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# Вступ

Проект “Зміцнення потенціалу Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини” (2015-2018 рр.) фінансується Міністерством закордонних справ Данії та реалізується ПРООН у співпраці з Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини. Загальною метою Проекту є підвищення спроможності Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини для забезпечення його активної участі у програмі реформ відповідно до стандартів у галузі прав людини, а також реагування на проблеми у сфері прав людини в Україні через залучення національних органів влади та правозахисних організацій задля покращення загальної ситуації з дотриманням прав людини в країні.

На початок грудня 2017 року за даними структурних підрозділів соціального захисту населення обласних та Київської міської державних адміністрацій, на обліку перебували 1 488 051 внутрішньо переміщених осіб (ВПО) або 1 210 499 сімей з Донбасу і Криму. Для аналізу дотримання та реалізації прав ВПО, виявлення системних проблем в законодавстві й правозастосуванні, а також потреб у цій сфері, з 27 вересня по 24 жовтня 2017 року було проведено репрезентативне опитування «Права внутрішньо переміщених осіб». Всього опитано 2002 респонденти методом індивідуального інтерв’ю «віч-на-віч». Соціологічне дослідження з репрезентативною вибіркою охоплювало всю територію України – 24 області та м. Київ (райони, контрольовані урядом) із забезпеченням контролю якості даних щонайменше 10% опитувальників. Окрім цього, були проведені інтерв'ю в 6 фокус-групах з представниками цільових груп: представники ОГС, що надають допомогу ВПО; працівники регіональних відділень Пенсійного фонду Україні, Департаментів соціального захисту населення, Державної міграційної служби, Центрів зайнятості та закладів охорони здоров’я.

Соціологічним опитуванням, а також інтерв'ю в фокус-групах, були охоплені питання взяття на облік та оформлення документів, що посвідчують особу, реалізації прав, пов’язаних зі свободою пересування, виборчих прав, а також прав на житло, охорону здоров’я, соціальний захист, пенсійне забезпечення, зайнятість, освіту, мирне зібрання, майно, здійснення державної реєстрації актів цивільного стану, захист персональних даних, доступ до суду, несудових засобів правового захисту та інформації про реалізацію прав ВПО.

Під час дослідження були отримані високі оцінки взаємодії ВПО з органами державної влади, водночас рівень взаємодії з Офісом Уповноваженого ВР України з прав людини є вкрай недостатнім. Результати опитування показали, що труднощі, пов’язані зі зверненням ВПО до органів державної влади та наданням послуг, загалом мають організаційний характер, а також зумовлені недостатністю або відсутністю персоналу чи його перевантаженням. Основними обмеженнями щодо реалізації права на свободу пересування низька пропускна здатність і недостатній рівень матеріально-технічного забезпечення пунктів пропуску (КПВВ). Серед сервісних недоліків - проблема ввічливого ставлення з боку представників прикордонної служби, а також факти хабарництва, що на деяких КПВВ мають непоодинокий характер.

*забезпечення права на житло*

Близько половини опитаних ВПО звертались по амбулаторну медичну допомогу, здійснення досліджень та обстежень, медичний огляд для отримання довідки. При цьому про факт відмови у послузі повідомили менше 5%. Причиною відмови зазвичай був брак ліків, що мають безоплатно забезпечуватися державою, а також обмежене фінансування закладу охорони здоров’я. Основні проблеми, з якими ВПО стикалися під час звернення за медичною допомогою до закладів охорони здоров’я, не пов’язані зі статусом ВПО. Найбільш часто це – значні черги та вимога оплати медичних послуг. Лише 3,2% опитаних стикалися з неввічливою поведінкою персоналу та 1,9% - з дискримінаційним ставленням, пов’язаними зі статусом ВПО.

До місцевих органів соціального захисту з питань отримання допомоги зверталися особисто 66,4% ВПО. Переважно, це люди найбільш активного працездатного віку. Основними труднощами, з якими ВПО стикаються при реалізації свого права на соціальну допомогу, є необхідність оформлення довідки ВПО, обов’язкові процедури її підтвердження, обмеження вибору банку та затримка виплат. Кількість звернень ВПО щодо реалізації права на соціальний захист зменшується у зв’язку з інтеграцією переселенців у місцеві громади або їхнім поверненням назад до своїх домівок. Однак на Донбасі, півдні та сході країни потік ВПО, які оформлюють соціальну допомогу, залишається значним. Хоча більшість ВПО виїхали з окупованих територій ще у 2014 році, питання їх повноцінної адаптації у місцевих громадах є проблемним.

Майже половина родин ВПО має в своєму складі хоча б одного пенсіонера, тому пенсія є одним з основних джерел поповнення сімейного бюджету для 47,8% родин. За призначенням або продовженням пенсії в 66,5% випадків ВПО-пенсіонери звертались особисто. Переважна більшість заявників (88,5%) була задоволена результатом звернення. Причинами невдоволення були: обмеження у виборі банку (отримання виплат тільки в Ощадбанку), необхідність обов’язково мати довідку ВПО, затримка виплат, необхідність проходження перевірки за місцем реєстрації як ВПО, вимога надати додаткові документи, довідки. Кожен десятий ВПО-пенсіонер мав проблеми з верифікацією, що спричинили припинення виплати пенсії. Зниження кількості звернень ВПО до центрів зайнятості пов’язано як з працевлаштуванням ВПО, так і з певною стабілізацією ситуації в зоні АТО. Труднощі, з якими ВПО стикаються у процесі працевлаштування, є типовими для всього населення України. Це – брак адекватної роботи та невідповідність кваліфікації наявним вакансіям. Незадоволення ВПО станом забезпечення права на зайнятість пов’язано з нестачею відповідних вакансій у місцях перебування, особливо у сільській місцевості. ВПО з низьким рівним освіти, серед яких найбільше незадоволених, важко знайти роботу з гідним заробітком, у зв’язку з чим траплялися конфлікти та непорозуміння.

Розподіл відповідей ВПО щодо забезпечення права на зайнятість вказує на вразливість жінок, людей передпенсійного та пенсійного віку. Найнижчий рівень працевлаштування ВПО має місце на підконтрольній території Донбасу, а найбільш часто ВПО не задоволені результатами звернень до центрів зайнятості в регіонах сходу та півдня країни.

*забезпечення права на освіту*

Соціальна активність ВПО, їх участь у політичному та громадському житті, є досить низькою – більшість опитаних не бере участі у діяльності суспільних, політичних та соціально-культурних організацій.

Переважна більшість ВПО не зверталась за реєстрацією актів цивільного стану. Потреба у цьому найбільш часто виникає у осіб, які знаходяться у відпустці по догляду за дитиною. В більшості випадків ВПО не отримували відмов, хоча відмови у зв’язку з наявністю статусу ВПО або відсутністю реєстрації місця проживання в конкретній громаді мали місце в окремих випадках. Реалізація права ВПО на державну реєстрацію актів цивільного стану ускладнена необхідністю звернення до суду для визнання фактів (народження, смерті тощо), зафіксованих у документах, виданих на окупованих територіях.

*забезпечення прав на майно*

Більшість ВПО не підтвердила наявність порушень органами державної влади права на захист персональних даних власне опитаних, членів їхньої родини або друзів/знайомих. У випадках, коли люди дізнавались про несанкціоноване використання інформації про них або їх родичів (друзів, знайомих), понад 70% опитаних жодним чином не намагались обстоювати свої права.

Досвід звернення до суду для захисту власних прав є лише в кожного п’ятнадцятого з опитаних. Найбільш поширені звернення, зумовлені необхідністю відновлення/оформлення документів для підтвердження особи, народження, смерті, розлучення, роботи та отримання виплат. В більшості випадків судами приймались позитивні рішення, що повністю або частково задовольняли вимоги ВПО. За безоплатною правовою консультацією ВПО зверталися не часто, хоча експерти високо оцінюють створення державою такої можливості.

Близько половини опитаних вважає, що ВПО не знають своїх прав, особливо це стосується тих людей, які розраховують на підтримку та захист держави – знаходиться у відпустці по догляду за дитиною, є непрацездатним, зокрема з інвалідністю, або не працює і незареєстрований як безробітний.

За результатами опитування підготовлені рекомендації щодо підвищення спроможності Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини для забезпечення реагування на проблеми ВПО в Україні через залучення національних органів влади та правозахисних організацій для покращення ситуації з дотриманням прав людини в країні.

# Розділ І. Характеристика домогосподарств ВПО

# 1.1. Регіон походження та тривалість перебування

Більшість (56,3%) опитаних внутрішньо переміщених осіб є вихідцями з Донецької області. Чотири з десяти ключових респондентів виїхали з території Луганської області. Вихідці з Криму складають найменшу частку серед ВПО – тільки один із двадцяти п’яти опитаних походить із цього регіону. Статистично значуща вища концентрація респондентів з Донецької області спостерігається у східних областях Києві, водночас на території підконтрольного урядовим силам Донбасу вона навпаки менша. Респонденти з Луганської області статистично значуще сильніше представлені на Донбасі. При цьому їх відносно менше в Києві та південних областях країни. Найвища концентрація респондентів з АР Крим спостерігається на в західних та південних областях і дещо меншою мірою – в Києві.

Близько двох третин ключових респондентів заявили, що були змушені виїхати зі свого місця проживання ще в 2014 році. Чверть заявила, що виїхала в 2015 році. Частка виїздів в наступні роки суттєво зменшилась.

Неодноразові переміщення ВПО в процесі пошуку нового місця проживання набули значного поширення. Кожен п’ятий ключовий респондент переїжджав більше одного разу в межах одного населеного пункту, а 27,5% – в межах країни (між різними населеними пунктами). Представники вікової групи 30-39 років більш активно змінювали місця проживання, натомість ВПО у віці понад 60 років частіше оселялись у першому обраному ними місці. Найвища частка тих, хто не відразу переїхав на своє теперішнє місце проживання – в південних областях. Відповідно ВПО частіше змінювали місця в межах одного населеного пункту, якщо відносились до вікової групи 30-39 років або переїхали в південні чи східні області України.

В цілому переважна більшість, а сама понад дві третини опитаних ВПО проживає в теперішньому місці понад 2-3 роки. Найбільша частка тих, хто живе в теперішньому місці менше 6 місяців спостерігається на Донбасі.

# 1.2. Демографічні характеристики

Згідно з даними дослідження середній розмір домогосподарства внутрішньо переміщених осіб внаслідок анексії Росією територій Автономної республіки Крим та м. Севастополь та ведення бойових дій на території Донецької та Луганської областей дорівнює 2,24 особам. Це дещо менше середнього розміру домогосподарства в Україні в цілому, який за даними Державної служби статистики складає в 2017 році 2,58 особи.

Як і в цілому в країні, серед ВПО найбільша частка (30,7%) припадає на домогосподарства з двох осіб (табл. 1.2.1). Серед домогосподарств, на чолі яких стоять жінки, статистично менше тих, які складаються лише з однієї особи (26,4%). Водночас домогосподарств з однієї особи статистично більше серед тих, на чолі яких стоять ВПО у віці понад 60 років (42,3%). Також варто відзначити, що в регіональному розрізі домогосподарств з однієї особи статистично більше на Донбасі (40,4%). Це пов’язано з більшою часткою там ВПО у віці понад 60 років. Домогосподарств, які складаються з чотирьох осіб, статистично більше в західних областях (18,2%).

***Таблиця 1.2.1***

**Кількість членів домогосподарства серед населення в цілому та серед ВПО,** *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Членів домогосподарств | Серед населення Україні в цілому (за даними Державної служби статистики, 2016 рік)\* | Серед усіх опитаних  |
| 1 особа | 20,0 | 28,6 |
| 2 особи | 32,4 | 30,7 |
| 3 особи | 26,9 | 22,4 |
| 4 особи | 13,6 | 11,4 |
| 5 та більше осіб | 7,1 | 6,6 |

\* без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим і м. Севастополя та частини зони проведення антитерористичної операції.

Більш ніж в кожному четвертому (27,1%) домогосподарстві внутрішньо переміщених осіб є діти. Водночас частка домогосподарств з дітьми суттєво менша, ніж серед українських домогосподарств в цілому (38,2%). Найбільша частка домогосподарств із дітьми до 18 років – серед домогосподарств, очолюваних жінками, очолюваних представниками вікових груп 18-49 років, в західних, південних і дещо меншою мірою східних областях України. Найбільша концентрація багатодітних домогосподарств ВПО спостерігається в західних (9,4%) і східних областях (6,3%). Найбільш «бездітні» домогосподарства ВПО на Донбасі.

Середній вік членів домогосподарств ВПО складає 42,8 роки. Середній вік голів домогосподарств – 49,1 років. Статистично вищим середнім віком (49,2 років) відрізняються домогосподарства ВПО на території Донбасу. Найнижчий середній вік – серед ВПО в західних областях країни та столиці. Домогосподарства з нижчим середнім віком частіше зустрічаються в західних областях, в розрізі поселенської структури – в обласних центрах та Києві, в розрізі регіону виїзду – походять з Криму (таблиця 1.2.2).

***Таблиця 1.2.2***

**Середній вік членів домогосподарства,** *років*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Регiон проживання | Поселенська структура | Регіон виїзду |
| Серед усіх | Захiд | Центр | Пiвнiч | Схiд | Пiвдень | Донбас | м.Киiв | Обласний центр (а також м. Київ) | Інше місто | Село | Донецька область | Луганська область | АР Крим |
| 42,9 | 36,0 | 39,2 | 43,4 | 39,2 | 38,9 | 49,2 | 39,4 | 38,9 | 45,7 | 41,3 | 43,5 | 42,4 | 38,1 |

Майже половина (48,2%) голів домогосподарств ВПО перебуває у шлюбі. Серед ключових респондентів-жінок, в два рази більше тих, чий партнер помер, а також розлучених, ніж серед чоловіків. Найбільше вдівців/вдів та розлучених – на Донбасі, оскільки, як зазначалось раніше, в цьому регіоні найвищий середній вік ВПО.

Чотири з десяти ключових респондентів мають на своєму утриманні інших осіб. В переважній більшості випадків, (74,1% серед тих, хто зазначив, що має інших на утриманні) такими особами виступають діти. Втричі рідше на утриманні перебувають чоловік або дружина. Частіше мають на утриманні інших людей особи середнього віку, жінки, а також ВПО, які проживають на Заході, в Центрі, на Півдні та Сході України.

З точки зору зайнятості найбільшу частку серед ВПО складають працюючі – 41% респондентів, які відповідали на питання від імені домогосподарства, працювали, мали роботу. Друге місце за поширеністю складають пенсіонери – 32% опитаних перебували на пенсії і не працювали. На третій сходинці за поширеністю – працюючі пенсіонери та не працюючі, але зареєстровані безробітні (6,3% і 6,2% відповідно)

Майже половина (47%) ВПО на території Донбасу – пенсіонери (в той час як середі усіх – 32,4%, а в більшості регіонів – не більше 29%). Найбільше працюючих – в Києві (59,3%) та на Заході (56,6%). Студентів найбільше в Центрі та Києві.

Серед ключових респондентів з-поміж ВПО переважають особи з вищою та середньою спеціальною освітою (35,3% та 25,6% відповідно).

# 1.3. Доходи та самооцінка фінансового становища

Найбільш поширені джерела доходів ВПО – щомісячна адресна допомога, яку отримує більше половини опитаних (57,4%), заробітна плата (48,3%) та пенсія (47,8%). Також важливу роль відіграє заробітна плата або підробіток, отриманий іншими членами сім’ї (останній наявний в домогосподарствах третини опитаних).

З метою глибшого аналізу джерел доходів домогосподарств ВПО була застосовано факторний аналіз. Факторний аналіз – це статистична процедура, згідно з якою припускається, що варіація значної кількості змінних може бути пояснена впливом обмеженої кількості чинників (факторів). Визначення зв’язку між змінними та чинниками (факторами) відбувається на основі кореляційного аналізу. Сила зв’язку між змінною та фактором виражається за допомогою коефіцієнта, який може мати значення від -1 до +1 (де 1 означає максимальний зворотний зв’язок, +1 – максимальний прямий зв’язок, 0 – повну відсутність зв’язку).

Факторний аналіз дозволив встановити шість факторів, що дозволяють згрупувати джерела доходів ВПО у 9 основних груп (табл. 1.3.1).

***Таблиця 1.3.1***

**Пояснена факторами частка варіації та матриця обернутих компонентів**

|  |  |
| --- | --- |
| Джерела доходу родини респондента | Фактори |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **Пояснена варіація, %** | **8,1** | **7,4** | **6,4** | **6,2** | **5,1** | **4,8** | **4,7** | **4,5** | **4,3** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Заробітна плата (підробіток), яку отримуєте Ви | -0,027 | 0,009 | 0,826 | -0,077 | 0,019 | -0,002 | -0,070 | -0,090 | 0,030 |
| Заробітна плата (підробіток), яку отримують інші члени Вашої сім’ї | 0,062 | 0,038 | 0,499 | -0,027 | 0,000 | -0,095 | 0,212 | 0,231 | -0,272 |
| Дохід від самозайнятості (робота на себе, дрібна власність), у т. ч. сільське/присадибне господарство | -0,012 | -0,006 | 0,056 | -0,076 | 0,006 | -0,166 | 0,696 | 0,178 | -0,033 |
| Дохід від сільського/присадибного господарства | 0,006 | 0,001 | -0,048 | 0,017 | -0,010 | 0,193 | 0,740 | -0,198 | 0,040 |
| Щомісячна адресна допомога внутрішньо переміщеним особам для покриття витрат на проживання, в тому числі на оплату житлово-комунальних послуг | -0,002 | 0,143 | -0,073 | 0,169 | 0,011 | -0,653 | 0,197 | 0,092 | -0,035 |
| Швидкі кредити, позика готівкою | -0,052 | 0,076 | 0,034 | 0,174 | -0,033 | 0,603 | 0,211 | 0,063 | 0,095 |
| Пенсії | -0,057 | -0,027 | -0,811 | -0,150 | 0,082 | -0,138 | 0,017 | -0,059 | -0,033 |
| Допомога сім’ям з дітьми | 0,205 | -0,004 | 0,083 | 0,584 | -0,015 | 0,025 | 0,093 | 0,039 | -0,038 |
| Соціальна допомога малозабезпеченим сім’ям | 0,112 | -0,006 | -0,040 | 0,649 | 0,221 | 0,050 | -0,071 | 0,064 | 0,065 |
| Соціальна допомога інвалідам з дитинства та дітям-інвалідам | -0,026 | -0,002 | -0,064 | 0,147 | 0,630 | -0,020 | -0,095 | -0,046 | -0,027 |
| Допомога у зв’язку з вагітністю та пологами | 0,790 | 0,007 | 0,016 | 0,063 | 0,163 | -0,011 | 0,016 | 0,003 | 0,003 |
| Допомога при народженні дитини  | 0,837 | -0,013 | 0,019 | 0,187 | -0,047 | -0,004 | 0,003 | 0,016 | 0,000 |
| Допомога при усиновленні дитини  | 0,106 | 0,084 | 0,045 | -0,002 | 0,546 | 0,003 | 0,071 | 0,223 | 0,362 |
| Допомога по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку | 0,753 | -0,014 | 0,028 | 0,158 | -0,087 | 0,011 | -0,024 | 0,013 | 0,040 |
| Допомога на дітей одиноким матерям | 0,108 | 0,059 | 0,000 | 0,582 | 0,123 | -0,042 | -0,081 | -0,060 | 0,038 |
| Допомога на дітей, над якими встановлено опіку чи піклування | -0,060 | 0,026 | -0,025 | 0,224 | 0,492 | -0,079 | 0,056 | -0,022 | 0,002 |
| Допомога по безробіттю, у т. ч. одноразова | -0,020 | 0,080 | 0,014 | 0,124 | -0,008 | 0,153 | -0,041 | 0,559 | 0,222 |
| Заощадження/накопичення в фінансових установах | 0,157 | 0,006 | 0,054 | -0,211 | 0,424 | 0,323 | 0,016 | 0,077 | -0,227 |
| Стипендія | 0,034 | -0,036 | 0,050 | -0,069 | 0,054 | -0,091 | 0,032 | 0,746 | -0,077 |
| Фінансова допомога від міжнародних організацій | -0,015 | 0,654 | 0,025 | 0,052 | -0,023 | -0,098 | -0,005 | -0,097 | 0,107 |
| Допомога з боку рідних/друзів, які проживають в Україні | 0,101 | 0,362 | -0,153 | 0,047 | -0,024 | 0,424 | -0,017 | 0,231 | -0,340 |
| Допомога рідних/друзів з-за кордону | 0,263 | 0,394 | -0,015 | -0,289 | 0,278 | 0,137 | -0,042 | -0,007 | -0,096 |
| Допомога з боку незнайомих людей, які проживають в Україні | -0,052 | 0,665 | -0,007 | 0,058 | -0,049 | 0,085 | 0,046 | 0,081 | -0,035 |
| Допомога з боку незнайомих людей з-за кордону | 0,041 | 0,697 | 0,088 | -0,115 | 0,153 | 0,005 | -0,025 | 0,011 | 0,146 |
| Допомога з боку громадських або волонтерських організацій | -0,079 | 0,478 | -0,048 | 0,323 | -0,017 | -0,092 | -0,010 | 0,100 | -0,299 |
| Інше | 0,033 | 0,083 | -0,068 | 0,053 | 0,005 | 0,038 | 0,003 | 0,094 | 0,726 |

\*Метод видобування: аналіз ключових компонентів. Метод обертання: Варімакс з Кайзер-нормалізацією.

До першого фактору відносяться різноманітні види соціальної допомоги, пов’язаної із вагітністю та народженням дитини. До другого – допомога від організацій та фізичних осіб як із закордону, так і з України. До третього – заробітна плата основного респондента чи членів його сім’ї. До четвертого – соціальна допомога малозабезпеченим, сім’ям із дітьми та одиноким матерям. До п’ятого – допомога дітям з обмеженими можливостями, допомога по усиновленню дитини, а також допомога на дітей, які перебувають під опікою. До шостого – позики. До сьомого – дохід від самозайнятості та ведення сільського господарства. До восьмого – стипендія та допомога по безробіттю. Варто відзначити, що щомісячна адресна допомога ВПО не увійшла до жодного фактору.

Більшість респондентів в ході опитування відзначили достатньо низький фінансовий рівень своїх домогосподарств. Гірші умови згідно з самооцінками склались у ВПО старшої вікової групи, а також домогосподарств, очолюваних жінками. В регіональному розрізі гірші фінансові умови склались у домогосподарств ВПО на території Півдня, Сходу та Донбасу.

# 1.4. Житлові умови

Найбільш поширений серед внутрішньо переміщених осіб варіант вирішення проблеми проживання – оренда житла (44,6%). Наступні за розповсюдженістю варіанти – проживання у родичів (12,8%) та в місцях тимчасового розміщення (10,6%). Інший поширений варіант – оренда тільки кімнати (9,8%). Лише 7,4% ключових респондентів заявили, що проживають у власному житлі. Для порівняння – згідно з даними Державної служби статистики України, у власному житлі проживають 94% домогосподарств України (без урахування тих, хто проживає у гуртожитках) і лише 5% його винаймають.

Домогосподарства, очолювані жінками, з точки зору житлових умов перебувають в дещо гіршому становищі. Статистично значуща більша частка таких домогосподарств проживає у місцях тимчасового розміщення. Крім цього, серед таких домогосподарств більша частка тих, хто орендує кімнату, а не цілу квартиру (хоча в цьому випадку різниця і статистично не значуща).

В розрізі зв’язку між житловими умовами ВПО та віком можна відзначити, що оренда житла більш поширена серед ВПО середнього віку (складаючи серед ВПО у віці 30-49 років понад 55%). Найбільша частка тих, хто проживає у родичів (кожен п’ятий, 20,6%) – серед домогосподарств, ключовий респондент в яких відноситься до старшої вікової групи. Зі зрозумілих причин найвища частка ВПО, які проживають в гуртожитках, – серед представників молодшої вікової групи.

З точки зору регіонального розподілу найбільша частка ВПО, які орендують квартиру або будинок, знаходиться в західних областях. Як не дивно, попри те, що з географічних, культурних та економічних міркувань ВПО повинні мати більше сімейних зв’язків в східних областях України, найбільше тих, хто проживає у родичів, не там, а в Києві та у центральних і північних областях. В Києві значна частина (майже третина) опитаних проживає в житлі гіршої якості – орендованих частинах квартир (кімнатах) та місцях тимчасового розміщення. Схоже, це пояснюється вищою ціною оренди житла в цьому місті.

Середня площа, на якій проживає одне домогосподарство ВПО, складає 35,8 м2. Таким чином, в середньому одному члену домогосподарства відповідає близько 14,8 м2 площі житла (таблиця 1.4.1).

***Таблиця 1.4.1***

**Середня площа, що припадає на одного члена домогосподарства ВПО, в залежності від типу приміщення**

|  |  |
| --- | --- |
| Тип приміщення | Середня площа на одного члена домогосподарства, м2 |
| Серед усіх | 14,8 |
| Проживання у місці тимчасового розміщення | 6,5 |
| Оренда ліжка-місце в кімнаті гуртожитку | 7,6 |
| Оренда кімнати | 8,9 |
| Оренда квартири/будинку разом з іншою родиною (сім’ями) | 12,6 |
| Оренда кімнати разом з іншими людьми | 13,1 |
| Оренда квартири/будинку | 15,8 |
| Проживання у знайомих | 17,9 |
| Проживання у власній квартирі або будинку | 20,6 |
| Проживання у родичів | 21,5 |
| Інше місце проживання | 13,3 |

Найгірші житлові умови з точки зору середньої площі житла, яка припадає на одну особу в домогосподарстві переміщених осіб, – в місцях тимчасового розміщення, гуртожитках та кімнатах, що орендуються. За цим показником середні умови проживання забезпечують орендовані окремо чи разом з іншими родинами квартири чи будинки або спільно орендовані кімнати, а також житло знайомих. Найкращі умови – при проживанні у родичів та у власному житлі. При цьому зазначимо, що згідно з діючим Житловим кодексом, нормативна житлова площа на одну особу складає 13,65м2. Якщо в цілому в Україні в умовах, гірших від нормативних, проживає 39% домогосподарств, то серед домогосподарств ВПО відповідна частка складає 61,9%.

Тип житла, яке може собі дозволити домогосподарство ВПО, значною мірою залежить від зайнятості голови домогосподарства. Як показав аналіз, найменшою мірою можуть собі дозволити самостійно винаймати квартиру чи будинок ВПО, які навчаються (31%), непрацездатні (33,9%) або не працюють (38,3%). Для порівняння, 51,1% домогосподарств ВПО, в яких їх голова працює, винаймають житло, тобто можуть собі це дозволити. Найбільша частка тих, хто живе у тимчасовому місці розміщення, – серед домогосподарств, очолюваних непрацездатними ВПО (25,8%). Як уже зазначалось, зі зрозумілих причин найбільша частка тих, хто живе у гуртожитках, серед ВПО, які навчаються (23,9%).

Площа житла в розпорядженні ВПО також варіює в розрізі поселенської структури. Менша середня площа житла в Києві та обласних центрах (33,3м2), а також інших містах (35,8м2), значно більша – в сільській місцевості (449,5м2). Ймовірним поясненням може виступати різниця в ціні оренди/вартості житла.

Найбільш тісний зв’язок об’єднує житлові умови домогосподарств ВПО і їх фінансове становище. Залежність між цими двома явищами є майже лінійною (рис. 1.4.1).

***Рис. 1.4.1.* Зв’язок між площею житла та самооцінкою фінансового становища домогосподарства ВПО.**

Демографічна структура домогосподарств ВПО характеризується значною регіональною диференціацією. Майже половину респондентів на підконтрольних уряду територіях Донецької та Луганської областей складають пенсіонери, в той час як в Києві та західних областях помітно переважають працюючі респонденти. Очевидно це пов’язано з тим, що менш економічно активне населення (зокрема пенсіонери) не має порівняної з іншими ВПО потреби у пошуку роботи, натомість може віддавати перевагу доступності житла (завдяки нижчій ціні оренди житла в регіоні, можливості проживання у родичів чи знайомих) та кращій доступності свого попереднього місця проживання та соціального середовища. Домогосподарства ВПО, до складу яких входить економічно активне населення, мають тенденцію до виїзду у більш віддалені регіони країни і концентруватись у великих містах, які є значними ринками праці і таким чином надають кращі можливості для генерування доходів, пов’язаних із роботою. До цього варто додати те, що Західна Україна стала регіоном тяжіння для ВПО з Криму та домогосподарств з дітьми. Поясненням цього може бути більш проукраїнська культура регіону, а також його відносна безпека внаслідок віддаленості від окупованих територій та зон ведення воєнних дій.

Домогосподарства, на чолі яких стоять або у складі яких перебувають представники старшої вікової групи, жінки, а також непрацездатні особи в цілому (ці групи можуть значною мірою перетинатись) перебувають в важчих фінансових і відповідно житлових умовах.

# Розділ ІІ. Взаємодія з органами влади з метою отримання статусу ВПО

Взаємодія ВПО з органами влади забезпечує доступу до ресурсів, які необхідні для їх добробут та соціальної інтеграції у приймаючих громадах. Крім того, облік жителів Донецької та Луганської областей і Криму, які були вимушені покинути свої домівки та переїхати до інших територій України є інструментом розподілу ресурсів та планування бюджетів різних рівнів. Організація належного доступу до структур, що займаються реєстрацією представників групи є вкрай важливою. У іншому випадку забезпечення прав, свобод і законних інтересів ВПО та жителів приймаючих громад стає неможливим.

# 2.1. Досвід звернень для отримання інформації, послуг чи вирішення проблем

Переважна більшість опитаних ВПО повідомила, що з метою одержання інформації, послуг чи вирішення проблем, пов’язаних переміщенням, особисто контактувала чи консультувалась з органами соціального захисту населення (82,4%), а чверть про те, що так робили інші родичі (25,9%). Майже половина опитаних особисто контактувала чи консультувалась з органами влади та місцевого самоврядування (48,2%), серед їх родичів до таких організацій звертався майже кожен шостий (16,0%). Більше третини респондентів (36,1%) особисто звертались до Державної міграційної служби (ДМС), а серед родичів опитаних – майже кожен сьомий (15,2%). Найменшою мірою опитані згадували про особистий контакт з Офісом Уповноваженого ВР України з прав людини (1,3%) або такий досвід з боку їх родичів (4,3%). Про досвід особистого контактування і консультування з судами повідомило понад три відсотків (3,3%), а з правоохоронними органами п'ять (5,0%). Про досвід контактування з судами або правоохоронними органами з боку родичів, повідомило близько п'яти відсотків респондентів відповідно (4,7% і 5,6%).

Майже кожен четвертий (37,7%) особисто контактував або консультувався з гуманітарними організаціями, що надають підтримку ВПО. За словами респондентів серед родичів опитаних до гуманітарних організацій звертався майже кожен восьмий (12,7%). Менше десятої частини ВПО (7,1%) контактували або консультувалися з Правозахисними організаціями, що працюють у сфері захисту прав ВПО. Про досвід контактування та консультування з такими організаціями з боку родичів, повідомив кожен двадцятий респондент (5,5%).

Виявлено відмінності у статевій структурі тих, хто контактував з різними організаціями щодо вирішення проблем, пов'язаних з переміщенням. З органами влади та місцевого самоврядування більшою мірою контактували жінки (51,50%) у порівнянні з чоловіками (44,40%). До органів соціального захисту населення також частіше звертались жінки (85,7%), ніж чоловіки (78,5%). Схожу тенденцію виявлено серед тих, хто звертався до ДМС. Більшою мірою про контакти зі структурою згадували жінки (38,7%), а чоловіки – меншою мірою (33,0%).

З органами соціального захисту населення більшою мірою контактували респонденти у віці від 50 до 59 років (87,6%), а найменшою опитані у віці 18-29 років (72,3%). Дані демонструють, що з органами влади та місцевого самоврядування частіше контактували респонденти у вікових групах від 50-59 років (55,2%). Водночас, представники вікових груп від 18 до 29 років (41,8%) і від 60 років і старше (43,9%) звертались до органів влади та місцевого самоврядування найменшою мірою. З ДМС частіше всього контактували респонденти віком від 30 до 39 років (44,5%), а рідше всіх респонденти від 60 років і старше (28,2%).

До органів влади та місцевого самоврядування частіше звертались респонденти з Центру України (74,30%), а рідше всього з міста Київ (31,40%). З органами соціального захисту населення більшою мірою контактували та консультувались на Заході (93,1%) та Півдні (91,7%) України, ­менше всього у місті Київ (73,5%). Виявлено, що про консультації і контактування з ДМС частіше всього згадували респонденти з Півдня країни (66,9%), а менше всього з Донбасу (19,8%). З Офісом Уповноваженого ВР України з прав людини частіше всього контактували опитані, що проживають у Центрі (4,0%), на Заході (3,1%) та на Півночі (14,4%), а найменше всього респонденти, що проживають на Донбасі (0,3%). Респонденти з Півдня країни не повідомили про те, що контактували чи консультувались зі структурою.

Відповіді респондентів демонструють, що найбільшою кількість контактів і консультацій відбулась з органами соціального захисту населення, де середнє значення кількості звернень досягла майже шести (5,89). Згідно з відповідями респондентів найменша кількість звернень спостерігається до Офісу Уповноваженого ВР України з прав людини, з яким контактували у середньому близько одного разу (1,15).

# 2.2. Досвід звернення до управління праці та соціального захисту населення з метою взяття на облік ВПО

Серед опитаних в управлінні праці та соціального захисту населення зареєстровані як ВПО майже всі опитані (94,8%). Перебуває у процесі реєстрації кожен двадцятий (5,2%).

Переважна більшість опитаних зверталась до управлінь праці та соціального захисту населення особисто (84,8%). Майже кожен п'ятий повідомив, що звертались його чоловік або дружина (17,0%), а майже кожен тринадцятий (7,6%) про те, що звертались батьки, діти або інші родичі. Тільки десята частина опитаних (9,8%) відповіла, що не зверталась до управління праці та соціального захисту населення.

У 2014-2016 роках до управлінь праці та соціального захисту населення звертався приблизно кожний сьомий ВПО (2014-15,4%, 2015-14,7%,2016-13,9%). У той час як в 2017 році про звернення управління праці та соціального захисту населення повідомив майже кожен другий ВПО (56,1%).

Респонденти, які особисто звертались до управління праці та соціального захисту населення або повідомили, що так робили члени їх родини, серед основних проблем/труднощів, які виникали під час останнього звернення відзначали великі черги (41,6%), вимогу попереднього запису на прийом (16,0%) та вимогу надати додаткові документи, довідки, копії (14,3%). Кожен дванадцятий респондент (8,5%) зазначив, що існує проблема недоступності інформація про порядок процедури, роз’яснення щодо питань, які найчастіше виникають. Близько шести відсотків відзначили незручний графік роботи (6,6%) та неможливість/складність отримання талону на прийом (5,8%). Близько десятої частини опитаних відповіли, що однією з проблем є неввічливе ставлення працівників до них, як до ВПО (5,8%), а менше відсотка неввічливе до них, як до учасника АТО (0,8%). Опитані відмітили поодинокі випадки вимоги хабаря (0,3%).

Скарги про великі черги в управліннях праці та соціального захисту населення характерні для ВПО з Донбасу (64,2%) та Києва (64,1%), де більша частина респондентів відповіли про таку проблему. У інших регіонах про таку проблему зазначило від приблизно від п'ятої частини до чверті респондентів (Захід 20,1%, Центр 17,6%, Північ 24,7%, Схід 26,0%, Південь 27,8%).

На Донбасі найбільш часто респонденти констатували вищеперераховані проблеми, що виникали під час останнього звернення до управління праці та соціального захисту населення. Більше третини опитаних (33,4%) зазначили про вимогу попереднього запису на прийом при зверненні до структури та вимоги надати додаткові документи, довідки, копії (19,3%). Майже десята частина опитаних зазначила про неможливість/складність отримати талон на прийом (13,0%), відсутність/нестачу необхідного персоналу, відповідального за надання послуги (10,0%). ВПО, опитані у Києві частіше повідомляли про відсутність роз'яснень при зверненні до працівників/недостатнє роз’яснення (28,2%), вимоги надати додаткові документи, довідки, копії (16,6%), погане облаштування приміщення (відсутність місця/стільців для очікування, санвузлів, опалення, освітлення) (16,0%). На Заході країни основними проблемами були великі черги (20,1%) та відсутність роз'яснень при зверненні до працівників/недостатнє роз’яснення (15,6%). У Центрі країни – вимоги надати додаткові документи, довідки, копії (10,0%) та відсутність роз'яснень при зверненні до працівників/недостатнє роз’яснення (10,0%). Про ігнорування особливих потреб (відсутність пандусів, ліфтів) здебільшого повідомляли респонденти, опитані у Києві (5,5%) та Донбасі (3,7%).

# 2.3. Досвід звернення до територіальних органів державної міграційної служби України з метою оформлення та відновлення документів

Понад третина опитаних зверталась до територіальних органів ДМС з метою відновлення або оформлення документів особисто (33,0%). Кожен дев'ятий повідомив, що до органів ДМС звертався хтось з родичів: чоловік/дружина (7,3%), батьки респондента або батьки його чоловіка (дружини), діти, інші родичі (4,5%). Проте більша частина опитаних повідомили, що не звертались до ДМС (61,8%).

Майже половина опитаних звертались до ДМС на Заході (57,2%), у Центрі (40,6%), на Півночі (42,6%) та Сході (44,3%). Близько третини звертались до структури на Півдні (32,3%) та у місті м. Київ (27,4%). Найменшою мірою до ДМС звертались на Донбасі (18,3%), де так зробило менше чверті.

У 2014 році у ДМС звертався кожен п'ятий ВПО (18,9%). Згідно з даними опитування пікове значення звернень до ДМС зафіксоване у 2015 році, коли до структури звернулась третина опитаних (33,5%). Починаючи з 2016 року кількість звернення спала. У 2017 році з ДМС контактувала п'ята частина опитаних (20,9%).

Майже кожен другий опитаний що звертався до ДМС особисто або повідомив про те, що так робили члени його родини, зіштовхнулись з такою проблемою як великі черги (41,4%). Майже кожен восьмий відмітив як проблему вимоги щодо надання додаткових документів, довідок, копій (13,4%) та попереднього запису на прийом (11,9%). Кожен десятий повідомив про незручний графік роботи ДМС (9,6%). Менше десятої частини опитаних сповістили про недоступність інформації про порядок процедури, роз’яснення щодо питань, які найчастіше виникають (8,2%), відсутність роз'яснень при зверненні до працівників чи недостатнє роз’яснення (8,0%) та порушення строків надання послуги (7,2%).

Виявлена невелика кількість повідомлень щодо неввічливого ставлення працівників до респондентів, як до ВПО. Такий досвід має кожний двадцятий (5,1%).

Майже кожен двадцятий відмітив необхідність оформлення нових документів, у зв'язку з відсутністю первинних документів (5,0%) та погане облаштування приміщення (відсутність місця/стільців для очікування, санвузлів, опалення, освітлення) (4,5%). Серед інших проблем відмічали неможливість/складність отримати талон на прийом (3,8%), відсутність необхідного персоналу, відповідального за надання послуги (3,7%) та неможливість поставити реєстрацію в новому паспорті (перший паспорт, відновлений) (3,7%). Зафіксовано повідомлення про відмовлення надання послуг (1,8%). Респонденти повідомляли про випадки ігнорування особливих потреб (відсутність пандусів, ліфтів) (1,8%). За словами респондентів виникають поодинокі випадки вимоги хабаря (0,5%), що мали місце при зверненні до ДМС.

Дані демонструють, що респонденти частіше всього зіштовхуються з проблемою великих черг, про які частіше всього повідомляли респонденти, опитані на Донбасі (56,2%) та у Києві (70,0%). Чверть респондентів повідомили, що у МДС Києва (25,0%) часто виникає проблема (25,0%) недоступності інформації про порядок процедури, роз’яснень щодо питань, які найчастіше виникають.

Респонденти інтенсивно взаємодіють з такими структурами як органи соціального захисту населення, органи влади та місцевого самоврядування та ДМС. Проте результати дослідження засвідчили найнижчий рівень згадувань про контактування з Офісом Уповноваженого ВР України з прав людини, порівняно з іншими стриктурами державного апарату. За умови невисокого рівня довіри у суспільстві до таких структур як суди[[1]](#endnote-1), до них звертались навіть частіше, ніж до Офісу Уповноваженого ВР України з прав людини.

Більшість проблем і труднощів, з якими зіштовхувались опитані, коли звертались в управлінні праці та соціального захисту населення і МДС були пов'язані з організацією та плануванням надання послуг. Результати ФГД серед учасників, яких були працівників Управління праці та соціального захисту населення та Міграційної служби продемонстрували недостатність і перевантаженість персоналу та відсутністю спеціалізованих структурних одиниць у межах підрозділів, які займаються питаннями ВПО:

«...В миграционной службе конечно увеличилось количество обращаемых граждан и не перестает уменьшаться, а только увеличивается...»

*Анна, Міграційна служба, Слов’янськ*

*«...Чтобы вы понимали, штатная численность максимум может быть в подразделении 10 человек. Но что такое 10 человек на такое количество людей? Отдельного направления, чтобы работали данной категорией, нету. Работают все с этой категорией. Потому что мы занимаемся документированием граждан, у нас нет разъединения граждан Украины на подконтрольную или неподконтрольную территорию .*..»

*Міграційна служба, м.Сєверодонецьк*

Виявлена тенденція перевантаження структур, що реєструють ВПО, не зникає з початку процесів внутрішнього переміщення населення. За результатами ФГД виявлено погану поінформованість представників групи ВПО щодо процедури реєстрації:

«Да, там люди уже путались: и в исполком к нам ходили, печати ставили, и нужно было в миграционную, там …не было плановости какой-то. В этом плохо. И они до сих пор путаются ...»

 *Міграційна служба, Слов’янськ*

Експерти відмічають, що пережитий стрес заважає тим, хто звертається до структур органів влади, нормально сприймати інформацію щодо процедур оформлення необхідних документів:

«...Чому людина плаче, якщо всього 3 людини перед нею в черзі? ... Ми розуміли, але не знали, як діяти на них так, щоб вони нас почули, дали ті документи, які потрібно...»

*Пенсійний Фонд, м. Київ*

# Розділ ІІІ. Стан забезпечення прав ВПО

# 3.1. Стан забезпечення права на свободу пересування

За інформацією структурних підрозділів соціального захисту населення в Україні станом на 07.09.2017 зареєстровано 1 592 430 переселенців[[2]](#endnote-2). Найбільша кількість із них – понад 529,1 тис. – проживають у неокупованих районах Донецької області, більш ніж 299,1 тис. переїхали в підконтрольну уряду частину Луганської області. Також чимало внутрішніх мігрантів з окупованих територій прийняли прифронтові області: Харківська (майже 160,6 тис.), Дніпропетровська (73,6 тис.), Запорізька (54,6 тис.). Одним із найпопулярніших напрямків залишаються Київ (майже 155 тис.) і Київська область (майже 60 тис.). Понад 38 тис. людей, що змушені були залишити домівки через війну й окупацію, обрали місцем проживання Одеську область, 27,5 тис. – Полтавську. Аналіз зміни в кількості зареєстрованих ВПО по регіонах засвідчує, що з багатьох областей, де раніше проживали переселенці, вони виїжджають (або знімаються з реєстрації) – у порівнянні з вереснем, у жовтні 2017 року кількість зареєстрованих переселенців із окупованих районів Донбасу і Криму зменшилася майже на 75 тисяч[[3]](#endnote-3), що засвідчує доволі високу мобільність цієї групи населення.

Дані дослідженні засвідчують показники статистики, відповідно до яких переважна більшість ВПО (57,8%) виїхали з Донецької та Луганської (38,2%) областей з Луганської, частка переселенців з АР Крим становить 4,1%, що дещо вище за статистичні показники, але надає змогу аналізувати цю групу ВПО окремо.

Порівняння показників інтенсивності від’їзду по роках вказує на те, що переважна більшість ВПО здійснила змушений переїзд у 2014 році, тоді виїхали 62-66% опитаних. В 2015 році кількість від’їздів скоротилися в 2,4 рази, тоді виїхало 26,3% нинішніх ВПО, а в 2016 році інтенсивність була меншаю вже в 8,4 рази порівняно із роком початку конфлікту (7,5%). В 2017 році виїхали з непідконтрольних територій не більше 2,1-3% (рис. 3.1.1).
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***Рис. 3.1.1.* Рік переїзду за регіоном походження ВПО, %**

**Практика перетину адміністративного кордону з тимчасово окупованою територією АР Крим**

Серед ВПО, які виїхали з АР Крим, переважна більшість (72,9%) перетинала адміністративний кордон лише раз, в момент виїзду. Причому майже половина (30%) зробили ще до моменту остаточного встановлення кордону. Два рази перетинали кордон 7,5%, три – 10%, чотири та більше – 11,4% (рис. 3.1.2).

***Рис. 3.1.2.* Розподіл відповідей на запитання: «Скільки разів Ви перетинали адміністративний кордон тимчасово окупованої території АР Крим, починаючи з 2014 року?»,** *% серед тих, хто переїхав з Криму і дав відповідь на запитання, N=76*

В 2017 році перетинали адміністративний кордон з АР Крим 23,8% опитаних ВПО: серед них 2,6% це ті, хто вперше виїжджав з анексованої території, решта – ті, хто був змушений від’їхати з АР Крим ще в 2014-2015 роках (табл. 3.1.1). В 2016 році перетинали адміністративний кордон в цьому напрямі 12,5%: 7,5% від’їжджаючи, 5% – відвідуючи анексовану територію. В 2015 році перетинали кордон із АР Крим 25% ВПО, що раніше проживали на цій території. Частка тих, хто відвідував анексовану територію в тому ж році становила лише 2,5% від загальної кількості ВПО кримського походження.

***Таблиця 3.1.1***

**Розподіл відповідей на запитання: «Скільки часу пройшло з моменту, коли Ви в останнє перетинали адміністративний кордон тимчасово окупованої території АР Крим?»,** % *серед тих, хто переїхав з Криму і дав відповідь на запитання, N=76*

|  |  |
| --- | --- |
| Рік останнього перетину адміністративного кордону | Рік переїзду з АРК |
| 2014 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2017 рік | Разом 2014-2017 роки |
| 2014 рік  | 38,8 |  |  |  | 38,8 |
| 2015 рік  | 2,5 | 22,5 |  |  | 25,0 |
| 2016 рік | 1,3 | 3,8 | 7,5 |  | 12,5 |
| 2017 рік  | 20,0 | 1,3 | 0,0 | 2,5 | 23,8 |
| Разом | 62,5 | 27,5 | 7,5 | 2,5 | 100,0 |

Отже, переважна більшість серед тих, хто переїхав з Криму перетинали адміністративний кордон лише в моменти від’їзду з анексованої території (72,9%). Відвідування анексованої території опитаними ВПО з ріку врік зростає, сягнувши найвищого показника в останній рік (21,3% від загальної кількості ВПО, які переїхали з АР Крим).

Якщо говорити про практику перетину адміністративного кордону з тимчасово окупованою територією АР Крим за останній рік, то найпоширенішою точкою перетину є контрольні пункти в’їзду/виїзду «Чонгар» (40,3%), «Каланчак» (16,9%) та «Чаплинка» (13%); на інші пункти припадає 5,2% повідомлень. Зазначимо, що в ході опитування лише 1,3% (1 людина) повідомила про проблеми із перетином кордону в пункті «Чаплинка».

**Практика перетину адміністративного кордону з непідконтрольними територіями Донецької та Луганської областей**

Про дозвільний режим перетину лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей знають 80,1% ВПО, які переїхали з Донецької та Луганської областей (N=1921). Рівень обізнаності із діючим дозвільним режимом однаково високий серед опитаних і не залежить ані від регіону сьогоднішнього проживання, ані від віку. В той же час, на думку переважної більшості опитаних ВПО, наявність дозвільного режиму безпосередньо ускладнює перетин лінії зіткнення: такої думки дотримується 71,2%. Заначимо, що дещо частіше про наявність ускладнень говорять ВПО що проживають на Донбасі (74,4%), Сході (73,3%) та в м. Києві (80%).

На запитання «Чи перетинали Ви лінію зіткнення у межах Донецької та Луганської областей за дозволом після січня 2015 року?» ствердну відповідь дали 40,1% опитаних. Аналіз відповідей щодо поїздок на неконтрольовані території вказує, що їх інтенсивність залежить від регіону проживання ВПО, і чим ближчий він до вказаних територій, тим частішими є поїздки (табл. 3.1.2).

***Таблиця 3.1.2***

**Розподіл відповідей на запитання: «Чи перетинали Ви лінію зіткнення у межах Донецької та Луганської областей за дозволом після січня 2015 року?»**, % *серед тих, хто переїхав з Донецької та Луганської областей та кому відомо що для перетину лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей запроваджений дозвільний режим, N=1539*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Серед** **усіх** | **Регіон опитування** |
| **Захід** | **Центр** | **Північ** | **Схід** | **Південь** | **Донбас** | **м. Київ** |
| Так, перетинав (ла) один раз | 15,5  | 13,7  | 10,8  | 20,3  | 13,5  | 25,4  | 14,6  | 17,2  |
| Так, перетинав (ла) два рази і більше | 24,6  | 12,9  | 17,4  | 14,3  | 20,7  | 16,9  | 34,9  | 24,4  |
| Намагався (лася) це зробити, але не перетинав (ла), використовуючи інший шлях | 0,5  | 0  | 0,6  | 0,5  | 0,2  | 1,7  | 0,3  | 1,0  |
| Ні, не перетинав (ла) | 59,5  | 73,4  | 71,3  | 64,8  | 65,5  | 55,9  | 50,3  | 57,4  |

Серед тих, хто перетинав лінію зіткнення з січня 2015 року переважна більшість скористалася цією можливістю і в 2017 році: за даними опитування їх частка становить 63,9%, перетинали лінію зіткнення останнього разу в 2016 році 24,8%, в 2015 – 9,8%.

Перегляд основних способів, якими користувалися ВПО для перетину лінії зіткнення вказує, що переважна більшість використовувала перевізників та перетинала лінію зіткнення на автобусі/мікроавтобусі, який проїжджав лінію зіткнення без пересадок. На другому місті за частотою використання перетин пасажиром у чужому легковому автомобілі, на третьому – власним легковим автомобілем (табл. 3.1.3). Зазначимо, що подолання відрізку сірої зони найчастіше відбувається пішки (32%) та вимагає зміни способу пересування.

***Таблиця 3.1.3***

**Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви перетинали лінію зіткнення у межах Донецької та Луганської областей останнього разу?»,** % *серед тих, хто переїхав з Донецької та Луганської областей та кому відомо що для перетину лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей запроваджений дозвільний режим і хто перетинав лінію зіткнення у межах Донецької та Луганської областей за дозволом після січня 2015 року, N=778*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **До лінії зіткнення (тимчасово неконтрольованою територією – ОРДЛО)** | **Сіра зона** | **Після лінії зіткнення (на підконтрольній Уряду України території)** |
| На автобусі/ мікроавтобусі, який проїжджає без пересадок на лінії зіткнення | 46,8 | 30,2 | 49,4 |
| Пасажиром у чужому легковому автомобілі | 24,9 | 18,6 | 23,8 |
| Власним легковим автомобілем | 13,8 | 11,4 | 12,6 |
| Потягом | 6,9 | 2,1 | 6,7 |
| Пішки | 7,5 | 32,6 | 4,2 |
| Інше | 0,5 | 0,4 | 0,6 |

\* Сума відповідей не дорівнює 100%, респонденти могли обрати декілька варіантів відповіді.

Пересуватися пішки «сірою зоною» вимушені в однаковій мірі всі, хто перетинає лінію зіткнення, незалежно від обраного виду транспорту:

* серед тих, хто пересувався на автобусі/мікроавтобусі останнього разу долали «сіру зону» пішки 33%;
* серед тих, хто користався чужим авто(таксі) – 38%;
* серед тих, хто перетинав на власному авто – 34% (ті, хто виїжджав з ОРДЛО – 8%);
* серед тих, хто користався потягом – 37%.

**Порушення та проблеми при перетині адміністративного кордону тимчасово окупованої території АР Крим або лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей**

Лише 21,3% опитаних вказали що не мали жодних проблем чи труднощів під час останнього перетину адміністративного кордону тимчасово окупованої території АР Крим або лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей. Найпоширенішою проблемою, про яку згадують опитані є великі черги на КПВВ (70,1%). На другому місті – відсутність достатньої кількості туалетів (туалети в неналежному стані) (19,4%), на третьому місці – відсутність навісів від погодних умов (10,9%) та погане облаштування приміщення (10,6%) (рис. 3.1.3).

**Рис. 3.1.3. Розподіл відповідей на запитання: «Уточніть, які проблеми/труднощі виникали у Вас під час останнього перетину адміністративного кордону тимчасово окупованої території АР Крим або лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей?»**, %, *серед всіх опитаних, N=859*

Поширеність вказаних проблем доцільно розглянути у прив’язці до конкретних пунктів пропуску, яких загалом було названо 32. Найбільша частка згадувань в контексті наявних проблем при цьому припадає на чотири з них: КПВВ «Майорськ» (43% опитаних вказали на наявність проблем), КПВВ «Станиця Луганська» (22%), КПВВ "Новотроїцьке" (17%), КПВВ "Мар’їнка" (13%) та КПВВ «Волноваха» (9%). Детальний опис мапи проблем в розрізі кожного з КПВВ поданий в табл. 3.1.4.

***Таблиця 3.1.4***

**Проблеми/труднощі виникали під час останнього перетину адміністративного кордону тимчасово окупованої території АР Крим або лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей в розрізі конкретних КПВВ (наведені дані по КПВВ згаданих більше 5 разів)**

|  | **Майорськ** | **Станиця Луганська** | **Новотроїцьке** | **Мар’інка** | **Волноваха** | **Курахове** | **Гнутове** | **Чонгар** | **Горлівка** | **Зайцеве** | **Каланчак** | **Золоте** | **Чаплинка** | **Констянтинівка** | **Пищевик** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *N= (кількість згадок)* | *369* | *190* | *150* | *111* | *79* | *58* | *56* | *49* | *31* | *19* | *19* | *13* | *13* | *9* | *5* |
| Великі черги | 44% | 63% | 43% | 48% | 25% | 40% | 38% | 39% | 42% | 47% | 47% | 31% | 38% | 22% | 20% |
| Відсутність достатньої кількості туалетів або туалети в неналежному стані | 9% | 6% | 10% | 10% | 13% | 10% | 9% | 14% | 10% | 5% | 11% | 8% | 23% | 11% |  |
| Погане облаштування приміщення (відсутність місця/стільців для очікування) | 4% | 3% | 7% | 6% | 10% | 9% | 7% | 6% | 3% |  |  |  | 15% | 11% | 20% |
| Відсутність навісів від погодних умов (спеки, дощу, вітру тощо) | 6% | 2% | 1% | 6% | 11% | 7% | 7% | 8% | 6% | 11% |  |  | 8% | 11% |  |
| Неввічливе ставлення представника прикордонної служби | 6% | 2% | 1% | 3% | 10% | 3% | 9% | 6% | 10% | 21% |  |  |  |  |  |
| Відсутність доступу до питної води | 4% | 4% | 1% | 8% | 6% | 3% | 2% | 12% | 10% |  |  | 8% |  | 11% |  |
| Незручний графік роботи контрольного пункту | 5% | 3% | 10% | 1% | 3% | 2% |  |  |  | 5% | 5% | 8% |  |  |  |
| Відсутність пунктів обігріву | 2% | 2% | 3% | 4% | 5% | 3% | 4% | 4% |  |  | 11% | 8% |  | 11% | 20% |
| Відсутність пунктів надання медичних послуг | 2% | 4% | 3% | 3% | 6% |  |  |  | 3% |  | 11% | 8% |  | 11% |  |
| Дозвіл не відображався в системі СБУ | 4% | 2% | 4% | 2% |  |  |  |  |  |  |  | 8% |  |  |  |
| Вимога надати додаткові документи, довідки | 1% | 3% | 1% | 1% |  | 3% | 7% | 4% | 6% |  |  |  |  |  | 20% |
| Відсутність жінок-інспекторів для забезпечення перевірок безпеки | 1% | 2% | 7% | 1% |  |  | 4% |  | 3% |  | 5% | 8% |  |  |  |
| Недоступність актуальної інформації про процедуру перетину | 2% | 2% | 2% | 1% |  |  | 4% | 4% | 6% |  |  |  |  | 11% | 20% |
| Відсутність роз’яснень при особистому контакті | 2% | 1% | 1% |  | 1% | 14% | 2% | 2% |  |  |  | 8% | 8% |  |  |
| Вимога хабаря | 1% | 1% | 2% | 3% | 3% | 2% | 2% |  |  | 11% | 5% |  | 8% |  |  |
| Неввічливе ставлення представників органів, які здійснюють державний контроль за перетином лінії зіткнення | 2% |  | 1% | 1% | 1% |  | 5% |  |  |  |  | 8% |  |  |  |
| Ігнорування потреб людей з інвалідністю | 1% | 1% | 3% | 2% | 1% | 2% | 2% |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Інше  | 2% | 3% |  | 1% | 1% | 2% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Неввічливе ставлення представника СБУ | 1% |  | 1% | 1% | 3% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Неввічливе ставлення працівників до мене, як до учасника АТО |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5% |  |  |  |  |
| Відсутність дозволу/документу, що посвідчує особу |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5% |  |  |  |  |  |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

#

# 3.2. Стан забезпечення права на житло

# 3.3. Стан забезпечення права на охорону здоров’я

**Звернення до державних чи/та муніципальних закладів охорони здоров’я для отримання медичної допомоги.** Відповідаючи на запитання «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини до державних чи/та муніципальних закладів охорони здоров’я за теперішнім місцем проживання для отримання медичної допомоги?», значна частина повідомила про факт такого звернення і отримання послуг (особисто або членами родини). Так, майже 70% опитаних позитивно відповіли на це питання, коли це стосувалося особисто них, менше говорили про звернення когось з подружжя або інших членів родини. Відносно частіше повідомили про звернення респонденти, які зараз проживали у обласних центрах і Києві та у сільських населених пунктах, порівняно з опитаними з інших міст. Підкреслимо, що питання стосувалося саме звернення, без оцінювання опитаними якості самої допомоги (табл.3.3.1).

***Таблиця 3.3.1***

**Звернення до державних чи/та муніципальних закладів охорони здоров’я для отримання медичної допомоги залежно від місця проживання та родинного зв’язку,** *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Зверталися до закладів ОЗ за теперішнім місцем проживання по медичну допомогу та отримали її: | Місце проживання | Разом |
| Обласний центр та м. Київ | Інше місто | Село |
| особисто респондент | 73,1 | 67,6 | 71,9 | 69,9 |
| чоловік або дружина респондента | 15,7 | 13,8 | 14,4 | 14,5 |
| батьки респондента або батьки чоловіка/ дружина респондента або діти або інші родичі | 14,7 | 10,9 | 11,6 | 12,3 |
| Не звертались взагалі | 17,8 | 25,7 | 21,2 | 22,5 |

Зазначимо, що медики у фокус-групах підкреслювали, що не роблять різниці між «своїми та чужими».

«Приток новых лиц в Северодонецк. Штатных сотрудников поликлиники осталось то же число, даже меньше, ушли на пенсию. Нагрузка, конечно, увеличилась намного. Мы точно так же обслуживаем и на дому, и в поликлинике. Разницы тут абсолютно нет».

«У нас никаких (*специальных для ВПО*) сайтов нет. Потому что мы с переселенцами работаем точно так же, как и с местными жителями. Они все для нас одинаковые».

*Лікар-терапевт, м. Сєверодонецьк*

Частота звернень по медичну допомогу **до державних чи/та муніципальних закладів охорони здоров’я для отримання медичної допомоги** істотно відрізнялася залежно від того, яким чином опитані оцінювали фінансове становище власного домогосподарства. Якщо найменш заможні, або такі, які повідомили про себе, що змушені заощаджувати навіть на харчування, у 72,3% випадків вказали на такі звернення, то серед тих, які поінформували про повну фінансову спроможність задоволення власних потреб, лише кожен третій відзначив факт звернення до державної чи муніципальної лікувально-профілактичної установи. Можна висловити гіпотезу або про кращий стан здоров’я цього прошарку і менших потреб у медичній допомозі, або про свідомий вибір приватних лікарів/установ. Можливо, має місце поєднання обох чинників.

***Таблиця 3.3.2***

**Звернення до державних чи/та муніципальних закладів охорони здоров’я для отримання медичної допомоги залежно від самооцінки фінансового становища домогосподарства,** *%*

|  |  |
| --- | --- |
| Категорія самооцінки фінансового становища домогосподарства | Всього |
| Змушені заощаджувати навіть на харчування | 72,3 |
| Вистачає на харчування. Для придбання необхідного одягу, взуття потрібно відкладати або позичати гроші  | 71,9 |
| Вистачає на харчування та необхідний одяг, взуття. Для таких покупок, як мобільний телефон, невелика побутова техніка, необхідно відкладати або позичати гроші | 67,9 |
| Вистачає на харчування, одяг, взуття, інші покупки. Для придбання дорогих речей потрібно відкладати або позичати гроші.. | 66,0 |
| Вистачає на харчування, одяг, взуття, дорогі покупки. Для таких покупок, як нова машина, дачна ділянка тощо, необхідно відкладати або позичати гроші | 52,9 |
| Будь-які покупки можемо зробити в будь-який час | 33,3 |

76,6% опитаних як рік останнього звернення зазначили поточний, 2017 рік, менше 6% сумарно повідомили про звернення у 2013-2014 роках.

Коли питання стосувалось диференціації звернення за певними видами **медичної допомоги та випадків відмови у ній, висвітлювалась наступна картина** (табл.3.3.3).

***Таблиця* 3.3.3**

**Випадки відмови\* у наданні медичної допомоги у державних/муніципальних закладах охорони здоров’я за причинами,** *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Всього | Зокрема, відмови через відсутність: |
| відповідного фахівця/ послуги/обладнання | ліків, які можуть забезпечуватися державою безоплатно | вас в черзі для отримання послуг | відповідної реєстрації в паспорті | обмеженість фінансування закладу | документів, що підтверджують необхідність надання послуг/ліків |
| Екстрена допомога (103) | 3,2 | 11,8 | 23,5 | 5,9 | 11,8 | 23,5 | 5,9 |
| Амбулаторне лікування | 3,8 | 38,2 | 26,5 | 11,8 | 20,6 | 11,8 | 11,8 |
| Медичний огляд для отримання довідки | 2,6 | 9,5 | 4,8 | - | 14,3 | 9,5 | 38,1 |
| Планова госпіталізація | 4,7 | - | 40 | 10 | - | 30 | 10 |
| Позапланова госпіталізація | 6,3 | 20 | 60,3 | 13,3 | - | 13,3 | 40 |
| Реабілітація | 19,6 | 31,6 | 21,1 | 5,3 | 5,3 | 47,4 | 0 |
| Проведення досліджень, обстежень | 5,6 | 27,9 | 20,9 | 2,3 | 2,3 | 34,9 | 4,7 |
| Вакцинація | 13,3 | 5,4 | 62,2 | - | 5,4 | 18,9 | - |
| Забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації | 26,1 | - | 50 | - | - | 33,3 | 16,7 |
| Лікування посттравматичного синдрому | 17,6 | 16,7 | 33,3 | 50 | - | 33,3 | - |

\* опис ситуації за позицією «Забезпечення ліками, терапією, що надаються відповідно до державних, місцевих програм» подано в тексті

Третина опитаних була змушена звертатися по **екстрену** медичну допомогу (найчастіше – непрацюючі, у 44,1% випадків). Дуже незначна частина опитаних вказала на відмову у наданні такої допомоги – таких виявилось лише 17 осіб з 525, причому відносно частіше це траплялось у сільській місцевості, та поміж респондентів, які не мали повної середньої освіти. Серед причин відмови найбільш часто згадувана – брак фінансування закладу та ліків, які забезпечуються державою безоплатно (23,5%). Найбільша частина опитаних зверталась по **амбулаторну** допомогу (58,7%), і тільки 3,8% повідомили про факт відмови у ній. Також практично кожен другий мав потребу у **медичному огляді для отримання** довідки (2,6% сказали про відмову). 13,8% респондентів звертатись по **планову госпіталізацію** (у 4,7% випадках - відмова), тоді як на позапланову – дещо більша частка 15,5% (у 6,3% стикалися з відмовами). Половина потребували **проведення досліджень чи обстежень**, 5,6% опитаних відмовили. Про звернення по **реабілітаційні послуги** повідомили лише 6,3% опитаних (N97), і тільки 19 з них відмовили (найчастіше через брак коштів у закладі). 18,1% мали потребу у зверненні для вакцинації, з них 13,3% отримали відмову, причому найчастіше – через відсутність необхідних імунопрепаратів. 23 особи, або 1,5% опитаних звертались до державних/муніципальних закладах охорони здоров’я для **забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації**. Проте шестеро (26,1%) з них отримали відмову.

В анкеті не було передбачено питання оформлення інвалідності, яке піднімалось у фокус-групах. ВПО часто вдаються до отримання статусу інваліда, вбачаючи в цьому додатковий соціальний захист (навіть якщо на старому місці проживання цього не прагнули).

«Увеличилось количество оформлений на инвалидность. Люди резко стали оформлять инвалидность, даже пенсионеры. Те, которые уже получают социально защищенные пенсии, все равно оформляют это. Если он инвалид, мы бесплатно или за 50% выписываем лекарства».

*Людмила, лікар-терапевт,* *Сєверодонецьк*

«Есть люди, которые, например, не смогли оформить документы по инвалидности. Мы всячески помогаем, здесь оформляем документы, они получают инвалидность, получают повышенную пенсию».

*Сімейний лікар, м. Слов’янськ*

Досить невелика кількість 0,5% (N7) респондентів мали потребу у зверненнях для отримання лікування з приводу новоутворень, однак троє з них (42,9%) сказали про відмову у забезпеченні ліками, терапією при онкологічному захворюванні, а причинами цього були об’єктивними фінансовими (обмеженість фінансування та про брак безплатних ліків, що мали б надаватися державою). З тих, хто зверталися по допомогу з діагнозом «Діабет» (цукровий і нецукровий), відмовили трьом: двом через відсутність безплатних ліків та одному - історії хвороби, що підтверджувала б необхідність надання послуг/ліків. Лише двоє з 12 пацієнтів з бронхіальною астмою сказали про відмову.

Навряд чи можна робити обґрунтований аналіз даних стосовно інших, менш поширених хвороб, які зустрічаються відносно рідко (гематологічні захворювання; системні, хронічні, тяжкі захворювання шкіри; гіпофізарний нанізм; вроджена дисфункція кори наднирників; шизофренія та епілепсія) та інші, які фігурують у анкеті. Однак проблема суттєва, про що свідчать дані якісного опитування.

«Пример из жизни моих знакомых: у мужа пересажена почка, получает иммуноподавляющую терапию. Лекарства в Донецке получали бесплатно, а в Днепре им сказали, извините, на вас бюджет не запланирован. Люди вынуждены были вернуться в Донецк, потому что без этой терапии он просто умрет, и денег покупать не было».

*Представниця освіти, м. Харків*

Лікування **посттравматичного синдрому** (ПТС) було приводом звернення 34 осіб, або 2,2% опитаних, було відмовлено шести (17,6%) з тих, хто звернувся. Відмову у лікуванні посттравматичного синдрому отримали 6 осіб з 34 особи, причому серед причин троє назвали відсутність в черзі для отримання послуг (?), по двоє - обмеженість фінансування та про брак безплатних ліків, лише одна особа відсутність відповідного фахівця або такої послуги у закладі.

25% з тих, хто мав потребу, сказали, що траплялись випадки відмови у наданні медичної допомоги при забезпеченні ліками, терапією у випадку **СНІД, ВІЛ-інфекції**, причому всі – через обмеженість фінансування закладу.

**Проблеми/труднощі під час останнього звернення по медичну допомогу до закладів охорони здоров’я.** У 1552 опитаних або членів їх родини виникали у певні проблеми або труднощі під час останнього звернення по медичну допомогу до закладів охорони здоров’я, тоді як лише у 745 не виникало жодної (рис. 3.3.1). Всі проблеми, що виникали під час останнього звернення по медичну допомогу до закладів охорони здоров’я, можна поділити на загальні (з якими стикаються всі громадяни, незалежно від статусу ВПО), та пов’язані саме з належністю до цієї групи.

**Рис. 3.3.1. Проблеми під час останнього звернення по медичну допомогу** (N1552)

 «Л. Людей мало, денег нет, специалистов нет. На прием положено 12 мин. (если нормальная нагрузка, но такого нет). Я посчитала, у меня 4 мин. на человека. И что я могу сделать? Идут конвейером. Мы никому не имеем права отказать. Сколько бы не шло, мы сидим и работаем. у меня сил нет! проблему надо как-то решать. А медицинская реформа решает? Усугубляет!»

*лікар-терапевт, м. Сєверодонецьк*

Найбільш згадуваною проблемою виявились значні черги (28,0%) та вимога оплати медичних послуг (16,1%). Вимога попереднього запису на прийом 14,6% була оцінена як проблема (хоча це абсолютна рутинна практика, якщо не йдеться про невідкладну допомогу!). Однак іноді увагу звертали, навпаки, на посилену увагу медиків до ВПО (фокус-група, Харків).

«Я считаю, что это позитивная дискриминация, она нужна. … наверное, у нас не хватает бюджетных денег на всех. В случае, если обращались переселенцы, им находили лекарства, которые зачастую не могли найти для городских жителей. Находили койко-места в больницах, стационарах и так далее. Это я знаю, потому что переселенцы сами нам рассказывали.

*Чугуєвська правозахисна група, м. Харків*

13,9% вказали на вимогу благодійних внесків (*цікаво було б порівняти з опитуванням в інших дослідженнях, для всього населення*).

«Проблема - обеспечение медикаментами. Есть специфические препараты, которые очень дорогие. И переселенцы даже не могут себе позволить. Знаем об этой проблеме, что она существует, как и у всех граждан Украины, в связи с ценами на медикаменты. С медикаментами проблем тоже нет для ВПЛ – проблема медикаментов есть для всего общества в целом.»

*Центр соціально-психологічної допомоги населенню, м. Одеса*

Відносно рідше повідомляли про проблеми другої групи. Так, з неввічливим ставленням персоналу до респондента, як до ВПО, стикалися 3,2%, або 49 осіб. Оцінили проблему як дискримінаційне ставлення персоналу до ВПО 1,9%, або 29 опитаних. Про неввічливе ставлення персоналу до особи, як до учасника АТО, повідомили шестеро. Вимогу надання довідку ВПО не можна розцінювати як порушення права на допомогу (окрім ургентних випадків). Характерно, що найчастіше про труднощі, пов’язані з вимогою надати довідку, повідомляли опитані з числа тих, хто не працює (але не зареєстровані як безробітний), тобто менш соціально активні і ініціативні стосовно вирішення своїх життєвих проблем (майже 15% проти 8,8% для всіх).

# 3.4. Стан забезпечення права на соціальний захист

Одним з пунктів плану заходів з виконання Комплексної державної програми щодо підтримки, соціальної адаптації та реінтеграції громадян України, які переселилися з тимчасово окупованої території України та районів проведення антитерористичної операції в інші регіони України, на період до 2017 року є визначення рівня соціальної адаптації та інтеграції переселених громадян. За інформацією Міністерства соціальної політики (МСП) станом на 20 листопада 2017 року, структурними підрозділами соціального захисту населення обласних та Київської міської державних адміністрацій, взято на облік 1 498 158 переселенців або 1 221 968 сімей з Донбасу і Криму. Отримувачам допомоги профінансовано 2 552 928 тис. гривень[[4]](#endnote-4). За бюджетною програмою на 2017 рік передбачені кошти для виплати щомісячної адресної допомоги в сумі 3,2 млрд гривень[[5]](#endnote-5), а це: допомога сім’ям з дітьми, малозабезпеченим сім’ям, дітям-інвалідам та інвалідам з дитинства, допомога на оплату житла та комунальних послуг (субсидій) та інші.

За даними опитування в рамках моніторингу дотримання прав ВПО, що було проведено у вересні – жовтні 2017 р. Українським інститутом соціальних досліджень ім. О. Яременка у співпраці з Офісом Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини та Програмою розвитку Організації Об’єднаних Націй в Україні, тільки 66,4 % ВПО зазначили, що зверталися особисто до місцевих органів соціального захисту з питань отримання соціальної допомоги, 12,5 % респондентів підкреслювали, що зверталися їх чоловік або дружина, а 5,6 % опитаних констатували, що по соціальну допомогу звертались їх батьки, діти та інші родичі. Розподіл ствердних відповідей за віковими групами представлено на рис. 3.4.1.

***Рис. 3.4.1.* Частка ВПО, які дали ствердні відповіді на запитання «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини до місцевих органів соціального захисту з питань отримання соціальної допомоги (за винятком пенсії)?»**

Відповідно до наведених даних питома вага осіб, які особисто звертались з питань отримання соціальної допомоги за статусом ВПО, найвища серед осіб працездатного віку: 72,7 % це особи у віці 40–49 років, 69,7 % – у віці 50–59 років, 68,7 % – у віці 30 – 39 років. Серед тих, хто звертався 81,7% задоволені результатом звернення до місцевих органів соціального захисту з питань отримання соціальної допомоги (за винятком пенсії). *Так, отримувачами соціальної допомоги за статусом ВПО є переселенці у найбільш активному працездатному віці.*

Частина ВПО, що неохоплена соціальною допомогою, (близько 26,9 % опитаних ВПО не звертались до місцевих органів соціального захисту з питань отримання соціальної допомоги) – це особи, які не мають права на допомогу через задовільне матеріальне становище, які не працевлаштувалися, в тому числі за сприянням державної служби зайнятості, або перебувають в трудових відносинах з роботодавцями на тимчасово окупованій території України, та такі, які зіткнулися з юридичними труднощами чи відмовилися від допомоги. В Україні для збільшення охоплення соціальною допомогою ВПО затверджено постанову Кабінету Міністрів України від 13.09.2017 № 689 „Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України”, якою внесені зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 01.10.2014 № 505, що передбачають, зокрема, розширення кола ВПО, які мають право на отримання грошової допомоги, шляхом збільшення верхньої межі суми коштів, які можуть мати члени сім’ї ВПО на депозитному банківському рахунку (рахунках) та не втрачати право на отримання грошової допомоги, з 10 до 25 кратного розміру прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб.

Основний потік переміщень із Донецької, Луганської областей та із АР Крим припав на 2014 рік (66,1 % опитаних, 62,8 % та 61,7 % відповідно), у 2017 році вимушені внутрішні переміщення скоротилися: серед опитаних переїхали у поточному році з Донеччини 2,1 % респондентів, із Луганщини – 3 %, із АР Крим – 2,5 %. У зв’язку із зростанням поінформованості щодо забезпечення права на соціальний захист динаміка звернень ВПО до місцевих органів соціального захисту з питань отримання соціальної допомоги у 2014 – 2017 рр. протилежна: кількість звернень була найбільшою у 2017 р. за всіма регіонами, що прийняли переселенців, крім м. Києва, де розподіл звернень був рівномірним за період 2015 – 2017 рр. (рис. 3.4.2).

**Рис. 3.4.2. Динаміка звернень до місцевих органів соціального захисту з питань отримання соціальної допомоги (за винятком пенсії) у 2014 – 2017 рр.,** *% до загальної кількості осіб, що звернулись по соціальну допомогу у відповідному регіоні*

Основними регіонами, які прийняли ВПО, стали суміжні адміністративно-територіальні одиниці Донецької, Дніпропетровської, Запорізької, Луганської та Харківської областей, а також м. Київ. Представники державних органів соціального захисту, які взяли участь у фокус-групах у рамках опитування щодо дотримання прав внутрішньо переміщених осіб зазначили, що робота із ВПО стала більш структурованою: на разі в органах соціального захисту виокремлено певні групи/підрозділи, які займаються тільки питаннями ВПО, а обов’язки цих фахівців розподілені між іншими співробітниками, тому що штатний розклад не був розширений. Такий підхід є раціональним для регіонів Півночі, Заходу України та м. Києва, де високого напливу переселенців немає, або люди інтегрувалися у місцеві громади, або повернулися назад, якщо в їх населених пунктах були припинені активні бойові дії.

Навпаки, на Півдні, Сході України та на Донбасі фахівці із питань соціального захисту не встигають вирішувати всі проблемні питання, з якими звертаються до них ВПО. Гостро стоїть питання про брак фахівців, особливо у Сєвєродонецькому управлінні праці та соціального захисту населення. У зв'язку із прийняттям постанови про перевірку фактичного місця проживання, там щотижня скасовується колосальне число довідок ВПО. Ці люди повертаються назад, отримують нові довідки, йде постійний кругообіг: довідка – перевірка – скасування – повторне звернення – нова довідка... *Деякі отримувачі соціальної допомоги за статусом ВПО зловживають своїми правами: отримують допомогу, проживаючи на непідконтрольній Україні території, фактично створюється певна категорія «соціальних туристів».* Крім необхідності мати довідку, ВПО стикаються із іншими проблемами при реалізації свого права на соціальну допомогу (рис. 3.4.3).

***Рис. 3.4.3.* Розподіл позитивних відповідей на запитання «Зазначте, з якими труднощами/проблемами Ви зіштовхнулись при реалізації свого права на соціальну допомогу?»**

Значна кількість людей повертається із центральних, північно-західних районів, переміщуючись ближче до своїх домівок, щоб можна було, швидко поїхати і провідати своє житло, родичів тощо. Більшість переселенців прагнуть до стабілізації свого життя, вони розуміють що прийшов час адаптуватися, знаходити роботу, облаштовуватися та інтегруватися за новим місцем проживання в Україні.

# 3.5. Стан забезпечення права на пенсійне забезпечення

Майже половина родин опитаних ВПО (47,8%) в своїх сімейних бюджетах розраховує на пенсії (табл. 3.5.1). Помітно більшою є частка родин із пенсіонерами на Донбасі та Сході, найменша їх кількість в Західному регіоні та м. Києві. Загалом, отриманий регіональний розподіл вказує на те, що ВПО-пенсіонери (особливо непрацюючі) значно частіше переїжджали з окупованих частин Донецької та Луганської областей на підконтрольні Україні, намагаючись залишитися ближче до своїх домівок (табл. 3.5.2).

***Таблиця 3.5.1***

**Частка ВПО, в родинах яких пенсія є одним з основних джерел доходу (обрали варіант відповіді «пенсії», відповідаючи на запитання: «Що є джерелами доходу Вашої родини?»),** *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Серед усіх | Стать респондента | Вік респондента, років | Регіон опитування |
|  | Ч | Ж | 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ | Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| Пенсії | 47,8 | 49,2  | 46,4  | 10,8  | 14,8  | 17,5  | 55,2  | 89,1  | 31,4  | 44,8  | 46,7  | 47,0  | 40,6  | 57,9  | 36,7  |

На запитання «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини за призначенням або продовженням виплати Вам пенсії?» так чи інакше дали ствердну відповідь 49,6% опитаних ВПО (рис. 3.5.1). Найчастіше з означеного питання респонденти зверталися самостійно, їх частка становить 42% від загалу опитаних, що в перерахунку до тих, хто мав звернення становить 76,5%.

***Таблиця 3.5.2***

**Частка ВПО-пенсіонерів, відповідь на запитання: «Основне заняття респондента?»),%**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Серед усіх | Стать респондента | Вік респондента, років | Регіон опитування |
| Пенсіонер | Ч | Ж | 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ | Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| який працює  | 6,3  | 8,0  | 4,9  | 0  | 0  | 0,3  | 5,8  | 14,8  | 4,4  | 5,1  | 11,8  | 4,4  | 2,3  | 7,3  | 7,1  |
| який не працює | 32,4  | 32,5  | 32,2  | 0  | 0  | 0,7  | 26,1  | 76,8  | 18,2  | 28,0  | 26,7  | 28,3  | 26,3  | 47,1  | 15,9  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *Серед усіх ВПО, N=2002* | *Серед тих, хто звертався, N = 949* |

***Рис. 3.5.1.* Розподіл відповідей на запитання: «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини за призначенням або продовженням виплати Вам пенсії?»,** *%*

Зазначимо, що середній вік тих, хто особисто звертався за призначенням або продовженням виплати пенсії становить 62 роки (за рахунок майже 10% ВПО молодшого віку, які, скоріше за все, вирішували питання своїх близьких, або належать до категорії тих, хто отримує пенсії на іншій основі (втрата годувальника, вислуга років, інвалідність, тощо). Якщо рахувати лише серед опитаних пенсіонерів, які особисто врегульовували пенсійне питання, то їх середній вік становитиме 65,6 років: серед працюючих пенсіонерів – 63 роки, непрацюючих – 66 років. Частки пенсіонерів чоловіків та жінок маже однакові та становлять 48,1 та 51,9% відповідно.

Переважна більшість опитаних, зверталася до пенсійних органів в поточному році (44,6%), частка тих, хто звертався востаннє в 2016 становить 20,1%, в 2015 році – 17,1%, в 2014 році – 18,2%.

Переважна більшість (88,5%) тих, хто звертався вказали, що вони задоволені результатом звернення за призначенням або продовженням пенсії, відповідно, частка незадоволених становить 11,5% (табл. 3.5.3).

***Таблиця 3.5.3***

**Розподіл відповідей на запитання: «Чи задоволені Ви або члени Вашої родини результатом звернення за призначенням або продовженням Вам пенсії?»,** *% серед тих, хто звертався, N = 972*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Серед усіх | Стать респондента | Вік респондента, років | Регіон опитування |
|  | Ч | Ж | 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ | Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| Так | 88,5 | 88,0 | 88,9 | 71,0 | 83,7 | 83,6 | 89,1 | 90,2 | 83,6 | 84,3 | 80,6 | 92,0 | 94,8 | 90,1 | 84,7 |
| Ні | 11,5 | 12,0 | 11,1 | 29,0 | 16,3 | 16,4 | 10,9 | 9,8 | 16,4 | 15,7 | 19,4 | 8,0 | 5,2 | 9,9 | 15,3 |

Наявні дані свідчать, що незадоволеними частіше ставали респонденти молодшого віку (особливо 18-29 років), натомість серед осіб пенсійного віку частка незадоволених найменша (9,8%). Більшу незадоволеність наймолодших ВПО можна пояснити як тим, що пенсійні органи меншою мірою орієнтовані на роботу з цією віковою групою і тим, що ці респонденти, ймовірно намагалися вирішити питання за відсутності особи якій призначена пенсія.

Повертаючись до питання регіонального розміщення ВПО-пенсіонерів, зазначимо, що в регіонах їхньої найбільшої концентрації (Донбас, Схід та Південь) ми маємо найнижчі показники незадоволеності, що свідчить про кращу адаптованість та підготовку відповідних органів на місцях. Вказана особливість підтверджується і при експертних обговореннях, коли представники східних областей наголошують на значному збільшенні обсягів реєстрації ВПО.

«Но за это время мы приняли больше 48 000 заявлений, первичные обращения за переводом пенсий и взятие на учет в Северодонецке. Повторные обращения, в связи с приостановкой и проверкой, прошли более 19 000 человек. И опять же, люди обращаются за оформлением электронных пенсионных удостоверений, это больше 12500 человек. 2-3 раз приходят, и все эти посещения, они как бы…Люди все эти попадают на прием. На сегодняшний день, около 40 000 человек стоит на учете. Не все получают пенсию, потому что постоянно идут проверки места проживания, приостановка выплаты пенсий. Этот поток, он никоим образом не уменьшается. Возрастает количество новых назначений пенсий для ВПЛ. Штатная численность претерпела еще оптимизацию. То есть, нагрузка на специалистов выросла очень существенно. Ну как-то так. Пытаемся работать».

*Пенсійний фонд, м. Сєверодонецьк*

Високий рівень задоволеності роботою відділень пенсійного фонду можна вважати те, що у 47,8% опитаних ВПО, що зверталися до відповідних органів, не виникало жодних ускладнень. Найбільше нарікань у опитаних викликає необхідність користуватися лише послугами Ощадбанку (24,2%) та необхідність обов’язково мати довідку ВПО (23,3%). Загалом, основні труднощі в питаннях реалізації права на пенсійне забезпечення пов’язані із необхідністю надавати підтверджувальні документи та проходити верифікацію. Відповідні труднощі підтверджують і опитані експерти.

«Вот вопрос пенсий остро стоит. Правозащитники наверное знают, что с января 2016 по 8 июня 2016 года был конфликт… Вышел закон, который отменял справки переселенца. А пенсионный фонд работал по постановлению Кабмина 39, где штраф еще был предусмотрен. И постановление в течении полугода приводили в соответствие с законом. И очень многие люди полгода не получали пенсию. Те кто переехали в другой район, или вновь зарегистрированные».

*Управління праці та соціального захисту, м. Харків*

Зазначимо, що 11,4% опитаних вказали, що стикалися із затримкою виплат. Переважно це ті ВПО, які до того ж нарікали на необхідність мати довідку ВПО та надавати підтверджувальні документи. Зазначимо, що лише 1,9% опитаних ВПО, що зверталися до органів пенсійного забезпечення повідомили про неможливість поновлення документів, які підтверджують право на отримання пенсії. Ще 2,3% повідомили, що стикнулися із вимогою повернутися до покинутого місця проживання та привезти документи. Така ситуація може бути спричинена тим, що нещодавно зміна пенсійного законодавства та перерахунок пенсій не передбачили окремої процедури для ВПО, про що окремо повідомляли експерти на фокус-групових обговореннях.

«… Но как минимум 2 категории граждан, которые в законе вообще никак не отрегулированы, те которых мы называем переселенцами, ВПО, и те которые проживают на временно неконтролируемых территориях. То есть, они в законе вообще не отражены. Министр соц-политики Рева сказал, что те, которые переселенцы, они в ближайшие 2 месяца хотят найти какой-то механизм. Пенсии, которые были заявлены, что всем пересчитают с 1 октября, эти категории не получат».

*Пенсійний фонд, м. Харків*

На думку опитаних експертів, проблеми із верифікацією притаманні більшою мірою ВПО, які проживають на непідконтрольних територіях і хочуть отримувати пенсії, перебуваючи на окупованій території.

Отже, так чи інакше, на проблеми, пов’язані із верифікацію вказав кожен десятий з опитаних ВПО (10% назвали хоча б одну з перерахованих нижче причин припинення виплати пенсій), серед яких:

* припинення виплати пенсії внаслідок проведення перевірок, верифікації – 5,6%;
* припинення виплати пенсії на підставі тривалої відсутності за місцем реєстрації (понад 60 днів) – 4,2%;
* припинення виплати пенсії внаслідок не проходження фізичної ідентифікації (кожні 3 місяці в Ощадбанку в разі відсутності електронного пенсійного посвідчення; через 6, 12 місяців) – 3,7% (табл. 3.5.4).

На проблеми відверто дискримінаційного характеру вказали 2,6% тих, хто звертався до органів пенсійного забезпечення. Передусім це мало вияв у неввічливому ставленні через статус ВПО (1,5%) чи учасника АТО (0,2%), відвертій дискримінації через той же статус (повідомили 0,9%).

**Таблиця 3.5.4**

**Розподіл відповідей на запитання: «Чи виникали у Вас або членів Вашої родини під час останнього звернення труднощі в процесі призначення/продовження/відновлення пенсійних виплат*?»****,% серед тих, хто звертався, N = 972, респондент мав змогу вказати декілька варіантів відповіді*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Серед всіх, хто звертався N=972 | Серед тих, хто задоволений | Серед тих, хто незадоволений |
| Не виникало жодної | 47,8 | 53,6 | 8,2 |
|  |  |  |  |
| Обмеження у виборі банку (отримання виплат тільки в Ощадбанку) | 24,2 | 23,8 | 32,7 |
| Необхідність обов’язково мати довідку ВПО | 23,3 | 22,7 | 32,7 |
| Затримка виплат | 11,4 | 9,0 | 34,7 |
| Необхідність проходження перевірки за місцем реєстрації, як ВПО (комісії, акти обстеження матеріально-побутових умов) | 11 | 10,7 | 16,3 |
| Вимога надати додаткові документи, довідки | 10,8 | 9,4 | 25,5 |
| Недоступні інформація про порядок процедури, роз’яснення щодо питань, які найчастіше виникають | 6,1 | 5,7 | 10,2 |
| Відсутність роз’яснень при зверненні/недостатнє роз’яснення | 5,9 | 5,3 | 12,2 |
| Припинення виплати пенсії внаслідок проведення перевірок, верифікації | 5,6 | 5,0 | 11,2 |
| Необхідність оформлення електронного пенсійного посвідчення | 5 | 5,3 | 4,1 |
| Погане облаштування приміщення (відсутність місця/стільців для очікування, санвузлів, опалення, освітлення) | 4,7 | 4,9 | 4,1 |
| Припинення виплати пенсії на підставі тривалої відсутності за місцем реєстрації (понад 60 днів) | 4,2 | 3,8 | 9,2 |
| Припинення виплати пенсії внаслідок не проходження фізичної ідентифікації (кожні 3 місяці в Ощадбанку в разі відсутності електронного пенсійного посвідчення; через 6, 12 місяців) | 3,7 | 3,5 | 6,1 |
| Фізична неможливість подати документи на призначення виплати (маломобільні люди, наявність великих черг) | 3,5 | 2,9 | 9,2 |
| Повне або часткове неповернення пенсії, яка не була отримана до реєстрації ВПО | 2,9 | 1,6 | 14,3 |
| Неможливість надати всі необхідні документи | 2,8 | 2,2 | 8,2 |
| Інше | 2,6 | 1,1 | 16,3 |
| Необґрунтована відмова у призначенні пенсії | 2,3 | ,7 | 16,3 |
| Вимога повернутися до покинутого місця проживання та привезти документи | 2,3 | 1,2 | 12,2 |
| Відсутність/втрата/неможливість поновлення документів, які підтверджують право на отримання пенсії | 1,9 | 1,1 | 9,2 |
| Неввічливе ставлення працівників до мене через мій статус ВПО | 1,5 | ,7 | 9,2 |
| Дискримінаційне ставлення працівників до мене через мій статус ВПО | 0,9 | ,4 | 6,1 |
| Необхідність знов ставати на облік ВПО після того, як я прописався/лась (зареєструвався/лась) на підконтрольній Уряду України території та відмовився/лась від статусу ВПО | 0,6 | 0,4 | 3,1 |
| Вимога хабаря | 0,5 | 0,2 | 3,1 |
| Неввічливе ставлення працівників до мене, як до учасника АТО | 0,2 | 0,0 | 2,0 |

Важливо відзначити, що найпоширеніші труднощі (перші п’ять у загальному переліку) однаковою мірою притаманні як тим, хто задоволений так і тим, хто незадоволений результатами звернення до органів пенсійного забезпечення.

#

# 3.6. Стан забезпечення права на зайнятість

За отриманими результатами опитування, близько половини ВПО (48,8%) заявили, що працевлаштувалися на новому місці проживання. Ще 7,1% безуспішно шукали роботу, але не знайшли. При порівнянні опитаних за типом населеного пункту, виявилося, що найбільше ВПО зуміло працевлаштуватися в обласних центрах (59,3%), найменше – у селах (38,6%). За рівнем освіти найбільше працевлаштованих зафіксовано серед осіб з вищою освітою (63,3%), найменше – серед тих, хто немає повної середньої освіти (14,8%).

Статевий розподіл працевлаштування ВПО свідчить про те, що серед чоловіків дещо більше працевлаштованих, ніж серед жінок (табл. 3.6.1). Серед жінок виявилося дещо більше тих, хто шукав роботу, але не працевлаштувався.

***Таблиця 3.6.1***

**Працевлаштування ВПО на новому місці проживання, загалом і за статтю,** *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіанти відповіді | Серед усіх | Стать  |
| Чол. | Жін. |
| Ні, не працював/ла, і не шукав/ла роботу | 44,1 | 42,7 | 45,3 |
| Ні, не працював/ла, але шукав/ла роботу  | 7,1 | 5,1 | 9,0 |
| Так, працював/ла | 48,8 | 52,3 | 45,7 |

Якщо взяти віковий розподіл, то найбільше влаштованих на роботу ВПО виявилося серед середніх вікових категорій (*рис. 3.6.1*). Зокрема, у групі від 30 до 39 рр. працевлаштувалося 74,0%; у групі від 40 до 49 рр. працевлаштувалися 73,7%. Найменше працевлаштованих зустрічається серед людей пенсійного віку (60 років і старше).



***Рис. 3.6.1.* Віковий розподіл ВПО, які на новому місці проживання працевлаштування ВПО,** *%*

Регіональний розподіл відповідей ВПО засвідчив існування певних відмінностей щодо можливостей працевлаштування на нових місяцях проживання (*рис. 3.6.2*). Найбільш сприятливими регіонами для працевлаштування виявилися Захід, Північ, Південь і м. Київ, натомість найменш сприятливим – Донбас. Південний регіон вирізняється з-поміж інших тим, що тут вагома кількість ВПО (14,3%) робила спробу знайти роботу, але так і не працевлаштувалися.



***Рис. 3.6.2.* Регіональний розподіл працевлаштування ВПО,** *%*

***Типи зайнятості ВПО після переїзду на нове місце проживання***

Серед типів зайнятості, які ВПО мали з того часу, як переїхали на нове місце проживання, найбільше поширення набула праця за наймом (*табл. 3.6.2*). Зокрема, 48,7%працевлаштувалися за наймом шляхом запису у трудовій книжці або складання письмового договору. Офіційне працевлаштування найбільше поширене серед осіб з вищою освітою. Дещо менше ВПО – 43,9% – наймалися на роботу завдяки усній домовленості, без офіційного оформлення. Неофіційне працевлаштування поширене здебільше у містах, ніж у селах, серед осіб з нижчим рівнем освіти. Значно менша кількість ВПО (16,3%) працювали в режимі вільної зайнятості (фриланс), причому цей вид зайнятості більше поширений також у містах, ніж у селах. Подібна кількість (14,4%) змогла влаштуватись на умовах самостійної зайнятості чи індивідуальної трудової діяльності. Решта типів зайнятості (створення власного бізнесу, заняття сільським домогосподарством/фермерством) виявилися найменш поширеними.

Статевий розподіл не виявив разючих відмінностей у випадку офіційного працевлаштування. Певні відмінності спостерігається у переважанні чоловіків над жінками у сфері неофіційного працевлаштування, самозайнятості, відкриття власного бізнесу та шляхом поїздок на заробітки до іншого міста/регіону.

***Таблиця 3.6.2***

**Типи зайнятості ВПО на новому місці проживання,** *за статтю, %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Типи зайнятості ВПО | Серед усіх | Стать  |
| Чол. | Жін. |
| Працювали за наймом (є запис у трудовій книжці або письмовий договір) | 48,7 | 48,6 | 48,7 |
| Працювали за наймом (усна домовленість, без офіційного оформлення) | 43,9 | 46,7 | 41,4 |
| Працювали на умовах самостійної зайнятості/індивідуальної трудової діяльності  | 14,4 | 16,6 | 12,4 |
| Працювали в режимі вільної зайнятості (фриланс) | 16,3 | 16,3 | 16,3 |
| Створювали власну справу/свій бізнес | 5,3 | 7,5 | 3,2 |
| Займались сільським домогосподарством/фермерством | 3,3 | 3,3 | 3,4 |
| Їздили на заробітки до іншого міста/регіону | 4,0 | 5,5 | 2,5 |
| Їздили на заробітки до іншої країни | 1,8 | 2,1 | 1,4 |
| Інше | 1,9 | 1,1 | 2,7 |

Елементи вікової диференціації зафіксовані щодо офіційного працевлаштування, коли з усіх вікових груп серед людей пенсійного віку виявилося найменше тих, хто зумів найнятися на роботу шляхом запису у трудовій книжці або складання письмового договору (*табл. 3.6.3*). Результати опитування вказують також на те, що люди пенсійного віку порівняно з іншими зуміли більшою мірою залучені до праці на умовах самостійної зайнятості/індивідуальної трудової діяльності та праці в режимі вільної зайнятості (фриланс). Натомість у випадку неофіційного працевлаштування суттєвих вікових відмінностей не зафіксовано.

***Таблиця 3.6.3***

**Розподіл типів зайнятості ВПО на новому місці проживання,** *за віком,**%*

|  |  |
| --- | --- |
| Типи зайнятості ВПО | Вік респондента, років |
| 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ |
| Працювали за наймом (є запис у трудовій книжці або письмовий договір) | 47,2 | 53,0 | 52,6 | 52,4 | 31,7 |
| Працювали за наймом (усна домовленість, без офіційного оформлення) | 43,5 | 43,3 | 44,9 | 43,5 | 44,9 |
| Працювали на умовах самостійної зайнятості/індивідуальної трудової діяльності  | 13,0 | 14,2 | 14,1 | 13,6 | 17,4 |
| Працювали в режимі вільної зайнятості (фриланс) | 16,8 | 17,5 | 14,1 | 10,9 | 21,0 |
| Створювали власну справу/свій бізнес | 4,3 | 5,6 | 5,6 | 5,4 | 4,8 |
| Займались сільським домогосподарством/фермерством | 3,7 | 2,2 | 3,4 | 5,4 | 3,6 |
| Їздили на заробітки до іншого міста/регіону | 3,7 | 4,3 | 3,8 | 3,4 | 4,2 |
| Їздили на заробітки до іншої країни | 3,1 | 2,4 | 0,4 | 2,0 | 0,6 |
| Інше | 3,7 | 0,5 | 2,6 | 2,7 | 1,8 |

Існують також і регіональні відмінності у способах працевлаштування (*табл. 3.6.4)*. Офіційне працевлаштування виявилося найменш поширеним на Півночі і Сході та особливо у м. Києві, тоді як у решті регіонів зуміли працевлаштуватися більше половини ВПО із записом у трудовій книжці або шляхом письмового договору. Натомість спосіб неофіційного працевлаштування став найбільш поширеним на Півдні та м. Києві. За усною домовленістю, без офіційного оформлення найменше ВПО зуміли працевлаштуватися на Заході, у Центрі та на Донбасі. Спосіб самозайнятості чи індивідуальної трудової діяльності набув найбільшого поширення на Заході та у м. Києві, найменшого – на Півночі та Сході. Праця в режимі вільної зайнятості (фриланс) виявилася більш поширеною на Півночі та у м. Києві, найменш – на Сході та Півдні. Західний регіон вирізняється ще й тим, що тут найбільша кількість ВПО (11,8%) зуміла створити власний бізнес. Зайнятість сільським домогосподарством/фермерством набула поширення в аграрних регіонах – на Заході, у Центрі та на Північ. Крім цього Центральний регіон вирізнився ще й тим, що тут найбільше ВПО їздили на заробітки до іншого міста/регіону.

***Таблиця 3.6.4***

**Розподіл типів зайнятості ВПО на новому місці проживання,** *за регіонами, %*

|  |  |
| --- | --- |
| Типи зайнятості ВПО | Регіон опитування |
| Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| Працювали за наймом (є запис у трудовій книжці або письмовий договір) | 53,9 | 54,6 | 46,8 | 44,9 | 53,8 | 54,5 | 34,2 |
| Працювали за наймом (усна домовленість, без офіційного оформлення) | 38,2 | 38,1 | 45,2 | 44,9 | 50,5 | 38,4 | 55,3 |
| Працювали на умовах самостійної зайнятості/індивідуальної трудової діяльності  | 33,3 | 10,3 | 7,9 | 5,3 | 17,6 | 14,5 | 19,9 |
| Працювали в режимі вільної зайнятості (фриланс) | 12,7 | 16,5 | 28,6 | 9,2 | 5,5 | 13,8 | 28,6 |
| Створювали власну справу/свій бізнес | 11,8 | 6,2 | 5,6 | 2,9 | 3,3 | 4,7 | 5,6 |
| Займались сільським домогосподарством/фермерством | 8,8 | 7,2 | 7,9 | 0,5 | 3,3 | 0,7 | 2,5 |
| Їздили на заробітки до іншого міста/регіону | 3,9 | 8,2 | 6,3 | 1,0 | 1,1 | 5,1 | 3,1 |
| Їздили на заробітки до іншої країни | 3,9 | 4,1 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 0,0 |
| Інше | 1,0 | 3,1 | 0,0 | 1,9 | 2,2 | 2,4 | 2,5 |

***Труднощі, з якими зіткнулися ВПО під час останнього працевлаштування***

З усіх труднощів, з якими доводилося стикатися ВПО під час останнього працевлаштування, найчастіше називалися низька оплата за роботу, аналогічну тій, що вони раніше виконували, низька оплата, яка знецінює працевлаштування, відсутність роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії (*табл. 3.6.5*). Ці труднощі частіше вказувалися серед ВПО, які потрапили у село, ніж ті, хто потрапив обласний центр чи інше місто. Серед інших проблем ВПО рідше вказували на віддаленість робочого місця від місця проживання та відмову від офіційного оформлення трудових відносин. Натомість причини дискримінаційного характеру серед опитаних ВПО називалися вкрай рідко.

***Таблиця 3.6.5***

**Труднощі, з якими зіткнулися ВПО під час останнього працевлаштування,** *за статтю, %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Варіанти відповіді* | Серед усіх | Стать  |
| Чол. | Жін. |
| Відсутність роботи, яка б відповідала моїй кваліфікації/професії | 29,7 | 28,2 | 31,0 |
| Низька оплата за роботу, аналогічну тій, що я раніше виконував (ла) | 32,3 | 31,5 | 33,1 |
| Низька оплата, яка обезцінює працевлаштування | 29,5 | 28,8 | 30,2 |
| Відсутність необхідних документів для працевлаштування | 3,5 | 3,2 | 3,8 |
| Віддаленість робочого місця від місця проживання | 13,6 | 14,1 | 13,1 |
| Неввічливе ставлення роботодавця до мене через мій статус ВПО | 4,3 | 4,7 | 4,0 |
| Дискримінаційне ставлення роботодавця до мене через мій статус ВПО | 5,7 | 5,3 | 6,0 |
| Неввічливе ставлення роботодавця до мене, як до учасника АТО | 0,6 | 0,9 | 0,3 |
| Відмова від офіційного оформлення трудових відносин | 11,4 | 9,4 | 13,3 |
| Інше | 2,5 | 2,4 | 2,6 |
| Не стикались | 30,8 | 34,1 | 27,8 |

Втім, результати фокус-групи свідчать про існування феномена «стигматизації» ВПО як «донецьких», особливо серед молоді.

«Мы столкнулись с тем, что у нас существуют случаи, когда к людям, не только переселенцам…Дело в том, что жаловались нам некоторые люди, студенты, говорили «я так рад, что мне удалось поступить в институт, я зарегистрировался в общежитии и теперь у меня…Ну все говорят прописка, у нас регистрация. «Теперь у меня прописка харьковская». Потому что до этого была с Северодонецка, со Счастья, Доброполья, и так далее. И на него косились, ведь студенты на старших курсах пытаются уже подрабатывать. «Донецкий»? Та нет. Причем если в 2014 это было еще как-то, это можно объяснить логикой. То есть, зачем брать переселенца на работу, если он завтра уедет? Мы потратим силы, время, энергию, ресурсы, а он завтра бросит и уедет. То сейчас все уже понимают, что это «временное» надолго. И когда доводиться слышать о таких проявлениях сегодня, уже как-то даже становится…Это не часто, в Харькове в целом очень толерантные, открытые и хорошие отношения к переселенцам».

*Чугуєвська правозахисна група, м. Харків*

За статевим розподілом суттєвих відмінностей за більшістю причини, які б могли спричинити труднощі у працевлаштуванні, не простежується. Єдиною відмінністю є кількість тих, хто стикався з відмовою від офіційного оформлення трудових відносин: серед жінок таких виявилося дещо більше, ніж серед чоловіків. Загалом серед чоловіків кількість тих, хто не стикався з будь-якими труднощами, дещо більше (34,1%), ніж серед жінок (27,8%).

Віковий розподіл зафіксував, що серед групи ВПО віком від 18 до 29 років виявилося найбільше тих, хто не стикався з будь-якими труднощами (*табл. 3.6.6*). Натомість серед вікових груп 40–49 років та 60 років і старше виявилося найменше тих, хто не стикався з будь-якими труднощами – відповідно 28,9% і 27,2%. Щодо решти причин, які могли б ускладнити працевлаштування, суттєвих вікових відмінностей не зафіксовано.

***Таблиця 3.6.6***

**Розподіл ВПО, які зіткнулися з труднощами під час останнього працевлаштування,** *за віком, %*

|  |  |
| --- | --- |
| Труднощі під час останнього працевлаштування | Вік респондента, років |
| 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ |
| Відсутність роботи, яка б відповідала моїй кваліфікації/професії | 24,7 | 30,4 | 33,1 | 31,5 | 26,7 |
| Низька оплата за роботу, аналогічну тій, що я раніше виконував (ла) | 30,9 | 34,6 | 31,8 | 31,5 | 30,0 |
| Низька оплата, яка обезцінює працевлаштування | 25,3 | 31,2 | 26,4 | 32,9 | 31,1 |
| Відсутність необхідних документів для працевлаштування | 5,6 | 3,4 | 2,5 | 2,0 | 4,4 |
| Віддаленість робочого місця від місця проживання | 13,0 | 13,1 | 11,7 | 16,1 | 15,6 |
| Неввічливе ставлення роботодавця до мене через мій статус ВПО | 4,3 | 4,7 | 5,4 | 5,4 | 1,1 |
| Дискримінаційне ставлення роботодавця до мене через мій статус ВПО | 6,8 | 5,2 | 5,9 | 6,7 | 4,4 |
| Неввічливе ставлення роботодавця до мене, як до учасника АТО | 0,0 | 0,5 | 0,4 | 1,3 | 1,1 |
| Відмова від офіційного оформлення трудових відносин | 13,0 | 10,8 | 13,0 | 10,7 | 10,0 |
| Інше | 2,5 | 1,8 | 0,8 | 5,4 | 3,9 |
| Не стикались | 36,4 | 30,4 | 28,9 | 32,9 | 27,2 |

Регіональний розподіл відповідей ВПО зафіксував суттєві відмінності за змістом труднощів, з якими вони зіткнулися під час останнього працевлаштування (*табл. 3.6.7*). За регіональним виміром найбільш благополучним для ВПО виявився Західний регіон, де зафіксована найбільша кількість (40,8%) тих, хто не стикався з будь-якими труднощами. Тут у цілому не виявлено труднощів працевлаштування за дискримінаційними ознаками.

***Таблиця 3.6.7***

**Розподіл ВПО, які зіткнулися з труднощами під час останнього працевлаштування,** *за регіонами, %*

|  |  |
| --- | --- |
| Труднощі під час останнього працевлаштування | Регіон опитування |
| Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| Відсутність роботи, яка б відповідала моїй кваліфікації/професії | 36,9 | 36,4 | 27,1 | 28,6 | 37,2 | 23,3 | 32,5 |
| Низька оплата за роботу, аналогічну тій, що я раніше виконував (ла) | 35,0 | 31,3 | 30,2 | 30,5 | 36,2 | 25,9 | 45,4 |
| Низька оплата, яка обезцінює працевлаштування | 22,3 | 46,5 | 28,7 | 20,0 | 39,4 | 26,8 | 36,2 |
| Відсутність необхідних документів для працевлаштування | 0,0 | 6,1 | 4,7 | 6,2 | 1,1 | 2,6 | 3,1 |
| Віддаленість робочого місця від місця проживання | 9,7 | 24,2 | 7,0 | 9,0 | 9,6 | 15,0 | 20,2 |
| Неввічливе ставлення роботодавця до мене через мій статус ВПО | 0,0 | 4,0 | 6,2 | 3,3 | 2,1 | 4,8 | 7,4 |
| Дискримінаційне ставлення роботодавця до мене через мій статус ВПО | 0,0 | 2,0 | 4,7 | 8,1 | 1,1 | 4,5 | 14,1 |
| Неввічливе ставлення роботодавця до мене, як до учасника АТО | 0,0 | 2,0 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,6 |
| Відмова від офіційного оформлення трудових відносин | 2,9 | 18,2 | 4,7 | 23,3 | 7,4 | 9,9 | 8,0 |
| Інше | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 4,8 | 3,2 | 2,6 | 3,1 |
| Не стикались | 40,8 | 26,3 | 34,1 | 31,0 | 25,5 | 35,5 | 18,4 |

Про це також свідчать результати фокус-групи з місцевими чиновниками, відповідальними за працевлаштування ВПО.

«Я хочу сказати за працездатне населення, що стосується Центру зайнятості. На сьогоднішній день в нас на обліку перебуває 14 ВПО. 14 по цілій області… Всі працевлаштовані. Ці як безробітні. Але 13 з них повернулися на облік після роботи, яку мали в Закарпатті. Вони десь шукають роботу як переміщені особи зі сходу. Вони вже попрацювали, шукаючи кращу чи іншу роботу. Але вже вони в нас… За весь період в нас звернулося 400, які були безробітні. Бо є особи, які не визнані. 451 людина всього. При аналізі, бо я дуже тісно спілкувалася з ВПО, це практично ті люди, які мали коріння закарпатське, які відпочивали в Закарпатті».

*Обласний центр зайнятості, м. Ужгород*

Втім, у Західному регіоні велика кількість ВПО зіткнулися з відсутністю роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії (36,9%) та низькою оплатою за роботу, аналогічну тій, що вони раніше виконували (35,0%). Центральний регіон вирізняється від решти найбільшою кількістю ВПО, які зазначили серед труднощів працевлаштування низьку оплату, яка знецінює працевлаштування (46,5%), віддаленість робочого місця від місця проживання (24,2%) та відмову від офіційного оформлення трудових відносин (18,2%). З іншого боку, у Центральному регіоні зафіксовано малу кількість (26,3%) тих, хто не стикався з будь-якими труднощами.

Характерною рисою Східного регіону є те, що тут з поміж усіх регіонів виявилося найбільше тих, хто стикнувся відмовою від офіційного оформлення трудових відносин (23,3%). Водночас на Сході виявилося найменше тих, хто жалівся на низьку оплату, яка знецінює працевлаштування, – 20,0%.

Особливість Південного регіону полягає у тому, що виявилося найбільше ВПО, які стикнулися з відсутністю роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії (37,2%) та найменше тих, хто зазначив серед труднощів працевлаштування відсутність необхідних документів для працевлаштування (1,1%). Крім цього, на Півдні виявилася велика кількість тих, хто зіткнувся з низькою оплатою за роботу, аналогічну тій, що вони раніше виконував (36,2%) та низькою оплатою, яка знецінює працевлаштування (39,4%). Загалом Південь є одним з неблагополучних регіонів для працевлаштування ВПО, оскільки тут порівняно з іншими виявилося невелика кількість тих, хто не стикався з будь-якими труднощами (25,5)%.

Дещо в кращим для працевлаштування виявився Донбас: тут виявилося найменше тих, хто зіткнувся з відсутністю роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії (23,3%), низькою оплатою за роботу, аналогічну тій, що вони раніше виконували (25,9%) та відсутність необхідних документів для працевлаштування (2,6%).

Проблемним регіоном для ВПО виявилося м. Київ: тут зафіксована найменша кількість (18,4%) тих, хто взагалі не стикався із проблемами працевлаштування. Основними причинами цього є те, що у столиці порівняно з іншими регіонами зафіксовано найбільшу кількість ВПО, яких не влаштовувала низька оплата за роботу, аналогічну тій, що вони раніше виконували, віддаленість робочого місця від місця проживання та дискримінаційне ставлення роботодавця до них через їхній статус ВПО. Крім цього, у столиці ВПО зіткнулися з відсутністю роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії (32,5%) та низькою оплатою, яка знецінює працевлаштування (36,2%). Як свідчать результати фокус-групи з працівницею Міського Центру Зайнятості, фінансові запити ВПО не відповідали заробітку запропонованих вакансій.

«Вибачте, вони хочуть отримувати зарплату 20-30 тисяч гривень. Ми кажемо, середня зарплата по місту Києву є приблизно 11400 гривень. «А я отримував 25 тисяч гривень і хочу отримувати таку зарплату». Да, ви таку, але ми обмежені законодавством, в нас є вимоги підходящої роботи, ми вам пропонуємо 11400, будь ласка. Але від цієї роботи відмовитись ви не можете. А коли приїжджають без жодних документів, для нього підходить будь-яка робота в м. Київ. І тут вони звичайно свої вимоги пред’являють. Чому зараз не працевлаштовуються? Тому що хочуть дуже велику зарплату. І невідповідність професійно-кваліфікаційному складу внутрішньо переміщених тим вакансіям, які заявляють роботодавці. Ну і ті вимоги, які роботодавці наші ставлять до цих майбутніх своїх працівників».

*Міський Центр зайнятості, м. Київ*

***Звернення до центру зайнятості у пошуках роботи***

Результати опитування свідчать як про низьку ефективність центрів зайнятості у пошуку роботи для ВПО, так і пасивність самих ВПО, переважна більшість яких взагалі не зверталася за допомогою (*табл. 3.6.8*). Серед опитаних лише 11,5% особисто зверталися до центру зайнятості в пошуках роботи після отримання довідки ВПО і отримали допомогу. Про те, що члени їхньої родини після звернення до центру зайнятості отримали допомогу, зазначили 8,0%. Про особисті звернення, які не увінчалися успіхом, зазначило 8,3% ВПО, про звернення членів їхньої родини, які не отримали допомогу зазначило 6,6%. Статевий розподіл засвідчив дещо більшу кількість ефективних звернень серед жінок, ніж серед чоловіків.

***Таблиця 3.6.8***

**Розподіл ВПО, які дали відповідь на запитання «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини до центру зайнятості в пошуках роботи після отримання довідки ВПО?»,** *за статтю,*%

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіанти відповіді | Серед усіх | Стать  |
| Чол. | Жін. |
| Так, звертатися й отримали допомогу | Ви особисто | 11,5 | 9,4 | 13,3 |
| Члени Вашої родини | 8,0 | 7,9 | 8,1 |
| Так, зверталися, але допомогу не отримали | Ви особисто | 8,3 | 8,2 | 8,5 |
| Члени Вашої родини | 6,6 | 7,5 | 5,8 |
| Ні, не зверталися | Ви особисто | 80,2 | 82,4 | 78,2 |
| Члени Вашої родини | 85,4 | 84,5 | 86,1 |

Віковий розподіл засвідчив найменшу кількість ефективних звернень серед наймолодшої (18-29) та особливо найстаршої (60+) когорт (*табл. 3.6.9*). Серед ВПО найстаршої вікової групи виявилося також найменше тих, хто зазначив ефективність звернень членів родини (3,4%).

***Таблиця 3.6.9***

**Розподіл ВПО, які дали відповідь на запитання «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини до центру зайнятості в пошуках роботи після отримання довідки ВПО?»,** *за віком, %*

|  |  |
| --- | --- |
| Варіанти відповіді | Вік респондента, років |
| 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ |
| Так, звертатися й отримали допомогу | Ви особисто | 10,4 | 17,8 | 18,9 | 17,0 | 3,4 |
| Члени Вашої родини | 11,2 | 9,9 | 12,2 | 10,8 | 3,4 |
| Так, зверталися, але допомогу не отримали | Ви особисто | 9,2 | 10,1 | 14,0 | 15,8 | 2,5 |
| Члени Вашої родини | 6,8 | 6,2 | 10,5 | 10,8 | 4,0 |
| Ні, не зверталися | Ви особисто | 80,3 | 72,2 | 67,1 | 67,2 | 94,1 |
| Члени Вашої родини | 81,9 | 83,9 | 77,3 | 78,4 | 92,6 |

Регіональний розподіл виявив найбільшу кількість ефективних звернень на Заході і у Центрі (*табл. 3.6.10*). Східний та Південний регіони вирізняються тим, що тут зафіксовано переважання тих, хто звертався і не отримав допомогу, над тими, хто звертався і одержав допомогу. Найменшу кількість ефективних звернень зафіксовано на Донбасі, де лише мізерна кількість ВПО та членів їхніх родин отримали допомогу. Втім, це пояснюється тим, що на Донбасі 86,6% ВПО особисто і 92,2% членів їхніх родин взагалі не зверталися за допомогою.

***Таблиця 3.6.10***

**Розподіл ВПО, які дали відповідь на запитання «Чи зверталися Ви або члени Вашої родини до центру зайнятості в пошуках роботи після отримання довідки ВПО?», за регіонами,** %

|  |  |
| --- | --- |
| Варіанти відповіді | Регіон опитування |
| Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| Так, звертатися й отримали допомогу | Ви особисто | 19,5 | 25,7 | 13,3 | 9,2 | 10,5 | 7,4 | 10,6 |
| Члени Вашої родини | 17,0 | 20,0 | 6,7 | 4,4 | 3,8 | 4,4 | 14,2 |
| Так, зверталися, але допомогу не отримали | Ви особисто | 8,8 | 9,7 | 6,7 | 11,1 | 15,0 | 6,0 | 6,6 |
| Члени Вашої родини | 10,1 | 8,6 | 6,7 | 7,7 | 11,3 | 3,4 | 7,5 |
| Ні, не зверталися | Ви особисто | 71,7 | 64,6 | 80,0 | 79,7 | 74,4 | 86,6 | 82,7 |
| Члени Вашої родини | 73,0 | 71,4 | 86,7 | 87,9 | 85,0 | 92,2 | 78,3 |

***Час останнього звернення до центру зайнятості***

Якщо брати часові рамки 2014–2017 рр., то найбільша кількість звернень до центру зайнятості в пошуках роботи припала на 2015 рік та 2016 роки (*рис. 3.6.3*). Причому в ці роки кількість звернень членів родини перевищували кількість звернень особисто респондентами.



***Рис. 3.6.3.* Часовий розподіл звернень до центру зайнятості (2014–2017 рр.),** *%*

Динаміка звернень до центру зайнятості виявила відмінності за статевою та віковою ознаками (*табл. 3.6.11*). Якщо у 2014 році суттєвих відмінностей щодо звернень за статтю не зафіксовано, то у 2015 році дещо більше до центру зайнятості зверталися жінки (35,6%), ніж чоловіки (31,5%). У 2016 році навпаки чоловіки (33,3%) більше зверталися, ніж жінки (24,9%). У 2017 році знову таки жінки дещо більше зверталися (20,4%), ніж чоловіки (15,4%).

***Таблиця 3.6.11***

**Динаміка звернень до центру зайнятості (2014–2017 рр.),** *за статтю і віком, %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Варіанти відповіді* | Стать | Вік респондента, років |
| Чол. | Жін. | 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ |
| 2014 | Вами особисто | 19,8 | 19,1 | 12,8 | 25,2 | 16,5 | 23,1 | 9,1 |
| Членами Вашої родини | 14,0 | 19,1 | 8,9 | 27,1 | 10,0 | 17,8 | 15,4 |
| 2015 | Вами особисто | 31,5 | 35,6 | 36,2 | 27,6 | 31,9 | 35,9 | 50,0 |
| Членами Вашої родини | 39,7 | 36,0 | 44,4 | 35,7 | 38,3 | 33,3 | 38,5 |
| 2016 | Вами особисто | 33,3 | 24,9 | 27,7 | 28,3 | 30,8 | 24,4 | 31,8 |
| Членами Вашої родини | 35,3 | 26,5 | 31,1 | 25,7 | 38,3 | 28,9 | 30,8 |
| 2017 | Вами особисто | 15,4 | 20,4 | 23,4 | 18,9 | 20,9 | 16,7 | 9,1 |
| Членами Вашої родини | 11,0 | 18,4 | 15,6 | 11,4 | 13,3 | 20,0 | 15,4 |

Хронологія звернень за віковою ознакою показує, що у 2014 році найбільше особистих звернень надходило з боку людей віком 30–39 років та 50–59 років, тоді як найменше зверталося людей віком 60 років і старше. Натомість у 2015 році найбільше з звернень до центру зайнятості спостерігалося саме серед людей найстаршої вікової категорії, найменше серед людей віком 30–39 років. Серед звернень, які припали на 2016 рік, вирізнилася вікова група 50–59 років, в якій зафіксована найменша кількість звернень з поміж інших. У 2017 році зафіксовано різке скорочення кількості звернень до центру зайнятості серед людей віком 60 років і старше.

За регіональною ознакою простежується диференціація звернень у певні роки (*табл. 3.6.12*). У 2014 році найбільше звернень відбулося на Заході, у Центрі і Півдні, найменше на Донбасі і м. Києві. У 2015 році найбільше звернень відбулося у м. Києві та на Півдні, найменше – у Центрі. У 2016 році найбільше звернень відбулося на Півночі і на Донбасі, найменше – на Півдні. У 2017 році найбільше звернень відбулося на Сході і на Донбасі, найменше – на Півночі, у Півдні і м. Києві.

***Таблиця 3.6.12***

**Динаміка звернень до центру зайнятості (2014–2017 рр.),** *за регіонами, %*

|  |  |
| --- | --- |
| *Варіанти відповіді* | Регіон опитування |
| Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| 2014 | Вами особисто | 31,1 | 38,3 | 10,3 | 13,4 | 40,6 | 8,8 | 5,3 |
| Членами Вашої родини | 28,6 | 18,4 | 9,5 | 19,6 | 40,0 | 11,5 | 2,1 |
| 2015 | Вами особисто | 33,3 | 21,7 | 41,0 | 29,3 | 43,8 | 29,7 | 57,9 |
| Членами Вашої родини | 38,1 | 42,9 | 57,1 | 32,6 | 26,7 | 25,0 | 46,8 |
| 2016 | Вами особисто | 24,4 | 21,7 | 38,5 | 29,3 | 6,3 | 38,5 | 26,3 |
| Членами Вашої родини | 31,0 | 20,4 | 28,6 | 26,1 | 20,0 | 40,4 | 40,4 |
| 2017 | Вами особисто | 11,1 | 18,3 | 10,3 | 28,0 | 9,4 | 23,1 | 10,5 |
| Членами Вашої родини | 2,4 | 18,4 | 4,8 | 21,7 | 13,3 | 23,1 | 10,6 |

***Задоволеність результатом останнього звернення до центру зайнятості***

Серед тих, хто особисто звертався до центру зайнятості, кількість задоволених і не задоволених результатом розділилася майже порівно – відповідно 49,6% і 50,4%. Найбільше задоволених виявилося серед тих ВПО, хто потрапив в обласні центри (54,8%) та має вищу освіту (60,4), найменше – ті, хто потрапив у село (41,9%) і має неповну вищу освіту (23,8%).

Щодо звернень членів родини виявилося дещо більше тих, хто не задоволений (53,6%), ніж задоволених (50,4%).

Статевий розподіл у задоволеності результатом особистого звернення суттєвих розбіжностей не виявив (*табл. 3.6.13*). Натомість серед жінок знову ж таки виявилося дещо більше тих, хто зафіксував незадоволеність членів власної родини результатом останнього звернення.

***Таблиця 3.6.13***

**Розподіл задоволеності зверненням до центру зайнятості,** *за статтю і віком, %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Варіанти відповіді* | Стать | Вік респондента, років |
| Чол. | Жін. | 18-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60+ |
| Так | Вами особисто | 50,6 | 48,9 | 38,8 | 50,0 | 53,2 | 49,4 | 53,3 |
| Членами Вашої родини | 50,0 | 43,0 | 53,3 | 48,0 | 44,6 | 34,6 | 51,8 |
| Ні | Вами особисто | 49,4 | 51,1 | 61,2 | 50,0 | 46,8 | 50,6 | 46,7 |
| Членами Вашої родини | 50,0 | 57,0 | 46,7 | 52,0 | 55,4 | 65,4 | 48,2 |

Віковий розподіл виокремив групу від 18 до 29 років, в якій виявилося найбільше незадоволених результатами особистого звернення до центру зайнятості. У віковій групу від 50 до 59 років виявилося найбільше тих, хто зазначив незадоволеність своїх членів родини останнім звернення до центру зайнятості. Можна припустити, що зазначені розподіли показали спорідненість вище зазначених груп як дітей і їхніх батьків.

Регіональний розподіл відповідей ВПО зафіксував суттєві розбіжності щодо задоволеності звернень до центру зайнятості (*табл. 3.6.14*). Найбільше задоволених результатами особистого звернення зафіксовано у Центрі і на Півночі, найменше – на Сході і Півдні.

***Таблиця 3.6.14***

**Розподіл задоволеності зверненням до центру зайнятості,** *за регіонами, %*

|  |  |
| --- | --- |
| *Варіанти відповіді* | Регіон опитування |
| Захід | Центр | Північ | Схід | Південь | Донбас | м. Київ |
| Так | Вами особисто | 53,3 | 62,9 | 64,1 | 35,7 | 35,3 | 48,9 | 53,8 |
| Членами Вашої родини | 51,2 | 64,0 | 57,7 | 34,0 | 15,0 | 38,2 | 53,1 |
| Ні | Вами особисто | 46,7 | 37,1 | 35,9 | 64,3 | 64,7 | 51,1 | 46,2 |
| Членами Вашої родини | 48,8 | 36,0 | 42,3 | 66,0 | 85,0 | 61,8 | 46,9 |

Як свідчать результати фокус-груп з місцевими чиновниками та активістами, незадоволеність результатами звернень подеколи пов’язана не стільки з роботою державних органів, скільки з тим, що фінансові домагання та особливість професійної кваліфікації окремих ВПО зіткнулися з об’єктивними можливостями ринку праці регіонів, які прийняли їх.

«По-перше, люди які приїхали, це більшість людей, які висококваліфіковані кадри. Це кадри, які мають освіту вугільної промисловості, металообробної, сталеливарної. Це люди, що мають професійний досвід і люди, які мали там високу зарплату. Хоча коли ми порівняли, в них було порівняння з Києвом, не набагато менше, а де інде була і більша зарплата. Ми цих людей перенавчаємо, підвищуємо кваліфікацію. Намагаємося вже їх зорієнтувати на місцевий і на київський ринок праці. Повертаємо їх до працевлаштування, ну і люди в нас зараз працевлаштовуються».

*Міський Центр зайнятості, м. Київ*

«Я скажу честно, есть % неудовлетворенных людей. Есть по любому %, и я лично общался с этими людьми, которые действительно в Донецке в свое время были бизнесменами крупными. А теперь им приходилось жить в этом городке модульном. И понятное дело, работать на зарплату в 4-5 тысяч. Для них это было что-то не реально, это не зарплаты».

*ГО «Молодь 2000», м. Харків*

«У нас были люди, которые говорили, что они приехали из Донбасса, работали шахтером и получали охрене…хорошие зарплаты… Пока они получали такие зарплаты, пособия в Центре занятости, они были довольны. Но когда им предлагали работы, которые меньше чем эти пособия, разумеется их…[не хотели]».

*Чугуєвська правозахисна група, м. Харків*

«Велика проблема щодо роботи була в чому? В тому, що невідповідність наших вакансій освіті і досвіду цих людей, бо вони, як правило, мають гірничі спеціальності. Вони мають досвід з шахт, вони мали набагато більші зарплати. Рівень зарплат був набагато вище в людей. І коли ми їм починаємо пропонувати нашу роботу, наші вакансії, які були, то вони були дуже здивовані, наскільки нижча зарплата в нас, як була в них. Крім того, ми не можемо їм запропонувати ні шахти, ні будівельне і так далі. Це був такий дисбаланс в нас. Спочатку це їх шокувало, потім вони адаптувалися. Хто знаходив сам, кому ми допомагали. Ми зверталися, якщо це були вчителі – у відділ освіти. Якщо це були медики, ми їх влаштовували навіть мимо статусу безробітних, через відділ охорони здоров’я і так далі. В тому плані, що наскільки я розумію, Закарпатська область. Ну я не чула, щоб були якісь такі жалоби, щодо не сприяння в наших органах».

*Обласний Центр Зайнятості, м. Ужгород*

Незважаючи на те, що у м. Києві ВПО найбільше зіткнулися із різними труднощами, тут зафіксована найбільша кількість тих, хто все таки влаштувався на роботу (66%). Очевидно, що ринок праці столиці має найбільший та найрізноманітніший перелік вакансій. Крім цього, результати фокус груп зафіксували, що у м. Києві центрами зайнятості практикуються доволі прогресивні програми заохочення роботодавця.

«Наприклад, якщо вакансію подає роботодавець, ми видаємо направлення. І якщо працевлаштовується за цим направленням людина, то ми відшкодовуємо по трудовому договору розмір зарплати. Це середня зарплата по Києву, плюс ті 22% ЄСВ. Ну от так, зацікавили роботодавців. І якщо в минулому році в нас 47, то в цьому році в нас вже на цей період вже 49 осіб, які скористалися цим. Роботодавці, які взяли на роботу людей і отримали цю допомогу».

*Міський Центр зайнятості, м. Київ*

Крім цього у м. Києві зафіксовано спосіб залучення ВПО до підприємницької діяльності.

«Також, в нас ще є один вид допомоги, який ми залучаємо, і ВПО. Це ми виплачуємо допомогу по безробіттю одноразово, для відкриття підприємництва. От та допомога, яка нараховується йому, виплатилась протягом року, 360 календарних днів, ми її виплачуємо одноразово. Для започаткування власної справи вони також можуть пройти професійний відбір, в нас є курси «Основи підприємницької діяльності». От зараз в нас група проходить навчання, там і АТО-шники і ВПО-шники сіли».

*Міський Центр зайнятості, м. Київ*

Отже, за результатами опитування працевлаштуватися зуміли близько половини ВПО. Не в останню чергу це пов’язано з пасивністю самих ВПО, з яких лише п’ята частина зверталася у центри занятості особисто. Працевлаштування ВПО з об’єктивних причин залежало від типу населеного пункту, куди вони потрапили, та рівня освіти самих ВПО. У великих містах людям з вищою освітою набагато легше знайти роботу. Ринок праці більш сприятливий для ВПО чоловічої статі та віком від 30 до 49 років. Більше шансів працевлаштуватися було у ВПО, які потрапили у Західний, Північний, Південний регіони та м. Київ. Найменш сприятливим для працевлаштування виявився Донбас.

Найбільш поширеними типами зайнятості виявилося працевлаштування за офіційним та неофіційним наймом. Офіційному працевлаштуванню сприяло наявність у ВПО вищої освіти та перебування в обласних центрах. Однак такий тип працевлаштування виявився проблемним на Півночі і Сході та особливо у м. Києві. Неофіційне працевлаштування переважало у м. Києві та селах Південного регіону, серед чоловіків та людей з низьким рівнем освіти. Режим вільного працевлаштування поширений більше у м. Києві та містах Півночі, серед осіб пенсійного віку. Такий спосіб працевлаштування, як самозайнятість чи індивідуальна трудова діяльність, набула найбільшого поширення серед чоловіків, людей пенсійного віку, на Заході та у м. Києві. Зайнятість сільським домогосподарством/фермерством набула поширення переважно в аграрних регіонах.

На певні труднощі працевлаштування найменшою мірою жалілися ВПО віком від 18 до 29 років. Це пояснюється тим, що ВПО з наймолодшої вікової когорти меншою мірою, ніж решта, стикалися з відсутністю роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії, та з низькою оплатою, яка знецінює працевлаштування. Очевидно, що брак кваліфікації та робочого досвіду серед наймолодших не зумовлює відповідних запитів та домагань з цих причин. Серед труднощів працевлаштування ВПО найчастіше називали низьку оплату за роботу, аналогічну тій, що вони раніше виконували; низьку оплату, яка знецінює працевлаштування; відсутність роботи, яка б відповідала їхній кваліфікації/професії. Ці труднощі були викликані потраплянням ВПО у м. Київ та села Західного та Південного регіону, де, крім традиційної проблеми безробіття, місцевий ринок праці разюче відрізняється від середовища, з якого виїхали ВПО. На проблему відмови від офіційного оформлення трудових відносин наштовхувалися більшою мірою жінки та особи, які потрапили до Східного регіону. У столиці порівняно з іншими регіонами зафіксовано найбільшу кількість ВПО, яких не влаштовувала віддаленість робочого місця від місця проживання та дискримінаційне ставлення роботодавця до них через їхній статус ВПО.

# 3.7. Стан забезпечення права на освіту

# 3.8. Стан забезпечення громадянських та політичних прав

Право вибору – це конституційне право кожного громадянина і держава має забезпечити її виконання. Конституція України та міжнародні стандарти однозначно визначають рівність прав усіх громадян, у тому числі в питаннях виборчого права. Якщо ВПО не мають можливості брати участь у виборах та референдумах як виборці або кандидати на посаду, вони позбавляються власних громадянських прав, і в результаті, уряд буде менш уважним до їхніх проблем.

Керівні принципи ООН з питань переміщення осіб у межах країни, Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи щодо ВПО, Рекомендації ПАРЄ підкреслюють відповідальність держави щодо забезпечення на законодавчому рівні прав внутрішньо переміщених осіб брати участь у суспільних та політичних справах, в тому числі прийняття правових та практичних заходів, необхідних для забезпечення ВПО правом голосу на національних, регіональних або місцевих виборах[[6]](#endnote-6).

Законом України Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб (Відомості Верховної Ради, 2015, № 1, ст.1) статтею 8 «Забезпечення виборчих прав внутрішньо переміщених осіб» визначається, що «Внутрішньо переміщена особа реалізує своє право голосу на виборах Президента України, народних депутатів України, місцевих виборах та референдумах шляхом зміни місця голосування без зміни виборчої адреси згідно з частиною третьою статті 7 Закону України "Про Державний реєстр виборців"».

В той же час, порядком тимчасової зміни місця голосування виборця без зміни його виборчої адреси передбачається, що тимчасова зміна місця голосування виборця без зміни його виборчої адреси здійснюється на період проведення виборів Президента України, народних депутатів України, всеукраїнського референдуму[[7]](#endnote-7).

Відповідно до Закону України «Про місцеві вибори» (Відомості Верховної Ради, 2015, № 37-38, ст.366) право голосу на місцевих виборах мають дієздатні громадяни України, яким на день виборів виповнилося 18 років та які належать до відповідних територіальних громад та проживають у межах відповідного виборчого округу (місце проживання зареєстровано на відповідній території) (стаття 3)[[8]](#endnote-8).

Відмінністю виборів в органи самоврядування від виборів до Верховної Ради України чи Президента є те, що місцеву владу обирає місцева громада, тобто громадяни, які постійно проживають на території, на якій проводяться вибори. А іншого способу довести правовідносини громадянина і громади, окрім реєстрації, на жаль, в Україні нині не існує.

У відповідності до роз’яснень ЦВК, внутрішньо переміщені особи на місцевих виборах, які проводяться на території за місцем їх фактичного перебування, не голосують, оскільки вони не належать до відповідної територіальної громади. Такі громадяни зможуть проголосувати на цих місцевих виборах за умови, якщо вони стануть членами відповідної територіальної громади, тобто зареєструють нове місце проживання на відповідній території згідно із Законом України “Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні” (із занесенням відомостей про реєстрацію місця проживання до паспорта громадянина України)[[9]](#endnote-9).

Також, щоб стати виборцем на території, на якій проводяться вибори, необхідно змінити виборчу адресу у відповідності з Законом України „Про Державний реєстр виборців”, для чого потрібно звернутися до органу ведення Реєстру за новою виборчою адресою із мотивованою заявою, до якої необхідно додати документи (копії документів), що підтверджують зміну виборчої адреси виборця (тобто, зміну постійного місця проживання)[[10]](#endnote-10).

Таким чином, ВПО, які не мають «прописки» у виборчому окрузі, де вони проживають під час внутрішнього переміщення, позбавлені права голосу; в той же час вони не можуть реалізувати право голосу за місцем їх постійного проживання, оскільки закон не передбачає для них можливості взяти участь у таких виборах шляхом заочного голосування у випадку проведення таких виборів (вибори відповідно до українського законодавства на неконтрольованих територіях не проводяться).

Отже, ВПО стикаються з серйозними ускладненнями щодо участі у всіх трьох видах (місцевих, парламентських і президентських) виборів, що підтверджують дані вибіркового обстеження в рамках проекту *«Дотримання прав внутрішньо переміщених осіб».*

Так, за даними опитування ВПО, лише 8,5% респондентів відповіли, що брали участь у голосуванні на позачергових виборах Президента України 25.05.2014, 6,3% засвідчили, що голосували на позачергових виборах до Верховної Ради України 22.10.2014, 3,9% - брали участь у голосуванні на місцевих виборах у 2015 році. На виборах Президента активнішими були виборці Західних областей та Донбасу, найменш активними – у Північних областях. Значна кількість опитаних вказали, що не голосували, оскільки не мали такої можливості через відсутність відповідної реєстрації в паспорті, зокрема, на позачергових виборах Президента України - 38%; на позачергових виборах до Верховної Ради України – 40,9%; на місцевих виборах-2015 – 41,6%. Серед виборців Східних областей на цю причину вказали 62,5%, 66,8% та 67% відповідно, на Донбасі – більше 42-46% (див. Додаток, Блок10, запитання 62).

На відсутність бажання брати участь у виборах вказали близько 50% усіх опитаних респондентів, проте у Східних областях так відповіли лише близько 28% опитаних, на Донбасі – 42-44,7%, в інших регіонах небажання брати участь у виборах виявили 60-70% опитаних.

Про те, що мали можливість проголосувати, але не голосували на виборах засвідчила незначна частка опитаних, зокрема, на позачергових виборах Президента України – 3,2%; на позачергових виборах до Верховної Ради України – 3,3%; на місцевих виборах-2015 – 5,3%.

Представники старших вікових груп (50 років і старші) незначно активніше брали участь у голосуваннях на всіх згаданих виборах, ніж молодші (див. Додаток, Блок10, запитання 62).

Аналіз отриманих оцінок за типом поселення, основним заняттям респондента, освітою, матеріальним станом, віком, статтю, регіоном опитування не наводиться, оскільки не було виявлено статистично значимих відмінностей, про які необхідно зазначити.

Таким чином, на виборах, які мали місце в 2014 та 2015 роках, значна кількість ВПО була позбавлена права голосу переважно через відсутність відповідної реєстрації в паспорті. Таку ситуацію також підтверджують дані фокус-групових дискусій.

«Когда президента выбирали, мы не участвовали».

*Департамент соціальної та сімейної політики ОДА, м. Одеса*

«И в местных выборах не участвовали. Мы не имеем права участвовать в выборах».

*Департамент освіти, м. Одеса*

«Избирательное право ущемлено, мы не имеем права избирать. Мы имеем право участвовать в выборе президента и ВР. На местных выборах, когда Кернеса выбирали, не имели права».

*Освіта, м. Харків*

«Ще одна потреба, дискримінує ВПО, це право на участь у виборах. Багато ВПО живуть вже 4 рік в одному й тому ж місці. Але вони не мають права брати участь у виборах до місцевих органів влади. Тобто, можуть голосувати тільки на президентських виборах, або на виборах по партіям. Те, що стосується конкретно своїх депутатів. При тому, люди можуть працювати, вносити свої гроші, так би мовити, податки до бюджету того міста, села, чи де вони там проживають. І діти вже тут народжуються, багато дітей…медики скажуть, що в нас багато дітей народилося тут. Вони вже корінні закарпатці, можна сказати. Хтось тут одружився, хтось вийшов заміж. Ну тобто люди продовжують це, інтеграція відбувається. Але оцей нюанс, він не враховується, і це також є велика дискримінація стосовно ВПО»

*Головне управління Пенсійного Фонду у Закарпатській області, м. Ужгород*

Щодо можливостей і шляхів забезпечення права голосу ВПО на виборах за місцем проживання під час переміщення тривають дискусії серед науковців, громадських діячів, депутатів. Широко підтримується ідея, що ВПО відповідно до міжнародних стандартів повинні мати право голосу як на національних, так і на місцевих виборах. Це обговорюють також на ФГД представники державних та недержавних організації, які працюють з ВПО.

«…Нужно все-таки восстановить права переселенцев, чтобы их права были такие же, полностью, как у обычных граждан Украины…Если человек любой может взять открепление там, где он прописан, и проголосовать там, где он живет, то и переселенец должен иметь право голоса здесь, где мы проживаем». *освіта, м. Харків*

«Ще один законопроект лежить у ВР № 6240. Він стосується не тільки прав ВПО для того, щоб їх забезпечити правом голосу. Ще це стосується так званих трудових мігрантів. Як раз для Закарпаття це дуже актуальна проблема. Я знаю, що багато людей живуть в Ужгороді, і не мають ужгородської прописки. Але живуть тут майже все життя, знають де що знаходиться, діти і так далі. Тобто чому цей закон має право бути, і він має бути прийнятий в найкоротші терміни? Тому що люди мають право впливати на органи влади саме за місцем проживання. Що для цього потрібно? Якщо це ВПО, це довідка переселенця. Якщо це людина без статусу, то це може бути або договір оренди, або це якісь роботи. Тобто людина тут вже давно працює. Або це може бути елементарно права на квартиру. Бо може бути людина, що має квартиру, але ця квартира буде не на…в неї може бути 2-3 квартири. І одна з них, де ця людина проживає. Ось такі документи, вони можуть підтвердити те, що людина саме є членом громади. Ми саме зараз кажемо про те, що громада має орієнтуватись на органи влади. А як це може статися, коли люди відчувають себе людьми другого сорту? До речі, зараз в нас відбувались вибори, нещодавно. І знову, як завжди, ВПО залишилися поза бортом».

*Головне управління Пенсійного Фонду у Закарпатській області, м. Ужгород*

Разом із цим, немає узгодженості стосовно механізмів реалізації цього права. Недосконалість Закону про місцеві вибори стосується не тільки на ВПО, але і деяких інших категорій громадян. Зокрема, на місцевих виборах не голосують трудові мігранти (причому йдеться не лише про тих, хто за кордоном, а й тих, які просто живуть в іншому місті України), військовослужбовці, добровольці, люди без реєстрації через відсутність житла чи з релігійних переконань, а також люди, які багато років проживають в одній громаді, але зареєстровані в іншій. За даними комітету виборців України, це близько 13 млн. громадян[[11]](#endnote-11). Це підкреслює необхідність всебічної реформи виборчої системи.

**Право на громадську участь ВПО у процесі прийняття рішень на місцевому рівні**

Регулювання громадської участі громадян у процесі прийняття рішень на місцевому рівні відбувається у відповідності до Конституції України, де розкривається окремі форми участі громадян в управлінні державними справами, серед яких: участь у всеукраїнському та місцевому референдумах, можливість вільно обирати і бути обраним до органів державної влади та місцевого самоврядування, інші форми безпосередньої демократії, через які здійснюється волевиявлення; Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»[[12]](#endnote-12) (від 21 травня 1997 року No 280/97-ВР) який визначає окремі форми прямої участі громадськості у процесі прийняття політичних рішень на місцевому рівні та особливості їх застосування:

* місцеві референдуми (стаття 7);
* загальні збори громадян (стаття 8);
* місцеві ініціативи (стаття 9);
* громадські слухання (стаття 13);
* органи самоорганізації населення (стаття 14).

Окремі форми участі громадян описані окремими законами, зокрема, Законом України «Про органи самоорганізації населення»[[13]](#endnote-13) (від 11 липня 2001 року No 2625-III), Законом України «Про всеукраїнський референдум»[[14]](#endnote-14) (від 6 листопада 2012 року No 5475-VI), Законом України «Про громадські об'єднання»[[15]](#endnote-15) (від 22 березня 2012 року № 4572-VI). однією з актуальних проблем залишається брак законодавчої бази щодо механізму проведення місцевих референдумів після втрати чинності у 2012 р. Закону України «Про всеукраїнський та місцеві референдуми» на підставі Закону України «Про всеукраїнський референдум», яким не регламентуються питання порядку організації та проведення місцевих референдумів.

Наразі законодавство у сфері реалізації права громадян на участь у процесі прийняття політичних рішень не передбачає будь-яких обмежень на таке право за ознакою статусу «внутрішньо переміщена особа».

За даними опитування, до громадської участі у процесі прийняття рішень залучена незначна частка ВПО. Так, про участь у громадських слуханнях зазначили 5,5% респондентів. У Західних областях до цієї форми громадської участі залучено 19,6% ВПО, в м. Києві – 0,4%. Дещо активніше беруть участь у громадських слуханнях ВПО, які проживають у сільській місцевості – 11,7% у порівнянні з ВПО, які проживають у обласних центрах(3,4%) та в ін.. містах (6,1%). Про участь у реєстрації проекту для громадського бюджету та (або) голосування за такий проект зазначили 1,2% опитаних. Про участь у діяльності органів самоорганізації населення зазначили 3,5% респондентів. Про участь у місцевих ініціативах зазначили 5% респондентів. Серед ВПО, які проживають у Західних областях, учасників у місцевих ініціативах дещо більше – 10,1%. Про участь у загальні зборах засвідчили 6,7% респондентів. Про участь у місцевому референдумі зазначили 1,2% респондентів (див. Додаток 1, Блок10, запитання 63).

Представники середніх вікових груп (40-49 та 40-59 років) дещо активніше брали участь у таких формах громадської участі, як громадські слухання, органи самоорганізації населення, місцеві ініціативи та загальні збори.

Готовність ВПО до участі у громадських та волонтерських ініціативах також не висока. Так, за даними обстеження, серед опитаних ВПО готові на волонтерських засадах разом з іншими людьми контролювати діяльність місцевої влади 14,4%. Таких осіб дещо більше серед ВПО, які проживають в Центральних (21,1%), Західних (18,9%) та Північних (18,5%) областях. Також дещо вищу готовність до контролю діяльності місцевої влади на волонтерських засадах виявили особи віком 18-29 років (20,1%) (див. Додаток 1, Блок10, запитання 64).

До професіоналів у певних питаннях, який готовий на волонтерських засадах увійти до консультативної/експертної ради, яка допомагатиме у підготовці рішень місцевих органів влади відносять себе 9,5% опитаних ВПО. Таких осіб дещо більше серед ВПО, які проживають у Західних (16,4%) та Північних (15,9%) областях, та серед осіб, які досить високо оцінюють своє фінансове становище (Вистачає на харчування, одяг, взуття, інші покупки. Для придбання дорогих речей потрібно відкладати або позичати гроші) (16,7%).

Про готовність організувати ініціативну групу з вирішення гострих питань місцевої громади засвідчили 9,9% опитаних, таких осіб більше серед мешканців Північних областей (16,4%) та серед осіб, які досить високо оцінюють своє фінансове становище (Вистачає на харчування, одяг, взуття, інші покупки. Для придбання дорогих речей потрібно відкладати або позичати гроші) (18,7%) (див. Додаток 1, Блок10, запитання 64).

Серед контингенту опитаних ВПО, частка респондентів з активною волонтерською позицією становить 20,2%, а з дуже активною позицією – 4,6%. Таких осіб дещо більше серед ВПО, які проживають у Північних (29,2%) областях, непрацюючих осіб (25%), працюючих пенсіонерів (29,9%), осіб з неповною або незакінченою вищою освітою (25,8%), та серед осіб, які досить високо оцінюють своє фінансове становище (Вистачає на харчування, одяг, взуття, інші покупки. Для придбання дорогих речей потрібно відкладати або позичати гроші) (36,7%) (див. Додаток 1, Блок10, запитання 64а).

Участь ВПО у діяльності суспільних, політичних та соціально-культурних організаціях є одним із важливих аспектів дотримання їх громадянських та політичних прав та соціальної інтеграції у приймаючі громади. За даними опитування, більшість ВПО не беруть участі у діяльності згаданих організацій. Серед опитаних ВПО, 6,2% зазначили, що є членами громадських об’єднань, які допомагають або захищають права ВПО. Членів таких організацій дещо більше серед опитаних мешканців Західних (14,5%), Південних (13,7%) та Центральних (12,1%) областей (див. Додаток 1, Блок10, запитання 65).

Про членство у організації із захисту прав людини зазначили 1,1% опитаних, про членство в політичних партіях та групах – 0,7%. Членами релігійних та церковних організацій є 7,8% опитаних ВПО, частка яких вища серед мешканців Західних (25,8%) та Північних (17,0%) областей.

Про членство у організації з охорони навколишнього середовища, екологічні організації та організації із захисту тварин зазначили 0,8% опитаних, про членство в творчих, професійних об’єднаннях –2,2%, в молодіжних організація (наприклад, скаути, наставники, молодіжні клуби тощо) – 1,4% (серед вікової групи 18-29 років таких осіб 6,2%), у спортивних організаціях або організаціях, що пов’язані з проведенням дозвілля – 2,4% (серед вікової групи 18-29 років таких осіб 6,2%), у жіночих організаціях або рухах – 1,6%, у громадських організаціях, які займаються проблемами здоров’я – 1,6% опитаних ВПО (див. Додаток 1, Блок10, запитання 63). Таким чином, залучення опитаних представників ВПО до діяльності суспільних, політичних та соціально-культурних організаціях знаходиться на низькому рівні.

#

# 3.9. Стан забезпечення прав на державну реєстрацію актів цивільного стану

Після отримання статусу ВПО до органів державної реєстрації актів цивільного стану загалом звертались лише 11,7% опитаних (додаток 1, табл. 66). За реєстрацією актів цивільного стану (укладення/розірвання шлюбу, народження, смерті) частіше звертались жінки, а також молоді люди. У вікових групах старше 50 років частота звернень була меншою в 1,7-2,8 рази. Причиною цього є загалом менш притаманні старшим поколінням зміни демографічного статусу.

Більше половини осіб, які знаходились у відпустці по догляду за дитиною (55,2%), звертались за реєстрацією актів цивільного стану. Майже всі ці звернення були задоволені одразу і лише 1,5% – за рішенням суду. Респонденти даної групи не отримували відмов на свої звернення.

Розподіл за регіонами показує, що найбільша кількість звернень до органів державної реєстрації актів цивільного стану була на півдні країни (17,3%), а найменша - на Донбасі (8,4%). Також менше за інших звертались за реєстрацією актів цивільного стану ВПО, які мешкають у сільській місцевості (8,9%). Розподіл відповідей свідчить про наявність залежності між частотою звернень і рівнем освіти респондентів, а також фінансовим становищем домогосподарства ВПО.

Звернення жінок задовольнялись частіше, ніж чоловіків, однак частота задоволення звернень за рішенням суду у чоловіків була вдвічі вищою, ніж у жінок. Загалом більшою мірою задовольнялись звернення людей віком до 49 років, а за рішенням суду – осіб, старших 30 років. Така ситуація може бути наслідком менш активного звернення молоді до суду за захистом власних прав.

Найбільша частина задоволених звернень ВПО була у південному регіоні країни і в людей з вищою освітою, а найменша – на Донбасі та у сільській місцевості.

За рішенням суду найбільш часто задовольнялись звернення ВПО у м. Києві та в сільській місцевості, а також звернення студентів ВНЗ і людей з неповною або незакінченою вищою освітою. Найменше задовольнялись звернення за рішенням суду в східному регіоні країни та обласних центрах. Випадків задоволення звернень за рішенням суду не було в осіб, які займаються веденням домашнього господарства, учнів шкіл і ПТНЗ.

Відмову в реєстрації актів цивільного стану загалом отримали 0,7% опитаних, з них у зв’язку з наявністю статусу ВПО або відсутністю реєстрації місця проживання в конкретній громаді - 0,3%. Найбільш часто з цієї причини ВПО відмовляли у південному регіоні країни, тоді як у західному регіоні відмов не було зовсім. В органах державної реєстрації актів цивільного стану часто відмовляли також респондентам, які працюють (зокрема пенсіонерам), а також тим, хто має інше основне заняття (7,7%) і людям з повною загальною середньою освітою. Відмови з інших причин становили 0,4%, при цьому жінкам відмовляли частіше, ніж чоловікам. Частіше за інших відмовляли опитаним віком від 40 до 59 років, мешканцям південного регіону країни та міських поселень (окрім обласних центрів і столиці), а також тим, хто працює, має інше основне заняття (7,7%), людям з професійно-технічною, неповною або незакінченою вищою освітою.

Експерти у фокус-групах акцентували увагу на проблемах і складності процедури звернення ВПО до суду для визнання фактів (народження, смерті тощо), зафіксованих у документах, виданих на окупованих територіях.

«Вот в нашу организацию и в Центр Правовой Помощи, сейчас много людей пошли именно с вопросами, что нужно установить факт либо рождения, либо проживания, либо какие-то там имущественные, либо работы предприятия какого-то. Снарядом взорвали, и оно не может какие-то документы подтвердить. Люди идут в суд. Хотя в принципе, я понимаю, что наше государство не может признавать документы так называемых ДНР, ЛНР. Но с другой стороны, есть международные нормы, в том числе и нормы ООН, и решения Европейского Суда, которые говорят о том, что мы не должны признавать эти квази-государства государствами. Но мы не должны издеваться над людьми. Ведь по большому счету, де факто, человек приносит эту хрень, которая выдана ДНР или ЛНР в суд, и тут говорят «ну ладно». Не признают сам документ, но признают информацию из этого свидетельства. Ну кто мешает, выдайте какое-то постановление Кабмина или еще кого-то, чтобы ЗАГС мог это делать точно так же. То есть, не признавая ДНР признавать информацию… Ведь совокупность всей информации, свидетельских показаний, еще чего-то… Вот этот дополнительный круг ада, когда люди с новорожденным ребенком или с гробом в комнате … бегают по этим институциям, чтобы доказать очевидное… Я думаю, что государство здесь могло бы пойти навстречу людям, а не каким-то своим пресловутым интересам. В конституции написано, что государство для людей работает, а не люди для государства».

*Чугуєвська правозахисна група, м. Харків*

«Вот случай с моей внучкой. Она в Крыму родилась, в 2014. И мама не могла сюда выехать, чтобы оформить украинское свидетельство о рождении. Хотя они граждане Украины, у них есть отказ от российского гражданства. И она не успела. 9 ноября у ребенка день рождения, в сентябре они подали в суд и суд дотянул… И 9 ноября они выдают ей свидетельство о рождении. Они идут … подавать в соцзащиту, а им сказали, что они опоздали год истек. Был отказ на выплату за рождение ребенка - не были выплачены деньги. И общаясь с другими переселенцами, которые решали свои проблемы в суде – идет чисто направленная «оптимизация ресурсов», и делают что угодно».

*Центр зайнятості, м. Одеса*

«На жаль війна триває більше ніж 3 роки, люди помирають, особливо пенсіонери. Помер один з подружжя, і свідоцтво про смерть українського зразку, щоб можна було вступити у спадщину, щоб можна було мати нормальні документи, можна робити тільки через суд.»

*Радник з питань ВПО у Закарпатській області (програма Мінсоцполітики), м. Ужгород*

# 3.10. Стан забезпечення прав на майно

# 3.11. Стан забезпечення прав на захист персональних даних

Більшість респондентів не підтверджують наявність випадків, у яких органи державної влади обробляли (збирали, поширювали або зберігали) персональні дані безпосередньо опитаних, а також членів їхньої родини або друзів/знайомих, без відповідних згоди чи повноважень. Стосовно персональних даних самих ВПО таку відповідь загалом дали понад 84,3%, членів їхніх родин – 73,4%, друзів/знайомих ВПО – 56,9% (додаток 1, табл. 69). Частка людей, яким важко дати відповідь на питання щодо несанкціонованого використання їхніх персональних даних збільшується з «віддаленням» від респондента. Якщо стосовно особистих персональних даних не змогли оцінити ситуацію 12,4%, то щодо даних членів родини – 23,9%, а щодо даних друзів/знайомих – вже 40,6% опитаних. Ймовірною причиною цього може бути брак інформації про випадки порушення права на захист персональних даних або відсутність явних наслідків такого порушення. Подібною є ситуація за усіма розподілами відповідей на дане питання – за статтю опитаних, їх віком, освітою та основним заняттям, регіоном опитування, типом населеного пункту.

У тих випадках, коли люди дізнавались про несанкціоноване використання інформації про них або їх родичів (друзів, знайомих) органами державної влади, 70,1% опитаних нічого не робили для обстоювання власного права на захист персональних даних, 11,9% – скаржилися до органу, що поширив дані, по допомогу до громадських організацій звертались 9%, до ЗМІ та суду – по 1,5% і 3% – вдавались до інших способів захисту. Жінки частіше за чоловіків обстоюють право на захист персональних даних. Найбільшу активність щодо захисту власного права виявляє молодь віком 18-29 років – загалом 54,5% представників цієї вікової групи вдавались до певних конкретних заходів

Серед людей віком до 50 років частіше всього опитані скаржились до органу, що поширив персональні дані, в другу чергу – звертались по допомогу до громадських організацій. По допомогу до ЗМІ звертались респонденти віком 40-49 років, а ВПО віком 18-39 років вдавалися також до інших засобів захисту. До суду звертались лише жінки старші за 60 років, які є пенсіонерками і продовжують працювати, мають повну загальну середню освіту та мешкають у містах на Донбасі. ВПО не повідомили про факти звернення до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини для обстоювання свого права на захист персональних даних.

ВПО – мешканці міст у більшості регіонів опитування (крім центру і півдня країни) скаржились до органу, що поширив персональні дані, на сході та Донбасі також звертались по допомогу до громадських організацій, а до ЗМІ апелювали лише ВПО, які мають роботу і мешкають на Донбасі. Мешканці обласних центрів і м. Києва були більш активними щодо обстоювання права на захист персональних даних у порівнянні з ВПО з інших міст (73,3% проти 66,7%). До органу, що поширив персональні дані, скаржились пенсіонери, які не працюють, люди, які мають роботу, ті, хто займаються домогосподарством і непрацездатні (зокрема, з інвалідністю). При цьому останніх три групи ВПО найбільш активно обстоювали власне право на захист персональних даних. По допомогу до громадських організацій не звертались респонденти, як не працюють і не зареєстровані як безробітні, а також ті, хто займається домашнім господарством. Люди з вищою освітою звертались по допомогу до ЗМІ та вдавалися до інших засобів захисту. Власне право на захист персональних даних більш активно обстоювали ВПО, які мають краще фінансове становище домогосподарства. Не робили жодних дій для реалізації власного права на захист персональних даних мешканці сільської місцевості та південного регіону країни, люди віком 50-59 років, учні ПТНЗ і студенти.

Активність респондентів щодо обстоювання власного права на захист персональних даних є найбільш високою серед ВПО м. Києва, 60,0% яких вдавалися до конкретних заходів.

Існує досить помітний вплив рівня освіти опитаних на їх активність щодо захисту персональних даних від несанкціонованого використання (рис. 3.11.1).



***Рис. 3.11.1.* Частка респондентів, які обстоювали своє право на захист персональних даних, *за освітою респондентів,*** *%, N=67*

Власне право на захист персональних даних повністю або частково вдалося реалізувати лише 27,9% ВПО, у яких траплялися ситуації, коли органи державної влади обробляли (збирали, поширювали, зберігали) персональні дані (ім’я, прізвище, контактні дані, паспортні дані та ідентифікаційний номер, історію хвороби тощо) без відповідних згоди чи повноважень. Натомість, у 65,1% випадків справу не відкрили або право на захист персональних даних реалізувати не вдалося. Загалом жінки були більш успішними у захисті персональних даних від несанкціонованого використання – повністю або частково позитивний результат отримали 32,0% жінок і 22,3% чоловіків, а відмови у задоволенні скарг – відповідно 60,0% та 72,2%. Молоді краще вдається захищати персональні дані від несанкціонованого використання – у віці 18-29 років повністю або частково позитивний результат отримали 50,0%, третині відмовили у відкритті справи і 16,7% не досягли поставленої мети. У віковій групі 30-39 років 33,4% опитаних повністю або частково змогли реалізувати право не захист персональних даних, ще третині не вдалося це зробити і п’ята частина отримала відмову у відкритті справи. Респондентам, старшим 40 років, у жодному випадку не вдалося повністю відстояти власне право на захист персональних даних. При цьому половина опитаних віком 40-49 років реалізувала відповідне право частково, кожний четвертий отримав негативний результат, решті відмовили у відкритті справи. У віковій групі 50-59 років справу не відкрили у жодному випадку звернень. Серед людей, старших 60 років, відмову отримали 68,8%, ще по 12,5% не змогли відстояти право на захист персональних даних або досягли мети лише частково.

За регіонами опитування в усіх випадках повністю вдалося захистити власні персональні дані респондентам з південного регіону країни, тоді як на заході, сході, у центрі та на Донбасі цього не відбулося в жодному разі. В центрі та на заході ВПО найбільш часто відмовляли у відкритті справи – у 75,0% і 70,0% випадків. У м. Києві загалом половина звернень була задоволена тією або іншою мірою, решта заявників отримала відмову у задоволенні або у відкритті справи. Респондентам з обласних центрів і м. Києва загалом частіше вдається захищати персональні дані від несанкціонованого використання, ніж мешканцям інших міст.

Опитані, які займаються домашнім господарством, змогли повністю захистити свої персональні дані у всіх випадках звернень. Цілком позитивний результат 50% отримали ВПО, які знаходяться у відпустці по догляду за дитиною і 25% осіб, які не працюють, але не зареєстровані як безробітні. Певною мірою вдалося реалізувати право на захист персональних даних третині людей, які працюють, непрацездатним (зокрема, з інвалідністю) і 22,2% пенсіонерів, які не працюють. Не змогли захистити персональні дані третина ВПО, які працюють, 25,0% тих, хто не працює, але не зареєстровані як безробітні і 22,2% пенсіонерів, які не працюють. Найбільш часто відмовляли у відкритті справ пенсіонерам, непрацездатним (зокрема, з інвалідністю) й тим, хто не працює, але не зареєстрований як безробітний. Більш часто вдавалося відстояти своє право на захист персональних даних (повністю або частково) людям з неповною вищою/незакінченою вищою освітою (50,0%) і середньою спеціальною освітою (загалом 40%).

# 3.12. Стан забезпечення прав на доступ до суду

Майже три чверті респондентів (73,7%) не відчували потреби у правовій допомозі і через це вони особисто або члени їх родин не звертались за безоплатною правовою допомогою. Цей відсоток є дещо меншим серед респондентів-жінок (71,2% проти 76,6% серед чоловіків). Майже кожен десятий опитаний (9,7%) не знав, що може отримати таку послугу. Найбільша частка ВПО, які не знали про можливість отримати безоплатну правову допомогу – серед респондентів у віці 18-29 років (13,8%).

В майже кожного шостого опитаного (16%) особисто або в сім’ї був досвід звернення до центру надання безоплатної правової допомоги. Варто зазначити, що неотримання такої допомоги в разі звернення є скоріше винятком – в середньому тільки одне із двадцяти трьох звернень (0,7% серед усіх опитаних) було відхилене. В розрізі соціально-демографічних характеристик респондентів можна відзначити те, що частка респондентів, які заявили, що вони або члени їх родин отримали відповідну правову допомогу, є статистично значуще вищою (хоча тільки приблизно на 2%) серед жінок і в містах, крім Києва та обласних центрів.

В ході проведення фокус-груп експерти з недержавних та державних організацій дуже схвально оцінювали внесення ВПО до переліку груп, які мають право на отримання безоплатної правової допомоги:

«Я редко хвалю государство […, но] в одном вопросе могу похвалить. Дело в том, что у нас заработала система центров бесплатной правовой помощи, согласно закону о бесплатной правовой помощи. Центры и бюро. И у них буквально где-то с год назад поменялось законодательство, в него внесли, кстати под давлением правозащитников (насколько я знаю Лутковская чего-то выступала, говорила) …внесли в список этих категорий первичную и вторичную правовую помощь переселенцам. То есть, всем переселенцам! Если первичную помощь любой гражданин в этих центрах может получить, консультативную, то переселенцы теперь могут получить и вторичную помощь. Представительство в судах, в других госорганах, составление процессуальных документов и так далее. Если раньше к нам переселенцы обращались со своими проблемами, мы их не только консультировали, но и вели в суд, защищали, поддерживали, то сейчас мы практически […перестали это делать] …То есть [делаем] в очень редких случаях, когда случай прямо из ряда вон. А так, мы их просто перенаправляем в центр вторичной правовой помощи. […] И там их консультируют, пишут им иски. По тем же вопросам, как оформление документов. Очень часто с документами. Родился на той территории, и умер там же. Подтверждение факта. Там все эти шаблоны есть, и по этим шаблонам […составляются иски]. Можно очень много по поводу чего ругать государство. Но вот создали эту систему, о которой просто мало кто знает, это большой плюс. Это помогло и разгрузило. В эти центры можно обращаться даже чтобы написали административный иск. Государство готово оказывать бесплатную правовую помощь, чтобы люди судились с государством».

*Чугуєвська правозахисна група, м. Харків*

Звернення ВПО до суду – досить маргінальне явище. Досвід звернення до суду для захисту своїх прав після отримання статусу ВПО особисто або в когось із членів родин був тільки в одного з п’ятнадцяти (6,4%) опитаних.

До топ-5 найпоширеніших питань, які потребували звернення до суду (детальніша інформація представлена в таблиці 3.12.1) – оформлення спадщини (16,4% серед тих, хто звертався до суду), відновлення документів, що посвідчують особу (11,7%), отримання соціальних виплат, розлучення, встановлення факту народження або смерті (по 10,2%). Дещо менш поширені проблемні питання з точки зору звернень до суду – надання дозволу на виїзд дитини за кордон, отримання пенсії, взяття на облік в якості ВПО, поділ майна.

В цілому можна відзначити, що «лідерами» серед питань, які потребували звернення до суду, були питання досить «практичного» характеру – тобто такі, що здатні безпосередньо впливати на якість повсякденного життя ВПО – а саме щодо матеріальних прав (на майно, отримання виплат тощо) та документального підтвердження особи або цивільного стану (розлучення, народження, смерть).

***Таблиця 3.12.1***

**Розподіл відповідей респондентів на запитання: «Зазначте, будь ласка, для захисту яких прав/питань Ви або члени Вашої родини зверталися до суду?»,** *% серед тих, хто звертався до суду\**

|  |  |
| --- | --- |
| З питань оформлення спадщини | 16,4 |
| Відновлення/оформлення документів, що посвідчують особу | 11,7 |
| Отримання відповідних соціальних виплат | 10,2 |
| З питань розлучення | 10,2 |
| Встановлення факту народження або смерті | 10,2 |
| Надання дозволу для виїзду дитини за кордон | 8,6 |
| Отримання/відновлення/призначення пенсії | 8,6 |
| Взяття на облік, як ВПО | 7,0 |
| З питань поділу майна | 5,5 |
| Звільнення від сплати судового збору, розстрочення, відстрочення зменшення судового збору | 3,9 |
| Реалізації права на свободу пересування (перетин лінії зіткнення, адміністративний кордон з окупованою територією) | 2,3 |
| Доступу до інформації щодо моїх прав, як ВПО | 2,3 |
| З питань усиновлення | 2,3 |
| Реалізації права на працю | 1,6 |
| Реалізації Вашого (або члена Вашої родини) права на освіту | 1,6 |
| Реалізації права на тимчасове безоплатне проживання | 0,8 |
| Реалізації свого права обирати та/або бути обраним | 0,0 |
| Інше | 13,3 |

*\*сума може перевищувати 100%, оскільки респондент міг обрати більше, ніж один варіант відповіді*

«Наиболее распространенная такая проблема с ВПЛ, это, допустим, человек у нас в базе числится работающим. Документы нам предоставить о том, что он уволен, не может, потому что трудовая книжка осталась на неподконтрольной территории. Предоставить увольнение он не может. Такая точно проблема и если человек назначает пенсию, опять же, предоставить трудовую книжку у него нет возможности. А чтобы назначить пенсию нам необходимо, чтобы у человека было не менее 15 лет стажа. Значит нужно собирать справки с мест, где он работал, со всех предприятий. Возможности такой у человека нет, допустим. Потому что предприятия, где он проработал всю жизнь, находятся на неподконтрольной территории. […] Нужно через суд установить факт. Свидетелей нужно найти»

 *Пенсійний фонд, м. Слов’янськ*

Згідно з даними опитування абсолютна більшість звернень до суду, але з дуже незначною перевагою (52,1%) закінчилась повним захистом або підтвердженням прав ВПО. Статистично значуща вища частка таких позитивних рішень – на Донбасі (76,2), нижча – в східних областях (31,8%). Один із шести (16%) випадків досвіду звернення до суду закінчився частковим задоволенням вимог ВПО. В кожному десятому (10%) випадків у задоволенні вимог було відмовлено. Кожне шосте звернення ВПО до суду продовжує перебувати на розгляді.

Менше одного відсотку звернень ВПО супроводжувалось неможливістю уплатити судовий збір.

Потрібно віддати судам належне – за результатами опитування переважна більшість звернень ВПО, які стосувались більш «практичних» питань, були задоволені. Найбільша частка випадків, коли суди прийняли негативне рішення або розгляд справи затягувався чи справа взагалі не відкривалась, припадає на більш «абстрактні» питання (право на безоплатне проживання, працю, доступ до інформації тощо).

Серед тематик позовів, розгляд яких найбільш затягнувся (тобто щодо них респонденти відповіли, що розгляд відповідної справи триває), – отримання, відновлення, призначення грошових виплат з боку держави (соціальних виплат, пенсій тощо).

***Таблиця 3.12.2***

**Розподіл відповідей респондентів на запитання: *«Чи вдалося Вам або членам Вашої родини захистити свої права?»*,** *N серед тих, хто звертався до суду\**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Так, вдалося захистити в повному обсязі | Так, частково вдалося захистити | Розгляд справи ще триває | Було відмовлено у відкритті провадження через недотримання правила територіальної підсудності | Ні, не вдалося, хоча справу розглядали по суті | Ні, не вдалося, через неможливість сплатити судовий збір | Справу не було відкрито | Серед усіх  |
| Взяття на облік та оформлення/ відновлення документів | 22 | 5 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 33 |
| Реалізація прав ВПО | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 |
| Майнові та сімейні відносини | 25 | 9 | 9 | 0 | 5 | 0 | 1 | 49 |
| Отримання соціальних виплат, пенсії | 10 | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 |
| Доступу до інформації щодо моїх прав, як ВПО | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| Звільнення від сплати судового збору, розстрочення, відстрочення зменшення судового збору | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| Інше | 4 | 1 | 7 | 1 | 3 | 0 | 1 | 17 |

*\*наведена кількість ствердних відповідей; відповіді об’єднано в узагальнюючі категорії*

Переважна більшість ВПО не відчуває потреби у правовій допомозі, хоча експерти високо оцінюють створення такої системи. Тільки один із п’ятнадцяти опитаних має досвід звернення до суду (особисто або у члена родини) для захисту своїх прав або інтересів. Навіть в цьому випадку тематика звернень носить здебільшого досить прикладний характер – щодо документального підтвердження особи або актів громадянського стану (смерті, народження тощо), а також майнових питань і виплат. Згідно з даними, отриманими в ході фокус-груп, звернення до суду переважно є вимушеною мірою, продиктованою переважно процедурами встановлення фактів щодо ВПО, які встановлені у діючому законодавстві. Таке звернення є достатньо обтяжливим для ВПО з точки зору витрат фізичних сил, часу та коштів, однак, як продемонстрували результати опитування, щодо більшості звернень ВПО судами приймаються позитивні рішення. Тим не менш, експерти радять розглянути можливість спрощення встановлення деяких фактів щодо ВПО, зокрема передати частину цих рішень до повноважень установ, які є профільними щодо відповідних питань (в першу чергу це стосується РАГСів).

# 3.13. Стан забезпечення прав на доступ до інформації про реалізацію прав ВПО

Найбільш затребуваним джерелом отримання інформації про права ВПО є центральні (загальноукраїнські) телеканали (61,8%), які дивляться більшою мірою чоловіки (64,8%) проти 59,3% серед жінок та люди віком від 50 років. Стосовно регіонального розподілу, то центральним телеканалам віддають перевагу мешканці Заходу (73,0%), Центру (70,9%) та Донбасу (69,9%), в Києві таких лише 33,6%. Саме в сільській місцевості таких прихильників найбільше (76,7%), в інших містах – 67,4%, в обласному центрі – 50,5%.

Друге місце посідає спілкування з друзями та родичами (59,9%) і тут навпаки, найбільше прихильників цього джерела – жінки (63,4%), проти 55,9% серед чоловіків, різниці прихильників за віком немає.

«Самое хорошее, это как говорят в простонародье «Сарафанное радио», люди передают друг другу».

*«ГО "Молодіжна фундація", м. Слов’янськ*

Також важливим комунікатором спілкування з колегами по роботі або спілкування у громадських місцях, транспорті, на вулиці.

Третє місце посідають Інтернет-сайти, інтернет-видання – 51,8%, популярність при цьому не залежить від статі, із збільшенням віку зменшується кількість прихильників від 75,1% серед тих, кому 18–29 років до 27,3% серед тих, кому 60 років і більше.

Майже кожен третій, віддає перевагу місцевому, регіональному телебаченню. Незалежно від віку та статі. Таку ж кількість прихильників для отримання інформації мають соціальні мережі (Фейсбук, Твітер тощо), найбільше таких проживає у м. Київ (43,4%) та 42,8% на Заході країни. Загальнонаціональні та місцеві друковані видання (газети/журнали) використовують кожен п’ятий та шостий респондент відповідно.

Кожний восьмий опитаний ВПО, незалежно від статі, отримує інформацію про права ВПО на інформаційних стендах органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Цю ж інформацію підтверджують опитані експерти.

«С 2014 года существовал проект ПРООН, посвященный проблемам ВПО. И в рамках этой программы были изготовлены стенды с проспектами, в которых давалась информация, куда обращаться в первую очередь, и так далее. Все эти стенды размещены в управлении соцзащиты по области и в городе. Точно так же, такой же стенд есть и в департаменте социальной семейной политики»

*Департамент соціальної та сімейної політики ОДА, м. Одеса*

Незначним попитом користуються гарячі телефонні лінії громадських організацій – 3,6% серед опитаних, особливо серед групи 40–49 років. На думку експертів, діяльність гарячих ліній досить добре сьогодні функціонує:

««У нас есть горячая линия, у нас есть сайт, у нас есть офисы: Северодонецк, Рубежное, Станица Луганская, Счастье. Ну я по Луганской области. В Донецкой и Мариуполе не могу сказать. Старобельск... Есть сайт… у нас помимо горячей линии горячие телефоны. Конкретно если уже человек знает, что ему нужна юр-помощь, он позвонит не на общую горячую линию, а на горячую линию юриста, разграничение у нас есть. Плюс, все соцсети, все афиши на северодонецких ресурсах, сайтах. То есть, вся информация у людей есть, все есть»

*Олександра, «Восток СОС», м. Сєверодонецьк*

Хоча центральні (загальноукраїнські) телеканали є найбільш популярним джерелом отримання інформації про права ВПО, але лише кожний третій вважає джерело корисним та тим, що можна порадити іншим. Майже третина опитаних (29,6%) порадили б Інтернет-сайти та видання.

Переважна більшість респондентів (47,8%) вважає, що ВПО не обізнані про свої права, ще 13,6% важко було визначитись із запитанням, що може свідчити про те, що майже кожний другий опитаний вважає, що ВПО не знають своїх прав, особливо не обізнані мешкають сьогодні на Сході та Півдні країни, тобто регіони, куди переїхала значна частина переселенців та ті, хто мешкає зараз в обласних центрах. Також переважно необізнаними є ті, хто на момент опитування знаходиться у відпустці по догляду за дитиною або є непрацездатним (в т.ч. з інвалідністю), або не працює і незареєстрований як безробітний, тобто ті верстви населення, які розраховують на підтримку та захист держави.

# Загальні висновки

До розділу 2. Взаємодія з органами влади з метою отримання статусу ВПО

Результати дослідження демонструють високі оцінки взаємодії ВПО з структурами, що представляють органи державної влади. Проте виявлено вкрай низький рівень взаємодії з Офісом Уповноваженого ВР України з прав людини.

Проблеми і труднощі, що виникають під час звернень в управлінні праці та соціального захисту населення або ДМС, пов'язані з організацією надання послуг, відсутністю персоналу або його перевантаженням.

До розділу 3. Стан забезпечення прав ВПО

*3.1.Стан забезпечення права на свободу пересування*

Проблемою основних КПВВ є їхня низька пропускна здатність, що викликає дискомфорт та незручності. Основними недоліками є матеріально-технічне облаштування пунктів пропуску від чого і залежить швидкість їх проходження ВПО та комфорт перебування на їх території. Серед сервісних недоліків слід вказати на проблему ввічливого ставлення з боку представників прикордонної служби. Вкрай неприпустимими э факти хабарництва, на які вказали 3%, особливо на деяких пунктах пропуску, де цей показник є значно вищий, що вже вказує на непоодинокий характер випадків.

*3.2. Стан забезпечення права на житло*

*3.3. Стан забезпечення права на охорону здоров’я*

Більше половини опитаних звертались по амбулаторну допомогу (58,7%), проведення досліджень, обстежень (50,1%), і практично кожен другий мав потребу у медичному огляді для отримання довідки, менше 5% повідомили про факт відмови у послузі. Найчастіше причиною відмови називали брак ліків, що можуть забезпечуватися державою безоплатно, та обмеженість фінансування закладу.

Серед проблем, що виникали під час останнього звернення по медичну допомогу до закладів охорони здоров’я, переважали загальні (з якими стикаються всі громадяни, незалежно від статусу ВПО). Найчастіше називали значні черги (28,0%) та вимогу оплати медичних послуг (16,1%). Проблеми, пов’язані саме з належністю до ВПО, складали значно меншу частину: з неввічливим ставленням персоналу як до ВПО, стикалися 3,2%, оцінили як проблему дискримінаційне ставлення персоналу до ВПО 1,9% опитаних.

*3.4. Стан забезпечення права на соціальний захист*

На Півночі, Заході України та у м. Києві кількість звернень ВПО щодо реалізації права на соціальний захист зменшилась у зв’язку із інтеграцією переселенців у місцеві громади або їхнім поверненням назад до своїх домівок. Навпаки, на Півдні, Сході України та в Донбасі гостро відчувається брак фахівців із питань соціального захисту, так як потік переселенців, які оформляють соціальну допомогу за статусом ВПО збільшився.

У зв'язку із необхідністю перевірки фактичного місця проживання, постійно скасовується та знову переоформлюється величезна кількість довідок ВПО. Розмежування отримувачів соціальної допомоги за статусом ВПО таких, що зловживають правом на соціальний захист, одержуючи допомогу і проживаючи на непідконтрольній уряду України території, та таких, що дійсно опинилися в скрутних життєвих обставинах далеко від рідних домівок, доволі розпливчате. До місцевих органів соціального захисту з питань отримання допомоги зверталися особисто 66,4 % ВПО, причому переважна частина отримувачів є переселенці у найбільш активному працездатному віці. Тому доцільно пасивні програми соціального захисту із отримання грошової допомоги переорієнтувати на активні програми інтеграції та адаптації ВПО в регіонах переселення.

Основними труднощами, з якими переселенці зіштовхнулися при реалізації свого права на соціальну допомогу, були названі необхідність оформлення спеціальної довідки ВПО та обов’язкові процедури її підтвердження, обмеження вибору банку та затримка виплат. Хоча більшість переселенців виїхали із непідконтрольних уряду територій ще у 2014 році, на разі проблемними залишаються питання повноцінної адаптації ВПО у місцевих громадах.

*3.5. Стан забезпечення права на пенсійне забезпечення*

Майже половина родин ВПО має в своєму складі хоча б одного пенсіонера, а пенсія є одним з основних джерел поповнення сімейного бюджету для 47,8% родин ВПО. В переважній більшості випадків звернення було здійсненне особисто опитаними ВПО-пенсіонерами (66,5%). Переважна більшість (88,5%) тих, хто звертався вказали, що вони задоволені результатом звернення за призначенням або продовженням пенсії, відповідно, частка незадоволених становить 11,5%. Основні причини, що викликали невдоволення: обмеження у виборі банку (отримання виплат тільки в Ощадбанку), необхідність обов’язково мати довідку ВПО, затримка виплат, необхідність проходження перевірки за місцем реєстрації, як ВПО, вимога надати додаткові документи, довідки. Кожен десятий респондент-пенсіонер мав проблеми із верифікацією, які спричинили припинення виплати пенсії.

*3.6. Стан забезпечення права на зайнятість*

Пік звернень ВПО до центрів зайнятості прийшовся у 2015-2016 рр. Наразі зниження кількості звернень пов’язано як з працевлаштуванням ВПО, так із певною стабілізацією ситуації в зоні АТО. Однак результати дослідження стануть важливим досвідом для можливих ускладнень на лінії розмежування АТО, так і в процесі подальшої інтеграції ВПО у місцеві соціуми.

Очевидно, що труднощі, з якими зіткнули ВПО у процесі працевлаштування, є актуальними для решти населення України. Адже брак адекватної роботи та невідповідність кваліфікації запропонованим вакансіям є загальною проблемою. Аналіз незадоволеності ВПО зверненням до центру зайнятості пояснюється об’єктивними причинами нестачі відповідних вакансій у місцях перебування, особливо у сільській місцевості. Крім цього людям з низьким рівним освіти, серед яких найбільше незадоволених, важко пристосуватися та знайти роботу з гідним заробітком. Регіональна специфіка української економіки стала неабияким випробуванням як для трудової інтеграції ВПО, так і для державних органів, громадянського суспільства та зарубіжних партнерів. Через високий рівень фінансових домагань ВПО траплялися конфлікти та непорозуміння. Однак говорити про системне порушення прав ВПО на зайнятість не можна. Державні служби виходили з наявних організаційних та фінансових можливостей. І ті емоції, викликані труднощами, слід оцінювати, виходячи з цих можливостей.

Втім, це не означає, що немає проблем взагалі. Розподіли відповідей ВПО щодо різноманітних сторін забезпечення права на зайнятість свідчать про нерівномірність за статевою, віковою та регіональною ознаками. Результати вказують на незахищеність жінок, людей перед пенсійного та пенсійного віку. Найнижчий рівень працевлаштування ВПО на підконтрольній українському урядові території Донбасу та найвищий рівень незадоволеності ВПО власними зверненнями до центрів зайнятості Сходу та Півдня зафіксували проблемні регіони.

*3.7. Стан забезпечення права на освіту*

*3.8. Стан забезпечення громадянських та політичних прав*

Соціальна активність громадян, їх участь у політичному та громадському житті, знаходиться на низькому рівні. Громадська участь опитаних домогосподарств ВПО у процесі прийняття рішень на місцевому рівні не перевищує 7%, активну волонтерську позицію мають 20% опитаних, переважна більшість ВПО не беруть участі у діяльності суспільних, політичних та соціально-культурних організацій.

*3.9. Стан забезпечення прав на державну реєстрацію актів цивільного стану*

Переважна більшість ВПО на час обстеження не зверталась за реєстрацією актів цивільного стану. Потреба у цих державних послугах найбільш часто виникає у осіб, які знаходяться у відпустці по догляду за дитиною. Це – молоді люди, частіше жінки. Вони, швидше за все, реєструють народження дитини і, можливо, шлюб. В більшості випадків ці люди не отримують відмов - потреба у зверненні до суду для реалізації права на реєстрацію актів цивільного стану виникала менш ніж у 10% випадків. Відмови у зв’язку з наявністю статусу ВПО або відсутністю реєстрації місця проживання в конкретній громаді хоча і становлять незначну кількість випадків, однак мають місце. Це свідчить про наявність певних обмежень щодо реалізації права ВПО. Експерти відзначають, що існує проблема, пов’язана з необхідністю звернення ВПО до суду для визнання фактів (народження, смерті тощо), зафіксованих у документах, виданих на окупованих територіях.

*3.10. Стан забезпечення прав на майно*

*3.11. Стан забезпечення прав на захист персональних даних*

Більшість респондентів не підтверджують наявність випадків, у яких органи державної влади обробляли (збирали, поширювали або зберігали) персональні дані безпосередньо опитаних, а також членів їхньої родини або друзів/знайомих, без відповідних згоди чи повноважень. Однак ймовірною причиною цього може бути брак інформації про випадки порушення права на захист персональних даних або відсутність явних наслідків такого порушення. У випадках, коли люди дізнавались про несанкціоноване використання інформації про них або їх родичів (друзів, знайомих) органами державної влади, понад 70% опитаних нічого не робили для обстоювання власного права на захист персональних даних. Більш активними щодо захисту власного права на захист персональних даних є молодь віком 18-29 років, а також жінки. ВПО не повідомляли про факти звернення до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини для обстоювання свого права на захист персональних даних.

*3.12. Стан забезпечення прав на доступ до суду*

За безоплатною правовою консультацією звертається меншість ВПО. Тим не менш експерти високо оцінюють створення державою такої можливості.

Звернення до суду – явище яке зустрічається досить рідко (відповідний досвід є особисто або в сім’ї одного з п’ятнадцяти опитаних). Найпоширеніші звернення є вимушеними і продиктованими практичними міркуваннями – необхідністю відновлення/оформлення документів на підтвердження біографічних фактів (особи, народження, смерті, розлучення, роботи) та отримання виплат. Щодо більшості звернень до суду були винесені позитивні рішення, які повністю або частково задовольняли вимоги ВПО.

*3.13. Стан забезпечення прав на доступ до інформації про реалізацію прав ВПО*

Близько половини опитаних вважає, що ВПО не знають своїх прав, особливо це стосується мешканців обласних центрів, сходу та півдня країни, тобто регіонів, куди переїхала значна частина ВПО. Також переважно необізнаними є верстви населення, які розраховують на підтримку та захист держави (ті, хто знаходиться у відпустці по догляду за дитиною або є непрацездатним, зокрема з інвалідністю, або не працює і незареєстрований як безробітний.

# Рекомендації

До розділу 2. Взаємодія з органами влади з метою отримання статусу ВПО

Можливість звернень до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини представляє інструмент захисту та забезпечення прав і свобод ВПО, проголошених Конституцією України, законами України та міжнародними договорами України. З метою підвищення рівня взаємодії між структурою та ВПО потрібно

* вести роз'яснювальну роботу щодо можливостей звернення до офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини; чітко окреслювати напрями і канали звернень;
* інформувати про можливість написання листів, прийому у громадській приймальні, особистого прийому Уповноваженим та контактування через безплатну «гарячу» телефонну лінію.

У зв'язку з поліпшенням надання послуг необхідно:

* створювати окремі структурні одиниці, які займаються проблематикою переселенців у межах органів державної влади, що здійснюють реєстрацію ВПО, особливо у регіонах з високою концентрацією переселенців; залучати до роботи у таких підрозділах психологів, які можуть консультувати осіб, що перебувають під тиском сильних переживань та весту роз'яснювальну роботу з персоналом;
* забезпечувати структурні підрозділи додатковими матеріалами щодо візуалізації процедур, спрямованих на отримання послуг, розповсюджувати таку інформацію за допомогою соціальної реклами використовуючи популярні серед представників групи канали одержання інформації (соціальні мережі, телереклама тощо); інформувати про можливість запису он-лайн; використовувати два типи черг (живі, електронні).

Важливим завданням кожної структури, яка надає послуги ВПО є мінімізація та усунення фізичних бар'єрів, які унеможливлюють доступ до неї мало мобільних груп населення, людей з вадами зору:

* облаштувати приміщення пандусами та іншим пристроями, які забезпечують підйом на рівень входу в будівлю.

До розділу 3. Стан забезпечення прав ВПО

*3.1.Стан забезпечення права на свободу пересування*

Необхідно вдосконалювати інформування ВПО що перетинають лінію зіткнення про графік роботи та додаткові супровідні документи.

*3.2. Стан забезпечення права на житло*

*3.3. Стан забезпечення права на охорону здоров’я*

Покращання у царині реалізації права на охорону здоров’я ВПО має розглядатися у рамках забезпечення державою конституційного права на охорону здоров’я всіх громадян. Окремим аспектом має стати особлива увага до прошарків населення, для яких характерні поєднання статусу ВПО з належністю до соціально вразливих груп.

*3.4. Стан забезпечення права на соціальний захист*

Доцільно програми соціального захисту з отримання грошової допомоги переорієнтувати на активні програми інтеграції та адаптації ВПО в регіонах переселення.

Потрібна допомога місцевим органам державної влади та самоврядування у створенні соціальних платформ з метою проведення інформаційно-роз’яснювальних заходів щодо можливостей реалізації своїх прав, доступу до державних послуг та інтеграції у місцеве суспільство.

Слід сприяти розвитку економічних ініціатив ВПО, формуванню їх активної громадянської позиції для ефективної адаптації в регіонах переселення шляхом залучення коштів державних фінансових установ та міжнародних організацій для створення доступних кредитних програм підтримки ініціатив ВПО.

*3.5. Стан забезпечення права на пенсійне забезпечення*

Необхідно вдосконалення системи пенсійного забезпечення ВПО, пов’язане із ідентифікацію. По-перше, все ще фіксуються випадки, коли ВПО не отримують соціальні або пенсійні виплати з моменту проведення призупинення дії довідок ВПО. По-друге, з 01 липня 2016 року всім ВПО виплата (продовження виплати) пенсій та всіх видів соціальних допомог має здійснюватися тільки через ПАТ “Державний ощадний банк України” (далі – Ощадбанк). Дане положення є дискримінаційним щодо ВПО, оскільки суттєво обмежує їх у виборі способу та місця отримання коштів. Пенсіонери ВПО зобов’язані проходити фізичну ідентифікацію у відділеннях Ощадбанку. За результатами звіту більшість ВПО скаржились на те, що отримання пенсії в Ощадбанку для них незручне з ряду причин, в тому числі через черги, погану інфраструктуру, відсутність відділень/банкоматів банку в їх населених пунктах, а також неможливість зняття готівки в банкоматах інших банків. По-трете, все ще виникають питання інформаційного супроводу та роз’яснення умов та необхідних складових процесів отримання (продовження) виплат пенсій. Отже Кабінету Міністрів України та відповідним міністерствам слід вдосконалити та затвердити механізм виплати всіх видів соціальної допомоги, зокрема пенсій, громадянам, які проживають на непідконтрольних Уряду України територіях Донецької та Луганської областей.

*3.6. Стан забезпечення права на зайнятість*

Інформаційним службам слід мотивувати ВПО до більш активних звернень у центри зайнятості, особливо на Донбасі.

Потрібно запровадити певні відсоткові квоти для працевлаштування жінок та людей віком 50 років і старше.

Доцільно поширити на всі регіони України практику:

фінансового та податкового заохочення роботодавців у працевлаштуванні ВПО;

залучення ВПО до підприємницької діяльності шляхом виплати одноразової річної допомоги та відвідування відповідних курсів.

*3.7. Стан забезпечення права на освіту*

*3.8. Стан забезпечення громадянських та політичних прав*

Внести зміни до виборчого законодавства з метою забезпечення повної реалізації права ВПО брати участь у місцевих, парламентських та президентських виборах на основі консультацій з групами, що широко представляють ВПО, а також з іншими зацікавленими сторонами, та активного залучення їх до розробки законодавства, нормативних актів, політики і їх практичної реалізації.

З метою забезпечення повної реалізації виборчого права ВПО у складі органу адміністрування виборів утворити координаційний центр для ВПО, який сприяє комунікації та проведенню консультацій з питань ВПО.

Надавати ВПО спеціалізовану, необхідну виборцям інформацію про голосування та балотування на виборні посади, включаючи особливі механізми, які були передбачені заздалегідь, а також інформацію стосовно процедур подання скарг та апеляцій. Вона повинна бути викладена доступною мовою, зручною у використанні для ВПО[[16]](#endnote-16).

Для реалізації права на участь громадськості, зокрема ВПО, у місцевому політичному процесі необхідно:

* підвищення рівня поінформованості громадськості стосовно існуючих механізмів впливу на процес формування, реалізації та оцінки політики на місцевому рівні;
* поширення позитивного досвіду впливу громадськості на місцеву політику;
* сприяння розвитку нових форм залучення громадськості до формування і прийняття політичних рішень (наприклад дискусії, семінари, форуми, спеціалізовані рубрики у друкованих та електронних ЗМІ);
* врегулювання правових аспектів участі громади у громади в процесі прийняття рішень шляхом прийняття законопроектів, зокрема Закону про місцевий референдум

*3.9. Стан забезпечення прав на державну реєстрацію актів цивільного стану*

Частота звернень ВПО до органів державної реєстрації актів цивільного стану в перспективі буде зростати у разі продовження воєнного конфлікту на сході країни. Тому місцевим органам влади потрібно вжити заходів щодо забезпечення реалізації даного права, зокрема у сільській місцевості, а також зняття обмежень, пов’язаних зі статусом ВПО або відсутністю реєстрації місця проживання в конкретній громаді. Також необхідно спростити судову процедуру підтвердження і визнання фактів (народження, смерті тощо), зафіксованих у документах, виданих на окупованих територіях або надати відповідні повноваження органам реєстрації актів цивільного стану.

*3.10. Стан забезпечення прав на майно*

*3.11. Стан забезпечення прав на захист персональних даних*

Необхідно вдосконалювати інформування ВПО про наслідки порушення права на захист персональних даних, а також способи захисту цього права, зокрема щодо можливостей звернення до суду та Офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

*3.12. Стан забезпечення прав на доступ до суду*

Доцільно процедурно відділити для ВПО соціальні виплати від пенсійних.

*3.13. Стан забезпечення прав на доступ до інформації про реалізацію прав ВПО*

З метою підвищення рівня обізнаності ВПО про свої права необхідно використовувати всі джерела інформації. Особливою увагою та популярністю користуються телеканали, серед більш старшого населення та соціальні мережі, серед більш молодшої вікової групи.

# Додаток 1. Крос-табуляційний розподіл відповідей респондентів на запитання анкети за основними соціально-демографічними характеристиками

# Додаток 2. Методологічні засади дослідження

**Мета дослідження:** моніторинг дотримання прав внутрішньо переміщених осіб.

**Регіони опитування:** 25 територіально-обласних одиниць України – 24 області та м. Київ.

**Загальна методологія** передбачає проведення двох етапів**:** кількісний та якісний.

**Етап 1. Кількісний етап дослідження**

**Цільова група –** особи у віці 18 років та старше з числа внутрішньо переміщених осіб, внаслідок подій на Сході України та анексії АР Крим.

**Метод отримання інформації:** індивідуальне інтерв'ю віч-на-віч за місцем проживання респондента.

**Канали рекрутингу:**

1. Центри зайнятості України
2. Управління праці та соціального захисту населення
3. Пенсійний фонд
4. Державна міграційна служба
5. Центри надання адміністративних послуг
6. Центри соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді
7. Громадські/волонтерські організації, благодійні фонди
8. Центри тимчасового розміщення громадян
9. Місця отримання гуманітарної допомоги
10. Церковні громади
11. Медичні заклади
12. Фонди соціального страхування
13. Органи місцевого самоврядування
14. Знайомі, друзі, колеги тощо
15. Представники цільової групи
16. Особисті контакти інтерв’юерів

**Дизайн вибірки дослідження**

Вибірка територіальних одиниць була створена для усіх контрольованих урядом областей України та структурована пропорційно числу ВПО, зареєстрованих у них.

Для обрахунку вибіркової сукупності використовувалась офіційна інформація про кількість облікованих сімей та осіб, які переміщені з тимчасово окупованої території та районів проведення антитерористичної операції. Вибіркова сукупність відповідає розподілу генеральної сукупності офіційно зареєстрованих ВПО за параметрами регіону (області) проживання та типу населення (місто/село). Додатковими контрольними параметрами, відповідно до яких дотримано відповідність генеральній сукупності та встановлено відповідні відсоткові квоти на рівні областей, слугували: попереднє місце проживання ВПО (область походження: Донецька, Луганська, АР Крим), стать ВПО (чоловіки/жінки). Додатково здійснювався контроль квоти за приналежністю до підгрупи ВПО-пенсіонерів.

**Загальна кількість опитаних:** 2002 респонденти (1070 жінок (53,4%) та 932 чоловіка (46,6%)).

**Загальна кількість встановлених контактів:** 2568 респондентів, з яких:

* Мають статус ВПО - 2 313 осіб
* Перебувають в процесі реєстрації – 154 особи
* Не зареєстровані – 66 осіб
* Відмовилися вказати свій статус - 35 осіб

**Тривалість інтерв'ю:** в середньому 33 хвилини.

**Рівень досяжності респондентів** становить 78%.

**Етап 2. Якісний етап дослідження**

**Цільова група опитування –** спеціалісти державних та недержавних закладів, які працюють або надають послуги внутрішньо переміщеним особам.

**Метод отримання інформації:** фокус-групова дискусія.

**Загальна кількість опитаних:** 51 особа з 6-ти фокус-груп.

**Канали рекрутингу:**

* Громадські організації
* Міністерство соціальної політики України
* Управління праці і соціального захисту населення
* Волонтерські організації/благодійні фонди
* Пенсійний фонд України
* Управління освіти і науки України
* Медичні заклади
* Центри зайнятості населення
* Міграційна служба України
* Правозахисні організації з надання безоплатної правової допомоги, в тому числі для ВПО
* Товариство Червоного Хреста
* Українська греко-католицька церква

**Географія дослідження:** 6 міст України (мм. Сєвєродонецьк, Слов’янськ, Ужгород, Харків, Одеса, Київ)

**3. Етичні принципи дослідження розроблені на базі кодексу професійної етики соціолога соціологічної асоціації України (САУ) та гельсінської декларації етичних принципів для проведення досліджень. Дані настанови призначені для дотримання міжнародних етичних принципів, зокрема вирішення таких етичних питань:**

* *Поінформована згода:* після пояснення теми дослідження та умов участі, респонденти, що відповідали необхідним вимогам, були поінформовані про умови участі у дослідженні. Інтерв’юер зачитував респонденту інформацію про дослідження, після отримання згоди від респондента, інтерв’юер ставив свій підпис на анкеті, що свідчило про отримання інформації про дослідження і згоду на участь.
* *Добровільна участь:* всі респонденти були чітко повідомлені, що участь в дослідженні є добровільною і що неучасть не матиме ніяких негативних наслідків.
* *Конфіденційність та анонімність:* всі учасники були повідомлені про те, що участь в дослідженні є конфіденційно та анонімною. Інформація, яку надавав респондент використовується без ідентифікації особи та в узагальненому вигляді. Усі дані дослідження зберігаються із дотриманням усіх принципів конфіденційності. Представники дослідницької команди не фіксували прізвищ або інших ідентифікаційних даних на дослідницьких опитувальниках. Після збору даних весь дослідницький інструментарій зберігається в безпечному місці, а дані використовуються лише в узагальненому вигляді.

**4. Контроль якості отриманих результатів**

1. Здійснена валідизація (контроль за якістю роботи інтерв’юерів) – 23% від загальної кількості опитаних. Всього перевірено 465 респондентів з 25 адміністративно-територіальних одиниць. Всі інтерв’ю виконані згідно вимог.
2. Здійснено контроль якості отриманої інформації: при первинному опрацюванні анкет здійснювалась перевірка на повноту та логіку заповнення.
1. Ставлення громадян України до суспільних інститутів, електоральні орієнтації. Результати соціологічного дослідження. Центр Разумкова. 2017. Київ. http://razumkov.org.ua/napryamki/sotsiolohichni-doslidzhennia/stavlennia-hromadian-ukrainy-do-suspilnykh-instytutiv-elektoralni-oriientatsii-2 [↑](#endnote-ref-1)
2. Інформація Управління організації соціального захисту постраждалих внаслідок надзвичайних ситуацій Міністерства соціальної політики про кількість облікованих внутрішньо переміщених осіб станом на 07/09/2017, надана структурними підрозділами з питань соціального захисту населення. [↑](#endnote-ref-2)
3. Джерело: https://zlatopil.com.ua/all-news/item/22115-yaki-oblasti-naichastishe-obyraiut-pereselentsi-infohrafika [↑](#endnote-ref-3)
4. http://www.msp.gov.ua/news/14356.html [↑](#endnote-ref-4)
5. Звіт про стан виконання у IІІ кварталі 2017 року заходів, передбачених Комплексною державною програмою щодо підтримки, соціальної адаптації та реінтеграції громадян України, які переселилися з тимчасово окупованої території України та районів проведення антитерористичної операції в інші регіони України, на період до 2017 року. – http://www.msp.gov.ua/timeline/Zviti.html [↑](#endnote-ref-5)
6. Керівні принципи з питання про переміщення осіб всередині країни, Принцип 22; РЄ, Комітет міністрів, Рекомендація 2006 (6) «Про внутрішньо переміщених осіб», 5 квітня 2006 року, п. 9.; Рекомендація ПАРЄ 1877 (2009), «Забуті люди Європи: захист прав людини довгострокових переміщених осіб», 24 червня 2009 року, п. 15.3.12. [↑](#endnote-ref-6)
7. <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0893359-12> [↑](#endnote-ref-7)
8. <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/595-19/print1479120886032971> [↑](#endnote-ref-8)
9. <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1382-15> [↑](#endnote-ref-9)
10. <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/698-16/print1490360966603924> [↑](#endnote-ref-10)
11. [http://electioninfo.org.ua/nodes/nodes/view/type:news/slug:okrm-14-mln-pereselentsv-she-blya-15-mln-gromadyan-ne-zmozhut-progolosuvati-na-mstsevih-viborah-kvu](http://electioninfo.org.ua/nodes/nodes/view/type%3Anews/slug%3Aokrm-14-mln-pereselentsv-she-blya-15-mln-gromadyan-ne-zmozhut-progolosuvati-na-mstsevih-viborah-kvu) [↑](#endnote-ref-11)
12. <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/280/97-%D0%B2%D1%80/print> [↑](#endnote-ref-12)
13. <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2625-14> [↑](#endnote-ref-13)
14. <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5475-17> [↑](#endnote-ref-14)
15. <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/4572-17> [↑](#endnote-ref-15)
16. <http://www.ifes.org/sites/default/files/ifes_idps_and_electoral_participation_2016-11-14-ukrainian.pdf> [↑](#endnote-ref-16)