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1. **ANTECEDENTES Y DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**
	1. **BREVE DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO**

La gestión de riesgo de desastres, aún con la reconocida experiencia de Cuba, continúa siendo una prioridad nacional. El carácter insular del país y su ubicación geográfica generan vulnerabilidades ante amenazas de diversa naturaleza. Las hidrometeorológicas, en particular ciclones tropicales y sequía, afectan al país con alta regularidad, impactando negativamente en la economía y el bienestar de las personas.

Los Lineamientos de la Política Económica y Social identifican a los desastres como uno de los principales factores que afectan el desarrollo. Como país se prioriza la aplicación de políticas y el fortalecimiento de capacidades para enfrentar situaciones de riesgo, con el objetivo de reducir el impacto adverso de las amenazas que se materialicen y disminuir la posibilidad de que ocurra un desastre. En este sentido el marco de cooperación de las Naciones Unidas se enfoca en que gobiernos y sectores clave mejoren su capacidad de gestión de riesgo de desastres a nivel territorial. Entre las acciones principales se prevé facilitar el acceso e implementación de estudios, instrumentos y metodologías para una planificación y gestión de riesgo integrado, inclusivo y sostenible, en apoyo a los gobiernos locales y su articulación en el ámbito nacional, acompañar la incorporación de consideraciones de igualdad de género y de empoderamiento de las mujeres en estos esfuerzos. También lograr un incremento de la percepción de riesgo ante amenazas de desastres, en la población y actores clave, a través de la educación, la sensibilización, incluyendo la utilización de los medios de comunicación y el trabajo en las comunidades.

La zona central de Cuba es una de las más afectadas ante la ocurrencia de inundaciones por eventos hidrometeorológicos, lo que constituye una fuerte amenaza para la población localizada aguas debajo de los ríos y embalses y para los bienes económicos que sustentan el desarrollo humano de la zona, particularmente el sector agroalimentario. Trabajar en función de fortalecer los mecanismos que se implementan para proteger las vidas humanas y los recursos económicos, es una de las principales estrategias de Cuba en materia de reducción de desastres.

Al empeño y prioridad del Gobierno cubano, se ha sumado la contribución de la cooperación internacional, en especial del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con su Programa de País que se alinea con el nuevo Programa Marco para las agencias del Sistema de Naciones Unidas (MANUD), acordado con el Gobierno cubano para el período 2014-2018.

* 1. **BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**

En coherencia con el panorama descrito anteriormente, el Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos (INRH) y el PNUD, con apoyo del Programa de Preparación ante Desastres del Departamento de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (DIPECHO) implementan, desde diciembre de 2015 y hasta noviembre de 2017, el proyecto de cooperación internacional “Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana (SAT) hidrometeorológico de las cuencas Zaza y Agabama, para proteger la población y recursos económicos en zonas vulnerables a inundaciones de las provincias de Sancti Spíritus y Villa Clara” (FORSAT).

A través de los análisis del Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos (INRH), el Instituto de Meteorología (INSMET), el Estado Mayor Nacional de la Defensa Civil (EMNDC) y el Grupo de Evaluación de Riesgos de la Agencia de Medioambiente (AMA), se evidenció la necesidad de proteger la zona central del país ante el riesgo asociado a inundaciones por intensas lluvias, específicamente en las cuencas de los ríos Zaza y Agabama. Las instituciones referidas son las responsables de diagnosticar y evaluar las afectaciones por inundaciones e implementar las acciones para proteger los asentamientos vulnerables de las provincias de Sancti Spíritus y Villa Clara localizados en dichas cuencas. Para lograr estos propósitos se diseñaron acciones encaminadas al fortalecimiento de las capacidades de gestión para la reducción de riesgos de los gobiernos locales e instituciones que tienen roles clave en el Sistema de Alerta Temprana Hidrometeorológico de ambas cuencas hidrográficas.

La propuesta coincide con las siguientes prioridades del Documento de País elaborado por el EMNDC:

1. Incrementar las posibilidades y capacidad de los Sistemas de Alerta Temprana hidrometeorológicos. Prioridad a las cuencas centrales de Cuba: Cuenca del Zaza y Agabama, provincias de Sancti Spíritus y Villa Clara.
2. Continuar el fortalecimiento de las capacidades locales para la Gestión en la Reducción del Riesgo de Desastres (CGRR), con el acompañamiento de Naciones Unidas, Agencias de Cooperación de los países desarrollados, ONGs y otros países cooperantes.
* Creación de CGRR a nivel municipal y provincial, en zonas vulnerables del país.
* Creación de los Puntos de Alerta Temprana, vinculados a los CGRR, en las comunidades más vulnerables con una población mayor de 300 habitantes y otras localidades identificadas por el EMNDC.
1. Continuar fortaleciendo la gestión de capacitación para la Reducción de Riesgos de Desastres.

Esta iniciativa se apoya en capacidades previamente establecidas en la provincia de Villa Clara por proyectos del PNUD, los cuales permitieron crear Centros de Gestión para la Reducción de Riesgos de Desastres (CGRR) en la provincia, así como haber iniciado el fortalecimiento de los SAT hidrometeorológicos y la formación de personal decisor, técnico y de la población. Adicionalmente se tomaron las experiencias y lecciones aprendidas del proyecto de cooperación internacional DIPECHO 2013-2014, “Mejora del Sistema de Alerta Temprana (SAT) hidrometeorológico afectado por el huracán Sandy”, donde se revitalizó el SAT de la zona oriental de Cuba.

El proyecto FORSAT intervino en los 4 componentes del SAT:

1. Sistema de vigilancia y monitoreo:

Fortaleciendo a las instituciones responsables de la vigilancia, la modelación, el pronóstico hidrometeorológico y la vitalidad de las comunicaciones, con el propósito de alcanzar pronósticos precisos del comportamiento de las lluvias e inundaciones.

1. Apreciación del riesgo y toma de decisiones:

Permitiendo que los decisores e instituciones locales, con el apoyo de los Centros de Gestión para la Reducción del Riesgo, accedieran a la información apropiada, apreciaran el riesgo, hicieran análisis óptimos para la toma de decisiones oportunas y pertinentes para la protección de personas y bienes.

1. Aviso público:

Fortaleciendo a los medios de difusión masiva, (radio, televisión y prensa plana), para dar cobertura en situaciones extremas, y que la población esté más informada y preparada ante el peligro de un evento hidrometeorológico.

1. Preparación para la protección:

Realizando trabajo comunitario, teniendo en cuenta la igualdad de género y generacional y grupos en condiciones de mayor vulnerabilidad. Contribuyendo a la actualización de los Estudios de Peligro, Vulnerabilidad y Riesgo y los Planes de Reducción de Desastres de los territorios para garantizar la protección de las personas y los bienes.

Este es un proyecto con un enfoque inclusivo y de equidad de género, donde la comunidad tiene un rol protagónico pues ha participado en procesos de consultas, formación y roles directos en la toma de decisiones, así como en la vigilancia. De igual forma se ha incidido en los grupos sociales más vulnerables: niñas y niños, mujeres y personas adultas mayores o con discapacidad. Las autoridades nacionales han apoyado la elaboración de procedimientos y regulaciones derivadas de la acción, (se elaboró por primera vez en el país un Procedimiento Operativo Integral Hidrometeorológico para la toma de decisiones, e Instructivos técnicos como el de Predicción Numérica y el de Modelación de Inundaciones), para garantizar la obtención de pronósticos anticipados de lluvia y de inundaciones que permitan la toma de decisión con al menos 48 horas de antelación; valor añadido de este proyecto con relación a sus precedentes en el país. Se pretende su replicación a otras zonas de Cuba.

Con todas las acciones del proyecto se protege a cerca de 39 108 personas, localizadas en 16 comunidades vulnerables de las provincias Villa Clara y Sancti Spíritus, así como los recursos económicos de las zonas propensas a las inundaciones. Estos últimos comprenden el desarrollo cañero-azucarero y agropecuario, protegiendo la seguridad alimentaria de la región, donde cerca del 80 % es suelo agrícola.

Después de finalizado este proyecto, resulta pertinente realizar un proceso de evaluación que pueda ofrecer elementos relevantes tanto para las instituciones nacionales y territoriales que se vinculan al mismo (EMNDC, INRH, INSMET, AMA, gobiernos de Villa Clara y Sancti Spíritus, Educación, Cruz Roja, Federación de Radioaficionados, FMC, ETECSA), como para los organismos internacionales (PNUD y la Unión Europea); con relación a los resultados y objetivos alcanzados en esta iniciativa y el fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana en las tres provincias de incidencia del mismo: La Habana, Villa Clara y Sancti Spíritus.

1. **OBJETIVO Y ALCANCE DE LA EVALUACION**

La evaluación tiene como objetivo identificar y evaluar, desde una visión externa al proyecto FORSAT, los logros alcanzados por el mismo, según los objetivos y resultados identificados y ejecutados, durante el periodo diciembre 2015–noviembre 2017.

Se tendrá en cuenta la valoración del impacto de los resultados a través de:

* la creación de capacidades nacionales y locales para el fortalecimiento de los sistemas de alerta temprana apoyados.
* el punto de cambio a partir del fortalecimiento de los sistemas de alerta temprana en las dos provincias de implementación
* la articulación interinstitucional de los actores que se vinculan al proyecto: desde los niveles nacionales a los locales, considerando el enlace horizontal y vertical.
* el desarrollo de documentación técnica e instructivos de apoyo al proceso de gestión de riesgos y a los SAT.
* el desarrollo de materiales didácticos en función del aprendizaje de los SAT y la elevación de la percepción de riesgo en la población identificada.
* la inclusión de temas transversales (género, participación, dinámica poblacional) durante el desarrollo del proyecto.
* la gestión del conocimiento y la cooperación Sur-Sur.
* las sinergias inter-agenciales del SNU y con otros actores de la cooperación.

La evaluación realizará un análisis que cubra los siguientes aspectos:

1. **Diseño del proyecto, estructura y herramientas de gestión para su implementación.**
* Coherencia del proyecto con el proceso de actualización de la política económica y social en lo que concierne a la reducción de riesgos de desastres y la contribución a que las entidades de gobierno y sectores clave que intervienen en esta temática, mejoren su capacidad de gestión del riesgo de desastres tanto a nivel nacional como territorial.
* Pertinencia y coherencia del diseño de la estructura de gestión del proyecto, las funciones desempeñadas en los niveles de actuación (nacional y territorial) y el nivel de integración con los espacios y actores institucionales.
* Pertinencia de la selección de las entidades apoyadas por el proyecto, en función de los resultados arrojados durante el desarrollo del mismo.
* Pertinencia de los criterios de selección para el abordaje comunitario enfocado en la elevación de la percepción del riesgo, que incluye tipo de población trabajada, demandas atendidas, acciones relacionadas con la promoción de la equidad de género y la temática generacional.
* Pertinencia del diseño del sistema de indicadores del proyecto.
1. **Eficiencia y eficacia de la implementación.**
* Nivel de alcance de las metas y productos previstos durante el desarrollo del proyecto.
* Eficacia de los resultados con respecto a los diversos grupos beneficiarios. (institucionales y poblacionales)
* Efectividad y eficacia de las metodologías utilizadas para el alcance de resultados vinculados a: realizar análisis integral de la efectividad de las 4 fases del SAT, realizar consultas temáticas con la población, introducir el enfoque de género en herramientas específicas utilizadas por las instituciones, generar productos de gestión del conocimiento, aplicar herramientas específicas como parte del trabajo de las instituciones.
* Eficacia y eficiencia de la complementariedad de las inversiones y el apoyo de las instituciones para el emplazamiento y funcionamiento de la tecnología aportada por el proyecto.
* Eficacia del sistema de gestión de la capacitación.
* Capacidad y eficacia del proyecto para construir sinergias y complementariedades, tanto entre actores e instituciones como con otros proyectos implementados en el marco del programa del PNUD y de la Unión Europea.
1. **Calidad del desempeño.**
* Eficiencia de la utilización de los recursos del proyecto para alcanzar las metas propuestas.
* Apropiación nacional y local por parte de los implicados en la gestión y por los beneficiarios.
* Fortalecimiento de relaciones interinstitucionales y particularmente la articulación de actores e instituciones clave tanto a nivel nacional como local.
* Eficacia de las estrategias desarrolladas para atender los principales desafíos enfrentados en el desarrollado del proyecto.
* Resultados alcanzados en áreas como cooperación Sur-Sur y gestión del conocimiento.
* Resultados, productos y/o actividades relevantes del proyecto que merezcan sistematización y difusión a nivel nacional, regional y/o internacional.
1. **Alcance y sostenibilidad de los resultados.**
* Nivel de cambio alcanzado por el proyecto con relación a la situación de partida, en la gestión del riesgo y el fortalecimiento de los sistemas de alerta temprana implementados.
* Principales oportunidades y desafíos concretados para la sostenibilidad de la tecnología tanto dura (equipamiento) como blanda (información posesionada e intercambiada, materiales, capacitaciones, gestión del conocimiento); aportada por el proyecto.

**3. METODOLOGÍA**

El Evaluador deberá referirse específicamente al marco lógico del proyecto y podrá utilizar complementariamente diferentes instrumentos y vías para la evaluación; entre los cuales se mencionan los siguientes:

* Recibir una presentación general del proyecto conteniendo: los antecedentes que dieron lugar a la propuesta, resultados, objetivos e indicadores propuestos, datos generales, y resultados alcanzados. Esta presentación la hará el Director del proyecto FORSAT.
* Revisión de documentos oficiales (PRODOC, Formulario Único (FU) y anexos: Plan de trabajo, Plan de Monitoreo, Presupuesto, Plan de Adquisiciones presentado a la Unión Europea e informes realizados).
* Visitas in situ y entrevistas individuales y de grupo.
* Cuestionario en el que participe una muestra de los beneficiarios.
* Intercambios con grupos específicos formados por instituciones o población beneficiaria.
* Estudios de casos.

El proyecto deberá valorarse más desde el punto de vista de los beneficiarios sobre los resultados planificados y obtenidos, que desde el punto de vista de los gestores sobre los productos entregados o acciones realizadas en función de los resultados obtenidos. Por consiguiente, las entrevistas y los sondeos se centrarán tanto en actores externos a la gestión del proyecto (beneficiarios institucionales y población), como en las personas directamente asociadas a la implementación del proyecto (gestores institucionales, socios -agencias del SNU y ONGs que se vinculan al proyecto- y coordinadores sobre el terreno). Los documentos elaborados por el Evaluador, deberán indicar claramente la proporción de ambos tipos de actores que han participado en las entrevistas y en los sondeos.

Un desafío metodológico fundamental es establecer si un cambio observado o indicado puede atribuirse total o parcialmente al proyecto, y determinar en qué medida el proyecto ha contribuido a ese cambio. El Evaluador deberá detectar la posible contribución y realizar un análisis de impacto sobre los beneficiarios. De igual manera deberá realizar un análisis de las contribuciones del PNUD a los resultados de desarrollo y si el proyecto ha contribuido a la visibilidad de la Unión Europea.

Deberá quedar claro para el Evaluador que la evaluación no es un sondeo de opinión, ni la ocasión para expresar ideas preconcebidas personales. Esto significa que todas las conclusiones deberán basarse en hechos y elementos de prueba (evidencias), derivar de líneas de razonamiento claras y basarse en juicios de valor transparentes.

Para obtener orientaciones metodológicas complementarias puede consultarse el Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados de Desarrollo, del PNUD, 2009. Se adjunta copia de la sección de Evaluación. Así mismo se recomienda consultar la Guía de Evaluación de Proyecto/Programa de la Unión Europea. (Información que será entregada al evaluador) https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/evaluation-methods-guidance-vol3\_en\_1.pdf

**3.1 GESTIÓN Y DIRECCIÓN DE LA EVALUACIÓN.**

La evaluación es gestionada por la Oficina en Cuba del PNUD, en calidad de gestor y cofinanciador del proyecto FORSAT, con la ayuda de un Grupo Coordinador para la Evaluación constituido por miembros de las otras organizaciones participantes en el proyecto (INRH, EMNDC, INSMET, AMA, gobiernos de Villa Clara y Sancti Spíritus, Educación, Cruz Roja, Federación de Radioaficionados, FMC, ETECSA), bajo la coordinación de la Gerencia y la Unidad de Monitoreo y Evaluación del PNUD en Cuba, encargados de supervisar la evaluación en nombre del PNUD.

Los miembros del Grupo Coordinador para la Evaluación tienen como tareas principales:

* Desempeñar un papel de interfaz entre el Evaluador y el Proyecto.
* Recoger y resumir las opiniones de las organizaciones participantes que representan, además de los contactos bilaterales.
* Velar por que el Evaluador tenga acceso y pueda utilizar toda la información y la documentación útil relativa al Proyecto.
* Validar las cuestiones de la evaluación.
* Examinar y comentar las notas y los informes presentados por el Evaluador.
* Participar en la retroalimentación de los hallazgos, las conclusiones, las lecciones y las recomendaciones resultantes de la evaluación.

**4. FASES DEL PROCESO DE EVALUACIÓN.**

El proceso de la evaluación deberá realizarse de acuerdo a la metodología consensuada entre las partes, a partir de los documentos aprobados para este fin por la UE, el MINCEX, el INRH y el PNUD, y se desarrollará en tres fases: documental, de terreno y de síntesis, como se describe a continuación.

4.1 FASE DOCUMENTAL

Durante esta fase, se deberán examinar los documentos de programación pertinentes, así como los documentos que conformen el marco estratégico/político más amplio. El Evaluador deberá a continuación analizar el marco lógico correspondiente.

Sobre la base de la información recogida, el Evaluador deberá:

* Analizar el contexto del proyecto.
* Analizar el marco lógico.
* Formular observaciones sobre los asuntos/preguntas de evaluación (véase el anexo II) o, si procede, proponer otra serie de preguntas de evaluación o un conjunto complementario de preguntas de evaluación, justificando su pertinencia.
* Desarrollar la evaluación en sub-preguntas, identificar indicadores provisionales, así como los medios para su comprobación y describir una estrategia de análisis.
* Proponer un plan de trabajo para la finalización de esta primera fase.
* Confirmar el calendario definitivo.

También, durante la Fase Documental, el Evaluador deberá:

* Presentar un método orientativo para la evaluación global del proyecto.
* Presentar las preguntas de evaluación, indicando la información ya recopilada y sus limitaciones, proporcionar los primeros elementos de respuesta, precisar los puntos pendientes de tratar y las hipótesis pendientes de aprobación y describir un método completo para responder a la pregunta.
* Elaborar y presentar la lista de herramientas que deben utilizarse durante la fase de terreno.
* Presentar un plan de trabajo detallado, que incluirá una lista orientativa de las personas que se propone entrevistar, la fecha y el itinerario de las visitas a los territorios propuestos. Este plan de trabajo debe prever la suficiente flexibilidad para poder hacer frente a posibles dificultades o cambios de última hora en el terreno.

Al final de la fase documental, se redactará un informe que incorpore y resuma todos los puntos antes descritos.

4.2 FASE DE TERRENO

La fase de terreno comienza después de la aprobación del informe de la fase documental por parte del responsable de la evaluación, una vez consultado el Grupo Coordinador para la Evaluación.

El Evaluador deberá:

* Organizar una reunión de información con el Grupo Coordinador para la Evaluación desde los primeros días de la fase de terreno.
* Realizar los contactos y consultas adecuados con las distintas partes interesadas, colaborar estrechamente con las autoridades y organismos públicos competentes durante su misión.
* Utilizar las fuentes de información más fiables y convenientes y armonizar los datos procedentes de distintas fuentes con el fin de facilitar su interpretación inmediata.
* Además del trabajo con el Grupo Coordinador para la Evaluación, realizar entrevistas como mínimo con los siguientes organismos:
* Funcionarios del MINCEX
* Funcionarios del INRH
* Funcionarios de EMNDC
* Funcionarios de INSMET
* Funcionarios de la AMA
* Funcionarios del PNUD-Cuba (Gerencia)
* Equipo del PNUD que apoya la implementación.
* Instituciones y actores clave de los principales procesos y acciones desarrollados con el proyecto (nacionales y territoriales)
* Representantes de otros proyectos del PNUD, de otras agencias del SNU y de ONGs establecidas en Cuba; que han participado en el proyecto.
* Instituciones y personas beneficiadas en los territorios.

Elaborar una síntesis de sus trabajos al final de la fase de terreno, examinar la fiabilidad y el alcance de la recopilación de información y presentar las primeras conclusiones durante una reunión con el Grupo Coordinador para la Evaluación.

* 1. FASE DE SÍNTESIS

Esta fase se dedica principalmente a la elaboración del proyecto de informe final.

El Evaluador deberá garantizar que sus evaluaciones sean objetivas y equilibradas, sus afirmaciones exactas y comprobables y sus recomendaciones realistas.

Si el responsable de la evaluación considera que el proyecto de informe tiene la calidad suficiente, lo transmitirá para la presentación de observaciones a los miembros del Grupo Coordinador para la Evaluación y organizará una reunión con el Evaluador.

Sobre la base de las observaciones formuladas por los miembros del Grupo Coordinador para la Evaluación y recogidas por el responsable de la evaluación, el Evaluador modificará y revisará el proyecto de informe. Deberán tenerse en cuenta las observaciones que soliciten mejoras de la calidad metodológica, excepto cuando se demuestre que ello es imposible, lo que deberá justificar totalmente el Evaluador. Las observaciones sobre el informe podrán aceptarse o rechazarse. En este último caso, el Evaluador deberá justificar su posición y presentar sus razones por escrito.

4.3.1 REUNIÓN DE PRESENTACIÓN DE LA EVALUACIÓN

El Evaluador organizará una reunión cuya finalidad será presentar el proyecto de informe final ante las principales partes interesadas, comprobar los hechos en los que se basa la evaluación y debatir los hallazgos, conclusiones y recomendaciones provisionales.

Sobre la base de las observaciones formuladas por los participantes y recogidas por el responsable de la evaluación, el Evaluador redactará la versión final del informe que incluirá las observaciones formuladas según las normas enunciadas en el capítulo anterior.

**5. PRODUCTOS / ENTREGABLES DE LA EVALUACIÓN.**

El Evaluador deberá presentar como productos los siguientes informes:

1. El Informe de Fase Documental. Con una extensión máxima de 15 páginas, deberá redactarse 4 días después de haberse recibido los primeros documentos y mantenido la primera reunión con el Grupo Coordinador para la Evaluación. Este informe es el resultado de la fase documental y contendrá los primeros hallazgos y propuestas, el grado de dificultad previsto en la recopilación de los datos, así como otras dificultades previstas, además de su programa de trabajo preliminar. De igual manera, deberá detallar la comprensión del Evaluador sobre lo que va a evaluar, mostrando los métodos propuestos, las posibles fuentes de información y los procedimientos para la recolección de datos.
2. El Borrador de Informe Final. Tendrá 30 páginas como máximo, respetará la estructura que se indica en el punto 5.1 y los criterios de evaluación según el anexo II y reflejará las observaciones que aporten los miembros del Grupo Coordinador para la Evaluación a la presentación de las ideas del primer Borrador de Informe Final. Además de responder a las preguntas de evaluación, el Proyecto de Informe Final también deberá resumir todos los hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas de la evaluación general del Proyecto. Las recomendaciones deberán ser prácticas y factibles conteniendo consejos aplicables concretos. Se recomienda sintetizar y agrupar las mismas de manera que no superen las 7 recomendaciones. El Informe Final deberá presentarse en el plazo de 7 días a partir de la fecha de recepción de las observaciones del Grupo Coordinador para la Evaluación.
3. El Informe Final. Tendrá las características ya expuestas en el producto anterior e incorporará cualquier observación recibida de las partes interesadas sobre el Proyecto de Informe Final. Deberá presentarse en el plazo de 7 días a partir de la fecha de recepción de dichas observaciones. Deberá ir acompañado de un resumen ejecutivo que no excederá las 5 cuartillas.

Todos los informes se entregarán al responsable de la evaluación en idioma español, en 4 copias impresas en papel y 4 CDs con los archivos electrónicos correspondientes. Una versión en idioma ingles deberá ser presentada en copia digital.

**5.1 ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN DEL INFORME FINAL**

Como se explica en la sección 5, el Informe Final de evaluación no excederá las 30 páginas (anexos aparte) e irá acompañado de un resumen ejecutivo, de un máximo 5 páginas.

Se requiere planificar tiempo para la presentación del Proyecto de Informe Final, para obtener los comentarios del Grupo Coordinador para la Evaluación, para la presentación del Informe Final y para la aprobación del mismo. (No menos de 7 días naturales para comentarios y aprobación del Informe Final)

Tras su presentación en formato digital y una vez aprobado, el Evaluador entregará 4 copias en papel de la versión definitiva del Informe Final, así como 4 CDs con el documento en formato electrónico. Se requiere igualmente una versión digital en idioma inglés.

El Informe Final constará de los siguientes apartados (modelo orientativo):

* **Título y páginas introductorias**.

Deberá proporcionar la siguiente información básica:

* Nombre del proyecto evaluado y datos generales.
* Localización geográfica del proyecto.
* Periodo que se evalúa.
* Fecha en la que se ha realizado la evaluación y fecha de finalización del informe.
* Nombres y organización del Evaluador.
* Nombre de la organización que encarga la evaluación.
* Agradecimientos.
* **Índice de contenidos**. Siempre debería incluir los cuadros, gráficos, tablas y anexos con las páginas de referencia.
* **Lista de acrónimos y abreviaturas**.
* **Alcance y objetivos de la evaluación**. El informe debería proporcionar una explicación clara del alcance de la evaluación, sus objetivos primarios y las principales preguntas.
* **Resumen ejecutivo**. Una sección independiente de máximo 5 páginas que podría:
* Describir brevemente la intervención evaluada.
* Explicar el propósito y objetivos de la evaluación.
* Describir aspectos clave del enfoque y métodos de la evaluación.
* Resumir los principales hallazgos, conclusiones y recomendaciones.
* **Análisis detallado de la evaluación**. Deberá proporcionar suficientes detalles sustentados en evidencias objetivas y comprobables de los aspectos descritos en este documento.
* **Enfoque de la evaluación y métodos**. El informe de evaluación deberá describir con detalle los enfoques metodológicos seleccionados, los métodos y el análisis; las razones de su selección y cómo los métodos empleados brindaron los datos que ayudaron a responder a las preguntas de la evaluación y a lograr los propósitos del ejercicio. La descripción deberá ayudar a los usuarios del informe a juzgar los méritos de los métodos usados en la evaluación y la credibilidad de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones.
* **Hallazgos y conclusiones**. El informe deberá presentar los hallazgos de la evaluación basados en el análisis y las conclusiones extraídas de esos hallazgos.
* Hallazgos: Deberán ser presentados como una declaración de hechos que están basados en el análisis de los datos.
* Conclusiones: Deberán ser completas y equilibradas, y subrayar las fortalezas, debilidades y efectos de la intervención; estar bien corroboradas por las evidencias y conectadas de forma lógica con los hallazgos de la evaluación.
* **Recomendaciones.** El informe deberá dar recomendaciones útiles sobre las fortalezas y debilidades encontradas; enfatizando en el impacto de las primeras y las vías para solventar las segundas. Además de las recomendaciones para la sostenibilidad de este proyecto y las oportunidades de réplica y de compartir los resultados sistematizados; sugiriéndose el público meta y formas concretas de comunicación.
* **Lecciones aprendidas**. Se deberá proporcionar un listado de las lecciones que pueden ser útiles para el diseño e implementación de otros proyectos.
* **Anexos del informe**

El Grupo Coordinador para la Evaluación evaluará la calidad del Informe Final con ayuda de una plantilla de evaluación (véase el anexo III). En la siguiente dirección se explica cómo completar dicha plantilla:

<http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation/methodology/methods/mth_stg_es.htm>

**5.2 ENTREGABLES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Entregables** | **Tiempo** | **Fecha de entrega** | **Aprobador** |
| Informe de Fase Documental | 5 días laborables a partir del inicio de la evaluación | 10 de enero de 2018 | Rosendo Mesías González /Oficial de Programa Riesgos-PNUD |
| Primer borrador de Informe Final | 15 días laborables a partir del inicio de la evaluación | 24 de enero de 2018 | Rosendo Mesías González /Oficial de Programa Riesgos-PNUD |
| Informe Final | 24 días laborables a partir del inicio de la evaluación | 6 de febrero de 2018 | Rosendo Mesías González /Oficial de Programa Riesgos-PNUD |

**6. PLAN DE TRABAJO Y CALENDARIO**

La evaluación está prevista para ser realizada en el periodo del 4 de enero al 6 de febrero de 2018.

El cuadro siguiente es indicativo y podría modificarse con el acuerdo de las partes.

|  |  |
| --- | --- |
| **Actividad** | **Duración/días laborables-periodo de ejecución** |
| Fase documental - inicio* Reunión inicial con el Grupo Coordinador para la Evaluación.
* Presentación del proyecto por parte de la Dirección de FORSAT y entrega de los documentos oficiales del Proyecto.
* Análisis de todos los documentos oficiales del Proyecto.
* Propuesta de métodos, fuentes de información y procedimiento de recolección de datos.
* Redacción y presentación del Informe de Fase Documental.
* Reunión con el Grupo Coordinador para la Evaluación para presentar y discutir la propuesta de métodos de evaluación.
 | 5 días laborables(4- 10 enero de 2018) |
| Fase de terreno* Reunión con el Grupo Coordinador para la Evaluación.
* Realización de las visitas a terreno y entrevistas a todos los implicados en 3 provincias: La Habana, Villa Clara y Sancti Spíritus.
* Aplicación de cuestionarios, análisis y elaboración de conclusiones.
* Presentación de las ideas del primer Borrador de Informe Final al Grupo Coordinador para la Evaluación.
 | 5 días laborables (11-17 enero 2018) |
| Fase de síntesis* Elaboración del primer Borrador de Informe Final.
* Reunión con el Grupo Coordinador para la evaluación y presentación del primer Borrador de Informe Final.
* Análisis y recomendaciones al Informe por parte del Grupo Coordinador para la evaluación.
* Finalización y entrega del Informe Final. (4 copias impresas y 4 CD en español. Una versión digital en inglés)
 | 5 días laborables (18-24 enero 2018) 3 días laborables (25-29 enero 2018) 6 días laborables (30 enero - 6 febrero 2018) |
| **TOTAL** | **24 días (hábiles)** |

**7. EL EVALUADOR**

El Evaluador será un experto con el perfil y las cualificaciones siguientes:

**Competencias**

* Experiencia demostrada en el trabajo vinculado con la implementación de los Sistemas de Alerta Temprana (SAT) en Cuba y en el conocimiento de la tecnología asociada al fortalecimiento de sus 4 componentes: vigilancia y pronóstico, apreciación del riesgo y toma de decisiones, aviso público y preparación para la protección. Además de capacidad de análisis de información técnica, interpretación de datos y de redacción de informes.
* Experiencia en tareas de seguimiento, monitoreo y evaluación de programas y/o proyectos de cooperación internacional (preferiblemente del Sistema de las Naciones Unidas) y en temas de reducción de riesgos de desastres, de al menos 1 proyecto.
* Experiencia de trabajo aplicando los principios y métodos de la gestión del ciclo de proyecto y de la gestión por resultado, especialmente con los métodos de PNUD y de la Unión Europea.
* Nivel para traducción
* Título universitario o grado científico en temas afines al proyecto (meteorología, hidráulica, gestión de riesgo, etc.). Experiencia laboral de al menos 5 años**.**

La selección del evaluador se realizará a través de un proceso transparente al que se invitarán a varios expertos identificados. Serán consideradas las competencias antes expuestas que a su vez deberán ser documentadas como se solicita en el punto siguiente

**8. PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y CRITERIOS DE VALORACIÓN**

Los aspirantes interesados deberán enviar una propuesta que contenga los siguientes aspectos:

1. **CV Personal**, indicando y documentando la experiencia que se posee. Se deberán aportar datos de contacto (correo electrónico y número de teléfono) del candidato.
2. Tres (3) referencias de personas que puedan avalar la experiencia de trabajo indicada en el CV.
3. **Propuesta Financiera** que indique el precio fijo total del contrato, todo incluido, sustentado con un desglose de los gastos, que incluya todos los gastos para la gestión de la evaluación según formato proporcionado.
4. **Propuesta Metodológica General** para cada una de las fases solicitadas, según los criterios emitidos en estos TOR.
5. **Carta de confirmación de interés y disponibilidad**

El contrato será firmado entre el PNUD y la persona seleccionada para el cumplimiento de los Términos de Referencia aquí expresados.

**8.1 CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LA OFERTA.**

Las ofertas recibidas serán valoradas conforme a los siguientes criterios:

* CRITERIO 1: Cumplimiento de la Propuesta Metodológica General para la evaluación.
* CRITERIO 2: Cumplimiento con el perfil profesional y competencias solicitadas, CV del evaluador
* CRITERIO 3: Presupuesto (se elegirá la propuesta más económica entre las que satisfagan el criterio 1 y 2, de acuerdo a lo solicitado en estos TOR).

**9. ÉTICA DE LA EVALUACIÓN**

El evaluador debe abordar el diseño y ejecución de la evaluación, incluyendo la ética de la evaluación y los procedimientos para salvaguardar los derechos y la confidencialidad de las personas que suministran información.

**10. ACUERDOS**

10.1 El evaluador será supervisado directamente por Rosendo Mesías, Oficial de Programa de Riesgos del PNUD, quien actuará en coordinación la Gerencia y la Unidad de
Monitoreo y Evaluación del PNUD en Cuba

10.2 Los entregables deberán ser entregados en las fechas señaladas en el punto 5 vía correo electrónico o directamente en las oficinas de PNUD en calle 18 No.110 e/ 1ra y 2ra, Miramar, La Habana. Teléfono 7 2014 1512, a Rosendo Mesías, Oficial de Programa de Riesgos del PNUD.

10.3 El evaluador deberá relacionarse con representantes de las entidades internacionales, nacionales y locales, que se mencionan a continuación, y que serán seleccionados a partir del primer encuentro con el Grupo Coordinador para la Evaluación:

1. Ministerio del Comercio Exterior y la Inversión Extranjera (MINCEX)
2. Estado Mayor Nacional de la Defensa Civil
3. Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos
4. Instituto de Meteorología
5. Agencia de Medio Ambiente
6. Cruz Roja Nacional
7. Ministerio de Educación
8. Federación de Radioaficionados de Cuba
9. Federación de Mujeres Cubanas
10. ETECSA
11. ICRT
12. Gobiernos y entidades homólogas de las mencionadas en los puntos del 1 al 10, en Villa Clara y Sancti Spíritus
13. PNUD
14. UNICEF
15. UN-HABITAT
16. ONG Save the Children
17. ONG CARE INTERNATIONAL

Las coordinaciones las hará el Equipo Coordinador para la Evaluación.

10.4 Las contrapartes nacionales y el PNUD proporcionarán los espacios físicos para encuentros y el Equipo Coordinador para la Evaluación realizará las coordinaciones para los recorridos en terreno y los encuentros que se soliciten por el evaluador.

10.5 Los trabajos solicitados tendrán una duración máxima de 24 días laborables.

**ANEXOS**

**ANEXO I. DOCUMENTOS ESENCIALES PARA LA EVALUACIÓN**

*Lista orientadora que debe ser completada y entregada después de la contratación:*

* Documentos oficiales del Proyecto FORSAT (PRODOC, sus anexos y posteriores modificaciones (adendums 1, 2 , 3 y 4 de tiempo de implementación del proyecto).
* Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Cuba (MANUD) y Documento de Programa de País del PNUD (CPD).
* Informes sobre el estado de avance técnico y financiero del proyecto.
* Informes de talleres e Informes técnicos elaborados en el marco del proyecto.
* Informes de conclusiones de las visitas de la UE al proyecto, entregados por las representantes de la Oficina Regional de ECHO.
* Documentos para gestión del conocimiento generados por el Proyecto: 23 productos entregables.
* Documentos de sistematización del proyecto. (Documentales y Multimedia)
* Documentos pertinentes que aporten las contrapartes nacionales.
* Lineamientos generales para la elaboración y presentación de Informes de Evaluación del donante (Unión Europea) y PNUD.

**ANEXO II. CRITERIOS DE EVALUACIÓN.**

Las preguntas estarán dirigidas al logro de las acciones/resultados planificados para el período de duración del proyecto.

**Eficacia.** Operacionalmente es el grado en que se alcanzan los objetivos y resultados esperados del proyecto en la población beneficiaria, en un período de tiempo determinado, independientemente de los costos que ello implique. Está relacionada fundamentalmente con el propósito y el fin después de la terminación del proyecto.

La eficacia del proyecto se mide en la medida en que ha sido capaz de producir cambios en alguna parcela de la realidad, solucionando un problema social, o prestando un servicio a un grupo poblacional determinado (beneficiarios).

Preguntas:

* ¿Se alcanzaron los objetivos específicos planteados? ¿En qué medida se lograron cumplir los indicadores planificados en el documento del proyecto?
* ¿Se alcanzó el objetivo de desarrollo una vez generados los objetivos específicos y los resultados esperados?
* ¿Cuáles actividades programadas en el cronograma del proyecto no se realizaron?
* ¿Qué factores favorecieron u obstaculizaron la realización de las actividades planificadas?
* ¿Qué cambios se introdujeron en el cronograma, cuál fue su pertinencia y qué resultados se obtuvieron con ellos?
* Si no se lograron los resultados esperados a la finalización del proyecto, ¿qué cambios en la ejecución de actividades pudieron haberse hecho para remediar esta situación?

|  |  |
| --- | --- |
| Eficacia | Logro de fines y propósitos:* Grado del logro de los objetivos.
* Consistencia de resultados esperados y resultados alcanzados.
* Coherencia entre objetivos, resultados, actividades, metodologías e instrumentos.
* Calidad de los insumos que proporciona el proyecto para la valoración de su eficacia: términos de planificación, monitoreo con indicadores y registros, líneas de base.
 |

**Efectos** (para beneficiarios/as directos/as e indirectos/as). Se refieren a la influencia que ocasiona el proyecto tanto en el grupo meta al cual está dirigida básicamente la acción así como en otros ámbitos. Tienen que ver tanto con las consecuencias planificadas como con las imprevistas.

Preguntas:

* ¿Se obtuvieron los resultados esperados y en qué medida se lograron cumplir los indicadores planificados en el documento del proyecto?
* ¿Cuántas personas se han beneficiado directa e indirectamente con el proyecto hasta el momento?
* ¿Cuáles son los efectos positivos y negativos que el proyecto ha traído sobre el grupo beneficiario?
* ¿Cuáles son los efectos que indirectamente ha ocasionado el proyecto en otros grupos o espacios?

**Eficiencia**. Se refiere a la forma en que se administran los diferentes tipos de recursos con que cuenta el proyecto, a saber financieros, humanos y materiales. También se hace un análisis sobre el comportamiento de la ejecución presupuestaria, lo cual está directamente relacionado con los criterios de optimización y racionalización.

Preguntas:

* ¿Cuán bien se administró el financiamiento aprobado para la ejecución del proyecto?
* ¿Cómo se comportó la ejecución del presupuesto aprobado?
* ¿Se administraron de manera eficaz los recursos humanos disponibles?
* ¿Los recursos materiales adquiridos son necesarios para implementar el proyecto, en qué estado se encuentran y dónde se conservan los mismos?
* ¿Pudo haber mejores maneras de alcanzar los mismos resultados a menor costo o en menor tiempo?
* ¿Qué modificaciones o mejoras del proyecto se hicieron y cuáles fueron sus repercusiones financieras?
* ¿Qué mejoras en el uso de los recursos (humanos, materiales y financieros) pudieron contribuir mejor al logro de los objetivos específicos y de desarrollo del proyecto?

|  |  |
| --- | --- |
| Eficiencia | Productividad del proceso de ejecución:* Utilización de recursos humanos, financieros y materiales.
* Cumplimiento de plazos.
* Calificación de recursos humanos.
* Procedimientos operativos.
* Instrumentos y procedimientos administrativos (financieros como sistema y registros de contabilidad, de RRHH como manual de organización).
 |

**Experiencia adquirida** (consideraciones). Se refiere al nivel de aprendizaje que emerge del desarrollo de las acciones del proyecto. Ella se manifiesta de dos formas: aprendizaje operativo, que tiende a estar relacionado con la eficiencia y la eficacia en el desarrollo propio de las actividades, y el aprendizaje de desarrollo, que se concentra en los efectos (efectividad), validación de hipótesis, aprendizajes de carácter técnico.

En resumen la experiencia adquirida se muestra en las consideraciones o conclusiones que hagamos del proyecto, las cuales deben convertirse en parámetros de diseño y/o supuestos de futuros proyectos, programas, políticas o prácticas institucionales. Este campo es tan amplio, que desde un principio la evaluación debe establecer criterios objetivos y claros para el análisis e identificación tanto de los logros o alcances del proyecto como de los vacíos o brechas que pudiesen ser mejoradas para futuros proyectos.

Preguntas:

* ¿Qué se aprendió durante el desempeño de las actividades del proyecto?
* Entre las posibles estrategias alternativas para alcanzar los objetivos, la elegida ¿Fue la más apropiada?
* ¿Qué se ha aprendido en las diferentes etapas de la gestión del proyecto (formulación, planificación, implementación y seguimiento)?
* ¿Qué se ha aprendido sobre la eficiencia del proyecto para utilizar los recursos asignados?
* ¿Qué se ha aprendido sobre la utilidad y/o posibilidad de replicar este tipo de proyecto o acciones específicas desarrolladas en el marco de él?

**Evaluación del impacto.** Mide los beneficios últimos a nivel de población meta. Generalmente se dan a nivel macro, como incremento del ingreso, mejoramiento de la calidad de vida, reducción de importaciones, etc.

* Es una identificación de efectos del proyecto, que trascienden el logro de sus objetivos.
* Consecuencias positivas y negativas, previstas y no previstas del proyecto, que trascienden a los grupos meta.
* Cambios en grupos poblacionales, que no son beneficiarios/as del proyecto.
* Satisfacción de necesidades básicas de los grupos meta.
* Transferencia de conocimientos.
* Inserción del proyecto en el contexto institucional de las entidades participantes.

**Pertinencia**. Se refiere a si la intervención es adecuada a la necesidad de las/los sujetos, si corresponde a la naturaleza del fenómeno.

**Viabilidad**. La posibilidad de la realización o desarrollo de una propuesta.

**Cobertura**. Alude a la medida en la que una intervención alcanza al grupo previsto. Proporción entre el número de participantes reales y previstos.

**Participación**. Pregunta por el papel protagónico de los sujetos en diferentes etapas de la intervención.

**Comunicación**. Se refiere a la fluidez y a la agilidad de la comunicación dentro de la organización, como también con los sujetos de los grupos meta y otros actores involucrados en la intervención.

**Coordinación**. Alude al trabajo coordinado y su agilidad a lo interno de la organización y con los sujetos y otros actores externos.

**Enfoque de género**. Contribución a la equidad de género, a cambio de roles tradicionales y de actitudes, al acceso y control de recursos por parte de mujeres, a la participación de mujeres en la toma de decisiones y al empoderamiento de ellas. Diferenciación entre hombres y mujeres en todos los ámbitos de la intervención.

**Sostenibilidad**

Económica

* Alternativas económicas factibles para grupo meta.
* Rentabilidad de iniciativas de generación de ingresos.
* Captación de recursos y costos consecutivos de proyectos.

Social

* Rol de los beneficiarios/as.
* Participación de beneficiarios/as.
* Iniciativa y proactividad.
* Concepto integral.
* Acceso a información, educación, auto-renovación, salud.
* Mecanismos que facilitan u obstaculizan la integración al proyecto.

Ecológica

* Respeto a fuentes de vida.
* Impacto ambiental de prácticas.
* Promoción de visión ecológica.
* Incidencia política en manejo de recursos naturales.

Política

* Desarrollo de conocimientos y capacidades de la población.
* Articulación de la población.
* Participación en la toma de decisiones.
* Principios democráticos en todos los espacios sociales.

Cultural

* Trabajo a lo largo del ritmo y respeto a la lógica informal de la cultura.
* Registro de la memoria de las culturas y transmisión de costumbres, tradiciones, idiomas y
* prácticas.
* “Intervención cultural” en vez de “invasión cultural”.
* Promoción de visión de sostenibilidad cultural.
* Superación de discriminación por razones étnicas.

De género

* Desarrollo hacia relaciones de equidad de género.
* Acceso a recursos de mujeres y hombres.
* Cambio de roles tradicionales.
* Participación de mujeres en toma de decisiones.
* Superación de discriminación de mujeres.

**ANEXO III. PLANTILLA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD**

*\*La presente plantilla se adjunta a los Términos de Referencia para información de los consultores.*

El responsable de la evaluación evaluará la calidad del Informe Final con ayuda de la siguiente plantilla de evaluación. Las notas corresponden a las siguientes puntuaciones:

1= insatisfactorio = criterios mayoritariamente no satisfechos o completamente ausentes

2= mediocre = criterios parcialmente satisfechos

3= bien = criterios globalmente satisfechos

4= muy bien = criterios plenamente satisfechos

5= excelente = criterios plenamente satisfechos de manera clara y original

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Respecto a los criterios y subcriterios siguientes, el informe de evaluación obtiene la calificación siguiente:** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. **Satisfacción de las necesidades:**
 |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿describe con precisión el objeto de evaluación, incluida la lógica de intervención en forma de marco lógico?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿cubre claramente el período solicitado, así como los grupos meta y las regiones socio geográficas relativas al proyecto?
 |  |  |  |  |  |
| 1. La evolución del proyecto ¿se ha tenido en cuenta en el proceso de evaluación?
 |  |  |  |  |  |
| 1. La evaluación ¿aborda y responde a todas las exigencias de los Términos de Referencia? En caso negativo ¿se ha proporcionado alguna justificación?
 |  |  |  |  |  |
| 1. **Diseño adecuado:**
 |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿explica la manera en que la evaluación tiene en cuenta la lógica del proyecto, las relaciones causa-efecto, los impactos, el contexto estratégico, los intereses de las partes interesadas, etc.?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El método de evaluación ¿se describe de manera clara y adecuada, con la suficiente precisión?
 |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Se eligieron indicadores bien definidos para proporcionar pruebas fehacientes sobre el proyecto y su contexto?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿indica los posibles límites, riesgos y desviaciones asociados al método de evaluación?
 |  |  |  |  |  |
| **3. Fiabilidad de los datos:**  |  |  |  |  |  |
| 1. El enfoque adoptado para la recopilación de los datos ¿se explica y es coherente con la concepción global de la evaluación?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las fuentes de información ¿quedan definidas con claridad en el informe?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las herramientas para la recopilación de los datos [muestras, grupos de destinatarios específicos, etc.] ¿se utilizan de acuerdo con las normas aplicables?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Los datos recopilados ¿han sido objeto de una comprobación cruzada?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las limitaciones y desviaciones en la recogida de datos ¿han sido explicadas y debatidas?
 |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. Solidez del análisis:** |  |  |  |  |  |
| 1. El análisis ¿se basa en los datos recogidos?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El análisis ¿se centra claramente en las principales hipótesis causa/efecto que subyacen en la lógica de intervención?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El análisis ¿tiene correctamente en cuenta el contexto?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las contribuciones de las principales partes interesadas ¿se utilizan de manera equilibrada?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las limitaciones en el análisis ¿se identifican, estudian y presentan en el informe, así como, si las hubiera, las contradicciones con la información disponible?
 |  |  |  |  |  |
| **5. Credibilidad de los hallazgos:** |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Proceden los hallazgos de los datos y análisis efectuados?
 |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Se estudia la posibilidad de generalizar los hallazgos?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las interpretaciones y extrapolaciones, ¿están justificadas y apoyadas por argumentos sólidos?
 |  |  |  |  |  |
| **6. Validez de las conclusiones:** |  |  |  |  |  |
| 1. Las conclusiones ¿son coherentes y tienen una relación lógica con los hallazgos?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿extrae conclusiones generales sobre cada uno de los criterios evaluados?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las conclusiones ¿están exentas de consideraciones partidistas o personales?
 |  |  |  |  |  |
| **7. Utilidad de las recomendaciones:** |  |  |  |  |  |
| 1. Las recomendaciones ¿son coherentes con las conclusiones?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las recomendaciones ¿son operativas, realistas y suficientemente explícitas para orientar en el momento de la intervención?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Las recomendaciones ¿incluyen a las diferentes partes interesadas de la evaluación?
 |  |  |  |  |  |
| 1. En caso necesario, las recomendaciones ¿han sido agrupadas y clasificadas por orden de prioridad?
 |  |  |  |  |  |
| **8. Claridad del informe:** |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿incluye un resumen adecuado y sucinto?
 |  |  |  |  |  |
| 1. El informe ¿está bien estructurado y adaptado a los distintos lectores?
 |  |  |  |  |  |
| 1. Los conceptos especializados ¿se definen claramente y se limita su empleo a lo estrictamente necesario? ¿Se acompaña una lista de siglas?
 |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Es equilibrada la extensión de los diversos capítulos y anexos?
 |  |  |  |  |  |
| **Teniendo en cuenta los ocho criterios mencionados, ¿cuál es la calidad global del informe?** |  |  |  |  |  |
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