Anexo 2

**Términos de referencia de la Evaluación final**

**INTRODUCCIÓN**

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de SyE del PNUD y del FMAM, todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas de una Evaluación Final (EF) del Proyecto “*Desarrollo y producción de colorantes naturales en la región del Chocó de Colombia, para las industrias alimenticia, de cosméticos y cuidado personal, bajo las disposiciones del Protocolo de Nagoya”* (*Nº* 5139 de PIMS).

A continuación, se presentan los aspectos esenciales del proyecto que se deben evaluar:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro sinóptico del proyecto | | | | |
| **Título del proyecto:** | Desarrollo y producción de colorantes naturales en la región del Chocó de Colombia, para las industrias alimenticia, de cosméticos y cuidado personal, bajo las disposiciones del Protocolo de Nagoya | | | |
| **Identificación del**  **proyecto del FMAM:** | GEF ID 5160 |  | al momento  de aprobación  (millones de  USD) | al momento de  finalización  (millones de USD) |
| **Identificación del**  **proyecto del PNUD:** | 87790 | Financiación del FMAM: | 980.000 USD |  |
| **País:** | Colombia | IA y EA poseen: |  |  |
| **Región:** | América Latina | Gobierno: | 102.750 USD |  |
| **Área de interés:** | Biodiversity/ BD- 4: Build Capacity on Access to Genetic Resources and Benefit-Sharing | Otro: | 1.914.352 |  |
| **Programa operativo:** |  | Cofinanciación total: | 2.017.102 USD |  |
| **Organismo de Ejecución:** | PNUD | Gasto total del proyecto: | 2.997.102 USD |  |
| **Otros socios**  **involucrados:** | Fondo Acción | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto): | | 01 de enero de 2014 |
|  |  | Fecha de cierre (Operativo): | Propuesto: 31 de diciembre de 2016 | Real: 31 de diciembre de 2016 |

**OBJETIVO Y ALCANCE**

**Objeto del proyecto**

El proyecto se diseñó para: Aplicar las disposiciones del Protocolo de Nagoya en acceso y participación en los beneficios, a través del desarrollo de productos naturales, la participación justa y la conservación de la biodiversidad en la región del Chocó colombiano

Este proyecto desarrolla las disposiciones del Protocolo de Nagoya, a través de la consolidación de un estudio de caso para la generación de beneficios a partir de un recurso genético, la distribución justa y equitativa de dichos beneficios hacia el país, y generación justa de ingresos para las comunidades locales proveedoras del recurso biológico; aprendiendo de la experiencia de este estudio de caso, el proyecto construye capacidad y normatividad para el Gobierno de Colombia en la negociación de acceso al recurso genético y distribución de beneficios.

Concretamente, el proyecto construye sobre un proceso de 10 años de desarrollo de cadenas productivas a partir de recursos no maderables del bosque, que identificó el potencial de la especie Genipa americana L. para la producción de un colorante azul, susceptible de ser usado en las industrias cosméticas, de alimentos y de cuidado personal. El proyecto fortalece el proceso de desarrollo y comercialización del colorante, consolida la capacidad de comunidades negras e indígenas del Chocó biogeográfico en el manejo de la especie, la cosecha y suministro del fruto para su producción, propone una nueva normatividad para la distribución de beneficios en Colombia, y crea capacidad en diversas instituciones del sistema nacional ambiental sobre las disposiciones del Protocolo de Nagoya y el acceso y distribución de beneficios en el país. Los resultados del proyecto están fundamentados en una base de sostenibilidad ambiental –manejo sostenible-, financiera –comercialización-, social –construcción de capacidades- e institucional –normatividad y fortalecimiento

**Lugar de ejecución del proyecto**

El proyecto tiene una escala de trabajo a nivel nacional y regional en los departamentos de Chocó (Bojayá, y Carmen del Darién) y en Antioquia (Sabaneta, Vigía del Fuerte y Murindó)

**Duración del proyecto**

Fecha de inicio: 01 de enero de 2014

Fecha de finalización 31 de diciembre de 2016

La EF se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

**ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN**

Se ha desarrollado con el tiempo un enfoque y un método general para realizar evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se espera que el evaluador enmarque el trabajo de evaluación utilizando los criterios de **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad** **e impacto,** según se define y explica en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se redactó una serie de preguntas que cubre cada uno de estos criterios incluidos en estos TdR (*complete el Anexo C de los TdR*). Se espera que el evaluador modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación, y la incluya como anexo en el informe final.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con homólogos de gobierno, en particular el Centro de Coordinación de las Operaciones del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD e interesados clave.

Se espera que el evaluador realice una misión a campo y realice entrevistas estructuradas con las siguientes organizaciones y en los siguientes lugares como mínimo:

* *Sabaneta (Antioquia), lugar donde opera Ecoflora,*
* *Vigia del Fuerte (Antioquia) lugar donde se ubica Planeta y la comunidad recolectora de jagua)*
* Bogotá, lugar donde se encuentra Ministerio de Ambiente, PNUD y Fondo Acción

Antes de iniciar la misión, el evaluador deberá presentar un informe inicial, el cual debe incluir un cronograma propuesto de tareas, actividades y resultados finales esperados, además se deberá mostrar cómo se responderá cada pregunta de la evaluación mediante métodos propuestos, fuentes de datos y procedimiento de recopilación de estos últimos.

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos el IAP/IEP anual y otros informes, revisiones de presupuesto del proyecto, examen de mitad de período, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación con base empírica. En el Anexo B de los TdR de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen, asimismo, deberá identificar cómo el alcance del proyecto se relaciona con el Programa País - CPD (Country Programme Document for Colombia) 2010-2014 y en el CPD 2015 -2019 del PNUD, con el Marco de Asistencia para el Desarrollo 2015-2019 –UNDAF- por sus siglas en inglés y con el Plan Estratégico del PNUD. También se debe indicar si se incluyeron consideraciones de género y de derechos humanos.

Una vez concluida la misión el evaluador realizará una presentación inicial a la oficina país (OP) del PNUD con los primeros hallazgos, posteriormente presentará un primer borrador en español de la evaluación; la OP, el asesor técnico regional (ATR) y el equipo técnico del proyecto (ETP) realizará observaciones que deberán ser asumidas en la versión final del documento (en español e inglés); el cual deberá estar acompañado de un itinerario de auditoria (documento que indica explícitamente cómo se abordaron los comentarios realizaros por la OP, el ATR y el ET.

**CRITERIOS Y CALIFICACIONES DE LA EVALUACIÓN**

Se llevará a cabo una evaluación del rendimiento del proyecto, en comparación con las expectativas que se establecen en el Marco lógico del proyecto y el Marco de resultados (*consulte el* Anexo A), que proporciona indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. La evaluación cubrirá mínimamente los criterios de: **relevancia, efectividad, eficiencia,** **sostenibilidad e impacto**. Las calificaciones deben proporcionarse de acuerdo con los siguientes criterios de rendimiento. Se debe incluir la tabla completa en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en el Anexo D de los TdR.

*A continuación, se expone una tabla útil para incluir en el informe de evaluación.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Calificación del rendimiento del proyecto* | | |
| *Criterios* | *Comentarios* |  |
| Seguimiento y Evaluación: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI) | | |
| Calidad general de SyE | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Diseño de SyE al comienzo del proyecto | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Ejecución del plan de SyE | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Ejecución de los IA y EA: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI) | | |
| Calidad general de la aplicación y ejecución del proyecto | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Ejecución del organismo de aplicación | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Ejecución del organismo de ejecución | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Resultados: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI) | | |
| Calidad general de los resultados del proyecto | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Relevancia: relevante (R) o no relevante (NR) | (califique con una escala de 2 puntos) |  |
| Efectividad | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Eficiencia | (califique con una escala de 6 puntos) |  |
| Sostenibilidad: Probable (P), Algo probable (AP), Algo improbable (AI), Improbable (I). | | |
| Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad: | (califique con una escala de 4 puntos) |  |
| Recursos financieros | (califique con una escala de 4 puntos) |  |
| Socioeconómico | (califique con una escala de 4 puntos) |  |
| Marco institucional y gobernanza | (califique con una escala de 4 puntos) |  |
| Ambiental | (califique con una escala de 4 puntos) |  |
| Impacto: Considerable (C), Mínimo (M), Insignificante (I) | | |
| Mejora del estado ambiental | (califique con una escala de 3 puntos) |  |
| Reducción de la tensión ambiental | (califique con una escala de 3 puntos) |  |
| Progreso hacia el cambio de la tensión y el estado | (califique con una escala de 3 puntos) |  |
| Resultados generales del proyecto | (califique con una escala de 6 puntos) |  |

**FINANCIACIÓN/COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO**

La evaluación valorará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán los datos de los costos y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Se deberán evaluar y explicar las diferencias entre los gastos planificados y reales. Deben considerarse los resultados de las auditorías financieras recientes, si están disponibles. Los evaluadores recibirán asistencia de la Oficina en el País (OP) y del Equipo del Proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la siguiente tabla de cofinanciación, que se incluirá en el informe final de evaluación.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cofinanciación (tipo/fuente) | Financiación propia del PNUD  (millones de USD) | | Gobierno (millones de USD) | | Organismo asociado (millones de USD) | | Total  (millones de USD) | |
| Planificado | real | Planificado | real | Planificado | real | real | real |
| Subvenciones |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Préstamos/concesiones |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ayuda en especie |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Otro |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Totales |  |  |  |  |  |  |  |  |

**INTEGRACIÓN**

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. La evaluación valorará el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza, la prevención y recuperación de desastres naturales y el género. Además, la evaluación se incluirá en el plan de evaluación de la oficina en el país.

**IMPACTO**

Los evaluadores valorarán el grado en que el proyecto está logrando impactos o está progresando hacia el logro de impactos. Los resultados clave a los que se debería llegar en las evaluaciones incluyen si el proyecto ha demostrado: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en la tensión de los sistemas ecológicos, o c) un progreso demostrado hacia el logro de estos impactos.

**CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES**

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas.

**ARREGLOS DE APLICACIÓN**

La responsabilidad principal para gestionar esta evaluación radica en la OP del PNUD en Colombia. La OP del PNUD contratará a los evaluadores y asegurará el suministro oportuno de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de evaluación. El Equipo del Proyecto será responsable de mantenerse en contacto con el equipo de Evaluadores para establecer entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno, etc.

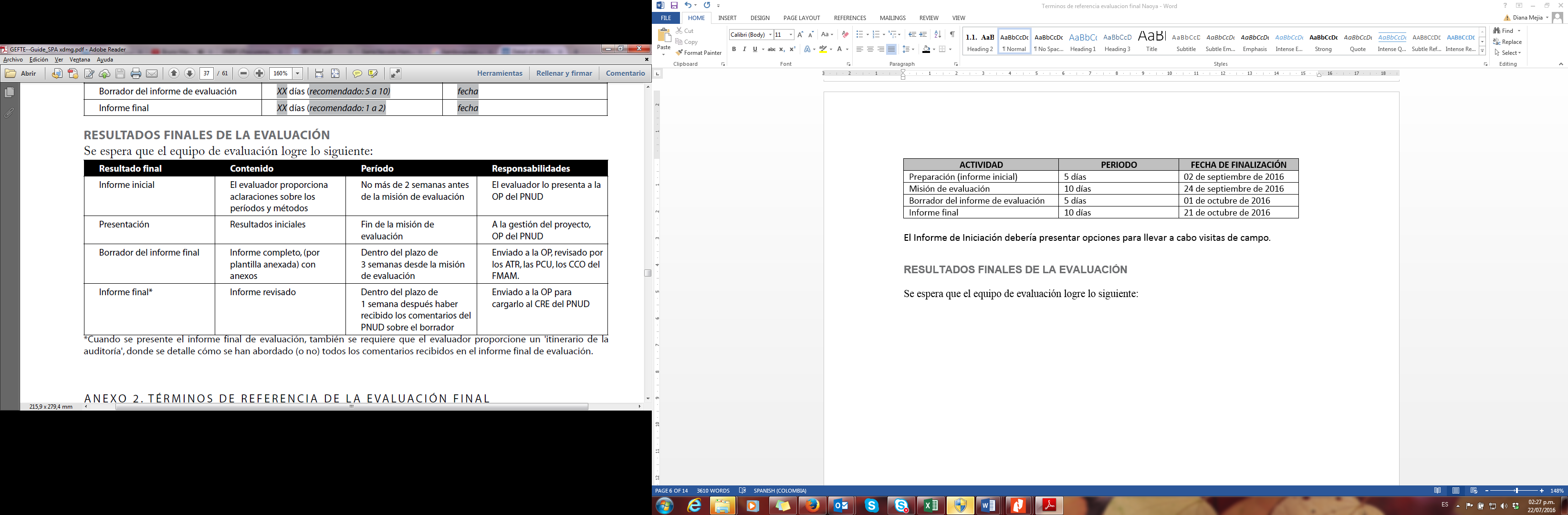
**PLAZO DE LA EVALUACIÓN**

La duración total del MTR será (*30 días*), distribuidos en dos (2) meses a partir de la fecha de inicio del contrato. El cronograma provisional del MTR es el siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ACTIVIDAD** | **PERIODO** | **FECHA DE FINALIZACIÓN** |
| Preparación (informe inicial) | 5 días | 02 de septiembre de 2016 |
| Misión de evaluación | 10 días | 24 de septiembre de 2016 |
| Borrador del informe de evaluación | 5 días | 01 de octubre de 2016 |
| Informe final | 10 días | 21 de octubre de 2016 |

El Informe de Iniciación debería presentar opciones para llevar a cabo visitas de campo*.*

**RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN**

Se espera que el equipo de evaluación logre lo siguiente:

El informe final se deberá traducir una vez se tenga la aprobación del documento en español.

**COMPOSICIÓN DEL EQUIPO**

El equipo de evaluación estará compuesto por 1 evaluador nacional. El consultor deberá tener experiencia previa en evaluación de proyectos similares. Es una ventaja contar con experiencia en proyectos financiados por el FMAM.

El evaluador seleccionado no debe haber participado en la preparación o ejecución del proyecto ni deben tener ningún conflicto de intereses con las actividades relacionadas al proyecto.

Los miembros del equipo deben reunir las siguientes calificaciones:

* Experiencia profesional relevante de 5 años como mínimo
* Conocimiento sobre el PNUD y el FMAM
* Experiencia previa con las metodologías de seguimiento y evaluación con base empírica
* Conocimiento técnico sobre las áreas de interés previstas (capacidades adicionales según las circunstancias específicas del proyecto)

**ÉTICA DEL EVALUADOR**

Los consultores de la evaluación asumirán los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de Conducta (Anexo E) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las 'Directrices éticas para evaluaciones' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

**MODALIDADES Y ESPECIFICACIONES DE PAGO**

|  |  |
| --- | --- |
| % | Hito |
| 10% | Informe Inicial o informe de iniciación |
| 40% | Después de la presentación y aprobación del primer borrador del informe final de evaluación – versión en español |
| 50% | Después de la presentación y aprobación (Oficina de País de PNUD y Asesor Técnico Regional del PNUD) del informe final definitivo de evaluación con su Plan de Manejo Gerencial (Español e Inglés) |

**PROCESO DE SOLICITUD**

Los candidatos deben completar la solicitud en línea en (indique el sitio, como http://jobs.undp.org,etc.) hasta el (fecha). Se les sugiere a los consultores individuales que presenten las solicitudes junto con sus currículos para estos puestos. La solicitud debe contener un currículo actual y completo en inglés (español en América Latina y el Caribe, francés en los países africanos de habla francesa, etc.), donde se indique un correo electrónico y un teléfono de contacto. Los candidatos preseleccionados deberán presentar una oferta financiera que indique el costo total de la asignación (incluidos gastos diarios, viáticos y costos de viaje).

El PNUD utiliza un proceso de selección justo y transparente que considera las competencias/ capacidades de los candidatos, así como sus propuestas financieras. Se alienta a las mujeres y a los miembros calificados de las minorías sociales para que presenten su solicitud.

## ANEXO A DE LOS TdR: MARCO LOGICO DEL PROYECTO Marco de resultados del proyecto[[1]](#footnote-1)

| **Objetivo** | **Indicador** | **Línea base** | **Meta** | **Medio de verificación** | **Supuesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Aplicar las disposiciones del Protocolo de Nagoya en acceso y participación en los beneficios, a través del desarrollo de productos naturales, la participación justa y la conservación de la biodiversidad en la región del Chocó colombiano | Número de hectáreas de bosques del Chocó biogeográfico bajo manejo sostenible debido al aprovechamiento adecuado de *Genipa americana* para la producción de un colorante. | 400 ha | 750 ha | Número de hectáreas con permiso de aprovechamiento y plan de manejo | Toda el área sobre la que se tiene permiso de aprovechamiento está siendo utilizada de manera sostenible, incluso para usos diferentes de la cosecha de jagua |
| Beneficios/compensaciones monetarios y no-monetarios recibidos por el Estado y comunidades locales y que resultan de la comercialización del colorante | Monetario: a) Estado: 0 COP; b) comunidades: 0 COP  No-monetario: a) Estado: no hay beneficios no monetarios; b) comunidades: 26.47% de acuerdos cumplidos | Monetario: a) Estado: por definir en el primer semestre del proyecto; b) comunidades: 13’120.000 COP/mes  No-monetario: a) Estado: por definir en el primer semestre del proyecto  b) comunidades: 100% de acuerdos cumplidos | Actas de pagos, Contrato de acceso a recurso genético, documentación de gestión, beneficios en especie, etc. |  |

| **Componente** | **Indicador** | **Línea base** | **Meta** | **Medio de verificación** | **Supuesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Desarrollo de colorantes naturales vegetales para las industrias de alimentos, cosmética y cuidado personal** | Capacidad de producción de colorante en polvo | 0,7 ton/año | 3 ton/año | Certificados de producción | La cadena de suministro satisface las necesidades de insumos para la producción |
| Planta con capacidad industrial para producción de colorante azul | 0 | 1 | Presencia física de la planta con capacidad operativa |  |
| **Productos**  1.1 Colorante estable y con estándares industriales de uso  1.2 Pruebas que garantizan la seguridad, estabilidad y eficacia de un colorante azul para usos industriales  1.3 Infraestructura y equipos para escalar la producción de colorante con medidas de control de calidad, en marcha  1.4 Laboratorio con capacidad de análisis para garantizar la calidad del colorante azul | | | | | |
| **2. Fortalecimiento de una cadena de valor que incluya suministro sostenible y eficiente, y desarrollo de mercado para colorantes naturales** | Volumen de fruto recibido por Ecoflora Cares, que cumple con las condiciones de sostenibilidad ambiental y calidad | 1,0 ton/mes  (promedio Dic 2012-Agt 2013) | 16,4 ton/mes | Formato de ingreso de materia prima por parte de Ecoflora Cares, salvoconducto de movilización, permiso de aprovechamiento. | No hay escasez de gasolina, y sus precios no varían por encima de la inflación. Paros mineros o armados no afectan movilidad. Inundaciones intensas (La Niña) no afectan significativamente el comportamiento de los árboles. No hay recrudecimiento del conflicto armado en la zona. |
| Ingreso anual del total de productores de fruto de jagua vendido para la producción de colorantes naturales. | 5.000 USD | 83.300 USD | Registros de pagos y listados de proveedores de BHB |
| Número de productores beneficiados con la compra de fruto de jagua | 31 | 200 | Recibos de pago, listado de proveedores |
| Volumen de colorante azul comercializado bajo regulaciones internacionales | 0 | 3 ton | Órdenes de compra aceptadas por Ecoflora Cares | No hay circunstancias externas (e.g. políticas) que afecten el trámite de permisos comerciales |
| **Productos**  2.1 Doscientos setenta y cinco (275) beneficiarios certificados en Escuela de Silvicultura  2.2 Solicitudes de actualización y ampliación de plan de manejo comunitario y permiso de aprovechamiento  2.3 Quinientos (500) nuevos árboles de alta producción, reproducidos y establecidos por sistema vegetativo  2.4 Sistema de recolección, logística, calidad y trazabilidad diseñado e implementado para el suministro de fruto, en las condiciones requeridas por el mercado  2.5 Permisos internacionales que permitan el suministro y comercialización de un colorante azul derivado de *Genipa americana* (e.g. *US. Food and Drug Administration* – FDA o *European Food Safety Authorit*y – EFSA)  2.6 Acuerdos comerciales con compradores internacionales de colorante natural azul derivado de *Genipa americana* | | | | | |
| **3. Acuerdos de acceso y distribución de beneficios** | Contrato de acceso a recurso genético con fines comerciales firmado el cual incluye un esquema de distribución de beneficios en marcha | 0 | 1 | Acuerdo firmado |  |
| Socialización de avance en indicadores de distribución de beneficios y compensaciones | 0 | 3  (1 anual) | Actas de reunión, informes de gestión |  |
| **Productos:**  3.1 Documento de revisión y estudio contrastado con la aplicación de las disposiciones del Protocolo de Nagoya en el caso del uso de *Genipa americana* para la producción de un colorante azul  3.2 Contrato de acceso, suscrito entre MADS y Ecoflora Cares, y socialización de cumplimiento de acuerdos de distribución de beneficios y compensaciones  3.3 Un sistema de seguimiento a distribución de beneficios y compensación a comunidades creado y en uso | | | | | |
| **4. Aumento en la capacidad nacional y regional en temas de acceso y participación en los beneficios, a través de negociación y seguimiento de acuerdos** | Propuesta de decreto o resolución para la distribución de beneficios monetarios entre usuarios y proveedores de recursos genéticos | 0 | 1 | Decreto o resolución |  |
| Capacidad del MADS en acceso a recurso genético y distribución monetaria de beneficios, de acuerdo con la tabla de puntaje de PNUD para Desarrollo de Capacidades en ABS | 31/75 | 40/75 | Tabla de puntaje de PNUD para Desarrollo de Capacidades en ABS |  |

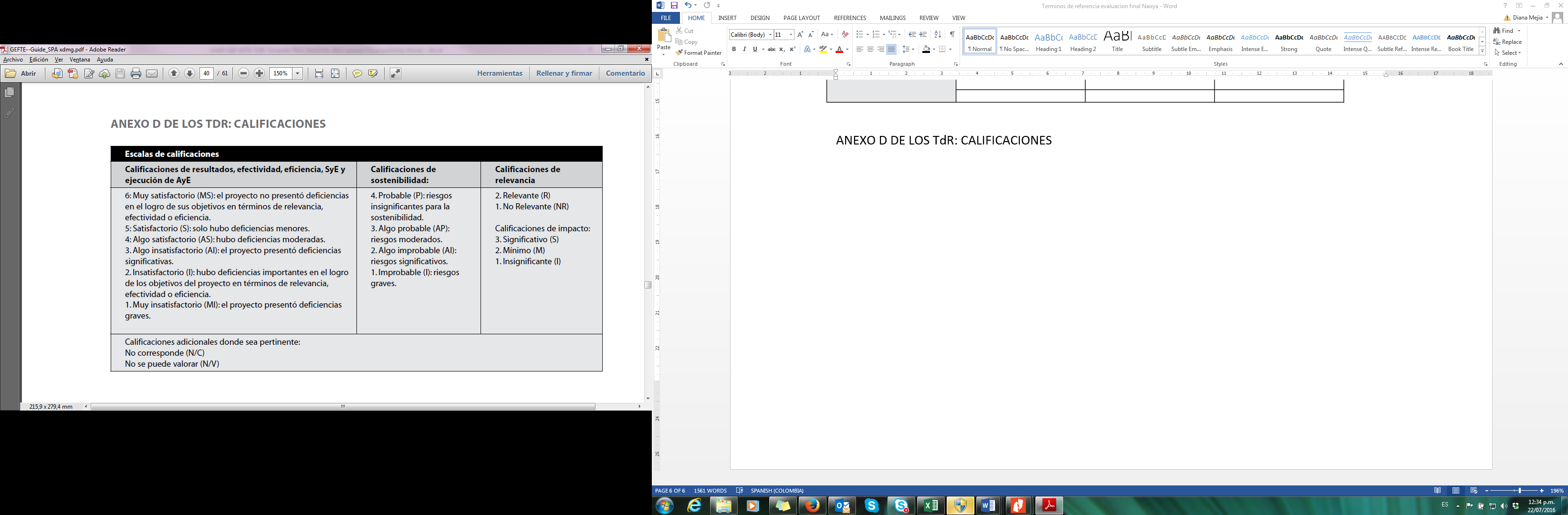
ANEXO B DE LOS TdR: LISTA DE DOCUMENTOS QUE REVISARAN LOS EVALUADORES

* Documento de Proyecto (PRODOC)
* Presentaciones y actas de los Comités Directivos y Técnicos del proyecto.
* Informe del taller de inicio
* Informe de la Evaluación de Término Medio
* Informes trimestrales al PNUD 2014-2015-2016.
* Informes PIR 2015 y PIR 2016.
* Informes de los actores del proyecto: informes técnicos y de planeación de la coordinación local (BHB) 2014-2015 y PLANETA (2016), informes técnicos Ecoflora 2014-2015-2016
* Informes de las consultorías contratadas durante el proyecto (Propagación Vegetativa, Escuela de Silvicultura, Propuesta Normativa, entre otros)
* Evaluación del cumplimiento de los acuerdos de consulta previa
* Evaluación de las capacidades en ABS del MADS
* Otros que solicite el evaluador
* UNDAF - Marco de Asistencia para el Desarrollo 2015-2019 –UNDAF-
* CPD – Documento Programa de País
* Plan Estratégico del PNUD
* Tracking tools

ANEXO C DE LOS TdR: PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Criterios de evaluación** | **Preguntas** | **Indicadores** | **Fuentes** |
| **Relevancia:** ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional? Cómo se relacionan con el alcance del proyecto en el Programa País - CPD (Country Programme Document for Colombia) 2010-2014 y en el CPD 2015 -2019 del PNUD y con el Marco de Asistencia para el Desarrollo 2015-2019 –UNDAF- por sus siglas en inglés? ¿Fue el enfoque de las intervenciones   apropiado al contexto de desarrollo? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Efectividad:** En qué medida se han logrado los resultados y objetivos del proyecto? ¿En qué medida el efecto ha sido alcanzado? o, ¿se han hecho progresos para alcanzarlos? ¿Cuáles son los principales factores (internos y externos) que explican el nivel de logro/o la falta de consecución de resultados? ¿Cómo han incidido los productos (outputs) desarrollados en el efecto? O ¿por qué no han sido efectivos | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Sostenibilidad:** En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socio-económicos, o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo? ¿Se diseñó la intervención para tener efectos sostenibles dados los riesgos identificables, por ejemplo se incluyeron estrategias de salida? ¿Son sostenibles los beneficios de las intervenciones del PNUD? ¿Qué mecanismos se han puesto en marcha  para asegurar la continuación de los beneficios? ¿Se han desarrollado las capacidades de las partes interesadas? ¿En qué medida los procesos de gestión del conocimiento implementados han contribuido a la capacidad del país para enfrentar los desafíos de gobernabilidad? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Impacto:** Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a reducir la tensión ambiental o a mejorar el estado ecológico, o que haya permitido avanzar hacia esos resultados? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Eficiencia:** ¿En qué medida los progresos alcanzados en el programa son el resultado del uso económico de los recursos? ¿En qué medida las modalidades de implementación seleccionadas han sido conducentes al alcance de los resultados? ¿En qué medida la estrategia de asociación ha contribuido a los progresos alcanzados? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Valor agregado:** ¿Cuál ha sido el valor agregado del PNUD como socio de desarrollo en general y en cuanto a su contribución al efecto esperado? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Ventajas comparativas** ¿Cuáles han sido las principales ventajas comparativas del PNUD como socio de desarrollo? ¿Han sido éstas maximizadas? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Aspectos transversales** ¿En qué  medida  apoyó el PNUD los cambios positivos en términos de equidad de género en los productos generados? ¿Qué cambios positivos se han generado? ¿Hubo algún efecto no esperado? ¿En qué medida se incorporó el enfoque de derechos y de desarrollo humano en las intervenciones realizadas? ¿Qué cambios positivos se han generado? En qué medida el PNUD se ha tenido en cuenta las necesidades de los grupos más vulnerables y sectores excluidos de cara a la promover la equidad? ¿Qué cambios positivos se han generado? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

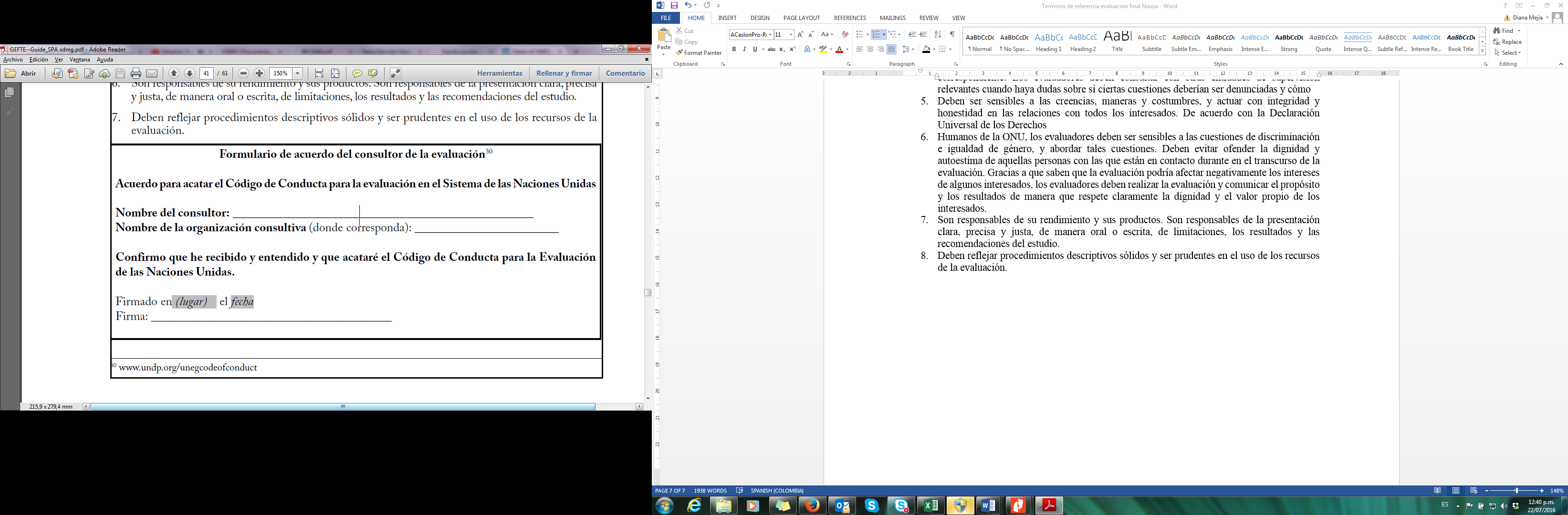
ANEXO D DE LOS TdR: CALIFICACIONES



ANEXO E DE LOS TdR: FORMULARIO DE ACUERDO DEL CÓDIGO DE CONDUCTA DEL CONSULTOR DE LA EVALUACIÓN

**Los evaluadores:**

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos
6. Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto durante en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
7. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
8. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.



**ANEXO F DE LOS TdR: ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACION[[2]](#footnote-2)**

**i. Primera página:**

* Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM
* Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM
* Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación
* Región y países incluidos en el proyecto
* Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM
* Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto
* Miembros del equipo de evaluación
* Reconocimientos

**ii. Resumen ejecutivo**

* Cuadro sinóptico del proyecto
* Descripción del proyecto (breve)
* Propósito y objetivos de evaluación
* Tabla de calificación de la evaluación
* Resumen de hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas.

**iii. Abreviaturas y siglas**

(Consulte: Manual editorial del PNUD32)

**1. Introducción**

* Propósito de la evaluación
* Alcance y metodología
* Estructura del informe de evaluación

**2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo**

* Comienzo y duración del proyecto
* Problemas que el proyecto buscó abordar
* Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
* Indicadores de referencia establecidos
* Principales interesados
* Resultados previstos

**3. Hallazgos**

(Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con [[3]](#footnote-3)

**3.1 Diseño y formulación del proyecto**

* Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
* Suposiciones y riesgos
* Lecciones de otros proyectos relevantes (p. ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
* Participación planificada de los interesados
* Enfoque de repetición
* Ventaja comparativa del PNUD
* Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
* Disposiciones de Administración

**3.2 Ejecución del proyecto**

* Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
* Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
* Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
* Financiación del proyecto:
* Seguimiento y evaluación: diseño de entrada y ejecución
* Coordinación de la aplicación y ejecución del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

**3.3 Resultados del proyecto**

* Resultados generales (logro de los objetivos)
* Relevancia
* Efectividad y eficiencia
* Implicación nacional
* Integración
* Sostenibilidad
* Impacto

**4. Conclusiones, recomendaciones y lecciones**

* Hallazgos
* Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
* Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
* Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
* Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito

**5. Anexos**

* TdR
* Itinerario
* Lista de personas entrevistadas
* Resumen de visitas de campo
* Lista de documentos revisados
* Matriz de preguntas de evaluación
* Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
* Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

**ANEXO MATRIZ DE MUESTRA PARA CALIFICAR EL LOGRO DE RESULTADOS**

|  |
| --- |
| Códigos de color |
| Verde: completo, el indicador muestra un logro exitoso |
| Amarillo: el indicador muestra una finalización prevista al término del proyecto |
| Rojo: el indicador muestra escasos logros; poco probable que se complete al cierre del proyecto |

**Modelo de Calificación**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| rendimiento 1: Una gobernanza ambiental fortalecida proporciona un contexto de uso de la tierra más sostenible para el sistema de áreas protegidas. | Los gobiernos locales seleccionados diseñaron y respaldaron políticas locales sobre el uso sostenible de la tierra. | No existen políticas sobre el uso sostenible de  la tierra a nivel local. | Los gobiernos locales seleccionados diseñaron y respaldaron políticas sobre el uso sostenible de la tierra a nivel local. | Preparación de políticas y planificaciones específicas de  uso de la tierra de distrito en gran medida para un mayor enfoque en el Código Forestal y la planificación de gestión.  Uso de la tierra dentro de áreas secundarias (bajo la competencia del  Organismo Forestal) abordado en los próximos 5 años en planes de gestión. | El diseño del proyecto se enfocó en el fortalecimiento de la Ley de Áreas Protegidas (consulte el marco lógico  del documento del proyecto) pero  durante la ejecución resultó evidente que un nuevo Código Forestal (consulte  el marco lógico de las evaluaciones de mitad de período) era un precursor necesario. Estos dos instrumentos debían estar vigentes antes de poder fortalecer las políticas de uso de la tierra a nivel local. De este modo, está justificado el cambio a un enfoque inicial sobre el  Código Forestal, junto con la Ley de Áreas Protegidas. | AS |
| Prácticas de uso sostenible de la tierra adoptadas por comunidades y miembros seleccionados de la comunidad. | No existe ninguna práctica de uso sostenible de la tierra con amplia aceptación. | Prácticas de uso sostenible de la tierra implementadas por comunidades  y miembros seleccionados de la comunidad. | Se examinaron/ demostraron prácticas más sostenibles bajo el Componente 3, además de la introducción de actos normativos relacionados con el acceso y uso de recursos (p. ej.,  acceso a visitantes, corte de árboles  y recolección de leña, gestión  forestal de pastoreo y recolección de heno, recolección  y preparación de hierbas medicinales). | Planes de gestión para 2 áreas protegidas (proporcionan una base para adoptar prácticas de uso sostenible  de la tierra pero se pone en peligro la demostración de buenas prácticas por la falta de tiempo para implementar planes). | AI |
| Enmiendas a las versiones existentes o nuevas de la Ley de Áreas Protegidas y del Código Forestal preparadas y presentadas al Parlamento. | Se preparó un nuevo borrador. Se realizaron consultas a mediados de 2007.  Se presentó el borrador de ley al Parlamento a fines de 2007. | Se preparó un nuevo borrador. Se realizaron consultas a mediados de 2007.  Se presentó el borrador de ley al Parlamento a fines de 2007. | Se presentó el borrador de la Ley de Áreas Protegidas a la Cámara Baja del Parlamento en abril de 2011, fue adoptado por la Cámara Alta el 30 de noviembre de 2011 y la Orden presidencial n.° 788  adoptó la nueva Ley de Áreas Naturales Especialmente Protegidas el 26 de diciembre de 2011. | Proyecto fundamental para establecer un grupo de trabajo de los interesados relevantes (organismos gubernamentales, expertos en biodiversidad y  parlamentarios) para realizar una revisión acelerada de la legislación.  Logro importante para la adopción del nuevo Código Forestal y la Ley de Áreas Protegidas en 2011. | S |
| Se considera que el Código Forestal actual de 1993 está obsoleto  y debe ser revisado. | Se preparó un nuevo borrador o enmiendas  y se realizaron consultas a mediados de 2007, las cuales se presentaron al Parlamento a fines de 2007. | En mayo de 2011, el Parlamento adoptó un nuevo Código Forestal y el Presidente lo firmó el 2 de agosto de 2011. |  |

**ANEXO PLANTILLA DE LAS MEDIDAS DE GESTIÓN**

Evaluación final del PNUD/FMAM Plantilla de las medidas de gestión y seguimiento

Título del proyecto:

N.º de PIMS del proyecto:

Fecha de terminación de evaluación final:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuestiones clave y recomendaciones | Medidas de gestión\* | Seguimiento\*\* |  |  |  |  |
|  | respuesta | Acciones clave | Período | Unidad(es) responsable(s) | Estado\*\*\* | Comentarios |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

\* La(s) unidad(es) asignada(s) con la responsabilidad de preparar una medida de gestión completará(n) las columnas bajo la sección medidas de gestión.

\*\* La(s) unidad(es) asignada(s) con la responsabilidad de preparar una medida de gestión actualizará(n) el estado de ejecución. Al tener asignada una función de seguimiento, controla(n) y verifica(n) el estado de ejecución.

\*\*\* Estado de ejecución: completo, parcialmente completo, pendiente

**ANEXO FORMULARIO DE EXAMEN DE LA EVALUACIÓN FINAL UTILIZADO POR LA OE DEL PNUD**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Información del proyecto | | | | |
| Fecha de revisión: | | | |  |
| Identificación del proyecto del FMAM: |  |  | al momento de aprobación (millones de USD) | al momento de finalización (millones de USD) |
| Identificación del proyecto del PNUD: |  | Financiación del FMAM: |  |  |
| Nombre del proyecto: |  | IA y EA poseen: |  |  |
| País: |  | Gobierno: |  |  |
|  |  | Otro: |  |  |
|  |  | Cofinanciación total |  |  |
| Programa operativo: |  | Gasto total del proyecto: |  |  |
| Organismo de ejecución | FECHAS | | | |
|  |  | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto): | |  |
|  | Fecha de cierre | Propuesta: | Real: |
| EEF preparado por: |  |  |  |  |
|  | EEF revisado por pares por: | Duración entre la fecha de firma del documento del proyecto y el cierre planificado (en meses): | Duración entre la fecha de firma del documento del proyecto y el cierre real (en meses): | Diferencia entre la duración planificada y real del proyecto (en meses): |
| Autor de la EF: |  | Fecha de finalización de la EF: | Fecha de presentación de la EF al PNUD: | Diferencia entre la fecha de finalización y presentación de la EF (en meses): |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. Objetivos del proyecto y gestión de adaptación | | | | |
| a. | Enumere los objetivos ambientales generales del proyecto e indique si se produjo algún cambio durante la ejecución. | | | |
| b. | Enumere los objetivos de desarrollo generales del proyecto e indique si se produjeron cambios durante la ejecución. | | | |
| c. | Si se produjeron cambios en alguno de los objetivos anteriores, apunte el nivel en que se aprobó el cambio (p. ej., Secretaría del FMAM, PNUD u organismo de ejecución). | | | |
| d. | Indique las razones pertinentes para los cambios realizados (en los objetivos): | | | |
| Los objetivos originales no estaban planteados lo suficiente. | Las condiciones externas cambiaron, por lo que se debió cambiar los objetivos. | El proyecto fue reestructurado porque los objetivos originales eran demasiado ambiciosos. | Otra razón (especifique) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3. Supervisión y Evaluación | | Calificación de la OE del PNUD | Calificación de la EF |
| a. | Diseño de entrada de SyE |  |  |
| b. | Ejecución del plan de SyE |  |  |
| c. | Calidad general de SyE |  |  |
| Comentarios y justificaciones: | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. Ejecución de los IA35 y EA36 | | Calificación de la OE del PNUD | Calificación de la EF |
| a. | Calidad de aplicación del PNUD |  |  |
| b. | Calidad de ejecución: organismo de ejecución |  |  |
| c. | Calidad general de aplicación y ejecución |  |  |
| Comentarios y justificaciones: | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5. Evaluación de los resultados37 | | Calificación de la OE del PNUD | Calificación de la EF |
| a. | Relevancia |  |  |
| b. | Efectividad |  |  |
| c. | Eficiencia |  |  |
| d. | Calificación general de los resultados del proyecto |  |  |
| Comentarios y justificaciones: | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 6. Sostenibilidad38 | | Calificación de la OE del PNUD | Calificación de la EF |
| a. | Recursos financieros: |  |  |
| b. | Socio-políticos: |  |  |
| c. | Marco institucional y gobernanza: |  |  |
| d. | Ambiental: |  |  |
| e. | Calificación general sobre la probabilidad de sostenibilidad |  |  |
| Comentarios y justificaciones: | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| 7. Impactos39 y efectos catalíticos40 | |
| a. | Resuma los impactos previstos e imprevistos del proyecto que se hayan logrado: |
| b. | Resuma los efectos catalíticos: |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 8. Integración41 | | Documento del proyecto | EF |
| Referencia a: | | (S/N) | (S/N) |
| a. | MANUD, CPD o CPAP |  |  |
| b. | Nexo de pobreza/ambiente, medios de vida sostenibles |  |  |
| c. | Prevención de crisis y recuperación |  |  |
| d. | Género |  |  |
| Comentarios y justificaciones: | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| 9. lecciones y recomendaciones | |
| a. | Resuma las recomendaciones principales dispuestas en la EF: |
| b. | Destaque las lecciones clave, buenas prácticas y enfoques mencionados en la EF que puedan ser de utilidad en otros proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM: |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. Calidad del informe final de evaluación | | Calificación42 |
| a. | ¿En qué medida la evaluación final contiene una valoración de resultados relevantes del proyecto y logro de objetivos? |  |
| b. | ¿La EF es internamente coherente? ¿Las pruebas son completas y convincentes? ¿Las calificaciones tienen fundamentos sólidos? ¿Hay algún vacío importante de pruebas? |  |
| c. | ¿La EF valora adecuadamente la sostenibilidad del proyecto o la estrategia de salida del proyecto? |  |
| d. | ¿Las lecciones y recomendaciones enumeradas en la EF están respaldadas por las pruebas presentadas?  ¿Son amplias? |  |
| e. | ¿El informe proporciona un detalle completo de los gastos reales del proyecto (totales, por actividad y por fuente) y la cofinanciación real usada? |  |
| f. | ¿En qué medida la EF considera y evalúa completamente los sistemas de SyE del proyecto? |  |
| g. | ¿En qué medida la EF cumplió con las normas y estándares (del UNEG) aceptados para la evaluación? |  |
| h. | Calificación general para la evaluación final. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11. Medidas de gestión | | |
| a. | ¿Se presentó una medida de gestión a la evaluación final? | Sí [ ] No [ ] Fecha: |
| b. | Resuma las acciones clave de seguimiento propuestas. | |

1. Este es el marco de resultados planteado en el Documento de Proyecto (PRODOC); los cambios hechos a este podrán ser consultados por el evaluador en el Informe PIR 2015 y en el Informe de la Evaluación de Término Medio. [↑](#footnote-ref-1)
2. La longitud del informe no debe exceder las 40 páginas en total (sin incluir los anexos) [↑](#footnote-ref-2)
3. Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo

   insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las

   explicaciones sobre las calificaciones. [↑](#footnote-ref-3)