

2013-2017

Jorge Leiva Valenzuela

Triple Desarrollo Consultores SpA

Bogotá, 10 de Septiembre del 2017



***Evaluación Final Proyecto: “Tercera Comunicación Nacional de Colombia para la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático (CMNUCC)”***

2013-2017

Jorge Leiva Valenzuela

Triple Desarrollo Consultores SpA

Santiago, 6 de Septiembre 2017

***Agradecimientos***

Quisiera agradecer a todo el personal del equipo de proyecto, al de IDEAM y PNUD, por su colaboración y buena predisposición para realizar las entrevistas y organizar las visitas de campo. También quisiera agradecer la participación de todas las personas entrevistadas, quienes entregaron sus percepciones e información acerca del proyecto en evaluación. Sin duda alguna, sin el apoyo de todos los interesados, este trabajo de evaluación habría sido imposible.

Tabla de contenido

[Abreviaturas y siglas 4](#_Toc494972699)

[Resumen ejecutivo i](#_Toc494972700)

[Descripción del proyecto ii](#_Toc494972701)

[Objetivo y propósito de la evaluación ii](#_Toc494972702)

[Hallazgos iii](#_Toc494972703)

[Conclusiones principales v](#_Toc494972704)

[Lecciones aprendidas vi](#_Toc494972705)

[Recomendaciones vii](#_Toc494972706)

[Calificaciones por resultado del proyecto ix](#_Toc494972707)

[Calificaciones del proyecto x](#_Toc494972708)

[1. Introducción 1](#_Toc494972709)

[1.1. Propósito de la evaluación 1](#_Toc494972711)

[1.2 Alcance y metodología 1](#_Toc494972714)

[1.3 Análisis Financiero 6](#_Toc494972715)

[1.4 Actividades 7](#_Toc494972723)

[1.5. Planificación de la misión. 7](#_Toc494972734)

[1.6. Agenda de Evaluación 7](#_Toc494972741)

[1.7 Estructura del informe de evaluación 8](#_Toc494972745)

[2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo 9](#_Toc494972746)

[2.1. Contexto de Desarrollo y Diagnóstico de la Situación de la situación de Cambio Climático en Colombia. 9](#_Toc494972749)

[2.2. Institucionalidad y Normativa relacionada con Cambio Climático 10](#_Toc494972750)

[2.3. El Proyecto 11](#_Toc494972755)

[2.3.1. Comienzo y Duración 11](#_Toc494972756)

[2.3.2. Problemas que el proyecto buscó abordar 11](#_Toc494972763)

[2.3.3. Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto 12](#_Toc494972776)

[2.3.4. Resultados previstos 12](#_Toc494972777)

[2.2.5. Principales partes interesadas 13](#_Toc494972786)

[2.2.6. Indicadores de referencia establecidos 13](#_Toc494972796)

[3. Hallazgos 15](#_Toc494972802)

[3.1 Diseño y formulación del proyecto 15](#_Toc494972806)

[3.1.1 Análisis del marco lógico (AML) 15](#_Toc494972807)

[3.1.2. Relevancia 17](#_Toc494972814)

[3.1.3. Suposiciones y riesgos 18](#_Toc494972821)

[3.1.4. Arreglos de gestión, institucionales y capacidades del socio ejecutor 19](#_Toc494972829)

[3.1.5. Lecciones de otros proyectos relevantes 21](#_Toc494972833)

[3.1.6. Enfoque de repetición 21](#_Toc494972834)

[3.1.7. Enfoque de Género 22](#_Toc494972846)

[3.2 Ejecución del proyecto 22](#_Toc494972853)

[3.2.1. Actividades del proyecto durante la ejecución 22](#_Toc494972855)

[3.2.2. Gestión de adaptación 24](#_Toc494972856)

[3.2.3. Acuerdos de asociaciones 25](#_Toc494972858)

[3.2.4. Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución 25](#_Toc494972859)

[3.2.5. Financiación del proyecto: 29](#_Toc494972860)

[3.2.6. Coordinación de la aplicación y ejecución 32](#_Toc494972861)

[3.3 Resultados del proyecto 32](#_Toc494972862)

[3.3.1. Resultados generales (logro de los objetivos) 32](#_Toc494972864)

[3.3.2. Relevancia 36](#_Toc494972865)

[3.3.3. Efectividad y eficiencia 36](#_Toc494972866)

[3.3.4. Sostenibilidad 36](#_Toc494972867)

[3.3.5. Impacto 38](#_Toc494972868)

[4. Calificación del Proyecto 39](#_Toc494972869)

[5. Conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas 40](#_Toc494972971)

[5.1 Conclusiones Generales 40](#_Toc494972972)

[5.2 Recomendaciones 41](#_Toc494972980)

[Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto 41](#_Toc494972981)

[Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto 42](#_Toc494972990)

[5.3. Lecciones Aprendidas 43](#_Toc494972995)

[Anexo 1: TdR 45](#_Toc494972996)

[Anexo 2: Agenda 46](#_Toc494972997)

[Anexo 3: Lista de personas entrevistadas 48](#_Toc494972998)

[Anexo 4: Resumen de visitas de campo 64](#_Toc494972999)

[Anexo 5: Lista de documentos revisados 67](#_Toc494973000)

[Anexo 6: Matriz de preguntas de evaluación 73](#_Toc494973001)

[Anexo 7: Itinerario de La Evaluación 85](#_Toc494973002)

[Anexo 8: Marco de Resultados del Proyecto 93](#_Toc494973003)

[Anexo 9: Listado Actores Claves del Proyecto 97](#_Toc494973004)

# Abreviaturas y siglas

|  |  |
| --- | --- |
| BUR | Biennial Update Report (Informe de Actualización Bianual) |
| CMNUCC | Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático |
| COLCIENCIAS | Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación |
| CONPES | Consejo Nacional de Política Económica y Social, Rep. de Colombia (DNP) |
| CONPES 3700 | CONPES documento 3700: Estrategia institucional para la articulación de políticas y acciones en materia de cambio climático en Colombia |
| CPD | Documento de Programa País (siglas en inglés) |
| DGR | Dirección de Gestión del Riesgo |
| DNP | Departamento Nacional de Planeación |
| ECDBC | Estrategia Colombiana de Desarrollo Bajo en Carbono |
| ENREDD+ | Estrategia Nacional para la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación |
| FMAM | Fondo para el Medio Ambiente Mundial |
| GEF | *Global Environment* Facility (Fondo Mundial para el Medio Ambiente) |
| GEI | Gases de Efectos Invernaderos |
| GMCC | Grupo de Mitigación del Cambia Climático (MADS) |
| GMS | *General Management Support* (Servicios de Gestión General) |
| IDEAM | Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales |
| IPCC | Panel Intergubernamental del Cambio Climático |
| MANUD (UNDAF) | Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| MADS | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible |
| MDL | Mecanismo de Desarrollo Limpio |
| MIAMBIENTE | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible |
| MIJ | Ministerio del Interior y de Justicia |
| MME | Ministerio de Minas y Energía |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| MTR | Revisión de Medio Término |
| NAMAs | Medidas Nacionales Apropiadas de Mitigación (siglas en inglés) |
| NIM | Proyecto PNUD con modalidad de Implementación Nacional (siglas en inglés) |
| PIR | *Project Implementation Review (*Revisión de implementación de proyecto*)* |
| PNACC | Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático |
| PND | Plan Nacional de Desarrollo |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| PNUMA | Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente |
| PRODOC | Documento de Proyecto |
| SDA | Secretaría Distrital de Ambiente |
| SDS | Secretaría Distrital de Salud |
| SISCLIMA | Sistema Nacional del Cambio Climático |
| SMART | Criterios para establecer indicadores específicos, medibles, alcanzables, relevantes y sujetos a plazos determinados (SMART – *Specific*, *Measurable*, *Attainable*, *Relevant*, *Time-Bound*) |
| SNCC | Sistema Nacional de Cambio Climático |
| SyE | Seguimiento y Evaluación |
| TACC | Enfoque Territorial del Cambio Climático (siglas en inglés) |
| TNA | Análisis de Necesidades Tecnológicas (siglas en ingles) |
| TNC | Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático de Colombia |
| TdR | Términos de Referencia |
| UNEG | Grupo del Sistema de las Naciones Unidas para Evaluación (siglas en inglés) |

# Resumen ejecutivo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Título del proyecto:** | **“Tercera Comunicación Nacional de Colombia para la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio climático CMNUCC”** | | | | |
| Identificación del proyecto del FMAM: | 4619 |  | *al momento de aprobación (USD)* | | *al momento de finalización (USD)[[1]](#footnote-1)* |
| Identificación del proyecto del PNUD: | 4676 | Financiación del FMAM: | 2.000.000 | | 1.702.286 |
| País: | Colombia | PNUD: | N/A | | N/A |
| Región: | Latinoamericana | Gobierno: | 258.741 | | 259.555 |
| Área de interés: | Cambio Climático | En especie (GdCol): | 1.373.846 | | 1.961.842 |
|  |  | PNUD | 50.000 | | 50.000 |
| Objetivos del Área Focal (OP/SP) | Objetivo 6.1: Respaldo de las actividades de apoyo y fortalecimiento de la capacidad en el marco de la convención; Objetivo 6.2: Fortalecimiento de la capacidad humana e institucional de los países receptores. | Cofinanciación total: | ***1.682.587*** | | ***2.271.397*** |
| Organismo de Ejecución: | IDEAM | Gasto total del proyecto: | ***3.682.587*** | | ***3.973.683*** |
| Otros socios involucrados: | MADS | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto): | | | 31-10-2013 |
| Fecha de cierre (Operativo): | | Propuesto:  31-12-2016 | Efectivo:  30-9-2017 |

Colombia es signatario de la Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático y como tal, tiene el compromiso de reportar sus emisiones y sumideros de Gases Efecto Invernadero (GEI), así como también los esfuerzos que el país está realizando para enfrentar este problema ambiental global. Estos esfuerzos se traducen en normativa, planes, políticas y acciones para disminuir las emisiones de GEI y adaptarse a los escenarios de cambio climático que el país debe enfrentar.

Colombia es un país particularmente vulnerable a las variaciones climáticas, a pesar de su escaso aporte en emisiones de GEI (menos del 0.4% a nivel mundial). Ejemplo de lo anterior son los desastres debido a eventos climáticos extremos ocurridos entre el 2010 y 2011, que provocaron decenas de muertes, deslizamientos de tierra e inundaciones que significaron una pérdida importante del PIB del país. En consecuencia, el país adoptó una serie de medidas, entre las cuales se puede destacar un nuevo sistema de manejo de riesgos de desastres naturales, la inclusión de medidas para enfrentar el cambio climático dentro de su PND 2010-2014 y nuevamente en el PND 2015-2018. También instaló una institucionalidad para tratar transversalmente el problema (SISCLIMA y un Secretariado de Cambio Climático) donde participan un gran número de instituciones. El país concentra además, una gran cantidad de proyectos y actividades de cooperación internacional que apoyan los esfuerzos del país para enfrentar los desafíos del cambio climático.

El proyecto que se evalúa en el presente informe corresponde al de la Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático (TNC), cuyo resumen se aprecia en el cuadro localizado al inicio de esta página. Este proyecto tuvo una implementación de casi 4 años (octubre 2013-Septiembre 2017) y contó con un financiamiento del GEF ascendiente a US$ 2 millones y una contrapartida en efectivo de US$ 258 mil (IDEAM) y aportes en especie valorados en US$ 1.37 millones (IDEAM) y US$ 50 mil (PNUD).

### ***Descripción del proyecto***

El objetivo principal del proyecto era el de apoyar al país en la elaboración y presentación ante la Convención, de la Tercera Comunicación Nacional de Colombia sobre Cambio Climático (TNC). Este proyecto tenía 5 componentes:

1. una descripción de las circunstancias nacionales referidas al cambio climático (CC);
2. la elaboración de un inventario emisiones y sumideros de GEI para diferentes sectores;
3. la elaboración de un informe sobre las medidas de mitigación y adaptación implementadas por el país en relación al CC;
4. elaboración de análisis de vulnerabilidad y escenarios de CC, a nivel regional, sectorial y nacional y;
5. un reporte indicando otros conocimientos e información relevante para el cumplimiento de los objetivos de la Convención.

### ***Objetivo y propósito de la evaluación***

El propósito de la presente evaluación fue el estimar el logro de los resultados y objetivos de la TNC incluyendo, colocando el foco en lo siguiente:

1. examinar la eficacia y efectividad con la que el proyecto logró los resultados deseados;
2. evaluar la relevancia y la sostenibilidad de los rendimientos como contribuciones a los resultados a mediano y largo plazo;
3. presentar una explicación integral y sistemática del desempeño al final del ciclo del proyecto.

Esta evaluación debía cumplir con la metodología desarrollada por PNUD para las evaluaciones finales de sus proyectos GEF, debiendo analizar también los criterios de relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto de las acciones implementadas por el proyecto. La misión de evaluación se realizó entre los días 4 y 11 de Julio del 2017, donde se entrevistó a 22 actores claves provenientes de distintas instituciones (IDEAM, PNUD, ASOCAR, DNP, etc.), con quienes se discutieron los temas indicados en la matriz de preguntas de la evaluación, de forma tal de ir configurando el contexto, los logros y limitaciones encontradas durante la implementación del proyecto, los que fueron discutidos también durante la reunión de cierre de la misión.

Cabe mencionar que cerca del 95% de los productos se encuentran terminados, pero hay 5 documentos que están aún en proceso de revisión por parte de actores relevantes (“Medios de Implementación para Cambio Climático”; “Documento Nacional del Sistema de Monitoreo Reporte y Verificación MRV para Colombia”; “Colombia: Finanzas Públicas del Cambio Climático 2017”; “Contribución Nacionalmente Determinada de Colombia (INDC): Componente de Mitigación” y “Políticas y Programas Sectoriales de Contribuyen con la Mitigación de Cambio Climático”). Una vez finalizada la revisión, se deben incluir los comentarios al texto y proceder a su diagramación e impresión, para luego ser presentados durante el evento de cierre del proyecto programado para el 16 de agosto del 2017. El evaluador estima que los plazos son muy apretados y propone una extensión de un mes para el proyecto, de forma tal que se pueda realizar la finalización de los productos restantes y el evento de manera de que tengan mayor impacto, al tiempo de permitir subir la Tercera Comunicación Nacional de Colombia al sitio de la Convención.

### ***Hallazgos***

Se pudo constatar que, durante la elaboración del proyecto, mejoró la participación de los actores involucrados con respecto a las dos comunicaciones nacionales anteriores, lo que permitió incorporar las lecciones aprendidas de esas comunicaciones, así como también de otros proyectos relacionados con el tema de cambio climático, de forma tal que el presente proyecto adiciona innovaciones metodológicas y de participación que las anteriores no tenían.

Por lo tanto, el proyecto es y sigue siendo relevante para el país y sus autoridades, y cumple con el criterio de relevancia del GEF, en el sentido de que sus resultados se encentran insertos dentro de los planes de desarrollo del país, así como en el Programa País del PNUD y en el marco de asistencia del UNDAF.

Con respecto a los indicadores y matriz de marco lógico, se encontró que éstos son una mera enumeración de los productos deseados, sin metas para la evaluación de medio término, por lo que se concluye que no satisfacen el criterio SMART. Esta situación-también observada durante la evaluación de medio término- hace difícil evaluar los resultados y, por lo tanto, enmascara los impactos del proyecto.

Para la etapa de implementación se encontró una buena participación de actores distribuidos en mesas de trabajo técnicas y, además, se impulsó una estrategia comunicacional basada en mostrar los avances parciales de cada producto del proyecto, manteniendo de esa forma el interés de los actores en el tema de cambio climático en el país. A pesar de estos avances, no hubo mayor involucramiento de las ONG ni de las autoridades ambientales regionales y locales, por lo que en el futuro será necesario realizar mayores esfuerzos en este sentido.

El funcionamiento del sistema de M&E fue solo regular. Los Planes Operativos Anuales (POA) eran planillas Excel que solo incluían las actividades, plazos tentativos de ejecución y presupuesto asignado, pero no estaban apoyados por un documento estratégico que justificara las razones de las actividades, su priorización y sus resultados esperados, por lo que estos POA solo constituían una agrupación de acciones solamente. Por otro lado, el Comité Ejecutivo del Proyecto no cumplió labores de seguimiento estratégico, sino que solo fue una instancia de información de las actividades. Además, cuando se tomaron decisiones, no se incluyó un seguimiento de responsabilidades, plazos ni reportes de avance de los resultados de las gestiones.

La Evaluación de Mitad de Período (MTR) se realizó tardíamente (misión septiembre 2016, informe final enero 2017), por lo que sus recomendaciones no tuvieron el impacto esperado.

Con respecto a la ejecución financiera, ésta fue eficiente y eficaz, considerando que los productos y actividades generadas por el proyecto superaron las expectativas de lo estipulado en el prodoc. Sin embargo, se encontró que cerca del 30% de los desembolsos registrados en el sistema de gestión ATLAS del PNUD, no indicaban el nombre de los beneficiarios de los contratos asignados (equipo de proyecto indicó que eran los salarios del equipo de proyecto).

Al momento de la evaluación final (julio 2017) se había gastado el 85% de los recursos GEF (1.7 millones USD), quedando un saldo remanente de aproximadamente USD 376 mil. El co-financiamiento en efectivo del gobierno fue de aproximadamente USD 260 mil, cumpliendo con lo comprometido, mientras que los aportes en especie ascendieron a USD 1.96 millones, superando en un 143% lo estipulado en el documento de proyecto.

Aunque el proyecto se retrasó y tuvo que ser extendido por un año adicional, al momento de la evaluación final, los productos logrados son de muy buena calidad, superando las expectativas del prodoc, en el sentido de que se han adicionado desarrollos metodológicos para el cálculo de inventario de GEI y de análisis de escenarios de vulnerabilidad. Estos desarrollos incluyen nuevos indicadores para vulnerabilidad basados en análisis de riesgos y cálculo de incertidumbre para los parámetros y resultados de los modelos. También se pudo reducir la escala espacial para los análisis de vulnerabilidad e inventario, llegándose a un nivel de detalle para las regiones y municipios (escala 1:100.000). Lo anterior fue acompañado por una fuerte campaña de comunicación y sensibilización hacia el público y actores específicos, así como también la difusión del proyecto entre los estudiantes de 1.000 escuelas del país, en conjunto con COLCIENCIAS.

En relación con la sostenibilidad de los resultados, no se observan mayores problemas institucionales ni de inestabilidad política del país, pero sí se aprecian en el 2017, reducciones cercanas al 60% en el presupuesto del sector ambiental, lo que atentaría la continuidad de las actividades del proyecto, por lo menos aquellas que dependen del financiamiento estatal. Por lo tanto, el principal desafío que se presenta es la continuidad de corto y mediano plazo (3-4 años) del trabajo realizado específicamente en la generación de información y mejoras en los métodos de cálculo de inventario y vulnerabilidad, ya que la institucionalidad del IDEAM no ha podido incorporar al equipo técnico del proyecto, debido a falta de recursos, por lo que este tipo de trabajo quedará en “stand-by” hasta la próxima comunicación nacional (en 4 años aproximadamente) y la actualización del BUR (2 años). El otro desafío se encuentra en la usabilidad de los escenarios de cambio climático como herramienta de planificación territorial por parte de las autoridades regionales y municipales, debido a que las escalas de tiempo y espaciales son demasiado grandes (18 años para regiones y 12 años para los municipios versus los 30 años de los escenarios). Además, se encontró que la mayor parte de las autoridades ambientales regionales (CAR), necesitan capacitación para poder utilizar las herramientas generadas por el proyecto.

### ***Conclusiones principales***

Al momento de la evaluación final (Julio de 2017), cerca del 95% de los productos especificados en el prodoc estaban terminados, quedando 5 documentos en proceso de revisión por parte de actores claves. El plazo de término para todos los productos del proyecto -fijado para agosto del 2017-, no parece adecuado para realizar un buen cierre de proyecto (revisión de documentos, impresión, taller final, entrega de la TNC a la Convención). De acuerdo con la documentación entregada al consultor, también se encuentran pendientes el reporte final de la implementación del proyecto y el documento de sistematización de las lecciones aprendidas.

El equipo de proyecto introdujo innovaciones metodológicas en el cálculo de inventario de GEI y para los escenarios de cambio climático, siendo el primer país en Sudamérica en aplicar los lineamientos metodológicos desarrollados por el IPCC en el 2006.

La TNC generó conocimiento relevante para entender donde se generan emisiones y modelar escenarios futuros de clima y sus repercusiones incluso hasta nivel municipal.

Los productos logrados por el proyecto superaron las expectativas exigidas por el documento de proyecto, ya sea en calidad como en la elaboración de otros productos relacionados, como la actualización del BUR, las actividades de educación para jóvenes, la implementación de una estrategia de comunicaciones, la realización de estudios de opinión revelando la posición y conocimientos de los colombianos con respecto al cambio climático y actividades de sensibilización, entre las más importantes.

El equipo de proyecto no sistematizó las lecciones aprendidas durante la implementación de las actividades y se esperó hasta el final del proyecto para realizar este ejercicio, lo que tendrá como consecuencias que se pierda la memoria institucional en lo que respecta a la elaboración de las comunicaciones nacionales y participación de actores claves.

El ejercicio de la TNC logró disminuir la falta de participación de los actores interesados durante la implementación de las primeras comunicaciones nacionales, gracias a la conformación de grupos de trabajo técnicos donde pudieron participar los sectores público y privado. Sin embargo, aún queda pendiente una mayor participación de las autoridades regionales y locales y de organizaciones de la sociedad civil.

Los escenarios de vulnerabilidad y riesgo desarrollados por el proyecto, proyectados a escalas temporales y espaciales muy grandes, son aún imprácticos para aplicarlos como instrumentos de planificación a escala local y regional, debido a que las necesidades de este tipo de autoridades requieren de simulaciones a escalas más pequeñas.

Los modelos de simulación para vulnerabilidad y escenarios desarrollados por el proyecto necesitan una cantidad importante de información para generar y actualizar los indicadores de estos modelos. Esta información, que debe ser levantada por las autoridades locales de los territorios, presenta desafíos importantes en términos de conocimiento y logística.

Los municipios y algunas autoridades de regiones (CAR) no se encuentran preparadas para entender y absorber la metodología y conclusiones de la TNC, por lo que es fundamental capacitarlos y hallar indicadores locales compatibles con la metodología de la TNC para realizar planificación territorial.

Los esfuerzos de capacitación a funcionarios del IDEAM no son suficientes para continuar mejorando y desarrollando la metodología de la TNC, en vista a la 4ª CN y del BUR 2. La especificidad y la complejidad del tema hace necesario que el IDEAM incluya en su estructura al equipo de proyecto y desarrolle un área específica de CC, con énfasis en el desarrollo de metodología e indicadores locales. Por lo tanto, existe un riesgo en la continuidad del trabajo del IDEAM en investigación y desarrollo de insumos técnicos para la toma de decisiones en CC, por lo menos hasta la preparación de la 4ª comunicación nacional en 4 años más.

El diseño del proyecto presentó deficiencias en la formulación de objetivos, indicadores y metas de mitad de período. Los referidos objetivos e indicadores son expresados como productos y no como resultados o efectos deseados, lo que limita la capacidad de M&E de este tipo de proyectos, tanto en lo referente a sus resultados, efectos e impactos.

### ***Lecciones aprendidas***

La falta de indicadores y objetivos adecuados, dificultaron la evaluación del proyecto, ya que estaban en función de recolectar información y elaborar productos, ocultando en cierta medida, los resultados en obtenidos en fortalecimiento institucional, sensibilización e impacto.

Desde el punto de vista internacional, la participación de expertos del IPCC, FAO, etc. dieron fortaleza a la metodología desarrollada, pero habrá que hacer un esfuerzo adicional para lograr que sectores económicos privados y gubernamentales relevantes (energía, sanitarias, minería) compartan un piso mínimo de acuerdos sobre el tipo de información a generar, indicadores y acciones conjuntas para combatir el CC, para evitar futuros cuestionamientos a los resultados del proyecto.

Aunque el proyecto logró la participación de actores de los sectores privados y públicos, faltó mayor involucramiento de actores como ONGs y autoridades regionales y locales, por lo que aún es necesario validar los resultados del proyecto entre estos actores.

No se detectó documentación que sistematice las discusiones que se llevaron a cabo al interior de los grupos de trabajo del proyecto, por lo que no se sabe cuáles fueron los aspectos en que los actores mostraron acuerdos y desacuerdos, y las formas en que superaron las diferencias que pudieran existir durante la implementación de las distintas componentes del proyecto. Además, tampoco se conocen los compromisos concretos que cada actor asumió durante la ejecución del proyecto, lo que desdibujó el alcance, los logros y avances de estos grupos de trabajo.

La evaluación de medio término se realizó tardíamente (informe final se tuvo a fines Enero del 2017), situación que restó impacto a esta actividad, no existiendo evidencia de como se abordaron las recomendaciones y conclusiones de esta evaluación.

El 50% del país es mar, pero es un sector que tiene poca inversión en el monitoreo de sus variables específicas del clima, lo que puede afectar la calidad de las simulaciones de escenarios de las comunicaciones nacionales, por lo que se debiera hacer un esfuerzo por aumentar este tipo de estaciones de monitoreo.

### ***Recomendaciones***

Reconsiderar la situación de cierre del proyecto, porque, aunque todos los productos están casi finalizados, la fecha de 16 de agosto se ve muy encima como para realizar un cierre de proyecto con mayor impacto.

Los futuros proyectos de comunicación nacional debieran contener indicadores y objetivos consistentes con los efectos que se desean lograr y no ser expresados como productos, ya que esto limita los alcances de los proyectos al momento de evaluar sus resultados. Los resultados debieran estar expresados en lenguaje de cambio y los indicadores debieran ser una medida de resultados que se desean lograr. También es fundamental que los proyectos de este tipo incluyan metas para la evaluación de mitad de período.

Sería adecuado ir identificando las lecciones aprendidas a medida que se van produciendo las situaciones claves en la implementación del proyecto, como señal de buena práctica.

Los POA deberían ser documentos estratégicos que respalden las razones por la cuales se realizan las actividades y como se priorizan éstas dentro del contexto de la estrategia o ajustes a los proyectos. Las planillas Excel son útiles, pero solo son parte de la programación de un proyecto.

Se sugiere que cuando se conformen grupos de trabajo con varios actores, se reporten los acuerdos, desacuerdos y compromisos que se logren al interior de este tipo de instancias, de manera de conservar la “memoria institucional” de los proyectos.

Se sugiere que, en el futuro, se realicen las evaluaciones de medio término lo más ajustadas posible a la mitad de período, porque de otro modo, las evaluaciones no reflejan la realidad de los proyectos de ese período y las recomendaciones son difíciles de implementar en corto tiempo.

Se sugiere que las transacciones registradas en el sistema ATLAS contengan todos los datos de los beneficiarios de los contratos realizados, incluyendo al personal del proyecto, con el objetivo de mantener la transparencia de los procesos.

Para futuros proyectos de comunicaciones nacionales, se sugiere que en el diseño se incluya una componente de replicación de resultados y la elaboración de una estrategia de salida que permita visualizar como, donde y cuando se podrían utilizar los modelos y resultados de estos proyectos en la planificación territorial de las regiones y autoridades locales, al tiempo de proponer mecanismos de financiamiento para este tipo de actividades.

#### **Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto**

El proyecto generó una gran cantidad de material informativo dirigido distintos tipos de actores, por lo que sería una buena oportunidad para que los contenidos de la TNC pudieran ser incorporados en las mallas curriculares de la educación formal (colegios, universidades) y también en la educación no formal. Esto asegurará la continuidad del tema en el largo plazo, logrando condicionar conductas amigables con el medio ambiente.

Debido a que casi el 85% de los municipios deben actualizar sus POT, se sugiere una acción masiva de capacitación y apoyo, tanto a los municipios y sus entidades asesoras, para que incorporen lo más posible, los datos, metodología y resultados de la TNC en estas planificaciones territoriales.

En el mismo sentido, se deberá fortalecer a las autoridades locales en la captura de información de buena calidad para generar los indicadores que necesitan los modelos de simulación de escenarios, ya que deben ser actualizados periódicamente. Se podrían realizar experiencias demostrativas para ajustar los modelos a escala local y escenarios de riesgos para períodos más acordes con las necesidades de planificación las autoridades regionales y municipales.

Realizar un acercamiento “post-TNC” con actores privados y públicos, provenientes de sectores económicos relevantes que tengan capacidades y datos sobre el tema de cambio climático, para cruzar información y discutir aproximaciones metodológicas - especialmente en la determinación de escenarios e inventario de GEI-, con la perspectiva de la elaboración del BUR2 y la 4ª Comunicación Nacional, de manera tal de comenzar un trabajo de cooperación sostenible en el tiempo.

Se sugiere incrementar el cubrimiento de las áreas marina costeras con estaciones de monitoreo de variables del clima y temperatura del océano, ya que, a pesar de que el país es 50% territorio marítimo, solo cuenta con 3 estaciones de monitoreo, en contraste con las cerca de las 1.500 existentes en la parte terrestre. Esto será fundamental para tener escenarios de cambio climático más precisos para las próximas comunicaciones nacionales y elaboración de políticas de adaptación y mitigación.

## Calificaciones por resultado del proyecto

| Meta/Objetivo/Resultado | Meta al Final del Proyecto según prodoc (2016) | Situación al final del Proyecto (2017) | Comentario Evaluación Final | Calificación |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Objetivo: Elaborar y presentar un documento de Tercera Comunicación Nacional de Cambio climático de Colombia ante la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio climático | inventario GEI 2005,2008 y 2010; ii) reporte sobre políticas nacionales para enfrentar emisiones de GEI, iii) medidas de adaptación; iv) desarrollo de capacidades y actividades de sensibilización, vi) producir información sobre vulnerabilidad; vii) mostrar las limitaciones y obstáculos para implementar la TNC | documentos: i) circunstancias nacionales, ii) Inventario GEI 1990-2012; iii) Medidas mitigación | Los documentos se encuentran elaborados, faltando solo el envío de la TNC a la Convención. Existe una alta probabilidad de que ese envío sea posterior al cierre del proyecto. | **S** |
| Resultado 1: Circunstancias Nacionales, actualización de las prioridades nacionales de desarrollo en el contexto de CC. | Información actualizada para el período 2008-2014 sobre temas institucionales, sociales, económicos y políticos. | Elaborado documento “Políticas Públicas y el Cambio Climático en Colombia: Vulnerabilidad vs Adaptación” 2016. Documento explicativo sobre el porqué Colombia es vulnerable al cambio climático. | Aporta visión innovadora al tratar de interpretar como la normativa y políticas desarrolladas a través del tiempo, incidieron en la vulnerabilidad del país. Documento no es solo una recopilación de normativa y políticas. | **S** |
| Resultado 2:  Inventario nacional de GEI, que consiste en el inventario nacional de GEI para los módulos: 1) Energía, 2) Procesos industriales y uso de productos; 3) Agricultura y Silvicultura y otros usos de la tierra, y 4) Residuos. | i)calcular inventario de GEI para 2005,2008 y 2010, de acuerdo a la metodología IPCC 2006; ii) desarrollar una base de datos con información para cada módulo y factores de emisión utilizados. | Producto terminado, con inventarios y emisiones de GEI a nivel nacional, regional y municipal, para el período 1990-2012, utilizando metodología IPCC 2006. Participaron expertos internacionales que realizaron control de calidad para datos y cálculos. | Producto excede prodoc que solo estipulaba inventarios para los años 2005, 2008 y 2010. Hoy se tiene la serie completa 1990-2012, integrando cálculo de incertidumbre. Hay espacio de mejora, puesto que no incluye absorciones de GEI por parte de plantaciones forestales comerciales. | **S** |
| Resultado 3: de Medidas de mitigación nacionales y sectoriales recopiladas y evaluadas, en el contexto de la estrategia colombiana de desarrollo bajo en carbono. | Reportar as acciones de mitigación del país, en relación con la implementación de la estrategia colombiana de desarrollo bajo en carbono y descripción del país en el mercado internacional de carbono y desarrollo de las NAMAs. | Producto terminado | Producto de acuerdo a lo requerido por prodoc | **S** |
| Resultado 4: Vulnerabilidad al cambio climático a nivel sectorial y regional, evaluada de acuerdo a metodologías mejoradas. | i) Generar escenarios de cambio climático actualizados para el período 2011-2100; ii) identificar amenazas actuales y futuras; iii) analizar con mejor resolución la vulnerabilidad al CC para agua, glaciares, salud; v) analizar vulnerabilidad a eventos extremos. | Producto terminado. Escenarios de Cambio climático a nivel nacional y regional. Escala de escenarios mejorada a 1:100.000. Participación de expertos internacionales para control de calidad y ajustes de metodología para determinar vulnerabilidad. También incluye análisis de incertidumbres en el cálculo de escenarios. | Producto excede expectativas del prodoc. Metodología mejorada incluye índices de riesgo a la vulnerabilidad basado en la metodología N-Gain y una serie de indicadores utilizados normalmente por entidades gubernamentales, por lo que se puede actualizar. El desafío es que las autoridades locales y regionales puedan seguir actualizando los indicadores para realizar seguimiento a estos riesgos. | **MS** |
| Resultado 5: Otra información y conocimiento relevante para el cumplimiento de los objetivos de la convención. | incluir información adicional sobre. i) las acciones tomadas en CC; ii) los resultados de la estrategia de educación, capacitación y sensibilización pública a nivel nacional, regional y sectorial; iii) resumen de las necesidades del país para adaptación y mitigación, incluyendo el progreso de la evaluación de las necesidades de tecnología (TNA) | Terminado, ver Cuadro Nº7 con detalles de los productos desarrollados por el proyecto. | Actividades de comunicación, sensibilización y educación a opinión pública y actores específicos excede expectativas del prodoc. Productos innovadores como la encuesta nacional de percepción sobre el CC climático y las actividades con COLCIENCIA de jóvenes en las escuelas del país, evalúan por primera vez las acciones del país en el tema y se coloca la ciencia del CC en el centro de interés de los estudiantes con capacidades científicas que puedan ser desarrolladas en el futuro. | **MS** |

## Calificaciones del proyecto

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Criterios* | *Calificación* | *Comentario* |
| *Seguimiento y Evaluación: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)* | | |
| Calidad general de SyE | **AS** | Actividades de los POA no tenían soporte estratégico en la planificación anual; ii) no se observa seguimiento de decisiones del comité directivo; iii) no hay matriz de respuesta de la gerencia por recomendaciones MTR. |
| Diseño de SyE al comienzo del proyecto | **AS** | i) indicadores no SMART en prodoc; ii) sin metas de mitad de período. |
| Ejecución del plan de SyE | **AS** |  |
| *Ejecución de los IA y EA: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)* | | |
| Calidad general de la aplicación y ejecución del proyecto | ***S*** | Atrasos por procesos administrativos. |
| Ejecución del organismo de aplicación | ***S*** | Atenida al prodoc |
| Ejecución del organismo de ejecución | ***S*** | Resultados sobre las expectativas del prodoc, pero con atrasos por procesos administrativos. |
| *Resultados: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)* | | |
| Calidad general de los resultados del proyecto | ***MS*** | i)Resultados sobre las expectativas del prodoc; ii) control de calidad de productos creíble |
| Relevancia | ***R*** |  |
| Efectividad | ***S*** | Objetivos logrados con resultados sobre lo estipulado en el prodoc. |
| Eficiencia | ***S*** | Buen uso de recursos del proyecto y mejorado por tipo de cambio. |
| *Sostenibilidad: Probable (P), Algo probable (AP), Algo improbable (AI), Improbable (I).* | | |
| Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad | ***AP*** | i) Existen riesgos para en la utilización de los productos como herramienta de planificación territorial local y regional, debido a que las escalas espaciales y de tiempo utilizadas en los escenarios de cambio climático son muy grandes para su uso local y regional; ii) baja en la prioridad gubernamental de continuar actividades de seguimiento de la TNC; iii) se necesitan más actores para dar continuidad a resultados. |
| Recursos financieros | ***AP*** | No se observan recursos adicionales de gobierno para dar continuidad a actividades para preparación de la cuarta comunicación, para mejoras y adaptación metodología para aplicación regional y local. En el 2017, hubo recortes cercanos al 60% en los presupuestos para el sector ambiental, situación que se mantendrá de no mejorar los precios del petróleo y se estima que las prioridades estarán concentradas en la implementación de los acuerdos de paz. |
| Socioeconómico | ***AP*** | No se avizoran mayores cambios |
| Marco institucional y gobernanza | ***P*** | No se avizoran mayores cambios |
| Ambiental | ***P*** | No se avizoran mayores cambios |
| *Impacto: Considerable (C), Mínimo (M), Insignificante (I)* | | |
| Mejora del estado ambiental | ***C*** | Considerando que la mejora se refiere al mejor entendimiento de los efectos del cambio climático y de las fuentes de emisión de GEI en el país. |
| Reducción de la tensión ambiental | ***C*** | Considerando que la reducción de la tensión se refiere al mejor entendimiento de los efectos del cambio climático y de las fuentes de emisión de GEI en el país. |
| Progreso hacia el cambio de la tensión/estado | ***C*** | Considerando que el progreso se refiere a que el país dispone de mejor información para elaborar planes, acciones y políticas para enfrentar el cambio climático. |
| *Resultados generales del proyecto* | ***MS*** |  |

# Introducción



## ***Propósito de la evaluación***

Colombia se encuentra elaborando su Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático (TNC), cuyo inicio fue en octubre 2013 y su término esperado será en septiembre de 2017.

El proyecto TNC es de alcance nacional, cubriendo las diferentes regiones del país. De acuerdo con los TDR de la evaluación (ver Anexo 1), se deberán valorar los resultados finales obtenidos en función del documento de proyecto, debiéndose presentar una explicación integral y sistemática de su desempeño al final del ciclo del proyecto.

Por otro lado, las políticas de evaluación del GEF estipulan que todos los proyectos financiados por esta entidad deberán realizar una evaluación final, con el propósito de promover la responsabilidad para lograr los objetivos de los proyectos. Las evaluaciones finales buscan determinar la eficacia de los resultados, sostenibilidad, procesos y desempeño de los socios involucrados en las actividades del GEF[[2]](#footnote-2) .

Se espera que esta evaluación final cubra el ciclo completo del proyecto, es decir, debe considerar los aspectos de su formulación, ejecución y cierre. Cabe mencionar que este proyecto tuvo una evaluación de medio término, la que también será analizada en el transcurso del presente informe.



## Alcance y metodología

Se espera que la presente evaluación final de proyecto cubra los criterios de Relevancia, Efectividad, Eficiencia, Sustentabilidad e Impacto, descritas en la guía desarrollada por PNUD para las evaluaciones finales de proyectos financiados por el GEF[[3]](#footnote-3).

Para el análisis del logro de resultados, se confeccionó la matriz con los indicadores y metas de medio período y finales del proyecto, las que fueron valoradas de acuerdo a lo indicado en la guía de evaluaciones intermedias de PNUD (ver Cuadro Nº1). Cabe mencionar que el documento de proyecto no especificaba ninguna meta de mitad de período.

Para lograr el objetivo de la presente evaluación, se elaboró la matriz de preguntas de la evaluación. Sin perjuicio de lo anterior, se analizaron las distintas etapas del proyecto, así como la gestión financiara y adaptativa, según se muestra en el Cuadro N°2.

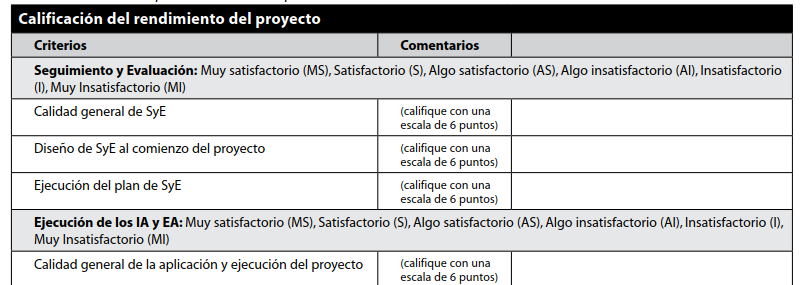
*Cuadro N°1: Matriz de evaluación para logro de resultados*

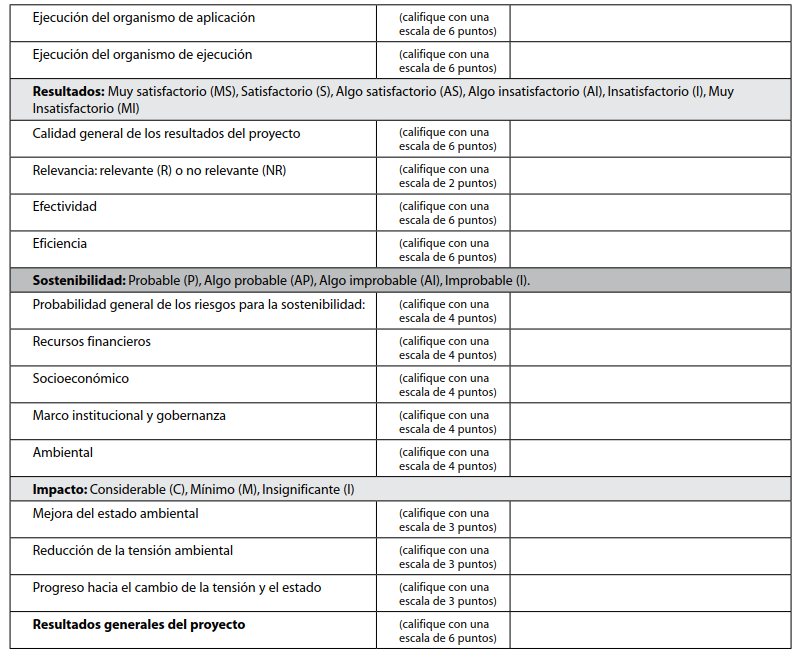
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Meta/Objetivo/Resultado** | **Indicador de Desempeño** | **Línea de Base** | **Meta al Final del Proyecto** | **Situación al final del Proyecto** | **Comentario Evaluación Final** | **Calificación** |
| **Objetivo:** |  |  |  |  |  |  |
| **Resultado 1** |  |  |  |  |  |  |
| **Resultado 2** |  |  |  |  |  |  |
| **Resultado 3** |  |  |  |  |  |  |
| **Resultado 4** |  |  |  |  |  |  |

*Cuadro N°2: Plan de análisis a realizar*

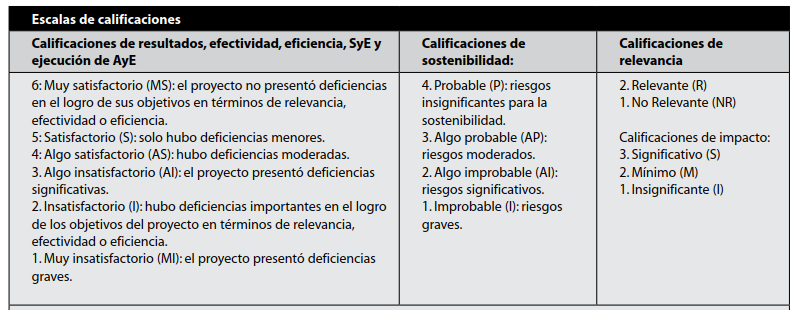
| Etapa | Criterio | Ítem a revisar |
| --- | --- | --- |
| Diseño | Relevancia | Se trata de verificar si el proyecto está incluido dentro de las prioridades y programas del GEF, PNUD, las agencias de gobierno nacional y local, además de las prioridades de los actores que serán beneficiados con el proyecto. |
| Verificar si los productos y resultados esperados del proyecto están de acuerdo con la magnitud del problema, el nivel de financiamiento, tiempo de ejecución, capacidades institucionales y la realidad económica, social y política del país y localización del proyecto. |
| Indicadores del proyecto | Verificar si los indicadores establecidos en el prodoc cumplen con el criterio SMART |
| Arreglos de implementación | Examen de los acuerdos y consultas realizadas con los actores relevantes, antes de que el proyecto fuera aprobado por el GEF. Verificar además si las responsabilidades de cada actor están especificadas a priori en el documento del proyecto. |
| Suposiciones y Riesgos | Análisis de las principales fuentes de información y su exactitud, para verificar que las principales suposiciones y riesgos del proyecto tenían una base real. En este aspecto son esenciales las líneas de base, análisis de actores y contexto de desarrollo. |
| Capacidades institucionales | Verificar si el análisis del diseño del proyecto pondera adecuadamente las capacidades de ejecución de cada actor relevante. También se verificará el aporte del proyecto en el fortalecimiento de las capacidades de los actores involucrados (gobierno, empresas del sector eléctrico, comunidades involucradas, etc.). |
| Enfoque de Género | Verificar si el proyecto contempla este enfoque en la participación de mujeres, igualdad de oportunidades y si los beneficios del proyecto son igualitarios para hombres y mujeres. En caso de no existir este enfoque, realizar recomendaciones para integrar este tema en este tipo de proyectos. |
| Integración | Verificar si el proyecto aprovechó la experiencia de proyectos similares ejecutados con anterioridad. |
| Ejecución | Uso de Herramientas M&E | Verificar si el marco lógico del proyecto fue utilizado como herramienta de gestión, si existió un mecanismo sistemático de M&E para realizar los ajustes necesarios al proyecto y si existieron planes anuales operativos adecuados y controlables. |
| Financiamiento | Verificar si los montos del proyecto y cofinanciamiento son adecuados a la realidad presente y si los compromisos de financiamiento se están cumpliendo. Además, verificar la elaboración de presupuestos anuales y normas de adquisiciones que cumplan los estándares de PNUD y si existió monitoreo de los gastos, realización de auditorías y determinar si se pudo apalancar financiamiento adicional. |
| Verificar si el sistema de M&E tenía los recursos necesarios para cumplir con sus funciones. Analizar la eficiencia y efectividad del gasto realizado. Indicar debilidades y fortalezas y recomendaciones para mejorar las debilidades encontradas. |
| Calidad Apoyo PNUD | Verificar si existe enfoque hacia resultados, tipo de apoyo otorgado y su oportunidad (técnico y de gestión, facilitación), calidad de la gestión de riesgos y de los reportes anuales y adaptación. |
| Agencia ejecutora del proyecto | Verificar si existen planes de contingencia, M&E, gestión adecuada de riesgos, calidad de informes anuales, apropiación nacional |
| Interacción con los actores | Verificar si lo planeado tiene relación con lo real durante la implementación del proyecto. |
| Verificar el funcionamiento del comité directivo, tipos de decisiones tomadas y actividad de los actores. |
| Manejo adaptativo | Verificar si la gestión del proyecto se acomoda al contexto real de implementación. Posibles causas pueden ser indicadores inadecuados, cambio del contexto económico, político y social, objetivos muy ambiciosos, nuevos actores, etc. |
| Verificar si existe revisión del proyecto y si se están aplicando los cambios propuestos y si éstos están afectando los resultados del proyecto. |
| Logro resultados | Verificar si se obtuvieron los objetivos (globales y de desarrollo) del proyecto, o si se está en camino a lograrse. |
| Verificar si las actividades y productos se están realizando de acuerdo a lo planificado, |
| Verificar si los impactos se alcanzarán una vez terminado el proyecto y en el largo plazo. |
| Apropiación Nacional | Verificar si los resultados del proyecto, o sus actividades u objetivos se encuentran en planes, programas, políticas, regulaciones de las entidades de gobierno y actores claves. |
| Grado de involucramiento de actores en la ejecución del proyecto. |
| Transversalidad | Verificar si los resultados están en línea con las prioridades del PNUD, GEF, gobierno nacional, autoridades y actores locales. Generación de ingresos como resultado del proyecto, disminución de la pobreza, mejor gobernabilidad en las áreas intervenidas. |
| Integración | Verificar como el proyecto se coordinó con otros proyectos similares y/o complementarios al proyecto, sean o no de PNUD y que puedan estar implementándose en las áreas de intervención del proyecto. También se verificará si hay enfoque de género y grupos minoritarios (por ejemplo, acceso igualitario a oportunidades, beneficios e información). Del mismo modo se verificará si existe un enfoque sobre DDHH (por ejemplo, promoción de organizaciones, transparencia, participación efectiva en la toma de decisiones y libertad de opinión). |
| Sostenibilidad | Verificar si existen las condiciones normativas, de financiamiento, políticas para que los resultados del proyecto se puedan mantener en el futuro. |
| Verificar si existen riesgos sociales, políticos, ambientales, de gobernabilidad y financieros que puedan amenazar la sostenibilidad de resultados del proyecto. |
| Repetición | Probabilidad de replicar la experiencia en otros sectores o localidades, diseminación de lecciones aprendidas |
| Impactos | Verificar si se avanza en los objetivos de desarrollo y si se está en camino de reducir las tensiones ambientales objeto del proyecto |
| Analizar la causalidad – efecto en los impactos del proyecto y su permanencia probable. |

Finalmente, se realizó una calificación del proyecto, según la etapa (diseño, implementación, resultados, sustentabilidad), según el esquema mostrado en el Cuadro N°3.

*Cuadro Nº3: Escala de calificaciones y sus ítems*



De acuerdo a la guía para evaluaciones finales de proyectos PNUD/GEF, los conceptos de la escala de calificaciones a utilizar se muestran en el Cuadro Nº4 siguiente.

*Cuadro Nº4: Conceptos utilizados para calificar el proyecto[[4]](#footnote-4).*

Tal como se mencionó anteriormente, la TNC de Colombia no es un proyecto en el cual se pueda plantear su evaluación solamente basada en los resultados propuestos en el prodoc, los que se enfocan principalmente en la recopilación de información para mostrar las medidas actuales o que se pretenden implementar en el futuro cercano y la elaboración de inventarios de emisión y de sumideros de CO2.

Por otro lado, los indicadores del proyecto se asemejan más a un plan de trabajo o metas a alcanzar, pero no son realmente indicadores sobre la adopción de las políticas, o el grado de logro de metas estipuladas en la TNC o en los proyectos en ejecución.

También se debe considerar que los resultados del proyecto son logros incrementales producto de las experiencias de las dos comunicaciones nacionales anteriores, así como también la implementación de actividades específicas sobre cambio climático en el país. La TNC es, por lo tanto, un ejercicio de auto evaluación “per-se”, donde se observan los logros, las lecciones aprendidas, los retos específicos para enfrentar las consecuencias del cambio climático global y el aporte del país en su resolución.

Por lo tanto, surge la interrogante sobre cuáles serían los resultados, impactos y sostenibilidad de la TNC. La primera pregunta obvia sería saber si realmente se pudieron lograr los 4 productos del proyecto (inventario, circunstancias nacionales, la elaboración de escenarios de Cambio Climático, análisis de vulnerabilidad, descripción del Plan Nacional de Adaptación, las necesidades de fortalecimiento técnico e institucional para enfrentar los impactos del cambio climático y la estrategia de divulgación de los resultados del proyecto hacia los distintos tipos de actores).

Acto seguido, se debería preguntar si cada uno de los productos tiene la calidad adecuada a las exigencias del GEF. Esta calidad se podría verificar durante la revisión final del proyecto, estableciendo si hubo participación de los actores técnicos y políticos en la elaboración de TDR, seguimiento y evaluación de estos productos, así como también si hubo participación de revisión de pares para los productos más complejos del proyecto (inventario y vulnerabilidad).

Lo siguiente es averiguar si la elaboración de la TNC logró fortalecer a las entidades involucradas (autoridades, universidades, grupos de interés), de manera de entender el fenómeno y poder elaborar planes, políticas y acciones para enfrentar el cambio climático.

También habría que preguntarse si como resultado del proyecto, existe una coordinación interinstitucional mejorada para la elaboración de políticas y planes sobre cambio climático.

También sería deseable conocer si el proyecto ha promovido y mejorado la descentralización en el ámbito de acciones para enfrentar el cambio climático.

Se debiera saber si el proyecto pudo fortalecer la capacidad de investigación de las universidades y organismos técnicos.

Se debiera corroborar si el proyecto logró sensibilizar a los actores y comunidad general sobre el origen y repercusiones del cambio climático, así como también las formas de enfrentarlo. El detalle de las preguntas de evaluación se puede encontrar en el Anexo 6.

Finalmente, de la experiencia recogida de la TNC, se deberá dilucidar si se sistematizaron las lecciones aprendidas y su incorporación en nuevos proyectos y actividades.

La recopilación de la información se realizó de acuerdo a la práctica común para este tipo de evaluaciones, esto es:

* La entregada por el equipo de proyecto (reportes, estudios realizados, entrevistas);
* Contextual (políticas y planes de gobierno, planes municipales, estudios económicos y sociales de los sectores energía, transporte, agricultura, industria, entrevistas);
* Integración con otras actividades y políticas (proyectos complementarios similares bajo implementación, políticas del PNUD y gobierno, planes municipales, presupuestos de organizaciones, municipios y ministerios);
* Información de línea de base y situación respecto del proyecto;

La metodología para analizar la información consistió en lo siguiente:

* ***Revisión documental:*** análisis del documento del proyecto, así como también los reportes de progreso y otras publicaciones derivadas de las actividades del proyecto (consultorías, estudios línea de base, publicaciones técnicas, publicaciones en medios, etc.);
* ***Entrevistas a informantes claves:*** se realizaron entrevistas al equipo del proyecto, a PNUD, universitarios y a los actores claves de las CAR (ver Punto 8: agenda);
* ***Series de preguntas abiertas y semi-estructuradas*** formuladas a personas claves relacionadas de forma directa e indirecta con el Proyecto, instrumentando entrevistas en profundidad.
* ***Observación directa en campo:*** además de las entrevistas, documentos, etc., se realizará una misión de campo a Bogotá.

El cruce de información se realizó al constatar situaciones claves del contexto de ejecución del proyecto, con aquella información entregada en las entrevistas y reportes de progreso y otras publicaciones, de manera tal que las conclusiones obtenidas sean balanceadas y lo más objetivas posibles para evitar el sesgo de los informantes.

La matriz de preguntas de evaluación (Anexo 6) entrega una aproximación del tipo de información recolectada y sus fuentes. Esta matriz fue incorporada en el informe de inicio y revisada por el equipo de proyecto y del PNUD.

Para visualizar la gestión adaptativa del proyecto, se contrastó el prodoc con sus suposiciones, riesgos, indicadores, resultados, etc., con la marcha real del proyecto, para verificar que se hayan realizado los ajustes necesarios para poder cumplir con los objetivos y resultados del mismo. Igual ejercicio se realizará para determinar la relevancia y la participación de actores. De igual forma, se trató de revisar lo sucedido con las recomendaciones de la MTR del proyecto y como se incorporaron éstas en la implementación de las actividades que quedaban por realizar.

## ***Análisis Financiero***

El análisis financiero estuvo basado en las cifras de gastos y cofinanciamiento entregadas por el proyecto y también del sistema ATLAS de PNUD. Este ejercicio mostró los aspectos generales de la ejecución presupuestaria, tales como el peso del gasto del personal del proyecto en el presupuesto, la evolución del gasto por año y por categoría o producto, los gastos en consultores, etc., utilizando como referencia el presupuesto contenido en el prodoc. Además, también se revisó la auditoría anual que se realiza a los proyectos PNUD. De igual forma, se verificó que las normas de adquisiciones de PNUD se hayan cumplido.



## ***Actividades***

La primera actividad realizada fue una video conferencia por Skype, donde se discutió con el jefe de proyecto las principales temáticas afrontadas durante la elaboración de la TNC, así como también quienes serían los principales actores involucrados y las actividades principales del proyecto. En esta ocasión se acordó realizar la misión de evaluación a Bogotá entre los días 3 y 10 de Julio del 2017.

La segunda actividad fue la elaboración del informe de inicio, donde se describieron la metodología para realizar la evaluación, su cronograma, la agenda de la misión de evaluación y el listado de actores a entrevistar. El informe de inicio fue revisado y aprobado por el personal del proyecto y de la oficina de PNUD en Colombia.

Durante la misión de evaluación se realizó un ejercicio de discusión del proyecto con el equipo ejecutor. Durante estas sesiones se discutió lo realizado para cada componente y objetivo del proyecto, de manera de que el evaluador tuvo una aproximación sobre cómo se enfrentó la ejecución de la TNC, así como los puntos fuertes y débiles del proceso de elaboración del proyecto, su ejecución y sostenibilidad futura de sus actividades y resultados. La agenda para entrevistas de la misión fue discutida con el equipo ejecutor del proyecto y PNUD, donde la responsabilidad de coordinar la agenda con los actores claves recayó sobre el equipo ejecutor del proyecto. Durante la misión no se pudo entrevistar a todos los actores, como, por ejemplo, el RTA de PNUD Panamá, debido a que la persona había cesado sus funciones y la persona que lo reemplazaba no estaba al tanto del proyecto.

Las entrevistas que se realizaron a los actores claves participantes del proyecto aportaron sus puntos de vista alternativos a lo entregado por el equipo de proyecto y PNUD. Estas entrevistas se realizaron a la mayor cantidad de actores posibles, lo que compensó en parte las subjetividades y el sesgo del informante. Las opiniones vertidas por los informantes fueron contrastadas por otras fuentes de información, tales como informes de otras instituciones, información de contexto y diferencias encontradas con otros actores.



## ***Planificación de la misión.***

Los TDR y prodoc mostraban un elevado número de actores claves, por lo que no era posible entrevistarlos a todos. Por lo tanto, el evaluador seleccionó un número posible de actores que podían ser entrevistados durante la misión de evaluación y que se consideraron de importancia para la presente evaluación. La nómina de actores entrevistados se muestra en el Anexo 3 del presente informe. Los temas que se discutieron – en términos generales- fueron los siguientes: i) nivel de fortalecimiento de las instituciones; ii) nivel de apropiación de los resultados de la TNC por parte de actores claves; iii) relevancia y utilidad de los productos de la TNC; iv) nivel de coordinación y participación de actores en la elaboración y ejecución del proyecto; v) procesos de aseguramiento de calidad de los estudios realizados; v) proyecciones de la implementación propuestas de la TNC y sostenibilidad de los resultados en el tiempo.



## ***Agenda de Evaluación***

El Anexo 2 muestra la agenda de la misión de evaluación que se llevó a cabo entre los días 3-10 de Julio 2017. Se solicitó que los actores estuvieran preparados con información y detalles de los puntos de discusión mencionados anteriormente. Las entrevistas con los actores fueron privadas, por lo que los representantes de PNUD y del proyecto no estuvieron presentes durante estas entrevistas. Las actividades contenidas en la agenda trataron de cubrir la mayor parte de actores relevantes.



## ***Estructura del informe de evaluación***

El presente informe posee ***6 secciones*** claramente identificadas. En su carátula se muestra una información general del proyecto (montos, códigos identificatorios, agencias implementadora y ejecutora, plazos, etc.), seguido por un glosario de términos y un resumen ejecutivo donde el lector podrá encontrar una síntesis del proyecto, los principales hallazgos, recomendaciones y conclusiones, además de la calificación del proyecto.

***En la sección de introducción***, se podrán encontrar el alcance y objetivos del trabajo de evaluación, así como un detalle de la metodología utilizada y los principales hitos del presente trabajo. Más adelante, ***la Sección 2 se centra en el análisis del contexto*** de desarrollo del país referente a la problemática que se desea abordar y la forma de enfrentarla, detallándose los plazos previstos para la ejecución del proyecto, sus objetivos inmediatos, resultados previstos e indicadores claves, así como también los arreglos de coordinación y asociatividad con actores claves involucrados.

***En la sección 3 aparecen los hallazgos*** de la evaluación, los que cubren el diseño, ejecución (financiera y de actividades) y los resultados obtenidos y su sostenibilidad.

***En la sección 4 se encontrará la calificación del proyecto***, mientras que ***la sección 5muestra todas las conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas***.

Finalmente***, la sección 6 corresponde a los anexos***, donde aparece información de la agenda de la misión, TdR de la consultoría, Matriz de Marco Lógico, listado de documentos revisados, etc.

# Descripción del proyecto y contexto de desarrollo



## Contexto de Desarrollo y Diagnóstico de la Situación de la situación de Cambio Climático en Colombia.

Colombia ratificó la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) mediante la Ley 164/1994, haciendo lo mismo con el Protocolo de Kioto mediante la Ley 629/2000.

El país está catalogado como país en desarrollo (No-Anexo I) y exhibe una PIB per cápita de US$ 5.806 (2016)[[5]](#footnote-5), con una población aproximada de 48,2 millones (2015).

El país posee cerca de 2 millones de hectáreas, de las cuales el 45% es continental y 45% es marítimo (caribe y pacífico). Debido a su topografía y localización geográfica, Colombia presenta todo tipo de climas, desde cálido, pasando por templado, frío, páramo, clima glacial, selva tropical, hasta tropical de estepa y tropical de desierto.

Por las mismas razones anteriores, el país está caracterizado por eventos climáticos extremos, influenciados principalmente por los fenómenos del Niño (clima más cálido y seco) y la Niña (clima más frío y lluvioso).

Colombia presenta una gran vulnerabilidad frente al cambio climático: se prevé que su región Caribe y partes de la región Andina cambiarán de un clima semi-húmedo a uno semiárido en el curso de este siglo, y el impacto sobre los glaciares y los páramos alto-andinos repercutirá en el abastecimiento de agua. Los fenómenos meteorológicos extremos han aumentado en frecuencia e intensidad durante la última década, ocasionando grandes pérdidas económicas y de vidas humanas. Sobre el 60% de la población urbana vive en la cuenca Magdalena-Cauca, la cual solo tiene el 13% de la disponibilidad nacional de agua. En consecuencia, si bien la intensidad de uso de los recursos hídricos es baja a nivel nacional, más de un tercio de la población urbana vive en zonas de escasez de agua moderada o grave[[6]](#footnote-6).

Debido a la vulnerabilidad del país al cambio climático, la cooperación internacional ha desarrollado una gran cantidad de iniciativas en este ámbito, que abarcan desde diagnósticos, inventario de emisiones, hasta planes de adaptación. No es el objetivo del presente informe enumerar todas estas actividades, pero se estima que el número de entidades internacionales relevantes para el cambio climático presentes en el país llegaban a 83, ya sean instituciones bilaterales, multilaterales, cooperación sur-sur, etc.[[7]](#footnote-7). A modo de ejemplo, el Fondo de Tecnología Limpia (CTF) tenía comprometidos USD 109 millones en 2017[[8]](#footnote-8), mientras que entre 2012 y 2013, se aprobaron 27 proyectos ambientales por USD 155 millones y se formularon en ese período otros 41 proyectos por un total de USD 371 millones[[9]](#footnote-9).

Con respecto a las emisiones de GEI, durante la década 2002-2012, el país disminuyó sus emisiones en aproximadamente 2.3% medido en Mton eq de CO2[[10]](#footnote-10). Por otro lado, Colombia adquirió el compromiso voluntario ante el Acuerdo de París, de reducir en un 20% sus emisiones al año 2030, tomado como referencia las emisiones de GEI del año 2010[[11]](#footnote-11).

## Institucionalidad y Normativa relacionada con Cambio Climático

Los eventos climáticos extremos ocurridos en Colombia entre el 2010-2011 fueron determinantes para elaborar y actualizar la normativa e institucionalidad referente al cambio climático. En este aspecto, se pueden mencionar, entre otros, la Ley 1523/2012 sobre Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres” y su documento relacionado denominado “Estrategia de política de gestión financiera pública ante el riesgo de desastres por fenómenos de la naturaleza” y el “Sistema Nacional de Cambio Climático” (SISCLIMA, decreto 298/2016).

La estructura institucional para enfrentar los desafíos del cambio climático se puede encontrar en el COMPES 3700 del 2011[[12]](#footnote-12), donde se establece una Comisión Ejecutiva de Cambio Climático (COMECC), un comité de gestión financiera, un grupo orientador, otro consultivo y 4 comisiones permanentes[[13]](#footnote-13). La idea central de esta estructura era la de lograr la transversalidad del tema de cambio climático en las políticas y planes de desarrollo del país. Esta organización es lo que se denominaba el Sistema Nacional de Cambio Climático, el cual debía entrar en funciones durante el año 2012, pero solo se aprobó a fines del 2016, mediante el decreto 298. El SISCLIMA está coordinado por la “Comisión Intersectorial de Cambio Climático” (CICC, conformado por 7 ministerios más la DNP) y los “Nodos Regionales y Territoriales de Cambio Climático” (en la actualidad son 9). El MADS y la DNP se rotan anualmente en la presidencia y Secretaría Técnica de la CICC, siendo estas dos entidades las responsables de mantener las actividades de la CICC.

Los ámbitos de acción del SISCLIMA son los siguientes:

* El Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático;
* la Estrategia Colombiana de Desarrollo Bajo en Carbono;
* la Estrategia Nacional para la Reducción de las Emisiones debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal en los Países en Desarrollo;
* Función de la Conservación, la Gestión Sostenible de los Bosques y el Aumento de las Reservas Forestales de Carbono en los Países en Desarrollo;
* Estrategia de Protección Financiera ante Desastres.

Cabe mencionar que los ámbitos de acción del SISCLIMA corresponden a la estrategia sobre el clima contenida en el PND 2010-2014, incluida en el capítulo VI, donde al 2014 Colombia debía Implementar una Política Nacional y crear un Sistema Nacional de Cambio Climático.

En el PND 2014-2018 denominado “Todos por un Nuevo País”, la temática del Cambio Climático se incluye en el Capítulo VI: Crecimiento Verde, con una asignación del 1.35% del presupuesto de la nación para este período.

Con respecto al IDEAM, es la entidad técnica a cargo de elaborar las comunicaciones nacionales de cambio climático, además de realizar estudios climatológicos, de vulnerabilidad y pronósticos del tiempo y administrar las estaciones meteorológicas del país. Además, existen otras 4 entidades de investigación en temas marino-costeros, biodiversidad y ecosistemas terrestres que forma parte del sistema nacional ambiental de Colombia.

Finalmente, se deben mencionar las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible (CAR), quienes son entes corporativos de carácter público, integrados por las entidades territoriales, encargados por ley de administrar -dentro del área de su jurisdicción- el medio ambiente y los recursos naturales renovables, y deben propender al desarrollo sostenible del país.



## El Proyecto

## Comienzo y Duración

Este proyecto fue elaborado entre los años 2010-2012 y se esperaba que comenzara en agosto del 2013. El proyecto tenía una duración de 3 años (agosto 2013-septiembre 2017) y sería ejecutado por el IDEAM.



## Problemas que el proyecto buscó abordar

A pesar de que la TNC tenía como objetivo básico el de elaborar la Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático para ser enviada a la convención y, de esta forma, permitir al país cumplir con su compromiso internacional en esta materia, existió una serie de argumentaciones en el prodoc que indican objetivos más estratégicos para el país.

En primer lugar, la TNC buscaba resolver los problemas encontrados durante la elaboración de las primera y segunda comunicaciones nacionales, especialmente en lo referido a la participación de actores claves involucrados en esta temática (sector público, privado, ONG y academia). También se deseaba que la TNC pudiera ser difundida y entendida por los distintos actores, para lo cual se requería una estrategia de comunicación diferenciada para alcanzar a estos actores.

Además, se esperaba que, con la conformación de mesas técnicas de trabajo, la TNC podría contribuir -a través de sus reportes-, a la articulación de las distintas estrategias sobre cambio climático y desarrollo, considerando que los principales actores estarían colaborando con el proyecto.

Otro aspecto relevante de la presente iniciativa era el de procurar el fortalecimiento de las instituciones a cargo de elaborar las comunicaciones nacionales, que en este caso es el IDEAM, el cual se apoya también en otras instituciones incluidas en el Sistema Nacional Ambiental (SNA) del país, tales como INVEMAR y el Instituto von Humboldt. También se reconoce la necesidad de fortalecer las capacidades de los distintos ministerios y sectores involucrados, con el propósito de incorporar transversalmente las actividades de adaptación y mitigación en los planes de desarrollo sectoriales.

También se deseaba que el país tuviera información técnica confiable que sirviera de apoyo en la toma de decisiones y para las negociaciones que el país debía enfrentar en el tema del cambio climático.

Por otro lado, también se deseaba solucionar algunos aspectos de la metodología utilizada para generar los escenarios de cambio climático y los análisis de vulnerabilidad. Específicamente, se deseaba realizar escenarios que pudieran ser lo suficientemente flexibles para establecer escalas espaciales y de tiempo acordes con los requerimientos de planificación territorial de las regiones y municipios (18 y 12 años respectivamente). El prodoc reconocía que los esfuerzos por incorporar los problemas ambientales en la planificación territorial tuvieron resultados muy limitados.

Por otro lado, se hacía necesario determinar el grado de incertidumbre en los cálculos del inventario, en los escenarios de cambio climático y en los análisis de vulnerabilidad. Además, en los análisis de vulnerabilidad, se debía bajar a una escala de 1:100.000 e incluir en el análisis mayor información biofísica, junto con información sobre recursos hídricos, el sector salud y los glaciares.

Finalmente, el país optó por aplicar la metodología del inventario de acuerdo a las directrices del IPCC del 2006, por lo que Colombia sería uno de los primeros países en actualizar su método de cálculo para el inventario, los escenarios y el análisis de vulnerabilidad.



## Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto

Según los TdR de la evaluación y el prodoc, el objetivo del proyecto era elaborar y enviar un documento de “Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático de Colombia”, ante la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático (CMNUCC), con información coherente, transparente, comparable y flexible, teniendo en cuenta las circunstancias nacionales específicas de Colombia y que sirva como referente para los tomadores de decisión del país.

El prodoc no hace ninguna mención sobre los objetivos de desarrollo del proyecto, así como tampoco sobre sus beneficios ambientales globales relacionados con el cambio climático.

## Resultados previstos

Se debían obtener 5 resultados más la componente de gestión del proyecto, los cuales se detallan a continuación:

1. Circunstancias Nacionales, prioridades de desarrollo nacional actualizadas en el contexto del cambio climático;
2. Inventario Nacional de GEI para los años 2005, 2008 y 2010;
3. Medidas de Mitigación Nacionales y Sectoriales recopiladas y evaluadas, en el contexto de la Estrategia Colombiana de Desarrollo Bajo en Carbono;
4. Vulnerabilidad nacional y regional al cambio climático en Colombia, evaluadas de acuerdo a metodologías mejoradas;
5. Otra información y conocimiento relevante para el cumplimiento de los objetivos de la CMNUCC;
6. Gestión adecuada del proyecto

Para lograr los resultados antes descritos, se propusieron cerca de 56 actividades diferentes, entre las cuales se pueden mencionar la recopilación de información, revisión de modelos, ajustes de indicadores, elaboración de cartografía y de piezas comunicacionales para difusión de los resultados de la TNC. El Cuadro Nº5 se puede observar un resumen de los resultados, actividades y presupuesto del proyecto según lo estipulado en el prodoc.

*Cuadro N°5: Resumen del Proyecto, sus resultados y presupuesto original, según el prodoc (en US$)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nº | Resultado | Nº actividades | Presupuesto GEF | Presupuesto Contrapartida | Total (US$) | % presupuesto total |
| 1 | Circunstancias Nacionales, prioridades de desarrollo nacional actualizadas en el contexto del cambio climático | 4 | 50.444 | - | ***50.444*** | ***2%*** |
| 2 | Inventario Nacional de GEI para los años 2005, 2008 y 2010 | 8 | 475.965 | 61.219 | ***537.184*** | ***24%*** |
| 3 | Medidas de Mitigación Nacionales y Sectoriales recopiladas y evaluadas, en el contexto de la Estrategia Colombiana de Desarrollo Bajo en Carbono | 7 | 160.736 | - | ***160.736*** | ***7%*** |
| 4 | Vulnerabilidad nacional y regional al cambio climático en Colombia, evaluadas de acuerdo a metodologías mejoradas | 27 | 1.046.744 | 97.949 | ***1.144.693*** | ***51%*** |
| 5 | Otra información y conocimiento relevante para el cumplimiento de los objetivos de la CMNUCC | 7 | 134.935 | 35.072 | ***170.007*** | ***8%*** |
| 6 | Gestión adecuada del proyecto | 3 | 131.176 | 64.501 | ***195.677*** | ***9%*** |
|  | ***Totales*** | ***56*** | ***2.000.000*** | ***258.741*** | ***2.258.741*** | ***100%*** |



## Principales partes interesadas

El prodoc enumeró cerca de 80 actores, los que se agrupaban de acuerdo a las diferentes mesas de trabajo que se proponían conformar (5 para el inventario y una para vulnerabilidad). Dentro de estos actores, los principales serían el IDEAM, MADS, la DNP, todos los ministerios, las asociaciones de productores agrícolas, ganaderos, de generadores y distribuidores de energía, ECOPETROL, UPME, la academia y los institutos técnicos reconocidos en el SNA del país, así como las CAR, PNUD y las ONG que estaban implementando proyectos de cambio climático en el país. El Anexo 9 muestra la totalidad de los actores mostrados en el prodoc.



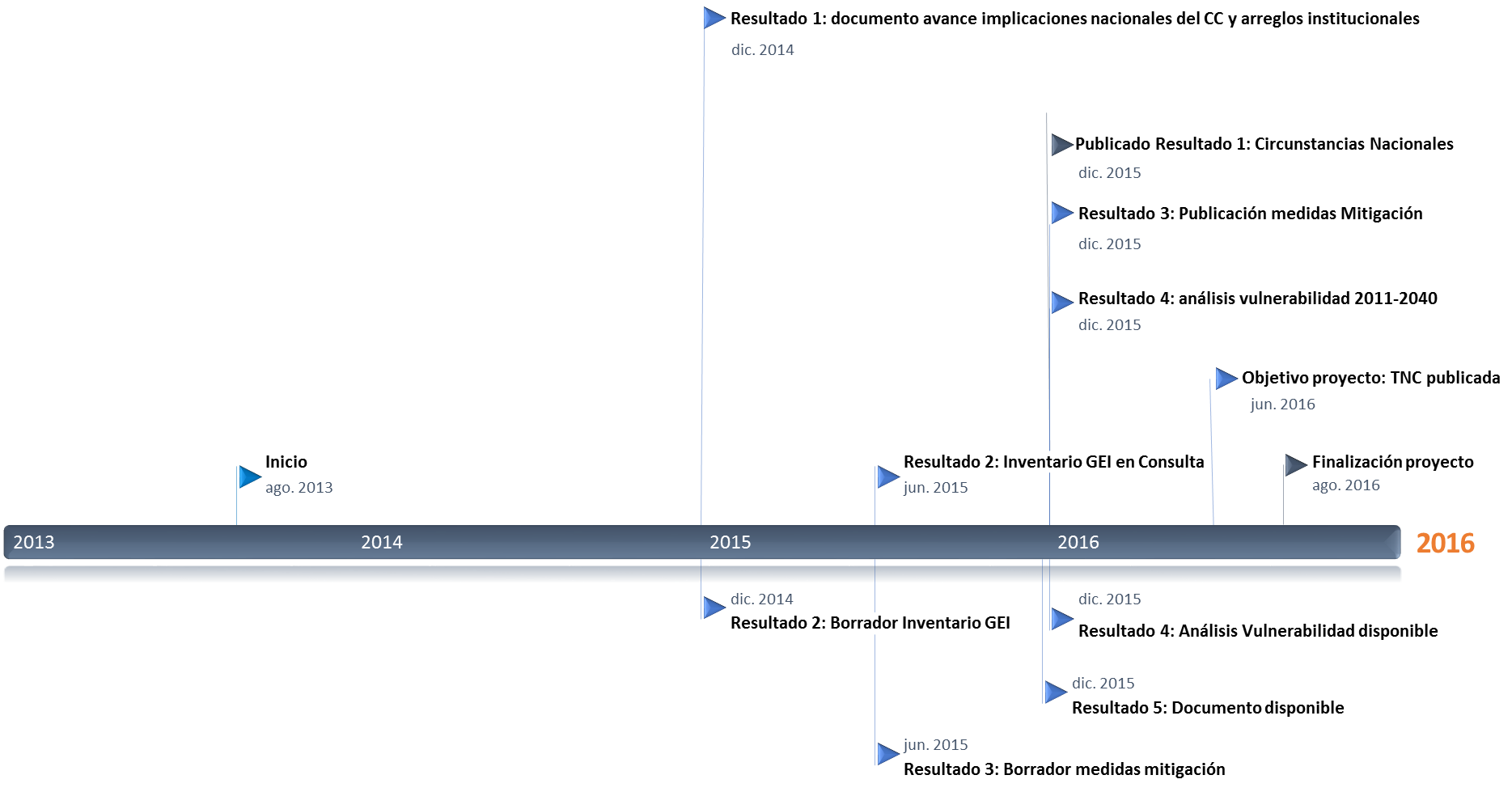
## Indicadores de referencia establecidos

El prodoc especificó 6 indicadores, los que se muestran en el Cuadro Nº6. Estos indicadores eran, en general, la obtención de productos específicos dentro de un cronograma determinado, ya sea para los objetivos del proyecto, así como también para sus resultados.

El proyecto no estipula metas para evaluación de mitad de período (teóricamente en febrero 2015), pero se podían observar algunos hitos aproximados para Dic 2014 (avance documento implicaciones nacionales y borrador de inventario GEI), los cuales se muestran en la Fig. Nº1.

*Cuadro Nº6: Resumen resultados esperados e indicadores del proyecto, según el prodoc*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Objetivo/Resultado | Indicador | Meta al final proyecto |
| Preparar la Tercera Comunicación Nacional para presentarla a la CMNUCC | Preparar la Tercera Comunicación Nacional para presentarla a la CMNUCC | Compartir información sobre las emisiones de GEI para 2005, 2008 y 2010, reportar sobre las políticas nacionales para enfrentar las emisiones y medidas de adaptación, construcción de capacidades, actividades de sensibilización y producir información sobre la vulnerabilidad del país frente al cambio climático. |
| Resultado 1: Circunstancias nacionales, actualizadas las prioridades nacionales de desarrollo en el contexto del cambio climático. | Circunstancias nacionales, actualizadas las prioridades nacionales de desarrollo en el contexto del cambio climático. | Actualizar información para el período 2008-2014 sobre temas institucionales, ecosistemas, social, económicos y políticos. Análisis será hecho para contextos regionales y nacional. |
| Resultado 2: Inventario de GEI para los años 2005, 2008 y 2010. | Inventario nacional de GEI para los años 2005, 2008 y 2010, incluyéndolos 5 módulos requeridos por el IPCC. | Calcular los inventarios de GEI para 2005, 2008 y 2010 de acuerdo a las guías IPCC del 2006. Desarrollo de base de datos con información para cada módulo y factores de emisión utilizados. |
| Resultado 3: Medidas de mitigación nacionales y sectoriales recopiladas y evaluadas en el contexto de la estrategia colombiana baja en carbono. | Informe sobre las acciones para mitigar el cambio climático en Colombia. | Reportar sobre las acciones de mitigación tomadas por el país, en relación con la estrategia colombiana de desarrollo bajo en carbono. Descripción de la participación de Colombia en los mercados internacionales de carbono y desarrollo de las NAMAs y progreso sobre la estrategia REDD. |
| Resultado 4: Vulnerabilidades sectorial y regional al cambio climático en Colombia, evaluadas de acuerdo a metodologías mejoradas. | Vulnerabilidad al cambio climático en Colombia, evaluada de acuerdo a metodologías mejoradas. | La TNC busca generar escenarios actualizados de cambio climático para el período 2011-2100. Identificar amenazas actuales y proyectadas bajo el cambio climático. Analizar la vulnerabilidad al cambio climático con mejor resolución para las regiones naturales de Colombia, y para recursos de agua, glaciares y sector de salud. Adicionalmente, identificar vulnerabilidad ante la variabilidad del clima y eventos extremos. |

*Figura Nº1: Síntesis de los resultados esperados del proyecto y sus hitos principales, de acuerdo al prodoc.*

# Hallazgos



## Diseño y formulación del proyecto

## Análisis del marco lógico (AML)

El marco lógico del proyecto se puede encontrar en el Anexo 8. Se puede mencionar que este proyecto no corresponde a un proyecto típico de tamaño completo, ya que no se observan los objetivos para los beneficios ambientales globales, ni los de desarrollo del proyecto.

En efecto, los objetivos del proyecto se concentran en la elaboración de documentos (recopilación de información sobre políticas, planes, estrategias, etc.) y simulaciones que muestren los efectos sobre el clima y la determinación de la vulnerabilidad del país ante el cambio climático.

Durante el proceso de elaboración del proyecto, el PIF muestra antecedentes de lo que debieran ser los resultados esperados e indicadores, más allá de la elaboración de una comunicación nacional. Entre los resultados esperados, según el PIF, estarían el fortalecimiento de capacidades a nivel nacional, regional y local sobre el manejo de información, inclusión del cambio climático en políticas públicas e instrumentos de planificación y manejo territorial[[14]](#footnote-14). Después de analizar el prodoc, ninguno de estos resultados esperados e indicadores aparecen en la matriz de resultados del proyecto.

Los indicadores de progreso están también concentrados en la obtención de productos en lugar de resultados, por lo que se parecen más a un plan de trabajo que define hitos en la entrega de los diferentes productos. Por lo tanto, según el juicio del evaluador, los indicadores no cumplen con los criterios SMART. La evaluación de medio término también observó esta situación, manifestando que el proyecto debía contender entre otros, indicadores de fortalecimiento de capacidades institucionales e impacto en la toma de decisiones, entre otros[[15]](#footnote-15).

La falta de indicadores o lo poco adecuados que éstos parecen ser, se deben probablemente a que el proyecto resulta de la fusión de 2 tipos de financiamientos del GEF, el FAS (hasta US$ 500 mil para enabling activities) y STAR (hasta US$ 1.5 millones para proyectos), siendo ésta una forma para que el país pudiera financiar todas las actividades que requiere una comunicación nacional sobre cambio climático[[16]](#footnote-16). En consecuencia, los indicadores esperados para los objetivos ambientales globales no se encuentran, así como tampoco los de desarrollo nacional, enfocándose solamente a la recopilación y procesamiento de información necesaria para elaborar la comunicación nacional que debe reportarse a la CMNUCC.

El Cuadro Nº7 muestra un ejemplo de posibles indicadores y objetivos para un proyecto de comunicación nacional de cambio climático.

*Cuadro Nº7: Ejemplo de objetivos e indicadores para un proyecto de comunicación nacional de cambio climático.*

|  |  |
| --- | --- |
| Tipo | Indicador |
| *Objetivo ambiental global*: Contribuir al entendimiento de los factores que alteran el clima y sus potenciales efectos, y determinar el nivel de contribución del país a nivel global en las emisiones de GEI y sus políticas para enfrentar el cambio climático global | Generación de datos climáticos y de emisiones y sumideros de GEI y cantidad de emisiones evitadas y adaptaciones al cambio climático implementadas exitosamente. |
| *Objetivo de desarrollo del proyecto:* Apoyar el fortalecimiento de las instituciones de investigación y elaboración de políticas públicas, en su capacidad para entender y cuantificar las emisiones de GEI, predecir los efectos del cambio climático en la economía y ecosistemas del país y elaborar e integrar el cambio climático en la planificación del desarrollo del país y que puedan ser comunicados, evaluados y monitoreados sistemáticamente. | Nº y tipo de instituciones fortalecidas para investigar, recopilar e interpretar datos sobre cambio climático en el país.  xxx instituciones utilizan el conocimiento generado en planes y programas de desarrollo que incluyen el CC. |
| *Resultado 1:* Se han revisado y actualizado – en función del conocimiento generado por el proyecto- las prioridades nacionales y objetivos del país, con relación a su desarrollo económico, social y político referente al cambio climático. | xxx planes de desarrollo territorial actualizados con datos del proyecto.  Planes de desarrollo nacional incluyen medidas de adaptación identificadas con la nueva información generada por el proyecto. |
| *Resultado 2:* Se han determinado las contribuciones del país en las emisiones globales de GEI. | Inventario de GEI elaborado con información y metodologías mejoradas a nivel nacional, regional y local. |
| *Resultado 3:* Se han recopilado las acciones de mitigación que se realizan en el país y se han analizado sus efectos y relevancia en función del nuevo conocimiento generado por el proyecto. | xxx nuevos planes de mitigación regionales y locales basados en el conocimiento generado por el proyecto.  xxx planes actualizados con información generada por el proyecto. |
| *Resultado 4:* Se ha incrementado la capacidad de monitoreo e interpretación de escenarios de cambio climático y vulnerabilidad del país, existiendo un acuerdo mayoritario entre los actores claves, sobre las conclusiones emanadas del proyecto y las medidas posibles de adaptación. | xx% de mejora en sistemas de monitoreo clima terrestre y marino.  xxx escenarios de CC a nivel municipal y regional elaborados con metodología mejorada. |
| *Resultado 5:* Se han identificado las barreras que dificultan el cumplimiento del país con sus compromisos ante la convención, así como también se han identificado las lecciones aprendidas, las limitaciones técnicas, financieras, de política y comunicación para enfrentar con éxito los desafíos del cambio climático. | xxx planes y políticas incorporando acciones para superar las barreras detectadas por el proyecto.  xxx planes sectoriales y locales incorporan las lecciones aprendidas para enfrentar el CC. |



## Relevancia

El proyecto fue y es relevante en el contexto actual del país, y se encuentra totalmente en línea con la política nacional de cambio climático, el sistema nacional del Clima y los PND 2010-2014 y 2015-2018. Una descripción detallada de las políticas, planes e institucionalidad se puede ver en la Sección 2.2 del presente informe, por lo que no se profundizará este tema en esta sección.

Este proyecto se encuentra dentro de las prioridades del Programa País 2008-2012 y 2014-2018 de la oficina de PNUD en Colombia, respondiendo al resultado primario del área prioritaria 2: “desarrollo sustentable y manejo integral del riesgo” y al resultado secundario “promover adaptación al cambio climático y fortalecimiento de la capacidad nacional y territorial para la adaptación al cambio climático y mitigación”.

Para el UNDAF, el proyecto se encuentra dentro del área de asistencia Nº2: “Capacidades nacionales, regionales y locales fortalecidas para la gestión integral del territorio, que garantice el desarrollo sostenible”, donde la conservación y uso de la biodiversidad y los ecosistemas, producción sostenible y gestión del riesgo son los tópicos específicos de este rubro[[17]](#footnote-17). En el CPAP 2008-2012, el proyecto quedaría inserto dentro del resultado esperado Nº2: “se consolidan las capacidades nacionales para promover la sostenibilidad ambiental, la gestión integral de riesgos de desastres y la planiﬁcación territorial sostenible” (Componente Pobreza y Desarrollo Sostenible).

Cabe mencionar que el tema sigue estando presente en el UNDAF 2015-2018 (efecto 2.1. “Fortalecer las capacidades del Estado para reducir las diferencias territoriales y entre la población y avanzar hacia la igualdad y la movilidad social con un enfoque diferenciado y con perspectiva de género”) y en el CPAP 2015-2019 del PNUD, dentro del resultado esperado “Estrategias de compensación y mitigación para lograr la transición a una economía “verde” implementadas por los sectores productivos con mayor impacto ambiental y por instituciones subnacionales”[[18]](#footnote-18).

El proyecto también se encuentra en línea con las prioridades del GEF-5 para el área focal de cambio climático y del programa estratégico en su objetivo 6: “continuación del apoyo de actividades habilitantes y construcción de capacidades”.

Por lo tanto, desde el punto de relevancia y elegibilidad, el proyecto y el país cumplen con todos los requisitos estipulados por el GEF para financiar este tipo de proyectos.



## Suposiciones y riesgos

El documento de proyecto catalogó como bajos los riesgos potenciales que podrían afectar la implementación del proyecto. Estos riesgos se refieren principalmente a la posibilidad de poca cooperación de los actores claves e instituciones, así como también a la no implementación de las políticas nacionales de cambio climático, falta de voluntad política, problemas de expectativas entre las partes interesadas y poca disponibilidad de información de calidad para los distintos productos del proyecto.

Las medidas para minimizar los riesgos mencionados anteriormente fueron la conformación de mesas técnicas de trabajo donde los principales interesados podrían participar en los distintos componentes del proyecto, así como la realización de una fuerte campaña comunicación para sensibilizar a estos actores[[19]](#footnote-19).

Con respecto a las suposiciones del proyecto, éstas se centraron en la capacidad técnica del IDEAM para implementar las actividades y la disponibilidad de la información necesaria, el interés de las instituciones y actores claves en participar de la experiencia y la capacidad de cooperación entre ellos. Además, se mencionó la alta probabilidad de que las acciones sobre cambio climático que el país lleva a cabo se mantendrían coordinadas y se potenciarían, lo que tendría como resultado la implementación de una política nacional en la materia. Además, se mencionaba que se mantendrían condiciones de seguridad dentro del país, de manera que los integrantes del equipo del proyecto y consultores pudieran viajar a través del país sin riesgos.

Los distintos tipos de riesgos y suposiciones realizadas en el documento del proyecto se encuentran bien fundamentadas y se han cumplido durante el curso de la implementación del proyecto. En general, se ha observado que el país mantiene una política y una estructura institucional para enfrentar los desafíos del cambio climático, mientras que las condiciones de seguridad han mejorado durante el período de implementación del proyecto, gracias al proceso de pacificación que se está impulsando. Sin embargo, no se incluyó el riesgo de caídas de precios de materias primas como el petróleo.



## Arreglos de gestión, institucionales y capacidades del socio ejecutor

La modalidad escogida para ejecutar este proyecto fue la de Implementación nacional (NIM), donde La agencia nacional de ejecución fue el IDEAM, entidad que ha realizado las 2 comunicaciones nacionales anteriores, por lo que posee una gran experiencia en esta materia.

El IDEAM es una institución pública de apoyo técnico y científico al Sistema Nacional Ambiental, que genera conocimiento, produce información confiable, consistente y oportuna, sobre el estado y las dinámicas de los recursos naturales y del medio ambiente y que facilita la definición y ajustes de las políticas ambientales y la toma de decisiones por parte de los sectores público, privado y la ciudadanía en general. Además, tiene bajo su cargo diferentes sistemas de información ambiental, tales como el Sistema Nacional de Información Forestal (SNIF), el Sistema de Información sobre el Uso de Recursos Naturales Renovables (SIUR), el Registro de Generadores de Residuos Peligrosos (RESPEL), el Sistema de Información de Recursos Hidrológicos (SIRH) y el Sistema de Información del Aire (SISAIRE).

Por lo tanto, la agencia ejecutora fue correctamente elegida y posee el equipamiento y las capacidades humanas y técnicas para implementar adecuadamente este proyecto. Esta entidad tiene la responsabilidad de realizar las coordinaciones internas con los distintos actores para elaborar los productos requeridos por el proyecto.

Con respecto a las responsabilidades de IDEAM, éstas eran las siguientes:

1. asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto y de la entrega de sus productos;
2. que los recursos del proyecto sean asignados de manera eficiente y eficaz.
3. desarrollar planes anuales de trabajo;
4. participar en el proceso de contratación de consultores y personal del proyecto mediante la elaboración de los términos de referencia y la evaluación de participantes y propuestas;
5. elaborar los reportes financieros que serán los insumos para los reportes financieros trimestrales y anuales;
6. realizar auditorías externas independientes de las cuentas del proyecto;
7. informar sobre el progreso, el seguimiento y la evaluación de los indicadores del proyecto.

PNUD es agencia implementadora del GEF y, por lo tanto, su rol es garantizar que los resultados del proyecto y sus procesos se realicen de acuerdo a estándares internacionales establecidos. Cabe mencionar que Colombia es un gran receptor de fondos de cooperación internacional, siendo PNUD la principal entidad canalizadora de estos recursos y, por lo tanto, es conocedora de la situación del país en el tema de desarrollo sostenible y la implementación de convenciones internacionales. La oficina del PNUD en Colombia es una de las más grandes del mundo y ha jugado un rol relevante en la transversalización de la adaptación del cambio climático en la planificación del desarrollo del país, así como también ha trabajado en el entendimiento de las causas del cambio climático, su mitigación y adaptación a los impactos de este fenómeno.

PNUD era responsable de proporcionar una serie de servicios de administración y técnicos especializados. Estos servicios serían provistos mediante la red global de oficinas del PNUD, fueran éstas de país, regionales o la oficina central. Los servicios comprometidos serían los siguientes:

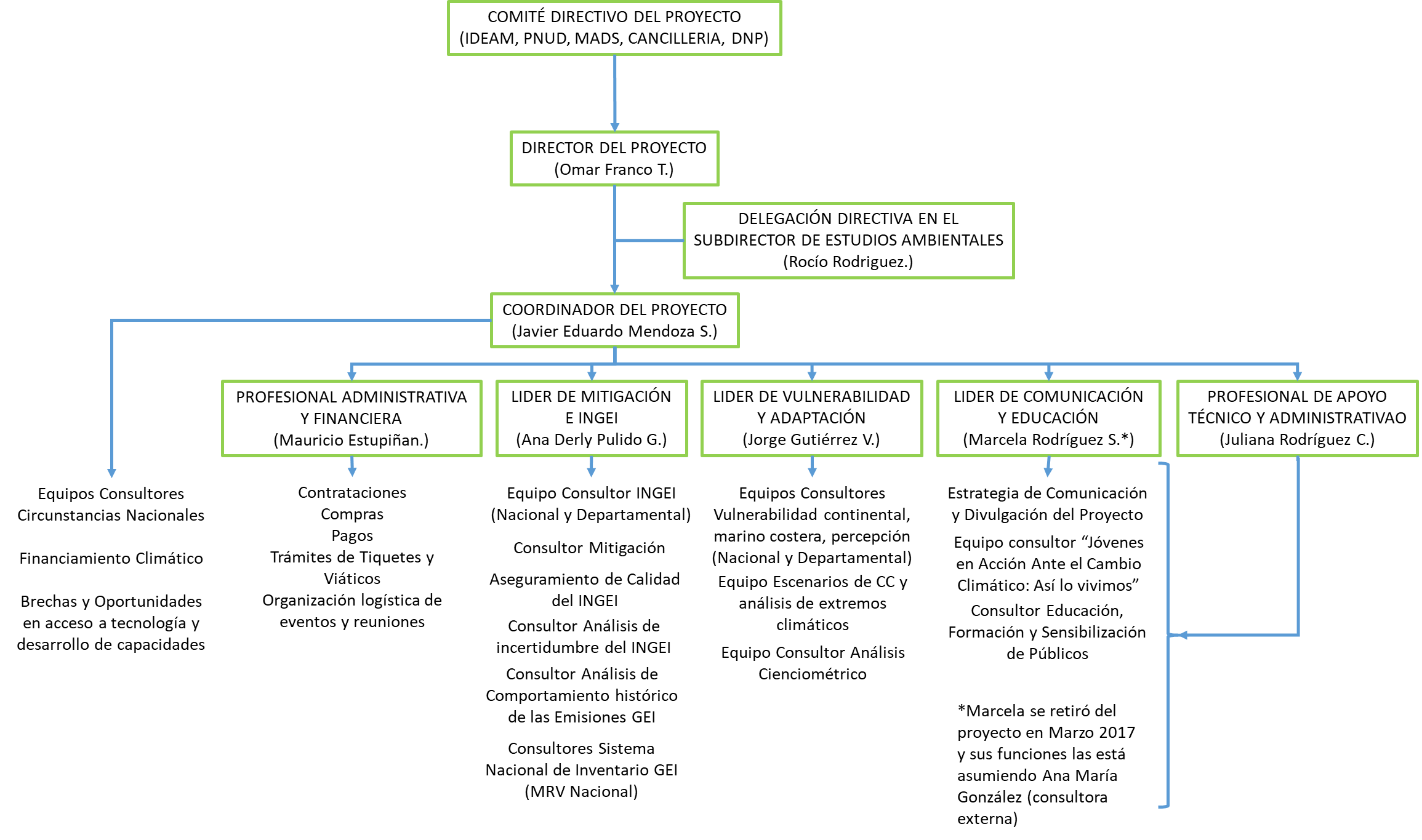
1. asistencia en la formulación de proyectos y construcción de capacidades locales;
2. supervisión general y monitoreo del proyecto incluyendo participación en revisiones periódicas;
3. recepción de fondos, asignación y reporte al GEF como donante de los recursos financieros;
4. administrar los recursos de acuerdo con los objetivos específicos definidos en el documento de proyecto y de mantener los principios de transparencia, competitividad, eficiencia y economía;
5. manejo financiero y la contabilidad de los recursos del proyecto, así como de otras actividades relacionadas con su ejecución se realizarían bajo la supervisión de la oficina país de PNUD, con la asistencia técnica de la oficina regional del PNUD en Panamá;
6. Proporcionar las condiciones y procedimientos a IDEAM, para preparar los reportes financieros trimestrales y anuales y elaborar la versión final de estos informes;
7. El Centro regional del PNUD en Panamá - a través de su Asesor Técnico Regional –otorgaría apoyo a la oficina del PNUD en Colombia, para fortalecer la capacidad de gerencia del proyecto y para apoyar la creación de alianzas estratégicas y distribución del conocimiento en áreas prioritarias.

El prodoc también especificó que se establecería un Comité de Dirección del proyecto presidido por el IDEAM, el que se reuniría periódicamente y que tendría el rol de establecer lineamientos para el manejo y orientaciones estratégicas del proyecto, en concordancia con las políticas nacionales. Este Comité estaría conformado por representantes del MADS, el punto focal del GEF en el país, la DNP y el Ministerio de Relaciones Exteriores.

La estructura del proyecto contempló un director general (el director del IDEAM), un gerente de proyecto encargado de la administración cotidiana y 5 equipos de trabajo (uno por cada componente del proyecto. La Fig. Nº3 muestra el organigrama del proyecto, donde las responsabilidades y competencias de cada integrante se encuentran claramente definidas en el prodoc. A lo anterior habría que agregar la conformación de grupos de trabajo técnico con los diferentes actores relevantes para cada componente del proyecto.

Durante la ejecución del proyecto, se mantuvo la estructura de ejecución y responsabilidades del proyecto tal como estaba planteado en el prodoc, donde el Comité Directivo y las mesas técnicas realizaron reuniones durante ese período. La discusión sobre los temas de gestión, arreglos institucionales, coordinación, participación de actores, se puede encontrar en los puntos 3.1.4 y siguientes.

Con respecto a acuerdos de colaboración con otros proyectos y actores, el prodoc no especifica ninguna y solo se limita a afirmar que se realizarán de acuerdo a las necesidades del proyecto y que esta coordinación se realizaría en la conformación de las mesas de trabajo técnico, pero se observó una falta de participación de ONG y autoridades ambientales locales

Fig. Nº 3: Esquema organización del proyecto[[20]](#footnote-20).

## Lecciones de otros proyectos relevantes

De acuerdo al prodoc y a los actores entrevistados, la elaboración del proyecto trató de superar las deficiencias encontradas durante la implementación de las comunicaciones nacionales anteriores. Estas deficiencias se referían principalmente a la falta de participación de actores relevantes, además de aspectos metodológicos para la elaboración de escenarios y vulnerabilidad, considerados muy complejos para su replicación a escala regional y local, la estimación de incertidumbres en los cálculos del inventario y de los escenarios de cambio climático. Por otro lado, también se consideró la falta de difusión y comunicación de los resultados de la segunda comunicación nacional.

Por lo tanto, el proceso de elaboración incluyó diversas consultas a instituciones de investigación, sector público, ONG y privados que estaban trabajando en el tema. La metodología utilizada en este proceso fue la realización - por parte del IDEAM - de un taller de trabajo con las partes interesadas, de manera de extraer la experiencia de las comunicaciones anteriores y trasladar las lecciones aprendidas al proyecto de la tercera comunicación nacional.

## Enfoque de repetición

El documento de proyecto propuso innovaciones metodológicas para la determinación de escenarios de cambio climático y vulnerabilidad del país, donde se incorporarían proyecciones a escala regional y municipal, además de determinar las incertidumbres asociadas al cálculo de inventario. Por otro lado, Colombia sería el primer país en desarrollo en implementar las directrices metodológicas del IPCC actualizadas al año 2006.

La replicación de la metodología (o su adaptación) a nivel regional y local fue mencionada en varias oportunidades como una necesidad para que las simulaciones de clima y las vulnerabilidades pudieran ser utilizadas a escalas espaciales y de tiempo más adecuadas para la planificación territorial de menor tamaño, de manera de utilizar los resultados del proyecto como una herramienta de planificación del desarrollo acorde a las necesidades de los actores y autoridades más locales. Sin embargo, el proyecto no incluyó ninguna actividad para adaptar y replicar escenarios a nivel local, ni tampoco para compartir la experiencia del país con sus pares latinoamericanos y/o con otros países en desarrollo.



## Enfoque de Género

El documento de proyecto no presenta actividades ni enfoque de género. Según el PIF, durante la formulación del proyecto se iba a realizar un taller de trabajo específico para mujeres tomadoras de decisiones, además que las mejoras metodológicas para el análisis de vulnerabilidad incluirían un análisis de participación de género sobre temas de resiliencia, especialmente a nivel local y regional. Los indicadores de emisiones de GEI agregarían un análisis de impacto de género para algunos de los indicadores nacionales y categorías claves[[21]](#footnote-21). La documentación del proyecto revisada por el evaluador, no menciona que se hayan realizado actividades específicas en este tema, aunque la gestión del proyecto y la participación de actores relevantes incluyó representantes mujeres.



## Ejecución del proyecto



## Actividades del proyecto durante la ejecución

Al momento de la evaluación final, existía un avance cercano al 95% de los productos que el proyecto deseaba elaborar, cuyos avances individuales se muestran en el Cuadro Nº8. No se han agregado indicadores al cuadro, ya que como se dijo antes, son los productos mismos o metas que se especificaban en el prodoc.

Solo están en proceso de revisión final por parte de terceros actores, 5 documentos, los cuales una vez revisados e incorporadas las observaciones, deberán entrar a diagramación e impresión. Debido a que los contratos del equipo de proyecto vencen el 31 de Julio del 2017, donde solamente el coordinador seguirá en funciones, el plazo para terminar todos los productos del proyecto previsto para el 16 de agosto del 2017 es, a juicio del evaluador, difícil de cumplir. Lo anterior debiera hacer pensar a PNUD el alargar 1 mes adicional, para realizar el cierre del proyecto con todos los productos completamente finalizados. Por supuesto, todos estos productos serán el insumo para elaborar la Tercera Comunicación Nacional de Colombia que será enviada a la Convención en el transcurso del tercer trimestre del 2017.

*Cuadro Nº8: Resumen del estado actual de la implementación del proyecto a Julio 2017*

| Resultado | Descripción | Comentario | Estatus a Julio 2017 |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Circunstancias Nacionales, prioridades de desarrollo nacional actualizadas en el contexto del cambio climático | “Políticas Públicas y el Cambio Climático en Colombia: Vulnerabilidad vs Adaptación” 2016. Documento explicativo sobre el porqué Colombia es vulnerable al cambio climático. | Terminado |
| 2 | Inventario Nacional de GEI para los años 2005, 2008 y 2010 | Documento INGEI Nacional 1990-2012 y Departamental 2010-2012 | Terminado |
| protocolos metodológicos para la regionalización del INGEI | Terminado |
| Plataforma del Sistema Nacional de Inventario (SINGEI) creada y en implementación preliminar. | Terminado |
| Aplicación para la consulta y difusión de los resultados (INGEI y Vulnerabilidad) en dispositivos móviles e internet | Terminado |
| 3 | Medidas de Mitigación Nacionales y Sectoriales recopiladas y evaluadas, en el contexto de la Estrategia Colombiana de Desarrollo Bajo en Carbono | Medios de Implementación para Cambio Climático | en proceso de revisión |
| Documento Nacional del Sistema de Monitoreo Reporte y Verificación MRV para Colombia | en proceso de revisión |
| Acciones de Colombia para enfrentar el cambio climático (Mitigación, Adaptación y Educación). | Terminado |
| Colombia: Finanzas Públicas del Cambio Climático 2017 | en proceso de revisión |
| CONTRIBUCIÓN NACIONALMENTE DETERMINADA DE COLOMBIA (INDC)- COMPONENTE DE MITIGACIÓN | en proceso de revisión |
| POLÍTICAS Y PROGRAMAS SECTORIALES QUE CONTRIBUYEN CON LA MITIGACIÓN DE CAMBIO CLIMÁTICO | en proceso de revisión |
| 4 | Vulnerabilidad nacional y regional al cambio climático en Colombia, evaluadas de acuerdo a metodologías mejoradas | Nuevos Escenarios de Cambio Climático para Colombia 2011 - 2100 / Nivel Nacional - Regional Herramientas Científicas para la Toma de Decisiones | Terminado |
| Nuevos Escenarios de Cambio Climático para Colombia 2011 - 2100 / Nivel Nacional - Departamental Herramientas Científicas para la Toma de Decisiones | Terminado |
| Escenarios de Cambio Climático - Estudio técnico completo | Terminado |
| 5 | Otra información y conocimiento relevante para el cumplimiento de los objetivos de la CMNUCC | Documento de Acciones de Colombia para enfrentar el cambio climático (Mitigación, Adaptación y Educación). | Terminado |
| Cienciometría del cambio climático en Colombia | Terminado |
| bases conceptuales del cambio climático y guía de actividades para profesores, en el marco del Proyecto Pre-estructurado ONDAS sobre cambio climático | Terminado |
| Documentos tipo cartilla de comunicación departamental (32) | Terminado |
| Tres Videos metodológicos de INGEI, análisis de vulnerabilidad, Acciones de Colombia en CC. | Terminado |
| Diez videos con conferencias por expertos de temas relevantes al proyecto. | Terminado |
| Cinco videos de experiencias exitosas de adaptación al Cambio climático (Historias de vida). | Terminado |
| Seis videos de resultados de la TCNCC. | Terminado |
| Un video final de cierre del proyecto. | Terminado |
| Diez productos elaborados por jóvenes (3 animaciones, 3 microprogramas de radio, 3 cuñas y 1 video documental). | Terminado |
| Un total de 26 Boletines mensuales de avance del proyecto y noticias relevantes. | Terminado |
| Página web www.cambioclimatico.gov.co actualizada y mejorada. | Terminado |
| 1 fan page y 1 blog de la iniciativa de jóvenes en acción ante el cambio climático. | Terminado |
| Boletines de prensa para lanzamiento de eventos y estrategia para redes sociales (Twitter, Facebook y páginas institucionales). | Terminado |
| Notas de prensa con resultados (nacional y regional). | Terminado |
| Eventos de lanzamiento de los productos. | Terminado |
| Presentaciones Power Point y/o Prezi de los resultados de la Comunicación Nacional (ligadas a cada evento de lanzamiento). | Terminado |
|  |  | “Conocer: El Primer paso para adaptarse. Guía básica de conceptos sobre el Cambio Climático” | Terminado |
|  |  | Jóvenes en Acción ante el Cambio Climático. Guía de Actividades | Terminado |
|  |  | Jóvenes en Acción ante el Cambio Climático. Guía para grupos de investigación | Terminado |

## Gestión de adaptación

El proyecto se ejecutó sin mayores situaciones problemáticas, a excepción de las típicas demoras que se producen durante el primer año de ejecución de los proyectos, esto es, la selección del equipo de ejecución y el tiempo necesario para la inserción del proyecto y su equipo de trabajo dentro de la estructura y procedimientos de gestión de la entidad ejecutora, que en este caso fue el IDEAM. Este proceso de inserción significó un atraso de un año en la ejecución programada del proyecto, pero esta demora fue compensada después por los avances de las actividades en los años siguientes, debiéndose mencionar que lo anterior siempre se mantuvo dentro del presupuesto del proyecto, por lo que no hubo pérdidas de recursos por este concepto

Por otro lado, el equipo de proyecto diseñó una estrategia de comunicaciones que consistió en realizar actividades de difusión por cada etapa en la producción de los documentos de la comunicación nacional de cambio climático, en lugar de esperar que todos estos productos estuvieran finalizados. Es así como se realizaron campañas comunicaciones a medida que avanzaba el inventario de GEI, informando los resultados y avances parciales que mantenían la atención de los actores claves. Lo mismo se realizó con la componente de los escenarios de cambio climático, vulnerabilidad y las circunstancias nacionales.

También se cambió el enfoque del documento sobre circunstancias nacionales (recopilación de políticas, leyes, programas, institucionalidad, etc.), convirtiéndose en un texto donde se trataba de explicar como los instrumentos económicos, de política e institucionalidad habían contribuido a colocar al país en el nivel de vulnerabilidad al cambio climático que exhibe el país en la actualidad.

El manejo adaptativo y las innovaciones realizadas se fundamentaron principalmente en el uso de planes de trabajo anuales y la conformación de grupos de trabajo técnicos con los actores relevantes, los cuales eran específicos para cada componente del proyecto (en total 5 grupos de trabajo). Los avances registrados para los componentes del inventario y los escenarios de cambio climático y vulnerabilidad fueron, además, verificados con expertos internacionales pertenecientes al IPCC, quienes revisaron los ajustes realizados a la metodología y emitieron sus informes técnicos al respecto. Estos informes de los expertos aconsejaron al equipo la necesidad de responder primeramente a preguntas sobre los análisis de vulnerabilidad y escenarios (para que servirán, quien los usará, cuáles son las necesidades a satisfacer), antes de desarrollar la metodología específica y los resultados nacionales fueran presentados en regiones (Bouroncle & Imbach). Además, estos reportes también acentúan la importancia en la transparencia y calidad del proceso de recolección de información para la construcción de indicadores de riesgo climático, de forma tal que se puedan verificar de forma independiente los resultados obtenidos por los modelos de escenarios (Murillo)[[22]](#footnote-22).

Finalmente, el equipo de proyecto elaboró un informativo mensual sobre la marcha del proyecto, el cual fue enviado a una base de datos de 1.500 actores relevantes para los distintos componentes del proyecto. Este informativo alcanzó los 36 números, siendo uno de los informativos para proyectos en ejecución que más ediciones alcanzó a emitir.

Con este sistema y estrategia, el proyecto fue exitoso en adelantarse a posibles cuestionamientos o situaciones conflictivas con los actores, quienes participaban de las mesas técnicas, o en el Comité Directivo del proyecto o recibían la información a través de los boletines mensuales.

## Acuerdos de asociaciones

IDEAM está dentro del Sistema Nacional Ambiental (SNA) y buscó colaboración con otras instituciones investigadoras adscritas a este sistema, como INVEMAR, así como también con la Universidad Nacional de Colombia. Además, también buscó asociaciones con entidades del Estado como UPME, el MADS, el DANE, el Ministerio de Hacienda, DNP, ECOPETROL, etc. También se hizo un acercamiento con el sector privado y sus organizaciones, tales como las empresas de cementos, generadores de electricidad y la asociación de ganaderos, por citar algunos ejemplos.

Trabajo conjunto con ONG, CARs y municipios es quizás el tipo de cooperación que menos se desarrolló durante la ejecución del proyecto, la que deberá reforzarse si se desea que la TNC sea un instrumento de gestión territorial validado en los próximos años.

Un aspecto a mencionar respecto a las colaboraciones establecidas entre las distintas instituciones y actores en la implementación del proyecto es que no existe un documento formal de cada una de ellas que establezca quienes serán los representantes de cada institución, los alcances y compromisos del trabajo a efectuar.

Con respecto a PNUD, se puede afirmar que esta institución aportó experiencia y seguimiento del proyecto, a través de su oficina país y del ATR localizado en Panamá. Por otro lado, PNUD aseguró que los procedimientos de adquisiciones se realicen de acuerdo a estándares internacionales.

Otro arreglo institucional importante fue la conformación del comité directivo del proyecto, que incluyó al IDEAM, DNP, PNUD y al ministerio de relaciones exteriores. Este Comité sesionó 3 veces hasta el momento de la presente evaluación final (19-8-2014, sesión virtual el 23-1-2015 y 2-2-2016), quedando pendiente la reunión final de cierre del proyecto.

## Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución[[23]](#footnote-23)

El documento de proyecto delineó una estructura de gestión consistente en un equipo de implementación del proyecto, un comité directivo y una serie de grupos de trabajo para implementar las distintas componentes del proyecto. También se debían emitir reportes cuatrimestrales, semestrales y anuales de progreso (PIR, AWP, APR), así como también reportes financieros sobre gastos y contrapartidas.

También se especificaron la realización del taller de inicio y visitas de campo para observar el progreso de las actividades, así como también a realización de las evaluaciones de medio término y final. El Cuadro Nº9, muestra un resumen de las actividades de M&E contenidas en el prodoc y las realizadas durante la implementación del proyecto.

Tal como se manifestó en secciones anteriores del presente informe, debido a que la mayor parte de los indicadores y resultados fueron formulados en términos de productos y cronogramas para su obtención, el seguimiento y la evaluación también se dieron en términos de esos productos, lo que restó eficacia a estas actividades, ya que también debiera haberse realizado un análisis de como este proyecto estaba fortaleciendo a las instituciones involucradas y si realmente los productos del proyecto estaban siendo apropiados por los distintos actores para la elaboración de políticas y planificación territorial.

*Cuadro Nº9: Situación de las actividades de M&E del proyecto.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Actividad M&E | Período | Responsable | Estatus al final de proyecto |
| Taller de inicio | Diciembre-2013 (Dentro de los 2 meses de inicio del proyecto.) | Coordinador proyecto, oficina país PNUD, GEF, PNUD. | Realizado marzo 2014. |
| Reporte de inicio | Enero 2014 (1 mes después de realizado el taller de inicio) | Equipo proyecto, oficina país PNUD. | Sin informe |
| Medida de los medios de verificación de los resultados del proyecto. | Comienzo, mitad de período, final de proyecto y anual. | RTA PNUD, coordinador de proyecto | Informes anuales, evaluaciones mitad y final de período, reuniones comité directivo, PIR |
| Medida de los medios de verificación del progreso del proyecto relativos a los productos e implementación. | Anualmente antes del PIR, planes de trabajo anuales | Supervisión del coordinador de proyecto y equipo proyecto. | Realizados planes de trabajo anuales, PIR/APR. |
| Informes de progreso | Cada 3 meses. | Coordinador de proyecto y equipo proyecto. | Reportes realizados trimestralmente a lo largo del proyecto. |
| APR/PIR | Anualmente | Coordinador de proyecto, oficina país PNUD. | Realizado 2015 y 2016. 2017 pendiente. |
| Reuniones Comité Directivo proyecto | Después del taller de incepción y anualmente. | Coordinador proyecto, Director Nacional de proyecto, oficina país PNUD. | Realizados 19- agosto 2014, 23-enero 2015 (reunión virtual por internet), 2 febr. 2016, Pendiente reunión de cierre 2017. |
| Evaluación de medio término | Abril 2015 (A mitad período implementación) | Equipo proyecto, oficina país PNUD, Unidad Coordinación Regional PNUD, Consultores externos. | Realizada Misión evaluación 26-30 septiembre 2016, Informe Final 28-1-2017. |
| Evaluación Final | Julio 2017 (3 meses antes de finalizado proyecto) | Equipo proyecto, oficina país PNUD, Unidad Coordinación Regional PNUD, Consultores externos. | Realizada Misión evaluación 3-10 Julio 2017, Informe Final Sept 2017. |
| Informe Terminal proyecto | Julio 2017 (3 meses antes de finalizado proyecto) | Coordinador proyecto, oficina país PNUD | Pendiente |
| Publicación de Lecciones aprendidas | Anualmente | Coordinador proyecto | Pendiente |
| Auditoría | Anualmente | Coordinador proyecto, oficina país PNUD | Realizadas 2015, 2016. Pendiente 2017. |
| Visitas de campo | Anualmente | Equipo proyecto, oficina país PNUD, Unidad Coordinación Regional PNUD (si fuera necesario), representante del gobierno. | Realizadas. |

*Elaboración propia a partir del prodoc y reportes del proyecto*

Por otro lado, el equipo de proyecto, PNUD y el comité directivo realizaron las actividades de seguimiento estipuladas en el prodoc, pero no apuntaron a aspectos estratégicos del proyecto, como la elaboración de una estrategia de salida que permita, al menos al IDEAM, absorber la capacidad institucional que se estaba creando en este tema.

Como ejemplo de lo anterior, las sesiones del comité directivo se enfocaban a informar a sus integrantes sobre el avance del proyecto, la aprobación de los POA y presupuestos, además de la aprobación de la extensión del proyecto solicitada por su Director Nacional, debido a los 9 meses de atraso inicial en su implementación. De las actas y entrevistas realizadas, se puede concluir que el rol de este comité no fue el de otorgar directrices estratégicas al proyecto ni tampoco parece haber algún tipo de seguimiento a algunas actividades o decisiones importantes tratadas durante las reuniones. A modo de ejemplo, en la primera sesión del 2014 se aprobó realizar cambios en los indicadores del proyecto, así como iniciar actividades conjuntas con la Universidad de Los Andes e implementar un proyecto piloto de comunicación regional en el área de La Mojana[[24]](#footnote-24). Si embargo, no aparecen estos temas en las posteriores reuniones del Comité, ni tampoco en los POA siguientes, por lo que no se sabe si se realizaron las gestiones para concretar estas decisiones, ni las razones por las cuales éstas fueron desechadas o aceptadas.

La MTR también realizó observaciones a los indicadores y formuló, además, recomendaciones (Ver Cuadro Nº10) para la ejecución de lo que quedaba de implementación del proyecto, pero estas recomendaciones no se vieron reflejadas en los POA ni tampoco se elaboró la matriz de respuesta de la gerencia típica para estos casos, donde se incluyera la recomendación, las razones para implementarla o no y los responsables de hacerlo. La principal explicación para esta situación es que la MTR se realizó demasiado tarde (misión de evaluación entre 26-30 septiembre 2016, reporte final 28 de enero 2017), por lo que no hubo tiempo para implementar estas medidas dentro de los 6 meses restantes de ejecución del proyecto, lo que minimizó el impacto de la MTR . Las calificaciones obtenidas por el proyecto se ubicaron entre “satisfactoria” y “moderadamente satisfactoria”, mientras que la sostenibilidad fue valorada como “algo probable”.

*Cuadro Nº10: Resumen de las principales recomendaciones de la MTR*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Resultado afectado | Recomendación |  |
| Resultado 1: Circunstancias Nacionales, prioridades de desarrollo nacional en el contexto del cambio climático, actualizado. | Construir una línea de tiempo de circunstancias nacionales con TCNCC como línea de base. | IDEAM |
| Resultado 2: Inventario Nacional de Gases de Efecto Invernadero para los años 2005, 2008 y 2010. | Acompañar al debate político con asistencia técnica para poder identificar medidas efectivas y eficientes de mitigación. | IDEAM y SISCLIMA |
| Resultado 3: Reporte de información relacionada con los programas y medidas para mitigar el Cambio Climático en Colombia. | Asegurar un adecuado uso de la información para la toma de decisiones. | IDEAM, MADS |
| Resultado 4: Vulnerabilidad al Cambio Climático en Colombia evaluada usando metodologías mejoradas. | Asegurar un adecuado uso de la información para la toma de decisiones. | IDEAM, MADS |
| Resultado 5: Información y conocimientos relevantes para el logro de la Convención. | Mantener una campaña amplia y diversa de comunicación, pero concentrado de mejor manera en aspectos claves | IDEAM |
| Ejecución del proyecto y gestión adaptativa | Documentar mejor laslecciones aprendidas y procedimientos de implementación del proyecto | IDEAM |
| Sostenibilidad | Iniciar diseño e implementación de estrategia de salida con mucha más anticipación. | IDEAM, PNUD |

Con respecto a los POA utilizados como herramienta de planificación y seguimiento, cabe mencionar que éstos consistieron en hojas Excel conteniendo una serie de actividades a realizar por producto, su presupuesto estimativo y plazos de ejecución. Sin embargo, éste es solo un documento de programación operativa, que no está respaldado por un documento que contenga las justificaciones por las cuales se realizan estas actividades y los resultados estratégicos que se esperan de ellas.

***Un aspecto en que el sistema de M&E fue exitoso*** fue el de la comunicación del progreso del proyecto hacia los actores claves y el seguimiento de las percepciones que se tenían sobre el tema del cambio climático en el país. En efecto, durante la implementación se desarrollaron 2 encuestas, donde quedaron en evidencia las carencias institucionales y el conocimiento de la opinión pública respecto al tema y como el país lo está enfrentando. A modo de resumen, se encontró que los colombianos tienen escaza participación en el tema, que solo una minoría conoce la legislación y planes y que las inversiones que realiza el Estado son insuficientes para enfrentar el cambio climático. A nivel institucional, se observa que los colombianos distinguen al IDEAM, al MADS y a la Unidad de Gestión de Riesgo y Desastres, como las entidades rectoras en esta materia[[25]](#footnote-25). La encuesta realizada durante la MTR, que fue ***dirigida principalmente a actores claves del sistema*** y estaba enfocada en los productos del proyecto, encontró que cerca del 90% de los encuestados declaró tener alto o muy alto conocimiento respecto de los productos del proyecto, mientras que el 90% encontró alta o muy alta la calidad de estos productos. Por otro lado, la utilidad de los productos es considerada alta o muy alta (sobre el 66%), siendo el más útil el inventario (96%), seguido por el BUR1 (93%)[[26]](#footnote-26).

Finalmente, el boletín mensual de actividades que el proyecto enviaba a una base de datos de 1.500 actores claves del sistema fue una buena herramienta para que éstos realizaran un seguimiento a los avances del proyecto.

Se debe destacar que la conformación de las mesas de trabajo técnicas con los actores involucrados fueron una buena práctica de seguimiento de los progresos del proyecto, que facilitaron la retroalimentación de los actores y permitían adelantarse a situaciones difíciles, así como también para discutir y concordar aspectos metodológicos, situación que favoreció que los actores tuvieran la predisposición de compartir su propia información. Lamentablemente, no existe documentación que informe sobre los aspectos que los actores mostraron acuerdos y desacuerdos y las formas en que superaron las diferencias que pudieran existir durante la implementación de las diferentes componentes del proyecto. Tampoco existe un registro de la información proporcionada por los distintos actores.

Tomando en cuenta los argumentos mostrados en esta sección, la calificación para el sistema de M&E del proyecto es “AS” (Algo Satisfactorio)

## Financiación del proyecto:

El proyecto constaba de un financiamiento cercano a los U$ 2.26 millones en efectivo, de los cuales US$ 2 millones provenían del GEF y US$ 258 mil serían contribución del Gobierno de Colombia (IDEAM). Adicionalmente, habría aportes en especie de US$ 1.73 millones por parte del gobierno y US$ 50 mil del PNUD. El Cuadro Nº11, muestra la situación del co-financiamiento del proyecto a Julio del 2017. Como se puede observar, las contrapartidas en efectivo y en especie se han cumplido de acuerdo a los compromisos adquiridos al momento de aprobarse el proyecto. La valoración de los aportes en especie provistos por IDEAM y por PNUD han sido realizados por las mismas instituciones y corresponden principalmente al uso de espacios institucionales y provisión de servicios internos realizados al proyecto.

Cuadro N°11: Cofinanciamiento efectivamente realizado a Julio 2017, en US$.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo/Fuente | GEF | | | IDEAM | | | PNUD | | |
|  | **Planificado** | **Real** | **%** | **Planificado** | **Real** | **%** | **Planificado** | **Real** | **%** |
| Efectivo | 2.000.000 | 1.702.286 | 85% | 258.741 | 259.555 | 100% |  |  |  |
| En Especie |  |  |  | 1.373.846 | 1.961.842 | 143% | 50.000 | 50.000 | 100% |
| Inversión |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total | **2.000.000** | **1.702.286** | **85%** | **1.632.587** | **2.221.397** | **243%** | **50.000** | **50.000** | **100%** |

El Cuadro Nº12 muestra un resumen de todas las operaciones realizadas entre 2014-2017. Se observa que aproximadamente el 30% de los montos que aparecen en el sistema ATLAS de PNUD no tiene el nombre del contratista, por lo que no se sabe a que corresponden estos movimientos. El equipo de proyecto indicó que estas celdas corresponden a los salarios de sus integrantes, lo que entonces daría un costo de administración aproximado del 30% de los recursos del proyecto.

Por otro lado, se realizaron 122 contratos menores a US$ 25 mil, constituyendo 31% de los desembolsos totales. También se realizaron 11 contratos por montos entre US$ 25 mil y US$ 70 mil y solo 3 contratos por montos superiores a US$ 70 mil. Los principales contratistas fueron INVEMAR (US$ 105.182, Resultado 4), el Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (US$ 128.001, Resultado 3); ONF Andina Sucursal Colombia (US$ 78.000, Resultado 2) y Lavola Sucursal Colombia (US$ 64.807, Resultado 4).

Dentro de los controles establecidos por PNUD, el proyecto tuvo 2 auditorías internas (2015 y 2016), encontrándose que los procesos de adquisiciones estaban en línea con los procedimientos internacionales en la materia[[27]](#footnote-27). Por lo tanto, se podría concluir que los recursos fueron administrados adecuadamente y en concordancia con los estándares internacionales. Sin embargo, se debe mencionar que se debe mejorar la práctica de seguimiento del gasto, en el sentido de incluir claramente en el ATLAS todos los gastos realizados en personal y viáticos

*Cuadro Nº12: Resumen de los desembolsos realizados por el proyecto entre 2014 y 2017[[28]](#footnote-28)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Concepto | Nº de contratos | Monto total (US$) | % |
| Casillas en Blanco | Sin información | 562.157 | 30% |
| Montos <= 25 mil US$ | 122 | 584.787 | 31% |
| Montos entre 25-70 mil US$ | 11 | 424.674 | 23% |
| Sobre 70 mil US$ | 3 | 311.050 | 17% |
| *Total* | ***136*** | ***1.882.667*** | ***100%*** |

Los Cuadros Nº13 y Nº14 muestran los desembolsos de los fondos GEF y de contrapartida del IDEAM, de acuerdo a lo planificado por resultado en el prodoc y lo efectivamente gastado en el período 2014-2017. Como se puede observar, se ha desembolsado el 81% de los recursos GEF y el 98% de los recursos aportados por el IDEAM, quedando un saldo remanente a Julio del 2017 de aproximadamente US$ 376 mil.

El año 2014 hubo una sub-ejecución de los fondos GEF (Ver Cuadro Nº13, solo 16% de lo programado), mejorando el 2015 con un 60% de ejecución, mientras que el 2016 hubo una sobre-ejecución del 65% como resultado de los arrastres de los años anteriores. Con respecto a los gastos por resultado, se debe mencionar que casi no se realizaron reasignaciones presupuestarias de los recursos GEF, manteniéndose aproximadamente todos los presupuestos originales especificados en el prodoc.

Con respecto a los recursos IDEAM (ver Cuadro Nº14), se puede observar que éstos se usaron mayoritariamente (64%) en los resultados 2 y 6. También se observa que los fondos destinados inicialmente a los resultados 4 y 5 fueron reasignados principalmente al resultado 6 (administración del proyecto), observándose una sobre ejecución de este ítem en aproximadamente un 50%.

*Cuadro N°13: Evolución de los gastos totales de los fondos GEF del proyecto en US$, incluidos los saldos a Julio del 2017[[29]](#footnote-29).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo/Fuente | 2014 | | | | 2015 | | | 2016 | | | 2017 | | | Totales | | | |
| ***Planif.*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif.*** | | ***Real*** | ***%*** | ***Planif.*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif.*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif*** | ***Real*** | ***%*** | ***Saldo*** |
| Resultado 1 | 5.867 | 1.027 | 17% | 41.930 | | 2.494 | 6% | 2.647 | 28.195 | 1065% | N/A | 5.035 | 3% | 50.444 | 36.751 | 73% | 13.693 |
| Resultado 2 | 371.053 | 91.745 | 25% | 104.912 | | 104.745 | 100% | - | 103.004 | 0% | N/A | 42.649 | 24% | 475.965 | 342.142 | 72% | 133.823 |
| Resultado 3 | 29.177 | - | 0% | 120.282 | | 45.522 | 38% | 11.277 | 101.055 | 896% | N/A | 11.700 | 7% | 160.736 | 158.277 | 98% | 2.459 |
| Resultado 4 | 233.299 | 11.662 | 5% | 491.069 | | 270.684 | 55% | 322.376 | 483.266 | 150% | N/A | 58.553 | 33% | 1.046.744 | 824.166 | 79% | 222.578 |
| Resultado 5 | - | - | 0% | - | | 50.061 | 0% | 134.935 | 59.667 | 44% | N/A | 29.259 | 16% | 134.935 | 138.987 | 103% | -4.052 |
| Resultado 6 | 33.725 | - | 0% | 48.725 | | 11.464 | 24% | 48.726 | 84.615 | 174% | N/A | 31.736 | 18% | 131.176 | 127.815 | 97% | 3.361 |
| *Total* | ***673.121*** | ***104.433*** | ***16%*** | ***806.918*** | | ***484.970*** | ***60%*** | ***519.961*** | ***859.803*** | ***165%*** | ***N/A*** | ***178.933*** | ***100%*** | ***2.000.000*** | ***1.628.139*** | ***81%*** | ***371.861*** |

*Cuadro Nº14: Evolución de los gastos de los fondos de contrapartida en efectivo del IDEAM (en US$), incluidos los saldos a Julio del 2017.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo/Fuente | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | | 2017 | | | Totales | | | |
| ***Planif*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif.*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif.*** | ***Real*** | ***%*** | ***Planif*** | ***Real*** | ***%*** | ***Saldo*** |
| Resultado 1 | - | - | 0% | - | 0 | 0% | - | - | 0% | N/A | 0 | 0 | - | 0 | 0% | -0 |
| Resultado 2 | 24.488 | 29.869 | 122% | 36.731 | 32.884 | 90% | - | 2.502 | 0% | N/A | 0 | 0 | 61.219 | 65.255 | 107% | -4.036 |
| Resultado 3 | - | - | 0% | - | - | 0% | - | - | 0% | N/A | 0 | 0 | - | - | 0% | - |
| Resultado 4 | 24.487 | 9.130 | 37% | 48.975 | 55.770 | 114% | 24.487 | - | 0% | N/A | 0 | 0 | 97.949 | 64.900 | 66% | 33.049 |
| Resultado 5 | - | - | 0% | - | 26.144 | 0% | 35.072 | 1.535 | 4% | N/A | 0 | 0 | 35.072 | 27.678 | 79% | 7.394 |
| Resultado 6 | 22.541 | 57.143 | 254% | 20.177 | 35.601 | 176% | 21.783 | 3.952 | 18% | N/A | 0 | 0 | 64.501 | 96.696 | 150% | -32.195 |
| *Total* | ***71.516*** | ***96.141*** | ***134%*** | ***105.883*** | ***150.399*** | ***142%*** | ***81.342*** | ***7.989*** | ***10%*** | ***N/A*** | ***0*** | ***0*** | ***258.741*** | ***254.529*** | ***98%*** | ***4.212*** |

## Coordinación de la aplicación y ejecución

La implementación de actividades tuvo como sello característico la comunicación de los avances y logros del proyecto y la participación activa de los distintos sectores considerados como actores claves del sector público y entidades del sector privado, principalmente del sector energía, agricultura e industria.

La documentación examinada y las entrevistas indican que el proyecto hizo las coordinaciones necesarias entre los distintos estamentos del IDEAM, con el MADS, Min. de Agricultura, DNP, UPME y Ministerio de RREE. Además, participaron los actores privados invitados, algunos de los cuales compartieron información técnica sobre sus sectores.

Se debe destacar que el proyecto realizó un esfuerzo significativo para superar las deficiencias de participación de actores detectada durante la implementación de las comunicaciones nacionales anteriores. Sin embargo, se debe mencionar también que la participación se centró en actores técnicos, dejando de lado otras organizaciones importantes que realizan acciones en el campo del cambio climático, tales como ONG, CAR y otras autoridades municipales. En este aspecto, los impactos del trabajo realizado pueden ser minimizados al no estar presentes en su generación estos actores que tienen arraigo en numerosas localidades. Por lo tanto, será necesario realizar actividades adicionales para que los productos del proyecto puedan ser adaptados a las realidades regionales y locales y sirvan de herramientas de planificación para el desarrollo.

## 3.3 Resultados del proyecto



## Resultados generales (logro de los objetivos)

Los objetivos del proyecto se han cumplido, en el entendido de que solamente fueron definidos como los productos que permitirían al país elaborar su TNC. Estos productos se han logrado a cabalidad.

Con respecto a objetivos subyacentes al proyecto, se podrían enumerar los siguientes:

* Fortalecimiento de capacidades en instituciones como el IDEAM, MADS y otras entidades del SNA;
* Elaboración de herramientas para la elaboración de políticas, acciones y planificación del desarrollo para enfrentar los desafíos del cambio climático;
* Comunicar, educar y sensibilizar a la población y actores claves involucrados, sobre el origen y efectos del cambio climático en el desarrollo político, económico y social del país;
* Cuantificar la contribución del país en la generación del problema y aportar soluciones innovadoras para el cálculo de emisiones, inventario y vulnerabilidad del país ante el cambio climático.

Con respecto al ***fortalecimiento de instituciones***, se puede mencionar que el IDEAM ha sido la más beneficiada con el proyecto, ya que se ha creado conocimiento y experiencia para realizar actividad de investigación científica y técnica sobre cómo realizar inventarios de GEI de acuerdo a las nuevas directrices del IPCC, al tiempo de proponer metodologías para determinar incertidumbres en los cálculos y aproximaciones realizadas y también para desarrollar un concepto de manejo de riesgos en la determinación de las vulnerabilidades que el país presenta a nivel nacional y regional. Cabe mencionar que estas innovaciones metodológicas están respaldadas por expertos internacionales del IPCC y universidades de varios países, incluyendo la misma Colombia, Argentina, Costa Rica y Canadá. Por lo tanto, el país ha desarrollado su tercera comunicación nacional utilizando conocimiento de punta a nivel mundial[[30]](#footnote-30),[[31]](#footnote-31),[[32]](#footnote-32).

Otra institución beneficiada con el trabajo de la TNC fue INVEMAR, quien realizó sus aportes en análisis de vulnerabilidad en sistemas marino-costeros del país, utilizando esta nueva metodología propuesta por el proyecto. Asimismo, el MADS fue capacitado y participó también en el proyecto. La documentación revisada por el evaluador indica que la participación de la Unidad de Gestión de Desastres y Gestión de Riesgos fue marginal en el proceso, limitándose a la provisión de información para los modelos de cambio climático.

***Los productos han sido relevantes en la toma de decisiones y elaboración de políticas a nivel nacional***, dentro de los cuales se pueden mencionar el PND 2015-2018 y los compromisos de reducción del país en un 20% de GEI al 2030, los que han utilizado como insumos los datos del inventario y los análisis de riesgos de vulnerabilidad y los escenarios de cambio climático. Además, el ensayo que intenta encontrar las razones de como las políticas públicas han redundado en la actual situación de vulnerabilidad del país al cambio climático, constituye un insumo valioso de discusión para revisar las necesidades de ajustes de la actual normativa existente en distintos ámbitos del desarrollo nacional. También se puede mencionar la influencia que tuvo la información generada por el proyecto en la elaboración de la nueva ley de cambio climático -en la actualidad en discusión liderada por el MADS-, que integra ahora el SISCLIMA como parte del sistema ambiental[[33]](#footnote-33).

***El trabajo de comunicación y educación realizado fue el más extensivo*** hecho hasta ahora, lográndose evaluar las percepciones de la ciudadanía respecto al tema del cambio climático y lo hecho por el país, incluyendo además del uso de cartillas educativas y el trabajo con COLCIENCIA para estimular el gusto por la ciencia del cambio climático entre jóvenes de cerca de un millar de escuelas del país.

Cuadro N°15: Resumen de logros del proyecto y calificación de sus resultados.

| Meta/Objetivo/Resultado | Indicador de Desempeño | Línea de Base (2010) | Meta al Final del Proyecto según prodoc | Situación al final del Proyecto (2017) | Comentario Evaluación Final | Calificación |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Objetivo: Elaborar y presentar un documento de Tercera Comunicación Nacional de Cambio climático de Colombia ante la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio climático | Elaborar y presentar un documento de Tercera Comunicación Nacional de Cambio climático de Colombia ante la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio climático | 1ª y 2ª Comunicaciones Nacionales de CC. | inventario GEI 2005,2008 y 2010; ii) reporte sobre políticas nacionales para enfrentar emisiones de GEI, iii) medidas de adaptación; iv) desarrollo de capacidades y actividades de sensibilización, vi) producir información sobre vulnerabilidad; vii) mostrar las limitaciones y obstáculos para implementar la TNC | documentos: i) circunstancias nacionales, ii) Inventario GEI 1990-2012; iii) Medidas mitigación | Los documentos se encuentran elaborados, faltando solo el envío de la TNC a la Convención. Existe una alta probabilidad de que ese envío sea posterior al cierre del proyecto. | **S** |
| Resultado 1: Circunstancias Nacionales, actualización de las prioridades nacionales de desarrollo en el contexto de CC. | Circunstancias Nacionales, actualización de las prioridades nacionales de desarrollo en el contexto de CC. | El proyecto cuenta con información sobre: a) aspectos políticos y geográficos; b) oferta medioambiental; c) características sociales; d) características económicas; e) planes y políticas de CC al 2010. | Información actualizada para el período 2008-2014 sobre temas institucionales, sociales, económicos y políticos. | Elaborado documento “Políticas Públicas y el Cambio Climático en Colombia: Vulnerabilidad vs Adaptación” 2016. Documento explicativo sobre el porqué Colombia es vulnerable al cambio climático. | Aporta visión innovadora al tratar de interpretar como la normativa y políticas desarrolladas a través del tiempo, incidieron en la vulnerabilidad del país. Documento no es solo una recopilación de normativa y políticas. | **S** |
| Resultado 2:  Inventario nacional de GEI, que consiste en el inventario nacional de GEI para los módulos: 1) Energía, 2) Procesos industriales y uso de productos; 3) Agricultura y Silvicultura y otros usos de la tierra, y 4) Residuos. | Inventario nacional de GEI para los años 2005, 2008 y 2010. | Se cuenta con inventario GEI para 1990, 1994,2000 y 2004, determinado de acuerdo a la metodología IPCC 1996. | i)calcular inventario de GEI para 2005,2008 y 2010, de acuerdo a la metodología IPCC 2006; ii) desarrollar una base de datos con información para cada módulo y factores de emisión utilizados. | Producto terminado, con inventarios y emisiones de GEI a nivel nacional, regional y municipal, para el período 1990-2012, utilizando metodología IPCC 2006. Participaron expertos internacionales que realizaron control de calidad para datos y cálculos. | Producto excede prodoc que solo estipulaba inventarios para los años 2005, 2008 y 2010. Hoy se tiene la serie completa 1990-2012, integrando cálculo de incertidumbre. Hay espacio de mejora, puesto que no incluye absorciones de GEI por parte de plantaciones forestales comerciales. | **S** |
| Resultado 3: de Medidas de mitigación nacionales y sectoriales recopiladas y evaluadas, en el contexto de la estrategia colombiana de desarrollo bajo en carbono. | Reporte son información sobre las acciones para mitigar el cambio climático en Colombia. | El Proyecto cuenta con información sobre planes nacionales y políticas relacionadas con el cambio climático y la participación de Colombia en el CDM. | Reportar as acciones de mitigación del país, en relación con la implementación de la estrategia colombiana de desarrollo bajo en carbono y descripción del país en el mercado internacional de carbono y desarrollo de las NAMAs. | Producto terminado | Producto de acuerdo a lo requerido por prodoc | **S** |
| Resultado 4: Vulnerabilidad al cambio climático a nivel sectorial y regional, evaluada de acuerdo a metodologías mejoradas. | Vulnerabilidad al cambio climático evaluada de acuerdo a metodologías mejoradas. | El país cuenta con la metodología desarrollada por la SNC para análisis de vulnerabilidad. Se cuenta con la recopilación de resultados de varios proyectos de vulnerabilidad y adaptación. | i) Generar escenarios de cambio climático actualizados para el período 2011-2100; ii) identificar amenazas actuales y futuras; iii) analizar con mejor resolución la vulnerabilidad al CC para agua, glaciares, salud; v) analizar vulnerabilidad a eventos extremos. | Producto terminado. Escenarios de Cambio climático a nivel nacional y regional. Escala de escenarios mejorada a 1:100.000. Participación de expertos internacionales para control de calidad y ajustes de metodología para determinar vulnerabilidad. También incluye análisis de incertidumbres en el cálculo de escenarios. | Producto excede expectativas del prodoc. Metodología mejorada incluye índices de riesgo a la vulnerabilidad basado en la metodología N-Gain y una serie de indicadores utilizados normalmente por entidades gubernamentales, por lo que se puede actualizar. El desafío es que las autoridades locales y regionales puedan seguir actualizando los indicadores para realizar seguimiento a estos riesgos. | **MS** |
| Resultado 5: Otra información y conocimiento relevante para el cumplimiento de los objetivos de la convención. | Otra información y conocimiento relevante para el cumplimiento de los objetivos de la convención. | i)la SNC inició una estrategia de sensibilización y educación; ii) se cuenta con información sobre necesidades de financiamiento y de tecnología. | incluir información adicional sobre. i) las acciones tomadas en CC; ii) los resultados de la estrategia de educación, capacitación y sensibilización pública a nivel nacional, regional y sectorial; iii) resumen de las necesidades del país para adaptación y mitigación, incluyendo el progreso de la evaluación de las necesidades de tecnología (TNA) | Terminado, ver Cuadro Nº8 con detalles de los productos desarrollados por el proyecto. | Actividades de comunicación, sensibilización y educación a opinión pública y actores específicos excede expectativas del prodoc. Productos innovadores como la encuesta nacional de percepción sobre el CC climático y las actividades con COLCIENCIA de jóvenes en las escuelas del país, evalúan por primera vez las acciones del país en el tema y se coloca la ciencia del CC en el centro de interés de los estudiantes con capacidades científicas que puedan ser desarrolladas en el futuro. | **MS** |

## Relevancia

El proyecto continúa siendo de relevancia para el país, lo cual se refleja en la continuidad del tema del cambio climático en el PND 2015-2018 y en el PP del PNUD 2015-2019.

Además, el MADS está elaborando y tramitando una ley sobre cambio climático que se espera sea presentada al congreso nacional para su discusión durante lo que queda del 2017. Esta ley institucionaliza el SISCLIMA y además cambia aspectos importantes en la autonomía de las CAR.

Tomando en cuenta los argumentos descritos anteriormente, se califica el proyecto como ***“R”*** (relevante).

## Efectividad y eficiencia

De acuerdo a la documentación revisada y las entrevistas realizadas, el proyecto tuvo una demora en el inicio de la implementación de 9 meses, lo que derivó en una extensión de un año sin costos adicionales para el proyecto. Lo anterior, de acuerdo a la experiencia del evaluador, constituye una situación normal en los proyectos del GEF, puesto que éstos no contemplan el período de instalación del equipo de trabajo y de la temática en la institución que lo alberga.

De todas formas, el equipo de proyecto se las ha arreglado para manejar las distintas situaciones que se le han presentado y pudo implementar todos los productos que se le exigieron, superando las actividades y expectativas establecidas en el prodoc. Las actividades de comunicación y educación fueron muy efectivas para informar a los actores claves del proceso, así como mantener el tema en la agenda pública gracias a la estrategia comunicacional escalonada, según se iban liberándose los distintos productos. Además, la cooperación con COLCIENCIAS logró introducir en el interés en la ciencia del cambio climático en los niños escolares, potenciando la producción de profesionales y trabajadores sensibles con el tema, que podrían introducir éste en sus actividades cotidianas de su realidad laboral.

Por otro lado, el equipo de proyecto logró generar metodologías innovadoras en el cálculo de inventarios y análisis de vulnerabilidad, avalados en su calidad por el concurso de expertos nacionales y extranjeros.

Por lo tanto, se puede afirmar que el proyecto ha sido eficaz en entregar y producir información sobre el sistema de cambio climático para ser utilizada en la toma de decisiones y, a la vez, ha sido eficiente en el uso de los recursos que tuvo a su disposición, logrando producir material sobre lo exigido en el proyecto.

De acuerdo a la argumentación anterior, se califica el proyecto con ***“S”*** (Satisfactorio).

## Sostenibilidad

El proyecto plantea desafíos en cuanto a la continuidad de las actividades relacionadas con la información que se deberá generar para reportar el cumplimiento de las obligaciones del país frente a la convención. En primer lugar, el proceso de generación de información es un continuo que no debiera detenerse, pero se constató que el equipo de proyecto técnico terminará sus funciones el 31 de Julio del 2017, donde quedará solamente el coordinador hasta el 31 de agosto del 2017. Esta situación es común en muchos proyectos del GEF, pero en este caso, se ha generado un conocimiento muy específico en la determinación de metodologías y procedimientos de participación en la elaboración de comunicaciones nacionales, donde no es suficiente la realización de capacitaciones a funcionarios del IDEAM y del MADS para transferir la totalidad de lo realizado. Es más, estas capacitaciones están enfocadas al uso cotidiano de las herramientas desarrolladas por el proyecto, pero no se ve como podría continuar la generación de nuevo conocimiento que respalde las futuras comunicaciones nacionales.

No se observan mayores problemas institucionales ni de inestabilidad política futura del país, pero sí se observaron en el 2017, reducciones cercanas al 60% en el presupuesto para el sector ambiental, lo que atentaría la continuidad de las actividades del proyecto, por lo menos aquellas que dependan del financiamiento estatal. Por lo tanto, el principal desafío que se presenta es la continuidad de corto y mediano plazo (3-4 años) del trabajo realizado, específicamente en la generación de información y mejoras en los métodos de cálculo de inventario y vulnerabilidad, ya que la institucionalidad del IDEAM no ha podido incorporar al equipo técnico del proyecto por la falta de recursos, por lo que este tipo de trabajo quedará en “stand-by” hasta la próxima comunicación nacional (en 4 años aproximadamente) y la actualización del BUR (2 años).

La metodología desarrollada también plantea incertidumbres en la posibilidad de su uso a nivel regional y local, debido a que se necesitará desarrollar y adaptar esta metodología a las realidades de las CAR y municipios, así como también capacitar a las entidades que los asesoran en sus planes de desarrollo (universidades, ONG, empresas consultoras). Como ejemplo de lo anterior, se sabe que cerca del 80% de los municipios deberán actualizar sus POT en el 2018, pero no se visualiza como se podrían utilizar las metodologías y predicciones a escalas territoriales y horizontes temporales menores a lo realizado por la TNC. A mayor abundamiento, tampoco se visualiza como se manejará el tema de la mitigación, adaptación y vulnerabilidad en los territorios que se incorporarán al proceso de desarrollo, como consecuencia de los acuerdos de paz logrados el 2017.

Otro desafío importante que plantea del proyecto para mejorar las brechas de información existentes es la situación del monitoreo de variables del clima en áreas marino-costeras. El territorio del país es casi un 50% marino-costero y solo tiene 3 estaciones de monitoreo, en contraste con las cerca de 1.500 existentes para vigilancia del clima terrestre. Esta situación implica que, en el futuro, las predicciones que se realicen en las áreas marino-costeras pueden ser de menor exactitud o calidad.

Aunque el proyecto realizó grandes esfuerzos para que participara la mayor cantidad de actores posible, no hubo gran participación de ONG y sectores privados (por ejemplo, sector eléctrico, agua), algunos de los cuales no concuerdan con todos los resultados del proyecto y podrían cuestionar algunas de las conclusiones resultantes de los modelos aplicados, lo que podría restar impacto a las metodologías y resultados futuros del proyecto.

Con respecto a la institucionalidad, IDEAM se posicionó como la entidad técnica especializada en la materia y es muy probable que continúe trabajando en el tema, pero como se mencionó antes, sin la intensidad mostrada durante la implementación del proyecto, por falta de recursos materiales y humanos especializados. El PND 2015-2018 seguirá implementándose y el MADS continuará con seguridad la discusión del proyecto de ley sobre cambio climático, aunque el 2018 será un año electoral y de implementación de los acuerdos de paz, seguramente se traducirá en una baja prioridad para el trámite de esta ley.

Por lo tanto, la sostenibilidad del proyecto se califica como ***“AP”*** (Algo Probable)

## Impacto

Aunque es muy pronto para determinar impactos de un proyecto que recién está terminando, es posible vislumbrar algunas acciones que ya han tenido algún efecto en política pública. Por ejemplo, la elaboración del BUR1 está estrechamente ligada al proyecto, siendo el mismo personal el encargado actualizar este BUR. El proyecto entregó insumos técnicos y de escenarios de cambio climático que permitieron al país establecer un compromiso de reducción del 20% de sus emisiones al 2030, así como también el proyecto influyó en la redacción del proyecto de ley de cambio climático y en la sensibilización de distintos actores del sector.

Donde el potencial impacto no se ve muy claro, es en la usabilidad del inventario de GEI y de los escenarios de cambio climático en el desarrollo de planes territoriales regionales y municipales, debido a la necesidad que tienen estos actores de planificar en escalas de tiempo y espacio menores a las utilizadas por el proyecto. Un impacto potencial que se ve más claro es el uso de estos mismos escenarios para planificación a escala nacional.

Por lo tanto, el impacto del proyecto se califica con “***C”*** (Considerable), con la reserva de que existe incertidumbre sobre el uso de los productos del proyecto en la planificación territorial local y regional.

# Calificación del Proyecto

El Cuadro N°16 muestra las calificaciones finales del proyecto en su conjunto y los ítems que el GEF exige sean calificados.

*Cuadro N°16: Calificaciones finales del proyecto.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Criterios* | *Calificación* | *Comentario* |
| *Seguimiento y Evaluación: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)* | | |
| Calidad general de SyE | **AS** | Actividades de los POA no tenían soporte estratégico en la planificación anual; ii) no se observa seguimiento de decisiones del comité directivo; iii) no hay matriz de respuesta de la gerencia por recomendaciones MTR. |
| Diseño de SyE al comienzo del proyecto | **AS** | i) indicadores no SMART en prodoc; ii) sin metas de mitad de período. |
| Ejecución del plan de SyE | **AS** |  |
| *Ejecución de los IA y EA: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)* | | |
| Calidad general de la aplicación y ejecución del proyecto | ***S*** | Atrasos por procesos administrativos. |
| Ejecución del organismo de aplicación | ***S*** | Atenida al prodoc |
| Ejecución del organismo de ejecución | ***S*** | Resultados sobre las expectativas del prodoc, pero con atrasos por procesos administrativos. |
| *Resultados: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)* | | |
| Calidad general de los resultados del proyecto | ***MS*** | i)Resultados sobre las expectativas del prodoc; ii) control de calidad de productos creible |
| Relevancia | ***R*** |  |
| Efectividad | ***S*** | Objetivos logrados con resultados sobre lo estipulado en el prodoc. |
| Eficiencia | ***S*** | Buen uso de recursos del proyecto y mejorado por tipo de cambio. |
| *Sostenibilidad: Probable (P), Algo probable (AP), Algo improbable (AI), Improbable (I).* | | |
| Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad | ***AP*** | i) Existen riesgos para en la utilización de los productos como herramienta de planificación territorial local y regional, debido a que las escalas espaciales y de tiempo utilizadas en los escenarios de cambio climático son muy grandes para su uso local y regional; ii) baja en la prioridad gubernamental de continuar actividades de seguimiento de la TNC; iii) se necesitan más actores para dar continuidad a resultados. |
| Recursos financieros | ***AP*** | No se observan recursos adicionales de gobierno para dar continuidad a actividades para preparación de la cuarta comunicación, para mejoras y adaptación metodología para aplicación regional y local. En el 2017, hubo recortes cercanos al 60% en los presupuestos para el sector ambiental, situación que se mantendrá de no mejorar los precios del petróleo y se estima que las prioridades estarán concentradas en la implementación de los acuerdos de paz. |
| Socioeconómico | ***AP*** | No se avizoran mayores cambios |
| Marco institucional y gobernanza | ***P*** | No se avizoran mayores cambios |
| Ambiental | ***P*** | No se avizoran mayores cambios |
| *Impacto: Considerable (C), Mínimo (M), Insignificante (I)* | | |
| Mejora del estado ambiental | ***C*** | Considerando que la mejora se refiere al mejor entendimiento de los efectos del cambio climático y de las fuentes de emisión de GEI en el país. |
| Reducción de la tensión ambiental | ***C*** | Considerando que la reducción de la tensión se refiere al mejor entendimiento de los efectos del cambio climático y de las fuentes de emisión de GEI en el país. |
| Progreso hacia el cambio de la tensión/estado | ***C*** | Considerando que el progreso se refiere a que el país dispone de mejor información para elaborar planes, acciones y políticas para enfrentar el cambio climático. |
| *Resultados generales del proyecto* | ***MS*** |  |

# Conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas

## Conclusiones Generales

Al momento de la evaluación final (Julio -septiembre del 2017), cerca del 95% de los productos especificados en el prodoc estaban terminados, quedando otros 5 documentos en proceso de revisión por parte de actores claves. El plazo de término para todos los productos del proyecto -fijado para agosto del 2017-, no parece adecuado para realizar un buen cierre de proyecto (revisión de documentos, impresión, taller final, entrega de la TNC a la Convención). De acuerdo a la documentación entregada al consultor, se encuentran pendientes el reporte final de la implementación del proyecto y el documento de sistematización de las lecciones aprendidas.

El equipo de proyecto introdujo innovaciones metodológicas en el cálculo de inventario de GEI y para los escenarios de cambio climático, siendo el primer país en Sudamérica en aplicar los lineamientos metodológicos desarrollados por el IPCC en el 2006.

La TNC generó conocimiento relevante para entender donde se generan emisiones y modelar escenarios futuros de clima y sus repercusiones hasta el nivel municipal.

Los productos logrados por el proyecto superaron las expectativas exigidas por el documento de proyecto, ya sea en calidad como en la elaboración de otros productos relacionados, como la actualización del BUR, las actividades de educación para jóvenes, la implementación de una estrategia de comunicaciones, la realización de estudios de opinión revelando la posición y conocimientos de los colombianos con respecto al cambio climático y actividades de sensibilización, entre las más importantes.

El equipo de proyecto no sistematizó las lecciones aprendidas durante la implementación de las actividades y se esperó hasta el final del proyecto para realizar este ejercicio, lo que tendrá como consecuencias que se pierda la memoria institucional en lo que respecta a la elaboración de las comunicaciones nacionales y participación de actores claves.

El ejercicio de la TNC logró disminuir la falta de participación de actores los interesados durante la implementación de las primeras comunicaciones nacionales, gracias a la conformación de grupos de trabajo técnicos donde participaron el sector público y privado. Sin embargo, aún queda pendiente una mayor participación de las autoridades regionales y locales y de organizaciones de la sociedad civil.

Los escenarios de vulnerabilidad y riesgo desarrollados por el proyecto, proyectados a escalas temporales y espaciales muy grandes, son aún imprácticos para aplicarlos como instrumentos de planificación a escala local y regional, debido a que las necesidades de este tipo de autoridades requieren de simulaciones a escalas más pequeñas.

Los modelos de simulación para vulnerabilidad y escenarios desarrollados por el proyecto necesitan una cantidad importante de información para generar y actualizar los indicadores de estos modelos. Esta información, que debe ser levantada por las autoridades locales de los territorios, presenta desafíos importantes en términos de conocimiento y logística.

Los municipios y algunas autoridades de regiones (CAR) no se encuentran preparadas para entender y absorber la metodología y conclusiones de la TNC, por lo que es fundamental capacitarlos y hallar indicadores locales compatibles con la metodología de la TNC para realizar planificación territorial.

Los esfuerzos de capacitación a funcionarios del IDEAM no son suficientes para continuar mejorando y desarrollando la metodología de la TNC, en vista a la 4ª CN y del BUR 2. La especificidad y la complejidad del tema hace necesario que el IDEAM incluya en su estructura al equipo de proyecto y desarrolle un área específica de CC, con énfasis en el desarrollo de metodología e indicadores locales. Por lo tanto, existe un riesgo en la continuidad del trabajo del IDEAM en investigación y desarrollo de insumos técnicos para la toma de decisiones en CC, por lo menos hasta la preparación de la 4ª comunicación nacional en 4 años más.

A Julio de 2017, los gastos de los fondos GEF del proyecto ascienden a US$ 1.63 millones (81% del total), quedando un saldo de US$ 371.861. El gasto de los fondos de contrapartida ascendió a US$ 254.529 (98% del total), quedando un remanente de US$ 4.212.

Casi un 30% de los montos contratados por el proyecto, no registran sus nombres en el sistema ATLAS de PNUD, situación que atenta contra la transparencia de las operaciones realizadas.

El diseño del proyecto presenta deficiencias en la formulación de objetivos, indicadores y metas de mitad de período. Los referidos objetivos e indicadores son expresados como productos y no como resultados o efectos deseados, lo que limita la capacidad de M&E de este tipo de proyectos, tanto en lo referente a sus resultados, efectos e impactos.



## Recomendaciones

## Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto

Los futuros proyectos de comunicación nacional debieran contener indicadores y objetivos consistentes con los efectos que se desean lograr y no ser expresados como productos, ya que esto limita los alcances del proyecto al momento de evaluar sus resultados. Los resultados debieran estar expresados en lenguaje de cambio y los indicadores debieran ser una medida de resultados que se desean lograr. También es fundamental que los proyectos de este tipo incluyan metas para la evaluación de mitad de período.

Sería adecuado ir identificando las lecciones aprendidas a medida que se van produciendo las situaciones claves en la implementación del proyecto, como señal de buena práctica.

Los POA deberían ser documentos estratégicos que respalden las razones por la cuales se realizan las actividades y como se priorizan éstas dentro del contexto de la estrategia o ajuste a los proyectos. Las planillas Excel son útiles, pero solo son parte de la programación de un proyecto.

Se sugiere que cuando se conformen grupos de trabajo con varios actores, se reporten los acuerdos, desacuerdos y compromisos que se logren al interior de este tipo de instancias, de manera de conservar la “memoria institucional” de los proyectos.

Se sugiere que, en el futuro, se realicen las evaluaciones de medio término lo más ajustadas posible a la mitad del proyecto, porque de otro modo, las evaluaciones no reflejan la realidad del proyecto de ese período y las recomendaciones son difíciles de implementar en corto tiempo.

Las transacciones registradas en el sistema ATLAS debieran contener todos los datos de los beneficiarios de los contratos realizados, incluyendo al personal del proyecto, con el objetivo de mantener la transparencia de los procesos.

Para futuros proyectos de comunicaciones nacionales, se sugiere que en el diseño se incluya una componente de replicación de resultados y la elaboración de una estrategia de salida que permita visualizar como, donde y cuando se podrían utilizar los modelos y resultados de estos proyectos en la planificación territorial de las regiones y autoridades locales, al tiempo de proponer mecanismos de financiamiento para este tipo de actividades.

Las reuniones de Comité Directivo de los proyectos debieran considerar en su funcionamiento, el registro de los acuerdos y decisiones adoptadas y su correspondiente sistema de seguimiento, indicando los responsables de implementar estas decisiones y plazos tentativos. Los avances en las gestiones debieran ser informadas al comité entre las sesiones, mediante algún sistema a acordar entre las partes. De la misma forma, las reuniones y acuerdos (y disensos) que se presenten en los grupos de trabajo, debieran ser registrados formalmente y reportar los avances a través de informes periódicos formales, de manera de ir construyendo la memoria de los proyectos.



## Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto

Analizar bien la situación de cierre del proyecto, porque, aunque todos los productos están casi finalizados, la fecha de 16 de agosto se ve muy encima como para realizar un cierre de proyecto con mayor impacto.

El proyecto generó una gran cantidad de material para distintos tipos de actores, por lo que sería una buena oportunidad para que los contenidos de la TNC pudieran ser incorporados en las mallas curriculares de la educación formal (colegios, universidades) y también en la educación no formal. Esto asegurará la continuidad del tema en el largo plazo, logrando condicionar conductas amigables con el medio ambiente.

Casi el 85% de los municipios deben actualizar sus POT, por lo que se sugiere una acción masiva de capacitación y apoyo, tanto a los municipios y sus entidades asesoras, para que incorporen lo más posible, los datos, metodología y resultados de la TNC en esta planificación.

En el mismo sentido, se deberá fortalecer a las autoridades locales en la captura de información de buena calidad para generar los indicadores que necesitan los modelos de simulación de escenarios, ya que deben ser actualizados periódicamente. Se podrían realizar experiencias demostrativas para ajustar los modelos a escala local y escenarios de riesgos para períodos más acordes con las necesidades de planificación las autoridades regionales y municipales.

Realizar un acercamiento “post-TNC” con actores privados (y públicos) de sectores económicos relevantes que tengan capacidades y datos sobre el tema de cambio climático, para cruzar información y discutir aproximaciones metodológicas-especialmente en la determinación de escenarios e inventario de GEI, con la perspectiva de la elaboración del BUR2 y la 4ª Comunicación Nacional, de manera tal de comenzar un trabajo de cooperación sostenible en el tiempo.

Se sugiere incrementar el cubrimiento de las áreas marina costeras con estaciones de monitoreo de variables del clima y temperatura del océano, ya que, a pesar de que el país es 50% territorio marítimo, solo cuenta con 3 estaciones de monitoreo, en contraste con las cerca de las 1.500 existentes en la parte terrestre. Esto será fundamental para tener escenarios de cambio climático más precisos para las próximas comunicaciones nacionales y elaboración de políticas de adaptación y mitigación.



## Lecciones Aprendidas

La falta de indicadores y objetivos adecuados, dificultaron la evaluación del proyecto, ya que estaban en función de recolectar información y elaborar productos, ocultando en cierta medida, los resultados en obtenidos en fortalecimiento institucional, sensibilización e impacto.

Desde el punto de vista internacional, la participación de expertos del IPCC, FAO, etc. dieron fortaleza a la metodología desarrollada, pero habrá que hacer un esfuerzo adicional para lograr que sectores económicos privados y gubernamentales relevantes (energía, sanitarias, minería) compartan un piso mínimo de acuerdos sobre el tipo de información a generar, indicadores y acciones conjuntas para combatir el CC, para evitar futuros cuestionamientos a los resultados del proyecto.

Aunque el proyecto logró la participación de actores de los sectores privados y públicos, faltó mayor involucramiento de actores como ONGs y autoridades regionales y locales, por lo que aún es necesario validar los resultados del proyecto.

No se detectó documentación que sistematice las discusiones que se llevaron a cabo al interior de los grupos de trabajo del proyecto, por lo que no se sabe cuáles fueron los aspectos en que los actores mostraron acuerdos y desacuerdos y las formas en que superaron las diferencias que pudieran existir durante la implementación de las distintas componentes del proyecto. Tampoco se conocen los compromisos concretos que cada actor asumió durante la ejecución del proyecto, lo que desdibujó los logros y avances de estos grupos de trabajo.

La evaluación de medio término se realizó tardíamente (informe final se tuvo a fines Enero del 2017), situación que restó impacto a esta actividad, no existiendo evidencia de como se abordaron las recomendaciones y conclusiones de esta evaluación.

El 50% del país es “maritorio”, pero es un sector que tiene poca inversión en el monitoreo de sus variables específicas del clima, lo que puede afectar la calidad de las simulaciones de escenarios de las comunicaciones nacionales, por lo que se debiera hacer un esfuerzo por aumentar este tipo de estaciones de monitoreo.

Los POA que se confeccionaron para implementar el proyecto consistían en hojas Excel, donde aparecían las actividades a realizar (sin priorizaciones), sus plazos de ejecución y presupuestos estimados. Estos POA no estaban apoyados por documentos estratégicos donde se justificarán las razones y propósitos para realizar estas actividades (y no otras), de forma tal que no se pudo apreciar un hilo conductor para estas actividades y dificultó visualizar las prioridades en las decisiones tomadas por el equipo de proyecto.

El sistema de contabilidad del proyecto no incluyó los datos de todos los beneficiarios de cada contrato. No debería haber excepciones y todas las personas/entidades contratadas debieran estar debidamente registradas -con su correspondiente monto-en el sistema ATLAS, para asegurar la transparencia de todos los procesos y buenas prácticas.

De acuerdo a las entrevistas realizadas a los actores claves, algunos actores privados importantes no se involucran en las actividades de mitigación y adaptación al cambio climático, debido a que consideran que el pago por servicios ambientales (PSA) es suficiente y que es el Estado el que debe realizar las acciones, por lo que no ven como propio el problema de cambio climático. Esta situación se traduce en desinterés por intercambiar ideas e información para elaborar políticas públicas en acuerdo con estos actores.

# Anexo 1: TdR

# Anexo 2: Agenda

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Martes Julio 4** | **Miércoles Julio 5** | **Jueves Julio 6** | **Viernes Julio 7** | **lunes julio 10** |
| **8:00** | PNUD Jimena y Diego | IDEAM | Profesor José Daniel Pabón Caicedo Departamento de Geografía Universidad Nacional de Colombia Cra. 30 # 45-03, Edificio 212 (Aulas de Ciencias Humanas), of 329 |  |  |
| **8:30** |  |  |
| **9:00** |  |  |  |
| **9:30** |  | Juan Gómez Cl 10 # 5-51Palacio San Carlos Sala de juntas Coordinación de Asuntos Ambientales |  |  |
| **10:00** |  | Rocío Rodríguez Subdirección de Estudios Ambientales IDEAM |  | Marcela Bonilla UPME - Av calle 26 79D - 91 |  |
| **11:00** |  | 1:00 pm Almuerzo - Andrés Felipe Zuluaga FEDEGAN (Cel: 573142533075) Lugar de encuentro: Puerta de la biblioteca General de la Universidad Javeriana Carrera 7 No. 41 - 01 | **11:30 - 12:30** Sebastián Lema DNP Piso 8 Edificio FONADE Cl. 26 #13 - 19 | Asocars / Ramón Leal - Director Carol Moreno - Asesora Calle 70 # 11A - 24 (Casa) |
| **12:00** |  |  |  |
|  |  |  | **1:00 pm** Almuerzo - Andrés Felipe Zuluaga FEDEGAN (Cel: 573142533075) Lugar de encuentro: Puerta de la biblioteca General de la Universidad Javeriana Carrera 7 No. 41 - 00 |  |  |
| **2:00** |  |  | **2:30** Camila Rodríguez Minambiente Cl. 37 #8-40 | **2:30** Marcela Rodríguez Cra 11# 82 - 38 oficina 303 |
| **3:00** |  |  |  |
| **4:00** |  |  | **4:30** Charla por Skype con Paula Sierra INVEMAR  usuario: **paula.sierra** | Nelson Lozano MinAgricultura - llega al Minambiente Cel: 573178632961 | Reunión de cierre - PNUD Sala 2 piso |
| **5:00** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

# Anexo 3: Lista de personas entrevistadas

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nº | Nombre | Apellido | Cargo | Sección | Institución | correo | Fecha |
| 1 | Diana Camila | Rodriguez Vargas | Asesor Información y Tecnologías del Clima | Dirección de Cambio Climático | MINAMBIENTE | [dcrodriguez@minambiente.gov.co](mailto:dcrodriguez@minambiente.gov.co) | 07-07-2017 |
| 2 | Maritza | Florian | Profesional Especializada | Dirección de Cambio Climático | MINAMBIENTE | [mflorian@minambiente.gov.co](mailto:mflorian@minambiente.gov.co) | 07-07-2017 |
| 3 | Andrés | Zuluaga | Coordinador General | Proyecto Ganadería Colombiana Sostenible | FEDEGAN | [afzuluaga@fedegan.org.co](mailto:afzuluaga@fedegan.org.co) | 06-07-2017 |
| 4 | Juan Sebastián | Gómez Martínez | Tercer Secretario | Oficina de Asuntos Ambientales | Min. RREE | [juan.gomez@cancilleria.gov.co](mailto:juan.gomez@cancilleria.gov.co) | 06-07-2017 |
| 5 | Rocío | Rodríguez Granados | Subdirectora de Estudios Ambientales | Dirección de Estudios Ambientales | IDEAM | [rrodriguez@ideam.gov.co](mailto:rrodriguez@ideam.gov.co) | 05-07-2017 |
| 6 | Diana María | Quimbay Valencia | Jefa | Cooperación Internacional | IDEAM | [dquimbay@ideam.gov.co](mailto:dquimbay@ideam.gov.co) | 05-07-2017 |
| 7 | Diego | Olarte | Profesional Especializado en Desarrollo Sostenible | Programa Ambiente y Energía | PNUD Colombia | [diego.olarte@undp.org](mailto:diego.olarte@undp.org) | 05-07-2017 |
| 8 | Javier | Mendoza | Coordinador Proyecto Tercera Comunicación Nacional | Dirección de Estudios Ambientales | IDEAM | [mendozasabogal@yahoo.com.ar](mailto:mendozasabogal@yahoo.com.ar) | 05-07-2017 |
| 9 | Mauricio | Estupiñan | Administración | Dirección de Estudios Ambientales | IDEAM | [maoes@hotmail.com](mailto:maoes@hotmail.com) | 05-07-2017 |
| 10 | Jorge | Gutierrez | Lider Vulnerabilidad y Adaptación | Dirección de Estudios Ambientales | IDEAM | [jorgeenriquegutierrez@gmail.com](mailto:jorgeenriquegutierrez@gmail.com) | 05-07-2017 |
| 11 | José | Pabón | Director | Departamento de Geografía | Universidad Nacional de Colombia | [jdpabon@unal.edu.co](mailto:jdpabon@unal.edu.co) | 06-06-2017 |
| 12 | Marcela | Bonilla | Asesora | Asuntos Ambientales | UPME | [marcela.bonilla@upme.gov.co](mailto:marcela.bonilla@upme.gov.co) | 07-07-2017 |
| 13 | Sebastián | Lema | Climate Finance Specialist | Low Carbon Resilient Development Program | DNP | [mlema@dnp.gov.co](mailto:mlema@dnp.gov.co) | 07-07-2017 |
| 14 | Catalina | Quintao | Asesora Técnica Cooridnación |  | PNUD Colombia | [diana.quintao@undp.org](mailto:diana.quintao@undp.org) | 07-07-2017 |
| 15 | Paulo | Pérez | Abogado Contratista | Dirección de Cambio Climático | MINAMBIENTE | [paperez@minambiente.gov.co](mailto:paperez@minambiente.gov.co) | 07-07-2017 |
| 16 | Omar | Franco Torres | Director |  | IDEAM | [direccion@ideam.gov.co](mailto:direccion@ideam.gov.co) | 05-07-2017 |
| 17 | Paula | Sierra | Investigador Asociado | Coordinación de Investigación e Información para Gestión Marina y Costera - GEZ | INVEMAR | [paula.sierra@invemar.org.co](mailto:paula.sierra@invemar.org.co) | 06-07-2017 |
| 18 | Nelson | Lozano | Coordinador | Grupo de Gestión Ambiental y Cambio climático | Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | [nelson.lozano@minagricultura.cov.co](mailto:nelson.lozano@minagricultura.cov.co) | 10-07-2017 |
| 19 | Marcela | Rodríguez Salguero | Profesional Especializada Comunicaciones y Gestión del Conocimiento |  | PNUD Colombia |  | 10-07-2017 |
| 20 | Ramón | Leal | Director |  | ASOCARS | [asocars@asocars.org.co](mailto:asocars@asocars.org.co) | 10-07-2017 |
| 21 | Carol | Moreno | Asesora |  | ASOCARS |  | 10-07-2017 |
| 22 | Jimena | Puyana | Oficial de Programa | Desarrollo Sostenible | PNUD Colombia | [jimena.puyana@undp.org](mailto:jimena.puyana@undp.org) | 18-07-2017 |

# Anexo 4: Resumen de visitas de campo

| Fecha | Reunión | Temas Tratados |
| --- | --- | --- |
| 4-7- 2017 | Personal de PNUD Colombia | i) Agenda de la misión; ii) método a utilizar en la evaluación; iii) temas del diseño, ejecución y sostenibilidad del proyecto. |
| Entrevistas con personal del proyecto | i) Agenda de la misión; ii) método a utilizar en la evaluación; iii) temas del diseño, ejecución y sostenibilidad del proyecto. |
| 5-7-2017 | Director IDEAM | i) Propósito de la evaluación; ii) involucramiento de la institución en diseño y ejecución del proyecto; iii) presupuesto y actividades desarrolladas por IDEAM; iv) rol en consejo directivo proyecto; v) coordinación con los otros actores; vi) sostenibilidad actividades; vii) nueva ley CC; viii) futuro del equipo de proyecto. |
| 6-7-2017 | Universidad Nacional de Colombia | i) propósito de la evaluación; ii) rol de la universidad en diseño y ejecución del proyecto; iii) estatus de la normativa sobre CC; iv) estado de situación modelos simulación escenarios y vulnerabilidad; v) participación en estudios financiados por el proyecto; vi) situación institucional del IDAEM y MADS y roles reguladores; vii) sostenibilidad estudios y resultados proyecto como herramientas de planificación territorial. |
| Min. REEE | i) propósito de la evaluación; ii) rol RREE en diseño, ejecución y financiamiento proyecto; iii) actividades realizadas en el marco del proyecto y presupuesto; iv) rol comité directivo proyecto; v) proyecciones difusión resultados y metodologías a nivel internacional; vi) beneficios del proyecto a posición internacional del país en CC. |
| FEDEGAN | i) propósito evaluación; ii) participación en diseño y ejecución del proyecto; iii) situación de FENEGAN y aportes al tema CC; iv) análisis estudios y actividades realizadas por FENEGAN relacionados con CC; v) métodos contabilización de ganado, extensión de tierra para ganadería, mejores prácticas; vi) sostenibilidad y uso productos del proyecto. |
| INVEMAR | i) propósito de la evaluación; ii) elementos de diseño del proyecto; iii) ejecución proyecto; iv) entendimiento sobre objetivos y actividades proyecto; v) participación de INVEMAR y actividades desarrolladas; vi) rol coordinador del IDEAM; vii) normativa marino-costera y facultades INVEMAR,IDEAM y MADS en estas áreas; viii) sostenibilidad actividades proyecto y aplicación de productos en planificación territorial; ix) medidas tomadas para superar atrasos del proyecto; x)productos obtenidos y objetivos logrados; x) situación monitoreo variables climáticas marinas para modelamiento en CC. |
| 7-7-2017 | UPME | i) propósito de la evaluación; ii) entendimiento del proyecto TNC; iii) actividades realizadas bajo el proyecto; iv) coordinación entre actores; v) conclusiones de los productos del proyecto y su aplicación en energía; vi) información entregada al proyecto; vii) impacto modelaciones CC en licitaciones del sector energético; viii) participación de otros actores del sector energía en el proyecto |
|  | DNP | i) propósito de la evaluación; ii) entendimiento del proyecto TNC; iii) actividades realizadas bajo el proyecto; iv) coordinación entre actores; v) capacitaciones; vi) información entregada al proyecto y utilidad de sus productos en planificación del desarrollo; vii) información necesaria para generar indicadores vulnerabilidad y escenarios; viii) relaciones con CAR y autoridades locales para desarrollo de proyectos y programas; ix)capacidades CAR y autoridades locales en formulación de proyectos, políticas y POT; x) situación gobernabilidad futura y acceso a nuevos territorios; xi) sostenibilidad actividades. |
|  | MADS | i) propósito de la evaluación; ii) rol del MADS en el proyecto; iii) participación en diseño y ejecución proyecto; iv) capacidades autoridades ambientales locales en elaboración de POTs, estado de planes de CC en regiones; v) situación en nuevos territorios por proceso de paz; v) coordinación del IDEAM con instituciones ejecutoras del proyecto; vi) información recibida sobre el proyecto e información entregada al proyecto; vii) sostenibilidad de las actividades; viii) utilidad de las actividades y productos del proyecto; ix) necesidades futuras para planificación políticas CC y perspectivas de nueva ley de CC. |
|  | Min Agricultura | i) propósito evaluación; ii) participación en diseño y ejecución del proyecto; iii) indicadores del proyecto y utilidad; iv) análisis estudios y actividades realizadas durante la ejecución del proyecto e información entregada por Min Agricultura; v) resultados proyecto en relación a sumideros de CO2 en agricultura; v) coordinación con otros actores; vi) perspectivas y rol Min agricultura en CC. |
| 10-7-2017 | ASOCARS | i) propósito de la evaluación; ii) roles, capacidades y atribuciones de las CAR y municipios en POT y políticas de CC; iiii) participación en diseño y ejecución del proyecto; iv) entendimiento de las actividades y objetivos del proyecto; v) coordinación de las instituciones participantes; vi) beneficios del proyecto para las CAR y municipios; vii) sostenibilidad y utilidad de las acciones del proyecto; x) actividades futuras; xi) situación CARs en nueva ley cambio climático. |
|  | Ex Encargada Comunicaciones TNC | i) propósito de la evaluación; ii) estrategia comunicacional del proyecto; iii) participación en diseño y ejecución del proyecto; iv) entendimiento de las actividades y objetivos del proyecto; v) coordinación de actores por parte del proyecto; vi) impacto de las actividades de comunicación; vii) uso material futuro en sensibilización y educación; viii) uso de encuestas y estudios de opinión y trabajo con colciencias. |
|  | Encargada Desarrollo Sustentable PNUD Colombia | i) discusión de hallazgos y conclusiones preliminares; ii) sostenibilidad acciones y utilidad productos del proyecto; iii) situación personal proyecto en IDEAM y continuidad en generación información de CC; iv) monitoreo e áreas marino-costeras; v) uso escenarios y vulnerabilidad en POT 2018; vi) aspectos de M&E aplicados en la ejecución del proyecto. |
| 22-01-2016 | Reunión Cierre de Misión | i) presentación de hallazgos y conclusiones preliminares; ii) sostenibilidad acciones y utilidad productos del proyecto; iii) situación personal proyecto en IDEAM y continuidad en generación información de CC; iv) monitoreo e áreas marino-costeras; v) uso escenarios y vulnerabilidad en POT 2018; vi) aspectos de M&E aplicados en la ejecución del proyecto. |

# Anexo 5: Lista de documentos revisados

| Doc | Doc | Doc |
| --- | --- | --- |
| ZNI Mar 12.xlsx | ORGANIGRAMA TCNCC.pptx | Discussion Paper- Innovations in Monitoring & Evaluating Results.pdf |
| ZNI Mar 12.xlsx | Optimizacion de la operacion de los embalses Mar 12.xlsx | diferencias inventarios guideines\_1996-2006.pdf |
| Working-Paper-205-Watkiss.pdf | Optimizacion de la operacion de los embalses Mar 12.xlsx | DECRETO298-DEL-24-DE-FEBRERO-DE-2016-sisclima.pdf |
| VISION-AVA-FINAL.pdf | OPTIM Informe 3 - Costo Beneficio Medidas adaptación - Dic 20 2014 FINAL.pdf | CUADRO CONSOLIDADO PROPOSICIONES INCLUIDAS EN EL PND.pdf |
| Valores Nacionales Sintesis por Depto.xlsx | oecd\_-national\_climate\_change\_adaptatio.pdf | CPD\_Colombia\_20152019\_SP.docx |
| Using Scenarios to Explore Climate Change\_A Handbook for Practitioners\_2013.pdf | national-adaptation-planning-lessons-from-oecd-countries\_2015.pdf | costos marginales Plan 2014 - 2028 (1).xlsx |
| unfccc-climate-transparency-lessons-learned\_2017\_paris.pdf | National Adaptation Planning\_lessons\_OECD\_2013\_WP54.pdf | cop-21-paris-summary-02-2016-final.pdf |
| undp-co-escenarioscambioclima\_departamental-2015\_colombia.pdf | National Adaptation Planning\_lessons\_OECD\_2013.pdf | Control de Erosion Mar 12.xlsx |
| UNDAF Colombia 2015 2019.pdf | Monitoring and Evaluation for Adaptation\_Lessons from Development Cooperation Agencies\_OECD\_2012.pdf | Control de Erosion Mar 12.xlsx |
| transparencia\_acuerdo\_parís.pdf | Modelo Uso eficeinte del agua Mar 12 .xlsx | Conpes3700.pdf |
| TNC-Chile\_2016.pdf | Modelo Uso eficeinte del agua Mar 12 .xlsx | conciliacion definitiva 2.pdf |
| the\_AI\_model.pdf | Modelo Restauracion Pasiva cuencas Diciembre 17.xlsx | COMITE DIRECTIVO.pptx |
| The coordination of climate finance in Colombia\_2014.pdf | Modelo Restauracion Activa cuencas Diciembre 18.xlsx | Colombias-National-Climate-Change-Process\_CCAP-June-2012.pdf |
| TERMINOS\_DE\_REFERENCIA\_Y\_CG\_DEL\_PNUD\_PARA\_IC\_eval\_3cncc\_colombia-annotation.txt | Modelo Expansion Hidro Mar 12 (Matriz XM).xlsx | Colombia\_Review\_OECD\_2014.pdf |
| TCNCC\_InformeAnual2016.pdf | Modelo Expansion Gas Mar 12 (Matriz XM).xlsx | Colombia\_Estrategia\_de\_Política\_de\_Gestión\_Financiera\_Pública\_ante\_el\_Riesgo\_de\_Desastres\_por\_Fenómenos\_de\_la Naturaleza.pdf |
| TCNCC\_InformeAnual2015.pdf | Modelo Expansion Carbon Mar 12 (Matriz XM).xlsx | colombia\_ctf\_revised\_investment\_plan\_final\_20170213.pdf |
| TCNCC\_Informe trimestral Ene-Mar2017.pdf | Modelo Expancion Hidro Mar 12 (Matriz XM) .xlsx | colombia\_\_\_mariana\_rojas\_laserna\_session\_3.pdf |
| Taller Costos de la Implementación de Estrategias de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático\_guatemala\_2017.pdf | Modelo Expancion Gas Mar 12 (Matriz XM).xlsx | Colombia 2050.pdf |
| Tablas-Deptos-Resultados-Indicadores.xlsx | Modelo Expancion Carbon Mar 12 (Matriz XM).xlsx | Climate change adaptation in dynamic economies The cases of Colombia\_2015.pdf |
| Tabla\_cofinanciamiento\_TNC.xlsx | Modelo Conservacion Ecosistemas Mar 12 .xlsx | circunstancias4.pdf |
| TABLA FINAL NOMBRES INDICADORES CO Y MCT.xlsx | Modelo Conservacion Ecosistemas Mar 12 .xlsx | Cienciometria.pdf |
| Sustitución Equipos Sector Terciario Mar 12 .xlsx | Mitigacion\_sectorial (1).docx | CDR 86514 2015.pdf |
| Sustitución Equipos Sector Terciario Mar 12 .xlsx | Metodologia.pdf | CDR 2016 TCN.PDF |
| Sustitución equipos Sector Industrial Mar 12.xlsx | Memorando Radicado German Leonardo Camacho.docx | CC risk Transversalizacíon del cambio climatico en Colombia\_ES\_2010.pdf |
| Sustitución equipos Sector Industrial Mar 12.xlsx | martin murillo nd-gain formularios llenados.pdf | cartilla\_INGEI.pdf |
| Sustitución de Equipos Sector Residencial Mar 12 .xlsx | martin murillo nd-gain formularios llenados.pdf | Capítulo TCN Finanzas publicas\_VF\_enviado\_revVF.docx |
| Sustitución de Equipos Sector Residencial Mar 12 .xlsx | ListaAsistenciaComiteDirectivo\_02022016.pdf | BUR1\_colombia\_2015.pdf |
| Spanish-Strategies-may2012-optimized.pdf | ley-cambio-climatico-2017\_españa.pdf | Bullets Ley del Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014.pdf |
| spanish\_paris\_agreement.pdf | ley145016062011.pdf | Buenas Practicas Sector Terciario Mar 12.xlsx |
| Solar Mar 12.xlsx | Ley\_1593\_parte\_2\_presupuesto\_nacional\_2016.pdf | Buenas Practicas Sector Terciario Mar 12.xlsx |
| Solar Mar 12.xlsx | LEY 1753 DEL 09 DE JUNIO DE 2015\_PND-2014-2018.pdf | Buenas Practicas Sector Residencial Mar 12.xlsx |
| simon\_gaviria\_explicación\_PND\_2014-2018.pdf | LEY 1753 DEL 09 DE JUNIO DE 2015.pdf | Buenas Practicas Sector Residencial Mar 12.xlsx |
| SegundaComunicacionNacional\_colombia\_2004.pdf | LEY 1753 DEL 09 DE JUNIO DE 2015.pdf | Buenas Practicas Sector Industrial Mar 12.xlsx |
| RESUMEN\_POA\_2015\_TCNCC\_IBA\_Y\_AVANCES.pdf | Inventario nacional GEI\_2017\_colombia.pdf | Buenas Practicas Sector Industrial Mar 12.xlsx |
| Resumen\_Ejecutivo\_Definitivo\_PND en inglés06-07-2011.pdf | Integrating Climate Resilience into Development Planning .pdf | Boletin06.pdf |
| Resumen Ejecutivo\_PND\_Ultima Version.pdf | Integrating climate change adaptation into development planning\_OECD\_2011.pdf | BOLETÍN 23\_tnc.pdf |
| Resultados finales por municipio.xlsx | Institucionales Planeacion Mar 12.xlsx | Biomasa Mar 12.xlsx |
| Restauracion Pasiva Cuencas Mar 12.xlsx | Institucionales Planeacion Mar 12.xlsx | Biomasa Mar 12.xlsx |
| Restauracion Pasiva Cuencas Mar 12.xlsx | institucional Interconexiones Mar 12 .xlsx | Biniaz-2017-01-Taking-Account-of-National-Circumstances\_2017.pdf |
| Restauracion Activa Cuencas Mar 12.xlsx | institucional Interconexiones Mar 12 .xlsx | Bases PND 2010-2014 Versión 5 14-04-2011 completo.pdf |
| Restauracion Activa Cuencas Mar 12.xlsx | institucional Informacion Mar 12.xlsx | AWP 2016 Y 2017.pdf |
| Reporte-tecnico-final-AVA.pdf | institucional Informacion Mar 12.xlsx | AWP 2015.pdf |
| Reporte-tecnico-final-AVA.pdf | institucional Eventos Extremos 12Mar15.xlsx | AWP 2014.pdf |
| Regionalizacion PND 2011-2014 2do Debate Abril 13.pdf | institucional Eventos Extremos 12Mar15.xlsx | Aumento de eficiencia transmision Mar 12 .xlsx |
| recomendaciones V. Barros.doc | INGEI.pdf | Aumento de eficiencia transmision Mar 12 .xlsx |
| recomendaciones V. Barros.doc | Informes AC.rar | Aumento de eficiencia generacion Mar 12.xlsx |
| publicación escuela de ingeniería de Antioquia.pdf | INFORME MISION IMBACH BOURONCLE.pdf | Aumento de eficiencia generacion Mar 12.xlsx |
| Public Financial Institutions and the Low-carbon Transition\_OECD-Cases\_2014.pdf | INFORME MISION IMBACH BOURONCLE.pdf | AUDITORIA 2015.pdf |
| PRODOC COL86514 TERCERA COMUNICACION PIMS 4676.doc | Informe Financiero 2014,2015,2016 y 2017.xlsx | ANÁLISIS Y EVALUACIÓN\_PND\_2014-2018\_Contraloría\_colombia.pdf |
| procaduría\_marino\_costeros\_colombia.pdf | Informe Final ACC 2014.pdf | Adapting-to-the-impacts-of-climate-change-2015-Policy-Perspectives-27.10.15 WEB.pdf |
| Primera Comunicación Nacional Colombia\_2001.pdf | Informe 3 - Costo Beneficio Medidas adaptación - Dic 18 2014.pdf | Adaptation-tracking-tool-2014.xlsx |
| Presupuesto por Donante.xlsx | Informe 2 - Costo Beneficio Medidas adaptación .pdf | ActaComiteDirectivoTCNCC16122016.pdf |
| PresentacionComiteDirectivo\_02022016.pdf | INDC\_mitigacion (1).docx | ActaComiteDirectivoTCNCC\_02022016.pdf |
| POA TCNCC -.xlsx | INDC Colombia\_2017.pdf | Acta&ListaAsistenciaComiteDirectivoVirtual\_23012015.pdf |
| POA SEA 2014.xls | INDC Colombia.pdf | Acta&ListaAsistenciaComiteDirectivo\_19082014.PDF |
| POA 2017.xlsx | hoja\_ruta\_planes\_adaptacion\_v\_0\_2013\_colombia.pdf | Acta de recibo a satisfaccion 1° Informe.docx |
| POA 2016.xlsx | Guia2.pdf | ACTA DE EXTENSION COL76979 JUN 2016 .doc |
| POA 2016 Y 2017.xlsx | Guia.pdf | acta 1 comité directivo.pdf |
| POA 2015.xlsx | Global Climate Risk Index 2017.pdf | ABC\_de\_los\_Compromisos\_de\_Colombia\_para\_la\_COP21\_VF\_definitiva.pdf |
| POA 2014.xlsx | Gestión finaniciera desastres.pdf | ABC.pdf |
| PND2010-2014 Tomo II CD.pdf | Geotermica Mar 12 xlsx.xlsx | 9C. Capítulo VIII.pdf |
| PND2010-2014 Tomo I CD.pdf | Geotermica Mar 12 xlsx.xlsx | 8C. Capítulo VII.pdf |
| PND 2014-2018 Tomo 2.pdf | Generacion Distribuida Mar 12 .xlsx | 86514 FINAL 2014.pdf |
| PND 2014-2018 Tomo 1 internet.pdf | Generacion Distribuida Mar 12 .xlsx | 7C. Capítulo VI\_sostenibilidad ambiental.pdf |
| Plan\_de\_Participación\_Ciudadana\_MADS.pdf | GEF6\_CCM\_Tracking\_Tool\_mitigation\_AB\_May16\_2014\_0.xlsx | 6C. Capítulo V.pdf |
| Plan\_de\_Participación\_Ciudadana\_MADS.pdf | GEF-5\_CC\_Mitigation\_Tracking\_Tool\_rev\_19-Sep-2013.xlsx | 5C. Capítulo IV.pdf |
| Plan\_de\_Participación\_Ciudadana\_-\_Gobierno\_Abierto\_VF.pdf | GEF\_UNFCCC COP Guidance2016\_r2\_Paris.pdf | 5. Anexo 1 Datos y observaciones de la Auditor+¡a - 73934.doc |
| Plan\_de\_Participación\_Ciudadana\_-\_Gobierno\_Abierto\_VF.pdf | GEF tracking tool TCNCC Colombia start and MTR.xlsx | 4C. Capítulo III.pdf |
| Plan\_Adpatación\_Chocó.pdf | gastos\_atlas\_TNC\_trabajado\_jorge.xlsx | 4676-Climate Change - Mitigation-2016 PIR.pdf |
| PLAN GENERACIÓN tRANSMISIÓN 2016-2030.pdf | finance\_adaptation\_2015\_OECD.pdf | 4676-Climate Change - Mitigation-2015 PIR.pdf |
| PIMS 4676 TNC Colombia MTR final aprobado español editado ThO CLEAN 280....docx | Estudio\_OECD\_Colombia y Senegal\_2017\_adaptation.pdf | 4. Informe Auditoria COL-73934 Tercera Comuncaci+¦n LLCC.doc |
| Percepcionfinal.pdf | Eólica Mar 12.xlsx | 3C. Capítulo II.pdf |
| PAS\_Vivienda\_y\_Dllo\_Terr\_-\_Final.pdf | Eólica Mar 12.xlsx | 2C. Capítulo I.pdf |
| PAS\_Tranporte\_-\_Final.pdf | english\_paris\_agreement.pdf | 24\_GEF\_Support\_to\_Biodiversity\_Enabling\_Activities\_0.ppt |
| PAS\_Residuos\_y\_Aguas\_Residuales\_-\_Final.pdf | Elementos del BUR.png | 2017 5 Abr Medios de Implementación - TCN.doc |
| PAS\_MINAS\_-\_Final.pdf | Ejecución\_presupuestaria\_Proyecto a 2017.xlsx | 2016.xlsx |
| PAS\_Industria\_-\_Final.pdf | DT\_camino-de-implementacion-de-INDCs\_2017\_regional.pdf | 20151228 COP 21 briefing FIN\_paris.pdf |
| PAS\_Hidrocarburos\_-\_Final.pdf | documento\_nacional\_regional.pdf | 2015.xlsx |
| PAS\_Energia\_Electrica\_-\_Final.pdf | documento\_nacional\_departamental.pdf | 2014.xlsx |
| PAS\_Agropecuario\_-\_Final.pdf | Documento MRV Nacional Consolidado\_ Julio 2017 V 2 0.docx | 2013.xlsx |
| Pago\_VISA\_gearbest.pdf | DOC EVALUACION FINAL.xlsx | 1C. Páginas preliminares.pdf |
| pa\_progress\_tracker\_10042017\_paris.pdf | DNP-plandesarrollo.csv | 11C. Capítulo X.pdf |

# Anexo 6: Matriz de preguntas de evaluación

| Criterios de evaluación | Preguntas de la evaluación | Indicadores | Fuente de datos | Método e instrumentos de recolección de datos |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Relevancia: i)* La medida en la que una actividad se adapta a las prioridades de desarrollo local y nacional y a las políticas organizativas, incluidos los cambios a lo largo del tiempo; ii) La medida en la que el proyecto está de acuerdo con los programas operativos del FMAM o con las prioridades estratégicas sobre las que se financió el proyecto. *Nota:* En retrospectiva, la cuestión de la relevancia a menudo se convierte en una pregunta sobre si los objetivos de una intervención o su diseño son aún adecuados dados los cambios en las circunstancias. | | | | |
| Prioridades del GEF | Aportó el proyecto para asegurar una comprensión adecuada del fenómeno del cambio climático en el país. | i) estudios realizados bajo la TNC; ii) nivel de participación de actores gubernamentales, de investigación, autoridades ambientales y actores locales. | i) informes avance equipo proyecto; ii) PIR, TDR; iii) actas e informes reuniones comité directivo proyecto y otros documentos que muestren coordinación en la implementación. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Aporta este proyecto para que el país pueda elaborar políticas y planes para enfrentar el cambio climático y sus consecuencias en el país? | i) propuestas de planes, políticas y regulaciones contenidas en la TNC; ii) grado de avance de propuestas de la TNC en el MADS, IDEAM, congreso nacional y/o autoridades ambientales regionales. | i) Prodoc; ii) borradores de propuestas de la TNC en los ministerios y autoridades regionales. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto está en línea con las prioridades del GEF relativas al cumplimiento de reportes de los países de acuerdo a la UNFCCC. | i) TNC elaborada de acuerdo a los lineamientos del GEF 2006. | i) Programas operativos GEF; ii) objetivos estratégicos GEF; iii) Prodoc; iv) informes de avance proyecto; v) PIR; vi) TDR e informes de principales productos de la TNC. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Área Focal de CC | El proyecto apoya el área focal de cambio climático y sus prioridades estratégicas? | i) N° consultas y reuniones realizadas con punto focal GEF de Colombia; ii) incorporación prioridades GEF en políticas, planes y programas de gobierno como resultado del proyecto; iii) documentos que muestren grado coordinación del proyecto con otros relacionados con CC. | i) reportes co-financiadores; ii) actas comité directivo del proyecto; iii) reportes proyecto; iv) reportes punto focal GEF | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto ha aportado en la coordinación de las distintas actividades de CC que se implementan en el país? | i) incorporación prioridades GEF en políticas, planes y programas de gobierno como resultado del proyecto; ii) documentos que muestren grado coordinación del proyecto con otros relacionados con CC. | i) reportes co-financiadores y ejecutores proyectos relacionados con la TNC; ii) actas comité directivo del proyecto; iii) reportes proyecto; iv) reportes punto focal GEF | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto ha aportado en la incorporación de la dimensión del CC en los planes de las diferentes entidades de gobierno y privadas? | i) N° consultas y reuniones realizadas con autoridades nacionales, regionales y locales de Colombia; ii) incorporación prioridades de la TNC en políticas, planes y programas de gobierno como resultado del proyecto; iii) documentos que muestren grado coordinación del proyecto con otros relacionados con CC. | i) reportes reuniones; ii) actas comité directivo del proyecto; iii) reportes proyecto; iv) reportes punto focal GEF | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Prioridades del PNUD | Se encuentra el proyecto dentro de las prioridades y líneas programáticas del CP del PNUD y UNDAF? | i) incorporación de prioridades del UNDAF y CP dentro del diseño y ejecución del proyecto | i) UNDAF; ii) CP; iii) PIR/APT; iv) Prodoc; v) reportes proyecto | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto está en línea con los criterios de equidad de género de PNUD? | i) consideraciones de género y grupos minoritarios incorporadas en el diseño y ejecución del proyecto | i) UNDAF; ii) CP; iii) PIR/APT; iv) Prodoc; v) reportes proyecto; vi) planes y programas de desarrollo incorporando variables de CC y de género en el país. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Prioridades Nacionales | ¿Cómo apoya el proyecto las prioridades ambientales y de desarrollo de Colombia? ¿En qué medida el proyecto ha respondido a las prioridades de financiamiento de actividades de CC en el país? | i) inclusión de prioridades de gobierno contenidos en planes y programas, dentro del diseño y ejecución del proyecto; ii) Nuevas regulaciones y mejoras de las actuales como consecuencia de la ejecución del proyecto; iii) Cantidad de nuevas tecnologías y acciones con baja emisión de GHG. | i) Prodoc; ii) planes de gobiernos nacional y local; iii) políticas nacionales y locales; iv) planes nacionales y locales para los actores. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|
|  | Está el proyecto dentro de programas de gobierno relativos al fortalecimiento de las instituciones para enfrentar las consecuencias del cambio climático? | i) N° actividades del proyecto apoyando a los municipios y autoridades ambientales provinciales; ii) mejora del estado de la BD local y nacional | i) Prodoc; ii) planes de gobiernos nacional y local; iii) políticas nacionales y locales; iv) planes nacionales y locales para los actores | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto se encuentra dentro de las prioridades del IDEAM y del MDAS? | i) Presupuesto regular IDEAM y MADS para actividades de CC; ii) Nº profesionales realizando actividades CC en IDEAM y MADS. | i) planes y políticas de desarrollo incluyendo CC en su formulación e implementación; ii) prodoc; iii) normativa y actividades MADS y IDEAM; iv) presupuestos IDEAM y MADS; v) informes proyecto; vi) informes otros organismos de gobierno incluyendo CC dentro de sus planes. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Actores Nacionales, Regionales y Locales | El proyecto se encuentra dentro de planes, programas y políticas de las autoridades departamentales y municipios involucrados? | i) N° de consultas y coordinación durante diseño y ejecución del proyecto; ii) Cantidad de personal de las autoridades nacionales, regionales, universitarias asignados para apoyar la elaboración e implementación de la TNC . | i) planes de desarrollo regionales y municipales; ii) prodoc; iii) normativa y actividades municipios; iv) presupuestos municipios; v) informes proyecto; vi) informes municipios. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Se consultó a los actores claves durante la elaboración del proyecto? | i) N° de consultas y coordinación durante diseño y ejecución del proyecto; ii) Cantidad de personal de las autoridades nacionales, regionales, universitarias asignados para apoyar la elaboración e implementación de la TNC . | i) actas reuniones; ii) actas comité directivo proyecto; | i) entrevistas a actores; ii) informes de coordinación y planes operativos. |
|  | El proyecto responde a las necesidades y prioridades de los actores de la academia, industria y organizaciones sociales? | i) N° de consultas y coordinación durante diseño y ejecución del proyecto; ii) N° de nuevos empleos o reducción de pobreza de comunidades en AP; iii) planes de negocios y financiamiento red de bosques. | i) planes de desarrollo para actores locales; ii) prodoc; v) informes proyecto; vi) informes y reuniones actores | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Idoneidad | ¿Existen vínculos lógicos entre el problema que se desea resolver, los resultados esperados del proyecto y el diseño del proyecto | i) n° actores relevantes y capacidades identificadas durante diseño y ejecución del proyecto; ii) presupuesto del proyecto adecuado a las actividades; iii) lógica causa-efecto adecuada; iv) grado de focalización en resultados y no en actividades; v) N° resultados y actividades adecuadas al presupuesto del proyecto. | i) Prodoc; ii) actas comité directivo; iii) reportes proyecto; iv) planificación actividades; v) cambios introducidos proyecto; vi) Presupuestos anuales; PIR/APR; vii) informes otras agencias | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Se tomaron en cuenta las lecciones aprendidas y la experiencia de otros proyectos similares durante la elaboración del proyecto? | 1. sugerencias de otros proyectos / actividades de CC incorporadas en el diseño e implementación de la TNC. | i) Prodoc; ii) actas comité directivo; iii) reportes proyecto; iv) planificación actividades; v) cambios introducidos proyecto; vi) Presupuestos anuales; PIR/APR; vii) informes otras agencias | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | La información generada por el proyecto es creíble, de calidad, útil y cuenta con el respaldo de los principales actores involucrados? | 1. aplicación guía del GEF; ii) participación de los actores relevantes en la elaboración de TDR y procesos de revisión de informes. | 1. actas comité directivo; iii) reportes proyecto; iv) planificación actividades; v) cambios introducidos proyecto; vi) procesos de Peer-Reviews. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Se consideraron los riesgos principales? | i) Grado de análisis causa-efecto; ii) identificación adecuada de actores; iii) interpretación adecuada de datos de contexto; iv) N° consultas actores claves durante diseño y ejecución del proyecto. | i) Prodoc; ii) MTR; iii) Planificación anual; iv) actas grupo ejecutivo; vi) reportes socios implementación; PIR/APR | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|
|
| Efectividad: ¿En qué medida en que la iniciativa ha logrado los productos, resultados y objetivos del proyecto? ¿Qué factores internos y externos explican los resultados alcanzados o la ausencia de resultados? | | | | |
| Objetivos, resultados y productos | ¿Se han logrado alcanzar los resultados previstos? | i) TNC elaborada y aprobada por los actores relevantes | i) Tracking tools; ii) informes proyecto; PIR/APR; iii) planes regulaciones sectoriales relacionados con CC; iv) presupuestos y planes anuales instituciones involucradas; v) informes socios ejecución; vi) mecanismos de financiamiento existentes y propuestos. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | ¿El proyecto alcanzó o contribuyó a alcanzar algún resultado imprevisto o no deseado (positivo o negativo)? | i) N° resultados no previstos en el diseño del proyecto. | i) Tracking tools; ii) informes proyecto; PIR/APR; iii) planes y regulaciones sectoriales relacionados con CC; iv) presupuestos y planes anuales instituciones involucradas; v) informes socios ejecución | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto logró generar información útil para el desarrollo de políticas, planes y programas sobre CC? | i) aplicación guía del GEF; ii) participación de los actores relevantes en la elaboración de TDR y procesos de revisión de informes. | I) actas comité directivo; iii) reportes proyecto; iv) planificación actividades; v) cambios introducidos proyecto; vi) procesos de Peer-Reviews. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto logró generar una TNC de acuerdo a los estándares y exigencias del GEF y la UNCCCF? | i) aplicación guía del GEF; ii) participación de los actores relevantes en la elaboración de TDR y procesos de revisión de informes. | I) actas comité directivo; iii) reportes proyecto; iv) planificación actividades; v) cambios introducidos proyecto; vi) procesos de Peer-Reviews. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | El proyecto logró fortalecer a las instituciones de gobierno, universidades, industria y sociedad civil para elaborar e implementar planes y políticas para enfrentar los efectos del CC? | 1. capacitaciones realizadas; ii) Nº planes de investigación y desarrollo independientes del proyecto en universidades y centros de investigación. | 1. Reportes del proyecto; ii) planes y programas de universidades y centros de investigación | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Necesidades de los beneficiarios (género y DH) | ¿En qué medida el proyecto ha respondido a las necesidades de las mujeres y grupos minoritarios del país? | i) N° actividades proyecto enmarcadas dentro de programas, planes y políticas gubernamentales; ii) Mejora en la BD; iii) N° de minorías y equidad de género participando en actividades del programa; iv) N° resultados esperados implementados. | i) informes proyecto; ii) prodoc; iii) políticas y programas nacionales y locales; iv) actas grupo directivo; v) PIR/APR; vi) MTR | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Riesgos y supuestos | Los riesgos fueron considerados adecuadamente en el prodoc? | i) N° consultas y reuniones con actores claves durante diseño y ejecución proyecto; ii) calidad análisis identificación de actores; iii) calidad análisis contextual (económico, social, necesidades, etc); iv) calidad análisis causa-efecto. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Estrategia | Se logró implementar la estrategia planteada en el prodoc o tuvo que ser ajustada a las nuevas circunstancias? | 1. logro de objetivos del proyecto; 2. Grado apropiación actores; 3. Grado de inclusión de tema BD en instituciones y grupos participantes del proyecto. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | La estrategia se definió en torno a la obtención de resultados más que a productos? | 1. logro de objetivos del proyecto; 2. Grado apropiación actores; 3. Grado de inclusión de tema BD en instituciones y grupos participantes del proyecto. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Ejecución IA, EA | Fue el apoyo al proyecto provisto por el PNUD de forma eficaz? | i) N° reuniones coordinación actores; ii) aportes en apoyo diseño y ejecución del proyecto; iii) Uso de “marca corporativa PNUD” como facilitador en conflictos; iv) calidad seguimiento y asesoría técnica brindada al proyecto. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Cómo ha sido la calidad de la ejecución del IDEAM en la Implementación? | i) grado de avance actividades y logro de resultados; ii) grado eficiencia y eficacia uso de presupuesto del proyecto; iii) grado cumplimiento co-financiamiento; iv) capacidad para involucrar actores; v) capacidad para incorporar temas BD en forma transversal en turismo y actividades productivas en AP.; vi) grado de mejoramiento estado BD en las áreas de intervención. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Alianzas | Cuál ha sido el nivel de participación de las partes interesadas, beneficiarios y socios en la implementación del proyecto? ¿Estuvieron claros sus roles? | i) N° coordinaciones actores relevantes; ii) N° reuniones y tipo de decisiones tomadas por el grupo ejecutivo del proyecto; iii) funciones y responsabilidades otorgadas a cada participante. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| ¿Qué alianzas / vínculos fueron relevantes para lograr los resultados? |
| Se consideraron todos los actores relevantes en el diseño del proyecto? |
| Se consideraron las capacidades institucionales de cada socio del proyecto, de manera de asegurar la implementación de las actividades del proyecto? |
| El proyecto logró fortalecer el conocimiento sobre CC de los grupos interesados (academia, autoridades ambientales nacionales y corporaciones ambientales regionales, departamentales y locales, ONG, universidades y sector privado) |
| Gestión del proyecto y Monitoreo (plan, financiamiento, mecanismos, gestión adaptativa) | Se utilizó el marco de resultados como herramienta de gestión y monitoreo del proyecto? | i) grado cumplimento de POA y presupuestos anuales; ii) Uso marco lógico para M&E ; iii) sistema de M&E; iv) calidad manejo adaptativo; v) uso de tracking tools para verificar mejoras en BD. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales;viii) Uso de tracking tools. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Se realizaron los ajustes necesarios al proyecto para adaptarlo a las condiciones actuales de implementación? | i) grado cumplimento de POA y presupuestos anuales; ii) Uso marco lógico para M&E ; iii) sistema de M&E; iv) calidad manejo adaptativo; v) uso de tracking tools para verificar mejoras en BD. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales;viii) Uso de tracking tools. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Se elaboró e implementó un plan de seguimiento y evaluación del proyecto? | i) grado cumplimento de POA y presupuestos anuales; ii) Uso marco lógico para M&E ; iii) sistema de M&E; iv) calidad manejo adaptativo; v) uso de tracking tools para verificar mejoras en BD. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales;viii) Uso de tracking tools. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales? | | | | |
| Financiamiento/cofinanciamiento | ¿El cofinanciamiento sucedió según lo planeado? Y si no, ¿cómo fue complementado? | i) grado cumplimiento co-financiamiento; ii) N° actividades realizadas con el co-financiamiento. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales; viii) Uso de tracking tools. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Factores costo/efectividad | ¿En qué medida la estrategia implementada ha permitido maximizar los recursos disponibles para el logro de los resultados? | i) N° actividades no redundantes; ii) N° actividades planificadas y terminadas; iii) N° actividades contribuyendo a los resultados; iv) actividades realizadas según planificación; % de recursos en personal. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales;viii) Uso de tracking tools. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Ejecución IA, EA | Fue el apoyo al proyecto provisto por el PNUD de forma eficiente? | i) N° apoyos técnicos realizadas por PNUD; N° licitaciones según planificación; n° actividades de facilitación. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales; viii) Uso de tracking tools. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| PNUD apoyó al proyecto con su red de expertos internacionales? |
| Los socios con tareas de investigación y desarrollo han aportado con calidad y eficiencia las tareas encomendadas? |
| Sostenibilidad: ¿Existen riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para la sostenibilidad de los resultados y efectos del proyecto, en el largo plazo? | | | | |
| Estrategia | Cual es la probabilidad de que los planes, políticas y acciones propuestas en la TNC sean adoptadas por los actores claves (MADS, IDEAM, industria, autoridades ambientales departamentales, industria, universidades) | i) estrategia de salida; ii) existencia de nuevas regulaciones y políticas en diferentes sectores | i) estrategia de salida; ii) plan de replicación; iii) Prodoc; iv) informes proyecto; PIR/APR; v) reportes socios implementadores; vi) reportes cofinanciadores. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Existe acuerdo entre los actores para aprobar medidas que sean materia de ley o regulación? |
| Las medidas/propuestas derivadas de la TNC tienen presupuesto asignado y personal? |
|  | Afectará las actividades del país la salida de EEUU del acuerdo mundial? |
|  | Se sistematizaron las lecciones aprendidas y su aplicación en las diferentes zonas del país? |
| Institucional | ¿Existe evidencia de que los socios del proyecto darán continuidad a las actividades más allá de la finalización del proyecto? | i) presupuestos en municipios, CAR, ministerios incluyen recursos para actividades de CC; ii) recursos disponibles para implementar nuevas normativas y planes; iii) actividades económicas incluyen procedimientos variables de CC y desarrollo sustentables en sus negocios. | i) prodoc; ii) informes proyecto; iii) MTR; iv) PIR/APR; v) informes socios implementación; vi) actas reuniones grupo ejecutivo; vii) POAs y presupuestos anuales;viii) presupuestos en MADS, IDEAM, Municipios y actores locales. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Las instituciones de gobierno han internalizado la dimensión de cambio climático en sus programas, políticas y regulaciones nacionales y departamentales? |
| ¿Es adecuada la capacidad existente en las agencias gubernamentales nacionales y departamentales para garantizar la sostenibilidad de los resultados alcanzados? |
| Entorno social, económico y político | ¿Se abordaron leyes, políticas y marcos durante el proyecto con el fin de concentrarse en la sostenibilidad de reformas e iniciativas clave? | i) N° regulaciones introducidas por el proyecto; ii) N° controles realizados por autoridades nacionales y locales; N° zonificaciones realizadas y con financiamiento | i) planes de desarrollo para actores locales; ii) prodoc; iii) actividades y planes asociaciones comunitarias; iv) presupuestos red de bosques; v) informes proyecto; vi) informes y reuniones actores; vii) regulaciones sector turismo y actividades productivas en AP; viii) informes cofinanciadores | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | ¿Cuál es el grado de compromiso político para continuar trabajando sobre los resultados del proyecto? | i) Inclusión actividades de adaptación y mitigación de efectos CC en programas, políticas de los gobiernos nacionales y locales; ii) presupuestos para actividades de CC en MADS, municipios y CAR. | i) planes de desarrollo para actores locales; ii) prodoc; iii) actividades y planes MADS, IDEAM, privados, CAR; iv) informes proyecto; vi) informes y reuniones actores; vii) propuestas planes y regulaciones diferentes sectores y actividades productivas en AP; viii) informes cofinanciadores | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Cuál es la probabilidad de que las áreas dominadas por los grupos armados que se han desmovilizado, puedan asumir compromisos en planes y acciones para enfrentar el cambio climático en aquellas zonas? | i) Estrategia para incorporar estas áreas a la problemática de CC. | i) planes de desarrollo para actores regionales y locales; ii) prodoc; iii) informes proyecto; iv) informes y reuniones actores. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| Rol Catalítico: ¿En qué medida el proyecto ha demostrado tener un rol catalítico en el país u otras áreas geográficas? | | | | |
| Escalabilidad y replicabilidad | Existe una estrategia para desarrollar estudios de vulnerabilidad y de emisiones a escala de municipios y regiones? | i) plan de replicación; ii) sistematización experiencia del proyecto; iii) N° actividades replicación en otras localidades. | i) estrategia implementación TNC; ii) plan de replicación; iii) Prodoc; iv) informes proyecto; PIR/APR; v) reportes socios implementadores; vi) reportes cofinanciadores; vii) planes y programas MADS, IDEAM, Energía, sector privado. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
| ¿Se desarrollaron las capacidades de las personas e instituciones para expandir los logros del proyecto en el país? |
| Se puede desarrollar una metodología reducida sobre vulnerabilidad y emisiones para establecer planes regionales, departamentales o locales que enfrenten las consecuencias del CC, especialmente en emergencias climáticas y planes de desarrollo productivos. |
| Impacto: ¿En qué medida el proyecto ha logrado impactos o ha avanzado a alcanzar los efectos e impactos previstos? ¿Se han tenido efectos imprevistos o no deseados? | | | | |
| Impactos | ¿Cómo contribuye el proyecto al impacto esperado en el medio ambiente global | i) aumento en la compresión de causas e impactos del cambio climático en actores relevantes; ii) resultados de los tracking tools para CC; iii) planificación de actividades y políticas de CC; iv) aumento en acciones coordinadas entre actores claves y transversalización del CC en planes y políticas de desarrollo. | i) tracking tools; ii) UNDAF, CP; iii) prodoc; iv) reportes proyecto; v) PIR/APR; vi) informes instituciones y actores involucrados; vii) MTR; viii) planes y programas relacionados con CC (adaptación y mitigación), ix) planes, políticas y programas MADS, IDEAM, Ues, sector privado. | i) revisión documental; ii) entrevistas |
|  | Aumentó la capacidad de las organizaciones para evaluar y establecer medidas de reducción de emisiones y elaborar planes de contingencias.? |
|  | Aumentó la capacidad de coordinación de las instituciones a nivel nacional, regional y local para enfrentar los efectos negativos y positivos del cambio climático? |
|  | Se puede afirmar que la TNC aumentó la descentralización de las acciones para enfrentar los efectos del cambio climático? |

# Anexo 7: Itinerario de La Evaluación

La revisión del presente informe final tuvo 2 rondas de revisión, con 74 comentarios y otras correcciones editoriales menores, provenientes de funcionarios de PNUD Colombia y de Panamá.

Los comentarios principales estaban referidos a mejorar el contenido del resumen ejecutivo, por lo que se agregó un cuadro resumen del proyecto al inicio del informe y ahora se muestran las lecciones aprendidas, las conclusiones principales y recomendaciones separadas por el subtítulo correspondiente.

Los revisores también observaron que se debía aumentar el contenido de la información de las referencias citadas en el informe, en el sentido de incluirlas en el texto. El evaluador explicó que el contenido de las referencias se encuentra en el texto del informe y que éstas solo tienen como fin el apoyar las afirmaciones realizadas en el informe y permitían, en caso de que el lector pudiera verificar la fuente en caso de así quererlo. De todas formas, se revisó nuevamente el texto y se incluyó más información en forma de tablas y también se integró información proveniente del PIF y prodoc, para el análisis de la sección del diseño del proyecto.

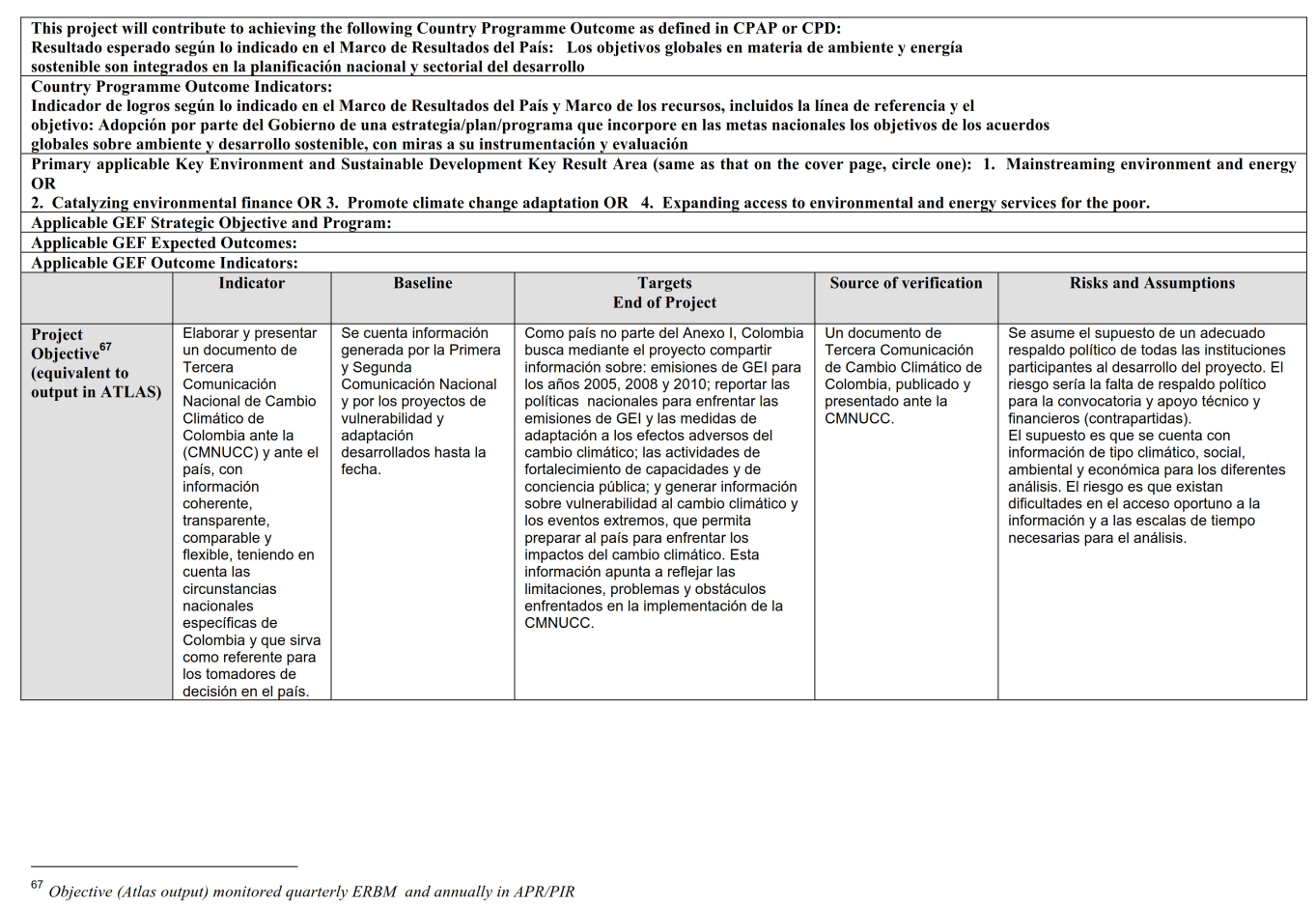
La información agregada del prodoc se refiere principalmente a los arreglos y compromisos institucionales de todas las partes involucradas, así como también una descripción más exhaustiva de los roles y actores involucrados en el proyecto.

Del documento PIF se extrajeron principalmente los temas de género y de los objetivos más estratégicos que el proyecto debía cumplir.

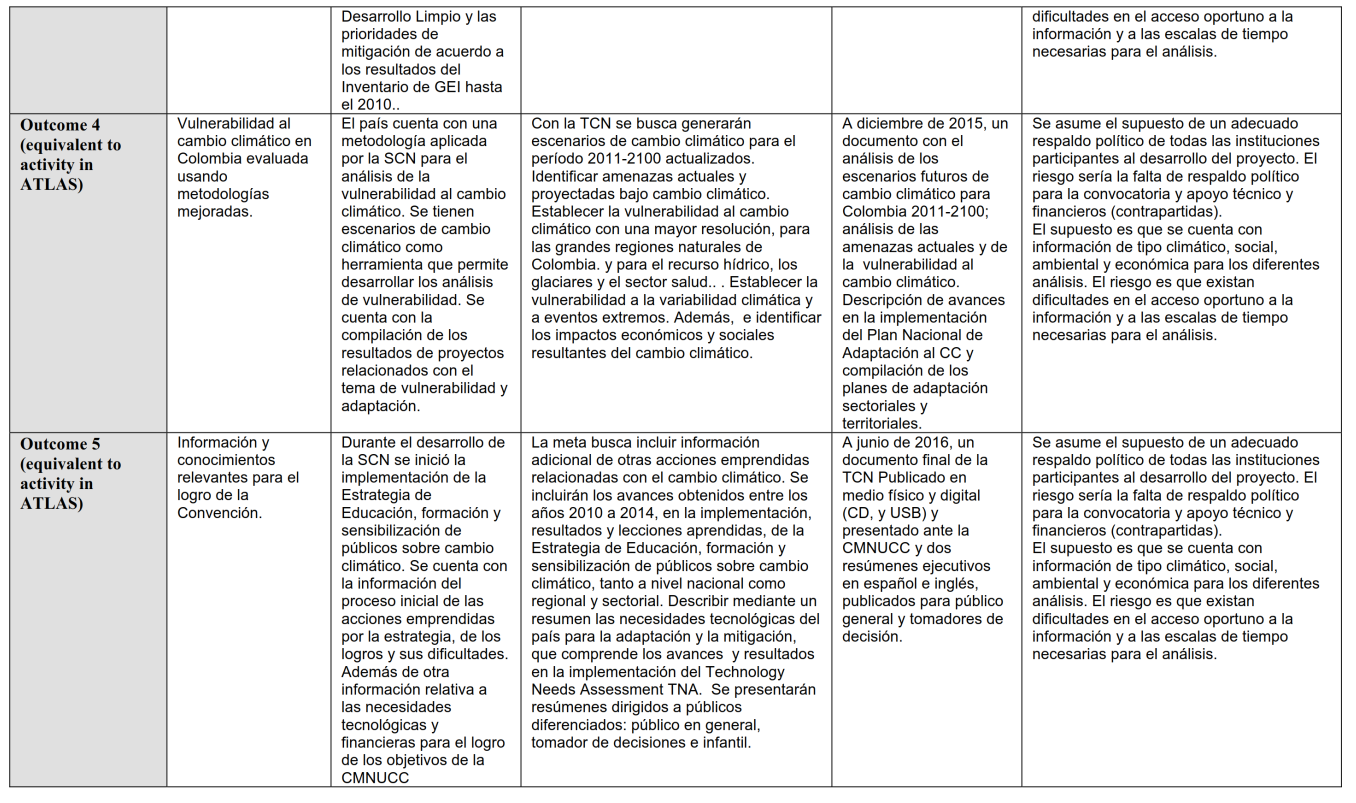
El cuadro siguiente muestra el detalle de como el autor del informe trató los comentarios recibidos durante la revisión del presente informe.

| **Page** | **Comment scope** | **Comment text** | **Author** | **Date** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | organización y gobernabilidad del proyecto | Esta versión es bastante mejor, solo me parece que no me he explicado muy bien en el siguiente comentario: en la página 24, hice un comentario solicitando que se incluyeran los arreglos de gestión y si hubo algún cambio. Quizás sería mejor hablar de “gobernanza” del proyecto.  Estoy copiando abajo parte de los arreglos de gestión del prodoc, favor incluir los datos básicos (que fue NIM, quien era responsable de qué, etc.) y si hubo algún cambio durante la implementación, la experiencia de trabajo en general entre los distintos interesados, etc.  Del Prodoc, sección 4, páginas 76 y 77 (pero no excluyente de otros subíndices que podrían ser relevantes para explicar la gobernanza del proyecto): | Ernesto KRAUS | 3-oct-2017 |
| Se agregó la información solicitada | Jorge Leiva Valenzuela | 4-10-2017 |
| 2 | Nombre del Proyecto  “Tercera Comunicación Nacional de Colombia para la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio climático CMNUCC” | Comentario General de Ernesto KRAUS (PNUD Panamá)  El consultor en algunos ejemplos cita el prodoc u otros documentos y no coloca la información en la evaluación:  Tenemos que tener en cuenta que el lector de esta evaluación no necesariamente va a ir en busca del prodoc, el PIF, la MTR, etc. para saber, por ejemplo, cuáles son los arreglos de gestión, o cuales son las actividades planificadas de monitoreo y evaluación o cual fue el cofinanciamiento o problemas en la formulación etc.   La idea de este ejercicio es la facilitar la lectura y el entendimiento de que sucedió en el proyecto, sin tener que leer ningún documento más allá de los anexos que se solicitan. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 2 | Las citas son para respaldar la afirmación o dato que aparece en el informe, por si el lector desea ver la fuente para verificar la información o dato. En el informe aparece la información de la que se hace referencia, por lo que no se entiende cual es, según el revisor, la información que falta. En todo caso, se va a revisar todo el contenido para verificar la situación y en caso de ser necesario, se insertarán los datos faltantes. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 2 | Nombre del Proyecto  “Tercera Comunicación Nacional de Colombia para la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio climático CMNUCC” | Comentario General de Ernesto KRAUS (PNUD Panamá)  Dada la cantidad de comentarios, va a ser totalmente necesaria la inclusión de un rastro de auditoría para dar seguimiento a la inclusión de los mismos. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 2 | Eso está dentro del método de evaluación, se colocará el rastro de la evaluación (esto no es una auditoría) una vez que se hayan agotado los comentarios y se apruebe la versión final del informe. En el intertanto, se usarán los seguimientos del MS Word. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 2 | 2017 | Data especifica del periodo de evaluación final | Ludmilla Diniz | 22-ago-2017 |
| 2 | OK, se va a incluir. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | ejecutivo |  | Ernesto KRAUS | 24-ago-2017 |
| 6 | OK, se incluirá el cuadro solicitado. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | De hecho el resumen ejecutivo es una compilación de toda evaluación y debe contener los principales resultados, hallazgos, recomendaciones. Todas las reflexiones principales deben estar aquí. | Ludmilla Diniz | 25-ago-2017 |
| 6 | Bueno, eso es lo que se ha tratado de hacer en un espacio limitado. Se va a revisar en todo caso. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | Resumen ejecutivo | Comentario General de Ernesto KRAUS (PNUD Panamá)  3.El resumen ejecutivo debe ser considerado un documento a parte de la evaluación, es decir, que el hecho de haber colocado la información, por ejemplo de ratings en el resumen, no exime al consultor de colocarlos en el cuerpo del documento, con sus justificaciones para el rating. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | Aquí hay un error, los rating para el proyecto y los resultados están en el cuerpo del informe (ver cuadros 13 y 14). | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | Comentario General de Ernesto KRAUS (PNUD Panamá)  El resumen ejecutivo es pobre, he realizado recomendaciones para mejorarlo, pero la recomendación general es “stick to the outline shown at the manual”.  No necesitamos creatividad, necesitamos uniformidad y completitud:  Imaginemos a un evaluador de calidad del GEF, asignado a la tarea de obtener datos de las evaluaciones finales de proyectos PNUD (digamos que son, pocos, unos 150 proyectos a nivel mundial).   Si los datos estuvieran dispersos entre capítulos de una evaluación a otra, la tarea se haría imposible. En general el documento está muy discursivo y disperso, por lo menos en el resumen debería estar un poco más straight forward | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | Se va a revisar el resumen ejecutivo. En todo caso, el informe sigue los lineamientos de la guía de evaluaciones finales, donde se indica que primero se describa el proyecto, ora sección de método, otra de análisis del diseño del proyecto y otra de análisis de la implementación. Es por eso que en el informe no aparece inmediatamente los temas que se creen dispersos, porque van en la sección de hallazgos por ejemplo. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 6 | El proyecto que se evalúa en el presente informe corresponde al de la Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático (TNC), el cual comenzó su implementación en octubre del 2013 y finaliza en septiembre del 2017 (casi 4 años de ejecución). La duración estimada del proyecto era de 3 años y constó con un financiamiento del GEF ascendiente a US$ 2 millones y contrapartida en efectivo de US$ 258 mil (IDEAM) y aportes en especie valorados en US$ 1.37 millones (IDEAM) y US$ 50 mil (PNUD). | Al cuadro m encionado arriba | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 6 | Se va a incorporar el cuadro resumen. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 7 | agrupan según la etapa del ciclo del proyecto. Finalmente, las calificaciones obtenidas por el proyecto son las siguientes: | Hace falta una tabla con los ratings de los objetivos listados arriba:  una descripción de las circunstancias nacionales referidas al cambio climático (CC);  ii) la elaboración de un inventario emisiones y sumideros de GEI para diferentes sectores;  iii) la elaboración de un informe sobre las medidas de mitigación y adaptación implementadas por el país en relación al CC;  iv) elaboración de análisis de vulnerabilidad y escenarios de CC, a nivel regional, sectorial y nacional y v) un reporte indicando otros conocimientos e información relevante para el cumplimiento de los objetivos de la Convención. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 7 | Se va a incluir un resumen del cuadro 13. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 7 | las calificaciones obtenidas por el proyecto son las siguientes: | Comentario General de Ernesto KRAUS (PNUD Panamá)  4.Las lecciones aprendidas, recomendaciones, conclusiones y mejores prácticas, deben formularse por separado.   En este documento, están listadas todas juntas!   Esto confunde y a la vez sirve para eximir al consultor de un análisis más exhaustivo de los hallazgos. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 7 | Se va a reparar esto. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 7 | Existen riesgos para convertir los productos como herramienta de planificación territorial local y regional | No es claro, la idea es que los insumos generados por el proyecto son importantes insumos para la planeación territorial, lo cual son impactos positivos para el mediano plazo | Diego Olarte | 08-ago-2017 |
| 7 | Efectivamente, tal como lo especifica el informe, son importantes en la planificación nacional, pero falla o falta trabajar más estos instrumentos a nivel regional y local, debido a que las necesidades de planificación de estos territorios son diferentes a las de la TNC, tanto a escala temporal como espacial.  Se va a revisar la redacción. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 7 | gubernamental de continuar actividades de seguimiento | El proyecto está generando metodologías que permiten la replicabilidad del proceso en una 4 comunicación lo que facilita el monitorio de resultados, por ejemplo índice de vulnerabilidad. | Diego Olarte | 08-ago-2017 |
| 7 | De acuerdo a la información recopilada por el evaluador, los municipios y regiones deben generar una gran cantidad de información para actualizar los indicadores para los escenarios, lo que constituye un desafío para las autoridades locales. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 7 | No se observan recursos adicionales para dar continuidad a actividades de continuidad para preparación de la cuarta comunicación, para mejoras y adaptación metodología para aplicación regional y local. | Creo este comentario se puede ajustar teniendo en cuenta que el IDEAM busca mantener la cooperación internacional para este tipo de informes, lo que hay que ver es que recursos adicionales de país pueden destinar. NOTA: EN el último presupuesto el país recorto en 60% el presupuesto para el sector ambiental. | Diego Olarte | 08-ago-2017 |
| 7 | Se va a revisar el párrafo. Lo que pasa es que en estos momentos no hay recursos para profundizar o dar continuidad al trabajo realizado durante la TNC. Seguramente, se van a solicitar nuevos recursos en un par de años más, cuando se deban actualizar el BUR y elaborar la 4ª comunicación nacionales, pero habrá un vacío de tiempo importante en que no se avanzará en temas relacionados por ejemplo, el aumento de monitoreo de sistema marino costeros, o mejora o adpatación de indicadores, etc. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 11 |  | El resumen ejecutivo debe contar con un resument de las conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas del proyecto. Favor reformular. Vale la pena mencionar que los tres tipos de datos mencionados anteriormente deben ser caracterizados por separado (conclusiones, recomendaciones, buenas practicas, lecciones aprendidas). | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 11 | La primera pregunta obvia sería saber si realmente se pudieron lograr los 4 productos del proyecto (inventario, circunstancias nacionales, la elaboración de escenarios de Cambio Climático, análisis de vulnerabilidad, descripción del Plan Nacional de Adaptación, las necesidades de fortalecimiento técnico e institucional para enfrentar los impactos del cambio climático y la estrategia de divulgación de los resultados del proyecto hacia los distintos tipos de actores). | Se va a reformular. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 17 | La primera pregunta obvia sería saber si realmente se pudieron lograr los 4 productos del proyecto (inventario, circunstancias nacionales, la elaboración de escenarios de Cambio Climático, análisis de vulnerabilidad, descripción del Plan Nacional de Adaptación, las necesidades de fortalecimiento técnico e institucional para enfrentar los impactos del cambio climático y la estrategia de divulgación de los resultados del proyecto hacia los distintos tipos de actores). | Estas son todas respostas que ya deben ser presentadas en el resumen ejecutivo. | Ludmilla Diniz | 25-ago-2017 |
| 17 | Ese es el objetivo. | Jorge Leiva Valenzuela | 29-ago-2017 |
| 23 | años 2010-2012 y se esperaba que comenzara en agosto del 2013. El proyecto tenía una duración de 3 años y sería ejecutado por el IDEAM. | Favor confirmar si hubo alguna demora, o sí el proyecto fue extendido, y de hecho lo fue: se esperaba que el proyecto finalizara en diciembre 2016, y fue extendido hasta septiembre de 2017 a solicitud del director de hidrología, meteorología y estudios ambientales. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 23 | Todo lo que se refiere a implementación del proyecto se encuentra en la sección 3. La sección 2 es una descripción del proyecto solamente. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 25 | El prodoc enumera cerca de 80 actores, los que se agrupan de acuerdo a las diferentes mesas de trabajo que se proponían conformar | Quizás sería bueno anexar una tabla con los actores e interesados al final. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 25 | Se incluirá en un anexo. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 25 | prodoc especifica 6 indicadores, los que se muestran en la Fig. Nº1. | Favor incluir los indicadores aquí. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 25 | Los indicadores se muestran en la fig1. Parece que no se entendió bien, se reemplazará por una tabla. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 26 | esperados del proyecto y sus principal | Sería bueno contar con una tabla resumida en una columna con los componentes del proyecto y en otra los resultados esperados | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 26 | Se va a incluir también. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 26 | formulación del proyecto | Quizás hablar un poco sobre la fase de identificación del proyecto (PIF) y marco lógico del mismo (SMART criteria) | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 26 | Bueno, en esta sección se hace un análisis del marco lógico y de los indicadores. Con respecto al PIF, se incluirá una alusión a este documento. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 27 | climático | No veo relevante ese ejemplo | Ludmilla Diniz | 23-ago-2017 |
| 27 | Lo que hace este ejemplo es decir que el diseño del proyecto no estaría contribuyendo a la cadena de resultados, que en este caso, se tomó como ejemplo la de la cooperación alemana. Este ejemplo fue tomado de la MTR y creí importante considerarlo, porque efectivamente este proyecto (en gral las comunicaciones nacionales), son difíciles de evaluar debido a que no tienen indicadores de desempeño ni metas de mitad de período (que se les piden a la mayor parte de los proyectos GEF). Además la guía de evaluación final pide este tipo de ejercicio. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 29 | Relevancia | Esta sección va mejor en la de los resultados del proyecto 3.3 | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 29 | Bueno, se supone que la relevancia del proyecto es un requisito que debe cumplir ex ante y no constituye un resultado mismo. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 31 | existirá | No entiendo los tiempos verbales en futuro para una evaluación final. Favor evaluar estes trechos traídos desde el prodoc.  Existió el comité? Describir como funcionó y se estaba alineado con los arreglos insittucionales definido en el prodoc o sus adaptaciones. | Ludmilla Diniz | 23-ago-2017 |
| 31 | Esto se aborda en la sección 3.2. Se van a revisar los tiempos verbales: el párrafo dice que el prodoc especifica que “existirá” algo y que “tendrá” una función, para luego en el próximo párrafo describir que es lo que pasó con esto. Es una forma de escribir, no es un “copy-paste”. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 32 | arrangements | Favor incluir los arreglos de gestión de este proyecto y si hubo cambios a los mismos, durante la implementación, ver prodoc | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 32 | Aparentemente, no se entiende el encabezado, esta sección 3.1.3 está hablando de ello. Se va a revisar el título. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 33 | finalizados | Favor considerar que el cierre financiero no significa que las actividades ya contratadas no puedan seguir…. | Ludmilla Diniz | 23-ago-2017 |
| 33 | Se va a mejorar la redacción. El párrafo no aba en ningún momento del cierre financiero. Se refiere a que los contratos del equipo de proyecto vencían el 31-7 y solo quedaría el coordinador hasta el 16-8, quedando pendientes las revisiones de varios documentos técnicos. Practicamente el equipo de proyecto estaba desmantelado al momento de la misión de evaluación. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 37 |  | Los lectores destinatarios de esta evaluación quizás no tendrán acceso al prodoc. Favor colocar en una tabla las actividades de monitoreo y evaluación del proyecto y sus responsables. En esta sección es necesario también colocar y justificar el rating dado a este componente y no solo en el resumen ejecutivo. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 37 |  | La idea de la referencia es la de que el lector sepa de donde viene la información, es un respaldo de lo que se está afirmando. La tabla 13 muestra el rating de este tema. Se va a colocar en cada sección también. La justificación del rating se encuentra en esta sección, ese es el objetivo. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 37 | final | Datas por favor | Ludmilla Diniz | 23-ago-2017 |
| 37 | El asunto es que el prodoc ni especifica bien estas actividades (las que se mencionan en esta sección). Esta sección hace un análisis de lo que el proyecto hizo y lo contrasta con lo estipualdo en el prodoc (que también se especifica). Esta sección tiene bastantes datos de como se llevó a cabo el M&E. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 39 | proyecto | Rating aquí “en términos de monitoreo y evaluación el proyecto se califica como……. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 39 | OK | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 47 | Relevancia | Favor colocar un rating al final de cada sección en este capitulo. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 47 | OK, se hará | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 47 | el 31 de Julio del 2017. | Esa información no esta alineada con la tabla inicial, revisar. | Ludmilla Diniz | 23-ago-2017 |
| 47 | Se va a revisar la redacción. Esta información no tiene nada que ver con la fecha de terminación del proyecto (Septiembre 2017), se refiere a que el equipo de proyecto trabaja solo hasta el 31 de julio, quedando activo solo el coordinador. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 48 | ley | rating | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 48 | OK | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 48 | nacional | rating. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 48 | OK | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 50 | Conclusiones, recomendaciones y lecciones | Caracterizar en sub secciones para identificar qué son recomendaciones, que son lecciones y que son conclusiones. | Ernesto KRAUS | 25-ago-2017 |
| 50 | OK, se hará. | Jorge Leiva Valenzuela | 30-ago-2017 |
| 59 | entrevistadas | ¿??? | Ludmilla Diniz | 25-ago-2017 |
|  | La Lista de entrevistados está en elaboración. | Jorge Leiva Valenzuela |  |

# Anexo 8: Marco de Resultados del Proyecto

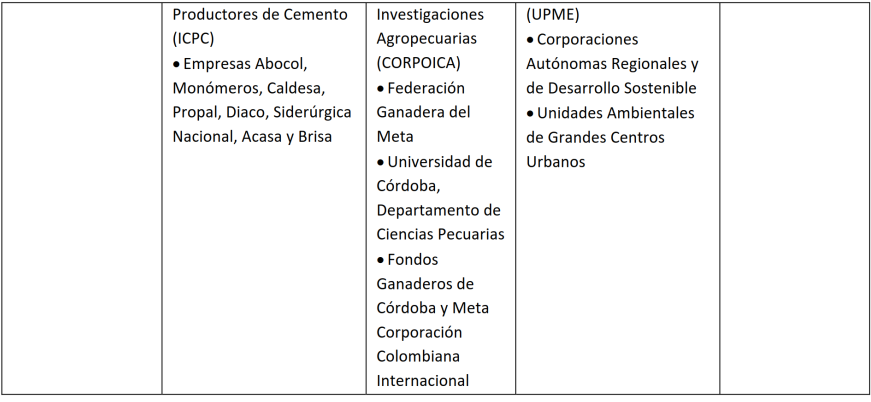






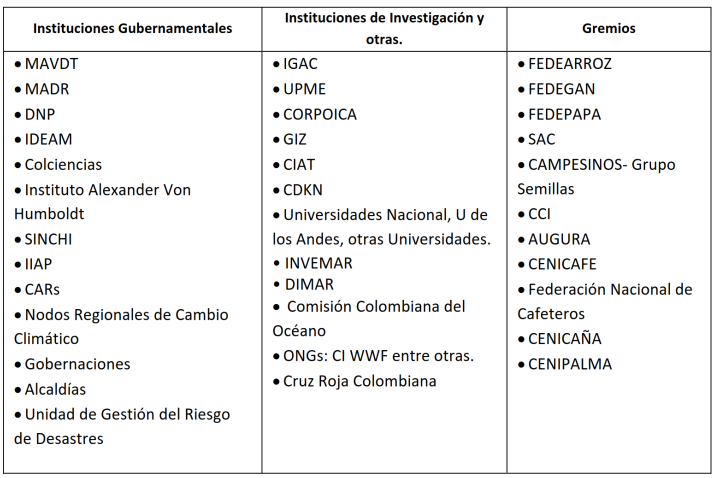
# Anexo 9: Listado Actores Claves del Proyecto

***Inventario***



**; ; ; ;**

***Análisis de Vulnerabilidad***



1. *Datos a Julio 2017* [↑](#footnote-ref-1)
2. “Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por el FMAM”, PNUD, oficina de Evaluación, 2012. [↑](#footnote-ref-2)
3. IDEM 1. [↑](#footnote-ref-3)
4. IDEM 1, pág. 36 [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?name_desc=false&view=chart> [↑](#footnote-ref-5)
6. Evaluaciones del desempeño ambiental COLOMBIA 2014; OCDE, CEPAL [↑](#footnote-ref-6)
7. IDEM 9, Sección 4.2.3.6: Agencias de Cooperación e Instancias Financieras de Desarrollo. [↑](#footnote-ref-7)
8. CLEAN TECHNOLOGY FUND REVISED INVESTMENT PLAN FOR COLOMBIA, Revision February 2017. [↑](#footnote-ref-8)
9. IDEM 4, pág. 117. [↑](#footnote-ref-9)
10. Consolidado de GEI por Sectores Económicos, INGEI, Tercera Comunicación de Cambio Climático de Colombia. [↑](#footnote-ref-10)
11. “EL ABC DE LOS COMPROMISOS DE COLOMBIA PARA LA COP21”; Fundación Natura, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y WWF-Colombia, pág. 13. [↑](#footnote-ref-11)
12. “Estrategia Institucional para la Articulación de Políticas y Acciones en Materia de Cambio Climático en Colombia”; Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia (11 ministerios), Departamento Nacional de Planeación, Julio 2011. [↑](#footnote-ref-12)
13. “Políticas Públicas y Cambio Climático. Vulnerabilidad VS Adaptación”; Sección 4.3.3: Sistema Nacional de Cambio Climático, pag 233, Tercera comunicación Nacional de Cambio Climático, 2016. [↑](#footnote-ref-13)
14. PIF del proyecto 4676, punto B.3, 29 de Sept 2011. [↑](#footnote-ref-14)
15. Revisión de Medio Término (MTR), “Formulación de la Tercera Comunicación Nacional de Colombia para la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático - CMNUCC”; Informe final aprobado, 27 de Enero 2017, Thomas Otter. [↑](#footnote-ref-15)
16. Prodoc, pág. 58. [↑](#footnote-ref-16)
17. CPAP de PNUD Colombia 2008-2012, pág. 6 [↑](#footnote-ref-17)
18. Marco de Resultados del “Documento del programa para Colombia (2015-2019)”; PNUD; Septiembre 2015. [↑](#footnote-ref-18)
19. Prodoc, pag 56-57 [↑](#footnote-ref-19)
20. Fuente: Proyecto TNC [↑](#footnote-ref-20)
21. PIF, IDEM ref. 14. [↑](#footnote-ref-21)
22. Informes de viajes PNUD: i) 8-10- julio 2015: Claudia Bouroncle & Pablo Imbach (análisis de vulnerabilidad); ii) 8-10 Julio 2015: Martín Murillo (N-Gain); iii) “Síntesis de Recomendaciones”, Vicente Barros;30 de noviembre de 2015 (Análisis de Vulnerabilidad). [↑](#footnote-ref-22)
23. prodoc, Sección 5: MONITORING FRAMEWORK AND EVALUATION, pag 79. [↑](#footnote-ref-23)
24. Acta Reunión Comité Directivo Proyecto Tercera Comunicación Nacional, 19-8-2014. [↑](#footnote-ref-24)
25. Estudio “¿Qué piensan los colombianos sobre el cambio climático?, Primera Encuesta Nacional de Percepción pública del cambio climático en Colombia, Tercera Comunicación Nacional de Cambio Climático de Colombia; Noviembre 2016. [↑](#footnote-ref-25)
26. IDEM Ref. 12, pág 46. Resultados basados en las respuestas de 41 actores, sobre un total de 200 cuestionarios enviados. [↑](#footnote-ref-26)
27. Informe auditoría “Contrato No. 179 – 037-LTA suscrito el 04 de diciembre de 2015 y ampliado mediante modificación No.01 del 30 de diciembre de 2016”. [↑](#footnote-ref-27)
28. Elaboración propia a partir de los datos del Sistema ATLAS de PNUD. Los montos indicados son los de GEF e IDEAM. [↑](#footnote-ref-28)
29. Elaboración propia a partir de las cuentas del sistema ATLAS del PNUD y del prodoc. [↑](#footnote-ref-29)
30. SÍNTESIS DE RECOMENDACIONES, Vicente Barros, 30 de noviembre de 2015 [↑](#footnote-ref-30)
31. Informe de viaje, Asesor Martín Murillo, PNUD, 21 de Julio 2015. [↑](#footnote-ref-31)
32. Informe de viaje, Asesores Claudia Bouroncle & Pablo Imbach, PNUD, 14 de Julio 2015. [↑](#footnote-ref-32)
33. <http://www.minambiente.gov.co/index.php/politica-nacional-de-cambio-climatico-2/proyecto-de-ley-de-cambio-climatico> [↑](#footnote-ref-33)