



Ministère de la Culture

**Conservation de la biodiversité d'intérêt mondial et utilisation durable
des services écosystémiques dans les parcs culturels en Algérie**



Instrument de suivi du renforcement des
capacités.

Direction nationale du projet
(2017).

Domaine d'intervention stratégique/ Niveau de capacité	Résultat	Indicateur numérique Score 2010	Indicateur de résultat	Commentaires	Objectif Fin de projet	UCG 2017
1. Capacité à conceptualiser et à élaborer des politiques, mesures législatives, stratégies et programmes						
<i>Systémique</i>	Il existe un programme d'action en faveur des aires protégées ardemment défendu/promu	2	Un certain nombre de fervents partisans des aires protégées jouent un rôle moteur dans la réalisation du programme d'action en faveur des aires protégées, mais il reste du chemin à parcourir		3	2
	Il existe un mandat statutaire clair pour la création et la gestion des aires protégées	2	Un cadre légal acceptable a été mis en place en faveur des aires protégées, mais il subsiste encore quelques points faibles et lacunes		3	2
<i>Institutionnel</i>	Il existe une institution en charge des aires protégées capable de définir une stratégie et de planifier	2	Les institutions en charge des aires protégées disposent d'un mécanisme pour actualiser leurs stratégies et leurs plans, mais cela s'effectue sur une base irrégulière et est le plus souvent imposé de haut en bas sans véritable consultation		3	2
2. Capacité à mettre en œuvre des politiques, mesures législatives, stratégies et programmes						
<i>Systémique</i>	Il existe les compétences nécessaires à la planification et à la gestion des aires protégées	1	Il existe un certain nombre de compétences, mais largement insuffisantes pour garantir une planification et une gestion performantes		2	2,5
	Il existe des systèmes d'aires protégées	1	Le système d'aires protégées est clairsemé, tant en termes de nombre que de couverture géographique et possède de nombreuses lacunes en termes de représentativité		2	2
	Il existe une autorité de surveillance des institutions en charge des aires protégées totalement transparente	1	Une certaine surveillance a été mise en place, mais uniquement de manière indirecte et peu transparente		2	2
<i>Institutionnel</i>	Les institutions en charge des aires protégées sont efficacement encadrées	2	Certaines institutions en charge des aires protégées sont relativement bien encadrées, mais il y a encore besoin d'amélioration.		3	2
	Les plans d'aménagement détaillés des aires protégées sont établis de manière participative, et régulièrement mis à jour	0	Les aires protégées ne disposent d'aucun plan de gestion	A ce jour, les parcs culturels ne disposent pas de plan de gestion. il existe huit parcs	2	0

Domaine d'intervention stratégique/ Niveau de capacité	Résultat	Indicateur numérique Score 2010	Indicateur de résultat	Commentaires	Objectif Fin de projet	UCG 2017
				nationaux gérés par la DGF dotés de plans de gestion		
	Le personnel est motivé et très qualifié	1	La qualification du personnel est hétérogène, avec des personnes très qualifiées, et de nombreuses autres peu qualifiées et généralement peu motivées		2	2
	Les plans d'aménagement sont mis en œuvre en temps voulu, respectant pleinement les objectifs fixés	NA	Les plans d'aménagement sont mis en œuvre en temps voulu et les objectifs fixés sont réellement atteints	Les parcs culturels ne disposent pas encore de plans d'aménagement	2	NA
	Les institutions en charge des aires protégées sont capables de mobiliser efficacement, et en quantité suffisante, des fonds, des ressources humaines et matérielles, pour accomplir efficacement leur mission	2	Les institutions en charge des aires protégées disposent de capacités satisfaisantes pour mobiliser des fonds et autres ressources, mais elles ne sont pas toujours suffisantes pour leur permettre d'accomplir efficacement leur mission			2
	les institutions en charge des aires protégées sont gérées de manière performante, déployant leurs ressources humaines, financières et autres aux meilleures fins	1,5	L'institution en charge des aires protégées est gérée de manière performante et déploie ses ressources humaines, financières et autres aux meilleures fins	Score intermédiaire entre 1 et 2	2	2
	Les institutions en charge des aires protégées sont parfaitement transparentes, entièrement auditées et responsables devant les pouvoirs publics	3	Les institutions en charge des aires protégées sont parfaitement transparentes, entièrement auditées et responsables devant les pouvoirs publics			3
	Institutions en charge des aires protégées légalement désignées et habilitées à exercer leur mission	1,5	Les institutions en charge des aires protégées sont légalement désignées et habilitées à exercer leur mission	Score intermédiaire entre 1 et 2	3	3
	Les aires protégées sont efficacement protégées	1	Application partielle des règlements mais encore largement inefficace et persistance de menaces extérieures.		2	2

Domaine d'intervention stratégique/ Niveau de capacité	Résultat	Indicateur numérique Score 2010	Indicateur de résultat	Commentaires	Objectif Fin de projet	UCG 2017
<i>Individuel</i>	Les individus sont capables de progresser et d'évoluer professionnellement	1	Les perspectives d'évolution professionnelle sont faibles et les possibilités de formation peu nombreuses et gérées de manière non transparente		2	2
	Les individus disposent des compétences nécessaires pour exercer leur métier	1	Les individus ne sont pas ou sont peu qualifiés pour exercer leur métier		2	2
	Les individus sont extrêmement motivés	1	Motivation inégale, certains sont motivés, d'autres pas		2	2
	Il existe des systèmes adaptés de formation, de mentorat et d'apprentissage pour assurer un renouvellement permanent du personnel	1	Certains mécanismes ont été mis en place, mais ne sont pas assez développés et sont incapables de fournir un éventail complet des compétences nécessaires		2	2
3. Capacité à rechercher et établir un consensus entre toutes les parties prenantes						
<i>Systemique</i>	Les aires protégées sont soutenues par les pouvoirs publics	2	Une certaine volonté politique existe, mais elle n'est pas toujours suffisante pour accorder un plein soutien aux aires protégées	L'Etat prend en charge le développement du réseau des aires protégées et s'est mis en évidence dans le cadre des programmes quinquennaux.	3	2
	Les aires protégées sont soutenues par le public	1	Le soutien en faveur des aires protégées est limité	Il existe une révision de la politique des aires protégées à travers la mise en œuvre du SNAT et le schéma directeur des aires protégées. le fonctionnement des aires protégées est	2	2

Domaine d'intervention stratégique/ Niveau de capacité	Résultat	Indicateur numérique Score 2010	Indicateur de résultat	Commentaires	Objectif Fin de projet	UCG 2017
				également révisé à travers la révision des plans de gestion tous les 5 ans.		
<i>Institutionnel</i>	Les institutions en charge des aires protégées sont axées sur une mission	2	La mission institutionnelle est bien définie et internalisée, mais pas complètement adoptée	Actuellement le dialogue est mis en place avec l'ensemble du public même les populations locales qui vivent dans les aires protégées.		2
	Les institutions en charge des aires protégées peuvent établir des partenariats pour leur permettre de réaliser leurs objectifs	1	Quelques partenariats sont en place, mais il existe d'importantes lacunes et peu de résultats avec les partenariats existants		2	2
<i>Individuel</i>	Les individus sont porteurs de valeurs, intègres et au comportement adapté	1	Certains ont une idée de ce que doit être leur comportement et se montrent intègres, mais la plupart non		2	2
4. Capacité à exploiter les informations et les savoirs						
<i>Systémique</i>	Les institutions en charge des aires protégées disposent des informations nécessaires pour élaborer des stratégies et des plans d'action pour gérer le système des aires protégées et en assurer le suivi	1,5	Somme d'informations facilement utilisable et relativement de bonne qualité pour la plupart, mais souvent difficile à obtenir et l'on note certaines lacunes en termes de qualité, de couverture et de disponibilité		3	1
<i>Institutionnel</i>	Les institutions en charge des aires protégées disposent des informations nécessaires pour faire leur travail	1,5	Somme d'informations facilement utilisable et la plupart, relativement de bonne qualité, mais souvent difficile à obtenir et on note certaines lacunes en termes de qualité, de couverture et de disponibilité		2	1
<i>Individuel</i>	Les individus impliqués dans les aires protégées travaillent réellement en équipe	1	Les individus collaborent de manière limitée et travaillent parfois en équipe, mais rarement de manière efficace et fonctionnelle		2	2

Domaine d'intervention stratégique/ Niveau de capacité	Résultat	Indicateur numérique Score 2010	Indicateur de résultat	Commentaires	Objectif Fin de projet	UCG 2017
5. Capacité à assurer un suivi, évaluer, informer et apprendre						
<i>Systémique</i>	La politique relative aux aires protégées est régulièrement révisée et actualisée	2	La politique est régulièrement révisée, mais pas sur une base annuelle		2	2
	La société contrôle l'état des aires protégées	1	Un certain dialogue a été mis en place, mais pas avec l'ensemble du public et se limite à des cercles spécialisés	Le dialogue dépasse les cercles spécialisés. La société a la capacité d'assurer un suivi des activités des aires protégées	2	1
<i>Institutionnel</i>	Les institutions sont parfaitement capables de s'adapter et de répondre efficacement et immédiatement aux changements	1	Les institutions évoluent véritablement, mais très lentement			2
	Les institutions disposent de mécanismes internes efficaces de suivi, d'évaluation, de production de rapports et d'apprentissage	1	Certains mécanismes ont été mis en place pour le suivi, l'évaluation, la production de rapport et l'apprentissage, mais ils demeurent limités et peu performants		2	2
<i>Individuel</i>	Les individus sont capables de s'adapter et de continuer à apprendre	1	La performance est irrégulière et peu mesurée et le retour d'information peu pratiqué		2	1

Synthèse des scores pour l'année 2010

Domaines d'intervention stratégiques	Systémique			Institutionnel			Individuel			Moyenne %
	Scores Projet	Score total possible	%	Scores Projet	Score total possible	%	Scores Projet	Score total possible	%	
(1) Capacité à conceptualiser et élaborer des politiques sectorielles et intersectorielles et des cadres réglementaires	4	6	67 %	2	3	67 %	s.o	s.o	s.o	67 %
(2) Capacité à élaborer, concrétiser et mettre en œuvre des programmes et projets sectoriels et intersectoriels	3	9	33 %	12	27	44 %	4	12	33 %	40 %
(3) Capacité à mobiliser et gérer des partenariats, notamment avec la société civile et le secteur privé	3	6	50 %	3	6	50 %	1	3	33 %	47 %
(4) Compétences techniques pour répondre plus spécifiquement aux besoins des espèces et des conventions associées	1,5	3	50 %	1,5	3	50 %	1	3	33 %	44 %
(5) Capacité à assurer le suivi, évaluer et rédiger des rapports au niveau du secteur et au niveau du projet	3	6	50 %	2	6	33 %	1	3	33 %	40 %
Score TOTAL et moyenne en %	14,5	30	50 %	20,5	45	49 %	7	21	33 %	44 %

Synthèse des scores UGC pour l'année 2017

Domaines d'intervention stratégiques	Systémique			Institutionnel			Individuel			Moyenne %
	Scores Projet	Score total possible	%	Scores Projet	Score total possible	%	Scores Projet	Score total possible	%	
(1) Capacité à conceptualiser et élaborer des politiques sectorielles et intersectorielles et des cadres réglementaires	4	6	66,7%	2	3	66,7%	NA	NA	NA	66,7%
(2) Capacité à élaborer, concrétiser et mettre en œuvre des programmes et projets sectoriels et intersectoriels	6	9	66,7%	22,5	27	83,3%	8	12	66,7%	76,0%
(3) Capacité à mobiliser et gérer des partenariats, notamment avec la société civile et le secteur privé	4	6	66,7%	4	6	66,7%	2	3	66,7%	66,7 %
(4) Compétences techniques pour répondre plus spécifiquement aux besoins des espèces et des conventions associées	1	3	33,3%	1	3	33,3%	2	3	66,7%	44,4 %
(5) Capacité à assurer le suivi, évaluer et rédiger des rapports au niveau du secteur et au niveau du projet	3	6	50,0%	4	6	66,7%	1	3	33,2%	53,3 %
Score TOTAL et moyenne en %	18	30	60,0%	33,5	45	74,4 %	13	21	61,9 %	67,2 %

Synthèse des scores visés pour la fin du projet

Domaines d'intervention stratégiques	Systémique			Institutionnel			Individuel			Moyenne % Score total possible
	Scores Projet	Score total possible	%	Scores Projet	Scores Projet	Score total possible	%	Scores Projet	Scores Projet	
(1) Capacité à conceptualiser et élaborer des politiques sectorielles et intersectorielles et des cadres réglementaires	6	6	100 %	3	3	100 %	s.o	s.o	s.o	100 %
(2) Capacité à élaborer, concrétiser et mettre en œuvre des programmes et projets sectoriels et intersectoriels	6	9	67 %	16	27	59 %	8	12	67 %	63 %
(3) Capacité à mobiliser et gérer des partenariats, notamment avec la société civile et le secteur privé	5	6	83 %	2	6	33 %	2	3	67 %	60 %
(4) Compétences techniques pour répondre plus spécifiquement aux besoins des espèces et des conventions associées	3	3	100 %	2	3	67 %	2	3	67 %	78 %
(5) Capacité à assurer le suivi, évaluer et rédiger des rapports au niveau du secteur et au niveau du projet	4	6	67 %	2	6	33 %	2	3	67 %	53 %
Score TOTAL et moyenne en %	24	30	83 %	25	45	59 %	14	21	67 %	66 %