PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO

ESTRATEGIA NACIONAL PARA LA SUSTITUCIÓN DE PLÁSTICOS DE UN SOLO USO

TERMINOS DE REFERENCIA

Evaluación Final del Proyecto: Creación de capacidades de Acuerdos Multilaterales Ambientales (*Capacity building for mainstreaming MEA objectives into inter-ministerial structures and mechanisms.* (PIMS # 5097))

1. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

Costa Rica completó su Autoevaluación de Capacidades Nacionales (ACN) en 2007. En el informe final de dicho proceso se incluye una propuesta de mecanismos y priorización de las acciones de desarrollo de capacidades por área focal, así como aquellos esfuerzos transversales requeridos para mejorar el desempeño del país en la atención de los AMAs. En particular, Costa Rica priorizó el fortalecimiento de las capacidades nacionales de organización necesarias para obtener una mejor comprensión del alcance y la magnitud de la influencia de los AMAs dentro del marco de su legislación y procesos de planificación vigentes. Las actividades recomendadas incluyen una mejor formación y sensibilización de los tomadores de decisiones gubernamentales responsables de la aplicación de las normas y programas de trabajo relevantes, así como el fortalecimiento de la cooperación interinstitucional y sus mecanismos para mejorar la planificación de un desarrollo sostenible.

La justificación de este proyecto surge a partir de los hallazgos de la ACN, que reflejan la existencia de un gran número (>30) de decretos y leyes ambientales que generan mucha confusión, no facilitan una acción interinstitucional concertada y dificultan la capacidad de Costa Rica para cumplir eficazmente con los objetivos de las Convenciones. Como consecuencia, muy pocos de estos instrumentos jurídicos se aplican o ejecutan eficazmente y, en ciertos casos, se contrarrestan entre sí. Esta situación se agrava cuando los tomadores de decisiones y los planificadores no están versados debidamente en la excesiva y dispersa legislación. Esto es debido a una variedad de razones, incluyendo los cambios en el personal, capacitación insuficiente y ausencia de mecanismos formales de dirección política y coordinación apropiados.

Este proyecto se desarrolló dentro del marco de la estrategia de Desarrollo de Capacidades Transversales (CCCD, por sus siglas en inglés) del GEF-5 para cumplir con dos resultados complementarios: el primero es el Objetivo 3 del Marco de Resultados CCCD, que busca fortalecer las capacidades para la elaboración de políticas y la legislación para lograr beneficios ambientales mundiales. El Objetivo 4 del Marco de Resultados CCCD complementa al Objetivo 3 mediante la realización de un conjunto de actividades de capacitación para fortalecer las capacidades de gestión y aplicación de las directrices de las Convenciones

1. OBJETO DE LA CONTRATACIÓN

Realizar una evaluación final en inglés del proyecto seguimiento la guía de evaluaciones finales adjunta.

1. PERFIL DEL (DE LA) CONSULTOR (A):

* Profesional con grado universitario de Maestría en Monitoreo y Evaluación, gestión Ambiental, Biodiversidad, desarro9llo Sostenible, Economía, Ciencias Sociales u otras carreras afines)
* Al menos 7 años de experiencia profesional en el área de Desarrollo, medio Ambiente, Desarrollo Sostenible, con conocimiento técnico en las áreas focales del GEF, y áreas multi-focales y capacidades transversales para Acuerdos Multilaterales Ambientales.
* Al menos 5 años de experiencia en evaluación, monitoreo o implementación de proyectos en un marco de gestión basada en resultados y manejo adaptativo con logros demostrados en la evaluación de organizaciones internacionales, preferiblemente del PNUD-GEF
* Conocimiento demostrado de Monitoreo y Evaluación de GEF
* Conocimiento del sector Ambiental de Costa Rica
* Excelentes destrezas de redacción y escribir reportes en inglés
* Buenas destrezas de comunicación:

1. PERÍODO DE LA CONTRATACIÓN Y CONDICIONES

El contrato tendrá una duración de 3 meses.

1. LUGAR DE TRABAJO

El/la consultor(a) trabajará desde casa y por productos (entregables).

1. SUPERVISIÓN DEL TRABAJO

El (la) consultor (a) trabajará bajo la supervisión del Coordinador Nacional del Proyecto y del oficia de Desarrollo Sostenible del PNUD

Correrá por cuenta y responsabilidad del consultor(a) el personal de apoyo y de campo que necesite contratar para realizar la evaluación final.

Correrá por cuenta y responsabilidad del consultor (a) los gastos en que incurra por el empleo de herramientas tecnológicas (software, hardware) y otras herramientas para realizar la evaluación. Todos los gastos de viáticos y transporte corren por cuenta del consultor(a).

1. FORMA DE PAGO Y PRODUCTOS ESPERADOS

Se cancelará contra producto entregado. El pago realizará en colones, contra recibido conforme de cada informe y recibido a conforme por el Coordinador Nacional de la Estrategia y contra presentación de factura timbrada y/o electrónica según corresponda.

|  |  |
| --- | --- |
| **Producto** | **Porcentaje de Pago total** |
| Contra presentación de Plan de Trabajo/misión posterior a firma de contrato  (At contract signing and presentation of Mission Work-plan.) | *10%* |
| Posterior a remisión de primer borrador de evaluación  (Following submission and approval of the 1ST draft terminal evaluation report) | *40%* |
| Posterior a remisión de reporte de Evaluación Final (aprobado por PNUD CO y RTA)  (Following submission and approval (UNDP-CO and UNDP RTA) of the final terminal evaluation report) | *50%* |

1. **EVALUACION DE LAS OFERTAS**

* Para la evaluación de las propuestas se utiliza un procedimiento que consta de dos etapas mediante el cual la evaluación de la propuesta técnica se realiza con anterioridad a la apertura y comparación de cualquier propuesta económica. Sólo se abrirá la propuesta económica de las ofertas que obtengan al menos **700** de la calificación total de **1000** puntos correspondiente a la evaluación de las propuestas técnicas.
* La propuesta técnica se evaluará sobre la base de su correspondencia o adecuación con respecto a los Términos de Referencia (TDR’s).
* En la segunda etapa se compararán las propuestas económicas de todos los oferentes que hayan obtenido la calificación mínima de 700 puntos en la evaluación técnica. El puntaje máximo por el factor precio que se puede obtener es de 300 puntos. Este puntaje será adjudicado a la oferta económica más baja. Todas las ofertas restantes recibirán puntaje en proporción inversa a la oferta económica menor.
* La Oferta Económica deberá incluir un detalle de cada actividad cotizada por separado, de manera que se refleje el desglose de costos para cada producto.

 El puntaje del Factor Precio (Oferta Económica) se determinará por medio de la siguiente fórmula:

                                        PFP=     (POMB / PO)    \*  300

Donde:

PFP = Porcentaje del Factor Precio

POMB = Precio Oferta Más Bajo

PO  = Precio Oferente

Criterios Evaluación calidades y experiencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Evaluación de calidades y experiencia  Formulario 1 | | Puntaje Máximo | Oferente | | | | |
| A | B | C | D | E |
| Calidades y experiencia del oferente | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| 1 | * Profesional con grado universitario de Maestría en Monitoreo y Evaluación, gestión Ambiental, Biodiversidad, desarro9llo Sostenible, Economía, Ciencias Sociales u otras carreras afines) * (Master degree in M&E, environmental management, biodiversity, sustainable development, economics, social sciences and/or other related fields) | Master: 100 ptos  PhD:  150 pts |  |  |  |  |  |
| 2 | * Al menos 7 años de experiencia profesional en el área de Desarrollo, medio Ambiente, Desarrollo Sostenible, con conocimiento técnico en las áreas focales del GEF, y áreas multi-focales y capacidades transversales para Acuerdos Multilaterales Ambientales. * Minimum ***7*** years of relevant professional experience in the area of Development, Environment and Sustainable Development with required technical knowledge in the targeted GEF focal areas: Multi-Focal Areas and Cross Cutting Capacity Development for MEAs **(20%)** | Max. 200 ptos  9 o más años exp. 200ptos  Entre 7 y 8 años de experiencia 150 ptos  Menos 7 años 0 puntos |  |  |  |  |  |
|  | * Al menos 5 años de experiencia en evaluación, monitoreo o implementación de proyectos en un marco de gestión basada en resultados y manejo adaptativo con logros demostrados en la evaluación de organizaciones internacionales, preferiblemente del PNUD-GEF * Minimum of 5 years of project evaluation, monitoring and/or implementation experience in the result-based management framework and adaptive management, with proven accomplishments in undertaking evaluation for international organizations, preferably with UNDP-GEF**. (20%)** | Max. 200 ptos  7 o más años exp. 200ptos  Entre 5 y 6 años de experiencia 150 ptos  Menos 5 años 0 puntos |  |  |  |  |  |
|  | * Conocimiento demostrado de Monitoreo y Evaluación de GEF * Knowledge of UNDP and GEF Monitoring and Evaluation Policies **(10%)** | Max: 100 pts  Más de 6 años de experiencia laboral demuestra Conocimiento en Monitoreo y Evaluación de GEF: 100pts  4-5 años de experiencia laboral demuestra Conocimiento en Monitoreo y Evaluación de GEF: 70pts  2-3 años de experiencia laboral demuestra Conocimiento en Monitoreo y Evaluación de GEF: 50pts  1 año de experiencia laboral demuestra Conocimiento en Monitoreo y Evaluación de GEF: 20pts |  |  |  |  |  |
|  | * **Conocimiento del sector Ambiental de Costa Rica** * Knowledge of Environmental Sector in Costa Rica (preferably MINAE). **(20%)** | Max: 200 pts  Más de 6 años de experiencia laboral demuestra Conocimiento Del sector ambiental en Costa Rica: 200pts  4-5 años de experiencia laboral demuestra Conocimiento Del sector ambiental en Costa Rica: 150pts  2-3 años de experiencia laboral demuestra Conocimiento Del sector ambiental en Costa Rica: 100pts  1 año de experiencia laboral demuestra Conocimiento Del sector ambiental en Costa Rica: 50pts |  |  |  |  |  |
|  | * Excelentes destrezas de redacción y escribir reportes en inglés * Excellent English Writing and reporting skills (present at least 3 references of documents prepared). **(10%)** | Max: 100pts  Tres ejemplos de reportes escritos en inglés tiene muy alta calidad de redacción:  100pts  Tres ejemplos de reportes escritos en inglés tienen buena calidad de redacción:  75pts  Tres ejemplos de reportes escritos en inglés tienen calidad de redacción satisfactoria:  50pts  Tres ejemplos de reportes escritos en inglés tienen calidad de redacción poco satisfactoria:  25pts |  |  |  |  |  |
|  | * Buenas destrezas de comunicación: * Good communication skills and positive interrelation. **(10%)** | Max: 100pts  Propuesta Técnica demuestra Muy Buena claridad de planteamientos y buenas destrezas de comunicación: 100pts  Propuesta Técnica demuestra buena claridad de planteamientos y buenas destrezas de comunicación: 75pts  Propuesta Técnica demuestra Satisfactoria claridad de planteamientos y destrezas de comunicación: 50pts  Propuesta Técnica demuestra poca claridad de planteamientos y destrezas de comunicación débiles: 0pts |  |  |  |  |  |
|  | TOTAL de puntos 1000Ptos | |  |  |  |  |  |

El(a) oferente deberá presentar una propuesta económica detallada en colones por el valor total del producto/servicio, en la cual deben estar incluidos los montos por concepto de honorarios, hospedaje, alimentación, transporte, materiales y cualquier otro gasto incluyendo sus viáticos si aplica.

Se adjudicará la oferta que obtenga el puntaje total más alto.

1. **REQUISITOS DE LA APLICACIÓN**

Las personas que deseen postularse para esta consultoría deben presentar la siguiente documentación:

* Carta de interés indicando fecha en que contaría con disponibilidad para iniciar la consultoría. (máximo1 página), así mismo debe indicar como esta consultoría puede aportar en temas de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).
* Hoja de vida actualizada del (la) consultor(a), en un máximo de cuatro páginas, incluyendo información que permita evaluar y verificar las características del perfil solicitado. (debe inlcuir tres ejemplos de reportes escritos o co-escritos en inglés)
* Formulario P11. Los interesados deberán llenar el formulario P11 disponible en [www.cr.undp.org/](http://www.cr.undp.org/) Operaciones/ Centro de servicios/ Formulario P11. También se adjunta a esta publicación.
* Propuesta técnica.
* Propuesta Económica

La no presentación de alguno de los documentos solicitados, será motivo suficiente para no tomar en cuenta la aplicación.

Dicha documentación (archivos electrónicos separados) deberá ser remitida, vía correo electrónico a la siguiente dirección: [**adquisiciones.cr@undp.org**](mailto:adquisiciones.cr@undp.org) indicando en el asunto del correo: **Final Evaluation MEAS**

La oferta técnica y la oferta económica deberán adjuntarse en **documentos separados.**

En caso de que los adjuntos superen los 6MB, favor remitir los documentos mediante varios correos.

La fecha límite para la recepción de aplicaciones a esta consultoría es el día **15 de febrero del 2018.**

Cualquier consulta técnica o administrativa deberá dirigirse únicamente a la dirección electrónica [adquisiciones.cr@undp.org](mailto:adquisiciones.cr@undp.org). No se atenderán consultas vía telefónica. La fecha límite para el envío de consultas técnicas o administrativas es el 12 de febrero del 2018

***Se invita a las mujeres a participar***

A continuación se detalla, en inglés, los términos de referencia

**Terminal Evaluation Terms of Reference**

1. **INTRODUCTION**

In accordance with UNDP and GEF M&E policies and procedures, all full and medium-sized UNDP support GEF financed projects are required to undergo a terminal evaluation upon completion of implementation. These terms of reference (TOR) sets out the expectations for a Terminal Evaluation (TE) of the *Project* ***Capacity building for mainstreaming MEA objectives into inter-ministerial structures and mechanisms.*** (PIMS **# 5097**)

The essentials of the project to be evaluated are as follows:

**Project Summary Table**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Project Title: |  | | | | | |
| GEF Project ID: | | PMIS 5028 |  | | *at endorsement (Million US$)* | *at completion (Million US$)* |
| UNDP Project ID: | | PIMS 5097  Atlas Project ID:00087842 | GEF financing: | | 980,000 USD | 917.152 USD \*as of December, 31, 2017. |
| Country: | | Costa Rica | IA/EA own: | | 15,000 | 15,000 |
| Region: | | LAC | Government: | | 900,000 USD | 350.000 USD (to be confirmed) |
| Focal Area: | | Multi Focal Areas | Other: | | 100,000 USD (LECB)  350,000 USD (GIZ) | 10.000 (to be confirmed)  (to be confirmed) |
| FA Objectives, (OP/SP): | | CD3 To strengthen capacities to develop policy and legislative framework | Total co-financing: | | 1,365,000 USD | 360.000 USD |
| Executing Agency: | | PNUD | Total Project Cost: | | 2,345,000 | 1,292,152USD |
| Other Partners involved: | | MINAE | ProDoc Signature (date project began): | | | 17 Mar 2014 |
| (Operational) Closing Date: | Proposed:  17 Mar 2017 | | Actual:  30 Mar 2018 |

1. **Objective and Scope**

The project was designed to: *“This project sets out to integrate and institutionalize inter-ministerial decision-making for MEA implementation in Costa Rica, with particular reference to the three Rio Conventions. The project’s strategy emphasizes a long-term approach to institutionalize capacities to meet Rio Convention obligations through a set of learn-by-doing activities to integrate Rio Convention and other key related MEA obligations into a consultative and decision-making process, the revision of one or two select legislation, and the strengthening of management capacities to better implement and enforce the more than 30 pieces of environmental legislation. This project is innovative in that it will take a counter-intuitive approach to meeting Rio Conventions by not developing any new legislation or policy, but rather, what is actually needed is to help Costa Rica better manage and enforce provisions of existing legislation.”* (PRODOC, page 1)

*“This project was developed under the GEF-5 Cross-Cutting Capacity Development (CCCD) Strategy to meet two complementary outcomes: The first is Objective 3 of the CCCD Results Framework, which sets out to strengthen capacities for policy and legislation development for achieving global benefits. Objective 4 of the CCCD Results Framework complements Objective 3 by undertaking a set of capacity development activities to strengthen capacities for management and implementation of convention guidelines.”*(Idem, page 6)

The TE will be conducted according to the guidance, rules and procedures established by UNDP and GEF as reflected in the UNDP Evaluation Guidance for GEF Financed Projects. The objectives of the evaluation are to assess the achievement of project results, and to draw lessons that can both improve the sustainability of benefits from this project, and aid in the overall enhancement of UNDP programming.

1. **Evaluation approach and method**

An overall approach and method[[1]](#footnote-1) for conducting project terminal evaluations of UNDP supported GEF financed projects has developed over time. The evaluator is expected to frame the evaluation effort using the criteria of **relevance, effectiveness, efficiency, sustainability, and impact,** as defined and explained in the UNDP Guidance for Conducting Terminal Evaluations of UNDP-supported, GEF-financed Projects. A set of questions covering each of these criteria have been drafted and are included with this TOR (*fill in* [*Annex C*](#_TOR_Annex_C:)) The evaluator is expected to amend, complete and submit this matrix as part of an evaluation inception report, and shall include it as an annex to the final report.

The evaluation must provide evidence‐based information that is credible, reliable and useful. The evaluator is expected to follow a participatory and consultative approach ensuring close engagement with government counterparts, in particular the GEF operational focal point, UNDP Country Office, project team, UNDP GEF Technical Adviser based in the region and key stakeholders. The evaluator is expected to conduct a field mission to Costa Rica, San José Province, in a radio of 10 kilometers from the principal offices of MINAE including the following project sites */*Interviews will be held with the following organizations and individuals at a minimum:

* Meetings with key counterparts:
  + MINAE: Minister’s Office, Vice-ministry of Environment, Vice Ministry of Water, International Cooperation Directorate, Climate Change Directorate, SEPLASA, Planning Directorate, CONAGEBIO, SINAC, Finance Directorate, CENIGA
  + MEP: Academic Vice-Ministry, National Science Advisor, National Advisor to the Vice Minister, Bandera Azul Programme Coordinator
  + MIDEPLAN: Vice Minister, Planning Directorate
  + MAG: Vice-Ministry, Senior Advisors, SEPSA, INTA
  + Ministry of the Presidency: Vice-Minister and Advisors
  + Universidad de Costa Rica-Observatorio del Desarrollo
  + Universidad Estatal a Distancia-Instituto de Desarrollo Local y Fortalecimiento Municipal
  + Parque La Libertad: CETAV, CEGEA
  + CONARE: Programa Estado de la Nación
  + Aliarse

The evaluator will review all relevant sources of information, such as the project document, project reports – including Annual APR/PIR, project budget revisions, midterm review, progress reports, GEF focal area tracking tools, project files, national strategic and legal documents, and any other materials that the evaluator considers useful for this evidence-based assessment. A list of documents that the project team will provide to the evaluator for review is included in [Annex B](#_TOR_Annex_B:) of this Terms of Reference.

1. **Evaluation Criteria & Ratings**

An assessment of project performance will be carried out, based against expectations set out in the Project Logical Framework/Results Framework (see [Annex A](#_TOR_Annex_A:)), which provides performance and impact indicators for project implementation along with their corresponding means of verification. The evaluation will at a minimum cover the criteria of: **relevance, effectiveness, efficiency, sustainability and impact.** Ratings must be provided on the following performance criteria. The completed table must be included in the evaluation executive summary. The obligatory rating scales are included in  [Annex D](#_TOR_Annex_D:).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation Ratings:** | | | |
| **1. Monitoring and Evaluation** | ***rating*** | **2. IA& EA Execution** | ***rating*** |
| M&E design at entry |  | Quality of UNDP Implementation |  |
| M&E Plan Implementation |  | Quality of Execution - Executing Agency |  |
| Overall quality of M&E |  | Overall quality of Implementation / Execution |  |
| **3. Assessment of Outcomes** | **rating** | **4. Sustainability** | **rating** |
| Relevance |  | Financial resources: |  |
| Effectiveness |  | Socio-political: |  |
| Efficiency |  | Institutional framework and governance: |  |
| Overall Project Outcome Rating |  | Environmental : |  |
|  |  | Overall likelihood of sustainability: |  |

1. **Project finance / cofinance**

The Evaluation will assess the key financial aspects of the project, including the extent of co-financing planned and realized. Project cost and funding data will be required, including annual expenditures. Variances between planned and actual expenditures will need to be assessed and explained. Results from recent financial audits, as available, should be taken into consideration. The evaluator(s) will receive assistance from the Country Office (CO) and Project Team to obtain financial data in order to complete the co-financing table below, which will be included in the terminal evaluation report.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Co-financing  (type/source) | **UNDP own financing** (mill. US$) | | **Government**  (mill. US$) | | **Partner Agency**  (mill. US$) GIZ | | **Total**  (mill. US$) | |
| Planned | Actual | Planned | Actual | Planned | Actual | Actual | Actual |
| Grants | 15.000 $ | 15.000 $ | 900.000 $ | 350.000 $ tbc | 350.000 | tbc | 1265000 $ | 730000 $ tbc |
| Loans/Concessions | N/A |  |  |  | N/A | N/A | N/A | N/A |
| * In-kind support |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Other |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Totals | 15.000 $ | 15.000 $ | 900.000 $ | 350.000 $ tbc | 350.000 | tbc | 1265000 $ | 730000 $ tbc |

1. **Mainstreaming**

UNDP supported GEF financed projects are key components in UNDP country programming, as well as regional and global programmes. The evaluation will assess the extent to which the project was successfully mainstreamed with other UNDP priorities, including poverty alleviation, improved governance, the prevention and recovery from natural disasters, and gender.

1. **Impact**

The evaluators will assess the extent to which the project is achieving impacts or progressing towards the achievement of impacts. Key findings that should be brought out in the evaluations include whether the project has demonstrated: a) verifiable improvements in ecological status, b) verifiable reductions in stress on ecological systems, and/or c) demonstrated progress towards these impact achievements.[[2]](#footnote-2)

1. **Conclusions****, recommendations & lessons**

The evaluation report must include a chapter providing a set of **conclusions**, **recommendations** and **lessons**.

1. **Implementation arrangements**

The principal responsibility for managing this evaluation resides with the UNDP CO in Costa Rica*.* The UNDP CO will contract the evaluators and ensure the timely provision of per diems and travel arrangements within the country for the evaluation team. The Project Team will be responsible for liaising with the Evaluators team to set up stakeholder interviews, arrange field visits, coordinate with the Government and other project partners.

1. **Evaluation timeframe**

The total duration of the evaluation will be *25* days according to the following plan:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Activity** | Timing | Completion Date |
| **Preparation** | *4* days | *09/02/2018* |
| **Evaluation Mission** | 8 days | *23/02/2018* |
| **Draft Evaluation Report** | *9* days | *07/03/2018* |
| **Final Report** | *3* days | *28/03/2018* |

1. **Evaluation deliverables**

The evaluation team is expected to deliver the following:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Deliverable | Content | Timing | Responsibilities |
| Inception Report | Evaluator provides clarifications on timing and method | No later than 2 weeks before the evaluation mission. | Evaluator submits to UNDP CO |
| Presentation | Initial Findings | End of evaluation mission | To project management, UNDP CO |
| Draft Final Report | Full report, (per annexed template) with annexes | Within 3 weeks of the evaluation mission | Sent to CO, reviewed by RTA, PCU, GEF OFPs |
| Final Report\* | Revised report | Within 1 week of receiving UNDP comments on draft | Sent to CO for uploading to UNDP ERC. |

\*When submitting the final evaluation report, the evaluator is required also to provide an 'audit trail', detailing how all received comments have (and have not) been addressed in the final evaluation report.

1. **Team Composition**

The evaluation team will be composed of *(1 evaluator).* The consultants shall have prior experience in evaluating similar projects. Experience with GEF financed projects is an advantage. The evaluators selected should not have participated in the project preparation and/or implementation and should not have conflict of interest with project related activities.

The Team members must present the following qualifications:

* Master degree in M&E, environmental management, biodiversity, sustainable development, economics, social sciences and/or other related fields. **(10%)**
* Minimum ***7*** years of relevant professional experience in the area of Development, Environment and Sustainable Development with required technical knowledge in the targeted GEF focal areas: Multi-Focal Areas and Cross Cutting Capacity Development for MEAs **(20%)**
* Minimum of 5 years of project evaluation, monitoring and/or implementation experience in the result-based management framework and adaptive management, with proven accomplishments in undertaking evaluation for international organizations, preferably with UNDP-GEF**. (20%)**
* Knowledge of UNDP and GEF Monitoring and Evaluation Policies **(10%)**
* Knowledge of Environmental Sector in Costa Rica (preferably MINAE). **(20%)**
* Excellent English Writing and reporting skills (present at least 3 references of documents prepared). **(10%)**
* Good communication skills and positive interrelation. **(10%)**

1. **Evaluator Ethics**

Evaluation consultants will be held to the highest ethical standards and are required to sign a Code of Conduct (Annex E) upon acceptance of the assignment. UNDP evaluations are conducted in accordance with the principles outlined in the [UNEG 'Ethical Guidelines for Evaluations'](http://www.unevaluation.org/ethicalguidelines)

1. **Payment modalities and specifications**

(*this payment schedule is indicative, to be filled in by the CO and UNDP GEF Technical Adviser based on their standard procurement procedures)*

|  |  |
| --- | --- |
| % | Milestone |
| *10%* | At contract signing and presentation of Mission Work-plan. |
| *40%* | Following submission and approval of the 1ST draft terminal evaluation report |
| *50%* | Following submission and approval (UNDP-CO and UNDP RTA) of the final terminal evaluation report |

1. **Application process**

Applicants are requested to apply online to [**adquisiciones.cr@undp.org**](mailto:adquisiciones.cr@undp.org) by **15 February 2018**. Individual consultants are invited to submit applications together with their CV for these positions. The application should contain a current and complete **C.V. in Spanish or English** with indication of the e‐mail and phone contact. Please submit techcnial and economic proposal in separate files.

UNDP applies a fair and transparent selection process that will take into account the competencies/skills of the applicants as well as their financial proposals. Qualified women and members of social minorities are encouraged to apply.

1. For additional information on methods, see the [Handbook on Planning, Monitoring and Evaluating for Development Results](http://www.undp.org/evaluation/handbook), Chapter 7, pg. 163 [↑](#footnote-ref-1)
2. A useful tool for gauging progress to impact is the Review of Outcomes to Impacts (ROtI) method developed by the GEF Evaluation Office:  [ROTI Handbook 2009](http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/M2_ROtI%20Handbook.pdf) [↑](#footnote-ref-2)