

# Evaluación de Mitad de Período Proyecto: “Entregando Múltiples beneficios Ambientales Globales, mediante el Manejo Sostenible de los Paisajes Productivos”

Jorge Leiva Valenzuela

Santiago, 30 de Enero 2018

## Hoja de Resumen del Proyecto

Título del proyecto	"Entregando Múltiples beneficios Ambientales Globales, Mediante el Manejo Sostenible de los Paisajes Productivos"				
Identificación del proyecto del FMAM	4590	Resumen Financiamiento	al momento de aprobación (USD) <sup>1</sup>	al momento de Evaluación de mitad de período (USD) <sup>2</sup>	al momento de Evaluación de mitad de período (%)
Identificación del proyecto del PNUD:	4741	GEF	3,045,455	1.667.774	54.8
País	Honduras	PNUD:	35,000	26.883	76.8
		PNUD Green Commodities Facility	100,000	SI	SI
		CATIE	60,000	SI	SI
		ICADE	30,450	SI	SI
Región	LatinAmerica	Gobierno: SAG	6,000,000	SI	SI
		CABEI	10,300,000	SI	SI
		ICADE	1,031,459	SI	SI
Área de interés:	Biodiversity	En especie (Gobierno de Honduras):	SI	SI	SI
Objetivos del Área Focal (OP/SP)	BD-2; LD-3; SFM/REDD+-1; Project MANA	Cofinanciación total:	17,331,459	SI	SI
Organismo de Ejecución:	Ministerio del Ambiente (MiAmbiente) Ministerio de Agricultura y Ganadería (SAG)	Gasto total del proyecto	20,602,364	1,694,657	8.22
Otros socios involucrados	FENAGH; ICAD; EMPREDESUR; MiPyme; CRELs; Asoc. Agricultores locales	Firma del prodoc	30-6-2014	Fecha comienzo del proyecto según prodoc	30-6-2014
Fecha evaluación medio término según prodoc	30-12-2016	Fecha de cierre (Operativo)		fecha comienzo efectiva del proyecto	24-2-2015
		Propuesto	30-6-2019		
Fecha evaluación medio término efectiva	14-1-2018	Efectivo	N/A	¿Posible fecha de finalización efectiva del proyecto??	24-4-2020

<sup>1</sup> De acuerdo a lo estipulado en el prodoc (Documento de Proyecto).

SI: Sin Información

<sup>2</sup> Gastos al 31/12/2017, de acuerdo a los registros del sistema ATLAS de PNUD.

## Contenido

<b>Agradecimientos</b> .....	5
<b>Abreviaturas y siglas</b> .....	i
<b>Resumen Ejecutivo</b> .....	i
<b>Objetivo y propósito de la evaluación</b> .....	i
<b>Descripción del proyecto</b> .....	i
<b>Hallazgos</b> .....	ii
<b>Conclusiones principales</b> .....	iii
<b>Lecciones aprendidas</b> .....	iv
<b>Recomendaciones</b> .....	v
<b>Valoración por resultado del proyecto</b> .....	vi
<b>1. Introducción</b> .....	1
<b>Propósito del MTR y objetivos</b> .....	1
<b>Alcance y metodología</b> .....	2
<b>Métodos y procedimientos de recolección de información</b> .....	6
<b>Actividades realizadas</b> .....	7
<b>Planificación de la misión</b> .....	8
<b>Limitaciones de la metodología</b> .....	10
<b>Estructura del informe de evaluación</b> .....	10
<b>2. Descripción del proyecto y su contexto de desarrollo</b> .....	10
<b>Contexto general</b> .....	10
<b>Situación biodiversidad en las áreas de intervención del proyecto</b> .....	11
<b>Institucionalidad</b> .....	12
<b>Normativa</b> .....	14
<b>Descripción del proyecto</b> .....	15
<b>Problemas que el proyecto buscó abordar</b> .....	15
<b>Objetivos Ambientales y de Desarrollo</b> .....	16
<b>Actividades, productos y resultados esperados</b> .....	17
<b>Principales partes interesadas</b> .....	21
<b>Comienzo y duración del proyecto</b> .....	21
<b>Indicadores de referencia establecidos</b> .....	21

	<i>Actividades M&amp;E y de replicación</i> .....	21
	<i>Política de género del proyecto</i> .....	22
	<i>Arreglos de implementación</i> .....	22
<b>3.</b>	<b>Hallazgos</b> .....	23
	<b>3.1. Estrategia del Proyecto</b> .....	23
	<i>Incorporación de experiencia de otros proyectos relevantes</i> .....	23
	<i>Marco Lógico</i> .....	24
	<i>Sustentabilidad y viabilidad</i> .....	26
	<i>Enfoque de repetición</i> .....	27
	<i>Consideraciones de Género</i> .....	27
	<i>Ventaja Comparativa del PNUD</i> .....	27
	<b>3.2. Progreso hacia el Logro de Resultados</b> .....	28
	<i>Mecanismos de Gestión</i> .....	28
	<i>Cofinanciamiento</i> .....	31
	<i>Reportes</i> .....	35
	<i>Planificación</i> .....	36
	<i>Manejo Adaptativo</i> .....	36
	<i>Manejo de Riesgos</i> .....	37
	<i>Implicación de las partes interesadas</i> .....	38
	<i>Progreso hacia los resultados del proyecto</i> .....	39
	<b>3.3. Barreras remanentes</b> .....	65
	<i>Biodiversidad</i> .....	65
	<i>Acceso a mercados y mecanismos de financiamiento</i> .....	65
	<i>Certificación de fincas</i> .....	66
	<i>Coordinación con actores claves</i> .....	66
	<i>Indicadores</i> .....	66
	<i>Sostenibilidad</i> .....	67
	<i>Institucionales y de Gobernabilidad</i> .....	67
	<i>Ambientales</i> .....	67
<b>4.</b>	<b>Valoración del Proyecto</b> .....	68
<b>5.</b>	<b>Conclusiones</b> .....	68
	<i>Diseño</i> .....	68
	<i>Ejecución</i> .....	69

<i>Planificación, M&amp;E</i> .....	69
<i>Reportes</i> .....	70
<i>Género</i> .....	70
<i>Financiero</i> .....	70
<b>6. Recomendaciones</b> .....	70
<i>Actividades</i> .....	70
<i>Para M&amp;E</i> .....	71
<i>Financieros</i> .....	71
<b>7. Lecciones Aprendidas</b> .....	72
<b>Anexos</b> .....	74
<i>Anexo 1: TDR para la evaluación de medio término</i> .....	75
<i>Anexo 2: Marco de Resultados del Proyecto</i> .....	76
<i>Anexo 3: Agenda de la misión de evaluación</i> .....	77
<i>Anexo 4: Lista de Entrevistados</i> .....	78
<i>Anexo 5: Matriz de Preguntas de Evaluación</i> .....	79
<i>Anexo 6: Listado de Documentos revisados</i> .....	80
<i>Anexo 7: Itinerario de la evaluación</i> .....	81

## ***Agradecimientos***

Quisiera agradecer al personal de la oficina PNUD de Honduras y al equipo de trabajo del proyecto “Paisajes Productivos” por el apoyo - tanto logístico, organizativo y de entrega de información -, brindado durante la presente evaluación de medio término.

No quisiera dejar de mencionar la buena predisposición de las distintas autoridades nacionales, regionales y locales entrevistadas, así como a las comunidades de agricultores, asociaciones de ganaderos, gremios de la leche, supermercados y centros de procesamiento de carne y recolección de leche, por su buena predisposición frente a las consultas y visitas realizadas por el evaluador.

Sin duda alguna, el presente trabajo y sus conclusiones y recomendaciones no habrían sido posibles sin la colaboración brindada por los distintos actores involucrados en el proyecto.

Santiago, Enero 2018.

## Abreviaturas y siglas

APR	Revisión Anual de Proyecto
BD	Biodiversidad
CABEI	Banco Centroamericano para la Integración Económica
CAMBIO	Mercados Centroamericanos para las Biodiversidad
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CIPAV	Centro para la Investigación en Sistemas Sostenibles de Producción Agropecuaria
CO	Oficina de País
CREL	Centro de Recolección y Enfriamiento de Leche
CSO	Organización de Sociedad Civil
DIBIO	Dirección de Biodiversidad
ECA	Escuela de Campo
FAO	Organización de Alimentos y Agricultura
FSP	Proyecto Regular
GDP	Producto Interno Bruto
GEB	Beneficio Ambiental Global
GHG	Gases de Efecto Invernadero
HDI	Índice de Desarrollo Humano
ICADE	Instituto para la Cooperación y Autodesarrollo
ICF	Instituto de Conservación y Desarrollo Forestal
IFAD	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
INE	Instituto Nacional de Estadísticas
INFOP	Instituto para Formación Profesional
IR	Informe Inicial
IUCN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
IW	Taller de Inicio
KAP	Conocimiento, Actitud, Practica
LD	Degradación de la tierra
METT	Herramienta de Seguimiento de la Efectividad Gerencial
M&E	Monitoreo y evaluación
NGO	Organización no gubernamental
NPC	Coordinador Nacional de Proyecto
NRM	Manejo de Recursos Naturales
OPEC	Organización de Países Exportadores de Petróleo
PA	Área protegida
PESA	Programa Especial de Seguridad Alimentaria
PIF	Formato de Identificación de Proyecto
PIR	Revisión de Implementación de Proyecto
PIU	Unidad de Implementación de Proyecto
PPG	Donación de Preparación de Proyecto
PSC	Comité Directivo de Proyecto
RA	Rainforest Alliance
RCU	Unidad Regional de Coordinación
SAG	Secretaría de Agricultura y Ganadería
SAN	Red de Agricultura Sostenible
SERNA	Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente
SFM	Manejo Sostenible del Bosque
SINAPH	Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Honduras
TPR	Revisión Tripartita
MST	Manejo Sostenible de las Tierras

## **Resumen Ejecutivo**

### **Objetivo y propósito de la evaluación**

La oficina país de PNUD de Honduras solicitó realizar la evaluación de medio término del proyecto “Entregando Múltiples beneficios Ambientales Globales, mediante el Manejo Sostenible de los Paisajes Productivos”, donde PNUD es la agencia implementadora del GEF.

El objetivo de la presente evaluación, de acuerdo a los TDR, es la de valorar el desempeño y logro de los objetivos y resultados esperados del proyecto. Del mismo modo, se desea analizar la estrategia del proyecto, las lecciones aprendidas, riesgos de sostenibilidad de los logros y recomendaciones de ajustes en caso de ser necesario.

El período de evaluación abarca desde Junio del 2014 al 31 de Enero 2018, aunque las actividades comenzaron el 24 de Febrero de 2015 debido a atrasos en la contratación del equipo ejecutor del proyecto. Para lograr este cometido, se realizó una revisión documental sobre la estrategia y actividades del proyecto y se hizo una misión de evaluación a Honduras entre los días 15 y 24 de Enero del 2018, con visitas a Tegucigalpa, Noreste de Olancho (área meta1), Choluteca (área meta 2), totalizando 59 entrevistas con agricultores, recolectores de leche (CRELEs), supermercados, procesadoras de carne, consultores, autoridades y con el equipo ejecutor del proyecto, entre otros.

### **Descripción del proyecto**

La frontera agrícola en Honduras se ha expandido de forma importante en las últimas décadas, principalmente debido a las actividades de ganadería extensiva que requiera una gran cantidad de tierra para desarrollarse. Esta expansión provoca grandes presiones sobre las áreas protegidas y ecosistemas ricos en biodiversidad, especialmente en las áreas de Yoro, Choluteca y Valle, las cuales son representativas de distintos ecosistemas y son importantes para la conectividad biológica (Yoro) y por el endemismo existente en esas áreas. En Choluteca y Valle las amenazas principales han sido la deforestación y el uso de fuego por parte de los agricultores.

El proyecto intenta disminuir el deterioro ambiental producido por la actividad ganadera en 2 áreas meta (Yoro y Choluteca y Valle), mediante acciones combinadas de mejoras en los sistemas de producción carne y leche entre los ganaderos e introducir sistemas silvopastoriles en las fincas, de manera de reforestar las áreas degradadas, entregando al mismo tiempo mejores condiciones para el ganado y su alimentación. Por otro lado, se capacitaría a los ganaderos pequeños y medianos, sobre prácticas sustentables en el manejo de sus fincas mediante la implementación de escuelas de campo (ECA) y se mejorarían las condiciones de producción gracias a la implementación de mecanismos financieros y créditos que reconocieran las buenas prácticas de los agricultores y, de esta forma, lograr que sus productos certificados pudieran llegar a las vitrinas de supermercados como “productos sustentables”, con las debidas mejoras de precios. La cantidad total de agricultores que el proyecto atendería sería de 1.250, cubriendo un total de 14 municipios en las 2 áreas meta.

Las actividades del proyecto llevarían una mejora del medioambiente en las 2 áreas meta, expresadas en mejor conectividad en el corredor biológico en Yoro y la disminución en la quema de bosques, mejorar la forestación y disminuir las tasas de erosión en el área meta 2 (Choluteca y Valle).

Para lograr sus objetivos, el proyecto disponía de una donación GEF de US\$ 3,045 millones y un compromiso de contrapartida de US\$ 17,3 millones provenientes del Gobierno de Honduras y otras organizaciones. El plazo de ejecución sería de 5 años, comenzando en Junio del 2014 y terminando

en Junio 2019, donde el ejecutor nacional sería MiAmbiente y los co-ejecutores serían la SAG (producto mesa nacional ganadería sostenible) y CATIE (componente 2).

### **Hallazgos**

El proyecto ha logrado capacitar a 650 agricultores de las áreas de intervención del proyecto (52% de la meta), que en la actualidad son 4. También ha entregado una serie de beneficios a estos agricultores (semillas, plántulas de árboles, insumos para inseminación artificial, créditos blandos, planes de manejo de fincas, promoción y formalización de organizaciones, etc). Por otro lado, ha logrado establecer mesas de trabajo regionales sobre ganadería sostenible, apoyar la elaboración de planes de ordenamiento territorial y normativa a 8 municipios de ambas áreas metas y se han elaborado guías y procedimientos para planes de manejo en fincas y se han contratado consultorías para determinar los indicadores para mejoras en el medio ambiente y capacidades de producción de los agricultores beneficiados.

Sin embargo, existe el problema de demostrar que todas estas actividades hayan tenido relación con el logro de los indicadores ambientales y de desarrollo del proyecto, debido a que las determinaciones de las líneas de base están siendo medidas en forma tardía (en el 2017), por lo que la utilidad de medir estos valores de referencia iniciales casi a 18 meses, disminuye marcadamente la utilidad de medir indicadores al final del proyecto (en 18 meses más) . Ejemplo de lo anterior serían los indicadores de mayor presencia de jaguar en Yoro, percepción de los agricultores, diagnósticos iniciales para las fincas intervenidas (mapas de usos de suelo, producción de leche y carne, grado de erosión, absorción de carbono, etc.).

Por otro lado, el proyecto tiene casi 2 años de retraso, debido a las demoras en contratar a un(a) coordinador(a) y establecer el equipo de trabajo a nivel nacional y regional. Al mismo tiempo se introdujeron cambios importantes al proyecto original, tales como incorporar un área de intervención adicional (Noreste de Olancho) y separar los aspectos de planificación y diseño conceptual de las actividades y metodologías para aplicar en las fincas beneficiarias que originalmente serían competencia de CATIE. En efecto, MiAmbiente quedó como ejecutor de las metodologías elaboradas por CATIE, lo que significó un divorcio entre la elaboración de los aspectos metodológicos y su aplicación, especialmente en el área meta2.

Tal como se discutirá en las siguientes secciones del informe, el sistema de reportes ha sido confuso y poco sistematizado, mostrando el progreso de actividades más que de resultados, sin un formato consistente. Por otro lado, el sistema de seguimiento y evaluación implementado ha sido modesto, no cumpliéndose las cláusulas del proyecto sobre el contrato a tiempo completo de un encargado de M&E (se utilizó un oficial a tiempo parcial proveniente de MiAmbiente). Además, no hubo visitas de campo por parte de PNUD y también se observó una falta de seguimiento y reportes en la implementación de las principales decisiones de la junta directiva del proyecto (JDP).

Con respecto al manejo financiero, a diciembre del 2017 se había desembolsado cerca de 2/3 de los recursos del proyecto, quedando un saldo de aproximadamente US\$ 1,1 millones, de los cuales se estiman que con la actual estructura de costos, solo estarían disponibles para actividades cerca de US\$ 550 mil, siendo el resto gastos en personal y operación. También se observó que los gastos se presentan agregados y no por área de intervención, lo que ha hecho muy difícil determinar la

magnitud del esfuerzo desplegado en cada área. La misma situación se observa en los reportes de actividades.

### **Conclusiones principales**

El proyecto ha introducido una serie de buenas prácticas y beneficios a sus productores (650) y por los aportes que el proyecto ha realizado en el apoyo a las políticas y programas relacionados con la protección de la biodiversidad del país, lo cual ha sido positivamente valorado tanto por los beneficiarios como por las autoridades de Miambiente y SAG. El sentido común indica que debieran existir mejoras en los ecosistemas de las fincas intervenidas y en los niveles de producción de los agricultores. Sin embargo, debido a la falta de valores de referencia que se debían haber recolectado al inicio del proyecto (2014-2015), hace difícil que se puedan cumplir las metas del proyecto que deberían ser alcanzadas a Junio del 2019, por la baja probabilidad de determinar los valores meta. Existe también una debilidad en el diseño del proyecto, en cuanto a que algunos de los indicadores ambientales no guardan relación directa con las actividades del proyecto, por ser éstas muy localizadas y discretas como para producir un impacto significativo fuera de su área de influencia y a que también existen otras iniciativas en curso en esas áreas que hacen difícil determinar la contribución del proyecto a esos indicadores (ej el jaguar, índices fragmentación y yuxtaposición).

Las metas de producción de carne y leche para las fincas del proyecto no aparecen realistas ni alcanzables, debido nuevamente, a que la intervención del proyecto cubre solo un 3-5% del total de productores ambas áreas metas, por lo que pensar en un aumento del 25% a nivel nacional no es razonable. Además, los aumentos de producción también dependen de circunstancias que superan el proyecto. Por lo tanto, a juicio del evaluador, este índice es irrelevante en estos momentos, debido a que se pide medirlo a 5 años-como máximo- después de finalizado el proyecto.

Los cambios constantes de coordinadores (al menos 3 y otros 2 interinos), ha impactado negativamente la marcha del proyecto, el cual se encuentra con un atraso de aproximadamente de 2 años. Otro factor negativo ha sido la separación que se hizo entre los aspectos de diseño de los instrumentos de su aplicación, lo que llevó a que los métodos no se aplicarán como se habían concebido inicialmente, llevando a los actuales problemas de determinación de líneas de base en las fincas.

El M&E ha sido muy reducido, no se han cumplido todas las condiciones establecidas en el proyecto y no se ha instalado un sistema de M&E, con hitos, responsabilidades, seguimiento y determinación de indicadores y plazos para la obtención de resultados. También la falta de metas de medio término ha hecho difícil evaluar el avance del proyecto.

Se han desembolsado cerca de 2/3 de los recursos, a pesar de los atrasos y cambios de coordinadores, lo que sería un indicador de que la planificación no ha sido suficientemente robusta y ajustada a los resultados esperados del proyecto. Debido a que los reportes de gastos y actividades se hacen por área meta, es difícil determinar el esfuerzo realizado por cada área de intervención (son 4 actualmente) y el impacto al presupuesto producido al incorporar una nueva área (Noreste de Olancho).

## **Lecciones aprendidas**

Al elaborar un proyecto, los indicadores deben guardar una relación entre recursos y acciones que se llevan a cabo en un lugar o circunstancia determinada, que no estén influenciados por agentes o circunstancias externas que los proyectos no tienen como influir de manera apreciable.

Los reportes de avance, tanto de los coordinadores regionales de los proyectos, a la JDP y otros dirigidos a las partes interesadas, debieran tener un formato común, que muestre la consistentemente la información sobre como las actividades y productos están relacionados con los objetivos generales e intermedios que se desean lograr. También debieran integrar un indicador tipo semáforo o porcentual cualitativo sobre cómo se avanza hacia las metas trazadas.

Para proyectos donde las intervenciones se realizan en distintas áreas geográficas (en este caso son 4 agrupadas en 2 áreas metas), los reportes de avance debieran mostrar lo realizado en cada área y no en forma agregada como sucede en el presente proyecto. La agregación puede realizarse posteriormente para resumir los avances logrados en términos globales, pero es imprescindible tener claridad sobre lo que pasa en cada área de intervención, más allá de las áreas meta.

Lo mismo se aplica para la planificación de los presupuestos anuales, puesto que es imprescindible (por transparencia y organización) mostrar como se distribuyen los recursos por área de intervención, a diferencia del presente proyecto que se muestran de manera agregada.

La experiencia de este proyecto indica que, más allá de compartir personal con la institución que lo cobija, debe tener su propio personal para M&E y de aspectos de género que se coordinen con el personal propio de la institución, para desarrollar estas actividades en armonía con los lineamientos institucionales. El personal institucional no puede reemplazar las funciones que tiene que cumplir un proyecto específico, ni tiene capacidad para cubrir todos sus detalles y demandas específicas.

Para la ejecución de todo proyecto, es primordial que PNUD se involucre en la realización de visitas periódicas a las áreas de intervención de los proyectos, de manera de tener un entendimiento completo de las problemáticas que las afectan y evaluar las actividades que se llevan a cabo.

Los reportes anuales y los POA deben tener claramente especificadas las actividades de M&E que se realizarán y su justificación, además de reportar separadamente sus resultados y recomendaciones.

En proyectos donde se adicionan áreas de intervención, se debiera analizar e informar los impactos de estas decisiones en términos de personal y operación, así como también en su contribución a los resultados globales del proyecto. Además, se debieran especificar metas e indicadores específicos en caso de ser necesario. Con esto se lograría mayor transparencia y un seguimiento más estrecho de las actividades y resultados de estas áreas adicionales.

El involucramiento de las instituciones y actores claves debe ser “inclusivo”, es decir, no solo deben participar a nivel de recibir información, se deben registrar las diferencias, los acuerdos logrados y la forma en que se implementarán.

Las reuniones de juntas directivas de proyectos debieran incluir en sus actas de acuerdos a un responsable de realizar seguimiento en la implementación de esos acuerdos y un sistema de reportes “entre reuniones”, de manera de que no se deba esperar un año más para ver los resultados. Esto daría continuidad a las discusiones de estas juntas directivas.

Los sistemas de información geográfica están a disposición de los proyectos, por lo que los reportes debieran incluir las posiciones donde se ejecutan las actividades (y su relación con los indicadores ambientales y de desarrollo), de manera de mostrar más claridad en cuanto a la extensión de las intervenciones realizadas por los proyectos.

## **Recomendaciones**

### **Para actividades**

1. Se sugiere focalizarse en un pequeño set de actividades, como criterio terminar lo que se ha empezado, esforzarse en medir los indicadores, sistematizar la información del proyecto en cuanto a determinar todas las variables de las fincas intervenidas.
2. Se sugiere que la focalización debiera estar priorizada de la siguiente manera: i) sistematizar la información sobre producción de los agricultores que ya están en el proyecto, de manera de obtener los datos necesarios para confeccionar líneas de base y resultados finales para las fincas intervenidas; ii) implementar la mesa nacional de ganadería con los productos descritos en el prodoc; iii) terminar las líneas de base ambientales y medir los indicadores de reducción de erosión en las fincas; iv) apoyar a los municipios en sus planes de ordenamiento territorial y elaboración de ordenanzas.
3. Se sugiere rebajar algunas metas para indicadores como “Porcentaje de adquisiciones de carne y leche por detallistas y exportadores que están sujetas a criterios de sostenibilidad ambiental” y establecerlos a nivel de fincas con que se ha trabajado, en lugar de hacer a nivel nacional.
4. El indicador “Volumen de adquisiciones de carne y leche con el cual se han comprometido los detallistas y exportadores para aplicar criterios de sostenibilidad ambiental a más tardar 5 años seguido del final del proyecto”, no tiene relevancia para el proyecto y además depende de variables fuera de su control, por lo que se sugiere eliminarlo o reducirlo a una experiencia piloto.
5. Disminuir las metas del indicador: “Áreas de pastos en áreas meta convertidas en sistemas silvopastoriles con beneficios en la finca (para hábitat y conectividad en área meta 1)”, a niveles que sean alcanzables.
6. Disminuir la meta para el indicador “Reducción en el área de bosques o ecoagrosistemas ricos en árboles afectados por la expansión de la ganadería debido a la inserción en cadenas sostenibles de valor y mejores condiciones de gobernabilidad” para el AM2.
7. Eliminar o disminuir la meta del indicador “Cantidad de fincas, por área, en las áreas meta que están cumpliendo con los criterios para la inserción en cadenas sostenibles de valor” y el de “Cantidades de carne y productos lácteos en áreas meta que son vendidas a través de cadenas sostenibles de valor”; debido al poco aporte medioambiental que pueda tener o reducirlo a un piloto pequeño para demostrar sus posibilidades como herramienta de mercado.
8. Para el Producto 1.2. “Compromisos expresados del sector privado en políticas, publicaciones y acuerdos escritos por cadenas de supermercados y exportadores para certificar, abastecer y mercadear carne y productos lácteos en base de la sostenibilidad ambiental para generar GEBs en paisajes de producción” se sugiere eliminarlo o reducirlo a una experiencia piloto bien diseñada. También se sugiere eliminar o minimizar el producto 1.3 sobre la certificación de fincas debido a que entrega dudosos beneficios ambientales.
9. Elaborar la estrategia de género del proyecto.

### **Para M&E**

1. Elaborar las tracking tools del proyecto
2. Los reportes de progreso de los coordinadores de área debieran tener un formato común que identifique la información requerida para mostrar la relación entre actividades, productos y resultados esperados

3. Justificar el POA 2018 con un documento de planificación estratégico, con objetivos y justificaciones de las actividades y su oportunidad de implementación;
4. Elaborar la estrategia de salida del proyecto;
5. Elaborar un programa de transferencia de conocimiento de las actividades de los consultores, del CATIE y Panthera, hacia Ues y autoridades locales para asegurar sostenibilidad y seguimiento de indicadores;
6. Elaborar una estrategia/programa de replicación y lecciones aprendidas del proyecto;
7. Establecer un sistema de gestión y seguimiento inclusivos con participación de otros actores, en principio ICF, SAG y municipios. Además, establecer una implementación más descentralizada con un claro marco de roles, actividades y objetivos a cumplir;
8. Se sugiere que PNUD haga un seguimiento más activo a nivel de áreas de intervención del proyecto;

#### **Financieros**

1. Determinar los niveles de cofinanciamiento por institución;
2. Determinar los separadamente los gastos por área de intervención del proyecto (4);
3. Analizar una posible extensión por un año o año y medio más, pero habría que evaluar la disponibilidad de recursos disponibles y la viabilidad de obtener mejoras sustantivas que justifiquen el período de extensión.

### **Valoración por resultado del proyecto**

Parámetro	Valoración MTR		Descripción del logro
<b>Estrategia del Proyecto</b>		MI	
<b>Progreso en el logro de resultados</b>	Grado de logro del objetivo ambiental global	MI	Se esperan mejoras para el medio ambiente global, pero no será posible estimarlas por la ausencia de líneas de base para los indicadores ambientales (jaguar, yuxtaposición, fragmentación de parchos, absorción de carbono). Las líneas de base se están midiendo en el 2017-2018, a un año de finalizar el proyecto, por lo que medir nuevamente estos índices al final del proyecto no tendría mucho sentido.
	grado de logro objetivo de desarrollo	MS	Se esperan mejoras en los procesos productivos, así como en el manejo de las fincas del proyecto. Sin embargo, los datos de producción de leche y carne de la mayor parte de los agricultores de las fincas intervenidas por el proyecto para determinar las líneas de base no están disponibles por el momento, a prácticamente un año de finalización del proyecto.
	grado de logro del resultado 1	MS	Se han establecido las mesas regionales de ganadería sostenible, pero no se ha podido instalar la mesa nacional por diferencias con la SAG. Faltaría establecer, además, los planes de trabajo de estas mesas, propuestas de políticas para el sector y para detener el avance de la frontera agrícola y deforestación.
	grado de logro del resultado 2	MI	Se establecieron 136 fincas para medir los beneficios ambientales múltiples, faltan líneas de base, estimaciones de producción, indicadores de erosión, forestación y captura de carbono se medirán solo parcialmente. Se tendrán mecanismos de financiamiento aprobados, pero no operativos al final del proyecto.
<b>Ejecución del proyecto y gestión adaptativa</b>		MI	No se tiene un sistema real de M&E del proyecto
<b>Sostenibilidad</b>		AP	No se ve un marco adecuado para replicación y difusión de las lecciones aprendidas. Falta mejorar coordinación entre actores, especialmente MiAmbiente, ICF, SAG, municipios y sector privado.

## 1. Introducción

### *Propósito del MTR y objetivos*

La oficina país de PNUD de Honduras solicitó realizar la evaluación de medio término del proyecto “Entregando Múltiples beneficios Ambientales Globales, mediante el Manejo Sostenible de los Paisajes Productivos”, donde PNUD es la agencia implementadora del GEF.

El objetivo de la presente evaluación, de acuerdo a los TDR, es la de valorar el desempeño y logro de los objetivos y resultados esperados del proyecto. Del mismo modo, se desea analizar la estrategia del proyecto y sus riesgos de sostenibilidad.

El período de evaluación abarca desde Junio del 2014 al 31 de Enero 2018, aunque las actividades comenzaron el 24 de Febrero de 2015 debido a atrasos en la contratación del equipo ejecutor del proyecto.

La evaluación cubrió los siguientes aspectos del proyecto:

- i. Diseño y estrategia del proyecto,
- ii. Progreso en el logro de resultados,
- iii. Sostenibilidad de los resultados,
- iv. Ejecución del proyecto y gestión adaptativa,
- v. Riesgos del proyecto,
- vi. Análisis de Marco Lógico.

De esta forma, se espera que la evaluación final extraiga las lecciones aprendidas y entregue recomendaciones que mejoren la viabilidad del proyecto, tanto en sus aspectos de ejecución, resultados y sostenibilidad futura. De igual manera, se espera que la presente MTR permita al PNUD y sus socios identificar las señales de éxito o fracaso de la implementación del proyecto, de manera tal de realizar los ajustes necesarios para encaminar el proyecto hacia el logro de sus resultados.

Los puntos ii) a iv) fueron calificados de acuerdo a las escalas utilizadas en la guía de evaluaciones de medio término desarrollada por PNUD<sup>3</sup> y mostrada en el Cuadro N°4. Además, se formularon recomendaciones y conclusiones respecto de la experiencia del proyecto. Los contenidos para los distintos puntos que se evaluaron han sido descritos en los TDR, pero a modo de resumen se pueden mencionar los siguientes:

- i. se deseaba saber si el proyecto es relevante y si se han cumplido los requisitos de participación de los actores claves durante la elaboración de proyecto, así como también analizar el marco de resultados para verificar que éstos están correctamente elaborados y en línea con los criterios SMART;
- ii. se deseaba saber la evolución el proyecto con respecto a los indicadores de progreso y su contribución a políticas y programas del PNUD, GEF y del gobierno.
- iii. en lo referente a la ejecución del proyecto, se debían mostrar los arreglos de gestión utilizados, la calidad de la implementación por parte del organismo ejecutor, el manejo adaptativo, M&E y ajustes realizados, participación de actores, así como también el manejo de las finanzas del proyecto.

---

<sup>3</sup> “Guía para la Realización del Examen de Mitad de Período en Proyecto Apoyados por el PNUD y Financiados por el GEF; Dirección PNUD-GEF, 2014, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

iv. también se debían analizar los riesgos a la sustentabilidad (financiera, técnica, socio-económica, institucional y política) de las acciones realizadas durante este período.

Se esperaba que la presente evaluación de medio término de proyecto cubriera los criterios de Relevancia, Efectividad, Eficiencia, Sustentabilidad e Impacto, descritas en la guía desarrollada por PNUD para las evaluaciones de medio término para proyectos financiados por el GEF.

### **Alcance y metodología**

Tal como se mencionó anteriormente, se utilizó la metodología para evaluaciones de mitad de período especificada en la guía de evaluaciones para proyectos PNUD/GEF. En este caso, se trata de una metodología basada en resultados y de causa-efecto, donde se trata de obtener una relación directa entre los insumos y los resultados obtenidos, además de identificar la contribución de la intervención en la mejora de los sistemas intervenidos, ya sea en términos ambientales, financieros, de regulación y control, fortalecimiento, etc.

Los principales actores involucrados son entidades de gobierno, PNUD, ONG y organizaciones de pequeños y medianos agricultores, CRELs, organizaciones de ganaderos, autoridades locales y regionales, por citar algunas. Para obtener los testimonios de los actores, se utilizaron entrevistas semi-estructuradas para cada actor relevante, que cubrían los criterios de relevancia, efectividad, calidad de implementación y uso de recursos, así como también el uso de planes de trabajo y herramientas de monitoreo y evaluación (incluye las Tracking Tools). Con la evaluación participativa se espera que todos los intervinientes en el proceso sean capaces de entregar sus perspectivas sobre el diseño y ejecución del proyecto, así como también identificar las áreas de mejoras. Para asegurar la fiabilidad de los testimonios de los actores, estas entrevistas se realizan en privado, de manera de proteger las fuentes de información.

Para lograr el objetivo de la presente evaluación, se elaboró la matriz de preguntas de la evaluación (ver anexo 5). Sin perjuicio de lo anterior, se analizarán las distintas etapas del proyecto, así como la gestión financiera y adaptativa, de acuerdo al Cuadro N°1 siguiente:

*Cuadro N°1: Plan de análisis a realizar*

Etapa	Criterio	Ítem a revisar
Diseño	Relevancia	Se trata de verificar si el proyecto está incluido dentro de las prioridades y programas del GEF, PNUD, las agencias de gobierno nacional y local, además de las prioridades de los actores que serán beneficiados con el proyecto. Verificar si los productos y resultados esperados del proyecto están de acuerdo con la magnitud del problema, el nivel de financiamiento, tiempo de ejecución, capacidades institucionales y la realidad económica, social y política del país y localización del proyecto.
	Indicadores del proyecto	Verificar si los indicadores establecidos en el prodoc cumplen con el criterio SMART
	Arreglos de implementación	Examen de los acuerdos y consultas realizadas con los actores relevantes, antes de que el proyecto fuera aprobado por el GEF. Verificar además si las responsabilidades de cada actor están especificadas a priori en el documento del proyecto.
	Suposiciones y Riesgos	Análisis de las principales fuentes de información y su exactitud, para verificar que las principales suposiciones y riesgos del proyecto tenían una base real. En este aspecto son esenciales las líneas de base, análisis de actores y contexto de desarrollo.

Etapa	Criterio	Ítem a revisar
	Capacidades institucionales	Verificar si el análisis del diseño del proyecto pondera adecuadamente las capacidades de ejecución de cada actor relevante. También se verificará el aporte del proyecto en el fortalecimiento de las capacidades de los actores involucrados (gobierno, empresas del sector eléctrico, comunidades involucradas, etc.).
	Enfoque de Género	Verificar si el proyecto contempla este enfoque en la participación de mujeres, igualdad de oportunidades y si los beneficios del proyecto son igualitarios para hombres y mujeres. En caso de no existir este enfoque, realizar recomendaciones para integrar este tema en este tipo de proyectos.
	Integración	Verificar si el proyecto aprovechó la experiencia de proyectos similares ejecutados con anterioridad.
Ejecución	Uso de Herramientas M&E	Verificar si el marco lógico del proyecto fue utilizado como herramienta de gestión, si existió un mecanismo sistemático de M&E para realizar los ajustes necesarios al proyecto y si existieron planes anuales operativos adecuados y controlables.
	Financiamiento	Verificar si los montos del proyecto y cofinanciamiento son adecuados a la realidad presente y si los compromisos de financiamiento se están cumpliendo. Además, verificar la elaboración de presupuestos anuales y normas de adquisiciones que cumplan los estándares de PNUD y si existió monitoreo de los gastos, realización de auditorías y determinar si se pudo apalancar financiamiento adicional.
		Verificar si el sistema de M&E tenía los recursos necesarios para cumplir con sus funciones. Analizar la eficiencia y efectividad del gasto realizado. Indicar debilidades y fortalezas y recomendaciones para mejorar las debilidades encontradas.
	Calidad Apoyo PNUD	Verificar si existe enfoque hacia resultados, tipo de apoyo otorgado y su oportunidad (técnico y de gestión, facilitación), calidad de la gestión de riesgos y de los reportes anuales y adaptación.
	Agencia ejecutora del proyecto	Verificar si existen planes de contingencia, M&E, gestión adecuada de riesgos, calidad de informes anuales, apropiación nacional
	Interacción con los actores	Verificar si lo planeado tiene relación con lo real durante la implementación del proyecto.
		Verificar el funcionamiento del comité directivo, tipos de decisiones tomadas y actividad de los actores.
	Manejo adaptativo	Verificar si la gestión del proyecto se acomoda al contexto real de implementación. Posibles causas pueden ser indicadores inadecuados, cambio del contexto económico, político y social, objetivos muy ambiciosos, nuevos actores, etc.
		Verificar si existe revisión del proyecto y si se están aplicando los cambios propuestos y si éstos están afectando los resultados del proyecto.
	Logro resultados	Verificar si se obtuvieron los objetivos (globales y de desarrollo) del proyecto, o si se está en camino a lograrse.
Verificar si las actividades y productos se están realizando de acuerdo a lo planificado,		
Verificar si los impactos se alcanzarán una vez terminado el proyecto y en el largo plazo.		
Apropiación Nacional	Verificar si los resultados del proyecto, o sus actividades u objetivos se encuentran en planes, programas, políticas, regulaciones de las entidades de gobierno y actores claves.	

Etapa	Criterio	Ítem a revisar
	Transversalidad	Grado de involucramiento de actores en la ejecución del proyecto.
		Verificar si los resultados están en línea con las prioridades del PNUD, GEF, gobierno nacional, autoridades y actores locales. Generación de ingresos como resultado del proyecto, disminución de la pobreza, mejor gobernabilidad en las áreas intervenidas.
	Integración	Verificar como el proyecto se coordinó con otros proyectos similares y/o complementarios al proyecto, sean o no de PNUD y que puedan estar implementándose en las áreas de intervención del proyecto. También se verificará si hay enfoque de género y grupos minoritarios (por ejemplo, acceso igualitario a oportunidades, beneficios e información). Del mismo modo se verificará si existe un enfoque sobre DDHH (por ejemplo, promoción de organizaciones, transparencia, participación efectiva en la toma de decisiones y libertad de opinión).
		Sostenibilidad
	Repetición	Probabilidad de replicar la experiencia en otros sectores o localidades, diseminación de lecciones aprendidas
	Impactos	Verificar si se avanza en los objetivos de desarrollo y si se está en camino de reducir las tensiones ambientales objeto del proyecto
Analizar la causalidad – efecto en los impactos del proyecto y su permanencia probable.		

Para el análisis del logro de resultados, se elaboró la matriz con los indicadores y metas de medio período y finales del proyecto y serán valoradas de acuerdo a lo indicado en la guía de evaluaciones para mitad de período de PNUD.

*Cuadro N°2: Matriz de evaluación para logro de resultados*

Meta/Objetivo/ Resultado	Indicador	Nivel Inicial de referencia	Nivel en el 1er PIR (auto- reportado)	Meta a mitad de período	Nivel y evaluación a mitad de proyecto	Valoración de los logros conseguidos	Justificación de la valoración
Objetivo:							
Resultado 1							
Resultado 2							
Resultado 3							
Resultado 4							

Finalmente, se realizó la calificación del proyecto, según la etapa (diseño, implementación, resultados, sustentabilidad), de acuerdo al esquema mostrado en el Cuadro N°3. Los conceptos utilizados para realizar las calificaciones para cada etapa del proyecto, se pueden observar en los Cuadros 3, 4, 5 y 6.

Cuadro N°3: Escala de Calificación del proyecto utilizada por el FMAM<sup>4</sup>.

Parámetro	Valoración MTR	Descripción del logro	
<b>Estrategia del Proyecto</b>	N/A		
<b>Progreso en el logro de resultados</b>	Grado de logro del objetivo		
	grado de logro del resultado 1		
	grado de logro del resultado 2		
	grado de logro del resultado 3		
<b>Ejecución del proyecto y gestión adaptativa</b>			
<b>Sostenibilidad</b>			

Cuadro N°4: Escala de valoración utilizada para el progreso en el logro de objetivos y resultados

Calificación	Abreviación	Concepto
<b>Altamente satisfactoria</b>	AS	Se espera lograr o exceder los objetivos/resultados establecidos para el final del proyecto sin grandes carencias. El progreso hacia el logro de los objetivos/resultados puede presentarse como una “buena práctica”
<b>Satisfactoria</b>	S	Se espera lograr la mayor parte de los objetivos/resultados establecidos para el final del proyecto sólo con mínimas carencias.
<b>Moderadamente satisfactoria</b>	MS	Se espera lograr la mayor parte de los objetivos/resultados establecidos para el final del proyecto, pero con carencias significativas.
<b>Moderadamente insatisfactoria</b>	MI	Se espera lograr la mayor parte de los objetivos/resultados establecidos para el final del proyecto, pero con graves carencias.
<b>Insatisfactoria</b>	I	No se espera lograr la mayor parte de los objetivos/resultados establecidos para el final del proyecto.
<b>Altamente Insatisfactoria</b>	AI	No se han logrado los objetivos/resultados para la mitad del periodo y no se espera lograr ninguno de los establecidos para el final del proyecto.

Cuadro N°5: Escala de Calificaciones utilizada para implementación y manejo adaptativo del proyecto

Calificación	Abreviación	Concepto
<b>Altamente satisfactoria</b>	AS	La implementación de los siete componentes –mecanismos de gestión, planificación del trabajo, financiación y cofinanciación, sistemas de seguimiento y evaluación a nivel de proyecto, implicación de las partes interesadas, información y comunicación– está conduciendo a una ejecución y gestión adaptativa efectiva y eficiente. El proyecto se puede presentar como una “buena práctica”.

<sup>4</sup>IDEM 2, pág. 19

Calificación	Abreviación	Concepto
Satisfactoria	S	La implementación de la mayoría de los siete componentes está conduciendo a una ejecución y gestión adaptativa efectiva y eficiente, excepto por unos pocos que requieren una acción correctora.
Moderadamente satisfactoria	MS	La implementación de algunos de los siete componentes está conduciendo a una ejecución y gestión adaptativa efectiva y eficiente, aunque varios de los componentes requieren una acción correctora.
Moderadamente insatisfactoria	MI	La implementación de algunos de los siete componentes está conduciendo a una ejecución del proyecto y gestión adaptativa efectiva y eficiente; la mayoría de los componentes requiere acciones correctoras.
Insatisfactoria	I	La implementación de la mayoría de los siete componentes no está conduciendo a una ejecución y gestión adaptativa efectiva y eficiente del proyecto.
Altamente Insatisfactoria	AI	Ninguno de los siete componentes se implementa de manera que conduzca a una ejecución y gestión adaptativa efectiva y eficiente del proyecto

*Cuadro N°6: Escala de Calificaciones utilizada para la Sostenibilidad del proyecto*

Calificación	Abreviación	Concepto
Probable	P	Riesgo mínimo para la sostenibilidad; los resultados más importantes llevan camino de lograrse a la conclusión del proyecto y se espera que continúen en el futuro próximo
Moderadamente probable	MP	Riesgos moderados, pero se espera que al menos, algunos resultados podrán sostenerse debido al progreso que se observa en el logro de las metas durante el examen a mitad de periodo.
Moderadamente improbable	MI	Riesgo significativo de que los resultados más importantes no continuarán tras la conclusión del proyecto, aunque algunos productos y actividades sí deberían continuar.
Improbable	I	Riesgo grave de que los resultados del proyecto y los productos clave no podrán sostenerse.

### ***Métodos y procedimientos de recolección de información***

La recopilación de la información se realizó de acuerdo a la práctica común para este tipo de evaluaciones, esto es:

- La entregada por el equipo de proyecto (reportes, estudios realizados, entrevistas);
- Contextual (políticas y planes de gobierno, planes municipales, estudios económicos y sociales de los sectores energía, transporte, agricultura, industria, entrevistas);
- Integración con otras actividades y políticas (proyectos complementarios similares bajo implementación, políticas del PNUD y gobierno, planes municipales, presupuestos de organizaciones, municipios y ministerios);
- Información de línea de base y situación con proyecto;

La metodología para recabar y analizar la información fue la siguiente:

- **Revisión documental:** análisis del documento del proyecto, así como también los reportes de progreso del proyecto y otras publicaciones derivadas de las actividades del proyecto (consultorías, estudios línea de base, publicaciones técnicas, publicaciones en medios, etc.);
- **Entrevistas a informantes claves:** se realizarán entrevistas al equipo del proyecto, de PNUD, funcionarios de gobierno involucrados en el proyecto, ONG intervinientes, universidades, a los actores claves de municipios y organizaciones locales (ver Punto 8: agenda);
- Series de preguntas abiertas y semi-estructuradas formuladas a personas claves relacionadas de forma directa e indirecta con el Proyecto, instrumentando entrevistas en profundidad.
- **Entrevistas en grupos focales:** debido a que el proyecto contempla muchos beneficiarios locales, se tratará de realizar entrevistas por grupo, de manera de visualizar la forma de trabajo del proyecto con los distintos actores.
- **Observación directa en campo:** además de las entrevistas, documentos, etc., se realizará una misión de campo a Honduras (Tegucigalpa, Noreste de Olancho (zona Oriental) y Municipio de Choluteca (zona sur)).

Para lograr esto, se confeccionó una matriz de preguntas de evaluación de acuerdo a lo contenido en los TDR y otras fuentes de información tales como el prodoc, reportes de avance, PIR, información de contexto, etc. En algunos casos, se realizaron reuniones en grupo, por ejemplo, para la ECA entrevistada en Choluteca, la que estaba compuesta por 20 pequeños agricultores. La metodología utilizada y la matriz de preguntas de evaluación fueron aprobadas en el informe de inicio de la evaluación.

El cruce de información se produce al constatar situaciones claves del contexto de ejecución del proyecto, con aquella información entregada en las entrevistas y reportes de progreso y otras publicaciones, de manera tal que las conclusiones obtenidas sean balanceadas y lo más objetivas posibles para evitar el sesgo de los informantes.

La matriz de preguntas de evaluación (Anexo 5) entrega una aproximación del tipo de información a necesitar y sus fuentes. Esta matriz fue aprobada en el informe de inicio de la evaluación por parte del equipo de proyecto y de PNUD.

Para visualizar la gestión adaptativa del proyecto, se contrastó el prodoc con sus suposiciones, riesgos, indicadores, resultados, etc., con la marcha real del proyecto, para verificar que se hayan realizado los ajustes necesarios para poder cumplir con sus objetivos y resultados. Las principales fuentes de información estaban conformadas por los reportes de progreso realizados por el proyecto, tanto para PNUD como al interior de MiAmb y otros actores.

El análisis financiero se basó en las cifras de gastos y cofinanciamiento entregadas por el proyecto y del sistema ATLAS de PNUD. Este ejercicio tuvo por objetivo visualizar aspectos generales de la ejecución presupuestaria, tales como el peso del gasto del personal de proyecto dentro del total del presupuesto, la evolución del gasto por año y por categoría o producto, los gastos en consultores, etc. Como referencia, también se revisó la auditoría anual que se realiza a los proyectos PNUD. De igual forma, se verificó que las normas de adquisiciones de PNUD se hayan cumplido, mediante entrevistas al personal de adquisiciones de PNUD y del proyecto, junto con la revisión de algunas adquisiciones de importancia que se hayan realizado.

### ***Actividades realizadas***

La primera actividad realizada fue una video conferencia por Skype, donde se discutieron con el personal de PNUD Honduras y la coordinadora del proyecto las principales temáticas afrontadas durante la ejecución del proyecto, así como también quienes serían los principales actores involucrados y las

actividades principales del proyecto. En esta ocasión se acordó realizar la misión de evaluación a Honduras entre los días 15 y 24 de Enero del 2018, que incluiría Tegucigalpa y 2 visitas a terreno.

Los actores a entrevistar estaban localizados en Tegucigalpa, Noreste de Olancho (zona Oriental) y el Municipio de Choluteca (zona sur). Los lugares específicos para visitar fueron seleccionados de acuerdo a los siguientes criterios: i) sitios donde se hayan concentrado los esfuerzos de inversión y capacitaciones; ii) sitios que muestren algún grado de avance en los indicadores de mejoramiento de biodiversidad; iii) sitios que tengan avances en las certificaciones/acuerdos de producción sostenible.

Por lo tanto, se decidió realizar visitas a los municipios de Choluteca y Concepción de María (AM2), mientras que para el AM1 se visitaron Juticalpa y Catacamas (Noreste de Olancho), mientras que los actores de relevancia nacional fueron entrevistados en Tegucigalpa. Además, se realizaron entrevistas por medio de Skype (RTA PNUD Panamá y CATIE).

Durante los primeros dos días de la misión de evaluación, se realizó un trabajo interno con el equipo ejecutor del proyector y autoridades de MiAmbiente. Durante estas sesiones se discutieron temas como el estado de los indicadores del proyecto, la ejecución financiera, el sistema de M&E y las actividades realizadas para cada componente y objetivo del proyecto. De esta manera el evaluador obtuvo una aproximación sobre cómo se enfrentó la ejecución del proyecto, así como los puntos fuertes y débiles del proceso de elaboración del proyecto, su ejecución y sostenibilidad futura de sus actividades y resultados.

Las entrevistas que se realizaron a los actores claves participantes del proyecto aportaron información y puntos de vista alternativos a lo entregado por el equipo de proyecto y PNUD. Estas entrevistas se realizaron a la mayor cantidad de actores posibles, de manera de compensar en parte las subjetividades y el sesgo del informante. Las opiniones vertidas por los informantes fueron contrastadas, además, por otras fuentes de información, tales como informes de otras instituciones, información de contexto y diferencias encontradas con otros informantes. Cabe mencionar que las entrevistas que se realizaron a los actores claves (individuales y en grupo), fueron de carácter reservado y no contaron con la presencia del personal del proyecto ni del PNUD, de forma de proteger la confidencialidad de la fuente.

### **Planificación de la misión.**

De acuerdo a los TDR y prodoc, el número de actores claves era muy extenso y no era posible entrevistarlos a todos, por lo que el evaluador seleccionó un número posible de ser entrevistados durante la misión de evaluación y que se consideran de importancia para la presente evaluación. Los actores seleccionados se muestran en el Cuadro N°7.

Los temas que se discutieron – en términos generales- fueron los siguientes: i) nivel de fortalecimiento de las instituciones; ii) nivel de apropiación de los resultados del proyecto por parte de actores claves; iii) nivel de coordinación y participación de actores en la elaboración y ejecución del proyecto; iv) procesos de aseguramiento de calidad de los estudios realizados; v) proyecciones de implementación de las actividades del proyecto; vi) nivel de coordinación entre las instituciones participantes del proyecto (MiAmbiente, SAG, ONGs, otros co-ejecutores); vii) sistema de M&E del proyecto; viii) percepción acerca de los objetivos del proyecto y su implementación.

*Cuadro N°7: Mapa de Actores claves*

Institución	Rol en proyecto
PNUD Honduras/Oficial de programa Medio Ambiente	Supervisión y asesoría técnica y financiera
PNUD Honduras/Oficial de adquisiciones	Supervisión y financiera
PNUD Panamá/RTA	Supervisión y asesoría técnica
Ministerio de Industria y Comercio	Participante plataforma nacional
Consultor/funcionario que estuvo a cargo de coordinar la elaboración del proyecto.	Proceso de elaboración, participación de actores claves, elaboración y medición de indicadores.
FENAGH	Asociado proyecto, miembro junta directiva



## **Limitaciones de la metodología**

La fortaleza de la metodología radica en su aspecto participativo, donde todos los involucrados pueden dar su visión acerca del proyecto y sus proyecciones futuras y retos. Sin embargo, a pesar de que se consultaron diversas fuentes documentales, todavía existe un cierto sesgo de los informantes del proyecto, debido a que algunos, principalmente los beneficiarios entregan puntos de vista enfocados con el mejoramiento de su situación y no desde la integralidad de los objetivos del proyecto.

La misión de evaluación se produjo en un momento de crisis institucional del país debido al conflicto surgido de las elecciones presidenciales, lo que significó una gran incertidumbre acerca de si podrían realizar todas las actividades de la misión y puso un signo de interrogación para los distintos actores sobre el futuro del país y del proyecto, relegando a éste último a segundo plano.

Por otro lado, debido a que la coordinadora anterior del proyecto no estuvo disponible para entrevistas, se perdió una oportunidad de analizar más en detalle los temas de ejecución del proyecto y los institucionales, debido a que la nueva coordinadora lleva solo aproximadamente 5 meses en el puesto. Sin embargo, este problema pudo ser resuelto en parte con la participación del equipo de coordinadores regionales del proyecto y del personal nacional, quienes conocían los temas y limitaciones de la implementación del proyecto desde sus comienzos.

## **Estructura del informe de evaluación**

El presente informe posee **6 secciones** claramente identificadas. En su **carátula** se muestra una información general del proyecto (montos, códigos identificatorios, agencias implementadora y ejecutora, plazos, etc.), seguido por **un glosario de términos** y **un resumen ejecutivo** donde el lector podrá encontrar una síntesis del proyecto, los principales hallazgos, recomendaciones y conclusiones, además de la calificación general del proyecto.

En la **Sección N°1: Introducción**, se podrán encontrar el alcance y objetivos del trabajo de evaluación, así como un detalle de la metodología utilizada y los principales hitos del presente trabajo.

Más adelante, la **Sección 2** se centra en el análisis del contexto de desarrollo del país referente a la problemática que se desea abordar y la forma de enfrentarla, detallándose los plazos previstos para la ejecución del proyecto, sus objetivos inmediatos, resultados previstos e indicadores claves, así como también los arreglos de coordinación y asociatividad con actores claves involucrados.

En la **sección 3** aparecen los hallazgos de la evaluación, los que cubren el diseño, ejecución (financiera y de actividades) y los resultados obtenidos y su sostenibilidad.

En la **sección 4** se encontrará la calificación del proyecto, mientras que **la sección 5** muestra todas las conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas. Finalmente, la **sección 6** corresponde a los anexos, donde aparece información de la agenda de la misión, TdR de la consultoría, Matriz de Marco Lógico, listado de documentos revisados, etc.

## **2. Descripción del proyecto y su contexto de desarrollo**

### **Contexto general**

Honduras es un país de ingreso medio-bajo que se enfrenta a desafíos significativos, con cerca del 66 por ciento de la población viviendo en la pobreza en 2016, según datos oficiales. En zonas rurales aproximadamente uno de cada cinco hondureños vive en la pobreza extrema o con menos de US\$1.90 al día. Desde la crisis económica de 2008-2009, el país ha experimentado una recuperación

moderada, impulsada por inversiones públicas, exportaciones y altos ingresos por remesas. En 2016 el país creció un 3.7 por ciento y se estima un crecimiento similar para el 2017.

A pesar de que las perspectivas económicas son positivas, Honduras enfrenta los niveles más altos de desigualdad económica de Latinoamérica. Otro de sus grandes desafíos es el alto nivel de crimen y violencia. Si bien en los últimos años, el número de homicidios han disminuido, Honduras sigue teniendo una de las tasas más altas en el mundo (59 asesinatos por cada 100.000 habitantes en 2016).

El país también es vulnerable a choques externos. Su sector agrícola, por ejemplo, perdió cerca de un tercio de sus ingresos en las dos últimas décadas, en parte debido a una disminución de precios en los productos de exportación, en especial bananos y café.

Honduras también es susceptible a fenómenos naturales adversos como huracanes y sequías. Algunas medidas para mitigar el impacto de estos choques se enfocan en fortalecer la capacidad de los hogares para adaptarse, extender mecanismos de gestión de riesgos basados en el mercado y desarrollar redes efectivas de protección social<sup>5</sup>.

### ***Situación biodiversidad en las áreas de intervención del proyecto***

A pesar de que es relativamente pequeño, Honduras cuenta con una amplia diversidad y ecosistemas, incluyendo al bosque seco tropical a largo de la costa del Pacífico y en valles del interior; bosques comercialmente importantes de pinos, bosques nublados en las cimas de las montañas sobre 1,800 metros de altura sobre el nivel del mar y sabanas en la aislada región de la Mosquitia. Además, se tiene el bosque tropical de hoja ancha que se encuentra principalmente a lo largo de la costa norte y en el este, adonde está ubicada la extensión continua más grande de bosque húmedo tropical de Centroamérica.

El país se encuentra en el centro del Punto Caliente de la Biodiversidad Mesoamericana, donde existen alrededor de siete mil especies de plantas, de las cuales se considera que 148 son endémicas o de distribución limitada y 35 se consideran bajo amenaza. La última lista de aves cuenta a 718 especies, de las cuales 59 están bajo amenaza nacional y 5 están en lista de especies en peligro de la IUCN, incluyendo el colibrí esmeralda de Honduras. También existen 228 especies de mamíferos incluyendo a 3 endémicas y 19 especies bajo amenaza; 210 especies de reptiles incluyendo a 15 lagartijas endémicas; y 111 anfibios incluyendo a 36 endémicos.

***El Refugio de Vida Silvestre de Texiguat y el vecino Parque Nacional de Pico Bonito*** representan una de las áreas más importantes de endemismo para la herpetofauna de Centro América (aproximadamente una tercera parte de las especies encontradas en la Reserva de Vida Silvestre de Texiguat). Texiguat es hogar para casi 240 especies de aves, 25 especies de mamíferos, 76 especies de macro invertebrados y 298 especies de plantas. Se ha reportado que Pico Pijol y las Montañas de Yoro contienen, respectivamente, 42 y 39 especies de mamíferos, y 156 y 74 especies de aves. Además, Pico Pijol contiene 112 especies de plantas, 41 especies de especies de anfibios y reptiles y 51 especies de mariposas.

Estas tres áreas protegidas son hogar para plantas y para al menos 18 especies en peligro de extinción, incluyendo el tapir, monos araña y la lagartija Anolis. Hay evidencia, además, de la presencia de jaguares en las tres áreas protegidas, así como de otras especies de felinos (Pumas y Leopardos).

***El área del Yoro*** es altamente estratégica en términos de la conectividad biológica a nivel nacional y regional (Pico Pijol, Texiguat y la Montaña de Yoro). Esta área está rodeada por los brazos del

---

<sup>5</sup> <http://www.bancomundial.org/es/country/honduras/overview#1>

corredor central y también está ubicada en el punto de confluencia del corredor central y el corredor del Caribe, que enlaza al Refugio de Vida Silvestre de Texiguat (en el eje del norte del área) colindando con la sierra de Pico Bonito y de ahí a las áreas protegidas a lo largo de las tierras bajas costeras del Caribe. Esta conectividad biológica en el norte del país es particularmente crucial para asegurar el estatus de la conservación del jaguar, cuyo estatus de conservación es determinante de la estructura trófica y salud general del ecosistema de las áreas protegidas en las cuales están centradas sus poblaciones.

La principal amenaza para los ecosistemas la constituye la expansión de la frontera agrícola en las zonas de amortiguamiento de las áreas protegidas. En este aspecto, la deforestación que se produce en estas zonas es consecuencia de la tala de bosque que se realiza para habilitar praderas para la ganadería y cultivos de granos básicos. Algunas áreas, como la zona de amortiguamiento de Pico Pijol, también son afectadas por la expansión de fincas de café en desmedro del bosque nativo y por la extracción de madera para proveer a las carpinterías de muebles artesanales en pueblos vecinos.

Estos procesos han impactado en forma significativa en las áreas protegidas y las zonas de conectividad. Las áreas más afectadas por la degradación y deforestación son algunas partes del sur de Texiguat, el norte y noreste de Pico Pijol, el norte de la Montaña de Yoro y los corredores que deberán enlazar al Refugio de Vida Silvestre de Texiguat con el Parque Nacional de Pico Pijol; y Pico Pijol con el Parque Nacional de la Montaña de Yoro.

***La zona de bosque seco del sur de Honduras (Choluteca y Valle)***, se extiende desde la costa hasta alrededor de 800 metros sobre el nivel del mar y está constituida por dos zonas claramente distinguibles. Por un lado, se encuentran las extensas planicies costeras y las áreas de las colinas, fuertemente diseccionadas. Las planicies costeras están dominadas por los cultivos de melón, caña de azúcar y pastura de ganado, presentándose un cuadro de manejo extensivo y suelos dañados, mientras que las áreas diseccionadas de las colinas están dominadas por miles de agricultores pobres de pequeña escala (50% con menos de 2 Ha) viviendo en pequeñas aldeas regadas por toda el área y con altas tasas de crecimiento poblacional. La población en esta área es mayormente mestiza y muchos de estos agricultores no tienen título formal de su tierra, siendo éste uno de los principales problemas del sector agrícola hondureño.

En esta zona, las principales causas de la degradación de suelos ha sido la deforestación, la alta densidad poblacional y la división de las fincas. Además, se encuentran el pobre manejo de los pastos, las quemadas utilizadas para preparar el suelo para los cultivos y eliminar plagas, compactación por sobrepastoreo, erosión, etc.

### ***Institucionalidad***

La institucionalidad que rige el proyecto bajo evaluación está localizada principalmente en MiAmbiente, La Secretaría de Agricultura (SAG) e ICF, aunque los municipios también tienen atribuciones a través de sus Unidades de Medio Ambiente (UMA).

***La institucionalidad ambiental de Honduras está centrada en la Secretaría de Energía, Recursos Naturales, Ambiente y Minas (MiAmbiente+)***, la cual es la resultante de la fusión de la antigua Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA), ICF e INHGEOMIN. Esta nueva secretaría funciona desde el año 2014 -producto del decreto PCM-001-2014 que reorganizó las instituciones del Estado - y tiene una amplia gama de responsabilidades, tales como la formulación, coordinación y evaluación de las políticas relacionadas con la protección y aprovechamiento de los recursos hídricos, las fuentes nuevas y renovables de energía, todo lo relativo a la generación y transmisión de energía hidroeléctrica y geotérmica, así como la actividad minera y a la exploración y explotación de hidrocarburos. Con respecto a lo ambiental, esta institución se encarga de la coordinación y evaluación de las políticas relacionadas con el ambiente, los ecosistemas, el sistema nacional de

áreas naturales protegidas y parques nacionales y la protección de la flora y la fauna, así como los servicios de investigación y control de la contaminación en todas sus formas.

Con respecto a la convención sobre biodiversidad, MiAmbiente es el punto focal a través de su Dirección General de Biodiversidad (DiBio).

Desde el punto de vista organizacional, MiAmbiente depende del Gabinete Sectorial de Desarrollo Económico, la que agrupa a su vez, otras 9 instituciones. Por lo tanto, MiAmbiente tendría un 4º lugar de jerarquía dentro de la estructura de organizaciones del Estado hondureño.

**ICF es otra entidad importante** en lo referido a la protección de la biodiversidad y que depende de MiAmbiente. La situación de esta entidad es confusa, ya que además es un ente desconcentrado y dependiente de la Presidencia de la República con exclusividad en la competencia que determine esta Ley, la que ejercerá con independencia técnica, administrativa y financiera.

Las facultades del ICF son las de actuar como ejecutor de la Política Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre, teniendo la facultad de desarrollar programas, proyectos y planes y de crear las unidades administrativas técnicas y operativas necesarias para cumplir con los objetivos y fines de la ley (decreto Nº 98-2007). Las funciones específicas del ICF son las siguientes:

- ✓ Administrar el recurso forestal público para garantizar su manejo racional y sostenible.
- ✓ Regular y controlar el recurso natural privado para garantizar la sostenibilidad ambiental.
- ✓ Velar por el fiel cumplimiento de la normativa relacionada con la conservación de la biodiversidad.
- ✓ Promover el desarrollo del Sector en todos sus componentes sociales, económicos, culturales y ambientales en un marco de sostenibilidad.

**Con respecto a la SAG**, es la entidad que formula, coordina, ejecuta y evalúa las políticas del sector agroalimentario para impulsar con alianzas público - privada, la inversión en agronegocios, la exportación de productos agrícolas, agroindustriales, la innovación y el desarrollo tecnológico y el mejoramiento de la infraestructura; generando las condiciones para el desarrollo de los actores del sector; contribuyendo a mejorar la seguridad alimentaria y los ingresos de la población hondureña.

Los objetivos estratégicos son los siguientes:

- ✓ Desarrollar las capacidades de los actores del subsector Agropecuario en materia de producción, productividad, comercialización, competitividad, sanidad fito-zoosanitaria, generación y transparencia de tecnología agropecuaria amigable con el ambiente, para impulsar la creación de agronegocios competitivos que satisfagan la demanda nacional e internacional, y promuevan la generación de empleos.
- ✓ Ampliar la infraestructura productiva de los actores para el incremento de la producción y productividad en el subsector Agropecuario aplicando la mitigación de riesgos de desastres naturales.
- ✓ Mejorar el estatus fitosanitarios y control de riesgo a través de la sanidad e inocuidad de la producción agroalimentaria del país, que permita la entrega de productos agropecuarios con sello de inocuidad, facilitando así el acceso al mercado interno y externo.
- ✓ Proveer de infraestructura social básica a los beneficiarios de los proyectos de competitividad rural para mejorar las condiciones de vida a la población rural pobre de las áreas de influencia.

Dentro de sus actividades, la SAG tiene 2 proyectos (PROMECON en El Yoro y EMPRENDESUR en Choluteca) que se están ejecutando en las 2 áreas de intervención del proyecto GEF, y que tienen

como objetivos mejorar la productividad y las condiciones de los agricultores pobres de esas zonas. Estos 2 proyectos debían terminar durante el 2016 y 2017 respectivamente.

Con respecto a los mecanismos de acceso financieros a los cuales los pequeños y medianos agricultores pueden acceder, se pueden mencionar los siguientes: i) Banhprovi que actúa como banca de segundo piso para el Fideicomiso del Programa de Reactivación del Sector Agroalimentario de Honduras (FIRSA); ii) el Crédito Solidario de la SEDIS; iii) Banrural; iv) los Centros Financieros de Desarrollo (CFD) impulsados por la FAO.

Los apoyos en garantías están dados por la entidad público-privada “Confianza SA-FGR”, cuyo objetivo fundamental es la administración de fondos para la emisión de garantías que faciliten el acceso al crédito, con énfasis en la inclusión financiera para proyectos y sectores estratégicos. Por otro lado, la agencia pública-privada denominada MiPyme, realiza apoyos para elaborar mecanismos de crédito específicos para la mipyme y en la actualidad está trabajando en el desarrollo de un sistema de crédito específico para incentivar a los agricultores que realizan prácticas de agricultura y ganadería sustentables en sus campos.

En la actualidad, los pequeños agricultores no cuentan con un mecanismo financiero específico que pueda apoyarlos en sus iniciativas, ya que no pueden acceder a la banca privada por los altos intereses de los préstamos y por la falta de garantías que los bancos exigen.

### **Normativa**

El sistema de gestión ambiental hondureño se rige por la ley general del ambiente (Decreto 104-903). Esta ley declara que la protección, conservación, restauración y manejo sostenible del ambiente y recursos naturales son de interés público, e incluye la provisión legal para los roles de MiAmbiente (ex SERNA) y los respectivos departamentos en relación con el manejo y protección del ambiente y los recursos naturales. También se tiene la Ley de Municipalidades (Decreto 134-90), la cual delega a los gobiernos municipales las responsabilidades de proteger el medioambiente, promover la reforestación, elaboración de planes reguladores de las ciudades, recolección de residuos sólidos domiciliarios y proveer servicios de saneamiento básico dentro de sus territorios.

Por otro lado, la Ley Forestal, de Áreas Protegidas y Vida Silvestre (Decreto 98-2007), entrega al ICF la responsabilidad de velar por el cumplimiento de la normativa relacionada con el cuidado de la biodiversidad, mantener el inventario de la biodiversidad, desarrollar reglamentos para la preservación de la biodiversidad y especies en peligro de extinción, implementar una estrategia para el control de la tala de bosques, coordinar y ejecutar las políticas de biodiversidad en el sistema nacional de áreas protegidas (SINAPH), supervisar, suspender y evaluar los planes de manejo en AP, aprobar o rechazar los planes anuales operativos y la demarcación de las AP, imponer sanciones, controlar incendios y plagas en las AP, además de realizar contratos de co-manejo en estas áreas. También puede proponer iniciativas de leyes y reglamentos para cumplir con su cometido, realizar acciones para recuperación de especies en peligro de extinción y administrar el sistema de valoración de bienes y servicios ambientales producidos por las AP y gestionar la cooperación internacional para la mantención de estas áreas, entre otras funciones.

Con respecto a la planificación del desarrollo, se cuenta con el Decreto 286-2009, que es la Ley para el Establecimiento de una Visión de País y la Adopción de un Plan de Nación para Honduras. Actualmente, existen tres instrumentos para su planificación. El primero es la Visión de País 2010-2038, que recoge las condiciones de una nación posible, materializada mediante el establecimiento de 17 principios orientadores de desarrollo, cuatro objetivos nacionales y 22 metas de prioridad nacional. El segundo es el Plan de la Nación 2010-2022, que contiene guía de 11 lineamientos

estratégicos para alcanzar la Visión de País. Por último, están los Planes de Gobierno, que en períodos de cuatro años materializan el esfuerzo gubernamental por alcanzar metas de corto plazo<sup>6</sup>. Específicamente a lo relacionado con protección del medio ambiente, cambio climático y biodiversidad, se reconoce que los grandes desafíos son la armonización de los instrumentos jurídicos para gestionar los recursos naturales y ambiente, junto con la descentralización y el desarrollo de un sistema de pago por servicios ambientales. Las metas para el año 2022 son la reducción de un 70% en la pérdida de cobertura forestal, el aumento del uso del agua para fines productivos desde el 5% al 17%, 200 municipios certificados en licenciamiento y gestión ambiental, recuperación de 400 mil hectáreas de suelos degradados con vocación forestal y el 100% de las AP tendrán planes operativos y el 80% del financiamiento de estas áreas provendrán del pago por servicios ambientales<sup>7</sup>.

También existe como política pública un plan de acción 2014-2022 para combatir la degradación del suelo en todas las localidades del país, con un costo aproximado de US\$ 380 millones. Este plan de acción está de acuerdo con las líneas de acción del proyecto que se está evaluando- entre otros aspectos-, en la implementación sistemas silvopastoriles, manejo integrado de suelos, reforestación y fortalecimiento de capacidades de los agricultores, además de incentivar la tecnificación de la ganadería, el Manejo Sostenible de las Tierras (MST), el fortalecimiento de los municipios y la elaboración de planes de ordenamiento territoriales<sup>8</sup>.

Existen otras políticas públicas que tienen relación con el tema del proyecto de paisajes productivos, tales como, la Política Ambiental de Honduras (2005, actualmente en revisión), la Política Nacional de Humedales de Honduras y la Política de Producción Más Limpia (2010). Además, se pueden mencionar las estrategias nacionales de Cambio Climático (ENCC); de Bienes y Servicios Ambientales de Honduras (ENBSA); Producción Más Limpia; Biodiversidad; Gestión de los Residuos Sólidos y la de Control de la Tala y Transporte Ilegal de los Productos Forestales (ENCTI)<sup>9</sup>.

### ***Descripción del proyecto***

#### ***Problemas que el proyecto buscó abordar***

El prodoc asigna como una de las principales causas de la degradación de los ecosistemas y pérdida de biodiversidad en las dos ecorregiones, al proceso de expansión de la frontera agrícola, especialmente de las actividades de ganadería y agricultura de granos básicos, así como también a las malas prácticas agrícolas adoptadas por los agricultores. Estas malas prácticas se manifiestan en el uso de la quema para limpieza de los campos, formación de praderas para la ganadería extensiva y la tala de bosques para apropiarse de facto de tierras forestales desocupadas del Estado y su posterior reconversión para uso agrícola y de ganadería.

Por otro lado, se trató de abordar el problema de la falta de coherencia y coordinación de las políticas de desarrollo productivo del sector agrícola y la protección ambiental. En este aspecto, los principales actores gubernamentales son MiAmbiente, ICF y la SAG, quien aplica programas de desarrollo productivo sin considerar apropiadamente los aspectos ambientales de las áreas que interviene.

---

<sup>6</sup> <https://observatorioplanificacion.cepal.org/es/planes/vision-de-pais-2010-2038-y-plan-de-nacion-2010-2022-de-honduras>

<sup>7</sup> República de Honduras, Visión de País 2010 – 2038 y Plan de Nación 2010- 2022.

<sup>8</sup> Plan de Acción Nacional de Lucha Contra la Desertificación (PAN-LCD) 2014-2022, MiAmbiente.

<sup>9</sup> Perfil Ambiental País de Honduras, 2013, Juan Palerm, Ernesto Florez Payarez y Hans Nusselder, estudio financiado por la Comisión Europea y presentado por GIZ para el Gobierno de Honduras y la Comisión Europea.

El otro problema que se busca abordar en este proyecto es la falta de conocimiento y sensibilidad por parte de los agricultores y ganaderos sobre la importancia de realizar buenas prácticas que no degraden los suelos y no afecten la biodiversidad, de manera de mantener su actividad económica en el mediano y largo plazo.

También se debía enfrentar el problema de acceso al financiamiento de los pequeños y medianos agricultores, quienes no poseen garantías para acceder a créditos de la banca privada para mejorar sus instalaciones y procesos de producción. Tampoco existían mecanismos de financiamiento específicos para aquellos agricultores que integren buenas prácticas de ganadería y certificación de sus productos.

Finalmente, se debían crear mercados para los productores que implementen un manejo sustentable para la biodiversidad en sus campos y sus productos, ya que no existían procedimientos para certificar estas buenas prácticas ni cadenas de distribución para estos productos diferenciados.

### ***Objetivos Ambientales y de Desarrollo***

El proyecto a evaluar tiene como objetivo general el de generar beneficios ambientales múltiples en 2 ecorregiones seriamente amenazadas por la actividad ganadera tradicional.

El objetivo ambiental global del proyecto es la de reducir los impactos de la ganadería mediante la promoción de abordajes multisectoriales.

El objetivo de desarrollo del proyecto es el de transversalizar los objetivos de conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de la tierra y la retención del carbono en paisajes de producción y sectores en agroecosistemas húmedos de hoja ancha y zona seca.

El proyecto intenta incorporar consideraciones de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de las tierras y captura de carbono en las áreas meta, mediante la ejecución de buenas prácticas e inserción de tecnologías para mejorar la unidad productiva.

Las 2 ecorregiones donde se realizarían las intervenciones del proyecto son:

***Área meta 1:*** Departamento de Yoro, norte del país (dominado por ecosistemas húmedos y semi-húmedos y algunas zonas de bosque seco). Como se verá más adelante, durante la implementación se adicionó una tercera área (noroeste de Olancho).

***Área meta 2:*** Departamentos de Choluteca y Valle, que cubren el agroecosistema de bosque seco de las colinas en el sur del país.

La Fig. N°1, muestra las áreas de intervención del proyecto, incluida el área adicional en Olancho.

Fig. N°1: Distribución aproximada de las áreas de intervención del proyecto<sup>10</sup>



### **Actividades, productos y resultados esperados**

El proyecto tiene 2 componentes: 1) “Condiciones propicias favorables (políticas, mercados y finanzas) para la entrega de beneficios ambientales globales múltiples en paisajes manejados”; 2) “Entrega de beneficios ambientales globales múltiples (la conservación de la biodiversidad, reducida degradación de tierra, reducidas emisiones de carbón y mayores reservas de carbono) en paisajes de producción”.

Los productos específicos a lograr son 9, los cuales van desde la formación de plataformas de participación de actores a nivel nacional y regional, la implementación de escuelas de campo para sensibilizar y capacitar a los pequeños y medianos agricultores, la certificación de productos sustentables (carne y leche) y la creación de mecanismos de financiamiento específicos para agricultores que implementen prácticas de ganadería y producción sustentables. Un detalle de todas estas actividades y sus resultados específicos a lograr, de acuerdo al prodoc, se muestran en el Cuadro N°8.

Mediante la introducción de buenas prácticas agrícolas y de ganadería, la introducción de créditos para aquellos agricultores que realizaran estas prácticas y la introducción de procedimientos de certificación de productos sustentables, se esperaba un mejoramiento en las condiciones de vida de los pequeños y medianos agricultores, al tiempo de que se repararían en parte, los daños provocados a los suelos y la biodiversidad, donde se mejorarían las condiciones de los corredores biológicos en el Yoro y se disminuirían las quemadas, la deforestación y la erosión en las áreas metas del proyecto.

Por otro lado, se fortalecerían las asociaciones público-privadas con la conformación de plataformas de coordinación y participación de los actores a nivel nacional y regional, en orden a abrir nuevos mercados, expandir la producción sustentable de carne y leche y discutir la introducción de nuevas políticas y normativas que cuidaran el ambiente y la productividad del sector.

<sup>10</sup> Imagen tomada del equipo implementador del proyecto en Choluteca y Valle.

Cuadro N°8: Principales resultados y actividades esperadas del proyecto

Resultado	Productos	Actividades	Resultado esperado actividades	Responsable según produc	Responsable actual	
<b>1: Condiciones propicias favorables (políticas, mercados y finanzas) para la entrega de beneficios ambientales globales múltiples en paisajes manejado</b>	1.1: Plataforma Nacional para la Ganadería Sostenible fortalecida para la coordinación de interesados claves a lo largo de la cadena de suministro	Establecimiento de grupos de trabajo público-privados	La Visión Nacional de carne y productos lácteos sostenibles	SAG	SAG	
			El programa de trabajo en conjunto	SAG	SAG	
			Acuerdos por toda la cadena de suministros	SAG	SAG	
			Recomendaciones para la reforma de políticas	SAG	SAG	
			Mejores datos sobre la práctica del ganado	SAG	SAG	
			Análisis y discusión de la dinámica de procesos de deforestación en la frontera agrícola, con documentos de recomendaciones concretas para las políticas.	SAG	SAG	
			El sitio de la web de la plataforma	SAG	SAG	
	1.2. Compromisos de cadenas de supermercados nacionales y exportadores de certificar, originar y mercadear carne y productos lácteos en base de la sostenibilidad ambiental para generar GEBs en paisajes de producción	No se detallan actividades	certificación de productos de ganado de fuentes que cumplen con criterios de sostenibilidad ambiental	SAG	SAG	
	1.3. Programa nacional para la promoción de la certificación de fincas de ganado de acuerdo a los principios de la Red de Agricultura Sostenible (SAN en inglés)	Promover el concepto de certificación de fincas a nivel nacional, basado en las normas y criterios de la Red de Agricultura Sostenible para la ganadería sostenible, utilizando un esquema de certificación recientemente desarrollado por CATIE y Rainforest Alliance.		SERNA	MiAmbiente	
		Desarrollo y disseminación de materiales promocionales		SERNA	MiAmbiente	
		Realización de talleres		SERNA	MiAmbiente	
		Elaboración de procedimientos de certificación en conjunto con las principales cadenas de supermercados		SERNA	MiAmbiente	
	1.4. Planes para préstamos de al menos 5 instituciones financieras públicas y privadas que apoyan formas del manejo de paisajes de producción que generan múltiples GEBs	Desarrollo de criterios ambientales para préstamos para minimizar el riesgo de préstamos para el sector ganadero que constituyen incentivos perversos para la expansión de la ganadería en áreas de vegetación natural		Área meta 1: \$2.3 millones desembolsados a 540 productores cubriendo 23,000 hectáreas Área meta 2: \$2.0 millones desembolsados a 490 productores cubriendo 21,000 hectáreas	SERNA	MiAmbiente
		Desarrollo y mercadeo de líneas de crédito para agricultores en áreas meta 1 y 2		Elaboración de mecanismos financieros específicos para agricultores con prácticas sostenibles, capacitados y certificados.	SERNA	MiAmbiente

Resultado	Productos	Actividades	Resultado esperado actividades	Responsable según produc	Responsable actual
		Construir capacidad de instituciones financieras para promover préstamos para actividades de formas de producción ambientalmente sostenibles		SERNA	MiAmbiente
		Identificación de agricultores como potenciales beneficiarios del apoyo financiero		SERNA	MiAmbiente
2. Múltiples beneficios ambientales globales (conservación de la biodiversidad, reducida degradación de la tierra, reducidas emisiones de carbono y mayor reserva de carbono) son entregadas en paisajes de producción en la zona forestal húmeda de hoja ancha (Región 1) y el agroecosistema forestal seco del sur y suroeste (Región 2)	2.1 Plataformas permanentes de ganadería sostenible de multi-interesados en ambas áreas meta	Contratación de facilitador a tiempo completo para áreas 1 y 2.	Identificación y realización de oportunidades para colaboración entre diferentes grupos de interesados	CATIE	MiAmbiente
		Contratación de técnicos del proyecto para áreas 1 y 2	La agrupación de esfuerzos para presionar al Gobierno sobre temas de común interés	CATIE	MiAmbiente
		Formación del grupo de trabajo para plataformas en áreas 1 y 2	Negociaciones conjuntas de acceso a mercados (sujetas a criterios de sostenibilidad ambiental) con actores externos	CATIE	MiAmbiente
		Desarrollar e implementar estrategias para la resolución de conflictos	La discusión, manejo y / o resolución de conflictos asociados con el manejo de recursos naturales en paisajes productivos	CATIE	MiAmbiente
			La discusión de temas emergentes con implicaciones para la dinámica del paisaje en cuestión		
		Desarrollar una estrategia de género para los foros. Definir indicadores de idoneidad y calidad de la participación desagregada por género	Documento de estrategia de género??	CATIE	MiAmbiente
	2.2 Fortalecidas instituciones locales apoyando el manejo sostenible y conservación de paisajes de producción	Capacitación y apoyo logístico limitado para las Unidades Municipales Ambientales (UMAs)	UMAs asesoren a otras autoridades ambientales en la investigación de supuestas infracciones de reglamentos ambientales y la aplicación de las sanciones correspondientes	CATIE	MiAmbiente
		Provisión de cantidades limitadas de software y equipo electrónico	???	CATIE	MiAmbiente
		Capacitación y asesoría para personal de las UMAs para permitir que participen en forma informada y efectiva en las plataformas regionales de ganadería sostenible.	Participación informada y efectiva en las plataformas regionales de ganadería sostenible	CATIE	MiAmbiente
		Ubicación de áreas de fragilidad ambiental y conectividad biológica	desarrollo, refinamiento, y aplicación de planes para el uso del espacio	CATIE	MiAmbiente
		Planeación de uso de suelos	desarrollo y aplicación de reglamentos locales relacionados con amenazas ambientales asociadas con la ganadería	CATIE	MiAmbiente
		Asesoría y facilitación a los mecanismos de participación a nivel local como Consejos Municipales de Desarrollo,	optimizar la participación de interesados locales en discusiones, planes y decisiones relacionadas con el manejo de recursos naturales en áreas meta, en	CATIE	MiAmbiente

<b>Resultado</b>	<b>Productos</b>	<b>Actividades</b>	<b>Resultado esperado actividades</b>	<b>Responsable según prodoc</b>	<b>Responsable actual</b>
		Consejos Locales de Áreas Protegidas (COLAPs) y juntas de agua a nivel de aldea.	particular aquellos específicamente relacionados con la ganadería		
	2.3 Planes para el manejo de fincas permitiendo la maximización de beneficios y sostenibilidad ambiental a través de la ubicación apropiada del uso de la tierra	Apoyo a los agricultores en preparar planes para el manejo de fincas que especificarán los arreglos temporales y de espacio de diferentes usos de la tierra	Fincas manejadas en forma sustentable	CATIE	MiAmbiente
	2.4 Programas de apoyo efectivos, relevantes y sostenibles aplicados por el Gobierno, las ONGs y /o proveedores del sector privado	Apoyo técnico, organizacional, de mercadeo y financiero que requieran, para poder aplicar prácticas para el manejo sostenible de finca/rancho		CATIE	MiAmbiente
		Desarrollar capacidades institucionales para asegurar la continua provisión de este apoyo en el largo plazo.		CATIE	MiAmbiente
		Apoyo en forma de cursos y talleres		CATIE	MiAmbiente
		Apoyo a los productores en el desarrollo de planes del manejo de negocios y solicitudes de financiamiento		CATIE	MiAmbiente
		Establecer /fortalecer las Escuelas de Campo (ECA)		CATIE	MiAmbiente
		Apoyo para el establecimiento /mejoramiento de instalaciones de procesamiento para productos lácteos y de carne.		CATIE	MiAmbiente
		Establecimiento de un nuevo Centro de Recolección y Enfriamiento de Leche (CREL) en el área meta 2 (Choluteca/Valle).		CATIE	MiAmbiente
	2.5 Acuerdos y/o contratos entre compradores y agricultores en relación con el abastecimiento de productos producidos de acuerdo con la generación de GEBS	Apoyo a los productores que han adquirido capacidades de cumplir con los requerimientos técnicos, organizacionales y de calidad de cadenas de valor sostenibles, para negociar y lograr acuerdos/contratos con compradores y para satisfacer los requerimientos administrativos.		CATIE	MiAmbiente

### Principales partes interesadas

El prodoc identifica 22 partes interesadas, las cuales ya se mostraron en el Cuadro N°7. A modo de resumen, las partes claves en este proyecto son MiAmbiente, SAG e ICF por el sector público, mientras que por el sector privado se encuentran las asociaciones de ganaderos nacionales y regionales, las asociaciones de pequeños y medianos agricultores, los municipios con sus UMAs, la Universidad Nacional Agrícola (UNA) y PNUD. Como actores de apoyo se encuentran CATIE, y Panthera.

### Comienzo y duración del proyecto

El proyecto fue elaborado entre los años 2009 y 2011, para ser aprobado y firmado finalmente el 30-6-2014. El proyecto tendría una duración de 5 años, esto es, debiera terminar el 30-6-2019. El GEF otorgó un financiamiento US\$ 3 millones (con co-financiamiento cercano a los US\$17 millones)

### Indicadores de referencia establecidos

El prodoc especificó 19 indicadores, los que se muestran en el Cuadro N°9.

Cuadro N°9: Indicadores globales del proyecto

Nº	Descripción del indicador	Unidades	Valor de Línea de Base	Meta 2019
1	Aumentos en la retención de carbono en AM1 y AM2	(tCO2eq)	74.431	121.741
2	Mejoras en índices de conectividad en los corredores de Biodiversidad			
2.1	Corredor de Texiguat-Pico Pijol (T-PP)	índice vecino más cercano	27,0	24,0
2.2	Corredor de Pico Pijol-Montaña de Yoro (PP-MY)	índice vecino más cercano	46,7	42,0
2.3	Índice de yuxtaposición (indica la homogeneidad de la distribución de parchos de vegetación por todo el paisaje: los valores altos son buenos para la conectividad)			
2.3.1	Corredores de Texiguat-Pico Pijol (T-PP)	índice de yuxtaposición	83,7	90,0
2.3.2	Corredor de Pico Pijol-Montaña de Yoro (PP-MY)	índice de yuxtaposición	58,9	65,0
3	Creciente ocurrencia de jaguares (Panthera onca)			
3.1	Corredor de Texiguat-Pico Pijol (T-PP).	Avistamiento jaguares	Sin LDB	Sin metas
3.2	Corredor de Pico Pijol-Montaña de Yoro (PP-M).	Avistamiento jaguares	Sin LDB	Sin metas
4	Mejoras en el Índice de Servicio Ambiental ponderado por área (ESI) basado en aves en 3,174 hectáreas de 650 fincas de Área Meta 1.	ESI	0,93750	1,35900
5	Reducciones en las tasas de erosión de suelo asumida en 600 fincas en Área Meta 2.	ton/año	384.019	214.800

### Actividades M&E y de replicación

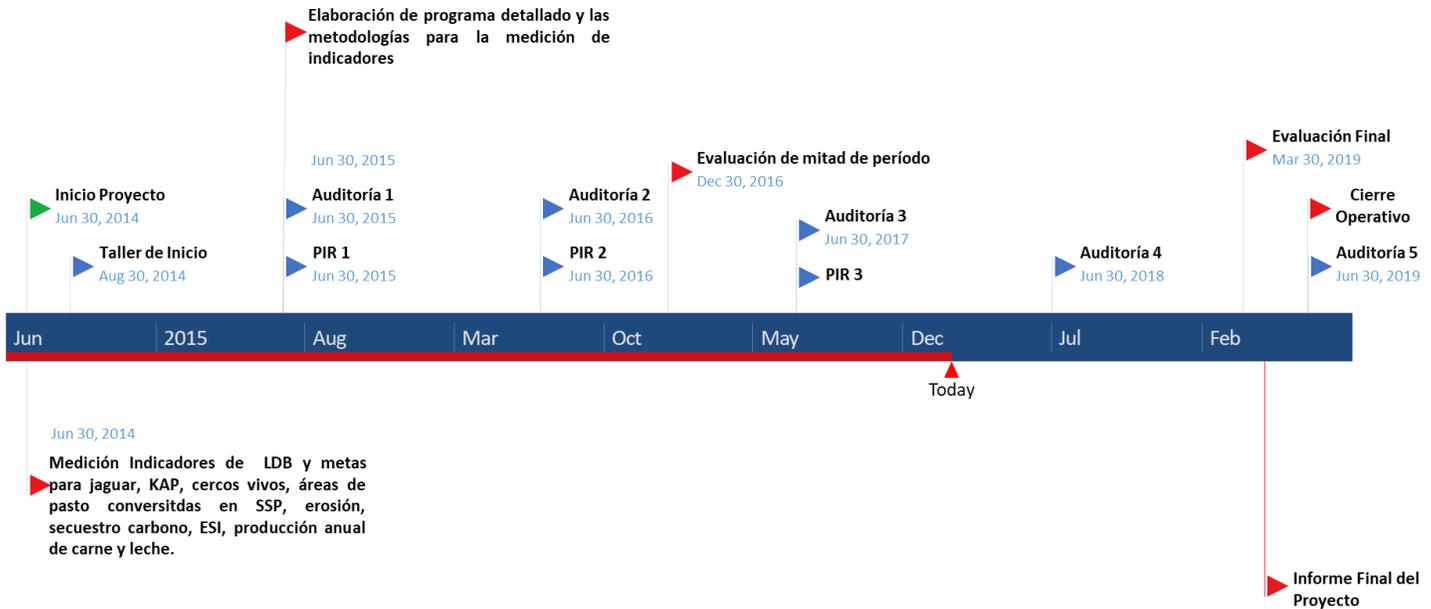
El proyecto contemplaba que, durante la etapa de inicio del proyecto, se debía desarrollar un programa detallado y las metodologías para la medición de indicadores, a cargo de un especialista en M&E contratado a tiempo completo, quien recibiría el apoyo de un experto internacional en M&E. Este experto internacional proveería apoyo en el seguimiento- durante los años 3 y 5-, para asegurar que los datos requeridos de M&E hayan sido recogidos y analizados antes de las evaluaciones de mitad de termino y final de proyecto. La medición de los

indicadores a nivel de finca se llevaría a cabo principalmente por los socios institucionales del proyecto a nivel local.

De acuerdo a lo estipulado en el prodoc, también debería realizarse un taller de inicio, la realización de auditorías y reportes anuales. Además, PNUD realizaría visitas periódicas a los sitios de intervención del proyecto y proveería seguimiento trimestralmente a través de su sistema de gestión por resultados (ATLAS).

La Fig. N°2, muestra el detalle de los principales hitos del proyecto.

Fig. N°2: Principales hitos que se debían seguir durante la ejecución del proyecto



### Política de género del proyecto

El prodoc contiene los criterios que se debían seguir para asegurarse que el proyecto incluyera la participación de las mujeres, tanto a nivel de participación como de beneficiarias.

Estos criterios son los siguientes:

- ✓ Asegurar que al menos el 10% de las fincas beneficiarias sean manejadas por mujeres y adonde sea posible, apuntando a organizaciones de productores lideradas por mujeres.
- ✓ Desarrollar y aplicar estrategias para proveer apoyo preferencial para las mujeres productoras, para incrementar sus capacidades de acceso al apoyo técnico y financiero y de participar en forma efectiva en cadenas de valor para carne y productos lácteos.
- ✓ Asesorar a aquellos participando en las ECAs en el análisis de las implicaciones de género de las opciones productivas bajo consideración y activamente promover la participación de la mujer en las ECAs mismas.
- ✓ Promover la participación de la mujer en los procesos de preparar planes para las fincas y asesorar a los agricultores para tomar en cuenta consideraciones de género en la elaboración de los planes.

### Arreglos de implementación

Se establece que el ejecutor nacional es SERNA (actual MiAmbiente), mientras que como co-ejecutores aparecen la SAG (producto 1.1) y CATIE (componente 2).

También se debía constituir una Junta Directiva conformada por la Secretaría de Energía, Recursos Naturales, Ambiente y Minas (MiAmbiente); la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG); el Instituto de Conservación

Forestal (ICF); el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP) y la Federación Nacional de Agricultores y Ganaderos de Honduras (FENAGH). Esta junta debería reunirse anualmente para analizar la estrategia y progreso del proyecto y recomendar ajustes en caso de ser necesario.

Para ejecutar el proyecto, se debía instalar la Unidad Implementadora del Proyecto (UIP) dentro de SERNA (MiAmbiente), la que sería dirigida por un coordinador nacional (CNP) contratado directamente por PNUD. El CNP tendría la responsabilidad en implementar los Productos 1.3 y 1.4 del proyecto (programa nacional para promover la certificación de fincas ganaderas, y planes de financiamiento de instituciones financieras públicas y privadas). El CNP sería apoyado por un Especialista en Monitoreo y Evaluación, un especialista en facilitación para las plataformas de ganadería sostenible a nivel nacional y regional, y un Asistente Técnico/Administrativo

El PNUD apoyaría a la Junta del Proyecto, realizando supervisión y funciones del monitoreo independientes, además de apoyar técnicamente al CNP a través de su especialista de la oficina local y de su RTA localizado en la oficina de PNUD Panamá.

Finalmente, el proyecto establecería colaboración con proyectos tales como PROMECOM, CAMBIO y EMPRENDESUR (mecanismos de financiamiento) y realizaría un intercambio de experiencias con los proyectos GEF/BID “Transversalizando la Biodiversidad en la Ganadería Sostenible” en Colombia, “Promoviendo el Manejo Integrado de Ecosistemas y Recursos Naturales”(GEF/PNUD Honduras), “Manejo Forestal Sostenible: Transversalizando la Conservación de la Biodiversidad en el Manejo de Bosques de Pino-Roble” (GEF/PNUD Honduras) y Rainforest Alliance (desarrollo de mercados verdes) y se establecería una relación de trabajo con los centros Regionales de Refrigeración de Leche, compañías privadas como Walmart y LACTHOSA, y exportadores de carne (comercialización productos

### **3. Hallazgos**

#### **3.1. Estrategia del Proyecto**

##### *Incorporación de experiencia de otros proyectos relevantes*

El prodoc afirma en reiteradas ocasiones que se han considerado las experiencias de otros proyectos para la elaboración del presente proyecto, nombrando una serie de iniciativas en curso.<sup>11</sup> Sin embargo, no indica cómo se han incorporado o como se incorporarán en el futuro estas experiencias.

Los reportes de progreso del proyecto tampoco hacen alusiones sobre experiencias similares que hayan servido para introducir ajustes en la conducción del proyecto y sus actividades relacionadas.

##### *Diseño*

Las entrevistas realizadas y la documentación revisada indican que la preparación del proyecto fue bastante participativa. En efecto, se consultaron a los diferentes actores claves del proceso, tales como la federación de ganaderos de Honduras, la SAG e ICF.

Durante la etapa de diseño, la oficina PNUD de honduras estaba encargada de la coordinación de la preparación del documento del proyecto, quien determinó las metas, objetivos e indicadores del proyecto. Para estos efectos, se contrataron 4 consultores: i) un especialista en producción (CATIE); ii) políticas; iii) mercados y iv) experto en biodiversidad.

CATIE implementó mesas de trabajo con los actores relevantes, las que fueron continuadas por MiAmbiente. Se visitaron las 2 áreas metas del proyecto (5 visitas en total), donde se sostuvieron reuniones con las asociaciones de agricultores, DICTA, SAG, SENASA y proyecto Heifer entre otros, de las cuales surgieron los

---

<sup>11</sup> Ver prodoc sección: Coordinación con iniciativas relacionadas

diagnósticos para cada área.

Con respecto a la participación del sector privado (supermercados, procesadoras de carne y leche), no hubo acercamiento a este sector durante esta etapa, a pesar de que eran estas entidades las que deberían establecer líneas de comercialización para productos elaborados en fincas que implementaban buenas prácticas ambientales.

### *Marco Lógico*

La lógica de intervención del proyecto está basada en que las pérdidas de biodiversidad en las regiones metas 1 y 2 estarían causadas por el avance de la frontera agrícola (en este caso, por la ganadería), donde se observa la tala de bosques para preparar los terrenos para cultivos de pastos y su uso para ganadería extensiva. Además, un factor importante sería la usurpación de tierras forestales desocupadas pertenecientes al estado para establecer derechos de ocupación “de facto”.

Por otro lado, estaría la falta de conocimiento de los pequeños y medianos agricultores acerca de los efectos negativos sobre a biodiversidad de la quema de terrenos para limpieza y desinfección de los suelos, junto con las prácticas de deforestación dentro de los predios, falta de rotación de cultivos y uso de pastos permanentes para alimentación del ganado.

Incidiría también la falta de coordinación y una visión compartida entre los actores del sector público, sobre como complementar los aspectos para desarrollar la producción de carne y leche (SAG) con los aspectos de protección ambiental que aseguren un marco de servicios ambientales y ecosistémicos del entorno, con el objetivo de obtener actividades económicas que puedan ser mantenidas en el mediano y largo plazo.

Por lo tanto, los problemas de amenazas a la biodiversidad se resolverían en parte, si los agricultores y ganaderos introducen buenas prácticas ambientales en sus predios, tales como reforestar parte de éstos con especies de árboles y matorrales que cumplan con el doble propósito de alimentar el ganado, proveer sombra y crear un hábitat mejorado para que las diferentes especies puedan circular (mejora en los corredores biológicos del AM1), disminuir la erosión de los suelos y mejorar la captura de carbono gracias a la reforestación. Además, la eliminación del uso del fuego detendría la pérdida de nutrientes y cobertura vegetal en los predios intervenidos.

Para introducir estos cambios, el proyecto organizaría a los productores, las entidades públicas y las empresas privadas, para crear condiciones favorables para la producción sustentable de carne y leche, contribuyendo a la elaboración de normativas, certificación de fincas y productos y establecer mecanismos financieros para que los agricultores puedan mejorar sus sistemas de producción y a su vez, mejorar sus condiciones de subsistencia material.

Por lo tanto, el proyecto tendría como objetivo ambiental el de “reducir los impactos ambientales de la ganadería y producir beneficios ambientales globales”, mientras que el objetivo de desarrollo sería el “fortalecer a las instituciones, asociaciones e individuos en la transversalización de los objetivos de conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de la tierra y la retención del carbono en paisajes de producción y sectores en agroecosistemas húmedos de hoja ancha y zona seca”. También se puede observar el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los pequeños agricultores y aumentar la cantidad y calidad de la producción de carne y leche.

La estrategia incluiría los abordajes intersectoriales y multi-actores que finalmente contribuirían al logro de estos 2 objetivos. El marco lógico del proyecto se puede encontrar en el Anexo 2.

Sin embargo, el objetivo ambiental no queda establecido formalmente en el marco de resultados, sino que solamente se considera el objetivo de desarrollo (transversalizar los objetivos de conservación, además de que se observa una mezcla de indicadores para biodiversidad y de transversalización).

Con respecto a los indicadores, se debe mencionar que aquellos referentes al mejoramiento de la

biodiversidad abarcan áreas que van más allá de las que interviene el proyecto, además que se hace difícil medir y estimar la contribución del proyecto, debido a que otras entidades/proyectos se encuentran interviniendo en estas áreas. Además, las causas de deterioro de la biodiversidad son más complejas que las mencionadas en el prodoc y no están siendo abordadas coordinadamente (regularización de tenencia de la tierra, fin a los incentivos para regularizar propiedad de tierras usurpadas, crecimiento de los cultivos de caña de azúcar y café).

Durante la revisión del prodoc realizada por el STAP, se mencionó que no estaba claro como se medirían los GEB para biodiversidad y se propuso que el proyecto utilizara las herramientas desarrolladas por el proyecto GEF/UNEP denominado “Carbon Benefits Project” (CBP)<sup>12</sup>.

Por ejemplo, el mejoramiento del corredor biológico del jaguar y su consiguiente indicador sobre su avistamiento depende de una serie de mediciones periódicas y sistemáticas para confirmar su presencia o no. Este indicador fue medido solo una vez, durante 3 meses, en un área restringida del corredor. Para la medición de este indicador tampoco se ha establecido una coordinación estratégica y operativa con instituciones que realizan este tipo de mediciones desde hace varios años, tales como ICF y la Universidad Nacional Agrícola (UNA). Además, no se ha medido la línea de base de este indicador y no se sabe si la metodología utilizada por el proyecto es consistente y compartida por los otros actores que también realizan esta medición.

Para los indicadores de conectividad (vecino más cercano y yuxtaposición), existe el problema de que la medición realizada por el proyecto no utilizó una metodología que la hiciera comparable con los índices establecidos como líneas de base en el prodoc, por lo que -hasta el momento- no se sabría si existe mejorías con respecto al inicio del proyecto.

Con respecto a los indicadores de erosión en las fincas intervenidas el AM2 (según el prodoc 600), éstos no se han medido, por lo que no existe línea de base ni tampoco se sabe cómo han podido mejorar estos suelos. La misma situación se encuentra con el índice de servicios ambientales para 650 fincas en el AM1 (ESI).

Los aumentos en la captura de carbono en 1250 fincas intervenidas en las 2 áreas tampoco tienen línea de base y en este momento recién se está midiendo este parámetro (CATIE).

No existen indicadores en el proyecto para medir el fortalecimiento de las instituciones (MiAmbiente, ICF, SAG, Min. De Desarrollo Económico y Municipalidades, por ejemplo). Muchos indicadores que pretenden reflejar los cambios de prácticas de los agricultores están más relacionados con aumentos y/o estabilización en la producción de carne y leche, certificación de productos y fincas, así como también en el establecimiento de centros de procesamientos, establecer líneas de comercialización y mecanismos financieros para estos agricultores. Existe un solo indicador referente la elaboración y uso de planes municipales de uso territorial del suelo que incorporen consideraciones de sostenibilidad ambiental en las áreas de producción ganadera. Se desarrolló un indicador KAP durante el 2017, el cual detecta el conocimiento, actitud y práctica de los agricultores del proyecto en 7 aspectos (Sistemas Silvopastoriles; Biodiversidad y conectividad; Reserva de carbono (Cambio Climático); Producción sostenible; Cadenas de valor; Mercados verdes y Financiamiento).

Con respecto al sistema de certificación de fincas, el STAP comentó que los estudios sobre este tema realizados a la fecha, mostraban una muy débil para demostrar la relación entre la certificación y los impactos en beneficios ambientales y económicos, por lo que un proyecto de este tipo debiera ser diseñado para establecer una relación de causa-efecto creíble, que indique la forma en que el proceso de certificación contribuyen a los cambios en los indicadores ambientales, situación que no se observa en el documento de

---

<sup>12</sup> STAP Scientific and Technical screening of the Project Identification Form (PIF); October 06, 2011; Screener: Guadalupe Duron; Panel member validation by: Michael Anthony Stocking

proyecto<sup>13</sup>.

Cabe destacar que las metas establecidas en los indicadores son muy ambiciosas, en comparación a los recursos disponibles y la magnitud del problema a abordar. Como ejemplo, se pueden citar los indicadores para proveedores certificados (de cero a 200) para los supermercados, o la disminución del uso de fuego en los agricultores del AM2 (de 90% a 10%). Es importante señalar que el prodoc no contiene metas para la mitad de período, lo que hace más difícil su evaluación de medio término.

Por otro lado, las actividades a realizar no están descritas de manera clara y sistemática en el prodoc, sino que están diseminadas a través de todo el documento, por lo que fue difícil sistematizarlas y colocarlas en el Cuadro N°8 mostrado anteriormente en la página 18.

Cabe destacar también que los indicadores de producción de leche y carne proveniente de fincas con prácticas de ganadería sustentable (meta: pasar de 0% a 25% a nivel nacional) es inalcanzable, debido al hecho de que las áreas de influencia del proyecto no cubren más del 3%-5% del total de ganaderos. A lo anterior se debe agregar que no ha sido posible desarrollar un mecanismo de créditos blandos específico que reconozca el esfuerzo de los agricultores que hacen un manejo sustentable de sus fincas, no hay acuerdos ni acercamientos con el sector de supermercados y que no se ha desarrollado una estrategia de replicación de los resultados del proyecto. Por otro lado, este indicador pierde su relevancia al estipularse que su medición sería aproximadamente 5 años después de finalizado el proyecto.<sup>14</sup>

#### *Alineación con prioridades nacionales*

El proyecto está bien diseñado en cuanto a su relación con distintas iniciativas nacionales y regionales. Se puede citar como ejemplo la política denominada “Visión de País 2010 – 2038 y Plan Nación 2010- 2022”, donde se espera que al 2022, se encuentren en plan de restauración de suelos degradados cerca de 400 mil hectáreas, que el 100% de las AP tengan planes de manejo y que su financiamiento provenga en un 80% por concepto de pago por servicios ambientales.

La temática de este proyecto se encuentra incluida en la Estrategia Nacional de BD y su plan de acción (prácticas de agricultura sostenible) y en el Plan Nacional de Combate contra la desertificación y el Plan de Acción en cambio climático. Existen, además, una cantidad considerable de proyectos que trabajan en el tema de agricultura sostenible, certificación de fincas, ganadería sostenible, etc. El proyecto es complementario con el Plan Nacional de extensión agrícola y el plan nacional de repoblamiento bovino, aunque éste último puede empeorar la situación de degradación si no se está en línea con parámetros de producción y sostenibilidad ambiental de mediano y largo plazo.

El proyecto instaló las mesas regionales de ganadería sostenible en Choluteca y El Yoro, donde los organismos públicos y asociaciones de agricultores discuten los mecanismos para mejorar la productividad de las fincas y las formas de disminuir el impacto ambiental de la ganadería. La discusión sobre el alineamiento del proyecto con las prioridades nacionales ya fue ampliamente discutida en sección xxx, la cual es totalmente atinente al día de hoy.

#### *Sustentabilidad y viabilidad*

El documento de proyecto declara que la sostenibilidad de las acciones realizadas por medio del trabajo con las instituciones gubernamentales y no gubernamentales y su fortalecimiento. También estipula que trabajará con los municipios y foros de negociación multisectoriales. También afirma que las soluciones

---

<sup>13</sup> Ver párrafo 8; STAP Scientific and Technical screening of the Project Identification Form (PIF); October 06, 2011; Screener: Guadalupe Duron; Panel member validation by: Michael Anthony Stocking

<sup>14</sup> El indicador exacto es: “Volumen de adquisiciones de carne y leche con el cual se han comprometido los detallistas y exportadores (mediante políticas del sector privado, publicaciones y acuerdos escritos) para aplicar criterios de sostenibilidad ambiental a más tardar 5 años seguido del final del proyecto.”

basadas en el mercado serían suficientes para que los agricultores continúen las prácticas sustentables por sí mismos, otorgándoles incentivos de “créditos verdes” con el objetivo de que realicen inversiones en buenas prácticas y certificación de sus fincas y productos y asumen que los agricultores tendrán un retorno por estas inversiones (específicamente mejor precio).

Sin embargo, el proyecto no detalla cómo será este apoyo a las instituciones y organizaciones en el futuro. Por otro lado, al momento de la evaluación de medio término, los municipios son los que han recibido menos apoyo en su gestión (aporte en equipamiento y capacitación para elaboración de planes de ordenamiento territorial). En la actualidad, se contrató un consultor para asesorar a 5 municipios en la elaboración de planes ambientales.

Tampoco se ha establecido una estrategia de salida del proyecto, donde se pueda configurar una estrategia sobre cómo se traspasará el conocimiento del proyecto en las instituciones. Por ejemplo, la ONG Panthera realizó el trabajo de estimar el indicador del jaguar, basado en la metodología de integridad ecológica y el uso de la herramienta SMART Conservation<sup>15</sup>, pero se necesita coordinar con ICF y la UNA quienes llevan también un seguimiento sobre el jaguar, pero no se sabe si la metodología es compatible entre éstos.

Para el case de CATIE, que se encuentra trabajando en los indicadores de captura de carbono y servicios ambientales, no existe un plan de transferencia de conocimiento para MiAmbiente, los equipos regionales ni para ICF, por lo que se puede afirmar con cierta probabilidad de que este tipo de actividades no podrían continuar sin el proyecto.

### *Enfoque de repetición*

El prodoc solo menciona algunos aspectos generales sobre la replicación de la experiencia del proyecto, como por ejemplo el uso de la plataforma nacional de ganadería sostenible (la cual en la actualidad no existe), el uso de las ECAs y la colaboración con otras iniciativas. Al igual que con el tema de sostenibilidad, no se muestra la forma en que se realizará tal replicación ni tampoco se destina un presupuesto para realizar tal actividad, constituyendo un punto débil del proyecto. Cabe destacar que el proyecto ha atendido cerca de 300 agricultores en las 2 AM (de los 650 establecidos en el prodoc), lo que constituye solo el 3-5% del total de agricultores de ambas regiones, por lo que establecer un sistema de replicación de la experiencia y lecciones aprendidas, se convierte en una tarea urgente de realizar si se desea dar alguna continuidad al proyecto.

### *Consideraciones de Género<sup>16</sup>*

El prodoc menciona en varias ocasiones el rol de las mujeres en el sistema de producción de los pequeños y medianos agricultores y especifica metas de participación de las mujeres en el proyecto (10% de las fincas seleccionadas deben ser manejadas por mujeres). Además, establece que, durante la implementación del proyecto, se deberá elaborar una estrategia de género que debería abordar temáticas específicas y aplicar asesoría dirigida especialmente a este grupo.

Dentro de los indicadores del proyecto, no se encuentra ninguno asociado al mejoramiento de la situación de las mujeres y, además, no se ha trabajado en elaborar la estrategia de género que el prodoc propone, ni tampoco se observa un presupuesto asignado a esta actividad.

### *Ventaja Comparativa del PNUD*

La modalidad de ejecución elegida para este proyecto fue la de ejecución nacional (NEX), donde PNUD presta su apoyo para servicios financieros, experiencia en adquisiciones y asesorías específicas - cuando son

---

<sup>15</sup> Es un software libre que se utiliza para monitorear los programas de conservación.

Ver: <http://smartconservationtools.org/>

<sup>16</sup> Ver párrafos 156, 185, 207 del prodoc.

requeridas - (identificación de expertos nacionales e internacionales). Además, a través del Analista de Programa de la Oficina de PNUD de Honduras y del Asesor Técnico Regional (ATR), se realiza el seguimiento del progreso del proyecto, al tiempo de otorgar asesoría en su implementación y sugerir cambios cuando sea pertinente.

Con respecto a la ventaja relativa de PNUD, la más relevante sería la de estar instalado físicamente en el país y, además, siendo parte de su personal profesional de origen local, le entrega un entendimiento aventajado de la cultura, el sistema de funcionamiento de las instituciones locales, de su economía y proyecciones como país. Por otro lado, al realizar actividades en otros proyectos en el país, sumado a la experiencia internacional en el diseño y ejecución de proyectos en otros países, puede entender apropiadamente las razones por las cuales ciertos procedimientos, enfoques y prácticas funcionen en un lugar, pero no necesariamente en otro.

### **3.2. Progreso hacia el Logro de Resultados**

#### *Mecanismos de Gestión*

El prodoc establecía que el ejecutor nacional del proyecto sería MiAmbiente, mientras que los co-ejecutores serían CATIE (encargado de ejecutar el componente N°2 y quien desplegaría personal en cada una de las áreas de intervención) y la SAG (producto 1.1).

Por razones todavía no muy establecidas, MiAmbiente decidió que también ejecutaría el Componente N°2 (el más costoso), por lo que el papel de CATIE pasó a ser el de un consultor que ejecuta actividades específicas, como por ejemplo, desarrollar la metodología de las ECAs y medir algunos indicadores ambientales tales como los ESI, captura de carbono y estudios del mercado de la carne y leche y elaboración de planes de negocios de las fincas, por lo que MiAmbiente firmó 2 cartas de acuerdo con CATIE para la ejecución de estas actividades.

El efecto directo de este cambio fue el de separar completamente el aspecto metodológico, conceptual y de desarrollo de conocimiento (CATIE) de lo que es la ejecución (a cargo de MiAmbiente), teniendo como consecuencia, por ejemplo, la aplicación parcial de la metodología de las ECAs donde no se levantaron las líneas de base de cada finca ni se hizo uso de mapas de suelos, sino que se comenzó a realizar inversiones en cercos, semillas, reforestación, capacitación, etc., sin el concepto de la línea de base. Además, los técnicos de CATIE no tienen acceso a las fincas con las cuales trabaja el proyecto, por lo que se disminuye el seguimiento que se pueda realizar a las actividades de implementación en las fincas.

Por otro lado, se constituyó la Junta Directiva del Proyecto (JDP), la que está conformada por MiAmbiente (quien la preside), SAG, ICF, PNUD, FENAGH, la que se reúne anualmente para discutir los temas de implementación, dirección del proyecto, así como también para aprobar los planes operativos y presupuestos anuales del proyecto.

Durante la implementación, también se conformó un Comité Técnico para apoyar a la JDP en las definiciones estratégicas, como cambio de indicadores y revisión de metas, propuestas de cambio de estrategia de implementación del proyecto y planes operativos<sup>17</sup>, pero este comité funcionó solamente en la etapa inicial.

La Unidad Implementadora del Proyecto (UIP) se encuentra localizada en la Oficina Coordinadora de Proyectos (OCP) de MiAmbiente y consta de 10 personas: 1 coordinador general, 1 coordinador para la plataforma ganadera, 3 coordinadores regionales, 3 técnicos de campo y 2 administrativos.

La UIP no cuenta con un encargado de M&E, sino que es apoyado por una funcionaria especializada de la OCP, observándose la misma situación para el tema de género. La OCP tiene la responsabilidad de coordinar y apoyar 8 proyectos del MiAmbiente, para lo cual comparte profesionales con cada uno de los proyectos.

El proyecto tiene un profesional encargado de ser el enlace entre la SAG y el proyecto y cuya principal labor

---

<sup>17</sup> Acta primera reunión JDP, Abril 2015

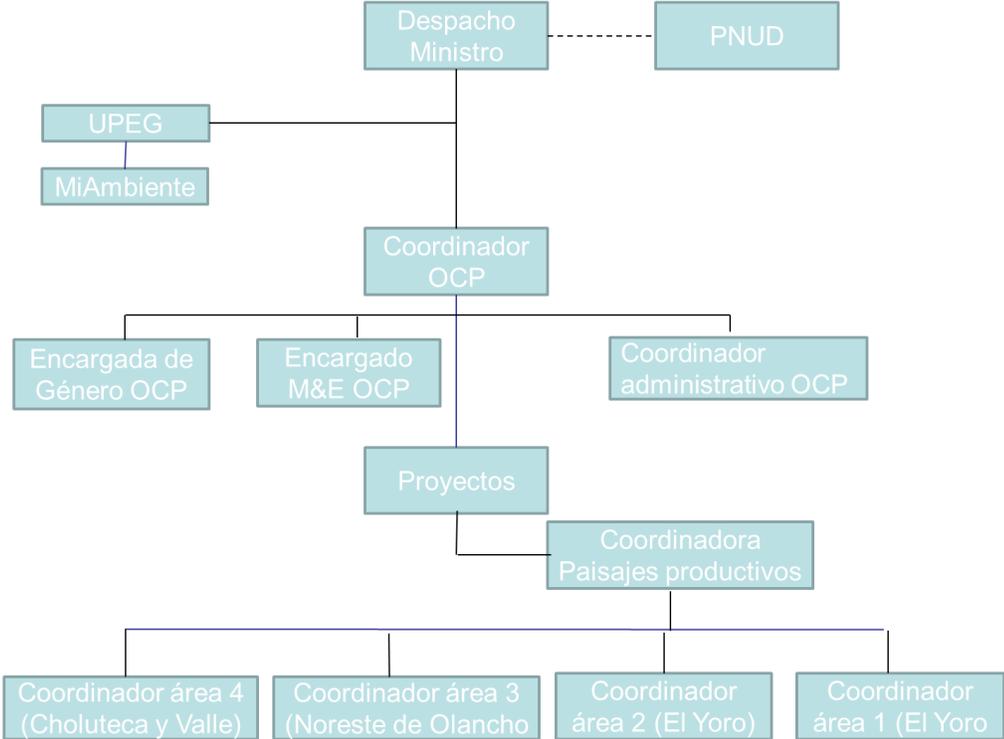
es la de impulsar las mesas nacionales y regionales de ganadería sostenible. Este profesional se encuentra localizado en las dependencias de la SAG y depende del subsecretario de esta entidad.

Con respecto a otras entidades, se debe mencionar que existe poco trabajo conjunto con el organismo regulador y fiscalizador sobre calidad de los productos de origen animal y vegetal (SENASA), quien elabora programas de vigilancia fitosanitaria en el país, ni tampoco ha fortalecido su relación con los municipios donde se encuentran las áreas de intervención. Por otro lado, el proyecto tiene coordinación con una organización público-privada denominada MiPyME, quien está cooperando con el desarrollo de instrumentos financieros para los agricultores participantes del proyecto.

Es necesario mencionar que durante el año 2015, el gobierno comenzó una reorganización de la administración del Estado, creando la Secretaría de Recursos Naturales, Ambiente y Minas (MiAmbiente), donde la antigua SERNA se refundió con el Instituto Hondureño de Geología y Minas (INHGEOMIN) y el Instituto Nacional y el Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF) y también se creó la OCP mencionada anteriormente, por lo que todas las situaciones anteriores han impactado el normal desarrollo del proyecto, sobre todo en su inicio.

El rol de PNUD se ha concentrado en las adquisiciones y seguimiento del proyecto a nivel central con MiAmbiente en los aspectos técnicos y administrativos del proyecto, otorgando el apoyo de su RTA localizado en la oficina de PNUD en Panamá y su personal de la oficina de PNUD en Honduras, orientado sobre las políticas del GEF y su sistema de reportes, y poniendo a disposición su listado de expertos internacionales que pudieran asesorar al proyecto en caso de ser requerido.

Fig. N°3: organigrama del Proyecto



**Aspectos Financieros**

El proyecto cuenta con una donación en efectivo del GEF por US\$ 3,080,455 y contempla compromisos de

contrapartida por un total de US\$ 17.331.459, por lo que el total de recursos del proyecto asciende a US\$20,6 millones, cuyo desglose se muestra en el Cuadro N°10.

*Cuadro N°10: Recursos totales del proyecto*

<b>Fuente</b>	<b>Monto en efectivo (US\$)</b>	<b>Monto en especie (US\$)?</b>
GEF	3.045.455	
PNUD Trac	35.000	
<b>Subtotal</b>	<b>3.080.455</b>	
ICADE		30.450
CATIE		60.000
PNUD Green Commodities Facility		100.000
<b>Subtotal</b>		<b>190.450</b>
Min Agricultura & Ganadería	6.000.000	
CABEI	10.300.000	
ICADE	1.031.459	
<b>Subtotal</b>	<b>17.331.459</b>	
<b>Total de Recursos (US\$)</b>	<b>20.411.914</b>	<b>190.450</b>

*Cuadro N°11: Presupuesto total del proyecto en US\$. Existe una diferencia de US\$ 3 mil con respecto al prodoc*

<b>Resultado</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Resultado 1	157.797	152.297	135.497	50.997	43.996	540.584	18%
Resultado 2	652.240	457.285	424.465	397.102	428.757	2.359.849	77%
Resultado 3 (administración)	38.403	25.203	36.706	14.303	33.497	148.112	5%
Aportes PNUD	8.000	8.000	6.500	6.500	6.000	35.000	1%
<b>Total (US\$)</b>	<b>856.440</b>	<b>642.785</b>	<b>603.168</b>	<b>468.902</b>	<b>512.250</b>	<b>3.083.545</b>	<b>100%</b>

Como se puede observar, el componente 2 cubre el 77% del presupuesto total en efectivo del proyecto. De acuerdo a las cifras entregadas por el proyecto, se han desembolsado US\$ 1,916,276 (62% del total) a diciembre del 2017, dejando un saldo remanente de US\$ 1.16 millones, según se muestra en los Cuadros N°12 y N°13.

*Cuadro N°12: Evolución de los gastos del proyecto.*

<b>Resultado/año</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>Total</b>
Sin asignar			1.482	-	1.482
Resultado 1	2.810	54.208	117.234	130.614	304.865
Resultado 2		106.649	616.483	747.954	1.471.085
Resultado 3	4.284	29.536	47.634	57.390	138.843
<b>Total (US\$)</b>	<b>7.093</b>	<b>190.393</b>	<b>782.833</b>	<b>935.957</b>	<b>1.916.276</b>

Cuadro N°13: Relación de gastos con respecto a lo planificado en el prodoc

Resultado	% de gasto (real/prodoc)				Total
	2014	2015	2016	2017	
Resultado 1	2%	36%	87%	256%	56%
Resultado 2	0%	23%	145%	188%	62%
Resultado 3 (administración)	11%	117%	130%	401%	94%
<b>Total (US\$)</b>	<b>1%</b>	<b>30%</b>	<b>130%</b>	<b>200%</b>	<b>62%</b>

Cuadro N°14: Presupuestos anuales del proyecto.

Componente	2014	2015	2016	2017	2018	Total
1			203.200	189.000	219.803	612.003
2			851.040	989.200	773.747	2.613.987
3			66.900	126.900	56.900	250.700
<b>Total(US\$)</b>	-	-	<b>1.121.140</b>	<b>1.305.100</b>	<b>1.050.450</b>	<b>3.476.690</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos entregados por el proyecto

El Cuadro N°14 es solo con fines referenciales, debido a que nunca coincidieron los presupuestos anuales con lo originalmente planteado en el prodoc, además de que existe una diferencia de aproximadamente US\$ 431 mil en el total de los recursos GEF.

Las cifras indican los problemas de desembolsos experimentados y que están ligados a problemas de la falta de un(a) coordinador(a) con plenas atribuciones para poder impulsar las actividades, por lo que se observa el atraso de prácticamente 2 años en la ejecución del proyecto. El ítem de los gastos de operación y salarios no se encuentran bien reflejados en los cuadros anteriores, debido a que es un gasto muy bajo para un equipo de 10 personas, con gastos de viajes, gasolina, etc. Los gastos en salarios y operación estimados por la coordinadora del proyecto están en torno al 40% del gasto total, esto es aproximadamente US\$ 767 mil, un monto algo elevado considerando el presupuesto total disponible para el proyecto. De acuerdo a las cifras disponibles, se podría afirmar que el costo en personal es aproximadamente un 26% del total del presupuesto gastado (US\$ 504 mil), por lo que los gastos de operación serían aproximadamente el 14% (aprox. US\$ 268 mil), tal como se muestra en el Cuadro N°15. De lo anterior se puede concluir que haciendo la proyección de gastos a Junio del 2019, la proyección de gasto sería aproximadamente de US\$ 378 mil en salarios y US\$ 268 mil en operación, por lo que **quedarían aproximadamente US\$ 521 mil para financiar actividades que no sean personal ni operación.**

Cuadro N°15: Estimación de costos de personal (\*).

Item	US\$/año	Aprox en 2 años de ejecución (hasta dic 2017)	% gasto respecto a dic 2017	Proyección a junio 2019 (18 meses)	Total personal hasta junio 2019
Equipos regionales y nacional	170.500	341.000	18%	255.750	596.750
Personal de apoyo OCP	81.416	162.833	8%	122.125	284.957
<b>Total</b>	<b>251.916</b>	<b>503.833</b>	<b>26%</b>	<b>377.875</b>	<b>881.707</b>

(\*): Elaboración propia a partir de datos entregados por el equipo de proyecto

### Cofinanciamiento

La primera observación en este sentido, es que los aportes que debieran entregar los distintos actores no especifican si son en especie o en efectivo. El Cuadro N°10 mostró los compromisos de co-financiación, donde se hace un intento por identificar los probables aportes en especie. Cabe mencionar que los aportes de ICADE

ya no se producirán, debido a que esta entidad no está participando en el proyecto.

Lo mismo para CATIE, ya que no es el ejecutor principal del componente 2 y estaría por verse los aportes de PNUD con respecto a la contribución de los Green Commodities. Por parte del Gobierno, se esperaban US\$ 6 millones de contribución por parte de la SAG (seguramente a través de préstamos blandos para los agricultores) y el CABEL estaría con US\$ 10.3 millones.

Al momento de la evaluación intermedia, no había estimaciones con respecto al co-financiamiento, por lo que se hace urgente que las instituciones realicen una valorización de los aportes reales que han hecho al proyecto, ya sea en especie como en efectivo.

Por lo tanto, en este momento no es posible afirmar si se las contrapartidas se han cumplido o están en proceso de cumplirse.

### *Sistemas de Seguimiento y Evaluación (M&E)*

El prodoc establece una serie de hitos para la realización de actividades de M&E que debieran implementarse a lo largo de la vida del proyecto, los cuales se muestran en el Cuadro N°16 siguiente.

*Cuadro N°16: Resumen del sistema de M&E establecidos en el documento de proyecto<sup>18</sup>*

<b>Prodoc</b>	<b>Cuando</b>	<b>Cumplimiento</b>
Taller de inicio	Dentro de los 2 primeros meses de inicio proyecto (30-08-2014)	24-2-2015
Informe taller de inicio	Una vez finalizado taller	Acta taller describiendo presentaciones (24-2-2015)
Monitoreo avance por ATLAS	Trimestralmente	No disponible
Establecimiento Junta Directiva Proyecto (JDP)	Anual (2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019)	2015, 2016 y 2017. Sin junta el 2014
Actualizar matriz de riesgos	Trimestralmente	No disponible
Informes de progreso	Trimestralmente	Solo disponible 2016
PIR/APR	Anualmente	Solo disponible PIR 2017
Visitas a sitios (con informe)	Anualmente	Visitas coordinador, sin reportes. PNUD no visita sitios.
Revisión de medio término	30-12-2016	27-11-2017
Evaluación Final	30-03-2019	Planificada para dic 2018
Informe Final proyecto	30-03-2019	
Tracking tools GEF	Inicio, medio término y final (30-03-2019)	Ninguna disponible
Encargado M&E a tiempo completo	Todo el proyecto	Solo dedicación parcial
Asesor internacional en M&E	Eventual al inicio, años 3 y 5.	No se contrató apoyo internacional
Plan de M&E	Apoyo medición indicadores nivel finca y apoyo a planes de monitoreo desarrollados por los socios del proyecto.	No hay evidencia del apoyo brindado a los socios.
Medición de indicadores ocurrencia de jaguares en los corredores de Texiguat-Pico Pijol y Pico Pijol-Montaña de Yoro	Al inicio y final del proyecto	En desarrollo línea de base al 31-12-2017
Aumentos en la retención de	Al inicio y final	En desarrollo línea de base al 31-12-2017

<sup>18</sup> Prodoc, pág. 76, Parte III: Marco de Monitoreo y Evaluación

<b>Prodoc</b>	<b>Cuando</b>	<b>Cumplimiento</b>
carbono asumida (tCO2eq) en fincas metas		
Mayores índices de Conocimiento, Actitud, Practicas (KAP por sus siglas en ingles)	Al inicio (2014) y final (2019)	Julio 2017
Índices de producción de leche, carne y productividad en fincas de las áreas metas	Al inicio (2014) y Fin	En desarrollo línea de base al 31-12-2017

El documento de proyecto estipulaba que habría una Junta Directiva del Proyecto, la que se reuniría anualmente para analizar el avance del proyecto y tomar decisiones estratégicas referentes a su dirección. Esta junta tuvo 4 reuniones (2015, 2016 y 2 en 2017).

De las actas de las reuniones y de las entrevistas realizadas, se puede concluir que se discutieron aspectos estratégicos en esta instancia. Ya en el 2015 se puso de manifiesto la necesidad de realizar ajustes a las actividades del proyecto y del rumbo que éste debiera tomar. También se indica que las actividades en el Componente 2 no son claras ni muy específicas y se decidió conformar un Comité Técnico para que definiera los principales ajustes que se debían realizar al proyecto. Aparentemente, ese comité acordó ampliar las áreas de influencia del proyecto, incluyendo el Noreste de Olancho. Sin embargo, el evaluador no pudo constatar la existencia de actas de dicho comité que pudieran justificar los cambios introducidos, ni tampoco como se iban a redistribuir los costos producto de la incorporación de esta nueva área.

En el 2016 se discutió la necesidad de elaborar las líneas de base ambientales del proyecto y alinear los resultados y actividades en base a estas LDB. También se comentó lo inadecuado del indicador de producción del leche y carne como resultado del proyecto, debido a que estas variables estaban influenciadas por otros aspectos más amplios que el proyecto no podía controlar. Por estas razones, se esperaba que se pudiesen cambiar estos indicadores. Además, también se discutió sobre la necesidad de relacionar resultados financieros con la estimación de riesgos del proyecto.

El Cuadro N°17 muestra un resumen de las discusiones sostenidas en las distintas reuniones de la Junta del Proyecto (JDP), con las acciones necesarias para ajustar el proyecto. Como se puede apreciar, el tema de la elaboración de las líneas de base del proyecto fue una preocupación desde el comienzo, así como también los temas de cofinanciamiento y los indicadores. En estas reuniones se tomaron acuerdos y se designaron responsables para llevar a cabo las tareas. Sin embargo, al parecer no hubo instancias que hicieran seguimiento y reportaran sobre el estado de las gestiones, por lo que es difícil establecer el grado real de implementación de las recomendaciones de la Junta Directiva del Proyecto. Al parecer, no las hubo porque hay temas aparecen en forma reiterada en las distintas reuniones de la JDP, como por ejemplo los indicadores y el cofinanciamiento.

*Cuadro N°17: Acciones propuestas por la JDP para mejorar el proyecto.*

<b>Tema abordado en JDP</b>	<b>Propuesta</b>	<b>Año Reunión JDP</b>
Porcentaje de adquisiciones de carne y leche por detallistas y exportadores que están sujetas a criterios de sostenibilidad ambiental	Porcentaje de producción de carne y leche en las áreas seleccionadas y de influencia del proyecto que cumplen criterios de sostenibilidad ambiental	2015, 2016
Analizar tema del cofinanciamiento, se discutió elaborar y enviar un plan de cofinanciamiento del proyecto		2015, 2016, 2017
Volumen de adquisiciones de carne y leche con el cual	Volumen de adquisiciones de carne y	

<b>Tema abordado en JDP</b>	<b>Propuesta</b>	<b>Año Reunión JDP</b>
se han comprometido los detallistas y exportadores (mediante políticas del sector privado, publicaciones y acuerdos escritos) para aplicar criterios de sostenibilidad ambiental a más tardar 5 años seguido del final del proyecto	leche con el cual se han comprometido los comparadores provenientes de procesos de sostenibilidad ambiental.	
Reportar los riesgos del proyecto; actualizar la matriz de riesgos del proyecto		2015, 2017
Realizar cambios al proyecto en aspectos técnicos y estrategia del proyecto, revisar metas del proyecto		2015
Organizar un grupo entre MiAmbiente, Cancillería, SAG y el Proyecto para analizar el tema del cofinanciamiento y se recomienda dejar en el presupuesto fondos para movilización de recursos		2016
Estructurar componente de género		2017
actualizar el estatus de riesgos,		2017
analizar desde un inicio el alcance de las cartas acuerdo a fin de evitar enmiendas de ampliación		
acercamiento con el sector privado y con el sector financiero		2017
Modalidad de ejecución componente 2		2015
Para elaborar las LDB, definir una estructura presupuestaria		2015

También el proyecto incluía la elaboración de informes trimestrales de avance, así como los PIR/APR anuales, un taller de inicio para explicar a los actores claves el sentido, hitos y responsabilidades del proyecto. Además, se debían contemplar visitas a los sitios del proyecto en la programación anual. Las visitas serían realizadas por la unidad implementadora del proyecto, personal de PNUD y otros socios que se consideraran relevantes. Con respecto al encargado de M&E no fue contratado, así como tampoco el experto internacional que apoyara a este profesional. En lugar de eso, el proyecto utiliza a la persona encargada de M&E de la OCP, la cual debe atender además otros 7 proyectos de diversa complejidad. Lo mismo sucede con el tema de género, el proyecto se apoya en la encargada de género de la OCP quien se encuentra en la misma situación que la encargada de M&E, por lo que no hay avances en la elaboración e implementación de una estrategia de género del proyecto.

También el sistema contemplaba la actualización periódica de los riesgos del proyecto, las revisiones de medio término y final, junto a la elaboración de las “tracking tools” para el inicio, medio período y final del proyecto.

Tal como se verá más adelante, se cumplió con el sistema de reportes, trimestrales y anuales, pero éstos no reunieron las condiciones para mostrar los avances de las actividades y productos con relación a los objetivos del proyecto. Con respecto a las visitas de campo, éstas fueron realizadas solo por el (la) coordinador(a) del proyecto, pero PNUD no participó en este tipo de actividad, concentrándose en los procesos de adquisiciones, contratos y seguimiento del proyecto a nivel central con Miambiente. Las visitas de campo realizadas por la coordinadora del proyecto no están reflejadas en los informes, así como tampoco su periodicidad. También se debe destacar que no ha sido posible conocer la cantidad de veces que los coordinadores regionales se juntaban para planificar sus actividades e intercambiar experiencias.

Con respecto a las “tracking tools”, no se encontró ninguna. El equipo de proyecto se encuentra elaborando la de medio término, pero no se ha podido encontrar la que se elaboró al inicio del proyecto.

De acuerdo a la documentación revisada, existieron al menos 3 coordinadores, esto sumado a un par de coordinadores interinos al inicio del proyecto, situación que impactó tanto en la visión y la orientación del proyecto, así como también en la implementación de un sistema de reportes coherente y sistemático.

Por lo tanto, de la documentación analizada y las entrevistas, se puede concluir que no existió, al menos desde el punto de vista formal, un sistema de M&E sistemático y planificado del progreso del proyecto.

### *Reportes*

El evaluador tuvo acceso a los informes de avance trimestrales del proyecto (3 informes en 2016), 1 PIR (2017) y 5 informes a la JDP. La estructura de estos documentos es diversa, pero se debe mencionar que el texto de los indicadores que se reportan no corresponde a los indicadores en cuestión, produciéndose una confusión en su desarrollo. Por ejemplo, para informar el indicador de captura de carbono, se explican los índices de vecino más cercano y los de juxtaposición<sup>19</sup>, mientras que para el reporte del 2017 se informa correctamente este índice<sup>20</sup>. Tampoco hay claridad en los valores de los indicadores a los cuales se actualizó su LDB, como, por ejemplo, los del índice de vecino más cercano. En efecto, no se puede inferir directamente del informe si los valores de LDB actualizados de 83.7 y 58.9 (que es un índice)<sup>21</sup> son correctos o no, ya que en el informe del 2017 se reportan en metros, por lo que no hay consistencia en el uso de las unidades de medidas<sup>22</sup>. La misma situación se produce con el índice de yuxtaposición.

Estos informes presentan una relación de actividades y discusión sobre las dificultades y metas que se definen para el año siguiente, pero en ningún momento mencionan las desviaciones con respecto a los plazos en que se debía lograr los resultados del proyecto, por lo que no es posible concluir de estos informes cuan atrasado se encuentra el proyecto y la definición de sus indicadores base, dando la sensación de que pudiesen medirse en cualquier momento.

Los informes trimestrales también son una relatoría de las actividades que se realizan, pero en ningún momento el lector puede tener una visión global del proyecto para situarse en el punto de partida, lo que se deseaba lograr en cada trimestre y lo que se desea lograr en el año y al final del proyecto.

Con respecto al PIR 2017, se reporta en el formato estándar del GEF y es lo que más información puede proporcionar respecto al real avance hacia los resultados del proyecto, el que fue catalogado de “alto riesgo”, con una implementación “moderadamente insatisfactoria” y un avance hacia el objetivo de desarrollo como “moderadamente satisfactorio”.

Con respecto a los informes emitidos por los coordinadores de las diferentes áreas, se tuvo a la vista un ejemplar del informe anual del AM2<sup>23</sup> y una presentación sobre el avance de las actividades en el Noreste de Olancho (AM1)<sup>24</sup>. También se puede observar en estos informes la enumeración de una serie de actividades y logros que no indican una relación clara con los componentes y resultados esperados del proyecto, lo que lleva a entender que esto sería más un proyecto de desarrollo silvo-pastoril que de medio ambiente. Estos informes de actividades tampoco contienen una referencia respecto a si las actividades y productos están lográndose en los tiempos estipulados o si están atrasados.

Lo que se puede concluir de esta sección, es que se necesita desarrollar un formato estandarizado para de reportes para los jefes regionales del proyecto y para los informes que van hacia la JDP y otras instancias internas del proyecto, de manera que se pueda procesar la información de forma sistemática y que muestren el estado de avance hacia los resultados más que actividades, situar al lector en el punto de inicio del

---

<sup>19</sup> Informes 2015 y 2016 Junta de Proyecto;

<sup>20</sup> Informe 2017 Junta de Proyecto.

<sup>21</sup> Informe 2016 Junta de Proyecto

<sup>22</sup> Informe 2017 Junta de Proyecto

<sup>23</sup> Informe Anual Área Meta 2: Choluteca y Valle; Período: Año 2016

<sup>24</sup> PRESENTACION DE AVANCES OLANCHO DICIEMBRE 2017.

proyecto, su situación actual y hacia dónde se dirige. Además, el formato debiera mostrar una clara relación sobre lo que se está informando, con los productos y resultados esperados del proyecto. También se debe tener cuidado con el uso de las unidades de medida y no mezclar estas unidades.

### *Planificación*

El proyecto se ejecuta por medio de la elaboración de planes operativos anuales (POA) y presupuestos anuales. El primer comentario a realizar es que los POA consisten principalmente de un presupuesto con líneas de costos para cada actividad propuesta por la UIP, pero ninguno de estos POA responde a un documento de análisis estratégico del proyecto, donde se muestren las prioridades y las razones por las cuales se ejecutan esas actividades y no otras.

En diferentes reportes se menciona la necesidad de cambiar indicadores, especialmente aquellos relacionados con la producción de carne y leche, pero no se pudo encontrar un documento que analice el proyecto en su integridad y que proponga cambios en su lógica y en su diseño. Este documento debiera haberse realizado durante el Taller de Inicio, pero éste fue solo un evento de socialización del proyecto.

Durante la primera sesión de la JDP, se conformó un comité técnico para realizar esta labor, pero no se pudo encontrar un informe con las deliberaciones y propuestas para el proyecto, por lo que su lógica continúa hasta el presente. Se debe mencionar que las reuniones de la JDP han tenido carácter deliberativo estratégico, pero sus decisiones no cuentan con un sistema de seguimiento, esto es, aunque se definen responsabilidades, plazos y resultados<sup>25</sup>, se observa un vacío en cuanto a reportar los avances de las tareas recomendadas, por lo que no se sabe que pasó con estas decisiones.

La documentación revisada solo incluye planes de trabajo de la coordinación nacional del proyecto, pero no se observan planes de trabajo por área de intervención del proyecto, ni tampoco presupuestos por área de acuerdo al respectivo plan de trabajo.

La UIP elaboraba un presupuesto anual para las actividades, el cual era aprobado por la JDP. Cabe mencionar que aparentemente no hubo planificación presupuestaria durante 2014 y 2015, estando disponible para análisis solo los correspondientes a 2016, 2017 y 2018.

Los presupuestos anuales y los informes de gastos no separan los costos de las 4 áreas de intervención del proyecto, sino que se presentan solo cifras agregadas, por lo que es difícil hacer una estimación del esfuerzo realizado en cada área. Aparentemente, por la cantidad de actividades realizadas, las áreas del Valle y Choluteca (AM2) concentrarían la mayor parte de los fondos del proyecto. Adicionalmente, no se encuentra un ejercicio de estimación de costos por el hecho de agregar un área adicional (Noreste de Olancho), por lo que no se sabe cómo se estimaron las necesidades de esta área, así como tampoco en el resto.

Finalmente, se debe mencionar que, durante la elaboración de los presupuestos anuales, no se encontraron documentos de las AM con propuestas de los recursos necesarios para cada una de ellas, por lo que aparentemente, los presupuestos se desarrollaban de manera centralizada en Tegucigalpa.

### *Manejo Adaptativo*

La revisión documental y entrevistas indican que el proyecto tuvo la capacidad de identificar riesgos y situaciones cambiantes, pero la continua rotación de coordinadores (interinos y plenos) ha impedido realizar acciones de seguimiento y tomar decisiones correctivas. La reestructuración del aparato estatal en 2015 también afectó el desempeño del proyecto, donde se adscribieron SERNA e ICF (además de minas).

El principal impacto ha sido a nivel de planificación y gestión adaptativa, ya que a pesar de que los riesgos y situaciones complicadas sobre la ejecución del proyecto hayan sido identificadas, no se han podido realizar las acciones correctivas correspondientes como, por ejemplo, la medición de algunos indicadores ambientales fundamentales (leopardo, situación inicial de las fincas intervenidas, líneas de base, niveles de

---

<sup>25</sup> Ver actas 2015 y 2016.

producción de los agricultores del proyecto, por citar algunas). En efecto, a casi un año de finalizar el proyecto, aún no se han podido implementar indicadores de base, así como tampoco se ha podido reaccionar frente a la falta de mercado para productos certificados, pero se continúa aún con la implementación de estas certificaciones.

Con respecto a la mesa nacional de ganadería sustentable, se detectó la diferencia de opinión con la SAG, pero no se pudo lograr acuerdos para reflotar esta mesa, quedando a la espera de su resolución por parte del nuevo gobierno.

Es opinión del evaluador de que la falta de una gestión dispersa del proyecto (como lo sugieren los informes de avance) con el propósito de realizar actividades a las cuales no se les asigna su relación directa con los objetivos del proyecto, lo ha convertido en un proyecto de desarrollo productivo más que ambiental, donde tampoco hay correspondencia con los indicadores de mejora ambiental esperadas.

Por otro lado, la gestión adaptativa también ha sido limitada por el hecho de que no es posible discernir los avances por área de intervención (4), sino que son reportadas como un todo. En la planificación es notoria la falta de presupuestos por área, lo que no permite visualizar el real esfuerzo que se realiza en cada una de ellas, además de no poder visualizarse los estados de avance en cada una de ellas.

### *Manejo de Riesgos*

El prodoc identificaba una serie de riesgos, los que fueron catalogados como medianos y bajos, siendo los principales la falta de participación de los actores claves, conflictos por tenencia de tierra y baja gobernabilidad en los territorios a intervenir, falta de entendimiento sobre los fines del proyecto, etc.<sup>26</sup>

Durante la implementación del proyecto se identificaron riesgos como la plaga del gorgojo, la falta de interés de los bancos para otorgar créditos a los agricultores del proyecto. Con respecto al gorgojo, esta plaga comenzó en el 2014<sup>27</sup> y es una peste que aparece en forma cíclica desde hace aproximadamente 5 décadas, afectando a todo Centroamérica, por lo que siempre es un riesgo que se debe considerar en cualquier proyecto sobre biodiversidad y bosques.<sup>28</sup> Personal de ICF estima que la plaga comenzó en Agosto del 2013 en Olancho y se observa que la periodicidad de los ataques se ha ido reduciendo con el tiempo, por lo que se estima que un nuevo ataque podría producirse dentro de los próximos 10 años.<sup>29</sup> Por supuesto, el control de la plaga excede las atribuciones del proyecto, por lo que no es su responsabilidad ni tiene la capacidad de controlar este tipo de eventos.

El tema de la falta de interés del sistema bancario para otorgar créditos a los agricultores no es nuevo en Honduras. Los bancos tienen desconfianza de otorgar este tipo de créditos debido a que en el pasado han habido “perdonazos” a los agricultores, causando grandes costos al sistema bancario. En este caso, el proyecto se asoció con Banhprovi y Banrural para otorgar créditos a los agricultores del proyecto, al tiempo que está elaborando una propuesta de mecanismo financiero específico que reconozca a los agricultores que realizan prácticas sustentables en sus granjas.

Otro riesgo que aparece durante la ejecución del proyecto es la aparición del fenómeno del niño, el que causa sequías y falta de agua en los cultivos. Al igual que el problema del gorgojo, éste es un fenómeno cíclico que se sabe con antelación que ocurrirá en determinados años. El proyecto ha enfrentado este problema con pequeños proyectos de captación de aguas en el AM2. Nuevamente, este es un problema que va más allá de las capacidades propias del proyecto, por lo que disminuir estos riesgos corresponde a una acción del Estado en su conjunto.

---

<sup>26</sup> Prodoc, pág. 69.

<sup>27</sup> <http://www.laprensa.hn/honduras/766656-410/alerta-por-bosques-hondureños-plagados-de-gorgojo>

<sup>28</sup> *El Gorgojo Descortezador, entre los efectos del cambio climático y la débil gobernanza forestal del Estado de Honduras*, CESPED, Octubre 2015.

<sup>29</sup> Ver entrevista a coordinador de plagas del ICF: <https://www.youtube.com/watch?v=6G9vUetoU8w>

Un riesgo que no fue identificado durante la elaboración ni en la implementación del proyecto, fue la falta de mercado para los productos de la ganadería sostenible, debido a que su nicho sería muy pequeño y a que la gente compra por precio.<sup>30</sup>

En este aspecto, se debe mencionar que el proyecto no ha reaccionado adecuadamente de manera de establecer lazos estables con el sector privado que controla la distribución y comercialización de estos productos, de manera de acordar un mecanismo de certificación para generar este tipo de mercados y darle viabilidad y sostenibilidad en el tiempo. Como ejemplo de lo anterior, en las mesas de ganadería sostenible participan los agricultores y distintas agencias del estado, pero no están incluidos representantes del sector privado como transporte, supermercados y la única empresa procesadora de leche en Honduras (que en los hechos actúa de manera monopólica).

Otro riesgo que no estuvo bien resuelto fue el de la falta de interés de la SAG por dar impulso a la mesa nacional de ganadería sostenible. Este riesgo está catalogado como bajo en el 2017, aun cuando no se había podido constituir por la falta de apoyo de la SAG. En este caso, el manejo del proyecto ha sido de poca comunicación con la SAG para acercar posiciones y acordar mecanismos para ajustar esta mesa nacional a las expectativas de ese organismo.

### *Implicación de las partes interesadas*

La participación de los actores involucrados ha sido una parte importante del proyecto, habiéndose realizado coordinaciones entre la SAG, CATIE, PANTHERA, las organizaciones de ganaderos (FENAGH). Sin embargo, surgieron contradicciones importantes con uno de los socios principales (la SAG), quien no estaba de acuerdo con la implementación de la mesa nacional de ganadería sostenible, la que no se ha podido constituir aún. Por otro lado, la FENAGH ha asistido a las reuniones de la JDP, pero nunca ha sido invitada para visitar los sitios donde se ejecutan las acciones del proyecto, lo mismo con PNUD quien tampoco ha podido realizar su rol de seguimiento en terreno.

Las situaciones anteriores sugieren que, a pesar del buen nivel de participación de los actores, no existió una real adopción de los diferentes puntos de vista que se presentaron, llevando esto a cierta frustración entre los participantes. Por otro lado, también existe un nivel de incomunicación y descoordinación entre la FENAGH y sus organizaciones en los territorios, quienes se juntan y comunican solo para ciertos eventos de interés común, pero sin un hábito de estar informando y comunicándose.

Con respecto a CATIE y su comunicación y coordinación con los equipos de ambas áreas metas, cabe mencionar que fue difícil en el AM2, donde finalmente se acordó que los técnicos de CATIE no debían entrar a las fincas del proyecto, quedando reservada solo a los equipos regionales del proyecto. Esta situación tuvo como consecuencia de que se cortó definitivamente el hilo conductor entre lo que era la elaboración de los instrumentos de las ECA y diagnósticos por finca y su ejecución por parte del personal del proyecto, quedando entonces truncada la metodología a aplicar para determinación de líneas de base y usos de suelos, por ejemplo.

Con respecto a las alianzas y grupos de trabajo, hay que mencionar que el proyecto ha sido exitoso en la conformación de las mesas regionales de ganadería sostenible y en la organización de los agricultores (pasaron de 4 a 21 organizaciones en el AM2), logrando gran apoyo por parte de este tipo de agricultores. Por otro lado, también existió una buena comunicación con las otras entidades pública, especialmente con las oficinas regionales de la SAG e ICF, pero no mostró la misma actividad con respecto a los privados que manejan la cadena de distribución y comercialización de los productos cárnicos y lácteos, como los supermercados y bancos privados. Esta relación debiera reforzarse durante la segunda mitad del proyecto si

---

<sup>30</sup> Aquí aparentemente las opiniones están divididas: un supermercado opinó que la competencia por precio es tan fuerte, que no podría tener un producto a precio mayor que en otro supermercado, aunque fuera un producto sustentable. En MiPyme sostuvieron que según sus estudios existiría un mercado para este tipo de productos.

se desea que los agricultores tengan una buena salida para sus productos.

Con respecto a MiAmbiente, éste ha sido activo en apoyar al proyecto y sus autoridades máximas han visitado en varias oportunidades los sitios donde se ejecuta el proyecto, con el objetivo de apoyar y verificar los avances obtenidos.

### Progreso hacia los resultados del proyecto

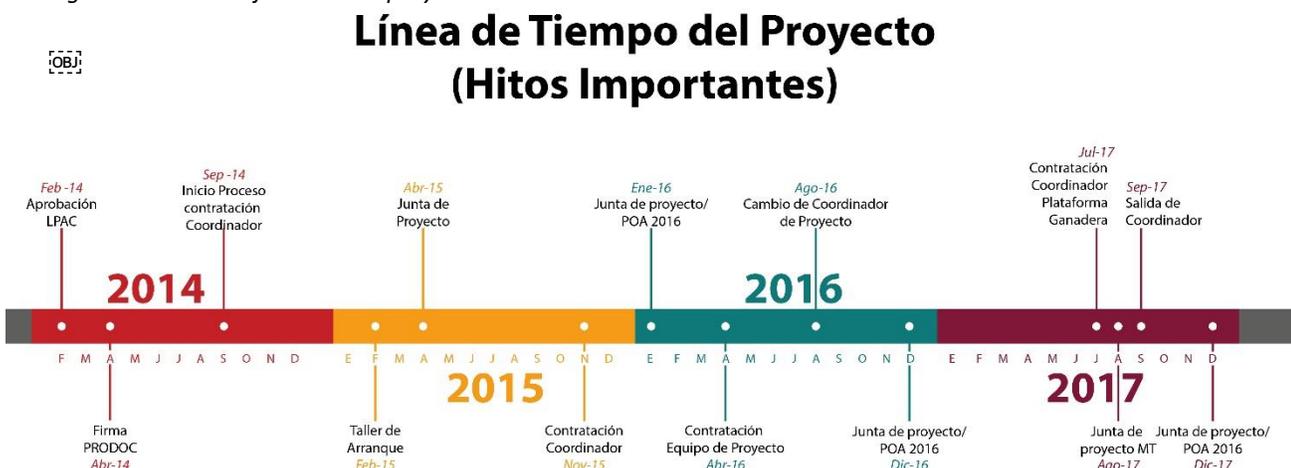
Al comenzar el proyecto, la primera decisión adoptada por la JDP fue la de eliminar a CATIE como co-ejecutor del proyecto, dejándolo con actividades acordadas en 2 cartas de acuerdo, por lo que CATIE se desempeña como una agencia consultora y se separa de la parte de ejecución del componente 2, la que quedaría a cargo de MiAmbiente. Esta decisión es importante, ya que se produce una desvinculación de los aspectos conceptuales y operativos de las actividades del componente 2, teniendo como consecuencia que las metodologías del CATIE, por ejemplo, las de ECAs fueran implementadas parcialmente por la UIP (falta de datos de producción, sin uso de mapas de uso de suelo, sin líneas de base en las fincas seleccionadas para el proyecto).

La otra decisión importante que se tomó fue la de agregar un área adicional (Noreste de Olancho) para implementar el proyecto, lo que significó la contratación de un coordinador y un técnico para actuar en esa área. La justificación que los actores dieron para esta decisión fue que la frontera ganadera en esa zona se estaba expandiendo rápidamente. Lo cierto es que esta medida significó que los fondos del tuvieron que repartirse ahora en 3 áreas de intervención (Yoro, noreste de Olancho y Choluteca), las que ya se han mostrado en la Fig. N°1 anterior. La adición de esta nueva área no significó generar nuevos indicadores o metas, sino que éstas se fusionaron con el AM1 (El Yoro), situación que según el criterio del evaluador es incorrecta, considerando que son 2 áreas con realidades distintas.

Es importante señalar que los indicadores del proyecto están referidos solamente a 2 resultados cuya formulación es bastante genérica y no están asociados a los resultados que se espera de los productos. Por ejemplo, para el componente 1 se especifica el indicador sobre financiamiento de los agricultores con prácticas sostenibles, siendo que este sería más adecuado que esta meta estuviera en el producto 2.4: programas efectivos, donde se incluyen actividades de creación de mecanismos financieros. También está el caso de la certificación de fincas (producto 1.3), pero que también entra en el producto 2.3: planes de manejo, por lo que existe también redundancia, al tiempo de que es muy difícil dilucidar a que actividades y resultados intermedios pertenece cada indicador.

Además, la inexistencia de metas de medio período hace difícil establecer si el proyecto está en línea con sus objetivos y productos. Lo que se sabe con certeza es que el proyecto se encuentra atrasado en prácticamente 2 años, debido a problemas administrativos iniciales para contratar al coordinador y al equipo de proyecto, por lo que el proyecto funcionó en base a coordinadores transitorios hasta la contratación del primer coordinador como tal (Nov. 2015, 19 meses después de la firma del prodoc). Además, el proyecto ha tenido 3 coordinadores diferentes, situación que ha vuelto compleja su ejecución. La Fig. N°4 muestra una breve reseña de los hitos más importantes de la ejecución del proyecto.

Fig. N°4: Hitos de ejecución del proyecto



En términos del objetivo de mejoramiento de la situación de la biodiversidad, no se puede determinar aún la situación del corredor biológico del Yoro (AM1), expresado en términos de mayor avistamiento del jaguar o la fragmentación del ecosistema en esta área, debido a que para el jaguar no se determinó la línea base desde el comienzo del proyecto, mientras que para los indicadores para los servicios ecosistémicos de las fincas, se está recolectando la información para determinar la línea de base en el 2018, por lo que tampoco se puede definir- en este momento-, si existe algún cambio desde el inicio del proyecto.

Desde el punto de vista del progreso en los resultados y productos esperados del proyecto, se puede informar lo siguiente:

**Resultado 1: Condiciones propicias favorables (políticas, mercados y finanzas) para la entrega de beneficios ambientales globales múltiples en paisajes manejado**

**Producto 1.1: Plataforma Nacional para la Ganadería Sostenible fortalecida para la coordinación de interesados claves a lo largo de la cadena de suministro**

Este producto no muestra avances debido a que la SAG considera que no es una plataforma idónea para avanzar en ganadería. Sin embargo, el resto de los actores claves (CATIE, FENAGH, MiAmbiente y las mesas regionales) coinciden en que esta mesa debe constituirse. CATIE trabajó con el resto de los actores y elaboró una propuesta estrategia para la conformación de la mesa nacional y los temas que deben discutirse en esta plataforma. Por lo tanto, cuando asuman las nuevas autoridades de la SAG, se deberá realizar un trabajo de concientización con ellos para sacar adelante esta iniciativa.

**Producto 1.2. Compromisos de cadenas de supermercados nacionales y exportadores de certificar, originar y mercadear carne y productos lácteos en base de la sostenibilidad ambiental para generar GEBs en paisajes de producción**

Este producto no contempla actividades para lograr su concreción, pero debe dar como resultado la certificación de productos de carne y leche que cumplan con los requisitos de sustentabilidad en su elaboración. Al momento de la evaluación intermedia, el proyecto no ha realizado un trabajo con las cadenas de supermercados para explorar la viabilidad de este producto. De acuerdo a las entrevistas realizadas por el evaluador a un supermercado nacional y a una procesadora de carne, existe interés en involucrarse, pero se estima que el nicho para productos certificados es muy pequeño y se necesitaría un esfuerzo en educación del consumidor, ya que éste define sus compras por precio principalmente.

**Producto 1.3. Programa nacional para la promoción de la certificación de fincas de ganado de acuerdo a los principios de la Red de Agricultura Sostenible (SAN en inglés).**

No hay avances en este producto, que se debería realizar en conjunto con CATIE y Rainforest, pero ésta última organización no participa del proyecto, a pesar de que tiene una vasta experiencia en certificación de productos agrícolas de diversa índole.

CATIE ha desarrollado varios estudios para diagnosticar la cadena de valor de los productos de carne y leche en Honduras, así como también el establecimiento de estrategias de sensibilización para el consumo de productos sustentables y estrategias de comercialización. Aún está en desarrollo la metodología de certificación de fincas basada en los criterios RAS (contempla criterios de salud animal y condiciones laborales y de producción). Sin embargo, CATIE tiene una propuesta donde plantea utilizar una versión abreviada de estos criterios RAS para ser aplicados a los agricultores del proyecto, debido a que éstos no pueden cumplir los estándares mínimos exigidos, tales como pagar el salario mínimo, certificar ganado libre de enfermedades, etc. Por lo tanto, es muy probable que este producto no se pueda implementar, arrastrando con esto al producto 1.2.

**Producto 1.4. Planes para préstamos de al menos 5 instituciones financieras públicas y privadas que apoyan formas del manejo de paisajes de producción que generan múltiples GEBs**

Al momento de la evaluación final, el proyecto ha logrado que los agricultores que han sido asesorados y participado en las escuelas de campo, puedan obtener créditos de Banrural a una tasa cercana al 10%. Estos préstamos provienen de un programa de créditos genérico para MiPymes, que no contemplan criterios ambientales o de sustentabilidad para su obtención, sino que se basan solamente en el tamaño del agricultor, su plan de negocios y situación financiera. En todo caso, esto ha sido un impacto positivo del proyecto, debido a que en total se han otorgado cerca de 16 créditos y hay 80 en listado de espera, lo que significa que los agricultores pueden palpar un beneficio directo de su participación en el proyecto.

En la actualidad, el proyecto y MiPyme están elaborando un mecanismo específico para los agricultores que realicen un manejo sustentable de sus fincas y productos, para facilitar el acceso al crédito en condiciones ventajosas (bajas tasas de interés, bajos costos en garantías, etc.) con respecto a aquellos que no aplican estas buenas prácticas. MiPyme considera que para el 2018 la propuesta de mecanismo estará finalizada y se espera que en el 2019 esta propuesta sea aprobada por el gobierno y se comience su aplicación por los bancos (especialmente Banprohvi y Banrural).

Por lo tanto, la probabilidad de que este producto pueda concretarse es alta, pero su aplicación aparentemente no será durante el período de implementación del proyecto. Sin embargo, es difícil que se alcance la meta de créditos por US\$ 4.3 millones para el año 2019, ni que estén las 5 instituciones financieras capacitadas e interesadas en otorgar este tipo de créditos.

**Para el Resultado 2: Múltiples beneficios ambientales globales (conservación de la biodiversidad, reducida degradación de la tierra, reducidas emisiones de carbono y mayor reserva de carbono) son entregadas en paisajes de producción en la zona forestal húmeda de hoja ancha (Región 1) y el agroecosistema forestal seco del sur y suroeste (Región 2), se tiene lo siguiente:**

#### **2.1 Plataformas permanentes de ganadería sostenible de multi-interesados en ambas áreas meta:**

El proyecto constituyó las mesas regionales de ganadería sostenible (Olancho, Yoro y Choluteca), las que fueron impulsadas por el proyecto y fueron formadas bajo el alero del Plan Visión País regionales. Estas mesas sesionan en forma regular para discutir los temas de interés de estos grupos, pero durante la misión no se observó que estas mesas hayan elaborado algún plan o documento de política para el sector. Las mesas reúnen a asociaciones de agricultores y organismos públicos, pero no se ve presencia de la industria en estas instancias. En Choluteca, el proyecto ha incentivado y apoyado la creación de asociaciones de agricultores, obteniendo como resultado que 21 asociaciones trabajen con el proyecto.

Además, en conjunto con CATIE se elaboraron 2 documentos: una propuesta metodológica para la gobernanza territorial en las tres áreas zonas del proyecto y ii) un protocolo de manejo alternativo y resolución de conflicto de las estructuras locales o una estrategia de resolución de conflictos, las que han sido socializadas en las áreas de influencia del proyecto. Estas mesas se reúnen de manera periódica para discutir los temas que afectan a la ganadería y reciben asesoría técnica del proyecto, pero no han desarrollado un documento propositivo de políticas y regulaciones, así como tampoco la forma de ganar mercados y mejorar sus productos. Desde el punto de vista de género, ninguna de las mesas ha desarrollado una estrategia de género y definición de indicadores sobre participación y problemáticas del sector asociadas a las mujeres.

También se debe mencionar que en estas mesas se encuentran ausentes actores importantes de la cadena de valor, como empresas supermercadistas y distribuidoras de carne y leche.

Por lo tanto, se puede afirmar que se ha cumplido con la formación de las mesas regionales de ganadería, pero éstas no presentan el impacto político necesario a nivel nacional, debido a la falta de una propuesta concreta en torno a la política ganadera, estrategia para mejorar calidad de sus productos y manejo de sus fincas, junto con la definición de una estrategia de género. Los resultados asociados a estas mesas tendrían posibilidad de lograrse dentro del plazo de ejecución del proyecto, si y solo si se enfocan los esfuerzos del

proyecto en definir un plan de trabajo específico para estos temas, donde participen todos los interesados.

*Producto 2.2 Fortalecidas instituciones locales apoyando el manejo sostenible y conservación de paisajes de producción.*

Este producto ha sido uno de los menos desarrollados por el proyecto. Estipulaba la entrega de equipo computacional y capacitaciones para las UMA, de manera que éstas pudieran elaborar sus planes de ordenamiento territorial (OT), la identificación de áreas sensibles y participación en la discusión sobre el uso de los recursos naturales en su región y jurisdicción. Además, se planteaba como meta que el 60% de los municipios (27 sin contar Olancho) de las áreas metas tendrían sus planes de uso de suelos al final del proyecto. Cabe mencionar que Choluteca tiene 16 municipios, Olancho 23 y El Yoro 11, totalizando 50 municipios, mientras que el país tiene un total de 298 municipios.

El proyecto se encuentra trabajando con 5 municipios en Choluteca y 3 en Olancho y el Yoro. Se contrató un consultor para que apoye a estos 5 municipios en el desarrollo de planes ambientales, lo cual no es lo mismo que planes de ordenamiento del territorio. Considerando que el cubrimiento de municipios es de solo un 13% en Olancho y 31% en Choluteca, se hace urgente planificar las actividades que aseguren la replicación a nivel nacional, o al menos regional.

Por lo tanto, en la situación actual, esta meta no se cumplirá, a menos que el proyecto realice esfuerzos para programar las actividades que logren este resultado.

*Producto 2.3 Planes para el manejo de fincas permitiendo la maximización de beneficios y sostenibilidad ambiental a través de la ubicación apropiada del uso de la tierra*

El proyecto ha firmado 259 convenios con agricultores (193 en Olancho, 165 en Choluteca y Valle y 101 en Yoro), donde se han entregado insumos a los estos agricultores con la condición de que implementen sistemas silvopastoriles (SSP) en sus fincas, significando cerca de 1.083 Ha (815 Ha en Yoro y Olancho, 215 Ha en Choluteca y Valle) que se reconvierten a SPP. Sin embargo, debe tenerse presente que el actual sistema de trabajo del proyecto involucra la entrega de insumos a los agricultores, tales como setos vivos, semillas, árboles, cercos, etc., falta definir un sistema de seguimiento y evaluación de estos acuerdos, ya que no todos los insumos tienen la capacidad de transformarse en productos como, por ejemplo, se estima que en Olancho la supervivencia de las plántulas es de un 70%, mientras que en Choluteca sería solo de un 50%.<sup>31</sup>

La meta del proyecto es pasar de las 1.123 Ha (567 Ha en Yoro y Olancho; 556 Ha en Choluteca y Valle) de sistemas silvopastoriles existentes al inicio del proyecto, a un total de 6.877 Ha al final del proyecto (3177 en AM1 y 3.703 en AM2). De acuerdo a lo informado por el proyecto y entrevistas, esta meta no se logrará, debido a que el proyecto cubre una cantidad muy limitada de agricultores de ambas áreas (cerca del 5% del total). Por otro lado, está la incerteza sobre el estado inicial de las fincas seleccionadas y si los mejoramientos están produciendo sistemas funcionales para la biodiversidad y la producción.

Con respecto a los cercos vivos, la meta era instalar un total de 651 km en ambas áreas (376 km en AM1 y 275 km en AM2), de los cuales se instalaron 512 km en el AM1 y se espera instalar en el 2018 otros 191 km adicionales para el AM2, por lo que es muy probable que esta meta se cumpla durante la ejecución del proyecto.

Para el caso de la reducción del área de bosques afectadas por la ganadería, la meta era recuperar un total de 750 Ha en 5 años (250 Ha en AM1 y 500 Ha en AM2). Lo anterior significaba que, a mitad de período del proyecto, en el AM1 se recuperaban 125 Ha y 250 Ha en AM2. La situación actual es que se han recuperado un total de 191 Ha en las 2 AM (en Yoro (AM1) se han recuperado 50 Ha y se tienen planes de 20 Ha más, mientras que en Olancho hay 70 Ha y en Choluteca-Valle (AM2) hay otras 141 Ha).

Por lo tanto, de acuerdo con los datos, se podría cumplir con las metas al final del periodo de ejecución del

---

<sup>31</sup> Estimaciones basadas en las entrevistas realizadas a técnicos de ambas áreas.

proyecto. También se trabaja con ICF en la elaboración de acuerdos voluntarios con los agricultores para efectos de conservación de las áreas recuperadas, pero existe una gran interrogante sobre quien será la institución que haga valor estos acuerdos en el futuro, debido al carácter indefinido de estos acuerdos.

2.4 Programas de apoyo efectivos, relevantes y sostenibles aplicados por el Gobierno, las ONGs y /o proveedores del sector privado

Estos programas de apoyo se concretarían mediante las siguientes actividades:

- i. Apoyo técnico, organizacional, de mercadeo y financiero que se requieran, para poder aplicar prácticas para el manejo sostenible de finca/rancho
- ii. Desarrollar capacidades institucionales para asegurar la continua provisión de este apoyo en el largo plazo.
- iii. Apoyo en forma de cursos y talleres
- iv. Apoyo a los productores en el desarrollo de planes del manejo de negocios y solicitudes de financiamiento
- v. Establecer /fortalecer las Escuelas de Campo (ECA)
- vi. Apoyo para el establecimiento /mejoramiento de instalaciones de procesamiento para productos lácteos y de carne.
- vii. Establecimiento de un nuevo Centro de Recolección y Enfriamiento de Leche (CREL) en el área meta 2 (Cholulteca/Valle).

El proyecto ha implementado una cantidad considerable de actividades bajo este producto, siendo los principales el fortalecimiento de 22 ECAs que agrupan un total de 610 agricultores en las 3 áreas de intervención del proyecto (8 en Yoro, 6 en Olancho y 8 en Cholulteca), la elaboración de mecanismos financieros diferenciados para agricultores con prácticas sustentables, además del apoyo técnico y organizacional necesarios para establecer estas prácticas. Ya se habló anteriormente sobre el mecanismo de crédito que podría comenzar a operar durante el 2019 y la implementación de SSP en fincas seleccionadas del proyecto. Con respecto al mejoramiento de la infraestructura para procesar carne y leche, en el AM2 se está financiando la implementación de una planta procesadora de leche fluida en Cholulteca (AM2) que será financiada por el programa EMPRENDESUR, mientras que en Olancho el proyecto apoya con asesoría técnica a la planta procesadora de leche en Yocón para sostener acuerdos de compra de leche fluida a los agricultores del proyecto del AM1 (Yoro y Olancho). También se está apoyando técnicamente a la planta procesadora de carne en Olancho EMGAHSA (AM1) para su establecimiento y potencial adquisición de carne de los beneficiarios de Yoro y Olancho.

No existen metas de medio término ni final para estos productos, pero si existen metas de aumento de producción de carne y leche en las AM para la finalización del proyecto en el 2019, las que estarían ligadas al resultado 1. Estas metas se muestran en el Cuadro N°18 siguiente.

*Cuadro N°18: Metas específicas en producción anual de carne y leche como consecuencia de la implementación del componente 2 del proyecto*

<i>Descripción</i>	<i>Línea de Base</i>	<i>Meta 2019</i>
<b><i>Reducción en variaciones de temporada en la producción de leche en fincas enfocadas</i></b>		
Área meta 1: variación por temporada en la producción de leche en 650 fincas (%)	13	6
Área meta 2:	41	23

% de variación por temporada en la producción de leche en 600 fincas enfocadas		
<b><i>Aumentada productividad en fincas debido a la introducción de SPS</i></b>		
Área meta 1: Aumento en la producción de carne (ton/año) en 650 fincas enfocadas,	1824	2066
Área meta 1: Aumento en (millones de litros/año) de leche en 650 fincas enfocadas,	19	225
Área meta 2: Ton/año de carne en 600 fincas enfocadas	1408	1602
Área meta 2: (millones lt/año) de leche en 600 fincas enfocadas	15,6	18,5
<b><i>Cantidad de fincas, por área, en las áreas meta que están cumpliendo con los criterios para la inserción en cadenas sostenibles de valor</i></b>		
Nº Fincas Área Meta 1:	0	200
Nº Fincas Área Meta 2:	0	125
<b><i>Cantidades de carne y productos lácteos en áreas meta que son vendidas a través de cadenas sostenibles de valor</i></b>		
Área Meta 1: (ton/año) de carne	0	320
Área Meta 1 : (millones de kg/año) de leche	0	3,5
Área meta 2: (ton/año) de carne	0	150

Con respecto a estas metas de productividad, existe el problema de que la mayor parte de los agricultores del proyecto no llevan registros de producción de carne y leche, ni tampoco registran la situación del vacuno en términos de enfermedades, tratamientos, engorde, etc., por lo que en estos momentos no hay línea de base (las estimaciones realizadas en el prodoc no son muy confiables). Por otro lado, estas metas son muy ambiciosas, considerando que no ha habido contacto ni trabajo del proyecto con el sector privado para concordar las condiciones mínimas de calidad del producto y de certificación como producto sustentable.

Por otro lado, el sistema de certificación de fincas utilizando los criterios RAS tiene un incierto futuro debido a que los productores locales no cumplen los criterios mínimos de sustentabilidad del RAS, sumado lo anterior es que esta organización detuvo su programa de certificación de fincas por los altos costos asociados y su dudoso impacto en la mejora del medio ambiente<sup>32</sup>.

### 2.5 Acuerdos y/o contratos entre compradores y agricultores en relación con el abastecimiento de productos producidos de acuerdo con la generación de GEBs

Hasta el momento, el proyecto no ha trabajado con los supermercadistas para que sus agricultores puedan negociar contratos de abastecimiento, ya que el apoyo ha estado centrado en aspectos técnicos de producción y obtención de créditos ventajosos. Debido a la incertidumbre con la certificación de productos, unido al poco interés del sector privado, es muy probable que no se pueda cumplir este producto al 2019.

El proyecto realizó una serie de consultorías para avanzar en la consecución de sus objetivos. La mayor parte de los productos de las consultorías han sido realizadas por CATIE (25), seguida por la ONG Panthera (5). Por

<sup>32</sup> <https://sustainableagriculturenetwork.squarespace.com/blog/2017/11/10/it-is-time-to-recognize-the-limits-of-agriculture-certification>

otro lado, MiAmbiente contrató un coordinador para la mesa nacional de ganadería sostenible, quien está localizado en la SAG y está en proceso una consultoría para apoyar a 8 municipios pertenecientes a las áreas de intervención del proyecto. El Cuadro N°19 entrega un resumen de las consultorías contratadas por el proyecto y su relación con sus componentes y objetivos.

Existen además una serie de actividades de apoyo sobre cuidado de la biodiversidad, tales como:

- ✓ Fundación PANAM, se coordinó acciones para fortalecer procesos de gobernanza de la biodiversidad a través de un foro (156 representantes de 4 municipios co-manejadores: La Unión, Jano, Esquipulas del Norte, ASIDE, ICF);
- ✓ acuerdos con COSUDE para dinamizar la cadena de valor de la leche en el área meta 2
- ✓ Diálogo con AGRONEGOCIOS de la SAG para fortalecer la mesa sectorial de Olancho a través de planes de negocios e inserción al mercado
- ✓ Alianza con la universidad de Texas Tech, en el tema de mejoramiento genético (para aumento de volúmenes), importación de raza Angus (62 cabezas en total, 11 para beneficiarios del proyecto).
- ✓ Fortalecimiento al bosque modelo de Olancho
- ✓ Fortalecimiento de la Red iberoamericana del directorio de Bosques Modelo en Olancho
- ✓ Apoyo en la creación del Convenio MiAmbiente+ APROBOSQUE para el fortalecimiento de la Reserva de Biosfera San Marcos.
- ✓ Apoyo a la elaboración del catálogo de cactáceas
- ✓ Apoyo al Inventario Nacional Forestal y biodiversidad mediante la generación de capacidades en colecta de muestras botánicas
- ✓ Apoyo al proceso de consulta sobre ajustes al manual de vida silvestre, en coordinación con el ICF
- ✓ Reactivación de la alianza pino encino, a fin de contribuir a la consolidación de dicho corredor que podrá conectarse al corredor de Yoro.
- ✓ Plan de Restauración de los municipios del Noreste de Olancho
- ✓ Apoyo a elaboración de Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción
- ✓ Manual de Buenas prácticas ganaderas, Guía y plan de conservación de Murciélagos de Honduras, Áreas claves para la conservación en Honduras, Línea base de capacidades, aptitudes y prácticas.

Tomado en consideración los argumentos antes mencionados, el Cuadro N° 20 entrega las valoraciones por resultado, componente y producto del proyecto y la posibilidad de que se logren estos resultados durante la vida del proyecto.

Cuadro N°19: Resumen de consultorías realizadas por el proyecto

Objetivo	Componente/Indicador	Resultado deseado	Consultorías realizadas a Dic2017	Entidad Ejecutora	
Reducir los impactos ambientales de la ganadería	Creciente ocurrencia de jaguares (Panthera onca) en los corredores de Texiguat-Pico Pijol y Pico Pijol-Montaña de Yoro, de importancia para condiciones tróficas en áreas protegidas vecinas	medir índice	Medición Índice ocurrencia de Jaguar en El Yoro	ONG Panthera	
		fortalecer instituciones	Herramienta nacional para el monitoreo de jaguar considerando una metodología de integridad ecológica	ONG Panthera	
		fortalecer instituciones	Corredor de menor costo en Yoro	ONG Panthera	
		fortalecer instituciones	Socialización y oficialización de herramienta de monitoreo nacional de jaguar	ONG Panthera	
	Mejoras en índices de conectividad en los corredores de Texiguat-Pico Pijol (T-PP) y Pico Pijol-Montaña de Yoro (PP-MY) del área meta 1	medir índice	Evaluación del índice de fragmentación y conectividad para los indicadores de conectividad del proyecto.	CATIE	
		Mejoras en el Índice de Servicio Ambiental ponderado por área	medir índice	Metodológica para el monitoreo de biodiversidad, degradación de tierra y carbono en paisajes ganaderos	CATIE
			medir índice	Línea base de biodiversidad y actualización del indicador de biodiversidad	CATIE
	Aumentos en la retención de carbono (tCO2eq)	Medir índice	Estudio de aves y murciélagos en el noreste de Olancho	UNA	
		medir índice	Línea base de emisiones para el desarrollo del NAMA de ganadería	CATIE	
	Transvesalizar objetivos de conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de la tierra y la retención del carbono en paisajes de producción y sectores en agroecosistemas húmedos de hoja ancha y zona seca	1: Condiciones propicias favorables (políticas, mercados y finanzas) para la entrega de beneficios ambientales globales múltiples en paisajes manejado	1.1: Plataforma Nacional para la Ganadería Sostenible fortalecida para la coordinación de interesados claves a lo largo de la cadena de suministro	Actualización del Plan de estratégico de la posible instancia nacional de promoción y desarrollo de la Ganadería Sostenible en Honduras	CATIE
Operación de la Instancia Nacional para la promoción y desarrollo de la Ganadería Sostenible en Honduras				CATIE	
Sistematización de Factores de éxito nacionales relacionadas con el desarrollo de la Ganadería Sostenible en Honduras				CATIE	
Plan de acción conjunta y sistema de monitoreo para el establecimiento de una instancia (mesa, plataformas etc.) nacional de coordinación para el sector ganadero del país				CATIE	
Propuesta metodológica para la inclusión del tema de cambio climático en la agenda ganadera del país				CATIE	
Contrato coordinador nacional de la plataforma nacional de ganadería				MiAmbiente	
Caracterización de la cadena de producción de carne y leche				CATIE	
1.2. Compromisos de cadenas de supermercados nacionales y exportadores de certificar, originar y mercadear carne y productos lácteos en base de la sostenibilidad ambiental para generar GEBs en paisajes de producción			Estudio de mercado para carne y leche de sistemas sostenibles	CATIE	
			Estrategia de comercialización de carne y leche de sistemas sostenibles	CATIE	
			Fomento de Alianzas productivas y encadenamientos entre agentes productivos y otros sectores (Foros).	CATIE	
			Identificación de nichos de mercado para productos de ganadería sostenible	CATIE	
1.3. Programa nacional para la promoción de la certificación de fincas de ganado de acuerdo a los principios de la Red de Agricultura Sostenible (SAN en inglés)			Metodológica para caracterización de los medios de vida e instrumento de línea base para el proyecto	CATIE	
			Plan de inversión de prácticas y tecnologías silvopastoriles en fincas ganaderas	CATIE	
			Manual de buenas prácticas para la implementación de prácticas de sostenibilidad de fincas identificadas	CATIE	
			Metodología para el monitoreo de indicadores de sostenibilidad proxy para sistemas de producción ganadera.	CATIE	

Objetivo	Componente/Indicador	Resultado deseado	Consultorías realizadas a Dic2017	Entidad Ejecutora	
		1.4. Planes para préstamos de al menos 5 instituciones financieras públicas y privadas que apoyan formas del manejo de paisajes de producción que generan múltiples GEBs	Propuesta para el desarrollo de un mecanismo de crédito y una herramienta financiera diferenciada bajo el uso de salvaguardas ambientales	CATIE	
			Propuesta/proyecto/estrategia para la incorporación de elementos de sostenibilidad ambiental en el sistema de crédito nacional (entidades públicas y/o privadas)	CATIE	
			Documento de sistematización de la oferta institucional de instrumentos de apoyo para el fortalecimiento de las cadenas de valor.	CATIE	
	2. Múltiples beneficios ambientales globales (conservación de la biodiversidad, reducida degradación de la tierra, reducidas emisiones de carbono y mayor reserva de carbono) son entregadas en paisajes de producción en la zona forestal húmeda de hoja ancha (Región 1) y el agroecosistema forestal seco del sur y suroeste (Región 2)	2.1 Plataformas permanentes de ganadería sostenible de multi-interesados en ambas áreas meta		Una propuesta metodológica para la gobernanza territorial en las tres áreas zonas del proyecto	CATIE
				Protocolo mecanismo de manejo alternativo y resolución de conflicto de las estructuras locales	CATIE
		2.2 Fortalecidas instituciones locales apoyando el manejo sostenible y conservación de paisajes de producción		Metodología para mejorar el aprendizaje y conocimiento, basada en las Escuelas de Campo (ECA)	CATIE
				Plan de Fortalecimiento de Capacidades a nivel de organizaciones de productores.	CATIE
				Consultoría para apoyo elaboración de planes de ordenamiento territorial y normativa local en 8 municipios	MiAmbiente
				Capacitación en 2 talleres sobre el uso y manejo del SMART, como herramienta de monitoreo de la biodiversidad.	ONG Panthera
		2.3 Planes para el manejo de fincas permitiendo la maximización de beneficios y sostenibilidad ambiental a través de la ubicación apropiada del uso de la tierra		Relacionado con 1.3	
		2.4 Programas de apoyo efectivos, relevantes y sostenibles aplicados por el Gobierno, las ONGs y /o proveedores del sector privado		Relacionado con 1.4	
	2.5 Acuerdos y/o contratos entre compradores y agricultores en relación con el abastecimiento de productos producidos de acuerdo con la generación de GEBs		Relacionado con 1.2		
	Mayores índices de Conocimiento, Actitud, Prácticas (a ser definidos al inicio del proyecto) en agricultores enfocados (650 en Área Meta 1 y 600 en Área Meta 2)	Medir cambio de actitud		Consultoría "DIAGNOSTICO PARA DETERMINAR LOS INDICES DE CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y CAPACIDADES (CAP) EN BENEFICIARIOS META del Proyecto "Entregando múltiples beneficios ambientales globales mediante el manejo sostenible de los paisajes productivos"	???
		Identificar percepción		"Percepción de los finqueros sobre el impacto del vampiro común (Desmodus rotundus) y la relación con las características de las fincas ganaderas en la región de Yoro",	??

Cuadro N°20: Calificaciones sobre progreso del proyecto (por no tener metas intermedias, no se incluye columna “Meta de Mitad de Período”).

Estrategia del proyecto	Indicador	Nivel Inicial de referencia	Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)	Meta al final del proyecto	Nivel y evaluación a mitad de periodo	Valoración de los logros conseguidos	Justificación de la valoración
<b>Objetivo Ambiental del proyecto:</b> Reducir los impactos ambientales de la ganadería en Honduras						MS	No se asignan indicadores ambientales directamente a este objetivo, sino más bien están asociados al objetivo de desarrollo del proyecto (la transversalización). La contribución del proyecto a la mejora en el medio ambiente será difícil de estimar, debido a la falta de líneas de base y a que existen otras intervenciones en las áreas de influencia del proyecto.
<b>Objetivo de Desarrollo:</b> Transversalizar objetivos de conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de la tierra y la retención del carbono en paisajes de producción y sectores en agroecosistemas húmedos de hoja ancha y zona seca	Mejoras en índices de conectividad en los corredores de Texiguat-Pico Pijol (T-PP) y Pico Pijol-Montaña de Yoro (PP-MY) del área meta 1, cubriendo 1,200km2: Índice del vecino más cercano para parchos de bosque y barbechos.	- 27.0 in T-PP - 46.7 in PP-MY	N/A	- 24.0 in T-PP - 42.0 in PP-MY		MS	Los índices se están midiendo, pero hasta el momento la metodología utilizada no parece adecuada para realizar una comparación con los datos iniciales con que se elaboró la línea de base.
	Mejoras en índices de conectividad en los corredores de Texiguat-Pico Pijol (T-PP) y Pico Pijol-Montaña de Yoro (PP-MY) del área meta 1, cubriendo 1,200km2: Índice de yuxtaposición para parchos de bosque y barbechos:	- 83.7 in T-PP - 58.9 in PP-MY	N/A	- 90.0 in T-PP - 65.0 in PP-MY		MS	Los índices se están midiendo, pero hasta el momento la metodología utilizada no parece adecuada para realizar una comparación con los datos iniciales con que se elaboró la línea de base.
	Creciente ocurrencia de jaguares ( <i>Panthera onca</i> ) en los corredores de Texiguat-Pico Pijol y Pico Pijol-Montaña de Yoro.	Sin nivel de referencia	N/A	Sin meta		MI	La línea de base se encuentra en elaboración a Marzo del 2018 por parte de la ONG Panthera, detectándose un jaguar. Este indicador requiere mediciones periódicas para establecer la mayor presencia o ausencia del jaguar, pero este índice se realizó solo con 3 meses de trabajo. La medición extemporánea de la LDB (a un poco más de un año de finalizar el proyecto), hace perder totalmente la relevancia de medirlo nuevamente al final del proyecto.
	Mejoras en el Índice de Servicio Ambiental	0,9375	N/A	1,3590		MI	Se definió metodología con CATIE y se caracterizaron 48 fincas, siendo éstas las

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
	ponderado por área (ESI por sus siglas en inglés) basado en aves en 3,174 hectáreas de 650 fincas de Área Meta 1						mismas con las que se realizará la captura de carbono. El total de parcelas a las que se podrá realizar este trabajo asciende a 136, muy por debajo de las 650 estipuladas en el proyecto.
	Reducciones en la tasa de erosión de suelo en 600 fincas en Área Meta 2, debido a la introducción de sistemas silvopastoriles y sistemas de cosecha más sostenibles (SPS)	384,019 (ton/año)	N/A	214,800 (ton/año)		MI	Hasta el momento se informa que se han establecido 9 viveros semipermanentes. A diciembre 2017, no se ha comenzado a medir la línea de base para cada finca ni se ha planificado hacerlo aún.
	Aumentos en la retención de carbono en 650 fincas meta del Área Meta 1 debido a la introducción de SPS y sistemas de cosecha más sostenibles	49.428 (ton CO2eq/año)	N/A	80.118 (ton CO2eq/año)		MI	Con el apoyo del CATIE, se ha definido la metodología y el diseño de las parcelas para la medición del Carbono equivalente, a la fecha se han seleccionado e instalado 88 parcelas, para la cuantificación de carbono (40 en Olancho y 48 en Yoro). El total de parcelas está muy por debajo de lo esperado en el prodoc (650).
	Aumentos en la retención de carbono en 600 fincas meta del Área Meta 2, debido a la introducción de SPS y sistemas de cosecha más sostenibles	25.003 (ton CO2eq/año)	N/A	41.623 (ton CO2eq/año)		mi	Con el apoyo del CATIE, se ha definido la metodología y el diseño de las parcelas para la medición del Carbono equivalente, a la fecha se han seleccionado e instalado 48 parcelas en el AM2. El total de parcelas está muy por debajo de lo esperado en el prodoc (600)
<b>Resultado 1:</b> Condiciones propicias favorables (políticas, mercados y finanzas) existen para la entrega de múltiples beneficios	Porcentaje de adquisiciones de carne y leche por detallistas y exportadores que están sujetas a criterios de sostenibilidad ambiental	0%	N/A	20% de carne y productos lácteos (1.700 ton/año de carne y 22 millones de litros/año de leche)		MI	De acuerdo a lo reportado por el proyecto, se tiene una cantidad muy limitada de información sobre las cifras de producción de carne y leche por parte de los agricultores del proyecto. Falta sistematizar la información para los años 2014 y 2017.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
ambientales globales en paisajes manejados	Volumen de adquisiciones de carne y leche con el cual se han comprometido los detallistas y exportadores para aplicar criterios de sostenibilidad ambiental a más tardar 5 años seguido del final del proyecto	0		2.100 ton/año de carne y 28 millones de litros/año de leche (el 25% de sus Adquisiciones a más tardar 5 años después del final del proyecto)		Mi	Se contrató un coordinador para la plataforma nacional de ganadería sostenible, quien es el encargado de dinamizar la cadena bovina en la SAG con criterios de productividad y sostenibilidad ambiental, asimismo los acuerdos y compromisos con exportadores para la adquisición de carne y leche. También se hizo una alianza con la universidad de Texas Tech, para mejoramiento genético (para aumento de volúmenes), importación de raza Angus (62 cabezas en total, 11 para beneficiarios del proyecto) y con CAHLE para promover acciones de sensibilización. Además, está en proceso de firma carta de intención con EMGAHSA, que expresa interés de compra de productos cárnicos procedentes de fincas con criterios de sostenibilidad ambiental. Sin embargo, esta meta es demasiado ambiciosa respecto al estado actual de implementación del proyecto, con poco mercado, sin certificación de fincas y poca información sobre la producción real de los agricultores del proyecto.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
	Volumen en US\$ del financiamiento proporcionado para la ganadería que es sujeto a criterios de sostenibilidad ambiental (incluyendo la no usurpación de ecosistemas naturales o agroecosistemas ricos en arboles)	0	N/A	Área meta 1: US\$ 2.3 millones desembolsados a 540 productores cubriendo 23.000 Ha		MS	Con fondos BANPROHVI (BANRURAL, CREDISOL, CDEMIPYMES), a diciembre del 2017 están en proceso 63 solicitudes de créditos para agricultores del proyecto en Olancho. PROCELACH, ha financiado a dos productores de Yoro y 2 en proceso de desembolso, llegando a 1.2 millones de L (aprox. US\$51 MIL). Con apoyo del CATIE se trabaja desarrollar un programa para el fortalecimiento de capacidades organizativas y empresariales de los productores para insertarse exitosamente en la cadena de valor, fomentar el desarrollo de alianzas productivas y encadenamientos entre los productores y la empresa privada e identificar nichos de mercado para los productos provenientes de la ganadería sostenible y se han elaborado 15 planes de inversión 15 productores beneficiarios. <b>Sin embargo, estos créditos son mecanismos financieros generales para cualquier agricultor que reuna los requisitos exigidos</b> , dentro de los cuales no hay criterios para distinguir a productores con prácticas de ganadería sostenible. MiPyme está trabajando en un mecanismo específico para este tipo de agricultores y se espera que sea aprobado durante el año 2018, para entrar en operación el 2019.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
	Volumen en US\$ del financiamiento proporcionado para la ganadería que es sujeto a criterios de sostenibilidad ambiental (incluyendo la no usurpación de ecosistemas naturales o agroecosistemas ricos en arboles)	0	NA	Área meta 2: US\$ 2 millones desembolsados a 490 productores cubriendo 21.000 Ha		MS	Con fondos BANPROHVI (BANRURAL, CREDISOL, CDEMIPYMES), a diciembre del 2017 se financiaron 11 créditos a productores y se encuentran en proceso cerca 120 créditos. En total se han desembolsado 5.5 millones de Lempiras (US\$ 234 mil) y se espera un desembolso aproximado de 91 millones de Lempiras (US\$ 3.9 millones). Para las 2 AM se espera un monto total de crédito cercano a los 97.7 Millones de Lempiras (US\$ 4.16 millones). Con apoyo del CATIE se trabaja desarrollar un programa para el fortalecimiento de capacidades organizativas y empresariales de los productores para insertarse exitosamente en la cadena de valor, fomentar el desarrollo de alianzas productivas y encadenamientos entre los productores y la empresa privada e identificar nichos de mercado para los productos provenientes de la ganadería sostenible. Se han elaborado 15 planes de inversión 15 productores beneficiarios.
Producto 1.1. Plataforma Nacional para Ganadería Sostenible fortalecida para la coordinación de interesados claves en toda la cadena de provisión	S/I	N/A	N/A	1. Visión Nacional de carne y productos lácteos sostenibles 2. programa de trabajo en conjunto 3. Acuerdos por toda la cadena de suministros 4. Recomendaciones para la reforma de políticas 5. Mejores datos sobre la práctica del ganado 6. Análisis y discusión de la dinámica de procesos de deforestación en la frontera agrícola, con documentos de recomendaciones concretas para las políticas.		MI	Hasta diciembre del 2017, no se ha podido implementar la mesa nacional por diferencias con la SAG que no se han resuelto. Esta mesa ya había sido instalada anteriormente y fue desechada por las autoridades actuales de la SAG, por lo que se está a la espera del cambio de gobierno para reactivarla. CATIE tiene acordado con los actores relevantes un plan de acción para esta mesa, de manera que es probable que pueda instalarse nuevamente, pero las metas asociadas a este producto no se han desarrollado, por lo que existe una alta probabilidad de que algunas se puedan priorizar e implementar parcialmente durante el proyecto.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
				7. El sitio de la web de la plataforma			
Producto 1.2. Compromisos expresados del sector privado en políticas, publicaciones y acuerdos escritos por cadenas de supermercados y exportadores para certificar, abastecer y mercadear carne y productos lácteos en base de la sostenibilidad ambiental para generar GEBS en paisajes de producción						MI	El proyecto espera tener 3 acuerdos firmados para el 2018, con la participación de 150 fincas del proyecto. Sin embargo, se necesita un plan mayor para producir un cambio de mercado, que está fuera del alcance del proyecto. Debido a la debilidad de los agricultores del proyecto, quienes no pueden cumplir con los criterios de certificación SAN y a la dudosa contribución de este tipo de certificaciones al mejoramiento del medioambiente que llevó a la ONG internación a detener su programa de certificación de fincas a fines del 2017, inducen a pensar que esto no se podrá cumplir, además de transformar la certificación en una actividad irrelevante para las metas ambientales del proyecto (quizás no siendo así para los aspectos de mercadeo). Ver <a href="https://sustainableagriculturenetwork.org/qaespace.com/blog/2017/11/10/it-is-time-to-recognize-the-limits-of-agriculture-certification">https://sustainableagriculturenetwork.org/qaespace.com/blog/2017/11/10/it-is-time-to-recognize-the-limits-of-agriculture-certification</a>
1.3. Programa nacional para promover la certificación de fincas ganaderas de acuerdo con los principios de la Red de Agricultura Sostenible (SAN por sus siglas en inglés)						MI	El proyecto espera tener 3 acuerdos firmados para el 2018, con la participación de 150 fincas del proyecto. Sin embargo, se necesita un plan mayor para producir un cambio de mercado, que está fuera del alcance del proyecto.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
1.4. Planes para préstamos de al menos 5 instituciones financieras públicas y privadas que apoyan formas del manejo de paisajes de producción que generan múltiples GEBs	S/I	N/A	N/A	5 instituciones prestatarias		MS	En la actualidad se trabaja con fondos BANPROHVI que se canalizan con BANRURAL, CREDISOL, CDEMIPYMES. Aunque éstos son mecanismos de crédito generales para agricultores, MiPye está trabajando en un mecanismo específico para agricultores con BP en sus fincas ganaderas/agrícolas. Es posible que se pueda cumplir con esta meta de manera parcial.
<b>Resultado 2:</b> Múltiples beneficios ambientales globales (conservación de la biodiversidad, reducida degradación de la tierra, reducidas emisiones de carbono y mayor reserva de carbono) son entregadas en paisajes de producción en la zona forestal húmeda de hoja ancha (Región 1) y el agroecosistema forestal seco del sur y suroeste (Región 2)	Mayores índices de Conocimiento, Actitud, Practicas (KAP por sus siglas en inglés) (a ser definidos al inicio del proyecto) en agricultores enfocados (650 en Área Meta 1)	Sin nivel de referencia	N/A	Sin meta		S	Estos índices se elaboraron en Julio 2017, a través de encuestas directas (23 en Choluteca) y consultas en talleres utilizando las ECA (21 en Choluteca), resultando en un total de 44 agricultores consultados, de los cuales aprox. 12% son mujeres. También se utilizó como testigos a xxx agricultores que no participaban del proyecto para efecto de comparaciones. Este trabajo entregó recomendaciones para los niveles de referencia y finales del proyecto, por lo que es altamente probable que este índice se alcance con facilidad.
	Mayores índices de Conocimiento, Actitud, Practicas (KAP por sus siglas en inglés) (a ser definidos al inicio del proyecto) en agricultores enfocados (600 en Área Meta 2)	Sin nivel de referencia	N/A	Sin meta		S	Estos índices se elaboraron en Julio 2017, a través de encuestas directas (19 en Olancho, 33 en Yoro) y consultas en talleres utilizando las ECA (29 en Olancho y 31 en Yoro), resultando en un total de 112 agricultores consultados, de los cuales aprox. 12% son mujeres. También se utilizó como testigos a xxx agricultores que no participaban del proyecto para efecto de comparaciones. Este trabajo entregó recomendaciones para los niveles de referencia y finales del proyecto, por lo que es altamente probable que este índice se alcance con facilidad.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
	Áreas de pastos en áreas meta convertidas en sistemas silvopastoriles con beneficios en la finca (para hábitat y conectividad en <u>área meta 1</u> )	Un estimado de 567 hectáreas de SSP en 650 fincas	N/A	Un estimado de 3.741 hectáreas de SSP en 650 fincas		MS	Área meta 1: 815 ha a diciembre 2017. Firmados 294 convenios (193 convenios en Olancho y 101 en el Yoro) con medidas vinculantes de instalar los SSP en sus fincas, lo que podría aumentar en 294 ha en 2018. Se estableció un banco de germoplasma de pastos mejorados en coordinación con la Universidad Nacional de Agricultura de Catacamas. Es probable que la meta de 3.741 Ha no se logre, ya que para el 2018 solo se podría contar con 1.109 Ha SSP (aprox. 30% de lo esperado).
	Áreas de pastos en áreas meta convertidas en sistemas silvopastoriles con beneficios en la finca (manejo sostenible de la tierra en <u>área meta 2</u> )	Un estimado de 556 hectáreas de SSP en 600 fincas enfocadas, cubriendo 18.211 hectáreas	N/A	Un estimado de 3.703 hectáreas de SSP en 600 fincas enfocadas, cubriendo 18.211 hectáreas		MS	Área meta 2: 268 ha a diciembre 2017. Se firmaron 165 convenios en Choluteca y Valle, los cuales contienen medidas vinculantes para instalar SSP, con los cuales se podría aumentar en 165 Ha en 2018. Establecimiento de 13 viveros (9 comunitarios y 1 en MiAmbiente, apoyados 2 viveros en ICF y vivero escolar en Choluteca) en el área de distribución de las fincas para incrementar la producción de plantas y su inserción en sistemas silvopastoriles. Se estableció un banco de germoplasma de pastos mejorados en coordinación con la Escuela Agrícola Luis Landa. Es probable que la meta de 3.703 Ha no se logre, ya que para el 2018 solo se podría contar con 433 Ha SSP (aprox. 12% de lo esperado).
	Longitud de cercos vivos estructuralmente y composicionalmente diversos en <u>650 fincas meta de Área Meta 1</u> para entregar beneficios de conectividad de biodiversidad y generar beneficios de productividad para agricultores	591km (estimado, a ser confirmado durante el inicio del proyecto)	N/A	967km (un aumento de 376 km)		S	Se plantaron 512 km, con especies para madreado, indio desnudo, introduciéndola en prendones. De acuerdo a las estimaciones, la sobrevivencia de los prendones en esa área es cercana al 80%, por lo que el valor real estaría cercano a los 410 km (80% de la meta), con lo que se cumpliría esta meta.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
	Longitud de cercos vivos estructuralmente y composicionalmente diversos <u>en 600 fincas meta de Área Meta 2</u> para generar beneficios de productividad para agricultores	943km (estimado, a ser confirmado durante el inicio del proyecto)	N/A	1.218km (un aumento de 275 km)		MI	A diciembre 2017, se plantaron 32 km, con especies para madreado, indio desnudo, introduciéndola en prendones. De acuerdo a las estimaciones, la sobrevivencia de los prendones en esa área es cercana al 50%, por lo que el valor real estaría cercano a los 16 km, con lo que no se cumpliría la meta dentro del proyecto. Se estima que en 2018 podrían incorporarse 191 km (cerca de 96 km efectivos), lo que totalizaría aproximadamente 112 km de cercos efectivos (41% de la meta)
	Reducción en el área de bosques o ecoagrosistemas ricos en árboles afectados por la expansión de la ganadería debido a la inserción en cadenas sostenibles de valor y mejores condiciones de gobernabilidad	<u>Área meta 1</u> 100 hectáreas/año de bosque (con 130tC/hectárea ) convertidas a pasto (con 1tC/hectárea), resultando en la pérdida de 64,500tC de ganado durante la vida del proyecto	N/A	<u>Área meta 1</u> 50 hectárea/año de bosque convertido a pasto.		MS	A diciembre 2017, se recuperaron en Yoro 52 há y 70 Ha en Olancho y hay avances para liberar 20 ha adicionales. La línea de base para este indicador no se ha medido, pero se puede inferir que al final del proyecto se iban a rescatar aproximadamente 50(ha/año) *5 años=250 Ha de suelo recuperado a lo largo del proyecto. Por lo tanto, a diciembre del 2017 se estaría cerca del 57% de la meta, por lo que es probable que ésta se pueda cumplir. Con respecto a la sostenibilidad de las áreas liberadas, no se tiene certeza sobre cuál será la entidad que controle el cumplimiento de estos acuerdos con los productores.
		<u>Área meta 2:</u> 200 hectáreas/año de agroecosistema en colinas (con 3,6t C/hectáreas) convertidas a pasto (con1tC/hectárea) debido al desplazamiento de la ganadería por cultivos comerciales en tierras bajas,	N/A	<u>Área meta 2</u> Aproximadamente 100hectareas/año de agroecosistemas en colinas convertidas en pasto.		MI	A diciembre 2017, se recuperaron 71 Ha en Choluteca y Valle. La línea de base para este indicador no se ha medido, pero se puede inferir que al final del proyecto se iban a rescatar aproximadamente 100 (ha/año)*5 años=500 Ha de suelo recuperado a lo largo del proyecto. Por lo tanto, a diciembre del 2017 se estaría cerca del 14% de la meta, por lo que es probable que ésta no se pueda cumplir. Con respecto a la sostenibilidad de las áreas liberadas, no se tiene certeza sobre cuál será la entidad que controle el cumplimiento de estos acuerdos con los productores.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
		resultando en pérdidas de 2.610 ton Carbono de ganado durante la vida del proyecto					
	Reducción en variaciones de temporada en la producción de leche en fincas	<u>Área meta 1:</u> 13% de variación por temporada en la producción de leche en 650 fincas	N/A	<u>Área meta 1:</u> 6% de variación por temporada en la producción de leche en 650 fincas		MS	A diciembre de 2017 no se tienen cifras respecto a la producción de los años 2014, 2015, 2016 y 2017, por lo que todavía se desconoce el punto de partida de las fincas con que se está trabajando. De acuerdo a la documentación y entrevistas realizadas, se estima cualitativamente que hay mayor producción de carne y leche, y que, gracias a las capacitaciones realizadas por las ECA, que incluyen ensilaje y pastos mejorados, se espera que la variación estacional en la producción haya bajado, aunque no se sabe cuánto. Es posible que se cumpla parcialmente con este indicador una vez que se conozcan las cifras de los agricultores, ya que el proyecto ha trabajado solo con 422 de los productores meta (65%). Cobertura en Yoro=223 (70%) y Olancho=193 (59%).
	Reducción en variaciones de temporada en la producción de leche en fincas	<u>Área meta 2:</u> 41% de variación por temporada en la producción de leche en 600 fincas.	N/A	Área meta 2: 23% de variación por temporada en la producción de leche en 600 fincas.		MS	A diciembre de 2017 no se tienen cifras respecto a la producción de los años 2014, 2015, 2016 y 2017, por lo que todavía se desconoce el punto de partida de las fincas con que se está trabajando. De acuerdo a la documentación y entrevistas realizadas, se estima cualitativamente que hay mayor producción de carne y leche, y que, gracias a las capacitaciones realizadas por las ECA, que incluyen ensilaje y pastos mejorados, se espera que la variación estacional en la producción haya bajado, aunque no se sabe cuánto. Es posible que se cumpla parcialmente con este indicador una vez que se conozcan las cifras de los agricultores, ya que el proyecto ha

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
							trabajado solo con 200 de los productores meta (33%).
	Aumentada productividad en fincas debido a la introducción de SPS	<u>Área meta 1:</u> 1.824 t/año de carne y 19 millones de litros/año de leche en 650 fincas.	N/A	<u>Área meta 1:</u> 2.066t/año de carne y 22.5 millones de litros/año de leche en 650 fincas		MI	A diciembre de 2017 no se tienen cifras respecto a la producción de los años 2014, 2015, 2016 y 2017, por lo que todavía se desconoce el punto de partida de las fincas con que se está trabajando. Durante el 2018 se realizará un censo para obtener los datos precisos. De acuerdo a la documentación y entrevistas realizadas, se estima cualitativamente que hay mayor producción de carne y leche, y que, gracias a las capacitaciones realizadas por las ECA, que incluyen ensilaje y pastos mejorados, se espera que la variación estacional en la producción haya bajado, aunque no se sabe cuánto. Es posible que se cumpla parcialmente con este indicador una vez que se conozcan las cifras de los agricultores, ya que el proyecto ha trabajado solo con 422 de los productores meta (65%). Cobertura en Yoro=223 (70%) y Olancho=193 (59%).

Estrategia del proyecto	Indicador	Nivel Inicial de referencia	Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)	Meta al final del proyecto	Nivel y evaluación a mitad de periodo	Valoración de los logros conseguidos	Justificación de la valoración
		<u>Área meta 2:</u> 1.408t/año de carne y 15,6 millones t/año de leche en 600 fincas	N/A	<u>Área meta 2:</u> 1.602t/año de carne y 18.5 millones kg/año de leche en 600 fincas meta		MI	A diciembre de 2017 no se tienen cifras respecto a la producción de los años 2014, 2015, 2016 y 2017, por lo que todavía se desconoce el punto de partida de las fincas con que se está trabajando. Durante el 2018 se realizará un censo para obtener los datos precisos. De acuerdo a la documentación y entrevistas realizadas, se estima cualitativamente que hay mayor producción de carne y leche, y que, gracias a las capacitaciones realizadas por las ECA, que incluyen ensilaje y pastos mejorados, se espera que la variación estacional en la producción haya bajado, aunque no se sabe cuánto. Es posible que se cumpla parcialmente con este indicador una vez que se conozcan las cifras de los agricultores, ya que el proyecto ha trabajado solo con 422 de los productores meta (65%). Cobertura en Yoro=223 (70%) y Olancho=193 (59%).
	Cantidad de fincas, por área, en las áreas meta que están cumpliendo con los criterios para la inserción en cadenas sostenibles de valor	0	N/A	<u>Área meta 1:</u> 200 fincas cubriendo 8,000 hectáreas <u>Área meta 2:</u> 125 fincas cubriendo 5,000 hectáreas		MI	El proyecto espera tener 3 acuerdos firmados con supermercados para el 2018, con la participación de 150 fincas del proyecto. Sin embargo, se necesita un plan mayor para producir un cambio de mercado, que está fuera del alcance del proyecto. Debido a la debilidad de los agricultores del proyecto, quienes no pueden cumplir con los criterios de certificación SAN y a la dudosa contribución de este tipo de certificaciones al mejoramiento del medioambiente que llevó a la ONG internación a detener su programa de certificación de fincas a fines del 2017, inducen a pensar que esto no se podrá cumplir, además de transformar la certificación en una actividad irrelevante para las metas ambientales del proyecto (quizás no siendo así para los aspectos de mercadeo). Ver <a href="https://sustainableagriculturenetwork.org/qaospace.com/blog/2017/11/10/it-is-">https://sustainableagriculturenetwork.org/qaospace.com/blog/2017/11/10/it-is-</a>

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
							time-to-recognize-the-limits-of-agriculture-certification
	Cantidades de carne y productos lácteos en áreas meta que son vendidas a través de cadenas sostenibles de valor	0	N/A	<u>Área Meta 1:</u> 320t/año de carne y 3.5 millones de kg/año de leche <u>Área meta 2:</u> 150t/año de carne y 1.8 millones de kg/año de leche		MI	El proyecto espera tener 3 acuerdos firmados con supermercados para el 2018, con la participación de 150 fincas del proyecto. Sin embargo, se necesita un plan mayor para producir un cambio de mercado, que está fuera del alcance del proyecto. Debido a la debilidad de los agricultores del proyecto, quienes no pueden cumplir con los criterios de certificación SAN y a la dudosa contribución de este tipo de certificaciones al mejoramiento del medioambiente que llevó a la ONG internación a detener su programa de certificación de fincas a fines del 2017, inducen a pensar que esto no se podrá cumplir, además de transformar la certificación en una actividad irrelevante para las metas ambientales del proyecto (quizás no siendo así para los aspectos de mercadeo).
	<u>Reducción</u> en la cantidad de responsables de la gestión de tierra <u>utilizando fuego en el área meta 2</u>	70% de los 600 agricultores enfocados utiliza fuego, sobre 950 hectáreas/año		10% de los 600 agricultores enfocados utiliza fuego, sobre 135 hectáreas		MS	Se estima que, a diciembre del 2017, el 50% de los 600 agricultores meta del proyecto utiliza fuego. El proyecto atiende 250 agricultores (42% de la meta), a través de las escuelas de campo, donde se les concientiza sobre la inconveniencia del uso del fuego, pero hay prácticas culturales muy arraigadas que serán difíciles de erradicar en la población. Se podría cumplir parcialmente esta meta debido al limitado cubrimiento en esta área, pero existe la posibilidad que se pueda cumplir en los 250 agricultores con los que se encuentra trabajando, ya que se detectó que solo el 30% de ellos utiliza fuego. Dentro de los 165 convenios realizados, se encuentra la cláusula de no utilizar fuego y además se promoverá la elaboración de ordenanzas municipales que prohíban esta práctica.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
	Área cubierta por planes municipales de uso territorial de tierra que toman en cuenta consideraciones de la sostenibilidad en todos los paisajes de paisajes de ganadería	0		60% de ambas áreas meta		MI	El Proyecto abarca 14 municipios en las 4 áreas de intervención; Yoro 2 municipios, Valle y Choluteca :8 municipios y Noreste de Olancho: 4 municipios., por lo que la meta serían 8 municipios con planes de uso territorial.
<b>Producto 2.1:</b> Plataformas permanentes sostenibles de multi-interesados en ambas áreas meta	S/I		N/A	1. Identificación y realización de oportunidades para colaboración entre diferentes grupos de interesados 2. La agrupación de esfuerzos para presionar al Gobierno sobre temas de común interés 3. Negociaciones conjuntas de acceso a mercados (sujetas a criterios de sostenibilidad ambiental) con actores externos 4. La discusión, manejo y / o resolución de conflictos asociados con el manejo de recursos naturales en paisajes productivos 5. La discusión de temas emergentes con implicaciones para la dinámica del paisaje en cuestión 6. Documento de estrategia de género		S	Se realizaron capacitaciones en planes de ordenamiento territorial a 8 municipios y se contrató un consultor que los apoyará la elaboración de estos planes que contemplarían el no uso de fuego y prácticas de ganadería sustentable. Para el 2018 se espera realizar 14 talleres de consultas a las comunidades y se espera que estos planes estén aprobados por los municipios durante el 2018.
<b>Producto 2.2:</b> Fortalecidas instituciones locales apoyando el manejo sostenible y la conservación de paisajes de producción	S/I	N/A	N/A	1. UMAs asesoren a otras autoridades ambientales en la investigación de supuestas infracciones de reglamentos ambientales y la aplicación de las sanciones correspondientes		MS	El fortalecimiento de los municipios no ha sido la prioridad del proyecto, pero se podría inferir que las capacitaciones y el apoyo que se les otorgue a los 8 municipios cumplirá en parte con este objetivo.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
				<p>2. Participación informada y efectiva en las plataformas regionales de ganadería sostenible</p> <p>3. desarrollo, refinamiento, y aplicación de planes para el uso del espacio</p> <p>4. desarrollo y aplicación de reglamentos locales relacionados con amenazas ambientales asociadas con la ganadería</p> <p>5. optimizar la participación de interesados locales en discusiones, planes y decisiones relacionadas con el manejo de recursos naturales en áreas meta, en particular aquellos específicamente relacionados con la ganadería</p>			
<b>Producto 2.3:</b> Planes para el manejo de fincas permiten la maximización de beneficios ambientales y la sostenibilidad a través del sitio apropiado de uso de la tierra	S/I	N/A	N/A	Apoyo a los agricultores en preparar planes para el manejo de fincas que especificarán los arreglos temporales y de espacio de diferentes usos de la tierra. No se ven dificultades para cumplir esta tarea.		S	CATIE está apoyando la elaboración de 150 planes de manejo de fincas en las áreas meta.

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
<p><b>Producto 2.4:</b> Programas de apoyo efectivos, relevantes y sostenibles aplicados por el Gobierno, las ONGs y / o proveedores privados de servicio</p>	S/I	Sin nivel de referencia	N/A	<p>1. Apoyo técnico, organizacional, de mercadeo y financiero que requieran, para poder aplicar prácticas para el manejo sostenible de finca/rancho</p> <p>2. Desarrollar capacidades institucionales para asegurar la continua provisión de este apoyo en el largo plazo.</p> <p>3. Apoyo en forma de cursos y talleres</p> <p>4. Apoyo a los productores en el desarrollo de planes del manejo de negocios y solicitudes de financiamiento</p> <p>5. Establecer /fortalecer las Escuelas de Campo (ECA)</p> <p>6. Apoyo para el establecimiento /mejoramiento de instalaciones de procesamiento para productos lácteos y de carne.</p> <p>7. Establecimiento de un nuevo Centro de Recolección y Enfriamiento de Leche (CREL) en el <u>área meta 2</u> (Cholulteca/Valle).</p>		MS	<p>El proyecto ha realizado una cantidad importantes de actividades para fortalecer las organizaciones de agricultores, ha creado 22 ECA que han capacitado cerca de 600 agricultores en todas las áreas de intervención del proyecto. También apoyó el financiamiento de una procesadora de leche en Cholulteca y otro en Olancho. También apoyó realizando 15 planes de negocios para que los agricultores puedan acceder a créditos ventajosos y está en elaboración un mecanismo financiero específico para el otorgamiento de créditos para agricultores que realicen buenas prácticas en sus fincas. También a apoyado a MiAmbiente en una cantidad considerable de actividades sobre protección de la biodiversidad.</p>

<i>Estrategia del proyecto</i>	<i>Indicador</i>	<i>Nivel Inicial de referencia</i>	<i>Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)</i>	<i>Meta al final del proyecto</i>	<i>Nivel y evaluación a mitad de periodo</i>	<i>Valoración de los logros conseguidos</i>	<i>Justificación de la valoración</i>
<b>Producto 2.5:</b> Acuerdos y / o contratos entre compradores y agricultores en relación con el suministro de productos producidos de acuerdo con la generación de GEBs	S/I	N/A	N/A	Apoyo a los productores que han adquirido capacidades de cumplir con los requerimientos técnicos, organizacionales y de calidad de cadenas de valor sostenibles, para negociar y lograr acuerdos/contratos con compradores y para satisfacer los requerimientos administrativos.		MI	El proyecto ha apoyado a los agricultores, tanto en lo técnico, como organizacional y financiero, pero no es suficiente para que los agricultores puedan enfrentar negociaciones directas con empresas, ya que algunas son de carácter monopólico (la procesadora de leche) y con otros definitivamente no tiene la fortaleza para negociar (por ej. con Walmart o La Colonia), debido a que todavía no tiene las condiciones de producción adecuadas, ya sea en calidad, cantidad y cumplimiento de normas sanitarias y laborales.

### 3.3. Barreras remanentes

Las principales barreras remanentes que el proyecto debe enfrentar son las siguientes:

#### *Biodiversidad*

El proyecto estableció como una de las principales causas de deterioro de la biodiversidad la expansión de la frontera agrícola por la ganadería extensiva. Sin embargo, el problema es más amplio, ya que en el AM1 los cultivos de café también se están expandiendo, así como el cultivo de caña en el AM2. Además, se debe considerar que el gobierno está implementando acciones para aumentar el ganado bovino en el AM2, por lo que las presiones a la biodiversidad seguirán en aumento en el futuro.

Además, aunque el gobierno ha implementado acciones para regularizar la tenencia de tierras, éste sigue siendo un problema que ha significado la tala de bosques para conversión a cultivos, generando mayor destrucción de los ecosistemas y conflictos entre las comunidades.

En el AM2, el uso del fuego ha disminuido gracias a que la mayor parte de las municipalidades ha prohibido esta práctica, pero la falta de fiscalización y cumplimiento de la norma, unida a una práctica cultural de los agricultores y de la población en general, continua y será muy difícil de erradicar sin un apropiado programa de educación y control en campo.

Un reto importante que deberá enfrentar el proyecto es mejorar la coordinación y participación de entidades claves como son el ICF, MiAmbiente, las universidades y los municipios. En este aspecto, las actividades del proyecto han sido más de socialización de resultados (ejemplo indicador jaguar, fragmentación de sitios, etc.), pero no ha habido una política de participación efectiva, como por ejemplo realización de campañas de campo en forma conjunta para aplicar las metodologías de los indicadores e interpretar sus resultados. Tampoco ha habido un acercamiento más activo con los municipios para desarrollar actividades en conjunto.

#### *Acceso a mercados y mecanismos de financiamiento*

Aunque el tema de la tenencia de tierras no es un factor que asegure un crédito a los agricultores, es en sí mismo el primer filtro que la mayor parte de ellos no logra pasar debido a que no poseen títulos de posesión de sus predios que sea reconocido por la ley y las instituciones financieras. Por otro lado, la falta de confianza de los bancos para otorgar préstamos a los agricultores no disminuirá, debido a las malas experiencias de “perdonazos” que han ocurrido en el pasado.

El otro escollo que se deberá superar es que los mecanismos de financiamiento que se elaboren deben ser prácticos y fáciles de implementar, sin dificultades derivadas de exceso de burocracia. Por ejemplo, los créditos bajo la modalidad FIRSA fueron reportados como muy complicados de tramitar y con una duración para aprobación cercana a los 2 años. Algunos actores claves reportaron que aun habiendo obtenido el crédito y cumplido con todos los requisitos, no han podido obtener los recursos para realizar las inversiones en sus campos.

Para el acceso de mercados, el reto es mayor principalmente para el mercado de la leche donde existe un monopolio del comprador, quien pone precios y cuotas a los agricultores, por lo que mientras esta situación exista, va a ser muy difícil introducir cambios en este sector.

En el caso de la carne, existe la barrera de que no hay suficiente infraestructura adecuada de mataderos y procesadoras que puedan manejar volúmenes importantes de ganado.

El otro aspecto es de calidad. Por ejemplo, la leche contiene una serie de microorganismos y no se respeta la cadena de frío necesaria para mantener en buen estado el producto, mientras

que, para la carne, no existe la práctica de registrar las distintas etapas del manejo del ganado (tratamientos, vacunas, engorde, etc.), por lo que la trazabilidad e inocuidad siguen siendo los grandes desafíos si se desea exportar y mantener la salud de la población.

### *Certificación de fincas*

El proyecto se elaboró bajo la creencia de que existía un mercado y una disposición a pagar por productos elaborados en forma sustentable. Las entrevistas realizadas a actores privados indican que existe muy poca predisposición a pagar por parte del usuario, quien adquiere sus productos básicamente por precio. La experiencia del evaluador sobre certificación de productos para grandes supermercados de países desarrollados indica que las certificaciones no implican un mejoramiento de precio, sino que elimina las barreras de mercado y ambientales existentes en los países de destino. Además, tal como se mencionó anteriormente en este informe, la RAS detuvo sus certificaciones a fincas, debido a los altos costos para el productor, su poca competitividad en las escalas de producción necesarias para los mercados masivos y los limitados impactos en la mejora del medio ambiente.

### *Coordinación con actores claves*

El evaluador observó falencias en la coordinación de MiAmbiente con otras instituciones, como ICF, municipios y finanzas. En el país aparece la práctica de socializar temas y actividades que las instituciones realizan, pero eso no significa coordinarse ni planificar en forma conjunta las acciones necesarias para potenciar los esfuerzos que cada institución realiza. Además, estas socializaciones no muestran planes de trabajo conjunto con plazos, metas y objetivos comunes y responsabilidades.

Con respecto a la coordinación con el sector privado, ésta es aparentemente aún más compleja debido a la falta de una práctica sistemática de cooperación pública-privada y la identificación de objetivos comunes a alcanzar, independientemente de las legítimas diferencias e intereses que puedan existir. El evaluador observó que, por ejemplo, en las mesas regionales, por y la mayor parte era constituida por organismos gubernamentales y asociaciones de pequeños y medianos agricultores, pero no había representantes de la parte de procesamiento, distribución, transporte y comercialización de productos, en este caso específico, de productos cárnicos y lácteos. Además, el proyecto no ha tenido relación alguna con los privados para trabajar el tema de comercialización y certificación. Por lo tanto, el proyecto tiene el reto de abarcar con sus acciones no solo el aspecto de productivo y ambiental, sino que también deberá esforzarse por dialogar y lograr acuerdos con el resto de la cadena de procesamiento, transporte y comercialización de los productos de sus agricultores.

### *Indicadores*

Uno de los mayores desafíos que el proyecto deberá enfrentar, es establecer la relación entre las acciones del proyecto y sus beneficios para la biodiversidad. Una de las principales razones es la falta de líneas de base para sus principales indicadores ambientales. Lo mismo se aplica para los beneficios sobre estabilización y aumento en la producción de carne y leche, donde se encontró que los agricultores del proyecto no llevan registros de producción ni de manejo de los animales. Asimismo, se observó que la mayor parte de las fincas intervenidas por el proyecto no tenían línea de base.

Por otro lado, el proyecto deberá probar su contribución en el mejoramiento de la biodiversidad, los ecosistemas y productividad de sus agricultores, debido a que, en las áreas de intervención del proyecto están actuando además ONG y proyectos como EMPRENDESUR, que trabajan apoyando también a los agricultores en temas de eliminar el uso de quemas y

apoyo financiero y técnico para mejorar la productividad de las fincas.

## *Sostenibilidad*

### *Financiera*

Desde el punto de vista financiero, mientras no se identifiquen áreas de cooperación entre los actores de la cadena de distribución y comercialización de productos manejados sustentablemente, así como en la definición de los criterios sobre que se debe entender como tal y su medición, no se visualiza que los logros alcanzados hasta ahora puedan ser mantenidos en el mediano plazo, ya que aunque se diseñen nuevos mecanismos de créditos para los agricultores, no se podrá crear un mercado estable para estos productos.

La falta de fiscalización y normativa para la calidad de productos de origen ganadero también es una amenaza para el aseguramiento del potencial mercado de productos sostenibles si no se puede garantizar la calidad de estos productos.

### *Social y Política*

Hasta el momento, se observa falta de coordinación entre los actores para mantener la actividad de medición de indicadores ambientales en el AM1, especialmente con la UNA quien ha estado midiendo la presencia del jaguar desde el 2011. Sin los recursos del proyecto y sin un acuerdo formal con esta entidad y otras (como ONGs) para acordar la regularidad de mediciones y su metodología a aplicar, no se visualiza que se pueda medir este indicador en el mediano plazo.

Por otro lado, las recientes elecciones en el país pusieron de manifiesto la debilidad institucional y la real capacidad de dar gobernabilidad al país, por lo que es difícil proyectarse más allá de un período de gobierno.

Aunque el país ha realizado un gran esfuerzo de planificación de mediano y largo plazo, la falta de indicadores de desempeño de las agencias gubernamentales hace difícil estimar los avances que se realizan.

### *Institucionales y de Gobernabilidad*

Se debe hacer énfasis en acentuar la colaboración con los municipios, tanto en capacitación como en fortalecimiento de sus actividades de control en los territorios, ya que actualmente casi no se ha trabajado con ellos, lo que significa que una vez que el proyecto se retire, no habrá entidades que puedan continuar, al menos, las actividades de control del uso del fuego o hacer cumplir los planes de ordenamiento territorial, por ejemplo.

La mesa nacional de ganadería sostenible no se podrá crear si no se llega a un acuerdo con la SAG acerca de su carácter y contenido.

### *Ambientales*

Los antecedentes entregados durante la evaluación revelan que las presiones sobre el medio ambiente son diversas en las áreas de intervención del proyecto y a políticas de repoblamiento de ganado que la SAG lleva adelante, por lo que es muy probable que en ausencia de una acción fiscalizadora y normativa por parte de SAG y SENASA, los logros del proyecto no podrán mantenerse. Ejemplo de lo anterior es el avance de los cultivos de caña en Choluteca a costa de los terrenos ganaderos y al avance en el cultivo del café.

En este mismo sentido, la biodiversidad va a disminuir si no se invierte en investigación sobre control de plagas en áreas de bosques y en actividades de patrullaje en áreas protegidas.

#### 4. Valoración del Proyecto

Parámetro	Valoración MTR		Descripción del logro
<b>Estrategia del Proyecto</b>		MI	
<b>Progreso en el logro de resultados</b>	Grado de logro del objetivo ambiental global	MI	Se esperan mejoras para el medio ambiente global, pero no será posible estimarlas por la ausencia de líneas de base para los indicadores ambientales (jaguar, yuxtaposición, fragmentación de parchos, absorción de carbono). Las líneas de base se están midiendo en el 2017-2018, a un año de finalizar el proyecto, por lo que medir nuevamente estos índices al final del proyecto no tendría mucho sentido.
	grado de logro objetivo de desarrollo	MS	Se esperan mejoras en los procesos productivos, así como en el manejo de las fincas del proyecto. Sin embargo, los datos de producción de leche y carne de la mayor parte de los agricultores de las fincas intervenidas por el proyecto para determinar las líneas de base no están disponibles por el momento, a prácticamente un año de finalización del proyecto.
	grado de logro del resultado 1	MS	Se han establecido las mesas regionales de ganadería sostenible, pero no se ha podido instalar la mesa nacional por diferencias con la SAG. Faltaría establecer, además, los planes de trabajo de estas mesas, propuestas de políticas para el sector y para detener el avance de la frontera agrícola y deforestación.
	grado de logro del resultado 2	MI	Se establecieron 136 fincas para medir los beneficios ambientales múltiples, faltan líneas de base, estimaciones de producción, indicadores de erosión, forestación y captura de carbono se medirán solo parcialmente. Se tendrán mecanismos de financiamiento aprobados, pero no operativos al final del proyecto.
<b>Ejecución del proyecto y gestión adaptativa</b>		MI	No se tiene un sistema real de M&E del proyecto
<b>Sostenibilidad</b>		AP	No se ve un marco adecuado para replicación y difusión de las lecciones aprendidas. Falta mejorar coordinación entre actores, especialmente MiAmbiente, ICF, SAG, municipios y sector privado.

#### 5. Conclusiones

##### Diseño

El diseño del proyecto necesita indicadores ambientales globales más realistas y que tengan una relación estrecha con las actividades y resultados que el proyecto desea tener. Por ejemplo, el indicador del jaguar aparece en la matriz de resultados, pero no se explica cómo se espera que las actividades y productos del proyecto contribuyen al indicador.

Los indicadores para el salto de producción de leche y carne (cero a 25% a nivel nacional) provenientes de fincas con prácticas sustentables no son adecuados, debido a que la cobertura

del proyecto no sobrepasa el 5% de los productores nacionales y no depende únicamente del proyecto. Además, este indicador pierde sentido al establecer que se medirá después de 5 años de finalizado el proyecto.

El proyecto no tiene indicadores para mitad de período, solo al inicio y al final (algunos 5 años después de terminado el proyecto), lo que hace difícil establecer donde se quería avanzar durante la primera mitad del proyecto.

El diseño del proyecto no contempla una componente de replicación y de lecciones aprendidas, aunque estos conceptos se mencionan en el prodoc.

Las actividades de los componentes 1 y 2 son difusas y no especifican claramente que es lo que se quiere conseguir con ellas.

A pesar de que las mujeres son parte importante de la economía familiar campesina, no hay estrategia de género que aborde las particularidades de este grupo.

### *Ejecución*

No se observa un sistema de M&E establecido para el proyecto, por lo que la gestión adaptativa ha sido modesta, ya que, aunque se han identificado las falencias y problemas, no se han podido tomar las medidas correctivas necesarias.

Se observa una alta participación de actores, pero no se han podido superar las diferencias entre SAG, FENAGH y Miambiente, por lo que la mesa nacional de ganadería sostenible no ha podido establecerse aún.

El proyecto se encuentra atrasado 2 años aproximadamente, si se toma en cuenta que recién se están estableciendo líneas de base para los indicadores más relevantes del proyecto.

En la actual situación de ejecución del proyecto, no se puede verificar si las actividades y productos están contribuyendo al mejoramiento del medio ambiente, ya que no se han podido medir los indicadores y los planes de trabajo no muestran una relación directa entre lo que se hace y los indicadores.

La salida de CATIE como co-ejecutor ha fragmentado o disociado la relación Diseño-Implementación de algunos instrumentos (ej. Las ECA, determinación de índices ambientales); La rotación de coordinadores ha impactado el proyecto, en términos de visión y dirección. Sin embargo, la ejecución financiera no se ha visto afectada, no sabiéndose bien las razones del divorcio entre cambios de dirección con desembolsos.

La gestión del proyecto se muestra centralizada, sin mucho margen para toma de decisiones de los equipos regionales;

El uso de CATIE y consultores externos es importante, pero aparentemente no están ayudando al fortalecimiento de las instituciones locales. Por ejemplo, no se evidencian coordinaciones ni transferencia de conocimiento a las Ues regionales ni autoridades locales.

Las actividades en el Yoro han sido las más atrasadas.

El proyecto debiera sacar partido de la colaboración con universidades, por ejemplo, la UNA, para que puedan apoyar con estudiantes el levantamiento de información de las fincas en que se están interviniendo y en el diagnóstico inicial de ellas.

Al momento de la evaluación, no se ha comenzado a elaborar la metodología de certificación de fincas.

### *Planificación, M&E*

Los POA solo presentan actividades, pero no existe un documento estratégico que justifique las razones de las distintas actividades y sus tiempos de ejecución;

La JDP se reunió en forma periódica, pero faltó un seguimiento para la implementación de los acuerdos tomados en esta instancia.

Falta una estrategia de salida del proyecto, donde se indiquen compromisos de instituciones

en aspectos de normativa, seguimiento y replicación.

Se nota falta de coordinación con los equipos regionales (reuniones mensuales, por ej., para discutir aspectos estratégicos y de dirección del proyecto);

Las instituciones como ICF necesitan tener mayor participación en los temas de BD del proyecto, tales como la determinación de indicadores e involucramiento en actividades de apoyo e intercambio con consultores externos y el equipo del proyecto;

Se observa poco involucramiento de la oficina de PNUD en el seguimiento de las acciones, sobre todo en campo.

Potenciales actores como los municipios, reciben limitado apoyo en sus actividades de planificación y seguimiento.

Al momento de la evaluación intermedia, no estaban disponibles las “tracking tools” de inicio y de medio período.

Se necesita un mayor acercamiento al sector privado (supermercados y distribuidores) si se desea crear un mercado para productos sostenibles.

### *Reportes*

Los reportes de progreso del proyecto son la relatoría de actividades, pero no se puede apreciar correctamente su relación con sus objetivos ambientales y se enfocan más en el tema productivo.

Los reportes de avance informan sobre las actividades en las áreas metas del proyecto (AM1 y AM2), lo que no permite tener una visión sobre los avances por área de intervención (Yoro, Noreste de Olancho, Valle y Choluteca).

Los reportes no muestran un detalle de la ubicación de las fincas que se intervienen, donde se pueda ubicar en un mapa su cercanía a, por ejemplo, a los corredores biológicos, o el nivel de cubrimiento de las diferentes áreas de intervención.

### *Género*

No se observa la elaboración e implementación de una estrategia de género al momento de la evaluación de medio término.

### *Financiero*

Aparentemente, no hubo planificación presupuestaria en los años 2014 y 2015.

La planificación del gasto está agregada, no se puede visualizar como se distribuye el esfuerzo realizado en cada área de intervención del proyecto. Aparentemente, Choluteca y Valle son las áreas que mayor financiamiento han recibido.

## *6. Recomendaciones*

### *Actividades*

1. Se sugiere focalizarse en un pequeño set de actividades, como criterio terminar lo que se ha empezado, esforzarse en medir los indicadores, sistematizar la información del proyecto en cuanto a determinar todas las variables de las fincas intervenidas. Lo que no se empezó, no empezarlo.
2. Se sugiere que la focalización debiera estar priorizada de la siguiente manera: i) sistematizar la información sobre producción de los agricultores que ya están en el proyecto, de manera de obtener los datos necesarios para confeccionar líneas de base y resultados finales para las fincas intervenidas; ii) implementar la mesa nacional de ganadería con los productos descritos en el prodoc; iii) terminar las líneas de base ambientales y medir los indicadores de reducción de erosión en las fincas; iv) apoyar a los municipios en sus planes de ordenamiento territorial y elaboración de ordenanzas.
3. Se sugiere rebajar algunas metas para indicadores como “Porcentaje de adquisiciones de

carne y leche por detallistas y exportadores que están sujetas a criterios de sostenibilidad ambiental” y establecerlos a nivel de fincas con que se ha trabajado, en lugar de hacer a nivel nacional.

4. El indicador “Volumen de adquisiciones de carne y leche con el cual se han comprometido los detallistas y exportadores para aplicar criterios de sostenibilidad ambiental a más tardar 5 años seguido del final del proyecto”, no tiene relevancia para el proyecto y además depende de variables fuera de su control, por lo que se sugiere eliminarlo o reducirlo a una experiencia piloto.
5. Disminuir las metas del indicador: “Áreas de pastos en áreas meta convertidas en sistemas silvopastoriles con beneficios en la finca (para hábitat y conectividad en área meta 1)”, a niveles que sean alcanzables.
6. Disminuir la meta para el indicador “Reducción en el área de bosques o ecoagrosistemas ricos en árboles afectados por la expansión de la ganadería debido a la inserción en cadenas sostenibles de valor y mejores condiciones de gobernabilidad” para el AM2.
7. Eliminar o disminuir la meta del indicador “Cantidad de fincas, por área, en las áreas meta que están cumpliendo con los criterios para la inserción en cadenas sostenibles de valor” y el de “Cantidades de carne y productos lácteos en áreas meta que son vendidas a través de cadenas sostenibles de valor”; debido al poco aporte medioambiental que pueda tener o reducirlo a un piloto pequeño para demostrar sus posibilidades como herramienta de mercado.
8. Para el Producto 1.2. “Compromisos expresados del sector privado en políticas, publicaciones y acuerdos escritos por cadenas de supermercados y exportadores para certificar, abastecer y mercadear carne y productos lácteos en base de la sostenibilidad ambiental para generar GEBs en paisajes de producción” se sugiere eliminarlo o reducirlo a una experiencia piloto bien diseñada. También se sugiere eliminar o minimizar el producto 1.3 sobre la certificación de fincas debido a que entrega dudosos beneficios ambientales.
9. Elaborar la estrategia de género del proyecto.

#### *Para M&E*

1. Elaborar las tracking tools del proyecto
2. Los reportes de progreso de los coordinadores de área debieran tener un formato común que identifique la información requerida para mostrar la relación entre actividades, productos y resultados esperados
3. Justificar el POA 2018 con un documento de planificación estratégico, con objetivos y justificaciones de las actividades y su oportunidad de implementación;
4. Elaborar la estrategia de salida del proyecto;
5. Elaborar un programa de transferencia de conocimiento de las actividades de los consultores, del CATIE y Panthera, hacia Ues y autoridades locales para asegurar sostenibilidad y seguimiento de indicadores;
6. Elaborar una estrategia/programa de replicación y lecciones aprendidas del proyecto;
7. Establecer un sistema de gestión y seguimiento inclusivos con participación de otros actores, en principio ICF, SAG y municipios. Además, establecer una implementación más descentralizada con un claro marco de roles, actividades y objetivos a cumplir;
8. Se sugiere que PNUD haga un seguimiento más activo a nivel de áreas de intervención del proyecto;

#### *Financieros*

1. Determinar los niveles de cofinanciamiento por institución;

2. Determinar los separadamente los gastos por área de intervención del proyecto (4);
3. Analizar una posible extensión por un año o año y medio más, pero habría que evaluar la disponibilidad de recursos disponibles y la viabilidad de obtener mejoras sustantivas que justifiquen el período de extensión.

## *7. Lecciones Aprendidas*

Al elaborar un proyecto, los indicadores deben guardar una relación entre recursos y acciones que se llevan a cabo en un lugar o circunstancia determinada, que no estén influenciados por agentes o circunstancias externas que los proyectos no tienen como influir de manera apreciable.

Los reportes de avance, tanto de los coordinadores regionales de los proyectos, a la JDP y otros dirigidos a las partes interesadas, debieran tener un formato común, que muestre la consistentemente la información sobre como las actividades y productos están relacionados con los objetivos generales e intermedios que se desean lograr. También debieran integrar un indicador tipo semáforo o porcentual cualitativo sobre cómo se avanza hacia las metas trazadas.

Para proyectos donde las intervenciones se realizan en distintas áreas geográficas (en este caso son 4 agrupadas en 2 áreas metas), los reportes de avance debieran mostrar lo realizado en cada área y no en forma agregada como sucede en el presente proyecto. La agregación puede realizarse posteriormente para resumir los avances logrados en términos globales, pero es imprescindible tener claridad sobre lo que pasa en cada área de intervención, más allá de las áreas meta.

Lo mismo se aplica para la planificación de los presupuestos anuales, puesto que es imprescindible (por transparencia y organización) mostrar como se distribuyen los recursos por área de intervención, a diferencia del presente proyecto que se muestran de manera agregada. La experiencia de este proyecto indica que, más allá de compartir personal con la institución que lo cobija, debe tener su propio personal para M&E y de aspectos de género que se coordinen con el personal propio de la institución, para desarrollar estas actividades en armonía con los lineamientos institucionales. El personal institucional no puede reemplazar las funciones que tiene que cumplir un proyecto específico, ni tiene capacidad para cubrir todos sus detalles y demandas específicas.

Para la ejecución de todo proyecto, es primordial que PNUD se involucre en la realización de visitas periódicas a las áreas de intervención de los proyectos, de manera de tener un entendimiento completo de las problemáticas que las afectan y evaluar las actividades que se llevan a cabo.

Los reportes anuales y los POA deben tener claramente especificadas las actividades de M&E que se realizarán y su justificación, además de reportar separadamente sus resultados y recomendaciones.

En proyectos donde se adicionan áreas de intervención, se debiera analizar e informar los impactos de estas decisiones en términos de personal y operación, así como también en su contribución a los resultados globales del proyecto. Además, se debieran especificar metas e indicadores específicos en caso de ser necesario. Con esto se lograría mayor transparencia y un seguimiento más estrecho de las actividades y resultados de estas áreas adicionales.

El involucramiento de las instituciones y actores claves debe ser “inclusivo”, es decir, no solo deben participar a nivel de recibir información, se deben registrar las diferencias, los acuerdos logrados y la forma en que se implementarán.

Las reuniones de juntas directivas de proyectos debieran incluir en sus actas de acuerdos a un responsable de realizar seguimiento en la implementación de esos acuerdos y un sistema de

reportes “entre reuniones”, de manera de que no se deba esperar un año más para ver los resultados. Esto daría continuidad a las discusiones de estas juntas directivas. Los sistemas de información geográfica están a disposición de los proyectos, por lo que los reportes debieran incluir las posiciones donde se ejecutan las actividades (y su relación con los indicadores ambientales y de desarrollo), de manera de mostrar más claridad en cuanto a la extensión de las intervenciones realizadas por los proyectos.

## *Anexos*

*Anexo 1: TDR para la evaluación de medio término*

*Anexo 2: Marco de Resultados del Proyecto*

*Anexo 3: Agenda de la misión de evaluación*

*Anexo 4: Lista de Entrevistados*

*Anexo 5: Matriz de Preguntas de Evaluación*

*Anexo 6: Listado de Documentos revisados*

*Anexo 7: Itinerario de la evaluación*

Nota: se elabora después de la ronda de comentarios

