**EVALUACIÓN-EXAMEN DE FIN DE PERÍODO (FTR) Proyecto Humedales 88054**

Introducción

De acuerdo con las políticas y procedimientos de Seguimiento y Evaluación del PNUD GEF, un proyecto de mediano y gran tamaño deben llevar una evaluación final en su período final de implementación. Estos son los Términos de Referencia (ToR) del Examen de Final de Periodo (FTR por sus siglas en inglés) de PNUD-GEF para el proyecto de tamaño completo (full size) denominado ***Conservación uso sostenible de la biodiversidad y mantenimiento de servicios ecosistémicos de humedales de importancia internacional (No. 88054 PIMS 4966)***, de ahora en adelante el Proyecto Humedales, implementado a través del PNUD y ejecutado en modalidad de apoyo a NIM por el SINAC. El proyecto se inició en octubre 2014 y actualmente se encuentra en su año final de ejecución. A continuación, se presentan algunos aspectos esenciales del proyecto:

Antecedentes e información del Proyecto

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Título del proyecto:** | ***Conservación uso sostenible de la biodiversidad y mantenimiento de servicios ecosistémicos de humedales de importancia internacional*** | | | | | |
| Identificación del proyecto del FMAM: | | PIMS 4966 |  | *al momento de aprobación* US$ | | *al momento de finalización* |
| Identificación del proyecto del PNUD: | | **88054** | Financiación del GEF: | 3.705.873 | | N/A |
| País: | | Costa Rica | SINAC | 8,062,710 fondos  7,225,608 especie | | N/A |
|  | |  | UNDP  Other: | 300,000.00  1,600,000.00 | |  |
| Área de interés: | | Biodiversidad | Total co-financing: | 17,188,318.00 | | N/A |
| Organismo de Ejecución: | | SINAC | Presupuesto total del proyecto: | US$ 20.894.191 | | N/A |
| Otros socios involucrados: | | Viceministerio de Aguas Mares Costas y Humedales | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto): **28/04/2104** | | |  |
| Fecha de cierre (Operativo): | | Propuesto:  Julio 2018 | Real:  N/A |

OBJETIVO Y ALCANCE

El proyecto se diseñó para mejorar la gestión con el fin de aumentar la conservación, el uso sostenible y el mantenimiento de los servicios de los ecosistemas de los humedales de importancia internacional.

El FTE se llevará a cabo de acuerdo con la orientación, las normas y los procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM tal como se reflejan en la Guía de evaluación del PNUD para los proyectos financiados por el FMAM**[[1]](#footnote-1)**. Los objetivos de la evaluación son evaluar el logro de los resultados del proyecto y extraer lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de los beneficios de este proyecto y ayudar en la mejora general de la programación del PNUD.

ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN

Se ha desarrollado a lo largo del tiempo un enfoque general y un método para llevar a cabo evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD financiados por el FMAM-GEF. Se espera que el evaluador encuadre el esfuerzo de evaluación utilizando los criterios de ***relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto***, tal como se define y explica en la Guía del PNUD para la realización de las evaluaciones terminales de los proyectos financiados por el FMAM financiados por el PNUD. Se ha redactado un conjunto de preguntas que cubre cada uno de estos criterios y se incluyen con este mandato (Anexo C). Se espera que el evaluador modifique, complete y envíe esta matriz como parte de un informe de inicio de la evaluación, y la incluirá como un anexo al informe final.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que garantice un compromiso estrecho con contrapartes gubernamentales, en particular el punto focal operativo del FMAM, la oficina de país del PNUD, el equipo del proyecto, el asesor técnico del FMAM del PNUD con base en la región y las partes interesadas clave. El evaluador debe ser capaz de compilar y analizarlos resultados y los hallazgos de todas las fuentes metodológicas de información y especialmente de las entrevistas con las partes interesadas (incluidas las entrevistas y los resultados del resumen relacionados con el anexo C, sin comprometer el anonimato de los informantes). Se espera que el evaluador realice una misión de campo a (SINAC, Unidad de Proyecto), que incluye los siguientes sitios del proyecto (Área de Conservación Huetar-Norte - Caño Negro, Maquenque). Las entrevistas se llevarán a cabo con las siguientes organizaciones e individuos como mínimo (Ver Anexo X para una lista más larga): Autoridades Institucionales (Viceministro MINAE, Director Ejecutivo SINAC), Coordinador del Programa Nacional de Humedales-Coordinadora Institucional del Proyecto, Enlace del Programa de Humedales Enlaces de las Áreas de Conservación, SINAC, PNUD (ResRep, Adjunto, Oficial de Programas, Especialista en Biodiversidad), CUSBSE-SINAC, Dpto. Cooperación Técnica y Financiera SINAC . El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, como el documento del proyecto, informes de proyectos, incluyendo APR anual / PIR, revisiones del presupuesto del proyecto, revisión intermedia, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área focal del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación basada en evidencia. Una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para su revisión se incluye en el Anexo B de estos Términos de Referencia.

CRITERIOS Y VALORACIONES DE LA EVALUACIÓN

Se llevará a cabo una evaluación del desempeño del proyecto, basada en las expectativas establecidas en el Marco Lógico / Marco de Resultados del Proyecto (ver Anexo A), que proporciona indicadores de desempeño e impacto para la implementación del proyecto junto con sus correspondientes medios de verificación. La evaluación cubrirá como mínimo los criterios de: relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto. Las calificaciones deben proporcionarse según los siguientes criterios de rendimiento. La tabla completa debe incluirse en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en Anexo D.

Cuadro 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Calificaciones de la Evaluación:** | | | |
| **1. Monitoreo y Evaluación** | ***Calificación*** | **2. Ejecución de las AI & AE** | ***Calificación*** |
| Diseño de M&E en la entrada |  | Calidad de la implementación del PNUD (AI) |  |
| Implementación del Plan de M&E |  | Calidad de Ejecución - Agencia Ejecutora (SINAC) |  |
| Calidad general de M&E |  | Calidad general de Implementación / Ejecución |  |
| **3. Evaluación de los resultados** | **Calificación** | **4. Sostenibilidad** | ***Calificación*** |
| Relevancia |  | Recursos financieros: |  |
| Efectividad |  | Sociopolítico: |  |
| Eficiencia |  | Marco institucional y gobernanza: |  |
| Calificación global del resultado del proyecto |  | Ambiental: |  |
|  |  | Probabilidad general de sostenibilidad: |  |
| **Evaluation Ratings:** | | | |

FINANCIAMIENTO / COFINANCIAMIENTO DEL PROYECTO

La evaluación evaluará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de la cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán datos sobre el costo y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Las variaciones entre los gastos planificados y reales deberán evaluarse y explicarse. Los resultados de auditorías financieras recientes, según estén disponibles, deben tomarse en consideración. El (los) evaluador (es) recibirán asistencia de la Representación (CO) y del Equipo del proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la tabla de cofinanciación que figura a continuación, que se incluirá en informe de evaluación final.

Cuadro 1

Cuadro de Referencia para comparar el financiamiento y cofinanciamiento planificado y real a la fecha

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cofinanciación  (tipo/fuente) | Financiación propia del PNUD (millones de USD) | | Gobierno SINAC  (millones de USD) | | Organismo asociado  (millones de USD) | | Total  (millones de USD) | |
| Planificado | Real | Planificado | Real | Planificado | Real | Plan | Real |
| Subvenciones | 300.000 |  | 8.062.710 |  |  |  |  |  |
| Préstamos/concesiones | N/A |  |  |  |  |  |  |  |
| Ayuda en especie |  |  | 7.225.608 |  | 1.000.000 (CRxS)  600.000(BIOMARCC GIZ) |  |  |  |
| Otro |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Totales |  |  |  |  |  |  | 20.894.191 |  |

INTEGRACION

Los proyectos financiados por el FMAM financiados por el FMAM son componentes clave de la programación por países del PNUD, así como de los programas regionales y mundiales. La evaluación evaluará en qué medida el proyecto se integró con éxito con otras prioridades del PNUD, incluido el aporte a los ODS, el alivio de la pobreza, la mejora de la gobernanza, la prevención y recuperación de los desastres naturales y la equidad de género.

IMPACTO

El/la profesional evaluará en qué medida el proyecto está logrando impactos o avanzando hacia el logro de los impactos. Los hallazgos clave que deben mencionarse en las evaluaciones incluyen si el proyecto ha demostrado: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en el estrés en los sistemas ecológicos, y / o c) progreso demostrado hacia estos logros de impacto[[2]](#footnote-2).

Conclusiones y Recomendaciones

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de **conclusiones, recomendaciones** y **lecciones** aprendidas.

ARREGLOS DE IMPLEMENTACIÓN

La responsabilidad principal de gestionar esta evaluación reside en el CO del PNUD en Costa Rica. El CO de PNUD contratará a los evaluadores, sin embargo el evaluador debe incluir en su oferta (como rubros separados, gastos de traslados y viáticos para la misión de campo). El SINAC y el Equipo del Proyecto será responsable de coordinar con el equipo de Evaluadores para organizar entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno y otros socios del proyecto.

Periodo de evaluacion

El total de la evaluación será de 22días según el siguiente plan

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Activity** | Timing | Completion Date |
| **Preparación** | *3* days | *8/06/2018* |
| **Misión evaluación** | 9 days | *11-22/06/2018 (first week San Jose; second week 18-22 field trip)* |
| **Reporte preliminar** | *7* days | *3/07/2018* |
| **Reporte final** | *3* days | *16/06/2018* |

Entregables de la evaluación

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Producto-Entregable | Descripción | Plazo | Responsabilidades |
| 1 | Informe de Iniciación del FTR | Evaluador(a) clarifica los objetivos y métodos del Examen de Final de Periodo | Como mínimo 2 semanas antes de iniciarse la misión del MTR.  8 junio | El equipo del MTR lo presenta PNUD Costa Rica y a la Dirección del proyecto. |
| 2 | Presentación  Conclusiones iniciales | Final de misión de evaluación | Final de la misión del MTR: 22 junio | El equipo del MTR las presenta ante la Dirección del proyecto y Oficina de País PNUD |
| 3 | Borrador informe final | Informe completo (usar las directrices sobre su contenido recogidas en el Anexo B) con anexos | 3 julio | Enviado a la Oficina de País PNUD, examinado por el RTA, Unidad de Coordinación de Proyectos, OFP del GEF |
| 4 | Informe final\*\* | Informe revisado con prueba de auditoría donde se detalla cómo se han abordado (o no) en el informe final del FTR todos los comentarios recibidos | 16 julio | Enviado a la Unidad Adjudicadora |

\*El informe final del MTR debe estar en inglés y español.

\*\*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'registro de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación (Anexo).

Modalidades y especificaciones de pago

|  |  |
| --- | --- |
| % | Hito |
| *10% de los honorarios* | Contra entrega y aprobación del plan de trabajo. |
| *40% de los honorarios* | Después de la presentación y aprobación del primer borrador del informe final de evaluación. |
| *50% de los honorarios* | Después de la presentación y aprobación (OP del PNUD y ATR del PNUD) del informe final definitivo de evaluación. |



\*El informe final del MTR debe estar en inglés y español.

\*\*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'registro de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación (Anexo).

PERFIL REQUERIDO

La evaluación será desarrollada por un profesional en evaluación (1 evaluador nacional o 1 nacional con experiencia relevante). La persona deberá contar con experiencia previa en la evaluación de proyectos similares. La experiencia con proyectos financiados por el FMAM es una ventaja. La persona seleccionada no deberían haber participado en la preparación y / o implementación del proyecto y no deberían tener conflicto de intereses con las actividades relacionadas con el proyecto.

Los miembros del equipo deben presentar las siguientes calificaciones:

* Profesional vinculado con áreas de Biodiversidad, Recursos Naturales, Humedales, Ciencias Ambientales, Geografía u otro campo estrechamente relacionado. Maestría de preferencia.
* Mínimo 7 años de experiencia profesional relevante relacionada con la implementación del proyecto, monitoreo basado en resultados y metodologías de evaluación.
* Experiencia en monitoreo, seguimiento y evaluación de proyectos aplicados por el GEF y/o PNUD.
* Conocimiento técnico en el (los) área (s) focalizada (s): Biodiversidad, Humedales comprobado a partir de implementación de proyectos y/o investigaciones en dicha materia.
* Conocimiento del sector ambiental en Costa Rica (preferiblemente SINAC MINAE) a partir de implementación de proyectos, desarrollo de política pública y/o investigaciones en dicha materia.
* Habilidades para escribir y reportar (presente al menos 3 referencias de documentos preparados y presentando oferta técnica en español e inglés).
* Buenas habilidades de comunicación e interrelación positiva.
* Deseable conocimiento en Derechos Humanos, igualdad de género y empoderamiento de las mujeres y las niñas.
* Deseable conocimiento sobre la agenda 2030 para el desarrollo sostenible

ETICA DEL EVALUADOR

* Los consultores de la evaluación asumirán los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de conducta (**Anexo E**) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las 'Directrices éticas para evaluaciones' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

consulta sobre términos de referencia

Las consultas aclaratorias sobre los TdR, naturaleza y alcances del trabajo a realizar u otros aspectos inherentes a la presente convocatoria, pueden realizarse al correo electrónico: [***adquisiciones.cr@undp.org***](mailto:adquisiciones.cr@undp.org)

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Para la evaluación de las ofertas recibidas se utilizará un procedimiento que consta de dos etapas:

1. La evaluación técnica que contempla la formación y experiencia del oferente y su correspondencia con los términos de referencia. el peso de la evaluación técnica es de 1000 puntos. debe presentar la oferta técnica en español e inglés.
2. La evaluación económica, que contempla la propuesta económica presentada por el (la) oferente por el valor de la consultoría. el peso de la evaluación económica es de 300 puntos.

La oferta técnica se evaluará de acuerdo al siguiente cuadro:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación de propuesta técnica** | | **Puntuación máxima** | **Consultor** | | | | |
| **A** | **B** | **C** | **D** | **E** |
| **Propuesta** | | | | | | | |
| 1 | ¿Entiende la naturaleza del trabajo? | 100 |  |  |  |  |  |
| 2 | ¿Ha desarrollado los aspectos relevantes del trabajo con un nivel de detalle suficiente? | 100 |  |  |  |  |  |
| 3 | ¿Ha adoptado un marco conceptual apropiado para el trabajo a realizarse? | 100 |  |  |  |  |  |
| 4 | ¿Tiene claramente definido el alcance del  trabajo? ¿Está ajustado a los TDR? | 100 |  |  |  |  |  |
| **Perfil del Consultor** | | | | | | | |
| 5 | Profesional en Gestión de Biodiversidad, Recursos Naturales, Humedales, Ciencias Ambientales, Geografía u otro campo estrechamente relacionado  Profesional: 100pts  Maestría o superior: 150pts | 150 |  |  |  |  |  |
| 6 | Experiencia profesional relevante en el diseño, implementación, monitoreo y/o evaluación de proyectos relacionados con metodologías de evaluación de la gestión basada en resultados   * 7 años 100 pts * Entre 8y 12 años 150 pts * 13 años o más 200 pts | 200 |  |  |  |  |  |
| 8 | Conocimiento técnico en el (los) área (s) focalizada (s): Biodiversidad, Humedales   * De 1 a 3 proyectos: 50 pts. * 3-7 proyectos: 100 pts. * Mas de 7 proyectos: 150 | 150 |  |  |  |  |  |
| 9 | Habilidades para escribir y reportar (presente al menos 3 referencias de documentos preparados y presentando oferta técnica en español e inglés).   * Incluye 3 referencias 100 puntos * Incluye 3 referencias y traducción acceptable de la oferta técnica 150 * Incluye 3 referencias y traducción adecuada de la oferta técnica 200 | 200 |  |  |  |  |  |
| 10 | CV demuestra que el/la consultor tiene conocimiento sobre organizaciones gubernamentales, privadas y no gubernamentales relacionadas con el sector de medio ambiente y en particular de biodiversidad-humedales del país. Conocimiento de la realidad ambiental, política y económica nacional.   * Cumple:200 pts * Medianamente cumple:100pts * No cumple:0pts | 200 |  |  |  |  |  |
| 10 | CV demuestra que el/la consultor tiene conocimiento sobre organizaciones gubernamentales, privadas y no gubernamentales relacionadas con el sector de medio ambiente y en particular de biodiversidad-humedales del país. Conocimiento de la realidad ambiental, política y económica nacional.   * Cumple: 200pts * Medianamente cumple:100pts * No cumple:0pts | 200 |  |  |  |  |  |
| **Total** | | **1.400** |  |  |  |  |  |

La oferta económica se valorará de la siguiente manera:

El  puntaje del Factor Precio (Oferta Económica) se determinará por medio de la siguiente fórmula[[3]](#footnote-3):

**PFP= POMB \* 300**

**PO**

Dónde:

PFP = Porcentaje del Factor Precio

POMB = Precio Oferta Más Bajo

PO = Precio Oferente

Solamente se valorarán las ofertas económicas de las ofertas técnicas que adquieran al menos 700 de los 1000 puntos definidos en la tabla de Criterios para la Evaluación Técnica (ver tabla de asignación de puntajes). **La consultoría se adjudicará a la oferta que obtenga el puntaje total más alto** **entre la Evaluación técnica y oferta económica.**

La Oferta Económica deberá incluir un detalle de cada actividad cotizada por separado, de manera que se refleje el desglose de costos para cada producto (por ejemplo, honorarios, materiales de oficina, viáticos, boletos aéreos, transporte y otros). En caso de ser un consultor que resida en Costa Rica, la oferta económica debe ser presentada en colones y en caso de residir fuera de Costa Rica, esta deberá ser presentada en USD dólares. En la elaboración de la propuesta financiera deben contemplarse los costos referentes a traslados, alimentación y hospedaje. Además de los gastos en que el consultor(a) deba incurrir para desplazarse a los sitios de campo mencionados por una duración de máximo 5 días (máximo 4 noches hospedaje Área de Conservación Huétar-Norte – visita Caño Negro, Maquenque) incluyendo días de traslados.

PROCESO DE APLICACION

Las personas que deseen postularse para esta consultoría deben necesariamente presentar la siguiente documentación:

1. Carta de interés (máximo 2 páginas) debidamente firmada.
2. Nota de interés (máximo 2 páginas), indicando como su labor y esta consultoría va a contribuir para acelerar el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible y fortalecer la igualdad de género.
3. Oferta económica detallada (mostrando honorarios, boletos aéreos, viáticos, costos talleres y logística, personal de apoyo si fuera necesario) la cual debe ser presentada en moneda nacional (colones costarricenses) para los consultores nacionales, y en dólares estadounidenses para los consultores internacionales.
4. Oferta técnica que indique como abarcarán la consultoría (metodología) para proporcionar los resultados solicitados en el plazo indicado. NOTA: La oferta técnica debe ser redactada en inglés ya que de esta manera se evaluará la capacidad de redacción en este idioma pues el informe final debe ser escrito tanto en inglés como español.
5. Hoja de vida actualizada en un máximo de cuatro páginas que refleje claramente los criterios a evaluar.
6. **Formulario P-11** (localizable en [www.cr.undp.org](http://www.cr.undp.org) /Operaciones/ Centro de Servicios/Formularios P11). Este es un requisito indispensable para la aceptación de las ofertas.
7. En caso de ser un equipo, indicar claramente quien será la persona que liderara la consultoría.

Dicha documentación (archivos electrónicos separados) deberá ser remitida, vía correo electrónico a la siguiente dirección: [**adquisiciones.cr@undp.org**](mailto:adquisiciones.cr@undp.org), identificando el asunto del mensaje electrónico con “***Consultor Internacional*** ***Evaluación Final de Período Humedales***” o “***Consultor Nacional Evaluación Final de Período Humedales***”

La fecha límite para aplicar a esta consultoría es el día **domingo 27 de mayo de 2018.**, al correo electrónico: [***adquisiciones.cr@undp.org***](mailto:adquisiciones.cr@undp.org)***.*** En caso de que los adjuntos superen los 6MB, debe enviar la oferta mediante varios correos.

Para consultas comunicarse a [***adquisiciones.cr@undp.org***](mailto:adquisiciones.cr@undp.org) ***a más tardar el 22 de mayo de 2018.***

**Nota: Este proceso de licitación está dirigido a profesionales, que prestarán sus servicios de manera individual.**

Annex A (TdR): Project Logical Framework

Level at 30 June 2017 will be provided to FTE Evaluator at beginning of his/her assignment.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objective/Outcome** | **Description** | **Description of Indicator** | **Baseline Level** | **Target Level at end of project** | **Level at 30 June 2015** | **Level at 30 June 2016** |
| Objective | To improve management in order to increase the conservation, sustainable use, and maintenance of the ecosystem services of internationally important wetlands. | Total area (in hectares [ha]) of IIPW within the SINAC | 569,742 ha | 589,742 ha (Térraba-Sierpe is expanded by 5,000 ha; and other protected areas are expanded by 15,000 and declared as RAMSAR sites) | A proposal of new Ramsar sites or expanded current ones are drafted and under way to be approve by each SINAC’s Conservation Area, because:  1. The current politic instruction is not to create new protected Areas if there is not a participative process before hand with the population in the surroundings or directly affected by the wetland. With that being said in Terraba Sierpe Wetland it is only possible to add 5000 HA as a Ramsar Ecosystem because those are the only ones inhabited and since the other ones are occupied and it is a participative process they are not going to agree to the terms and conditions. 2. The project is looking to add approximately 15 000 ha as a wetland Ramsar that are currently wildlife-protected areas but that have not been yet acknowledged as Ramsar ecosystem. | Target met and surpassed. Total Área of IIPW within the SINAC will cover 20,000ha. Finalized technical studies, field delimitation and map drawings of 7.000 ha of wetlands in Caribe Noreste IIWP and in Terraba-Sierpe there are 4,000 ha identified and field delimitation and map drawings of 100ha. |
|  |  | Change in the management effectiveness of seven (7) internationally important wetland PAs as measured through the METT scorecard | Palo Verde: 47.4% Terraba Sierpe: 63.5% Caño Negro WR: 57.5% Maquenque: 39.5% Caribe Noreste: 53.5% Gandoca Manzanillo NWR: 56.5% Tamarindo NWR: 56.5% | Palo Verde: 67.4% Terraba Sierpe: 83.5% Caño Negro WR: 77.5% Maquenque: 59.5% Caribe Noreste:73.5% Gandoca Manzanillo NWR: 76.5% Tamarindo NWR: 76.5% | The METT evaluations and the business plans (done by Barreras project) were revised in order for them to improve and be applied. The scenarios have been analyzed in order to award non-essential services and business plans. METT evaluations were analyzed to know the indicators and to take into account in the planning process of the project. Regarding with the management, we are developing a framework which includes a national policy on wetlands, a national strategy on wetlands, regional wetlands plans, and specific wetlands management plans. At the moment, we have a conceptual and methodological scheme and a basic study on Costa Rica wetlands situation. | This indicator will be measured for the mid term evaluation in July 2017. Local management plans for Caribe Noreste and Palo Verde IIWP elaborated. For the remaining IIWP stakeholder maps were completed. |
|  |  | Change in the financial capacity of the eleven (11) internationally important wetland PAs according to that established through the total average score in the UNDP/GEF Sustainability Scorecard | Legal, regulatory, and institutional framework: 31.1% Business planning and tools for cost-effective management: 18.6% Tools for generating income and its allocation: 22.5% Total: 25.0% | Legal, regulatory, and institutional framework: 51.1% Business planning and tools for cost-effective management: 38.6% Tools for generating income and its allocation: 42.5% Total: 45.0% | A conceptual and methodological framework of valuing the ecological services has been developed. Also a stakeholder analysis in underway. This will be the basis of the financial mechanisms that be propose in the future to help SINAC to improve its incomes on wetlands protected areas. | This indicator will be measured for the mid term evaluation in July 2017. Primary and secondary data for the evaluation of eco systems services on wetlands collected and systemized for the 7 IIPW prioritized in the PRODOC. Progress in the development of a Strategy to improve the collection, implementation and accountability of the Water Consumption Canon as a financial instrument to enhance financial capacities of the 11 IIPW. |
|  |  | National policy for the protection of wetlands | 0 | 1 | This is a new project indicator. The project analyzed the current political framework for the conservation of wetlands and identified the need for the development of a national policy to ensure the protection of this important ecosystem. The project is already working on the policy and it should be approved in early 2016. | A draft of the National Wetland Policy has been delivered. 14 regional workshops were delivered as part of the participatory process in the formulation of the National Wetlands Policy. Indigenous groups have requested a specific sub-process to broaden their participation in the development of the National Wetland Policy. |
| Outcome 1 | Protected area (PA) system representation and emplacement of institutional capacity for the sustainable management and conservation of wetlands | Change in ecological representativeness (ha) within eleven IIPW | Open water: 1,299 ha Shallow waters: 2,579 ha Swamp forest: 31,989 ha Palm forest: 61,582 ha Mixed wetlands: 809 ha Lagoons: 141ha Mangroves: 17,345 ha Herbaceous swamp: 19,535 ha | Open water: 2,069.91 ha Shallow waters: 2,579 ha Swamp forest: 31,989 ha Palm forest: 64,453.5 ha Mixed wetlands: 809 ha Lagoons: 146.63 ha Mangroves: 20,349.93 ha Herbaceous swamp: 19,535 ha Other wetlands: 3,844.57 ha None-wetland ecosystems (forested areas and islands): 1,565.46 ha | The project is developing the previous technical studies to:  1. To acknowledge as a new IIPW approximately 510 ha of open water, mangroves and mixed wetlands from Refugio Nacional de Vida Silvestre Ostional. 2. To acknowledge as a new IIPW, approximately 10,000 ha, of swamp forest from Japdeva in the Caribbean.  3. Add approximately 5,000 ha from palm forest and mixed wetlands to the Terraba Sierpe IIPW 4. Add approximately 9,000 ha from Herbaceous swamp Ecosystem to the CaÃ±0 Negro IIPW. Potential Ramsar sites drafted and prioritized according to its ecological representatives, provided that it will not only include the Térraba-Sierpe expansion. As a baseline, a Ramsar wetlands? preliminary diagnosis and map was done, which will be discuss and validate in the SINAC?s CA. | 1. We continue to acknowledge as a new IIPW approximately 510 ha of open water, mangroves and mixed wetlands from Refugio Nacional de Vida Silvestre Ostional 2. We continue working to acknowledge as a new IIPW, approximately 10,000 ha, of swamp forest from Japdeva in the Caribbean; 3. We continue working to add approximately 5,000 ha from palm forest and mixed wetlands to the Terraba Sierpe IIPW 4. We continue working to add approximately 9,000 ha from Herbaceous swamp Ecosystem to the CaÃ±0 Negro IIPW; 5. Open water: In the process of incorporating 720 ha to the marine area of Las Baulas IIWP; 6. Palm forest: In the process of incorporating 1800 ha in the Northeastern Caribbean Wetland. 7. Lagoons: In the process of incorporating 1.137ha to Laguna Corcovado (Corcovado Lagoon) as a Ramsar site; 8. Mangroves: In the process of incorporating 2.400ha; Other wetlands: Developed proposal to add 3.000ha . 9. None-wetland ecosystems (forested areas and islands): In the process of incorporating Isla del Caño (300ha) and Isla Violin (1.000ha). |
|  |  | Total area (ha) of IIPW area demarcated and legalized for conservation purposes, and recognized by stakeholders by year 3. | 4,000 ha | Térraba-Sierpe is expanded by 5,000 ha; and other protected areas are expanded by 15,000 ha and declared as RAMSAR sites | The investment in equipment was necessary to achieve the demarcation and legalization of the IIPW. ARCGIS licenses for use in 11 SINACs CA were updated. Related to this, SINACs CA staff were trained in the use of a GIS tool (ABRE), as an instrument to improve management in the IIPW. | Technical proposal to incorporate 4.000 ha into Térraba Sierpe IIPW done. Additionally, 50 ha of this ecosystem has been topographically assessed. |
|  |  | Change in the coverage of the invasive species Typha dominguensis in the Palo Verde IIPW | 0% | 10% decrease by project end | We are in the process of establishing the baseline of the invasive species Typha in the Palo Verde IIPW. The Project has invested resources in purchasing of technological equipment for the SINACs Tempisque Conservation Area (ACT) for controlling invasive species, including Typha. | A baseline map of Typha dominguensis coverage (2.724 ha\*) developed for Palo Verde IIPW. A proposal to decrease 272ha of this coverage has been developed. \* The 2.724 ha baseline for this indicator may be updated for next PIR |
|  |  | Change in the density of the devil fish (Hypostomus plecostomus) invasive species per square meter in two IIPW | Caño Negro IIPW: 0 Caribe Noreste IIPW (Tortuguero National Park and Barra del Colorado National Wildlife Refuge): | 20% reduction per square meter | We are in the process of establishing the baseline of the invasive species Devil Fish in the Caño Negro and the Caribe Noreste IIPW with a rapid ecological diagnosis. | A baseline map of Devil fish (Hypostomus plecostomus) in Caribe Noreste and Caño Negro is under development as well as the reduction . proposal for its control. |
|  |  | Number of staff (including women) from SINAC and other national and local agencies trained for the protection and management of IIPW | SINAC: 12 Municipalities: 3 Other: 1 | SINAC: 33 Municipalities: 12 Other: 5 | The Project established a training plan on IIPW topics, it followed the General training Plan for the SINAC, elaborated by the Barreras Project. The first training took place in the Caribe Noreste IIPW in June 2015. 32 teachers from these regions were trained on the importance of wetlands. 17 women and 15 men participated. | 45 officials of SINAC (ACT, ACAT, ACOSA, ACCVC, ACAHN, ACOPAC, ACLAP) and 5 officials of other public institutions (SETENA, SENARA, MAG, OIJ, ICE) have been trained in wetland soil delimitation and soil use capacity. 671 private and public stakeholders were also trained in protection and rational use of wetlands. |
| Outcome 2 | Resources for sustainable management of internationally important protected wetlands increased and diversified | Change in the financial gap (USD) to cover basic management costs of eleven (11) IIPW as a result of new financial mechanisms | $65,487,762 USD (2013-2018) or $10,914,627 USD annually | $52,781,782 USD (2013-2018; reduction of 19.4% or $2,541.196 USD annually) | The project staff determined that the financial mechanisms proposed by the project document are not viable due to the following reasons: a) PES incentive for ecosystem conservation is mainly targeted to private land and is not suitable for the project sites; and b) REDD+/ C-Neutrality and Environmental ? Social Responsibility is still completing a preliminary phase and will not deliver a financial incentive by project closure. This is why the project proposes the following measures to deliver financial incentives that are likely to decrease the financial gap of IIAPs by project closure: a) proposing a decree to ensure that vessels pay a toll when they enter the jurisdiction of protected wetlands; b) reforming the waste water and water consumption decrees to ensure that a percentage of funds paid by consumers is allocated to the conservation of wetlands. In addition, the project is working on a conceptual and methodological framework for the valuation of the Eco systemic services that the IIPW offers to society. | This indicator will be measured for the mid term evaluation in July 2017. The strategy to improve collection, implementation and accountability of the Water Consumption Canon as a financial mechanism is under development. This instrument will contribute to narrow the current and future financial gap of the 11 IIPW. |
|  |  | Annual income (USD) for IIPW by type of financial mechanisms implemented | Vessel transit toll: 0; Water consumption contribution: TBD; Waste water contribution: 0 Tourism and other recreational fees: $1,442,000 USD | Vessel transit toll: TBD; Water consumption contribution: TBD; Waste water contribution: 0; Tourism and other recreational fees: $3,197,250 USD | Baseline and target values for this indicator will be determined during the next few months. The project will also be monitoring income derived from these incentives as soon as the proposed financial mechanisms are in place. | Water consumption Canon contribution strategy in process. |

AnexO B (TDR): ListA DE DOCUMENTOS A SER REVISADOS POR EL EVALUADOR

* Documento del proyecto (PRODOC)
* Informes de progreso (PIRs)
* Presupuestos
* Planes de trabajo / Planes Operativos Anuales
* Project Implementation Reports (PIRs)
* Evaluaciones de la Efectividad de Gestión (METT, por sus siglas en ingles) y Sostenibilidad Financiera de ASP PNUD-GEF
* Productos del proyecto
* Materiales de comunicación sobre el proyecto
* Documentos de planificación del PNUD (MANUD, CPD, CPAP)
* Estrategia Nacional de Desarrollo
* Legislación nacional relevante al proyecto y cualquier otro material que pueda considerarse de utilidad
* Lista y detalles de contacto del personal del proyecto y de otros grupo de interés relacionados con el proyecto
* Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM
* Minutas de Comité Director
* Cualquier documentación adicional que se considere necesaria

AnexO C (TDR): PREGUNTAS DE EvaluaCION

*Esta es una lista genérica que se detallará más con preguntas específicas de la OP y del asesor técnico del PNUD del FMAM en función de los detalles del proyecto.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas de los Criterios de Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes** | **Metodología** |
| Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los principales objetivos del área focal del FMAM, y con las prioridades de medio ambiente y desarrollo a nivel local, regional y nacional? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Efectividad: ¿Hasta qué punto se han logrado los resultados esperados y los objetivos del proyecto? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Eficiencia: ¿Se implementó el proyecto de manera eficiente, en línea con las normas y estándares internacionales y nacionales? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Sostenibilidad: ¿En qué medida existen riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos y ambientales para mantener los resultados del proyecto a largo plazo? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a avanzar hacia una reducción del estrés ambiental y un mejor estado ecológico? | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

AnexO D (TDR): ESCALAS DE CALIFICACION

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, M & E, ejecución de I & E***  6: **Altamente Satisfactorio (AS):** Sin deficiencias  5: **Satisfactorio (S):** Deficiencias menores  4: **Moderadamente Satisfactorio (MS)** 3. **Moderadamente Insatisfactorio (MI):** Deficiencias significativas  2. **Insatisfactorio (I):** Problemas principales  1. **Altamente Insatisfactorio (AI):** Problemas graves | ***Calificaciones de sostenibilidad***  4. **Probable (P):** Riesgos insignificantes para la sostenibilidad  3. **Moderadamente Probable (MP):** riesgos moderados  2. **Moderadamente Improbable (MI):** riesgos significativos  1. **Improbable (I):** Riesgos severos | ***Calificaciones de relevancia***  2. Relevante (R)  1. No Relevante (NR)  ***Calificaciones de impacto***    3. Significativo (S)  2. Mínimo (M)  1. insignificante (I) |
|  |
|  |
| ***Calificaciones adicionales donde sea pertinente***  No aplicable (N / A)  No se puede evaluar | | |

AnexO E (TDR): FORMULARIO DE ACUERDO DE CONSULTOR DE LA EVALUACIÓN

**Los evaluadores/consultores:**

1. Deben presentar una información completa y justa en su evaluación de las fortalezas y debilidades, de tal manera que las decisiones o acciones llevadas a cabo se encuentren bien fundadas.
2. Deben revelar el conjunto completo de conclusiones junto con la información de sus limitaciones y tenerlo a disposición de todos aquellos afectados por la evaluación que posean el derecho expreso para recibir los resultados.
3. Deberán proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deberán ofrecer el máximo tiempo de notificación, limitar las demandas de tiempo y respetar el derecho de las personas a no involucrarse. Los evaluadores deberán respetar el derecho de las personas a otorgar información de manera confidencial, y deben asegurarse de que la información sensible no pueda ser rastreada hasta su origen. Los evaluadores no están obligados a evaluar a personas individuales, pero están deben mantener el equilibrio entre la evaluación de las funciones de gestión y este principio general.
4. En ocasiones, al realizar las evaluaciones destaparán pruebas de delitos. Se debe informar de manera discreta sobre tales casos al órgano de investigación apropiado. Los evaluadores deberán consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando exista la mínima duda sobre si estos temas deberían ser comunicados y de cómo deberían comunicarse.
5. Deberán ser sensibles hacia las creencias, usos y costumbres y actuar con integridad y honestidad en sus relaciones con todas las partes interesadas. En la línea de la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, los evaluadores deben ser sensibles hacia los temas de discriminación e igualdad de género. Deberán evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que establezcan un contacto durante la evaluación. Sabiendo que existe la posibilidad de que la evaluación afecte negativamente a los intereses de algunas partes interesadas, los evaluadores deberán conducir la evaluación y comunicar el objetivo de ésta y sus resultados de una manera que respete claramente la dignidad y la autoestima de los implicados.
6. Son responsables de su actuación y (los) producto(s) que generen. Son responsables de una presentación escrita u oral clara, precisa y equilibrada, así como de las limitaciones, conclusiones y recomendaciones del estudio.
7. Deberán aplicar procedimientos contables sólidos y ser prudentes a la hora de utilizar los recursos de la evaluación.

**Formulario de Acuerdo del Consultor del RMT**

**Acuerdo para acatar el Código de Conducta para Evaluadores del sistema de la ONU:**

**Nombre del Consultor:**

**Nombre de la Organización Consultora:**

**Afirmo que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para Evaluadores de las Naciones Unidas.**

Firmado en

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

AnexO F (TDR): TABLA DE CONTENIDOS DEL INFORME[[4]](#footnote-4)

| **Secciones** | **Contenidos** |
| --- | --- |
| **i. Página inicial** | * Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por FMAM * N ° de identificación del proyecto PNUD y FMAM * Marco temporal de la evaluación y fecha del informe de evaluación * Región y países incluidos en el proyecto * Programa operacional del FMAM / Programa estratégico * Socio Implementador y otros socios del proyecto * Miembros del equipo de evaluación * Agradecimientos |
| **ii. Resumen Ejecutivo** | * Tabla resumen del proyecto * Descripción del proyecto (breve) * Tabla de calificaciones de la evaluación * Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones |
| **iii. Acrónimos y abreviaturas** | * (Ver: Manual de Redacción del PNUD[[5]](#footnote-5)) |
| **1. Introducción** | * Propósito de la evaluación * Alcance y Metodología * Estructura del informe de evaluación |
| **2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo** | * Inicio y duración del proyecto * Problemas que el proyecto buscó abordar * Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto * Indicadores de línea de base establecidos * Principales partes interesadas * Resultados previstos |
| **3. Hallazgos**  **3.1 Diseño/ Formulación del proyecto** | * Análisis de LFA / Marco de resultados (Lógica / estrategia del proyecto; Indicadores) * Suposiciones y riesgos * Lecciones de otros proyectos relevantes (por ejemplo, de la misma área focal) incorporadas en el diseño del proyecto * Participación planificada de las partes interesadas * Enfoque de replicación * Ventaja comparativa del PNUD * Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector * Arreglos de gestión |
| **3.2 Implementación del Proyecto** | * Gestión adaptativa (cambios en el diseño del proyecto y los resultados del proyecto durante la implementación) * Acuerdos de asociación (con las partes interesadas en el país / región) * Realimentación de las actividades de M&E utilizadas para el manejo adaptativo * Financiamiento del proyecto * Monitoreo y evaluación: Diseño en la entrada y la implementación (\*) * Implementación / ejecución (\*) coordinación y asuntos operativos del PNUD y del Socio implementador |
| **3.3 Resultados del Proyecto** | * Resultados generales (consecución de objetivos) (\*) * **Relevancia (\*)** * **Efectividad y** **Eficiencia (\*)** * Apropiamiento por el país * Integración (Mainstreaming) * **Sostenibilidad (\*)** * **Impacto** |
| **4. Conclusiones, Recomendaciones & Lecciones** | * Acciones correctivas para el diseño, implementación, monitoreo y evaluación del proyecto * Acciones de seguimiento o reforzamiento de los beneficios iniciales del proyecto * Propuestas para direcciones futuras que remitan a los principales objetivos * Mejores y peores prácticas para abordar asuntos relacionados con la relevancia, el desempeño y el éxito |
| **5. Anexos** | * ToR * Itinerario * Lista de personas entrevistadas * Resumen de visitas de campo * Matriz de Preguntas de evaluación * Cuestionario empleado y resumen de resultados * Formulario de acuerdo de consultor de la evaluación |

(\*) Obligatorios

AnexO G (TDR): Evaluation Report Clearance Form

*(to be completed by CO and UNDP GEF Technical Adviser based in the region and included in the final document)*

Evaluation Report Reviewed and Cleared by

UNDP Country Office

Name: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Signature: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

UNDP GEF RTA

Name: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Signature: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Plantilla de Prueba de Auditoría del informe FTE del PNUD-FMAM**

Nota: La siguiente es una plantilla para el equipo evaluador para mostrar cómo los comentarios recibidos en el borrador del informe se han (o no) incorporado al informe final de FTE. Esta pista de auditoría debe incluirse como un anexo en el informe final de FTE.

**A los comentarios recibidos el (fecha) de la Evaluación Terminal de (nombre del proyecto) (ID del Proyecto del PNUD-PIMS #)**

los siguientes comentarios se proporcionaron en control de cambio al borrador del informe de Evaluación Final; se hace referencia por institución (columna "Autor") y seguimiento del número de comentario de cambio (columna "#"):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autor** | **Página** | **Párrafo** | **Comentario/Aportación al borrador del informe MTR** | **Respuesta del equipo del MTR y medidas** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

1. <https://www.gefieo.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/gef-guidelines-te-fsp-2017.pdf>

   <http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/GEF/UNDP-GEF-TE-Guide.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. A useful tool for gauging progress to impact is the Review of Outcomes to Impacts (ROtI) method developed by the GEF Evaluation Office:  [ROTI Handbook 2009](http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/M2_ROtI%20Handbook.pdf) [↑](#footnote-ref-2)
3. La Oferta económica debe indicar el honorario por día. Los costos por el transporte en el país y los viáticos deben de incluirse en la oferta económica. [↑](#footnote-ref-3)
4. The Report length should not exceed *40* pages in total (not including annexes). [↑](#footnote-ref-4)
5. UNDP Style Manual, Office of Communications, Partnerships Bureau, updated November 2008 [↑](#footnote-ref-5)