



Terminal Evaluation report of the UNDP/GEF project

**« Expansion and strengthening of Mali's protected area system»**

(PIMS # 3926)

Report prepared by Francis Staub & Ousmane Nianti Tangara  
February 2018

## Contents

<b>CONTENTS .....</b>	<b>2</b>
<b>PROJECT SUMMARY .....</b>	<b>4</b>
PROJECT SYNOPTIC TABLE .....	5
PROJECT DESCRIPTION .....	6
OBJECTIVE AND APPROACH OF THE EX-POST EVALUATION .....	6
PROJECT SCORECARD .....	7
SUMMARY OF CONCLUSIONS, RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED .....	8
<b>LIST OF ABBREVIATIONS, ACRONYMS AND LEXICON.....</b>	<b>10</b>
LIST OF ACRONYMS .....	10
LEXICON.....	12
<b>1. INTRODUCTION.....</b>	<b>13</b>
1.1. EVALUATION OBJECTIVE.....	13
1.2. SCOPE AND METHODOLOGY .....	13
<i>Scope.....</i>	<i>13</i>
<i>Methodological approach.....</i>	<i>14</i>
<i>Limiting factors.....</i>	<i>14</i>
1.3. STRUCTURE OF THE EVALUATION REPORT .....	14
<b>2. PROJECT DESCRIPTION AND DEVELOPMENT CONTEXT.....</b>	<b>15</b>
2.1. MALIAN CONTEXT .....	15
2.2. LAUNCH AND DURATION OF THE PROJECT .....	16
2.3. PROBLEMS TO SOLVE .....	18
2.4. OBJECTIVE OF THE PROJECT DEVELOPMENT .....	19
2.5. INDICATOR BASELINE AND LOGICAL FRAMEWORK.....	20
2.6. MAIN STAKEHOLDERS.....	21
2.7. EXPECTED RESULTS .....	21
2.8. MID-TERM REVIEW .....	22
<b>3. FINDINGS .....</b>	<b>23</b>
3.1. PROJECT DESIGN / FORMULATION .....	23
<i>Analysis of the logical framework / results framework .....</i>	<i>23</i>
<i>Assumptions and risks related to the project .....</i>	<i>26</i>
<i>Lessons learned from other projects and integrated into the project .....</i>	<i>27</i>
<i>Participation expected from the stakeholders.....</i>	<i>28</i>
<i>Replication approach .....</i>	<i>28</i>
<i>Comparative advantage of UNDP .....</i>	<i>28</i>
<i>Links between the project and other interventions in the sector .....</i>	<i>29</i>
<i>Management Arrangements of the Project .....</i>	<i>29</i>
3.2. IMPLEMENTATION OF THE PROJECT .....	29
<i>Evolution of the management approach.....</i>	<i>29</i>
<i>Partnership agreements .....</i>	<i>32</i>
<i>Feedback from the monitoring-evaluation system for the management adapted to the project .....</i>	<i>32</i>
<i>Finances of the project.....</i>	<i>33</i>
3.3. PROJECT RESULTS.....	34
<i>Overall results .....</i>	<i>34</i>
<i>Relevance .....</i>	<i>46</i>
<i>Effectiveness .....</i>	<i>47</i>
<i>Efficiency.....</i>	<i>48</i>
<i>Appropriation by the country.....</i>	<i>48</i>
<i>Taking the gender dimension into account .....</i>	<i>49</i>

<i>Sustainability of the intervention .....</i>	49
<i>Impact of the project .....</i>	51
<b>4. CONCLUSIONS, RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED .....</b>	<b>52</b>
<b>4.1. CONCLUSIONS .....</b>	<b>52</b>
<i>Main achievements and strengths .....</i>	52
<i>Lacunas and weaknesses of the project .....</i>	53
<b>4.2. RECOMMENDATIONS AND LESSONS TO LEARN .....</b>	<b>54</b>
<i>Lessons learned for project formulation, implementation, monitoring and evaluation.....</i>	54
<i>Actions to continue or strengthen the achievements of the project .....</i>	55
<b>LIST OF TABLES .....</b>	<b>57</b>
<b>LIST OF ANNEXES .....</b>	<b>57</b>
ANNEXE 1 – TERMES DE REFERENCE RELATIFS A L’EVALUATION FINALE DU PROJET ERSAP .....	57
ANNEXE 2 – PROGRAMME DE LA MISSION DE TERRAIN .....	79
ANNEXE 3 - LISTE DES PERSONNES INTERROGEEES .....	81
ANNEXE 4 - RESUME DES VISITES SUR LE TERRAIN .....	82
ANNEXE 5 - LISTE DES DOCUMENTS EXAMINES .....	100
ANNEXE 6 - TABLEAU DES QUESTIONS D’EVALUATION.....	101
ANNEXE 7 - QUESTIONNAIRE UTILISE ET RESUME DES RESULTATS .....	101
ANNEXE 8 - FORMULAIRE D’ACCEPTATION DU CODE DE CONDUITE DU CONSULTANT EN EVALUATION .....	101
ANNEXE 9 : FORMULAIRE D'AUTORISATION DU RAPPORT D'EVALUATION .....	103

## Project summary

In a country where the unemployment rate is 21.5% (according to the latest studies of the World Bank in 2016), a literacy rate estimated at 39.3%, a delicate political context since the coup of 2012, we can understand that the management of natural resources is not, at the moment, a priority of the Malian Government. This is particularly reflected in the low budget allocated to the National Directorate of Water and Forests, the lack of personnel and means (the fact that the new law is still not adopted is the perfect indicator that the protection of the environment is not a priority).

Nevertheless, the players in charge of this protection are convinced of the usefulness, necessity and importance of better protecting natural resources, and of their importance, as well as the constant and incessant pressures which they face. But, again, the human and technical resources remain very limited to allow an effective action.

The goal of this project was to contribute to the conservation of globally important biodiversity in Mali and, in particular, the rich biodiversity of southwestern Mali where mammals, including Derby eland and chimpanzees of the West still exist. A project that is very relevant in its conception but far too ambitious (both by the number of actions to be implemented and the extent of the project area, intervention zone where there are many conflicts) and sometimes difficult to apprehend for the various players.

In its design, the project did not necessarily take into account current limitations in terms of human and financial resources. In addition, it is important to note that the country had a significant set-back in managing its PAs, most of which were "parks on paper" in the beginning of the project. The 2012 coup d'état was also a hindrance to the project, and in particular the fact that a very large number of partners withdrew, with significant consequences for the budget available. The non-realization of some actions and especially those favoring riparian communities has been badly perceived by these communities who felt left out.

Although many actions have been implemented, their real impacts on the ground remain quite limited, and human pressures are still very present (gold panning, agro-pastoral activities, timber exploitation, transhumance, mining, cultivation of cotton, etc.), as well as the conflicts between the neighboring populations and the agents of the State.

The mission carried out in the field has also allowed to measure the scale of actions needed to achieve effective management of PAs and their resources. Although the local populations are better informed and more sensitive to the problems, they are nonetheless the players, often out of necessity. Indeed, the establishment of protected areas and their effective management are accompanied by numerous restrictions (prohibition to raise crops, cut wood, graze animals, hunt, etc.) which for the moment are not - or little - compensated. The leasing (or amodiation) is a very good example, and in these areas the conflicts are the most significant. In addition, "clandestine" use of resources also remains a problem. The local populations have difficulty understanding and accepting that they must respect the - new- rules, while at the same time, poachers or other illegal users are not worried. Stricter surveillance measures and especially sanctions must be put in place.

The evaluation team wishes to underline the quality of the work of the project team and in particular of its coordinator, who in a complicated context, with a much smaller budget than initially planned, was able to implement many actions. In addition, the quality of various reports prepared is very good.

Without quick follow-up action to this project, it is likely that most of the gains will not last long, and that the gains will therefore have a limited impact. For example, we can already see that some infrastructures developed during the project are already unusable (for the lack of funding to repair them).

### Project synoptic table

Expansion and strengthening of Mali's PA system			
PMIS #	3926	Date of PIF approval	18 September 2008
GEF ID (PMIS #)	3763	Approval by the GEF Secretariat of PRODOC (CEO Endorsement)	5 August 2010
ATLAS Business Unit		Date of PRODOC signature	23 December 2010
Country	Mali	Date of coordinator recruitment	9 June 2011
Region	Africa	Date of inception workshop	There was no inception workshop
Focal Domain	Biodiversity	Date of mid-term evaluation	28 June 2015
GEF Strategic Program	Strategic Program for West Africa (SPWA)	Planned project closing date	4 August 2015
Fund	GEF Trust Fund	Actual project closing date	31 December 2017
Executing Agency	Ministry of the Environment, Sanitation and Sustainable Development (MESSD)		
Other partners			
Project financing			
At approval (US \$)		Mid-term (US \$)	Final (1)
GEF	1,768,000	1,768,000	1,534,793
UNDP	500,000	544,867	852,659
State (MESSD)	1,600,000	844,477	538,075
Cash	950,000		538,075
Kind	650,000		
Other co-financing	7,149,631		Not available
Total of co-financing	9,249,631	1,389,344	1,390,734
<b>Total project cost</b>	<b>11,017,631</b>	<b>3,157,344</b>	<b>2,952,473 (26.55%)</b>

(1) – The amounts mentioned are those which appear in the document "Statement of the financing done" (on 31 December 2017) submitted by the administrative and financial assistant during the field mission.

The terminal evaluation of the project "Extension and strengthening of the PA system of Mali" (ERSAP in French) was held between 2 January and 16 February 2018, with a field mission from 9 to 18 January 2018. The evaluation team consisted of Mr. Francis Staub, international consultant, and Mr. Ousmane Nianti Tangara, national consultant (who made the site visits).

The evaluation team would like to thank in particular Mr. Oumar Tamboura, Program Adviser / Chief of Environment and Sustainable Development Cluster at the United Nations Development Program for facilitating the organization of the mission and meetings; Mr. Mamadou Salif KONE, National Project Coordinator for his availability and his thorough knowledge of the project; Mr. Soumana TIMBO, Deputy National Director, National Directorate of Water and Forests, Ministry of Environment, Sanitation and Sustainable Development, for the organization of work meetings with Ministry staff and other project stakeholders. Finally, we thank the drivers for their availability.

## Project description

The project "Extension and Strengthening of the Protected Areas System in Mali" (ERSAP) is an initiative of the Malian government, co-funded by the Global Environment Facility (GEF) and the United Nations Development Program (UNDP). The project is located in the region of Kayes and covers the circles of Bafoulabé, Kéniéba and Kita. The goal of the project is to contribute to the conservation of biodiversity of global importance in Mali and, in particular, the rich biodiversity of Southwest of the country where mammals, especially the Derby eland (*Taurotragus derbianus*) and the western chimpanzees (*Pan troglodytes verus*) still exist. The objective of the project is to extend the protected area in Mali and to strengthen, to a large extent, the effectiveness of the protected area (PA) system management, with particular focus on the southern region and on experimenting new management models based on international PA categories.

The project is implemented by the UNDP and executed by the National Directorate of Water and Forest (DNEF) of the Ministry of Environment, Sanitation and Sustainable Development (MESSD) according to the national execution modalities (NEX). Signed on 23 December 2010, the Project Document (PRODOC) provided for an initial implementation period of 4.5 years (54 months), extended to 5 years upon registration in ATLAS. The project closure was scheduled for August 2015, but was effective as of 31 December 2017. Table 1 below presents the main information of the project. A mid-term evaluation was conducted in 2015 and proposed 9 recommendations.

## Objective and approach of the ex-post evaluation

The final (or terminal) evaluation serves as a summary assessment as it is carried out at the end of the project implementation phase. This summary assessment is performed to determine whether the anticipated effects have been achieved. It is intended to provide information on the relevance of the program and to be aware of i) the project strategy; ii) progress towards results; iii) implementation of the project in the field; and iv) the sustainability of the interventions implemented to achieve the overall project objective. The consultant used the criteria of relevance, effectiveness, efficiency, impact and sustainability. The performance of the project execution, strengths and weaknesses of the design, implementation, monitoring and adaptive management of the project were also analyzed. The evaluation has collected and analyzed the lessons learned and best practices, as well as the proposals to strengthen project effects and implementation recommendations that can be used for future projects. Finally, this final assessment is based on factual information that is credible, reliable and useful.

## Project Scorecard

Evaluation Ratings			
Monitoring and Evaluation	Rating	Executing Agency / Implementing Agency	Rating
Design of Monitoring & Evaluation at Start-up	Moderately Satisfactory	Quality of implementation by UNDP	Moderately Satisfactory (MS)
Implementation of the monitoring and evaluation plan	Moderately Satisfactory	Quality of execution: Executing agency	Satisfactory (S)
Overall quality of monitoring and evaluation	Moderately Satisfactory	Overall quality of implementation and execution	Satisfactory (S)
Evaluation of results	Of Executing Agency / Implementing Agency	Sustainability	Of Executing Agency / Implementing Agency
Relevance	Pertinent	Financial resources	Moderately likely (ML)
Effectiveness	Moderately Satisfactory	Sociopolitical	Moderately likely (ML)
Efficiency	Moderately Satisfactory	Institutional Framework and Governance	Moderately Unlikely (MU)
Overall rating of the project execution	Moderately Satisfactory	Environmental	Moderately Unlikely (MU)
Gender	Satisfactory	Overall probability of sustainability	Moderately likely

## **Summary of conclusions, recommendations and lessons learned**

At the overall level, the project is moderately satisfactory (MS). The evaluation team however underlines various activities implemented, and the good project management for the project team and its coordinator. The team also recognizes that, given the current context and the crisis, the skills available and the ambition of the project, it seemed difficult to achieve the overall objective. The risks identified during the formulation of the project are still relevant, even if their levels have evolved and some have become worse.

**Relevance of the project** - The project is consistent with Mali's national priorities and international commitments. However, in the short term, ecotourism activities are no longer adapted to the country's priorities given the political instability.

**Project Management** - Although the project had some difficulty getting started, the evaluation team finds that the management was satisfactory (despite the frequent changes of ministers). For example, the annual work plan has been systematically developed, submitted and approved annually. We have also seen a very good working relationship with the DNEF. We regret the lack of mobilization of other partners or more forceful search for partnership (however, the current context was not necessarily conducive to this activity).

**Finance / Efficiency** - The evaluation team found that the use of financial resources (efficiency) was moderately satisfactory in relation to various activities that were supported and in the level of the implementation of expected outcomes. However, with a reduced budget and a large number of activities to implement, the project has still produced many documents (of very variable quality).

**Effectiveness** - Achievement of results is very heterogeneous, but overall, few have been fully achieved (again, targets were very high). Given the virtual absence of co-financing, at one point, we should have concentrated on a few activities rather than implementing them all.

**Sustainability** - The evaluation team estimates that the socio-economic, institutional, environmental and financial sustainability of project outcomes is moderately likely (ML). Indeed, it would have been necessary to be able to implement many more income-generating activities to improve the benefits to the populations bordering the PA (and thus reduce the pressures), to improve the financial sustainability of the national system of PA (and in particular focus on other alternatives to eco-tourism that seems less likely at the moment), and finally complete the work on the institutional framework for PAs (which would constitute a strong guarantee of sustainability of the project).

## **Recommendations**

A PA is autonomous only after 10 to 15 years. Project support must therefore be able to develop in the form of a program divided into 3 phases of the PA: the first phase called creation (which ends with the official creation of the PA), the second phase which aims the operationalization and consolidation of management, and finally the phase of "autonomy" (achieved when the PA reaches an advanced degree of technical, organizational and financial autonomy). **In the case of this project, it tried to support all phases at the same time.** UNDP should therefore refocus its funding on a smaller number of projects but keep the financial effort on the same site for a longer time. The financing of small projects could help complete this system.

The projects must have field components and quickly carry out concrete and visible actions for the benefit of the population so that they take ownership of the project and recognize its usefulness. Thus, the absence of field activities significantly reduces the motivation of the beneficiary stakeholders. It is also important not to "promise" more than what will be possible.

Conduct more in-depth feasibility studies and, if possible, in-depth studies of the technical and socio-economic feasibility of IGAs (Income-generating activities) and entrust their development to professionals. These activities should primarily benefit people penalized by the PA project.

The PA support projects that include the development of management plans should anticipate funding for them through appeal activities being implemented or ideally right from the design phase with additional phases of intervention. In all cases, these management plans are systematically too ambitious and not fully funded; it is important in the formulation phase of these plans to establish priorities with communities rather than lists of actions to be funded.

Make sure that the delay between 2 projects is as short as possible so as not to lose the achievements of the first project and not have to start all over again from the beginning.

## List of abbreviations, acronyms and lexicon

### List of acronyms

Acronym	Acronym in French	Description
BBNPO	OPNBB	Boucle du Baoulé National Park Operation
BFTBR	RBTBF	Bafing-Falémé Transboundary Biosphere Reserve
BF-TPA	APT-BF	Bafing Falémé Transboundary protected areas
BTZ	ZTT	Buffer and transition zone(s)
CBD	CDB	Convention on Biological Diversity
CBO	OBC	Community-based organization
CEAP	PCAE	Community Environmental Action Plans
CNR	CORENA	Conservation of Natural Resources (project)
CR	RC	Community Reserve
DMP	PAG	Development and management plan ( <i>plan d'aménagement et de gestion</i> )
EIG	GIE	Economic interest group
FAFC	FCFA	African Financial Community Franc
FAO		Food and Agriculture Organization
GEF	FEM	Global Environment Facility
GIS	SIG	Geographic information system
HIZ	ZIC	Hunting Interest Zone/ Hunting Preserve
IDC	CDI	Institutional Development Commission
IRE	IER	Institute of Rural Economy
IUCN	UICN	International Union for the Conservation of Nature
MESSD	MEADD	Ministry of Environment, Sanitation and Sustainable Development
METT		Management Effectiveness Tracking Tool
MBTH	OMATHO	Malian Board of Tourism and Hospitality
NAP	PAN	National Action Plan
NBPAM	ONGAP	National Board of Protected Areas Management
NCS	SNC	National Conservation Strategy
NDNC	DNCN	National Directorate of Nature Conservation
NDWF	DNEF	National Directorate of Water and Forests
NGO	ONG	Non-governmental organization
NSPA	SNAP	National System of Protected Areas
PA	AP	Protected areas
PCEBGE	PCVBGE	Project for the conservation and enhancement of the biodiversity of Gourma and its elephants
PIAN	EPA	Public institution of an administrative nature
PMU	CGP	Project Management Unit
PoWPA	PoWPA	Program of Work on Protected Areas
PPG	DPP	Project Preparation Grant
PPP	PPG	Project preparation phase

PRSP	DSRP	Poverty Reduction Strategy Paper
PSC	CPP	Project Steering Committee
RCU	URC	Regional Coordination Unit
RDNC	DRCN	Regional Directorate of Nature Conservation
IRMS	AGIR	Regional Program of Integrated Resource Management Support
SFFAP	CSLP	Strategic framework for the fight against poverty
SGFPR	CSCRP	Strategic Growth Framework for Poverty Reduction
SPWA		Strategic Program for West Africa
TFP	PTF	Technical and financial partners
ToR	TdR	Terms of reference
UNCCD		United Nations Convention to Combat Desertification
UNDP	PNUD	United Nations Development Program
UNESCO		United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNOPS		United Nations Office for Project Services
WB	BM	World Bank
WCPA		World Commission on Protected Areas

## Lexicon

**Leasing or Amodiation** - Legal act by which a public authority or rural community grants the right to manage a protected area or a village hunting area to a natural or legal person of private law for a specified period subject to the payment of usage fees set by the texts in force.

**Demarcation** - It is an operation by which contiguous landowners agree to recognize the common boundary of their respective properties.

**Circle** - It is a territorial collectivity grouping several municipalities, endowed with a moral personality and benefiting from the financial autonomy. There are 49 circles in Mali. The circle council is composed of members elected by the communal councilors for a 5-year term.

**Eviction** - Operation by which it is obligatory for reasons of public utility to occupiers of a land belonging to the public authority to vacate it even if they have cultivated or built. It thus serves to put an end to a situation of illegal occupation of land.

**Non-Timber Forest Products (NTFPs)** - The FAO has adopted the following definition: "Non-timber forest products are biological goods other than wood, originating from forests, other woodlands, or trees outside forests" (FAO, 1999).

# 1. Introduction

## 1.1. Evaluation objective

The final (or terminal) evaluation serves as a summary assessment as it is carried out at the end of the project implementation phase. This summary assessment is performed to determine whether the anticipated effects have been achieved. It is intended to provide information on the relevance of the program and to be aware of i) the project strategy; ii) progress towards results; iii) implementation of the project in the field; and (iv) the sustainability of the interventions implemented to achieve the overall project objective. The main objectives are:

- To evaluate the achievement rate globally and per outcome.
- To analyze the strengths and weaknesses of project implementation.
- To evaluate the quality (effectiveness and efficiency) of the project in terms of current and future impacts.
- To evaluate the Project Management Unit and its action with regard to the implementation of the project.
- To evaluate the level of progress in developing the capacities of stakeholders.
- To evaluate the results obtained from the project and its visibility.
- To evaluate the achievements related to the objectives and results of the project.
- To appreciate the evolution of the indicators of the logical framework of the project.

This evaluation is based on factual information that is credible, reliable and useful.

## 1.2. Scope and methodology

### Scope

The terminal evaluation focused on the implementation of the project activities and assessed the project's performance taking into account the expected results, objectives and effects achieved and using the evaluation criteria of relevance, effectiveness, efficiency, sustainability and impact. The project is evaluated according to the relevance of its overall objectives, and coherence with the main objectives of GEF focal areas. In addition, the extent to which the project specifically addressed the needs of beneficiaries (community in and around protected areas) and institutional needs was also reviewed. The effectiveness aims to analyze to what extent the project has achieved its results and objectives from the planned activities. Some lessons learned were also given that could be considered in similar future projects. The efficiency measures how the project used the (financial, human and material) resources available to achieve the expected results and also how the implementation of the project took place including the perspective of partners / stakeholders / institutions involved (in)directly in the intervention. Under Impact, the positive and negative aspects of the project were reviewed and whether the project has achieved the changes or improvements envisaged at the beginning of the project. The sustainability examines project results from the perspective of sustaining results once the project is closed and in particular the institutional, social and financial aspects. The evaluation was conducted to provide credible information that is credible, reliable and useful.

## Methodological approach

The overall approach and methodology of this evaluation have been aligned with the guidelines set out in the UNDP guidance for the terminal evaluation of projects funded by the Global Environment Facility (GEF). This assessment was undertaken by an International Consultant and a National Consultant and included the following activities:

- The realization of a field mission for the visit of a representative sample of the intervention areas of the project.
- The consultation of main stakeholders of the project.
- A documentary review concerning all the key documents of the project.

In addition, the evaluators also took into account the conclusions and recommendations of the mid-term evaluation carried out in 2015.

The evaluators adopted a participatory and consultative approach that ensured close collaboration with government counterparts, the UNDP country office, the project team, the UNDP-GEF technical advisor and key stakeholders. Thus, the national evaluator carried out a field mission **in the Circles of Bafoulabé, Kéniéba and Kita.**

In parallel with the field mission, the evaluators conducted a documentary review, reviewing the relevant sources of information (list of documents consulted is available in annex 5).

## Limiting factors

The main limiting factors in this terminal evaluation were:

- The short time available to prepare the evaluation and the fact that the consultant did not have access to the documents prior to his field mission.
- The absence of consultation / exchange with the national evaluator before the mission. Indeed, the international consultant learned that a national consultant had been recruited at the time of his field mission. The two consultants only had a half-day meeting to prepare the consultant's field mission. Moreover, he had been recruited a few days before and had no access to documents. The international consultant was unable to visit the field, and therefore could not verify the direct or indirect impacts of the project and its achievements (which is a real problem). However, the national evaluator carried out a field mission in the Circles of Bafoulabé, Kéniéba and Kita.

### 1.3. Structure of the evaluation report

This evaluation report has four sections and one project summary. The summary provides a brief history of the project and its design, a summary of results, findings on management and other important aspects such as its sustainability, impact and conclusions and the recommendations for future actions and programs.

The introduction section describes the context and provides a description of the purpose, scope, and methodology used, as well as the limitations of the evaluation. The second section presents information about the project, including the project description, the context and the development strategy. The "findings" section is devoted to the analysis of the project and the results obtained (the design, its implementation and the evaluation criteria). Finally, the final section aims to provide the conclusions of the evaluation, the recommendations for the future and the lessons learned.

## 2. Project description and development context

### 2.1. Malian context

Mali is a vast country of 18 million inhabitants (2016) with a very less diversified economy and exposed to fluctuations in prices of basic materials. Crossed by the Niger River, it's essentially desert territory suffers the consequences of climate change. Despite a sparse population, only 10% of which lives in northern areas, the high population growth combined with drought has increased food insecurity, poverty and instability. The delivery of services in this vast territory is complicated, which affects geographical equality and social cohesion. **Mali shares borders with Algeria, Burkina Faso, Guinea, Mauritania, Niger and Senegal.**

Population: 17.7 millions  
Poverty rate: 47.1%  
Gender inequality index: 0.689  
Human development index: 0.419

In recent years, the political and security situation in Mali has been particularly unstable. The beginning of 2012 was marked by a military coup and the occupation of northern parts of the country by armed groups. For example, sectors such as tourism, hotels and the construction and public works sector have been hit hard by the effects of the political crisis. Faced with this situation, the budgets of all state services were officially reduced to the eighteenth (mid-term review).

While the average poverty rate dropped from 55.6% in 2001 to 43.6% in 2010, regional disparities persist and the incidence of poverty worsened to reach 45% in 2013. Its human development index ranks Mali in 176th place out of 188 countries in the ranking established in 2015 by the UN. Exacerbated by drought and war, the incidence of poverty is much lower in urban areas, with 90 percent of the poor being concentrated in the rural areas of the southern part of the country, where the population density is the highest.

The total area of the country is 1,241,138 km<sup>2</sup>, comprising 5 types of primary ecosystem:

1. Desert ecosystems (Sahara);
2. Pre-desert ecosystems (Sahel);
3. Freshwater ecosystems (Central Delta of Niger);
4. Savannah ecosystems (Sudan Zone);
5. "Forest" ecosystems (North Guinean zone).

The flora of Mali presents a wide variety of species. There were 1,739 spontaneous woody species distributed among 687 genera from 155 families, 8 of which are considered endemic. The fauna in Mali is characterized by the diversity of species and their reduced numbers. It has no less than 136 mammal species (IUCN, 1989), including 70 species of large mammals. The 42 species live in the western Sudanese savannahs and in the Sahelian zone. Some of these species are currently in regression or even in complete

disappearance (the Damalisque (*Damaliscus korrigum*)), the Derby eland (*Taurotragus derbianus*), the Giraffe (*Giraffa camelopardalis reticulata*), etc.

The rich and varied heritage of Mali is unfortunately threatened with extinction mainly because of anthropic pressures: clearing, overgrazing, poaching, illegal fishing, bush fires, anti-parasitic and anti-avian chemical control (use of pesticides) and climatic hazards (rainfall deficits in particular). This situation is exacerbated by the lack of awareness of the protection of the environment of the population and the growing population.

**Among the obstacles to the preservation of biological resources are land conflicts, land insecurity, inadequate state resources to ensure surveillance and appropriate management of resources, increase of natural resource requirements of populations, etc.** Indeed, the poverty of the vast majority of the population forces men and women to overexploit biological resources, which makes management and restoration particularly difficult.

Table 1: Protected areas where the project operates (South-West Mali)

PA or PA complex	PA units in the project area	Area (ha)	IUCN category	Existing PA/ new	Brief description including ecological characteristics and level of threat and degradation [4]
Primary intervention (PA complex)	National park of Wongo	53,499	II	Existing	Two types of vegetation dominate: 1) savannah characterized by the presence of an herbaceous layer and woody species, including the ecosystems of herbaceous savanna, shrub savannah, savannah and raised plains; and 2) dry forests and gallery forests. Thirty-one (31) main mammal species were inventoried in 2002, including the red monkey ( <i>Erythrocebus patas</i> ), the jackal ( <i>Canis aureus</i> ), the wild cat ( <i>Felis silvestris lybica</i> ), the sand antelope ( <i>Hippotragus equinus</i> ), the hare ( <i>Lepus sp</i> ), etc. In addition, the area is home to the most northerly population of western chimpanzees ( <i>Pan troglodytes verus</i> ), giant eland (Derby) ( <i>Taurotragus derbianus</i> ), dwarf savanna buffalo ( <i>Synacerus caffer nanus</i> ) and lion. There are about 50 species of birds. There are 102,558 inhabitants in the area and the average density is 6 inhabitants per km <sup>2</sup> .
	National park of Kouroufing	55,770	II	Existing	
	Chimpanzee Sanctuary of Bafing	67,200	IV	Existing	
Transboundary Biosphere Reserve of Bafing-Falémé (proposed) <i>base area located in the Malian territory estimated at 332,639 ha</i>	Hunting Preserve of Flawa	73,940	VI	Existing	
	Fauna reserve of Mandé Wula	39,050	IV	Recent	
	Fauna reserve of Néma Wula	44,730	IV	Recent	
	Hunting Preserve of Gadougou II	31,220	VI	New	

## 2.2. Launch and duration of the project

The project was approved on 23 December 2010 (the project preparation phase ran from March to

September 2009), but its launch was delayed. The coordinator was only recruited in June 2011. Note that there was no inception or closing workshop (for restitution) with the various stakeholders of the project.

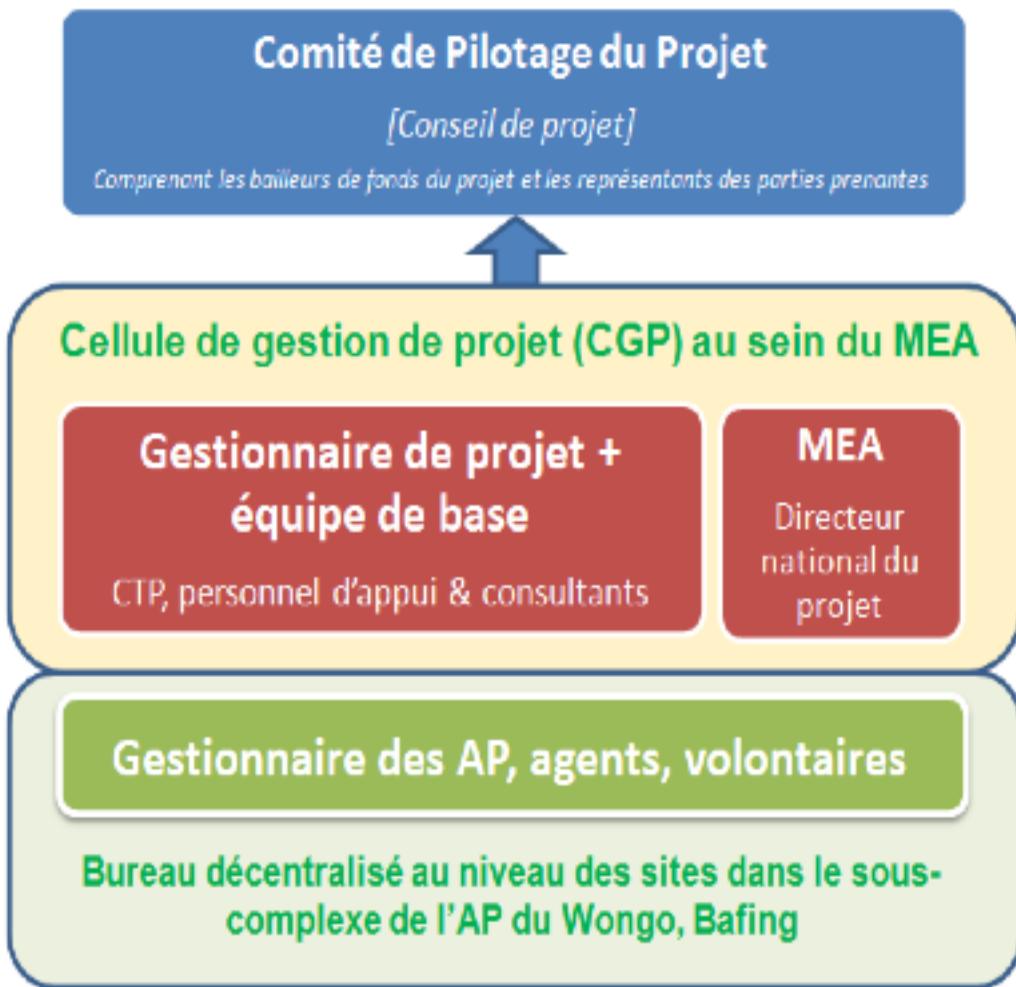
The project document provided for an initial implementation period of 4.5 years (54 months), extended to 5 years upon registration in ATLAS. Thus, initially planned to be closed on 4 August 2015, the Global Environment Facility has agreed to extend the project until 31 December 2017 with the use of the rest of its financing (US \$ 267,749). This extension was done without additional cost (*no-cost extension*). This extension was one of the recommendations of the mid-term evaluation. It should also be noted that the third-party cost-sharing agreement between the Ministry of Environment, Sanitation and Sustainable Development of the Government of Mali and the United Nations Development Program has been extended. (until 31 December 2017).

Table 2: Main stages of the project

Date	Stage
23 December 2010	Project approval
June 2011	Coordinator recruitment
21 March 2012	<i>Military coup</i>
12 April 2012, at Kita	First session of the steering committee (which served as inception workshop)
26 March 2013	Second session of the steering committee
14 March 2014	Third session of the steering committee
19 March 2015	Fourth session of the steering committee
June and July 2015	Mid-term evaluation
May 2015	Initial closing date
31 March 1 April 2016, at Kéniéba	Fifth session of the steering committee
10 January 2017, at Bamako	Sixth session of the steering committee
31 December 2017	Project closure

Table 3: The project team recruitment

S. no.	First name Last name	Post	Recruitment date
1.	Mamadou Salif KONE	National Project Coordinator	09 June 2011
2.	Mamadou SISSOKO	Administrative and Financial Assistant	1 <sup>st</sup> October 2011
3.	Sagaba SAMAKE	Manager of Protected Areas	1 <sup>st</sup> November 2012
4.	Moudibo COULIBALY	Wildlife developer	1 <sup>st</sup> November 2012
5.	Madame SAMAKE Assa COULIBALY	Ecological Monitoring Advisor	1 <sup>st</sup> November 2012
6.	Ibrahim Siy SOUMARE	Site Driver	1 <sup>st</sup> June 2013
7.	Zoumana KONE	Coordinator Driver	April 2011 assignment



Project organization chart

### 2.3. Problems to solve

Although the Government of Mali has identified the conservation of biodiversity, particularly through the extension and sustainable management of its protected areas, few concrete measures have been taken, particularly with regard to increasing the protected area (it was 4.7% of Mali's area in the beginning of the project, whereas the CBD recommends 17% by 2020). The main obstacles identified are:

- The absence and / or obsolescence of the institutional, legal and strategic framework.
- The lack of long-term strategy (ies) for PA management and management plans.
- The institutions and staff of PA have neither the experience nor the capacity to manage PA units as effective centers for biodiversity conservation.
- The lack of appropriate models for integrating tourism, alternative livelihoods and effective implementation to ensure the long-term protection of key PA sites.
- The lack of an integrated strategy for reducing the pressure on natural resources in the territories.
- The increase of anthropic pressures on natural resources.

- The illegal occupation of protected areas.

The project is needed to reverse the current trend of irreversible degradation of important ecosystems and the loss of globally threatened species.

#### 2.4. Objective of the project development

**The aim** of the project is to contribute to the conservation of the globally important biodiversity in Mali and, in particular, the rich biodiversity of south-west Mali where mammals, including the Derby eland and the chimpanzees of the West still exist.

**The objective** of the project is to "extend the coverage of Mali's protected areas estate and improve the management effectiveness of the protected area system, with a focus on the South-West region and by experimenting with new management models based on international PA categories".

The project is organized in three components (results), with, for each of them, an effect expected by the implementation of the project:

- **Effect 1: The framework of national governance (legal, strategic, institutional and financial) for the protected area management provides a framework suitable for the extension and sustainable management of the PA system.** This component focused mainly on the creation and operationalization of a new institution: the National Office for the Management of Protected Areas (NOMPA).
- **Effect 2: The management models in three pilot PA units will provide replicable examples of best practices for cost-effective and sustainable PA management in Mali.** This component focused on the experimentation of 3 management models: i) direct management by the NOMPA, ii) management via a public-private partnership, iii) community management.
- **Effect 3: The conservation in the wider territories in buffer and transitional areas of biosphere reserves in southwestern Mali will reduce major pressures on basic PAs and biodiversity.** This component focuses on improving the management of key migration corridors and buffer and transition zones. This component aims to complement the second by addressing indirect threats at the wider territory level.

To achieve these three effects, 12 results (outcomes) were established in the PRODOC Strategic Results Framework. They are shown in Table 4, below.

Table 4: List of outcomes per achievement under the Strategic Results Framework

Achievement 1: The National Governance Framework (Legal, Strategic, Institutional and Financial) for protected area management creates a suitable framework for the extension and sustainable management of the PA system.
--

Outcome 1.1: New legal, strategic, institutional and land tenure frameworks are in place for PA management, buffer and transition zone management, PA extension plans in order to create a framework for PA co-management and public-private partnerships.
--

Outcome 1.2: The National PA Strategy (under preparation) takes into account, among other relevant factors, the role of the new PA Office, sustainable financing options, long-term extension and consolidation of PAs, potential impacts of climate change on the PA system.
Outcome 1.3: The PA system is formally extended by approximately 1,150 square kilometers with the creation of a new basic PA on the Malian side of the Bafing-Falémé Transboundary Biosphere Reserve, the legal definition of multipurpose corridors and Buffer and Transition Zones (BTZ) of the Bafing-Falémé and Baoulé Biosphere Reserves, ensuring better protection of migration passages along critical riparian ecosystems (gallery forests) in PA areas, and the creation of new reserves managed by communities.
Outcome 1.4: The NDWF and the new PA Office have enhanced capacities (through training certification schemes) to create strategic PA management partnerships (including with tour operators and neighboring countries).
Outcome 1.5: A strategy for the consolidated and effective financial management of Mali's national PA system is developed and implemented (taking advantage of the development potential of ecotourism).
Achievement 2: The management models in three pilot PA units provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs in Mali.
Outcome 2.1: Three pilot PA zones, representative of the ecosystem mosaic in south-west Mali, are operational (with sufficient staff and equipment and management infrastructure) and rely on plans and commitments of the private sector and the State to cover the current expenditures of PAs.
Outcome 2.2: The tools of effective PA management are proven under use.
Outcome 2.3: At least one model partnership for the sustainable management of privately managed hunting preserve is developed and continuously improved by building on strengths and correcting weaknesses in existing management models.
Outcome 2.4: The PA neighboring communities are organized and their capacities strengthened in view of participating effectively in PA management planning and of complying with existing conservation regulations for relevant PAs and participating in alternative livelihoods and ecotourism activities.
Achievement 3: The conservation of wider territory in buffer and transitional zones of biosphere reserves in southwestern Mali reduces the major pressures on basic PAs and biodiversity.
Outcome 3.1: The specific migration corridors and some buffer and transitional zones (BTZ) of two biosphere reserves (Boucle du Baoulé and Bafing-Falémé) are classified and effectively managed.
Outcome 3.2: The management of key migration corridors and BTZs is based on a thorough and participatory zoning exercise, as well as on integrated management planning.
Outcome 3.3: The establishment of a bush fire management program for the buffer and transition zones (BTZs) of PAs managed according to the best scientific information effectively contributes to PA management efforts in the field.

## 2.5. Indicator baseline and logical framework

Three baseline indicators (for the overall objective) were defined during project formulation in the Strategic Results Framework, namely:

1. Increase in the area of the national territory managed as protected areas.
2. Improvement of the average METT scores for protected areas in Mali.
3. Reduction of conversion of gallery forests and tree savannas to agricultural land.

Indicators for each component have also been defined:

Table 5: List of indicators per component (achievement)

Achievement 1: The National Governance Framework (Legal, Strategic, Institutional and Financial) for protected area management creates a suitable framework for the extension and sustainable management of the PA system.
--

Indicator 1: The total area of land representative of Sudanese and Sudano-Guinean forest areas of southwestern Mali and covered by official protection status as basic areas in the existing Boucle du Baoulé Biosphere Reserve and the Malian part proposed for the Bafing-Falémé transboundary biosphere reserve.
Indicator 2: Table of capacity assessment rating
Indicator 3. Table of financial sustainability rating
Components:
1) Legal, regulatory and institutional frameworks;
2) Planning of the activities and tools for economic management;
3) Tools for the income generation
Total / Average
Achievement 2: The management models in three pilot PA units provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs in Mali.
Indicator 1: Effectiveness of PA management in project sites (METT rating - total points possible: 102).
Indicator 2: Basic PA management tools in place: management plan, manager, staff and PA resources available.
Indicator 3: Alternative means of livelihood generate higher incomes for local people.
Achievement 3: The conservation of wider territory in buffer and transitional zones of biosphere reserves in southwestern Mali reduces the major pressures on basic PAs and biodiversity.
Indicator 1: Quantifiable situation of vegetation cover in the buffer and transitional zones (BTZs) of the Bafing-Falémé biosphere.
Indicator 2: Stabilization of numbers and distribution endangered wildlife species that are subject to indicator or that are migratory in critical habitats.

## 2.6. Main stakeholders

A complete analysis of stakeholders had been conducted in the PPG and the key players identified are listed below:

- Ministry of Environment and Sanitation and related organizations
- Ministry of Mines and other key ministries.
- National Directorate of Water and Forests and related national, regional and local departments.
- National Office of Tourism.
- Local authorities and administrations.
- Non-state players, environmental NGOs, hunters' associations, development NGOs.
- Development partners.
- Private sector.
- Local peasants.
- Transhumants.
- Hunters.

## 2.7. Expected results

The expected results are given in the table below.

Table 6: Expected results

Objective: To extend the coverage of Mali's protected areas estate and improve the effectiveness of the protected area system management, with a focus on the South West region and by experimenting with new management models based on international categories of PA.

The national PA area includes at least 5.7 million ha of classified PA (more than 4.6% of Mali's area, including 100,000 ha of newly created protected areas).
350,000 ha of old parks on paper and 100,000 ha of new PAs in the Bafing-Falémé-Baoulé region are well managed.
The transboundary biosphere reserve is created.
Average rating in METT: 28 %.
Gallery forests: 0.5 %
Tree savannas: 2% per year (including rotation agriculture).
Achievement 1: The National Governance Framework (Legal, Strategic, Institutional and Financial) for protected area management creates a suitable framework for the extension and sustainable management of the PA system.
At least 860,000 hectares of classified basic protected areas.
The scores of the capacity assessment scorecard are as follows:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Systemic 18/30 (57%)</li> <li>- Institutional 24/45 (51%)</li> <li>- Individual 10/21 (46%)</li> <li>- Average 52/96 (54%)</li> </ul>
The scores of the financial sustainability scorecard are as follows:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Legal, Regulatory and Institutional Frameworks: 20%</li> <li>- Planning of activities and tools for economic management: 20%</li> <li>- Tools for income generation: 20%</li> <li>- Total / average: 22%</li> </ul>
Achievement 2: The management models in three pilot PA units provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs in Mali.
The METT ratings are:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kouroufing: 22</li> <li>- Wongo: 23</li> <li>- Chimpanzee sanctuary: 23</li> <li>- WR of Mandé Wula: 23</li> <li>- CFR of Yoroya: 17</li> </ul>
Management plans available online.
Manager and staff in place and trained.
Three (3) new community-based ecotourism operations generate revenues and jobs.
Achievement 3: The conservation of wider territory in buffer and transitional zones of biosphere reserves in southwestern Mali reduces the major pressures on basic PAs and biodiversity.
Aerial photography and satellite images processed in the GIS.
BTZ clearly marked on the ground - direct observation.
Legal status clarified and understood by 50% of village chiefs in surrounding villages (questionnaires).
Average increase of 10% in population density at the end of the project (surveys).
Species distribution map.

## 2.8. Mid-term review

A mid-term review took place between June and July 2015. The table below gives 9 recommendations made.

Table 7: The recommendations of the mid-term review

#	Recommendation	Entity responsible
R.1	Extend the project from 6 to 12 months (depending on secure state co-financing).	Project Team and UNDP
R.2	Be pragmatic to finalize the legal creation of PAs by 30 June 2016.	Project team, UNDP and NDWF
R.3	Recruit an international assistance to identify and implement solutions to face the issues of village conflict in PAs.	Project Team and UNDP
R.4	Evaluate, using a capitalization study, the 3 management models of PA used in the project.	Project team
R.5	Improve the effectiveness of PA surveillance by implementing a training and monitoring plan for forest officers and community collaborators.	Project team
R.6	Develop a real Business Plan for PAs and a strategy for financial sustainability. In particular, the choice of ecotourism development must be analyzed.	Project team
R.7	Formalize a protocol of collaboration with the Ministry of Mines.	Project team
R.8	Intensify the community development work around PAs: establish at least two partnerships (State, NGO, TFP) leading to field projects.	Project team
R.9	Establish collaboration with ongoing scientific research in the Wongo complex.	Project team

### 3. Findings

#### 3.1. Project design / formulation

##### Analysis of the logical framework / results framework

The mid-term review carried out a detailed analysis of the design / formulation of the project. Thus, it noted that "*the PRODOC of medium and heterogeneous quality, with a good description of the context and the challenges of Mali in terms of conservation but with a too ambitious intervention framework and a description sometimes not precise of the activities*". The review team shares this view. It also shares the remarks concerning the very high number of indicators, and sometimes redundant or contradictory to the description of the activities (and in particular on the too literary nature and the lack of technical precision).

In addition to the observations made in the mid-term evaluation, the evaluation team questions:

- The ambitious nature of the project is for example illustrated with the following indicator: "management plan, manager, staff and resources of PA available". First of all, there is not really any baseline study on the available staff and / or on the budget required for the PA management before the project and therefore it is difficult - and ambitious - to be able to achieve this goal (which was not).
- The PRODOC defines 12 expected results which are detailed in activities. We can criticize a lack of technical precision in the description of activities (often "*too literary*") and sometimes a redundant structuring of activities. Some activities are found in several outcomes at once, which has caused confusion for the planning of the project coordinator. For example, establishing a PA funding plan is found at once in outcome 1.1, 1.2 and 1.5. The collaboration with 'Synergie

Environnement' appears at once in outcome 2.3 and 1.3. Thus, the PRODOC could have been more precise and better structured for the description of the activities. We can also blame the lack of "*independence*" of the results.

- We can also note some contradictory objectives: thus it is mentioned a "Stabilization of numbers and distribution endangered wildlife species that are subject to indicator or that are migratory in critical habitats" with as a goal "Average increase of 10% in population density at the end of the project (surveys)". There is a contradiction between stabilization and increase.
- Some formulations, throughout the document, which are not clear and therefore, are sometimes difficult to understand well. By way of example, we can mention the information given for the "*goal at the project end*" of the indicator 3. *Reduction of conversion of gallery forests and tree savannas to agricultural land: Gallery forests: 0.5 %. Tree savannas: 2% per year.* What does this indicator mean? An increase in vegetation cover?
- The lack of quantification for many indicators also makes the evaluation complicated. For example, for Indicator 3 "*Alternative means of livelihood generate higher incomes for local people*", no figures are provided. There are several possible interpretations for "higher".
- The evaluators also question the scientific basis of certain indicators. Under Component 3, one of the goals was an "*Average increase of 10% in population density at the end of the project (surveys)*"; how and why the 10% has been defined? Moreover, in this case, there was no reference situation, so how to evaluate the indicator? Sometimes, the indicators are quantified, but since the baseline not being available, it is very difficult to evaluate them properly.

Thus, in the context of such an ambitious project, on a fairly large spatial scale, and with limited human resources, a better formulation of the project would have been necessary. It would also have been important to have all the baseline references to better understand the results. It would also have been important to better define the indicators, which are too numerous, sometimes redundant or even contradictory. Some of the objective indicators and outcomes identified are not specific, measurable, achievable, relevant and realistic in time (see Table 8). Finally, some results depended on the achievement of other results. For example, the fact that the new law establishing the principles of the management of wildlife and their habitat has not - yet – been adopted has had an impact on many other activities.

Table 8: "SMART"<sup>\*</sup> characters of the indicators

Indicator	Goal at the project end	S M A R T				
		S	M	A	R	T
<b>Objective:</b> To extend the coverage of Mali's protected areas estate and improve the management effectiveness of the protected area system, with a focus on the South-West region and by experimenting with new management models based on international PA categories						
Increase in the area of the national territory managed as protected areas	The national PA area includes at least 5.7 million ha of classified PA (more than 4.6% of Mali's area, including 100,000 ha of newly created protected areas).	Y	Y	N	N	Y
	350,000 ha of old parks on paper and 100,000 ha of new PAs in the Bafing-Falémé-Baoulé region are well managed.	Y	Y	N	Y	Y
	The transboundary biosphere reserve	Y	Y	N	N	Y

	is created.					
Improvement of the average METT scores for protected areas in Mali	Average rating in METT: 28 %.	Y	Y	Y	N	Y
Reduction of conversion of gallery forests and tree savannas to agricultural land	Gallery forests: 0.5 % Tree savannas: 2% per year (including rotation agriculture).	N	N	N	Y	Y
<b>Achievement 1: The National Governance Framework (Legal, Strategic, Institutional and Financial) for protected area management creates a suitable framework for the extension and sustainable management of the PA system.</b>						
1. The total area of land representative of Sudanese and Sudano-Guinean forest areas of southwestern Mali and covered by official protection status as basic areas in the existing Boucle du Baoulé Biosphere Reserve and the Malian part proposed for the Bafing-Falémé transboundary biosphere reserve.	At least 860,000 hectares of classified basic protected areas.	Y	Y	N	N	Y
2. Table of capacity assessment rating	Systemic 18/30 57 % Institutional 24/45 51 % Individual 10/21 46 % Average 52/96 54 %	Y	N	N	N	Y
3. Table of financial sustainability rating	Goal  Components:  1) Legal, regulatory and institutional frameworks; 2) Planning of the activities and tools for economic management; 3) Tools for the income generation  Total / Average	Y	N	N	N	Y
<b>Achievement 2: The management models in three pilot PA units provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs in Mali.</b>						
1. Effectiveness of PA management in project sites (METT rating - total points possible: 102).	Kouroufing: 22 Wongo: 23 Chimpanzee sanctuary: 23 WR of Mandé Wula: 23 CFR of Yoroya: 17	Y	Y	Y	Y	Y
2. Basic PA management tools in place: management plan, manager, staff and PA resources available.	Management plans available online. Manager and staff in place and trained.	Y	Y	N	Y	Y
3. Alternative means of livelihood generate higher incomes for local people.	Three (3) new community-based ecotourism operations generate revenues and jobs.	Y	Y	N	Y	Y
<b>Achievement 3: The conservation of wider territory in buffer and transitional zones of biosphere reserves in southwestern Mali reduces the major pressures on basic PAs and biodiversity.</b>						
1. Quantifiable situation of vegetation cover in the buffer and transitional zones (BTZs) of the Bafing-Falémé biosphere.	Aerial photography and satellite images processed in the GIS.	Y	Y	Y	Y	Y
	BTZ clearly marked on the ground	Y	Y	N	Y	Y
	Legal status clarified and understood by 50% of village chiefs in surrounding	Y	N	N	Y	Y

	villages				
2. Stabilization of numbers and distribution endangered wildlife species that are subject to indicator or that are migratory in critical habitats.	Average increase of 10% in population density at the end of the project (surveys)	Y	N	N	Y
	Species distribution map	Y	Y	N	Y

*\*S: specific; M: measurable; R: realizable (achievable); P: pertinent (relevant); T: Temporarily defined)*

### Assumptions and risks related to the project

Eight risks were identified during project formulation, two of which were identified as medium and two as high. **This project therefore presented a number of significant risks.** Mitigation measures have been proposed in PRODOC to address risks where necessary. Overall, the risks were well identified during project formulation, but their level was sometimes underestimated. Moreover, the conflict in Mali has greatly aggravated the situation. The risk of political instability, evaluated average, could not be classified high in 2009. Indeed, the coup and the war were not predictable. This political instability nevertheless had important consequences in the management of the project. The table below presents these eight risks, as well as the assessment of their relevance.

Table 9: Risks identified and evaluation of their relevance.

Risks identified	Impact	Probability	Risk assessment	Remark
The PA Management Office is not created.	High	Likely	High	This risk has been very well identified and indeed as on this day, the office has not been created. Proposed mitigation measures were adequate.
The construction of the new Bamako-Dakar road results in uncontrolled human pressure on the Bafing PA complex.	High	Likely	High	Risk very well identified, but the proposed mitigation measures were not feasible (particularly the "green" tax). It should be noted that the impact on the project was strong, knowing that this route facilitated access to PAs and an uncontrolled exploitation of resources.
The surveillance in PAs is not effective resulting in a decline in biodiversity populations that are globally important.	High	Less likely	Medium	Risk may be somewhat underestimated, as there is still a problem with surveillance of PAs, particularly because of the small number of agents available. The mitigation measures proposed were not adequate, for example, given that the state budget available for monitoring is very (too) weak, and therefore the number of agents does not seem to have been increased and no provision of material (or not enough). Thus, the measure: "strengthening the surveillance teams through training, weapons and effective collaboration with the army" was too ambitious. It should also be noted that frequent changes in staff assignment are also a problem.
The climate changes exacerbate the fragmentation of habitats in terrestrial ecosystems and increase human-wildlife conflict.	High	Less likely	Medium	A well-identified risk on which mitigation measures at the local level have little impact.

Risks identified	Impact	Probability	Risk assessment	Remark
The conflicts related to insufficiencies of land tenure prevent the consolidation and extension of PAs.	Medium	Less likely	Low	This risk was perhaps a little underestimated, especially since the conflicts were already present at the beginning of the project. Knowing that concrete actions on the ground, and for the benefit of local populations, have been implemented, these conflicts are still present.
The contradictory strategies of the government for the conservation and mining are resulting in a political blockage.	Medium	Less likely	Low	This risk was perhaps a little underestimated. Mining has been too little involved throughout the project. This extraction remains a pressure on the PAs.
The local communities do not change ancestral practices (transhumance, hunting, bush fires) that threaten biodiversity	Medium	Less likely	Low	At the end of the project, it appears that the communities have not changed agro-pastoral practices. They continue the extensive practice, transhumant herds continue to settle in the reserve, hunting is still made in the PAs, and bush fires are still used. These practices pose a threat on the PA resources. The level of risk was therefore undervalued and its impact too.
The local communities do not take advantage of the benefits of alternative activities and tourism.	Medium	Less likely	Low	The benefits that local communities derive from PAs are not significant enough, and alternative activities (in small numbers) have been implemented late. We can therefore estimate that this risk was underestimated. Note that the coup d'état did not facilitate the development of tourism (it was not predictable).

Thus, overall, the risks were well identified during the project formulation, but their level was sometimes underestimated. Another risk might have been added, the lack of trust between local people and agents.

#### Lessons learned from other projects and integrated into the project

The IRMS project (The Integrated Resource Management Support Program of rivers of Niger and Gambia funded by the European Union) - The ERSAP project is based on the results of the AGIR project to carry out capacity building activities of village monitoring committees (former IRMS committees), and for the creation of new PAs (identified during IRMS project).

The integration of experiences from other projects into the project development was very low, and the project would have benefited from it a lot. We can thus regret the lack of reference to the following projects:

- Decentralized Forest Management Program (DFMP). The main objective of the DFMP was to "contribute to the decentralized management of forest resources and increase the incomes of the rural poor (men and women) with a view to ensuring the sustainability of these resources". The DFMP aimed at the rational, decentralized (and inter-communal to the extent possible) management of forest resources in 100 selected communes in the forest areas. Knowing that the

project has worked a lot on the income of the populations through IGAs, experiences or best practices resulting from this project could have been taken into account.

### Participation expected from the stakeholders

The stakeholder participation in the project has been very good. One of the best illustrations is the creation of a steering committee (by decree) whose composition is very complete, and the strong mobilization on the occasion of the steering committees.

### Replication approach

To date, the results are not yet conclusive enough to consider replications. Many actions deserve to be extended and / or strengthened in order to see what the concrete results would be, and eventually to be able to replicate them. We can quote in particular:

- The establishment of income generating activities. The project has led to the development of alternative income-generating activities for women, but in only six villages (Foré, Makadougou, Sitaféto, Niarakira, Oulara, and Samou) out of 42 villages in the project area. These activities could be effectively replicated but for that it would also be necessary to set up trainings and provide the necessary equipment.
- The management models in three pilot PA units are not yet able to provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs. Leasing to an NGO (and the development of a PPP) seems like a good idea but to this day, again, the results are not yet conclusive enough.

### Comparative advantage of UNDP

In the post-crisis context, UNDP aims to support Mali in the governance and implementation of the road map for transition, the national dialogue and the electoral process, the redeployment of the public administration, justice and the defense of human rights, the implementation of economic resilience mechanisms in favor of the most vulnerable groups, especially young people; **protection of the environment, capacity building for climate change adaptation and inclusive sustainable development**. In addition, one of the objectives of the United Nations Development Assistance Framework (UNDAF) was to strengthen food security for the most vulnerable rural areas and the development.

UNDP should have made it possible to mobilize additional financial resources for the co-financing of the project but the post-crisis context was not favorable to it. In this context, the UNDP allowed the project to continue by directly managing the financial aspect of the project (the implementation of the project should follow the national execution modality (NEX) However, after the first payment of the UNDP to the project, this modality has changed because of the crisis, and the management of the project has passed to direct payment) until the end of 2013.

For the rest, UNDP's involvement in the project has been limited (and particularly because of the shortage of staff and the large number of projects under way). UNDP could have had a slightly larger role, including advocacy for the creation of the new board and the adoption of the new law.

## Links between the project and other interventions in the sector

Once again, the crisis experienced by Mali had a significant impact on the project, particularly on co-financing and planned collaborations / partnerships. For example, the withdrawal of most of the partners (including that of Peace Corps which had to deploy volunteers) is regrettable. **The project was thus a little isolated.**

## Management Arrangements of the Project

The implementation of the project should follow the national execution modality (NEX). However, after the first payment of the UNDP to the project, this modality changed because of the crisis, and the management of the project went into direct payment until the end of 2013. This modality resulted in the continuation of the implementation of the project despite institutional instability in the country. **There has been a marked improvement** in the availability of funds (compared with the mid-term review): **the average time between the date of the request for funds and the date of disbursement of funds by UNDP has changed from 42 days to 19 days.**

Table 10: Disbursement time of UNDP

Date of the request	Date of transfer to the account	Processing time in days
20/11/2011	08/03/2012	100
22/04/2014	09/07/2014	70
04/11/2014	20/11/2014	16
06/02/2015	23/02/2015	17
20/05/2015	01/06/2015	11
	Average (time in days)	42
<b>After the mid-term review</b>		
12/08/2015	07/09/2015	25
16/10/2015	04/11/2015	18
05/02/2016	10/03/2016	33
21/06/2016	06/07/2016	15
01/08/2016	20/08/2016	20
12/01/2017	06/02/2017	24
05/06/2017	13/06/2017	8
15/08/2017	28/08/2017	13
13/10/2017	03/11/2017	20
13/10/2017	05/12/2017	22
	Average (time in days)	19

The recruitment of a national coordinator (in June 2011) was followed by recruitment of project team members (see Table 2). The main stages of the project are summarized in Table 3.

### 3.2. Implementation of the Project

#### Evolution of the management approach

Right from its beginning, the project faced many unforeseen events and had to constantly adapt to the context and use adaptive management. Approved in December 2010, its launch was delayed with the recruitment of the coordinator in June 2011. The project document provided for an initial implementation period of 4.5 years, extended to 5 years from registration in ATLAS.

An annual work plan (AWP) was developed each year right from the launch of the project. In total, 7 work plans were developed between 2012 and 2017. The plans were well detailed and presented for each expected effect and outcome, the activities planned for the year, the responsibility for implementation, the planned budget, the schedule, and annual targets for each activity. AWPs were submitted and approved annually (at the steering committee meeting). The evaluation team considers the AWPs to be of good quality and sufficiently detailed to allow a good annual implementation of the activities. The proposed actions were also consistent.

The 9 recommendations made during the mid-term review have been taken into account and some have been implemented. The table below shows the status of implementation of the recommendations.

Table 11: Implementation of the recommendations

Recommendation	Entity responsible	Observations	Implementation status
Extend the project from 6 to 12 months (depending on secure state co-financing).	Project Team and UNDP	The project has been extended for two years (2016 and 2017). State funding was made available following a new agreement between UNDP and the Ministry of Environment, Sanitation and Sustainable Development dated 20 July 2016.	YES
Be pragmatic to finalize the legal creation of PAs by 30 June 2016.	Project team, UNDP and NDWF	The 05 PA could not be created legally. The revision of the law on fauna could not be adopted by the National Assembly of Mali, although this proposal of law is on its table since October 2016. The decrees of the creation of new PAs are closely linked to the adoption of this new wildlife law.	NO
Recruit an international assistance to identify and implement solutions to face the issues of village conflict in PAs.	Project Team and UNDP	International assistance has not been recruited. Nevertheless, the Minister in charge of the Environment carried out an information and sensitization mission in the three communes bordering the Mandé Wula and Néma Wula reserves and in Kita circle. This mission is accompanied by a road map for the compensation of illegal occupants and the vacating of the affected PAs. Many awareness campaigns were also carried out.	NO
Evaluate, using a capitalization study, the 3 management models of PA used in	Project team.	The project had developed some ToRs for the management of this activity, but the National Directorate of Water and Forests preferred to commission a study to evaluate the current leases in the country.	NO

the project.		This study has not yet yielded results. The project also made the situation of the implementation of the terms of reference of the leasing of the wildlife reserves of Mandé Wula and Néma Wula. The State and the private operator have not fulfilled their obligations.	
Improve the effectiveness of PA surveillance by implementing a training and monitoring plan for forest officers and community collaborators.	Project team	<p>Forest officers from the three units of Water and Forests have got training on the use of GPS, inventory of fauna and flora, GIS and thematic map development.</p> <p>The project trained and equipped 25 forest rangers to support PA surveillance.</p> <p>36 village monitoring committees with 17 people each were set up and legalized by the administration to support the state's forestry agents.</p>	More or less
Develop a real Business Plan for PAs and a strategy for financial sustainability. In particular, the choice of ecotourism development must be analyzed.	Project team	The business plan of the two PA complexes has been developed. However no additional work on ecotourism has been done.	More or less
Formalize a protocol of collaboration with the Ministry of Mines.	Project team	A formal consultative framework between the Ministry of Mines and the Ministry in charge of the Environment exists concerning the issuance of permits of exploration or search.	More or less
Intensify the community development work around PAs: establish at least two partnerships (State, NGO, TFP) leading to field projects.	Project team	<p>A community livelihood development strategy has been developed and implemented partly through training of women and men (processing of non-timber forest products, modern beekeeping) and equipping of trained women and men.</p> <p>The identification of potential donors has not been made and no appeal has been made to this end.</p>	NO
Establish a collaboration with ongoing scientific research in the Wongo complex.	Project team	A student from the National School of Water and Forests of Dandéresso (Burkina Faso) prepared his final dissertation on the theme: "Analysis of the impacts of agro pastoral occupation on biodiversity in the transboundary protected area complex of Bafing-Falémé: case of the common	More or less

		chimpanzee ( <i>Pan troglodytes verus</i> )". The student collaborated with the team of researchers in the Solokoto site and benefited from captured images and videos on chimpanzees in the northern part of Kouroufing National Park.	
--	--	---	--

Although some of the recommendations have been implemented, it is regrettable that the recommendations concerning the financial sustainability strategy and the evaluation of the 3 management models experienced in the project have not been taken into account. The efforts of Coordination with Mines must also be better carried out.

#### Partnership agreements

As mentioned earlier, the context in which the project was implemented and the post-crisis period were not conducive to the development of partnerships. In addition to the leasing to the NGO Synergie, no other partnership has been implemented. The lease of the Mande Wula and Nema Wula wildlife reserves in the Kita district was signed in November 2012 between the National Directorate of Water and Forests and the NGO 'Synergie Environnement'. A Memorandum of Understanding was then signed in December 2013 giving Synergie a list of activities to be implemented. An evaluation of the status of implementation of the leasing specifications was conducted in 2017 by the project coordinator, and it turns out that many activities were not implemented, both by the NGO but also by the chief of Water and Forests cantonment of Kita. For example, the operating company has not been created (NGO) or no monitoring staff was recruited by the NGO. The Water and Forest department should increase the number of forestry agents around Mande Wula and Nema Wula wildlife reserves in the Kita district.

Although a regional consultation between the State and the players intervening in the mining sector of the circles of Kéniéba, Kita and Bafooulabé was organized in October 2014, no partnership has been developed, and the impacts of the mining sector are still very significant, and especially in community reserve areas.

It should be noted that some of the recommendations of the review were related to partnership agreements: "*Intensify the community development work around PAs: establish at least two partnerships (State, NGO, and TFP) leading to field projects*" or "*Formalize a protocol of collaboration with the Ministry of Mines*". It is regrettable that special attention has not been paid to partnerships.

#### Feedback from the monitoring-evaluation system for the management adapted to the project

Overall, the project's monitoring and evaluation system has been operational. The various project stakeholders were aware of the mid-term review and its recommendations.

A project activity planning is made based on an annual work plan and budget (of good quality), modeled on the logical framework of results. This plan, which is the reference tool for the execution of the program of activities of the project, has been systematically developed, submitted and approved each year by the steering committee. Its elaboration by the project team was based inter alia on the results of the previous year and the planning of activities planned for the year in the action program of the project document. In addition, very useful documents, including the follow-up of the implementation of the recommendations or the evaluation of the implementation of the lease was produced by the project coordinator.

The main challenge has been the filling-in of the capacity building Scorecard of UNDP for the management of PAs and the financial sustainability Scorecard of UNDP for national systems of PAs. The project coordinator admitted to being unfamiliar with these monitoring tools and not knowing how to complete them. Coordinator training would have been useful, as these tools would have been relevant to follow the evolution of the project and, if necessary, propose alternative activities.

### Finances of the project

The implementation of the project should follow the national execution modality (NEX). However, after the first payment of the UNDP to the project, this modality changed because of the crisis, and the management of the project went into direct payment until the end of 2013. This modality resulted in the continuation of the implementation of the project despite institutional instability in the country. **There has been a marked improvement** in the availability of funds (compared with the mid-term review): **the average time between the date of the request for funds and the date of disbursement of funds by UNDP has changed from 42 days to 19 days (see table 10).**

The payment delays of the government (no payment for 2011 and 2012) represent the main difficulty encountered.

Table 12: Status of Malian Government Funding

Year	Sum of Commitments (in CFA Francs)	Released sums (in CFA Francs)	Percentage released
2011	47,228,900	0	
2012	94,457,800	0	
2013	70,843,350	50,000,000	
2014	47,228,900	50,000,000	
2015	47,228,900	76,775,000	
2016	0	80,000,000	
2017	0	30,000,000	
<b>Total</b>	<b>306,987,850</b>	<b>286,775,000</b>	<b>93.42%</b>

Compared to its initial commitment of 306,987,850 CFA Francs, there remains 20,212,850 CFA Francs to be released. A budget of 50,000,000 FCFA was requested in the Special Investment Budget (SIB) for 2018.

Table 13: Status of financing as on 31 December 2017

Donor	Sum of Commitments (in CFA Francs)	Total sum released on 31/12/2017	Percentage released
MALI	306,987,850	286,775,000	93.42 %
GEF	834,991,000	817,991,000	97.96 %
Target for Resource Assignment from the Core (TRAC) system	236,140,000	454,437,432	192.44 %

**The management of the project in financial aspect is satisfactory.**

*Note - the evaluation team had difficulty accessing financial documents and verifying certain data. Thus, in PRODOC, it is mentioned that the State contribution was 1,600,000 USD (950,000 in cash and 650,000 in*

*kind). However, in most documents, the contribution identified for the State is about 580,000 USD. In addition, the assessment of the contribution in kind could not be made. Thus, the figures differ from those given in the mid-term review.*

Regarding co-financing, following the 2012 coup, the co-financers have all withdrawn. Only the NGO Synergie Environnement financed some activities in the project area. Thus, with an initial budget of more than 9 million, the project received only about 3 million. This explains to a large extent why a large number of support and field activities have not been implemented.

### 3.3. Project results

#### Overall results

Most of the project stakeholders agree on the usefulness of the project and in particular various capacity building actions. The project has also focused on trying to reduce the dependency of local populations on the natural resources present in PAs in order to better manage them. **The reduction of the dependency of the riparian populations is one of the keys to the success of a better PA management.** Some pilot income-generating activities have been set up and many infrastructures within the riparian villages have been set up.

However, the results obtained are very heterogeneous. Many results depended on the achievement of other results. Finally, some actions are still being finalized and should be completed very soon. Overall, the results obtained can be considered as **moderately satisfactory**.

The main successes of the project reside mainly in (i) the various communication actions implemented around the protected areas, aimed at the local populations, (ii) the various actions of capacity building for the forest agents and the local populations and the local elected representatives, and (iii) the various reports produced which now make it possible to better understand the baseline situation of PAs and the needs for an effective management. These actions have allowed the local populations to better organize themselves and to better understand the interest of PAs. It is important to note the proper consideration of the "gender" dimension in the trainings organized. However, too few income-generating activities have been organized to have a real impact on the use of natural resources in protected areas.

Although the new law establishing the principles of management of fauna and its habitat has not yet been adopted, the draft is ready and many information sessions have been organized. We can hope that the law will be adopted very soon. However, the creation of the National Board for the Management of Protected Areas (NBPAM) as envisaged in the PRODOC will not be created but an alternative has been proposed. Thus, one option could be to restructure the National Directorate of Water and Forests in the Directorate General of Water and Forests and attach a unit to it. The biggest problem that still remains is the availability of staff.

For the evaluation of the objective, the three Outcome indicators (as well as the objectives to be achieved at the end of the project) were defined in the results framework:

#### 1. Increase in the area of the national territory managed as protected areas

The indicator set three objectives to be achieved at the end of the project. Apart from the accomplishment

of 5 development and management plans (DMPs) during the project (which partly meets "350,000 ha of old parks on paper and 100,000 ha of new PAs in the Bafing-Falémé-Baoulé region are well managed"). The area of PAs has not increased and the biosphere reserve has not been created.

## 2. Improvement of the average METT scores for protected areas in Mali

The average METT ratings have increased during the project, to reach

	August 2009	Mid-term review	June 2017
Kouroufing National Park	17	40	49
Mande Wula Reserve	18	40	39
Nema Wula Reserve	18 (1)	23	39
WONGO National Park	18	42	52
Sanctuary of chimpanzees	18	57	43
Yoroya Community Reserve	13	20	29

(1) Source: Mid-term review

## 3. Reduction of conversion of gallery forests and tree savannas to agricultural land

This indicator does not seem to have been reached. In addition, anthropogenic pressures are more and more present, and the eviction is still not effective (and the latest information is from 2015). However, the project has enabled an analysis of the cartographic images of 2013, 2014 and 2015. Monitoring of vegetation cover changes is an important focus of the protected area monitoring process. This activity has been included in the ERSAP project work plan to provide reliable and concrete information. This image analysis focused on the key ecological monitoring parameters for the Bafing - Falémé zone, and in particular:

- Areas of cultivation and recent fallows;
- Areas of various anthropogenic degradations;
- Areas of bush fires;
- Areas of hygrophilous grasslands / grassy soils;
- Areas of wooded savannas;
- Areas of shrub savannas;
- Areas of loose shrub savannas;
- Areas of wooded savannahs / gallery forest;
- Areas of bare soil / rocky outcrop;
- Tables and charts.

According to the results of the analysis, the activities implemented under the project have had a slight positive impact, even if a lot of effort remains to be deployed in and around the various protected areas. There was certainly a slight easing of pressures on natural resources, but the quality of vegetation and its ecological value can in no way be improved by gains in area of a few hundred hectares. There is still much work to be done to achieve effective conservation of biodiversity in protected areas: restoration of degraded sites, moving of hamlets of cultivation out of protected areas and active participation of all stakeholders.

Table 14: Achievement of the Objectives

<b>Objective:</b> To extend the coverage of Mali's protected areas estate and improve the management effectiveness of the protected area system, with a focus on the South-West region and by experimenting with new management models based on international PA categories.		<b>Objective's Achievement</b>
1. Increase in the area of the national territory managed as protected areas	The national PA area includes at least 5.7 million ha of classified PA (more than 4.6% of Mali's area, including 100,000 ha of newly created protected areas).	MS
	350,000 ha of old parks on paper and 100,000 ha of new PAs in the Bafing-Falémé-Baoulé region are well managed.	MU
	The transboundary biosphere reserve is created.	U
2. Improvement of the average METT scores for protected areas in Mali	Average rating in METT: 28 %.	S
3. Reduction of conversion of gallery forests and tree savannas to agricultural land	Gallery forests: 0.5 %	MU
	Tree savannas: 2% per year (including rotation agriculture)	MU

#### Analysis of the results per achievement (component)

Table 17: Rating per component

Achievement 1: The National Governance Framework (Legal, Strategic, Institutional and Financial) for protected area management creates a suitable framework for the extension and sustainable management of the PA system		<b>Objective's Achievement</b>												
1. The total area of land representative of Sudanese and Sudano-Guinean forest areas of southwestern Mali and covered by official protection status as basic areas in the existing Boucle du Baoulé Biosphere Reserve and the Malian part proposed for the Bafing-Falémé transboundary biosphere reserve.	At least 860,000 hectares of classified basic protected areas.	Moderately Unsatisfactory (MU)												
2. Table of capacity assessment rating	<table> <tr> <td>Systemic</td> <td>18/30</td> <td>57 %</td> </tr> <tr> <td>Institutional</td> <td>24/45</td> <td>51 %</td> </tr> <tr> <td>Individual</td> <td>10/21</td> <td>46 %</td> </tr> <tr> <td>Average</td> <td>52/96</td> <td>54 %</td> </tr> </table>	Systemic	18/30	57 %	Institutional	24/45	51 %	Individual	10/21	46 %	Average	52/96	54 %	Moderately Satisfactory (MS)
Systemic	18/30	57 %												
Institutional	24/45	51 %												
Individual	10/21	46 %												
Average	52/96	54 %												
3. Table of financial sustainability rating  Components:	Goal  20 %	Moderately Unsatisfactory (MU)												

1) Legal, regulatory and institutional frameworks; 2) Planning of the activities and tools for economic management; 3) Tools for the income generation	20 %	
Total / Average	20 %	
	Total - 22 %	

Note: Regarding the capacity assessment Scorecard (2) and the financial sustainability Scorecard (3), very little information is available. The figures used are those provided by the mid-term review, and are given below. The project coordinator admitted that he did not have the skills to effectively fill-in these tools.

- Table of capacity assessment rating

The capacity assessment Scorecard is used to measure the improvement of the capacities of the players involved in PA management. It was applied in 2009 during the formulation of the project. It takes into account the systemic level (the PA system), the institutional level (entities involved), and the individual level. During the mid-term review, it was applied in order to measure the evolution in the development of capacities since the launching of the project. The results are as follows:

	Project launch	Mid-term review	Target at the project end
Systemic	10/30 (32%)	12/30 (42%)	18/30 (57%)
Institutional	11/45 (27%)	13/45 (34%)	24/45 (51%)
Individual	7/21 (33%)	9/21 (44%)	10/21 (46%)
<b>Overall average</b>	<b>29%</b>	<b>35%</b>	<b>54%</b>

The evaluation team notes that the physical, technical and human capacities for PA management are still weak and only slightly increased during the project. In the field, the number of available agents (and the technical means) remain insufficient to allow effective management of PAs. Although the project carried out trainings, it was found that too many trained agents were subsequently transferred to other posts. This situation does not make it possible to perpetuate the gains. Even material needs are not enough. The field mission has shown that monitoring is not effective, although the project has brought motorcycles to facilitate PA surveillance by the agents. No violation has been reported while the satellite images show a very strong increase in violations (illegal logging, clearing, etc.).

- Table of financial sustainability rating

The financial sustainability Scorecard measures the financial sustainability of PA management. It was applied in 2009 and during the mid-term review.

	Project launch	Mid-term review	Target at the project end
Component 1	7/79 (9%)	14/75 (18%)	A score greater than or equal to 22%.

Component 2	4/61 (7%)	4/61 (7%)	
Component 3	3/57 (5%)	9/57 (16%)	
<b>Total</b>	<b>14/197 (7%)</b>	<b>27/197 (14%)</b>	

The results show an overall improvement in financial sustainability, but still well below set targets and especially in the field. The evaluation team did not find significant progress to suggest that these scores could have increased. Although 2 business plans were prepared, they are not implemented. Moreover, all the work related to ecotourism seems for the moment not very relevant. Finally, the new law takes the financial sustainability into account only slightly. Thus, the financial sustainability of the NSPA remains a major challenge, and the project team did not have the skills to achieve this fund mobilization.

Achievement 2: The management models in three pilot PA units provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs in Mali.	Objective's Achievement
1. Effectiveness of PA management in project sites (METT rating - total points possible: 102)	Kouroufing National Park: 22 (score 31.12.2016, source MTR): 56
	W Wongo national Park: 23 (score 31.12.2016, source MTR): 59
	Chimpanzee sanctuary: 23 (score 31.12.2016, source MTR): 47
	WR of Mandé Wula: 23 (score 31.12.2016, source MTR): 41
	CFR of Yoroya: 17 (score 31.12.2016, source MTR): 46
2. Basic PA management tools in place: management plan, manager, staff and PA resources available	Management plans available online.
	Manager and staff in place and trained
3. Alternative means of livelihood generate higher incomes for local people.	Three (3) new community-based ecotourism operations generate revenues and jobs.

Achievement 3: The conservation of wider territory in buffer and transitional zones of biosphere reserves in southwestern Mali reduces the major pressures on basic PAs and biodiversity.	Objective's Achievement
1. Quantifiable situation of	Aerial photography and satellite images processed in

vegetation cover in the buffer and transitional zones (BTZs) of the Bafing-Falémé biosphere	the GIS.	(S)
	BTZ clearly marked on the ground - direct observation.	Moderately Satisfactory (MS)
	Legal status clarified and understood by 50% of village chiefs in surrounding villages (questionnaires)	Moderately Satisfactory (MS)
2. Stabilization of numbers and distribution endangered wildlife species that are subject to indicator or that are migratory in critical habitats	Average increase of 10% in population density at the end of the project (surveys)	Unsatisfactory (U)
	Species distribution map.	Moderately Satisfactory (MS)

#### Summary of main activities

##### The organization of neighboring communities

Throughout the project, many awareness-raising activities (mainly in the form of missions of information, awareness-raising and mobilization of people around PAs) were organized. The project enabled the revitalization of village committees (created during the AGIR project) and the creation of new village management committees, as well as the development of an inter-municipal orientation framework for the management of protected areas (CIO-GAP in French). In parallel, the project enabled the development of alternative income-generating activities for women, but in only 6 villages out of 42 villages in the project area.

##### Capacity building

Many capacity building actions have been implemented throughout the project for a wide range of players. Unfortunately, the usefulness of these remains limited and particularly so because of a high mobility of trained players (and especially the agents of technical departments and elected municipal officials). In addition, the gains in capacity building usually require a consolidation of learning after few years.

Table 18: Main training programs

2012	50 women from the villages of Niarakira and Foré	Training in processing of non-timber forest products and equipping.
2013	7 executives of the project and cantonments	Preparing maps and use of GPS.
2013	18 forestry agents	Inventory and management of wildlife.
2013	25 women from the village of Samou	Training in processing of non-timber forest products and equipping.
2013	30 women from the village of Makadougou	Training in production / conservation techniques of

		vegetables and equipping.
2014	22 officers in charge of forest control of protected areas	Use of GPS, coordination, development, laws of wildlife management and ecological monitoring.
2014	25 village beekeepers	Training and equipping.
2016	25 forest rangers	Surveillance of protected areas.
2016	30 women from the village of Oulara	NTFP processing techniques and equipping with small processing equipment.
2016 (from 23 to 27 September)	25 farmers from four villages (Benda, Namon, Sanssankoré and Madina Talibé)	Modern apicultural production techniques and equipping with beekeeping equipment (2 modern beehives, 1 overalls suit, 1 smoker, 1 pair of boots and gloves).
2017 (from 13 to 17 November)	3 cantonment chiefs (Bafoulabé, Kéniéba, Kita) and their development managers	Inventory, use of GPS, wildlife management and creation of thematic maps.
2017 (from 21 to 24 November)	8 heads of posts Sirakoro, Sagabary, Kokofata, Kouroukoto, Faraba, Falea, Kassama and Bamaféle	Identification of mammals and birds, and use of GPS
2017 (from 27 to 29 November)	10 forest rangers from forestry posts of Galé, Koulou-Baléa, Kouroukoto and Faléa	Using the GPS. At the end of the training ten GPS were distributed between the three cantonment of Water and Forests.
2017	60 village monitoring committee members	Training on their roles and responsibilities in monitoring PAs, projects of IGA development, welcoming and driving tourists, conducting PA development works.
2017	25 women from the village of Sitaféto	NTFP processing techniques and equipping with small processing equipment.

#### The development of protected areas

The creation of the development plan for the Bafing-Falémé transboundary zone, the development and management plans for the Wongo and Galé-Limakolé complexes and the municipal environmental action plans are the main results of the project. The physical improvements have only allowed the construction of three forest control and monitoring posts (one of which is in ruins).

#### The plans of management

The project will have allowed the creation of development and management plans for the following protected areas:

- **Chimpanzee sanctuary of Bafing**

Act of creation: Decree No. 02 199/P-RM dated 22 April 2002

Area: 67,200 ha.

Region: Kayes  
Circles: Kéniéba and Bafoulabé  
Management structure: State  
Management plan approved by Decree No. 2014-1903 / MEEA-SG dated 17 July 2014  
Plan validity duration: 10 years

- **National park of Wongo**

Act of creation: Act no. 02-003 dated 16 January 2002  
Area: 53,499 ha  
Region: Kayes  
Circles: Kéniéba and Bafoulabé  
Management structure: State  
Management plan approved by Decree No. 2014-1095 / MEEA-SG dated 17 July 2014  
Plan validity duration: 10 years

- **National park of Kouroufing**

Act of creation: Act no. 02-002 dated 16 January 2002  
Area: 55,770 ha  
Region: Kayes  
Circles: Kéniéba and Bafoulabé  
Management structure: State  
Management plan approved by Decree No. 2014-1904 / MEEA-SG dated 17 July 2014  
Plan validity duration: 10 years

- **Hunting Preserve of Flawa**

Act of creation: Decree No. 04-2764/MEA-SG dated 30 December 2004  
Area: 73,910 ha  
Region: Kayes  
Circle: Kéniéba  
Management structure: State  
Management plan approved by Decree No. 2014-2028 / MEEA-SG dated 30 July 2014  
Plan validity duration: 10 years

- **Complex of protected areas of Mandé Wula & Néma Wula**

Act of creation: Néma Wula (Decree No. 10-092/P-RM dated 15/02/2010), Mandé Wula (Decree No. 10-091/P-RM dated 15/02/2010)  
Areas: Néma Wula (44,730 HA), and Mandé Wula (39,050 HA)  
Region: Kayes  
Circle: Kita  
**Management structure: ONG SYNERGIE Environnement (Lease contract)**  
Management plan approved by Decree No. 2015-3671 / MEADD-SG dated 9 October 2015  
Plan validity duration: 10 years

## Ecological monitoring

The main activities of the project focused on the design and harmonization of ecological monitoring tools. Several trainings have been implemented and when necessary the small material provided (which is very useful and allows putting the learning into practice). However, the results of ecological monitoring (and forest control missions) in the complexes have made it possible to note the persistence of occupation of protected areas by human settlements, despite many campaigns of information and awareness in the neighboring communities.

## **Forest control and village surveillance**

Although the last forest control operations carried out by a NDWF mission stress that some real efforts still have to be undertaken by the administrative and political authorities, we could notice a resumption of the mobilization of the populations through observations made by the village committee members and some local elected representatives. The project has made it possible to set up offices of village surveillance committee.

## **The regulatory framework**

Although the new law is still not adopted, one information and sharing workshop on the draft law establishing the principles of management of wildlife and its habitat was held from 30 to 31 May 2017 with the honorable Members of the Commission on Rural Development and Environment and the technicians of National Directorate of Water and Forests. In addition, several working sessions were held on the issue of creating a new management structure for the protected areas in Mali. A working commission was set up by NDWF, which presented a proposal for the creation of an Autonomous Unit of Protected Area Management attached to the Ministry in charge of Wildlife.

## **Experience exchange visits**

In December 2014, a visit to the Niokolo Koba Park and the Bandia Game Reserve (Senegal) was organized to discuss experiences. During this visit, an exchange was also held with the Directorate of National Parks of Senegal on the creation of the future PA management structure in Mali.

## **Main documents produced**

- The national strategy and funding plans for Protected Areas
- The communication strategy for the implementation of the project extension and strengthening of the system of protected areas in Mali
- The strategy of implementing alternative livelihoods for people living around protected areas
- The strategy of ecotourism development for Mali's Protected Areas
- The study of the institutional and organizational development of protected areas
- The development and management plans for 5 PAs
- A development plan for ecotourism in the transborder area of Bafing-Falémé
- An analysis of the cartographic images of the protected areas of the transborder area of Bafing Falémé over the years 2013, 2014 and 2015
- The municipal plans of environmental actions of 11 communes.
- The finalization of the PDSEC [French acronym] of the 11 communes.
- The business plans of the two protected area complexes of Wongo and Galé-Limakollé
- The production of a documentary film entitled "Protected areas: what are the challenges for South-West Mali"
- The creation of a project website (now inactive)
- The Environmental and Social Impact Notices of the 05 community reserves under creation.

## **Infrastructure (development) and equipment**

The project enabled the following developments as well as the supply of equipment:

- The materialization by demarcation of the reserves of Mandé Wula, Néma Wula, the HIZs of Faragama and Flawa, and the areas to be classified (the final coordinates of the boundaries of these areas are available).
- The materialization by demarcation of 12 community areas.
- The materialization by placing signs of the main corridors of fauna migration.
- The placing of road signs and boards on the main corridors of wildlife migration between protected areas.
- The construction of a forestry post at Niarakira.
- The construction of the project base camp office in Kouroukoto.
- The construction of a block of 2 visitor rooms and the enclosure of the base camp.
- The purchase of a mill for women of Sitaféto and the supply of batteries for the water tank of Makadougou.
- The installation of two solar street lights and the purchase of a mill for women in Niarakira.
- The supply of vegetable gardening equipment.
- The issue of 18 DT motorcycles (to forestry agents for surveillance) and 25 SANILI motorcycles (to the forest rangers).
- The issue of 100 Khaki outfits and 100 boots (to village monitoring committees).
- The issue of uniforms and boots (to 35 protected area village committees).

Table 19: Main results

Outcome	Result
<b>Outcome 1.1</b> - New legal, strategic, institutional and land tenure frameworks are in place for PA management, buffer and transition zone management, PA extension plans in order to create a framework for PA co-management and public-private partnerships.	<p>The law was adopted in July 2016 by the Council of Ministers and is currently awaiting validation by the National Assembly (since 25 October 2016).</p> <p>In addition, several working sessions were held on the issue of creating a new management structure for protected areas in Mali. A working committee was set up by the NDWF, which presented a proposal for the creation of an autonomous Protected Area Management Unit attached to the ministry in charge of wildlife.</p> <p>One information and sharing workshop on the draft law laying down the principles of management of wildlife and its habitat was held from 30 to 31 May 2017 with the honorable Members of the Committee on Rural Development and Environment and the technicians of the National Directorate of Water and Forests.</p> <p><b>However, to date the law has still not been validated by the National Assembly and the creation of the new PA board has not been done.</b></p>
<b>Outcome 1.2</b> - The National PA Strategy (under preparation) takes into account, among other relevant factors, the role of the new PA Board, sustainable	<p>The National Strategy for the Management of Protected Areas in Mali was published in April 2011, therefore at the very beginning of the project. It does not take into account certain expected points (the new board) and integrates only very little of the impacts of climate change or sustainable financing. This</p>

financing options, long-term extension and consolidation of PAs, potential impacts of climate change on the PA system.		<p>strategy was funded under the Global project of UNDP/GEF/UNOPS "Support to National Actions of Countries under the CBD Program of Work on Protected Areas (PoWPA)".</p> <p>It should be noted that 2 other studies have been published in August 2013, the national strategy and financing plans for protected areas (very average quality report, no overall conclusion for example) and in September 2013, the strategy for setting up of alternate means of livelihoods around protected areas.</p> <p><b>It would have been wise to make a new strategy at the end of the project taking into account the results of it, and by consolidating all available studies.</b></p>
<p><b>Outcome 1.3</b> - The PA system is formally extended by approximately 1,150 square kilometers with the creation of a new basic PA on the Malian side of the Bafing-Falémé Transboundary Biosphere Reserve, the legal definition of multipurpose corridors and Buffer and Transition Zones (BTZ) of the Bafing-Falémé and Baoulé Biosphere Reserves, ensuring better protection of migration passages along critical riparian ecosystems (gallery forests) in PA areas, and the creation of new reserves managed by communities.</p>		<p>Although the Faragama HIZ was created, the decree dates from the very beginning of the project (May 2011). Since then, there has been no new PA formally created by the ERSAP project. However, many community reserves (the number has increased from 5 to 12 following the mid-term review) are in the process of creation (realization of demarcation, sensitization of villagers, and establishment of village committees). However, legal acts being not available, it is impossible to create Community PAs.</p>
<p><b>Outcome 1.4</b> - The NDWF and the new PA Board have enhanced capacities (through training certification schemes) to create strategic PA management partnerships (including with tour operators and neighboring countries).</p>		<p>The capacities of the NDWF staff have been strengthened a little but the number of available staff is still insufficient. A training program was created in 2011 by a consultant for the players in charge of PA management, and several trainings were carried out within the framework of the project. It can also be emphasized that when possible and necessary, minor equipment has been provided following the training (GPS for example), which allows to implement the learning.</p>
<p><b>Outcome 1.5</b> - A strategy for the consolidated and effective financial management of Mali's national PA system is developed and implemented (taking advantage of the development potential of ecotourism).</p>		<p>A strategy for the consolidated and effective financial management of Mali's national PA system was developed (National Strategy and Protected Area Funding Plans, August 2013). This report is of fairly average quality. <b>Although this strategy is in place, it is not being implemented at the moment.</b></p> <p>In addition, business plans for the protected area complexes of Gallé-Limakolé and Wongo were developed (August 2017). It should be noted that the business plans presented are</p>

		deficient in the proposed financing scenarios (a maximalist scenario and a minimum scenario), since the only player financing the management plans is the State for the time being.
<b>Outcome 2.1</b> - Three pilot PA zones, representative of the ecosystem mosaic in south-west Mali, are operational (with sufficient staff and equipment and management infrastructure) and rely on plans and commitments of the private sector and the State to cover the current expenditures of Pas.		<p>The project has accompanied three PA management modes at three sites, but in an insufficient manner and it is still too early to judge the results:</p> <p>Site 1: State Management (PA Sub-complex of Wongo). The project contributed to the development of PAs. For the moment, this is perhaps the model that works best and is the most advanced.</p> <p>Site 2: <u>the public-private partnership</u> (PA Sub-complex of Galé-Limakolé). There is now a leasing with the NGO Synergie Environnement as well as a management plan. However, very little field action has been implemented and the area is experiencing significant conflict (between the villagers and the lease holder). Much remains to be done (both by the State and the NGO) to learn from this type of management.</p> <p>Site 3: The community management for community reserves in Faléa-Faraba area. The main actions consisted in the demarcation of the areas and the sensitization. It is still too early to be able to talk about community management and a lot of work is still needed, <b>and especially because the CRs are not created.</b></p>
<b>Outcome 2.2</b> - The tools of effective PA management are proven under use.	Green	5 development and management plans have been validated and approved by ministerial orders.
<b>Outcome 2.3</b> - At least one model partnership for the sustainable management of privately managed hunting preserve is developed and continuously improved by building on strengths and correcting weaknesses in existing management models.		As mentioned previously, a lease is in place with the NGO Synergie Environnement. An analysis of the effectiveness of this leasing points out that many problems exist.
<b>Outcome 2.4</b> – The PA neighboring communities are organized and their capacities strengthened in view of participating effectively in PA management planning and of complying with existing conservation regulations for relevant PAs and participating in alternative livelihoods and ecotourism activities.		<p>Many formats have been organized in order to build the capacity of PA neighboring communities. The field mission found the knowledge of the people about conservation regulations and the notion of PAs to be good. Concerning ecotourism, it is still very little developed and seems premature to speak of this concept for the moment.</p> <p>The project enabled the revitalization of village committees created by AGIR, as well as the creation of new village management committees and an inter-community framework for the management of protected areas.</p>

		Regarding ecotourism, although a national ecotourism strategy has been produced, no field action has been implemented (which is explained by the context of insecurity in the country).
<b>Outcome 3.1</b> - The specific migration corridors and some buffer and transitional zones (BTZ) of two biosphere reserves (Boucle du Baoulé and Bafing-Falémé) are classified and effectively managed.		<p>Given the lack of co-financing by the State and the withdrawal of other partners (notably the Peace Corps which was to deploy volunteers), the project focused its action on the Bafing-Falémé. So no action has been taken on the Boucle du Baoulé complex. Concerning the Bafing-Falémé complex, the Biosphere Reserve was not created. There is therefore no legal status for the BTZ of this reserve. The corridors of this complex have been identified and materialized by signs.</p> <p>We can also specify that:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Several information meetings were held on the issue of the occupation of wildlife reserves of Mandé Wula, Néma Wula and their buffer zones both in MESSD and in the field.</li> <li>- The compensation reports [PV in French] of the rights holders have been signed by the members of the compensation commission. The file is with the chief of staff of the Ministry in charge of Estates.</li> </ul>
<b>Outcome 3.2</b> - The management of key migration corridors and BTZs is based on a thorough and participatory zoning exercise, as well as on integrated management planning.		<p>Many issues remain in the proper management of major migration corridors and BTZs, and in particular, because the law on it has not yet been adopted. However, a lot of awareness work has been implemented.</p> <p>However, the project enabled the realization of 11 Communal Environmental Action Plans (CEAP). These CEAPs plan all actions to be taken by the municipality for the management of migration corridors and BTZ.</p>
<b>Outcome 3.3</b> - The establishment of a bush fire management program for the buffer and transition zones (BTZs) of PAs managed according to the best scientific information effectively contributes to PA management efforts in the field.		Although many awareness creation actions have been implemented, no management regime has been created. <b>The problem remains significant.</b>

## Relevance

The main objective of the project, namely, to extend the protected area in Mali and to strengthen, to a large extent, the effectiveness of the protected area system management, with particular emphasis on the South-Western region and experimenting with new management models based on international PA

categories, was relevant and particularly regarding national objectives (and in particular the action plan for the implementation of the Program of Work on protected areas of the Convention on Biological Diversity) and international objectives (and in particular 17 Sustainable Development Goals by 2030 to achieve peace and prosperity for people and the planet, or the Aichi targets of the Convention on Biological Diversity). However, we can regret, as the mid-term evaluation points out, "the over-ambitious nature of the project".

Thus, in the light of the foregoing, it can be argued that the project was intended to contribute to the achievement of national and international policies and strategies, and was **therefore relevant**.

## Effectiveness

The effectiveness is the relationship between the results achieved and the initial objective. It is considered **moderately satisfactory**; knowing that the implementation of the project has encountered numerous obstacles (internal and external) related to:

- Very vast intervention sites.
- A very significant number and type of protected areas.
- Too many activities to implement.
- Significant anthropogenic pressures at the zone level.
- Limited funding given that the co-financiers have withdrawn following the coup.
- The limited capacities of the different stakeholders.
- The political instability (changes of environment ministers and national directors)
- The lack of data on PAs.

Thus, all the obstacles encountered have been a hindrance to a good implementation of the project.

The objective was to extend the protected area in Mali and to strengthen, to a large extent, the effectiveness of the protected area system management, with particular emphasis on the South-West experimenting with new management models based on international PA categories. The three expected achievements were:

- **Achievement 1:** The National Governance Framework (Legal, Strategic, Institutional and Financial) for protected area management creates a suitable framework for the extension and sustainable management of the PA system.

**This achievement has not been achieved, but many actions have been taken. We can therefore judge its effectiveness moderately satisfactory.**

- **Achievement 2:** The management models in three pilot PA units provide replicable examples of best management practices for sustainable economic management of PAs in Mali.

**Just like the Achievement 1, this achievement has not been achieved but many actions have been initiated. We can therefore judge its effectiveness moderately satisfactory.**

**Achievement 3:** The conservation of wider territory in buffer and transitional zones of biosphere reserves in southwestern Mali reduces the major pressures on basic PAs and biodiversity.

Similarly, achievement not achieved but many activities developed: moderately satisfactory effectiveness.

## Efficiency

The efficiency is the extent to which outcomes have been obtained at a lower cost. In other words, it is the rational use of the means deployed to achieve the desired outcomes. It should first be noted that at the time of the mid-term review, the entire available budget had already been consumed ("the cumulative level of consumption of the GEF and UNDP Funds as of 22 June 2015 is 1,963,460.83 USD, i.e., 87% of the total budget available for this project").

Components	Planned Budget	Amount Spent (at mid-term)	Amount Spent (end of project)	% spent
Effect 1 – The governance framework for the management and extension of PAs	386,000	377,319 (98%)	233,263	60.43 %
Effect 2 – The pilot management models	966,000	682,294 (71%)	1,009,571	104.51 %
Effect 3 - The conservation of BTZ areas	521,000	341,211 (65%)	534,125	102.52 %
Project management	395,000	562,636 (142%)	655,130	165.86 %
<b>TOTAL</b>	<b>2,268,000</b>	<b>1,963,460</b>	<b>2,432,089</b>	<b>107.23 %</b>

The evaluation team notes a great deal of disparity between the figures according to the information source. In particular, there is a big disparity for the component 1.

The evaluation team finds that the use of financial resources (efficiency) was **moderately satisfactory** in relation to the different activities that were supported and in the implementation of the expected outcomes. The quality of the outputs in some studies is of average quality.

## Appropriation by the country

The appropriation by the country refers to the level of interest and enthusiasm with which the country supports the project.

The appropriation of the project by the country is **satisfactory**. Despite many changes of environment ministers and national directors (see tables below), the government has always supported the project as far as possible and has always been involved. As an example, we can quote:

- The creation of the national steering committee of the project at the Ministry of the Environment and Sanitation (by decree).
- The participation of the Minister in the last steering committee.
- The compliance to the co-financing and the continuation of this financing in 2018.

It is also important to underline the State's decision to support the resettlement of illegal occupants of the Manda Wula and Nema Wula Reserves by granting them reintegration allowance that have a positive impact in minimizing social tensions and providing income to people who will be expelled without support measures.

It is regrettable, however, that the Ministry of the Environment did not sufficiently support the passing in the National Assembly of the new law (which has been pending since 25 October 2016). Similarly, the collaboration with the mining sector should have been more significant.

In addition, the relations between the National Project Coordinator and the government were very good and effective.

Table 20: List of successive environment ministers since 2008

	Name	Period
1	Aghatam Ag ALHASSAN	2008-2010
2	Tiémodo SANGARE	2010 to Mars 2012 (coup d'état)
3	Bocar NIAFO	2012
4	David SAGARA	2013
5	Ousmane AG RHISSA	2013- 2014
6	Abdoulaye Idrissa MAIGA	2014-2015
7	Mohamed Ag Erlaf	2015-2016
8	Ousmane KONE	2016-2016
9	Mme Keita Aida M'BO	Since July 2016

Table 21: List of National Directors of Water and Forests since November 2014

	Name	Period
1	Alassane Boncana MAIGA	Until November 2014
2	Adikarim TOURE	November 2014 to March 2015
3	Biramou SISSOKO	March 2015 to October 2016
4	Bourama CAMARA	October 2016 to January 2017
5	Mamadou GAKOU	Since February 2017

### Taking the gender dimension into account

Although the gender issue does not seem to have been the subject of specific reflection during project formulation (the project indicators do not provide gender-related data, the description of the context does not take gender into account, no budget line specifically allocated to such activities in the PRODOC, etc.), it has been noted that in the implementation, on some activities, special attention has been paid to this dimension. Thus, many actions on women's capacity building (in terms of vegetable gardening and processing of non-timber forest products) have been implemented. We can also note the construction of mill in Sitaféto and Niarakira. **The consideration of the gender dimension is judged satisfactory.**

### Sustainability of the intervention

The sustainability refers to the probability that the benefits of the intervention will be maintained after the end of the intervention.

#### Financial sustainability

Although the government of Mali has respected its financial commitment and continued to fund the project in 2018, lack of financial means remains a problem for effective PA management. Moreover, the current context in Mali also seems to be a hindrance to the investment of technical and financial partners at the moment.

As mentioned, a large number of developed activities will require funding to be finalized and / or implemented. For example, 5 development and management plans are now available, but their implementation requires significant budgets. In addition, although income-generating activities are now in place, it will be necessary to significantly increase this number of activities in order to have results in terms of biodiversity protection. This will also require funds (for training and provision of necessary materials). Finally, at the end of the project, it was found that the lack of funding, did not allow maintaining the developed infrastructure (a mill does not work anymore for example).

Moreover, in the short term, ecotourism activities are no longer adapted to the country's priorities given the political instability. Some critical issues such as the financial sustainability of the national PA system have not been satisfactorily addressed. Finally, the public / private partnership that has been put in place needs to be strengthened to be fully operational.

The financial sustainability of project achievements is therefore considered **moderately likely**.

#### Socio-political and cultural sustainability

The project did not have direct social and cultural effects on the final beneficiaries (populations). This is partly due to the fact that many donors (co-financers) withdrew at the time of the coup and that the total amount of the project was very low. The efforts and activities were limited given the virtual absence of co-financing) and below requirements, so badly that the deforestation has significantly increased in the project area. Thus, many activities in favor of the neighboring populations could not be developed. For example, the project has enabled the development of income-generating activities for women, but only 4 in 42 villages in the project area. It can nevertheless be noted that numerous awareness-raising and information campaigns for local populations have been effective. However, if alternative activities are not implemented, the local populations do not necessarily have other choices than using PA resources. It is important and necessary to put in place concrete compensation measures and carry out checks.

In this context, social sustainability can only be ensured if these actions become permanent and are integrated in one way or another into the government's intervention policies. However, to date, there is not really an investment program and / or multi-year plan that can guide donors in the long term. **The socio-political and cultural sustainability is therefore moderately likely.**

#### Sustainability of the institutional and governance framework

To date, and despite many efforts and activities implemented, the Board (or any other alternative) has still not been created and the law still not adopted. We can hope that the law will soon be adopted. Thus, at the end of the project, the absence of an institutional framework on PAs remains a barrier to sustainable and perennial PA management. Without a clear and ambitious framework, it is unlikely to envisage an increase in the number of agents (no recruitment of new agents), an increase in the available resources (and especially for effective control), and the reinforcement of the skills of agents and other stakeholders. **The sustainability of the institutional framework and governance is considered moderately unlikely.**

### Environmental sustainability

The project has had the merit of developing numerous documents and reports that now make it possible to better understand the problems relating to PA management. In addition, management tools and strategies have also been developed. Unfortunately, without funding available for implementation, they are not really useful. Again, the implementation of income-generating activities is essential to better conserve natural resources within PAs, but this must be undertaken on a larger scale to have a real impact. At the end of the project, it cannot really be considered that the project has had a real impact on the conservation of natural resources. Moreover, anthropogenic pressures are still very present in the area and continue to negatively impact natural resources. **Thus, the environmental sustainability of the project can be judged moderately unlikely.**

### Conclusion on the sustainability

Financial and institutional factors pose a significant risk to the sustainability of the project. Once protected areas are created, they must be managed effectively. For this, some development and management plans have been developed but their implementation will have a cost. The financial resources for implementation have been largely reduced because of the crisis in the country. No search for additional funding was done by the project (which can also be explained by the fact that the context was not conducive to it). There is also a need to improve the work on financial sustainability. The sustainability of the project is therefore considered **moderately likely**.

### Impact of the project

The impact of the project has been assessed in terms of the changes or benefits achieved in the social, economic, institutional and environmental domains as well as the changes achieved in terms of gender equity. The impact of the project is minimal (M).

#### Social impact- Minimal (M)

The social impact of the project was **minimal**.

#### Economical impact – Negligible (N)

The direct economical impact of the project on the populations has been limited. The many studies published and recommendations provided have not yet been implemented. In addition, there are too few income-generating activities implemented.

#### Institutional impact - Minimal (M)

The main objective of the project was to strengthen the institutional framework and in particular with the creation of a national board. This board has not been created and the law is still awaiting validation. In addition, there is no new PA creation.

#### Environmental impact- Minimal (M)

Although many activities have been implemented, the environmental impact of the project remains limited. Indeed, the anthropic pressures on the PA are still present. In addition, the vegetation cover has not increased and the fauna still threatened and less present. We can nevertheless emphasize many actions of sensitization of the neighboring communities, the work on the cartography and the demarcation of existing PAs and buffer zones as well as the publication of numerous studies and reports and in particular the management plans.

#### Impact on gender - Satisfactory (S)

The project has rather integrated the gender well in some activities, particularly in training and capacity-building activities in income-generating activities.

## 4. Conclusions, recommendations and lessons learned

### 4.1. Conclusions

#### Main achievements and strengths

In a difficult context, the project has still allowed the realization of many activities, and especially the production of documents which will be useful in the future to better apprehend the management of the protected areas. The project allowed:

- The organization of neighboring communities with the revitalization of village committees and the creation of new village management committees, as well as the development of an inter-municipal framework for the management of protected areas.
- Capacity building: many capacity building actions have been implemented throughout the project for a wide range of players.
- The development of protected areas.
- Ecological monitoring: the design and harmonization of ecological monitoring tools.
- Forest control and village monitoring: remobilization of local populations on ecological monitoring, particularly through village committees.
- The development of ecotourism and income-generating activities: the project identified potential ecotourism sites and prepared a development plan for ecotourism. Many training programs, especially for women, were also organized as part of the establishment of income-generating activities.
- The implementation of an leasing
- A reflection on the regulatory framework

In summary, the main achievements and strengths of the project are:

- The numerous trainings and targets (field agents, elected officials and local populations).
- The documents produced: development and management plans and business plans.
- The support to municipalities for the development of an environmental action plan.
- The support to communities through the creation of income generating activities.
- The revitalization and establishment of village monitoring committees.
- The work on strengthening the legislative framework.
- The provision of small infrastructure (mills, water catchment basin, battery, pump, etc.) in the neighboring villages.
- The inter-communal committee of orientation and management of PAs (11 mayor offices of the communities concerned to ensure the management of PAs).

### Lacunas and weaknesses of the project

The main shortcomings, as already mentioned, are mainly related to the project's overambitious design, limited financial and technical capacities, and the 2012 coup d'état (resulting in the withdrawal of the various co-financers from the project).

Although the risks were fairly well identified, their impacts had been underestimated. Thus, the current pressures on the natural resources of PA are still very present, and very varied: gold panning, agro-pastoral activities, exploitation of timber, transhumance, mining, cotton cultivation, etc. In addition, the occupation of PA is still a problem.

The lack of both human and financial resources for PA management is also one of the major problems of the project. This aspect was more or less identified in the PRODOC Scorecard, with a score of 14/197 for financial sustainability. With the post-coup crisis, the means allocated were even more limited. It is regrettable that this table has not been filled-in in the framework of the project and as a request in component 1 (indicator 3 - Financial sustainability Scorecard).

To summarize, the main lacunas are:

- **The weakness of the political legitimacy** - one of the main expected results of the project was the strengthening of the legislative framework. Continuing political instability in the country, resulting in personnel changes for decision-making functions within ministries, has made this work very difficult. Thus, the expected benefits have not been achieved: autonomy of PA management, increase of budgetary resources of the State. One of the consequences is that there is still no significant presence of agents in PAs.
- **Insufficient professionalization of staff** - Given the scope of the NDWF's mission, capacity building is needed to carry out all the activities for which it is responsible, including the development of a long-term vision and a development model for PAs. In addition, scientific monitoring of the evolution of biodiversity in PAs must also be improved.
- **Not enough concrete field results (at the service of local populations)** - A large number of villages and neighboring communities were disappointed by the lack of concrete results of the project on the ground. In addition, many facilities developed under the project are already unusable and the project did not have the means to repair them; one of the mills or one of the forest control and monitoring posts that is already in ruins.

- **A lack of recognition of forestry agents** - There is also a lack of trust between neighboring populations and forest agents (which is explained by many reasons). As long as the forestry agents are not recognized at their just value, their task will be made very difficult. **In addition, there is still a lack of basic infrastructures** (checkpoints).

## 4.2. Recommendations and lessons to learn

Lessons learned for project formulation, implementation, monitoring and evaluation

Many recommendations and lessons can be drawn from this project.

A PA is autonomous only after 10 to 15 years. Project support must therefore be able to develop in the form of a program broken down according to the 3 phases of the PA: the first phase called creation (which ends with the official creation of the PA), the second phase which aims the operationalization and consolidation of management, and finally the "autonomy" phase (achieved when the PA reaches an advanced degree of technical, organizational and financial autonomy). In the case of this project, it tried to support all phases at the same time.

UNDP should therefore refocus its funding on a smaller number of projects but by keeping the financial effort on the same site for a longer time. The financing of small projects could complete this system.

- The projects must have field components and carry out quickly some concrete and visible actions for the benefit of the populations so that they take the ownership of the project and recognize its usefulness. Thus, the absence of field activities significantly reduces the motivation of the beneficiary stakeholders. It is also important not to "promise" more than what will be possible to realize.
- Validate the political will to formalize the process of the protection, involvement of local populations in the implementation of the protected area and involvement of a project leader. These are conditions for the success of a project.
- Allow reasonable time for realization of the actions, without wanting to go too fast.
- Conduct more in-depth feasibility studies and if possible in-depth studies of the technical and socio-economic feasibility of IGAs and entrust their development to professionals. These activities should primarily benefit people penalized by the PA project.
- The PA support projects that include the development of management plans should anticipate the funding of PAs through appeal activities that are being implemented or ideally from the design phase by planning additional phases of project intervention. In all cases, these management plans are systematically too ambitious and not fully funded; it is important in the formulation phase of these plans to establish priorities with communities rather than lists of actions to be funded. In addition, it is necessary to develop as soon as possible a business plan for the financial sustainability of all PA activities.

- Set up right from the beginning of the project the monitoring and evaluation system and realize the baseline of the chosen indicators in the first year of the project.
- At the end of the project, integrate the achievement with a document capitalizing the main results obtained, lessons learned and outputs transferable to other PAs. Also ensure that the project website is still operational the year after project closure.
- Ensure that the delay between 2 projects is as short as possible so as not to lose the achievements of the first project and not have to start all over again from the beginning.

#### Actions to continue or strengthen the achievements of the project

The document "Advocacy for the consolidation of the achievements of the ERSAP project" developed by the project coordinator provides a very comprehensive inventory of actions to be continued or strengthened. It is important to emphasize that in order to capitalize on the work undertaken, it is important to follow up very quickly.

The main actions to be implemented are:

- Continue the reflection on the creation of an autonomous protected area management structure in Mali. In addition to the institutional aspect of this structure, a reflection on its principal, its action program, its staff and its budget should also be conducted.
- The management plans are now available but they must now be implemented. Same holds good for the various strategies developed.
- Continue the work on the development of income generating activities for local communities.
- Continue the work of surveillance, including training, equipping the agents, as well as development of facilities in the PA for an actual control.

Other actions:

- The inter-municipal framework of orientation and management of protected areas requires technical and institutional support to ensure its foundation and achieve its objectives.
- The Project allowed the organization of village women's groups for the development of income-generating activities. This activity needs to be consolidated and duplicated throughout the area.
- The achievements of capacity building require consolidation and duplication for players not yet impacted by the project. The modules provided are not enough for the different players to fully play their roles and responsibilities.
- In a vision of local economic growth, the capacity building will have to take into account the development of sectors including non-timber forest products and agro-pastoral.
- The community areas in the process of creation will have to be rapidly developed and benefit the neighboring communities. One of the major issues is the opening and development of wildlife migration routes and corridors between national and transboundary protected areas.
- The trainings developed for ecological monitoring has generated interest among beneficiaries who have committed themselves to putting the tools into practice. However, the achievements remain fragile, and in

particular because their concrete implementation (field application) must be reinforced. Similarly, new training is to be provided for protected area village management committees.

- The creation of the CIO-GAP, the revision of the law no. 95-031 dated 20 March 1995 fixing the conditions of management of the wildlife and its habitat, the revitalization and the creation of the village management committees as well as the creation of the Community protected areas are actions undertaken by the project to prepare an effective transfer of resources to communities. These activities are yet to be completed, consolidated and disseminated. This transfer of the resource is an experience and a challenge in the decentralized management of forests in Mali.
- The project has identified some potential ecotourism sites accompanied with an ecotourism development plan. The implementation of the actions provided for in this document should make it possible to create and develop ecotourism actions as well as other income-generating actions for local populations. This will require appropriate technical support and the development of a commercial channel of non-timber forest products.
- Concerning public-private partnerships, efforts have focused on supporting the NGO Synergie Environnement and the organization of a dialogue between the State and the mining companies. The implementation of the actions of the development plans and recommendations of this consultation require an adequate follow-up.

## List of tables

Tableau 1 : Aires protégées où intervient le projet (Sud-Ouest du Mali) _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 2 : principales étapes du projet _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 3 : le recrutement de l'équipe du projet _____	17
Tableau 4 : Liste des produits par réalisation au titre du cadre stratégique de résultats	Error! Bookmark not defined.
Tableau 5 : Liste des indicateurs par composante (réalisation) _____	20
Tableau 6 : les résultats attendus _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 7 : les recommandations de l'évaluation à mi-parcours _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 8 : Caractères « SMART » des indicateurs _____	24
Tableau 9 : risques identifiés et l'évaluation de leur pertinence. _____	26
Tableau 10 : délai du décaissement par le PNUD _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 11 : mise en œuvre des recommandations _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 12 : État d'exécution du financement du gouvernement Malien _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 13 : État d'exécution des financements au 31 décembre 2017 _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 14 : Atteinte des objectifs _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 17 : notation par composante _____	36
Tableau 18 : les principales formations _____	39
Tableau 19 : les principaux résultats _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 20: Liste des ministres de l'environnement successifs depuis 2008 _____	Error! Bookmark not defined.
Tableau 21: Liste des directeurs nationaux des eaux et forêts depuis Novembre 2014	Error! Bookmark not defined.

## List of annexes

### Annexe 1 – Termes de référence relatifs à l'évaluation finale du projet ERSAP

## INTRODUCTION

Conformément aux politiques et procédures de suivi et d'évaluation du PNUD et du FEM, tous les projets de moyenne ou grande envergure soutenus par le PNUD et financés par le FEM doivent faire l'objet d'une évaluation finale à la fin de leur mise en œuvre. Ces termes de référence (TOR) énoncent les attentes d'une évaluation finale (TE) du projet « *Extension et renforcement du système des aires protégées au Mali (PIMS 3926)* »

Les éléments essentiels du projet à évaluer sont les suivants :

## TABLEAU DE RESUME DU PROJET

Projet Extension et renforcement du système des aires protégées au Mali (PIMS 3926)

Titre du projet :	Projet Extension et renforcement du système des aires protégées au Mali (PIMS 3926)			
ID de projet du FEM :	00076446		<u>à l'approbation (en millions USD)</u>	<u>à l'achèvement (en millions USD)</u>
ID de projet du PNUD :	00060646	Financement du FEM :	1,768	A confirmer par l'évaluateur
Pays :	MALI	Financement de l'agence d'exécution/agence de réalisation :	0,500	-

Région :	Afrique de l'Ouest	Gouvernement :	1,600	-
Domaine focal :	Diversité Biologique	Autre :	9,250	-
Objectifs FA, (OP/SP) :	SO1/SP3	Cofinancement total :	11,35	-
Agent d'exécution :	PNUD	Coût total du projet :	13,118	-
Autres partenaires participant au projet :	Privés, ONG , Collectivités territoriales , société civile, association	Signature du DP (Date de début du projet) : Date de clôture (opérationnelle) :	13 Mai 2011 Proposé : Décembre 2015	Réel : Décembre 2017

## HISTORIQUE ET CONTEXTE

---

Le Gouvernement du Mali a identifié la conservation de la biodiversité comme une priorité et s'emploie à promouvoir l'extension et la gestion durable des aires protégées (AP) comme stratégies de conservation clés. En dépit de l'engagement des autorités nationales, peu de mesures concrètes ont été prises en vue de surmonter les obstacles à la création d'un système d'AP durable.

Au nombre des obstacles spécifiques à une conservation à long terme réussie au Mali figurent : 1) l'insuffisance du cadre institutionnel, juridique et stratégique en vue de consolider les succès en matière de conservation ; 2) l'absence de modèles appropriés pour l'intégration du tourisme, des moyens d'existence de rechange et de la mise en œuvre efficace en vue d'assurer la protection à long terme des principaux sites d'AP ; et 3) l'absence d'une stratégie intégrée pour la réduction de la pression au niveau des territoires sur les ressources naturelles.

Le projet s'attachera à surmonter ces obstacles grâce à l'amélioration de la situation institutionnelle, juridique et stratégique, la mise en œuvre de projets pilotes de gestion des aires protégées avec une large gamme d'approches de gestion dans le Sud-Est du Mali, et la conception et la mise en œuvre d'une approche de territoire qui intègre efficacement les activités de conservation des AP dans le territoire plus large grâce à une meilleure utilisation de la catégorie « biosphère » internationale.

L'accent mis sur le Sud-Ouest du Mali prendra en compte les objectifs globaux spécifiques de la conservation de la biodiversité, car cette zone figure parmi les dernières zones au Mali qui recèlent une importante biodiversité précieuse au plan mondial, notamment les chimpanzés de l'Ouest et l'antilope Derby. Etant donné que la zone a été isolée en raison du manque d'infrastructures et de ses caractéristiques climatiques et géologiques, les importantes ressources naturelles (eau, forêts, herbes) de la région sont soumises de plus en plus à la pression d'une population croissante (culture itinérante et cultures de rente), l'accroissement du surpâturage par les éleveurs de bétail nomades (transhumance), une

exploration minière importante et un début d'exploitation des ressources minières, ainsi que la construction, à l'heure actuelle, d'une route principale de Bamako à Dakar.

Le projet passera en revue plusieurs modèles de gestion novateurs, notamment les concessions aux sociétés privées, le développement de l'écotourisme communautaire et privé, les partenariats avec les sociétés minières et l'intégration de l'analyse spatiale dans la planification de l'utilisation des terres afin d'identifier et de reproduire des approches réussies de la conservation de la biodiversité dans cette zone importante.

Le projet aidera également à maintenir l'intérêt du Mali pour la création d'un service national des aires protégées qui consolidera les leçons et aidera à appuyer la durabilité financière du système fragmentaire et menacé des aires protégées du pays. Le projet est nécessaire afin de renverser la tendance actuelle à la dégradation irréversible des écosystèmes importants et de la perte d'espèces menacées au plan mondial.

Le but du projet consiste à contribuer à la conservation de la biodiversité importante au plan mondial au Mali et, en particulier, de la riche biodiversité du Sud-Ouest du Mali où des mammifères, notamment l'élan de Derby et les chimpanzés de l'Ouest existent encore.

L'objectif du projet consiste à étendre le domaine protégé au Mali et renforcer, dans une large mesure, l'efficacité de la gestion du système d'aires protégées, en mettant l'accent, en particulier sur la région du Sud-Ouest et en expérimentant de nouveaux modèles de gestion fondés sur les catégories internationales d'AP.

Les constats qui ont été faits sont indiqués ci-après : i) la couverture des aires protégées du Mali est insuffisante et ne permet pas de réduire la perte de biodiversité ; ii) cette perte de biodiversité est due à la désertification, à l'accroissement des pressions dues à l'homme, à l'augmentation de la demande pour les maigres ressources, et à l'évolution des pratiques de gestion de l'agriculture et de l'élevage ; et iii) il est nécessaire de surmonter plusieurs obstacles systémiques et spécifiques liés aux sites d'AP afin de résoudre les problèmes susmentionnés et leurs causes profondes (voir Section I, Première partie). Afin d'atteindre l'objectif susmentionné, les interventions du projet ont été réparties en trois composantes au titre desquelles trois « réalisations » sont attendues :

**Réalisation 1** : Le cadre de gouvernance national (juridique, stratégique, institutionnel et financier) pour la gestion des aires protégées offre un cadre propice pour l'extension et la gestion durable du système d'AP.

**Produit 1.1** : *De nouveaux cadres juridique, stratégique, institutionnel et de régime foncier sont mis en place pour la gestion des AP, la gestion des zones tampons et de transition, les plans d'extension des AP et pour créer un cadre pour la cogestion des AP et les partenariats public-privé.*

**Produit 1.2** : *La Stratégie nationale des AP (en cours de préparation) prend en compte, entre autres facteurs pertinents, le rôle du nouvel Office des AP, les options de financement durable, l'extension et la consolidation à long terme des AP, les impacts potentiels des changements climatiques sur le système d'AP et l'élaboration d'interventions immédiates sur les sites pour les AP ou les espèces les plus menacées qui dépendent d'une série d'AP.*

**Produit 1.3** : *Le système d'AP s'est développé formellement d'environ 1 150 km<sup>2</sup>, suite à la création d'une nouvelle AP de base du côté malien de la Réserve de biosphère transfrontalière du Bafing-Falémé, à la définition sur le plan légal des corridors à usages multiples et des zones tampons et de transition (ZTT) des Réserves de biosphère du Bafing-Falémé et du Baoulé, assurant une protection*

*accrue pour les passages de migration le long des écosystèmes riverains critiques (forêts galeries) dans le domaine de l'AP et la création de nouvelles réserves gérées par les communautés.*

**Produit 1.4 :** *La DNEF et le nouvel Office des AP ont la capacité (développée grâce aux programmes de certification de la formation) de participer à des partenariats de gestion stratégique des AP (notamment avec les opérateurs touristiques et les pays voisins).*

**Produit 1.5 :** *Une stratégie pour la gestion financière consolidée et efficace du système national d'AP du Mali a été élaborée et mise en œuvre au départ (en mettant à profit le potentiel de développement de l'écotourisme).*

**Réalisation 2 :** Des modèles de gestion dans trois unités d'AP pilotes fourniront des exemples reproductibles de pratiques optimales pour une gestion économique et durable des AP au Mali.

**Produit 2.1** *Les trois zones d'AP pilotes, représentatives de la mosaïque de l'écosystème du Sud-Ouest du Mali, sont opérationnelles (disposent d'un personnel, d'équipements et d'infrastructures de gestion appropriés) et comptent sur les plans et engagements du financement privé et de l'Etat pour couvrir les dépenses actuelles des AP.*

**Produit 2.2** *Outils pour une gestion efficace des AP*

**Produit 2.3** *Au moins un partenariat modèle pour la gestion durable des réserves de faune gérées par le secteur privé est mis au point et constamment amélioré en mettant à profit les forces et en corrigeant les faiblesses des modèles de gestion existants.*

**Produit 2.4** *Les communautés voisines des AP sont organisées et leurs capacités sont renforcées en vue de participer efficacement à la planification de la gestion des AP et de respecter les règlements de conservation en vigueur pour les AP susceptibles d'être appliqués et assurer la participation à des activités de moyens d'existence de recharge et d'écotourisme.*

**Réalisation 3 :** La conservation dans le territoire plus large dans les zones tampons et de transition des réserves de biosphère du Sud-Ouest du Mali permettra de réduire les principales pressions sur les AP de base et la biodiversité.

**Produit 3.1** *Des corridors de migration spécifiques et des zones tampons et de transition (ZTT) de deux réserves de biosphère (Boucle du Baoulé et du Bafing-Falémé) sont classés et gérés efficacement en tant qu'AP de la Catégorie VI de l'IUCN (aires protégées de ressources gérées).*

**Produit 3.2** *La gestion des principaux corridors de migration et des ZTT repose sur un exercice approfondi et participatif de répartition en zones et la planification de la gestion intégrée dans le cadre des mécanismes de développement local, qui soient tous approuvés par les autorités gouvernementales aux niveaux national et local, le secteur privé, les parties prenantes communautaires et les ONG.*

**Produit 3.3** *La mise en place d'un régime de gestion des feux de brousse pour les zones tampons et de transition (ZTT) des AP gérées selon les meilleures informations scientifiques contribuera à améliorer les efforts de gestion des AP sur le terrain.*

**Réalisation 4 : la gestion du projet**

#### **Gestion du projet**

Le projet est exécuté sur une période finale de six années en vue de pouvoir finaliser certaines activités et

préparer la prochaine phase. Le Ministère de l'Environnement, de l'Assainissement et du Développement Durable (MEADD) est l'institution publique responsable de l'exécution du projet et tient lieu d'organe d'exécution (OE). Le PNUD est l'Agence d'exécution (AE) du projet. Le projet est exécuté sous la modalité NEX, conformément à l'Accord d'assistance de base standard signé (SBAA, 1978) entre le PNUD et le Gouvernement du Mali.

Le Ministère de l'Environnement, de l'Assainissement et du Développement Durable (MEADD) assume la responsabilité générale de l'exécution du projet et la réalisation en temps opportun et vérifiable des objectifs et réalisations du projet. Il apportera le soutien et les moyens nécessaires pour l'exécution de toutes les activités du projet. Le MEADD préside le Comité de pilotage du projet (CPP).

Le comité de pilotage du projet tient lieu d'organe de coordination et de prise de décision du projet. Les réunions du CPP sont présidées par le MEADD. Il se réuni en cas de besoin, mais au minimum une fois tous les 6 mois afin de faire le point de l'état d'avancement du projet, d'approuver les plans de travail et les principales réalisations du projet. Le CPP veille à ce que le projet demeure en bonne voie en vue de réaliser des produits de qualité nécessaires à l'atteinte des objectifs fixés dans le document de projet.

#### ***Zone d'intervention du projet***

La zone d'intervention du projet est le Sud-Ouest du Mali notamment dans la Région administrative de Kayes et dans les Cercles de Bafoulabé, Kéniéba et Kita. Les aires spécifiques pour les interventions sont décrites ainsi qu'il suit :

Tableau des Aires protégées où intervient le projet (dans le Sud-Ouest du Mali)

AP ou complexe d'AP	Unités d'AP dans la zone du projet [1]	Superficie (ha)	Catégorie de l'IUCN	AP existante s/nouvelles AP	Brève description comprenant les caractéristiques écologiques et le niveau de menace et de dégradation [4]
<b>Intervention primaire (complexe d'AP)</b>	Parc national du Wongo*	53 499	II	Existante	Deux types de végétations dominent : 1) la savane caractérisée par la présence d'une couche herbacée et d'espèces ligneuses, notamment les écosystèmes de savane herbeuse, de savane d'arbustes, de savane et de plaines surélevées ; et 2) les forêts sèches et les forêts galeries. Trente-neuf (31) principales espèces de mammifères ont été inventoriées en 2002, notamment le singe rouge ( <i>Erythrocebus patas</i> ), le chacal ( <i>Canis aureus</i> ), le chat sauvage ( <i>Felis silvestris lybica</i> ), l'antilope des sables ( <i>Hippotragus equinus</i> ), le lièvre ( <i>Lepus sp</i> ), etc. En outre, la zone abrite la population la plus au Nord des chimpanzés de l'Ouest ( <i>Pan troglodytes verus</i> ), l'élan géant (Derby) ( <i>Taurotragus derbianus</i> ), le buffle nain de savane ( <i>Synacerus caffer nanus</i> ) et le lion. Il existe environ 50 espèces d'oiseaux. Il existe 102 558 habitants dans la zone et la densité moyenne est de 6 habitants au km <sup>2</sup> .
Réserve de biosphère transfrontalière du Bafing-Falémé (proposée) zone de base située sur le territoire malien estimée à 332 639 ha	Parc national du Kouroufing*	55 770	II	Existante	
	Sanctuaire des chimpanzés du Bafing*	67 200	IV	Existante	
	Zone d'intérêt cynégétique de Flawa	73 940	VI	Existante	
	Réserve de faune de Mandé Wula*	39 050	IV	Récente	
	Réserve de faune de Néma Wula	44 730	IV	Récente	
	Zone d'intérêt cynégétique de Gadougou II	31 220	VI	Nouvelle	

L'évaluation finale sera menée conformément aux directives, règles et procédures établies par le PNUD et le FEM comme l'indique les directives d'évaluation du PNUD pour les projets financés par le FEM.

L'évaluation vise à apprécier le niveau des résultats atteints par rapport aux objectifs définis et à tirer des enseignements qui peuvent améliorer la durabilité des avantages du projet.

## BUT, APPROCHE ET METHODE D'EVALUATION

---

Le but visé est de :

- Évaluer le taux d'exécution au niveau global et par produit ;
- Analyser les points forts et les faiblesses de l'exécution du projet ;
- Évaluer la qualité (efficacité et efficience) du projet en terme d'impacts actuel et futur ;
- Évaluer l'Unité de Gestion du projet et son action au regard de la mise en œuvre du projet ;
- Évaluer le niveau de progrès dans le développement des capacités des parties prenantes ;
- Évaluer les résultats obtenus du projet et sa visibilité ;
- Évaluer les acquis en lien avec les objectifs et les résultats du projet ;
- Apprécier l'évolution des indicateurs du cadre logique du projet ;
- Orienter la réflexion pour une éventuelle nouvelle phase du projet.

Une approche et une méthode globales<sup>1</sup> pour la réalisation des évaluations finales de projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM se sont développées au fil du temps. L'évaluateur doit articuler les efforts d'évaluation autour des critères de **pertinence, d'efficacité, d'efficience, de durabilité et d'impact**, comme défini et expliqué dans les directives du PNUD pour la réalisation des évaluations finales des projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM. Une série de questions couvrant chacun de ces critères ont été rédigées et sont incluses à l'annexe C des présents termes de référence. L'évaluateur doit modifier, remplir et soumettre ce tableau dans le cadre d'un rapport initial d'évaluation et le joindre en annexe du rapport final.

L'évaluation doit fournir des informations factuelles qui sont crédibles, fiables et utiles. L'évaluateur doit adopter une approche participative et consultative garantissant une collaboration étroite avec les homologues du gouvernement, en particulier avec le point focal opérationnel du FEM, le bureau pays du PNUD, l'équipe chargée du projet, le conseiller technique du PNUD-FEM et les principales parties prenantes. L'évaluateur devrait effectuer une mission sur le terrain **à Bamako et dans les Cercles de Bafoulabé, Kéniéba et Kita**. Un programme de visite sera élaboré en fonction des conditions d'accessibilité et de sécurité des sites.

Les entretiens auront lieu au minimum avec les organisations et les particuliers suivants :

- L'Administration de tutelle (MEADD, DNEF et ses démembrements au niveau régional et local) ;
- Bureau Pays du PNUD ou « CO » et son Unité « Environnement et Développement Durable »;
- Point Focal Opérationnel du FEM ;
- Equipe du projet ;
- Membres du comité de pilotage
- Parties prenantes sur le terrain : Conseils de cercle, communes partenaires, administration locale, services déconcentrés de l'état au niveau local, représentants des populations,
- ONG partenaires : Synergie Environnement, PACINDHA.

---

<sup>1</sup> Pour de plus amples informations sur les méthodes, lire le chapitre 7 du [Guide de la planification, du suivi et de l'évaluation axés sur les résultats de développement](#), à la page 163

L'évaluateur passera en revue toutes les sources pertinentes d'information, telles que le descriptif de projet, les rapports de projet, les révisions budgétaires du projet, l'examen à mi-parcours, les rapports sur l'état d'avancement, les outils de suivi du domaine focal du FEM, les dossiers du projet, les documents stratégiques et juridiques nationaux et tous les autres documents que l'évaluateur jugera utiles pour cette évaluation. La liste des documents que l'équipe chargée du projet fournira à l'évaluateur aux fins d'examen est jointe à l'[annexe B](#) des présents termes de référence.

## CRITERES D'EVALUATION ET NOTATIONS

Une évaluation de la performance du projet, basée sur les attentes énoncées dans le cadre logique/cadre de résultats du projet (voir [annexe A](#)) qui offre des indicateurs de performance et d'impact dans le cadre de la mise en œuvre du projet ainsi que les moyens de vérification correspondants, sera réalisée. L'évaluation portera au moins sur les critères de **pertinence, efficacité, efficience et durabilité**. Des notations doivent être fournies par rapport aux critères de performance suivants. Le tableau rempli doit être joint au résumé d'évaluation. Les échelles de notation obligatoires sont inclus dans l'[annexe D](#).

<b>Notes d'évaluation :</b>			
<b>1 Suivi et évaluation</b>	<b>Notation</b>	<b>2 Agence d'exécution/agence de réalisation</b>	<b>Notation</b>
Conception du suivi et de l'évaluation au démarrage		Qualité de la mise en œuvre par le PNUD	
Mise en œuvre du plan de suivi et d'évaluation		Qualité de l'exécution : agence d'exécution	
<b>Qualité globale du suivi et de l'évaluation</b>		<b>Qualité globale de la mise en œuvre et de l'exécution</b>	
<b>3 Évaluation des résultats</b>	<b>de l'agence d'exécution/agence de réalisation :</b>	<b>4 Durabilité</b>	<b>de l'agence d'exécution/agence de réalisation :</b>
Pertinence		Ressources financières :	
Efficacité		Sociopolitique :	
Efficience		Cadre institutionnel et gouvernance :	
<b>Note globale de la réalisation du projet</b>		Environnemental :	
		<b>Probabilité globale de la durabilité :</b>	

## A PROPOS DES CRITERES DE BASE

### Pertinence

Il s'agira d'apprécier dans quelles mesures, les activités menées dans le cadre de chacun des produits du projet répondent aux attentes et priorités des acteurs principaux concernés par le projet, plus particulièrement les gestionnaires, les autorités communales et autres parties prenantes du projet.

La conception du projet est-elle en accord avec les politiques et stratégies nationales et celles des Nations Unies (SCRN, UNDAF, plans de développement, stratégies et politiques Sectorielles Nationales, les OMD, etc...) ?

Le projet est-il en accord avec l'objectif stratégique pour la biodiversité et le programme stratégique 3 (PS3) du Fonds pour l'Environnement Mondial ?

Les indicateurs de suivi et évaluation du projet sont-ils appropriés pour rendre compte de l'efficacité de l'action ?

Les activités développées ont-elles pu répondre aux priorités pour l'atteinte des résultats dans les délais et selon la qualité requise ?

#### **Efficience**

L'évaluation finale devra se prononcer sur l'efficience de l'intervention du projet ERSAP. Elle analysera tout retard, contrainte ou problème que le projet a rencontré et tirera les leçons utiles pour une éventuelle phase d'extension du projet.

#### **Efficacité**

L'évaluation finale devra se prononcer par rapport à la réalisation des objectifs spécifiques et l'utilisation par les bénéficiaires des résultats. Elle expliquera les écarts constatés et les raisons d'atteinte (partielle ou satisfaisante) ou de non atteinte des résultats. Elle analysera les risques et les impacts du projet. Également les leçons apprises et les bonnes pratiques seront évaluées et les approches pour leur internalisation et diffusion seront définies.

De façon concrète, l'évaluation permettra de répondre aux questions ci-après :

- Quel est le niveau de mise œuvre actuel des produits du projet ;
- Quels sont les principaux facteurs (positifs ou négatifs), internes ou externes au dispositif de mise en œuvre qui ont affecté la mise en œuvre du projet ? Comment ces facteurs ont-ils pu limiter les progrès vers la réalisation des objectifs du projet ?
- Les différentes ressources (humaines, matérielles et financières) requises du PNUD, du FEM, du Gouvernement sont-elles anticipées et mobilisées dans les délais appropriés ?
- La stratégie du partenariat développée a-t-elle été appropriée et efficace ? Comment est-ce que les partenaires financiers ont-ils apporté de la valeur ajoutée au projet et étaient-ils assez responsables et harmonisés dans leur assistance ?
- Les structures de gestion mises en place ainsi que les méthodes de travail développées aussi bien par le PNUD que par les partenaires de mise en œuvre, ont-elles été appropriées et efficaces ?
- Le projet a-t-il fonctionné avec l'effectif adéquat de personnel, les compétences requises et selon une bonne distribution des tâches ?
- Les mécanismes adéquats de suivi ont-ils été mis en place vis-à-vis des résultats attendus ?

#### **Durabilité**

**Durabilité environnementale** : L'évaluation finale appréciera les principales questions de durabilité environnementale liées aux aires protégées et leur prise en compte par les activités du projet notamment celles pour éviter la déforestation des savanes boisées /forêts galeries, les feux de brousse, l'exposition des sols aux flancs de collines et l'érosion subséquente. L'évaluation finale appréciera la durabilité du réseau d'AP du Mali à travers le renforcement du réseau d'AP et l'analyse des capacités de gestion par le biais de la création d'un Office de gestion des AP. L'évaluation analysera la viabilité accrue et à long terme des mammifères très menacés d'Afrique de l'Ouest, la conservation efficace des aires protégées de base et des principaux corridors de migration, ainsi que la réduction de la pression sur les ressources naturelles

critiques limitées dans le Sud-Ouest du Mali. Elle appréciera les différentes composantes du projet et la collaboration avec les projets partenaires contribuant à la promotion des moyens d'existence de rechange durables, notamment l'apiculture durable, la réduction des feux de brousse allumés pour la production de miel, l'agriculture durable dans les sites d'intervention pilotes et les activités de chasse durables cogérées avec les comités de surveillance villageois.

**Durabilité financière** : l'évaluation finale appréciera la pertinence de la création d'un Office de gestion des AP en tant qu'institution semi-autonome qui permettra de rendre la gestion financière des AP plus efficace. L'évaluateur analysera le document de stratégie de financement durable et fera des propositions pour son amélioration.

**Durabilité sociale** : l'évaluation analysera la durabilité sociale à travers la mise en œuvre des activités de moyens d'existence de rechange pour les populations locales (notamment les femmes). Ces activités seront directement financées par le projet et viseront à améliorer sensiblement les conditions de vie des populations cibles. Il s'agit de la transformation des produits forestiers non ligneux (PFLN), le maraîchage, les moulins. L'évaluateur analysera l'engagement des autorités villageoises, communales dans la mise en œuvre du projet et dans la conception de tous les plans communaux d'action environnementale élaborés dans le cadre du projet. L'évaluation analysera le degré d'internalisation des acquis et bonnes pratiques et le niveau d'engagement de tous les acteurs et parties prenantes à l'appropriation et au respect des modèles de gestion mis en place.

**Durabilité institutionnelle** : l'évaluateur analysera les entraves à la création d'un Office de gestion semi-autonome des AP. La création de cet Office permettra d'améliorer la durabilité institutionnelle et de conjuguer les efforts en vue d'assurer la gestion durable des AP grâce à la centralisation et à la consolidation des progrès réalisés à travers le pays. L'Office pourra soutenir également les groupes émergents de la société civile (ONG, associations de chasseurs, etc.) et rendre leurs activités plus efficaces. Il évaluera le niveau de renforcement des capacités des agents de la DNEF, des comités villageois de surveillance, des femmes formées. La mission donnera des pistes pour la consolidation des acquis.

**La reproductibilité** : les modèles de gestion initiées au cours du projet ont-ils générés un effet d'entraînement important et suscité une prise de conscience selon laquelle les aires protégées sont en effet une priorité pour les politiques, les communautés riveraines. Ces modèles de gestion ont-ils pu changer le mode de gestion traditionnelle des ressources dans la zone d'intervention du projet.

**Impact** : la mission analysera les effets/impacts du projet sur les bénéficiaires, institutions partenaires et groupes cibles. Ces changements sont-ils durables ?

Quelle est la nature de ces changements positifs, négatifs, indirects, intentionnels, non-intentionnels? y a-t-il une relation entre les changements observés et la présence du projet ?

L'équipe d'évaluation finale est amenée à formuler des indications sur les effets/impacts possibles qui peuvent surgir après le projet ?

**Risques** : la mission analysera les impacts des risques sur les résultats et la pérennisation des acquis du projet.

## **FINANCEMENT/COFINANCEMENT DU PROJET**

---

L'évaluation portera sur les principaux aspects financiers du projet, notamment la part de cofinancement prévue et réalisée. Les données sur les coûts et le financement du projet seront nécessaires, y compris les dépenses annuelles. Les écarts entre les dépenses prévues et réelles devront être évalués et expliqués. Les résultats des audits financiers récents disponibles doivent être pris en compte. Les évaluateurs bénéficieront de l'intervention du bureau de pays (BP) et de l'équipe de projet dans leur quête de données financières pour compléter le tableau de cofinancement ci-dessous, qui sera inclus dans le rapport d'évaluation finale.

Cofinancement (type/source)	Propre financement du PNUD (en millions USD)		Gouvernement (en millions USD)		Organisme partenaire (en millions USD)		Total (en millions USD)	
	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Réel	Réel
Subventions								
Prêts/concessions								
• Soutien en nature								
• Autre								
Totaux								

## INTÉGRATION – “MAINSTREAMING”

Les objectifs des projets financés par le FEM et soutenus par le PNUD sont généralement exécutés en cohérence avec les objectifs de développement des Nations Unies (UNDAF et Programme Pays du PNUD) ainsi qu'aux priorités nationales. Pour ce projet, la mission évaluera la cohérence du projet avec les priorités nationales et vérifiera dans quelle mesure projet a été intégré avec succès dans les priorités du PNUD, y compris l'atténuation de la pauvreté, l'amélioration de la gouvernance, la prévention des catastrophes naturelles et le relèvement après celles-ci et la problématique hommes-femmes.

## IMPACT

Les évaluateurs apprécieront dans quelle mesure le projet a atteint des impacts ou progresse vers la réalisation de ceux-ci. Parmi les principales conclusions des évaluations doit figurer ce qui suit : le projet a-t-il démontré : a) des progrès vérifiables dans l'état écologique, b) des réductions vérifiables de stress sur les systèmes écologiques, ou c) des progrès notables vers ces réductions d'impact.<sup>2</sup>

## CONCLUSIONS, RECOMMANDATIONS ET ENSEIGNEMENTS

Le rapport d'évaluation doit inclure un chapitre proposant un ensemble de conclusions, de recommandations et d'enseignements.

## MODALITES DE MISE EN OEUVRE

La responsabilité principale de la gestion de cette évaluation revient au bureau de pays du PNUD au Mali. Le bureau de pays du PNUD contactera les évaluateurs en vue de garantir le versement en temps opportun des indemnités journalières à l'équipe d'évaluation et de finaliser les modalités de voyage de celle-ci dans

<sup>2</sup> Un outil utile pour mesurer les progrès par rapport aux impacts est la méthode ROTI (Review of Outcomes to Impacts) mise au point par le Bureau de l'évaluation du FEM : [ROTI Handbook 2009](#)

le pays. L'équipe de projet sera chargée d'assurer la liaison avec l'équipe d'évaluateurs afin d'organiser des entretiens avec les parties prenantes et des visites sur le terrain, ainsi que la coordination avec le gouvernement, etc.

## CALENDRIER D'EVALUATION

L'évaluation durera au total 25 jours selon le plan suivant :

Activité	Durée	Date d'achèvement
<b>Préparation</b>	04 jours	<i>Date à préciser</i>
<b>Mission d'évaluation</b>	10 jours	<i>Date à préciser</i>
<b>Projet de rapport d'évaluation</b>	08 jours	<i>Date à préciser</i>
<b>Rapport final</b>	03 jours	<i>Date à préciser</i>

## PRODUITS LIVRABLES EN VERTU DE L'EVALUATION

Les éléments suivants sont attendus de l'équipe d'évaluation :

Produits livrables	Table des matières	Durée	Responsabilités
<b>Rapport initial</b>	L'évaluateur apporte des précisions sur le calendrier et la méthode	Au plus tard deux semaines avant la mission d'évaluation.	L'évaluateur envoie le rapport au CO du PNUD et à la direction du projet
<b>Présentation</b>	Conclusions initiales	Fin de la mission d'évaluation	À la direction du projet, CO du PNUD
<b>Projet de rapport final</b>	Rapport complet, (selon le modèle joint) avec les annexes	Dans un délai de trois semaines suivant la mission d'évaluation	Envoyé au CO pour dissémination parmi les parties prenantes, examiné par le Conseiller Technique Régional (RTA), la direction du projet et le Point Focal Opérationnel du FEM
<b>Rapport final*</b>	Rapport révisé	Dans un délai d'une semaine suivant la réception des commentaires du PNUD sur le projet de rapport	Envoyé au CO pour approbation et après aux fins de téléchargement sur le site du Evaluation Resource Center (ERC) du PNUD. <a href="http://erc.undp.org/">http://erc.undp.org/</a>

\*Lors de la présentation du rapport final d'évaluation, l'évaluateur est également tenu de fournir une « piste d'audit », expliquant en détail la façon dont les commentaires reçus ont (et n'ont pas) été traités dans ledit rapport.

## COMPOSITION DE L'EQUIPE

L'équipe d'évaluation sera composée de deux consultants indépendants : un chef d'équipe expert international (ayant l'expérience des projets et des évaluations dans d'autres régions du monde) et un expert national.

**Le chef d'équipe, évaluateur international** doit être un professionnel expérimenté, avec une expérience professionnelle pertinente d'au moins 10 ans, et préféablement francophone mais qui maîtrise bien l'Anglais. Il doit disposer d'une expérience antérieure dans l'évaluation de projets similaires. Une expérience des projets financés par le FEM est un avantage. Il sera chargé de préparer et finaliser le rapport.

**Le consultant national** doit connaître les aires protégées du Mali, ainsi que le programme du PNUD et du FEM au Mali et est appelé à accompagner la mission de l'évaluateur international sur le terrain, en tant que **facilitateur**, mais ne sera pas responsable ni du rapport, ni des opinions d'évaluation.

**Le candidat au poste d'évaluateur international doit posséder les qualifications suivantes :**

**Education**

- Diplôme Universitaire de niveau Bac +5 dans un domaine académique pertinent, comme la gestion de la faune, les sciences environnementales, la géographie, les études du développement ou diplôme équivalent.

**Expérience**

- 10 ans minimum d'expérience professionnelle pertinente dans le domaine de la faune, des aires protégées, de l'environnement et du développement
- Connaissances approfondies dans le domaine de gestion des aires protégées, de gestion des ressources naturelles et de la biodiversité ;
- Une expérience antérieure avec des évaluations indépendantes des projets de développement, démontrée à travers la formulation de rapports de qualité approuvés et publiés ;
- Une expérience avec les méthodologies de suivi et d'évaluation axées sur les résultats, y compris dans l'application d'indicateurs SMART ;
- Expérience en liaison avec le gouvernement et les organisations internationales (PNUD et FEM) ;
- Expérience dans la collaboration avec le FEM ou les évaluations du PNUD/FEM

**Langue**

- Une excellente maîtrise de la langue française et de l'anglais sont exigées tant écrite qu'orale

**Le consultant national facilitateur doit posséder les qualifications suivantes**

**Education**

Diplôme Bac+5 ou équivalent en gestion de la faune, les sciences environnementales, la géographie, les études du développement ou diplôme équivalent.

**Expérience**

- 05 ans minimum d'expérience professionnelle pertinente dont 3 ans dans les évaluations de projets

- Une connaissance du projet est un atout ;
- Une connaissance des interventions du PNUD et du FEM peuvent constituer des atouts ;
- Une excellente maîtrise de la langue française est exigée tant écrite qu'orale.

Le consultant international et le consultant national seront recrutés sur la base des procédures du PNUD. L'évaluateur international ne doit pas avoir participé à la préparation ou à la mise en œuvre du projet et ne doit pas avoir de conflits d'intérêts avec les intérêts liés au projet.

**Durée indicative : 25 jours** ouvrables pour le consultant évaluateur international, chef d'équipe et **20 jours** ouvrables pour le consultant national associé.

## CODE DE DEONTOLOGIE DE L'EVALUATEUR

---

Les consultants en évaluation sont tenus de respecter les normes éthiques les plus élevées et doivent signer un code de conduite (voir Annexe D) à l'acceptation de la mission. Les évaluations du PNUD sont menées en conformité avec les principes énoncés dans les [« Directives éthiques de l'UNEG pour les évaluations »](#)

## MODALITES DE PAIEMENT

---

Modalités de paiement et spécifications pour le consultant évaluateur international

%	Étape
20 %	À la signature du contrat
30 %	Suite à la présentation et l'approbation du 1 <sup>er</sup> projet de rapport d'évaluation finale
50 %	Suite à la présentation et l'approbation (par le CO et le RTA du PNUD) du rapport d'évaluation finale définitif

Modalités de paiement et spécifications pour le consultant facilitateur national

%	Étape
20 %	À la signature du contrat
40 %	Suite à la présentation et l'approbation du 1 <sup>er</sup> projet de rapport d'évaluation finale
40 %	Suite à la présentation et l'approbation (par le CO et le RTA du PNUD) du rapport d'évaluation finale définitif

## PROCESSUS DE CANDIDATURE

---

Le PNUD applique un processus de sélection équitable et transparent qui tient compte des compétences et des aptitudes des candidats, ainsi que de leurs propositions financières. Les femmes qualifiées et les membres des minorités sociales sont invités à postuler.

## ANNEXE A : CADRE LOGIQUE DU PROJET

Objectif/ réalisation	Indicateur	Référence	But à la fin du projet	Source d'information	Risques et hypothèses																												
Objectif : Etendre la couverture du domaine des aires protégées du Mali et améliorer l'efficacité de la gestion du système d'aires protégées, en mettant l'accent sur la région du Sud-Ouest et en expérimentant de nouveaux modèles de gestion fondés sur les catégories internationales d'AP.	1. Augmentation de la superficie du territoire national gérée sous forme d'aires protégées	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5,6 millions d'hectares d'aires protégées classées (4,5 % de la superficie du Mali), dont au moins 350 000 ha sont des parcs sur papier dans le Sud-Ouest du Mali.</li> <li>- Les principaux habitats dans la région du Bafing-Falémé-Baoulé demeurent non protégés ou sont classés récemment.</li> <li>- Aucune réserve de biosphère transfrontalière</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le domaine national des AP comprend au moins 5,7 millions d'ha d'AP classées (plus de 4,6 % de la superficie du Mali, y compris 100 000 ha de nouvelles aires protégées créées).</li> <li>- 350 000 ha d'anciens parcs sur papier et 100 000 ha de nouvelles AP dans la région du Bafing-Falémé-Baoulé font l'objet d'une bonne gestion.</li> <li>- La réserve de biosphère transfrontalière est créée.</li> </ul>	Lois et décrets Résultats du METT	<u>Risque</u> : Manque d'engagement du gouvernement à apporter les changements nécessaires  <u>Hypothèse</u> : Le gouvernement s'engage et soutient le nouvel Office de gestion des AP.																												
	2. Amélioration des notes moyennes au titre du METT pour les aires protégées du Mali	Notes moyennes au titre du METT de 17,5 %	Note moyenne au titre du METT : 28 %	Application de l'Evaluation à mi-parcours (EMP) du METT et Evaluation finale (EF)																													
	3. Réduction de la conversion des forêts galeries et des savanes arborées en terres agricoles	Déforestation annuelle : forêts galeries savanes arborées	Forêts galeries : 0,5 % Savanes arborées : 2 % par an (y compris l'agriculture par rotation)	Données de télédétection et analyse																													
Réalisation 1 : Le Cadre de gouvernance national (juridique, stratégique, institutionnel et financier) pour la gestion des aires protégées crée un cadre propice pour l'extension et la gestion durable du système d'AP.	1. La superficie totale des terres représentatives des zones de forêts soudanaises et soudano-guinéennes du Sud-Ouest du Mali et couverte par un statut de protection officiel en tant qu'aires de base dans la Réserve de biosphère de la Boucle du Baoulé existante et la partie malienne proposée pour la réserve de biosphère transfrontalière du Bafing-Falémé	731 527 hectares d'aires protégées de base classées	Au moins 860 000 hectares d'aires protégées de base classées	Rapports annuels de la DNEF, METT complet, Journal officiel	<u>Risque</u> : Le manque de volonté politique ralentit le processus réglementaire et administratif.  <u>Hypothèse</u> : Volonté politique suffisante pour les produits proposés du projet																												
	2. Tableau de notation de l'évaluation des capacités  [Voir Annexe 2]	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Systémique</th> <th>10/30</th> <th>32 %</th> <th></th> <th>Systémique</th> <th>18/30</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Institutionnel</td> <td>11/45</td> <td>27 %</td> <td></td> <td>Individuel</td> <td>24/45</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Individuel</td> <td>7/21</td> <td>33 %</td> <td></td> <td>Moyenne</td> <td>10/21</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Moyenne</td> <td>28/96</td> <td>29 %</td> <td></td> <td>Moyenne</td> <td>52/96</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Systémique	10/30	32 %		Systémique	18/30		Institutionnel	11/45	27 %		Individuel	24/45		Individuel	7/21	33 %		Moyenne	10/21		Moyenne	28/96	29 %		Moyenne	52/96			Evaluation des capacités Tableau de notation appliquée pendant l'EMP et l'EF
	Systémique	10/30	32 %		Systémique	18/30																											
Institutionnel	11/45	27 %		Individuel	24/45																												
Individuel	7/21	33 %		Moyenne	10/21																												
Moyenne	28/96	29 %		Moyenne	52/96																												
3. Tableau de notation de la durabilité financière  Composantes : 1) Cadres juridique, réglementaire et	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>[Voir Annexe 3]</th> <th></th> <th>But</th> <th>Durabilité financière Tableau de notation appliquée pendant l'EMP et l'EF</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>9,0 % (7/79)</td> <td></td> <td>20 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>6,6 % (4/61)</td> <td></td> <td>20 %</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		[Voir Annexe 3]		But	Durabilité financière Tableau de notation appliquée pendant l'EMP et l'EF		9,0 % (7/79)		20 %			6,6 % (4/61)		20 %																		
	[Voir Annexe 3]		But	Durabilité financière Tableau de notation appliquée pendant l'EMP et l'EF																													
	9,0 % (7/79)		20 %																														
	6,6 % (4/61)		20 %																														

Objectif/ réalisation	Indicateur	Référence	But à la fin du projet	Source d'information	Risques et hypothèses
	institutionnel ; 2) Planification des activités et outils pour la gestion économique ; 3) Outils pour la génération de revenu  Total/moyenne	5,3 % (3/57)  7,1 % (14/197)	20 %  Total - 22 %		
Réalisation 2 : Des modèles de gestion dans trois unités d'AP pilotes fournissent des exemples reproductibles de pratiques optimales en matière de gestion en vue d'assurer une gestion économique durable des AP au Mali.	1. Efficacité de la gestion des AP dans les sites de projet (notation METT – points totaux possibles = 102)  [Voir Annexe 3]	Kouroufing Wongo Sanctuaire des chimpanzés WR de Mandé Wula CFR de Yoroya  17 18 18 18 13	Kouroufing Wongo Sanctuaire des chimpanzés WR de Mandé Wula CFR de Yoroya  17 18 18 18 13	Application du METT pendant l'évaluation à mi-parcours (EMP) et l'évaluation finale (EF)	<u>Risques</u> : Risque opérationnel dû à l'insuffisance du financement et de la collaboration des partenaires  <u>Hypothèses</u> : Bonne collaboration avec le gouvernement aux niveaux régional et local, avec les parties prenantes locales et les partenaires au projet
	2. Outils de gestion de base des AP en place : plan de gestion, gestionnaire, personnel et ressources des AP disponibles	Aucun plan de gestion actif pour l'une des AP pilotes Aucun personnel permanent ou de gestion pour l'une des AP pilotes	Plans de gestion disponibles en ligne Gestionnaire et personnel en place et formés	Plans de gestion et rapports annuels des AP	
	3. Les moyens d'existence de recharge génèrent des revenus plus élevés pour les populations locales.	Aucune activité économique d'écotourisme dans la région	Trois (3) nouvelles opérations d'écotourisme à base communautaire génèrent des revenus et des emplois.	Rapports annuels de projet Questionnaires	
Réalisation 3 : La conservation du territoire plus large dans les zones tampons et de transition des réserves de biosphère du Sud-Ouest du Mali réduit les principales pressions sur les AP de base et la biodiversité.	1. Situation quantifiable du couvert végétal dans les zones tampons et de transition (ZTT) de la biosphère du Bafing-Falémé	Aucune carte exacte de l'utilisation des terres de l'AP et de la ZTT disponible Aucun découpage en zones marquées Aucun statut juridique clair pour la ZTT des réserves de biosphère	Photographie aérienne et images satellites traitées dans le SIG ZTT clairement marquée au sol – observation directe Statut juridique clarifié et compris par 50 % des chefs de village dans les villages environnants (questionnaires)	Produits du SIG Rapports annuels Vérification sur le terrain	<u>Risques</u> : Forte augmentation de la population ou d'autres pressions dans la zone cible du projet  <u>Hypothèses</u> : Solide partenariat avec le gouvernement, le secteur privé et d'autres partenaires
	2. Stabilisation du nombre et distribution des espèces de faune menacées faisant l'objet d'indicateurs ou migratoires dans les habitats critiques	Elan de Derby : 0,01 individu/km <sup>2</sup> (estimation) Antilope rouanne : 0,47 individu/km <sup>2</sup> Buffle : 0,12 individu/km <sup>2</sup> Hippopotame - inconnu Lion - inconnu Chimpanzés – entre 1 800 et 3 500 individus au Mali	Augmentation moyenne de 10 % de la densité de la population à la fin du projet (enquêtes) Carte de distribution des espèces	Inventaire et rapports de suivi écologique	

## ANNEXE B : LISTE DES DOCUMENTS A EXAMINER PAR LES EVALUATEURS

---

1. Document de projet du PNUD
2. Plans de travail et budgets du projet
3. Rapports des comités de pilotage
4. Rapport techniques et publications du projet
5. Rapport de démarrage du projet
6. Tous les rapports de mise en œuvre de projets (PIR)
7. Rapports de mission pour la sensibilisation
8. Série de rapports de formation des acteurs du projet
9. Rapports d'activité et plans de travail trimestriels
10. Rapports d'audit 2014 et 2015
11. Rapport de mission de contrôle forestier
12. Série de rapports annuels 2011 à 2015)
13. Plan de formation des bénéficiaires
14. Rapports techniques des diverses études conduites par le projet
15. Rapport d'évaluation à mi-parcours
16. Directives financières et administratives appliquées par l'équipe du projet
17. Carte indiquant la zone d'intervention du projet

## ANNEXE C : QUESTIONS D'EVALUATION

Critères des questions d'évaluation	Indicateurs	Sources	Méthodologie
Pertinence : Comment le projet se rapporte-t-il aux principaux objectifs du domaine focal du FEM et aux priorités en matière d'environnement et de développement au niveau local, régional et national ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Efficacité : Dans quelle mesure les résultats escomptés et les objectifs du projet ont-ils été atteints ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•		•	•
Efficience : Le projet a-t-il été mis en œuvre de façon efficiente, conformément aux normes et standards nationaux et internationaux ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Durabilité : Dans quelle mesure existe-t-il des risques financiers, institutionnels, socio-économiques ou environnementaux au maintien des résultats du projet à long terme ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Impact : Existe-t-il des indications à l'effet que le projet a contribué au (ou a permis le) progrès en matière de réduction de la tension sur l'environnement, ou à l'amélioration de l'état écologique ?			
•	•	•	•
•	•	•	•

## ANNEXE D : ÉCHELLES DE NOTATIONS

---

<b>Notations pour les résultats, l'efficacité, l'efficience, le suivi et l'évaluation et les enquêtes</b>	<b>Notations de durabilité :</b>	<b>Notations de la pertinence</b>
6 Très satisfaisant (HS) : pas de lacunes 5 Satisfaisant (S) : lacunes mineures 4 Modérément satisfaisant (MS) 3 Modérément Insatisfaisant (MU) : des lacunes importantes 2 Insatisfaisant (U) : problèmes majeurs 1 Très insatisfaisant (HU) : de graves problèmes	4 Probables (L) : risques négligeables pour la durabilité 3 Moyennement probable (MP) : risques modérés 2 Moyennement peu probable (MU) : des risques importants 1 Improbable (U) : risques graves	2 Pertinent (P) 1 Pas pertinent (PP)
<b>Notations supplémentaires le cas échéant :</b> Sans objet (S.O.) Évaluation impossible (E.I.)		

## **ANNEXE E : FORMULAIRE D'ACCEPTATION DU CODE DE CONDUITE DU CONSULTANT EN EVALUATION**

**Les évaluateurs :**

1. Doivent présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées ;
2. Doivent divulguer l'ensemble des conclusions d'évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l'évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats ;
3. Doivent protéger l'anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; Les évaluateurs doivent accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s'assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu'à leur source. Les évaluateurs n'ont pas à évaluer les individus et doivent maintenir un équilibre entre l'évaluation des fonctions de gestion et ce principe général.
4. Découvrent parfois des éléments de preuve faisant état d'actes répréhensibles pendant qu'ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle aux autorités compétentes chargées d'enquêter sur la question. Ils doivent consulter d'autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu'il y a le moindre doute à savoir s'il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.
5. Doivent être attentifs aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d'intégrité et d'honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, les évaluateurs doivent être attentifs aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s'en préoccuper. Les évaluateurs doivent éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles ils entrent en contact durant une évaluation. Sachant qu'une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent réaliser l'évaluation et en faire connaître l'objet et les résultats d'une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
6. Sont responsables de leur performance et de ce qui en découle. Les évaluateurs doivent savoir présenter par écrit ou oralement, de manière claire, précise et honnête, l'évaluation, les limites de celle-ci, les constatations et les recommandations.
7. Doivent respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.

### **Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation<sup>3</sup>**

**Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies**

**Nom du consultant :** \_\_\_\_\_

**Nom de l'organisation de consultation (le cas échéant) :** \_\_\_\_\_

**Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m'engage à le respecter.**

Signé à **lieu** le **date**

Signature : \_\_\_\_\_

<sup>3</sup>[www.unevaluation.org/unegcodeofconduct](http://www.unevaluation.org/unegcodeofconduct)

## ANNEXE F : GRANDES LIGNES DU RAPPORT D'EVALUATION<sup>4</sup>

---

- i. Page d'introduction :
    - Titre du projet financé par le FEM et soutenu par le PNUD
    - Nº d'identification des projets du PNUD et du FEM
    - Calendrier de l'évaluation et date du rapport d'évaluation
    - Région et pays inclus dans le projet
    - Programme opérationnel/stratégique du FEM
    - Partenaire de mise en œuvre et autres partenaires de projet
    - Membres de l'équipe d'évaluation
    - Remerciements
  - ii. Résumé
    - Tableau de résumé du projet
    - Description du projet (brève)
    - Tableau de notations d'évaluation
    - Résumé des conclusions, des recommandations et des enseignements
  - iii. Acronymes et abréviations  
(Voir : Manuel de rédaction du PNUD<sup>5</sup>)
- 1 Introduction
- Objectif de l'évaluation
  - Champ d'application et méthodologie
  - Structure du rapport d'évaluation
- 2 Description et contexte de développement du projet
- Démarrage et durée du projet
  - Problèmes que le projet visait à régler
  - Objectifs immédiats et de développement du projet
  - Indicateurs de base mis en place
  - Principales parties prenantes
  - Résultats escomptés
- 3 Conclusions  
(Outre une appréciation descriptive, tous les critères marqués d'un (\*) doivent être notés<sup>6</sup>)
- 3.1 Conception/Formulation du projet
- Analyse ACL/du cadre des résultats (Logique/stratégie du projet ; indicateurs)
  - Hypothèses et risques
  - Enseignements tirés des autres projets pertinents (par exemple, dans le même domaine focal) incorporés dans la conception du projet
  - Participation prévue des parties prenantes
  - Approche de réPLICATION
  - Avantage comparatif du PNUD
  - Les liens entre le projet et d'autres interventions au sein du secteur
  - Modalités de gestion
- 3.2 Mise en œuvre du projet
- Gestion adaptative (modifications apportées à la conception du projet et résultats du projet lors de la mise en œuvre)
  - Accords de partenariat (avec les parties prenantes pertinentes impliquées dans le pays/la

---

<sup>4</sup>Le rapport ne doit pas dépasser 40 pages au total (en excluant les annexes).

<sup>5</sup> Manuel de style du PNUD, Bureau des communications, Bureau des partenariats, mis à jour en novembre 2008

<sup>6</sup> Utilisation d'une échelle de notations de six points : 6 Très satisfaisant, 5 : Satisfaisant, 4 : Partiellement satisfaisant, 3 : Partiellement insatisfaisant, 2 : Insatisfaisant et 1 : Très insatisfaisant. Voir la section 3.5 à la page 37 pour plus d'explications sur les notations.

- région)
- Commentaires provenant des activités de suivi et d'évaluation utilisés dans le cadre de la gestion adaptative
  - Financement du projet :
  - Suivi et évaluation : conception à l'entrée et mise en œuvre (\*)
  - Coordination au niveau de la mise en œuvre et de l'exécution avec PNUD et le partenaire de mise en œuvre (\*) et questions opérationnelles
- 3.3** Résultats des projets
- Résultats globaux (réalisation des objectifs) (\*)
  - Pertinence(\*)
  - Efficacité et efficience (\*)
  - Appropriation par le pays
  - Intégration
  - Durabilité (\*)
  - Impact
- 4** Conclusions, recommandations et enseignements
- Mesures correctives pour la conception, la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation du projet
  - Mesures visant à assurer le suivi ou à renforcer les avantages initiaux du projet
  - Propositions relatives aux orientations futures favorisant les principaux objectifs
  - Les meilleures et les pires pratiques lors du traitement des questions concernant la pertinence, la performance et la réussite
- 5** Annexes
- TR
  - Itinéraire
  - Liste des personnes interrogées
  - Résumé des visites sur le terrain
  - Liste des documents examinés
  - Tableau des questions d'évaluation
  - Questionnaire utilisé et résumé des résultats
  - Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation

## ANNEXE G : FORMULAIRE D'AUTORISATION DU RAPPORT D'EVALUATION

---

(à remplir par le BP et le conseiller technique du PNUD-FEM affecté dans la région et à inclure dans le document final)

Rapport d'évaluation examiné et approuvé par

**Bureau de pays du PNUD**

Nom : \_\_\_\_\_

Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

**CTR du PNUD-FEM**

Nom : \_\_\_\_\_

Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

## Annexe 2 – Programme de la mission de terrain

En raison de l'interdiction de se déplacer sur le terrain pour le consultant international, ce dernier est resté à Bamako avec le programme suivant :

Mardi 9 janvier 2018	Arrivée à Bamako
Mercredi 10 janvier 2018	
10h00	Réunion de travail – cadrage de la mission
	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Oumar Tamboura Conseiller au Programme/Chef Cluster Environnement et Développement Durable, Programme des Nations Unies pour le Développement</li><li>✓ Mamadou Salif Kone Coordinateur National Projet PNUD/GEF</li><li>✓ Ousmane Nianti Tangara Consultant national</li></ul>
16h00	Réunion de travail avec le consultant national
Jeudi 11 janvier 2018	
09h00	Rencontre avec Christophe Pollot Président / Fondateur de Synergie Environnement
13h00	Rencontre avec Directeur national adjoint Division National pour les Eaux et Forêts Ministère de l'Environnement, de l'Assainissement et du Développement Durable + différents agents de la DNEF
15h00	Rencontre avec Boureïma Camara Directeur général de l'agence de l'environnement et du développement durable (AEDD) Ministère de l'Environnement, de l'Assainissement et du Développement Durable
15h30	Rencontre avec Issa Fahiri Kone, Point focal opérationnel pour le Mali Fonds pour l'environnement mondial
16h00	Réunion de travail avec le consultant national (préparation de la mission de terrain)
Vendredi 12 janvier 2018	
Matin	Briefing de sécurité
Après-Midi	Réunion de travail avec le Coordinateur National Projet PNUD/GEF
Lundi 15 janvier 2018	
10h00	Réunion avec Mamadou Sissoko, assistant administratif et financier du projet
11h00	Réunion de travail avec le Coordinateur National Projet PNUD/GEF
14h30	Rencontre avec Issa Fahiri Kone, Point focal opérationnel pour le Mali Fonds pour l'environnement mondial
Mardi 16 janvier 2018	
09h00	Réunion de travail à la Division National pour les Eaux et Forêts Participants : <ul style="list-style-type: none"><li>- Mamadou Sylla Chargé</li><li>- Youssouf Traoré</li><li>- Essaïe Guirou</li></ul>

- Dianguina El Hadji Dicko
- Abouacrine Y Ascofaré
- Abdoulaye Tamboura
- Halima Diassana
- Mme Tangara Fatoumata Mallé
- Abddoulaye Biné Guido
- Mamadou Salif Koné
- Konongolo Coulibaly
- Mamadou Sissoko
- Soumana Timbo
- Staub Francis
- Nianti Ousmane Tangara

15h00                    Réunion avec le Conseiller au Programme/Chef Cluster Environnement et Développement Durable  
 Programme des Nations Unies pour le Développement

**Mercredi 17 janvier 2018**

09h00	Réunion de travail avec le Consultant National
11h00	Réunion avec Safia Guindo, Unité d'Appui à la Gestion du Programme, Programme des Nations Unies pour le Développement
16h00	Rencontre avec Aida M'Bo Keita, Ministre de l'environnement, de l'assainissement et du développement durable et avec Monsieur Seydou Keita, Conseiller technique, Ministère de l'environnement, de l'assainissement et du développement durable et Expert environnement minier, développement durable et RSE

En parallèle, une mission de terrain a été effectuée par le consultant national du 12 au 14 janvier 2018. Le but était de rencontrer les agents de terrain des trois cantonnements (Kita, Bafoulabé et Kéniéba), les préfets et les conseils de cercles (Kita et Kéniéba), les maires de Galé, Koundian, Kouroukoto, les parties prenantes de Galé, Makadougou, Sitaféto, Niarakira, Kouroukoto.

### Annexe 3 - Liste des personnes interrogées

Aida M'Bo Keita	Ministre de l'environnement, de l'assainissement et du développement durable
Seydou Keita	Conseiller technique, Ministère de l'environnement, de l'assainissement et du développement durable Expert environnement minier, développement durable et RSE
Mamadou Salif Koné	Coordinateur National Projet Programme des Nations Unies pour le Développement / Fonds pour l'environnement mondial
Christophe Pollot	Président / Fondateur Synergie Environnement
Oumar Tamboura	Conseiller au Programme/Chef Cluster Environnement et Développement Durable Programme des Nations Unies pour le Développement
Hamidou Hady	Ingénieur des Eaux et Forêts Division Aménagement et Exploitation des Forêts Direction Nationale des Eaux et Forêts
Sagaba SAMAKE	Directeur adjoint de l'OPNBB (Opération Aménagement Parc National de la Boucle du Baoulé) Ingénieur des eaux & Forets
Mamadou Sissoko	Assistant administratif et financier du projet
Safia guindo	Point focal pour les évaluations Unité d'Appui à la Gestion du Programme, Programme des Nations Unies pour le Développement
Issa Fahiri Koné	Point focal opérationnel pour le Mali Fonds pour l'environnement mondial
Soumana Timbo	Directeur national adjoint Division National pour les Eaux et Forets Ministère de l'Environnement, de l'Assainissement et du Développement Durable + staff
Boureïma Camara	Directeur général Agence de l'Environnement et du développement durable (AEDD) Ministère de l'Environnement, de l'Assainissement et du Développement Durable

## Annexe 4 - Résumé des visites sur le terrain

### I - CONTEXTE ET JUSTIFICATION DE LA MISSION

Le Gouvernement du Mali a identifié la conservation de la biodiversité comme une priorité et s'emploie à promouvoir l'extension et la gestion durable des aires protégées (AP) comme stratégies de conservation clés. En dépit de l'engagement des autorités nationales, peu de mesures concrètes ont été prises en vue de surmonter les obstacles à la création d'un système d'AP durable.

Ainsi l'Etat du Mali avec l'appui du Fond pour l'environnement Mondial a mis en œuvre un projet visant à surmonter les obstacles à la conservation de la biodiversité.

Le projet dans son approche a visé à l'amélioration de la situation institutionnelle, juridique et stratégique, à la mise en œuvre de projets pilotes de gestion des aires protégées avec une large gamme d'approches de gestion dans le Sud-Est du Mali, et la conception et la mise en œuvre d'une approche de territoire qui intègre efficacement les activités de conservation des AP dans le territoire plus large grâce à une meilleure utilisation de la catégorie « biosphère » internationale.

Le projet qui a démarré il 7 ans tire à sa fin ; aussi Conformément aux politiques et procédures de suivi et d'évaluation du PNUD et du FEM, tous les projets de moyenne ou grande envergure soutenus par le PNUD et financés par le FEM doivent faire l'objet d'une évaluation finale à la fin de leur mise en œuvre.

Cette évaluation a pour but de :

- Évaluer le taux d'exécution au niveau global et par produit ;
- Analyser les points forts et les faiblesses de l'exécution du projet ;
- Évaluer la qualité (efficacité et efficience) du projet en terme d'impacts actuel et futur ;
- Évaluer l'Unité de Gestion du projet et son action au regard de la mise en œuvre du projet ;
- Évaluer le niveau de progrès dans le développement des capacités des parties prenantes ;
- Évaluer les résultats obtenus du projet et sa visibilité ;
- Évaluer les acquis en lien avec les objectifs et les résultats du projet ;
- Apprécier l'évolution des indicateurs du cadre logique du projet ;
- Orienter la réflexion pour une éventuelle nouvelle phase du projet.

Une série de questions couvrant chacun de ces critères ont été rédigées ; certaines de ces questions doivent être renseignées à partir des informations collectées sur le terrain ; c'est alors que conformément aux termes de refefrence une mission de terrain a effectué un déplacement dans **les Cercles de Bafoulabé, Kéniéba et Kita**.

### II PROGRAMME DE VISITE DE TERRAIN

Villages	Activités
Kita	Rencontre avec le Préfet, le conseil de cercle et le Cantonnement par rapport au déguerpissement des réserves de Mandé Wula et Néma Wula
Galé	Réunion avec le conseil communal et le village de Galé sur la question des réserves de Mandé Wula et Néma Wula et la ZIC de Faragama, l'amodiation avec ses difficultés
Koundian	Apiculteurs formés et équipés, réunion avec le conseil communal
Foré	Femmes transformatrices formées et équipées

<b>Makadougou</b>	Site maraicher des femmes formées et équipées, les batteries du château d'eau, les CVS du village
<b>Sitaféto</b>	Entretien avec les Agents des Eaux et Forêts, CVS du village, les femmes formées et équipées en transformation des PFNL, un moulin pour les femmes du village, Apiculteurs formés et équipés
<b>Niarakira</b>	Entretien avec le chef de poste des Eaux et Forêts, le chef de village, CVS du village, les femmes formées et équipées en transformation des PFNL, un moulin pour les femmes du village, Apiculteurs formés et équipés
<b>Kouroukoto</b>	Réunion avec le conseil communal sur le projet, visite des réalisations de la base vie du projet, la mairie rénovée et le bloc de deux latrines
<b>Kéniéba</b>	Rencontre et entretien avec le Préfet, le conseil de cercle et le Cantonnement des Eaux et Forêts concernant leur implication dans la mise en œuvre du projet ERSAP

### **III. OBJETS DE LA VISITE DE TERRAIN.**

Cette visite de terrain s'est déroulée autour des points suivants

#### **1 Les activités des populations des communautés riveraines des aires protégées**

Principales activités des populations des communautés riveraines ? et principales difficultés rencontrées pour mener à bien leurs activités?

#### **2. La vision des Aires Protégées par les populations riveraines**

Connaissance de l'existence des aires protégées dans la zone et des limites ?

Connaissance des activités qui sont interdites dans les réserves ?

Perception de l'AP (problèmes posés par la mise en place de l'AP)

La présence des aires protégées a t-elle un impact sur

- ✓ Le couvert végétal ?
- ✓ Les mammifères présents ?
- ✓ Sur leur vie au quotidien ?

Ressources disponibles dans les AP et non dans le terroir?

Principaux impacts (activités aux impacts négatifs) sur le couvert végétal ?

#### **3. La surveillance des aires protégées par les populations : Les Comités villageois de surveillance (CVS)**

La mise en place de communautés villageoises de surveillances

- ✓ Fait ?
- ✓ Objectif ?
- ✓ Formation ?
- ✓ Résultats
- ✓ Problèmes
- ✓ Rapportage
- ✓ Besoin?

#### **4. Le projet ESAP**

Connaissance du projet ?

Quelles sont les activités alternatives initiées par le projet et leurs impacts et durabilité ?

- Impact
- Formation
- Durabilité

Quelles sont les réalisations qui ont amélioré les conditions de vie des populations  
Les besoins ?

Formations reçues et mise en œuvre des connaissances?

#### **IV. DEROULEMENT DE LA MISSION**

##### **4.1 Etape du cercle de Kita**

###### **4.1.1 Rencontre avec le Préfet**

Le Préfet étant muté à Kayes, nous avons été reçus par le sous -préfet

Après l'introduction de la mission par le Chargé d'Aménagement Abdoulaye Traoré , le consultant a situé l'objet de cette mission qui se situe dans le cadre de l'évaluation finale les salutations d'usage et la présentation du projet Extension et renforcement du Système des Aires protégées au Mali ERSAP, le sous- préfet a souligné qu'il ne détient aucune information du projet puisque c'est son préfet qui été toujours impliques dans les activités de ERSAP et les compte rendu ne sont pas mis la disposition de la sous- préfecture, ensuite-il ajouté que cela est normal puisque le projet ne couvre pas sa souspréfecture.

###### **4.1.2 Rencontre avec le Conseil de cercle**

La mission a été reçue par son vice-président en la personne de Moustapha Siby, assisté par le conseiller à l'environnement et au développement durable Mr Mamadou Traoré.

Le vice- président dans son intervention a insisté sur rôle des aires protégées dans la préservation de la biodiversité , il a reconnu que le Conseil de cercle étant membre du Comité de Pilotage a participé à toutes les sessions de cet organe du projet ; à cet effet dit il le Conseil du cercle été impliqué dans toutes les activités de ERSAP, la participation aux CP , le suivi des formations ; il reconnaît que des problèmes existent dans les ap car les populations n'ont pas encore compris les avantages que peuvent offrir les AP notamment la protection et la conservation de leur éco système , il pensent que la mise en œuvre d'un programme d'éco tourisme leur fera comprendre certainement les avantages des aires protégées.

Il a signalé que la zone amodiée a crée une certaine incompréhension entre l'opérateur amodiateur et la population. Les populations ne sont pas d'accord avec la distance que la distance de 15 km qu'elle a sollicitée n'a pas été respectée par le tracé de la limite de la zone amodiée.

Les restrictions imposées par les règlements de l'amodiation qui sont entre autre l'interdiction de couper du bois , d'installer les cultures ou encore de faire pâtrier les animaux dans la zone amodiée constituent les principaux points de désaccords .

En concluant son intervention il a estimé que le projet doit faire plus de sensibilisation des populations riveraines à la zone amodiée.

###### **4.1.3 Rencontre avec le cantonnement forestier de Kita :**

Les aires protégées couvertes par ERSAP dans le cercle de Kita sont Mandé Woula Nema Woula les zones de transitions nord et sud el Zone d'intérêt Cynégétique (ZIC) de Faragama.

Les Plans d'aménagement élaborées pour les deux réserves (Mandé Woula et Nema Woula ) sont surtout axés sur la protection de la faune et de son habitat.

Les règles qui sous-tendent cette protection posent des problèmes entre les agents forestiers et la population.

En effet les activités interdites qui sont notamment :

- Interdiction d'installer des cultures ;
- Interdiction d'exploiter du bois ;
- Interdiction de pâtrir les animaux
- Interdiction de chasser
- Interdiction de mettre le feu ;

restent seules points de discorde entre le service forestier et la population pour la création des AP.

Le cantonnement forestiers a bénéficié de 6 motos dont quatre affectées aux surveillants, deux aux chefs des postes forestiers de KOKOFATA ET SIRAKORO dont relèvent les AP .

En ce qui concerne le renforcement des capacités, les surveillants du cantonnement ont bénéficié d'une formation sur l'utilisation du GPS et les cadres du service ont été aussi initiés à la cartographie avec le logiciel Map Info.

#### **4.1.4 Rencontre avec le Conseil Communal de Galé**

Les principales activités de cette commune sont l'agriculture, l'élevage.



Malienne de Développement des textiles (CMDT), suite à la pression de l'amodiateur aires protégées

ne donne plus d'engrais ce qui fait que la population n'arrive plus à pratiquer la culture du coton.

Il y a donc trois ans que la moitié de la population de la commune ne cultive plus le coton ; cette moitié de la population produisait tous les ans environ 700 t de coton c'est vraiment une perte sèche. C'est ainsi que la pauvreté s'est installée dans la commune, les récoltes n'arrivent plus à couvrir les besoins alimentaires pendant toute l'année.

*Entretien de la mission avec le Conseil Communal de Gadougou II à Gallé*

ir atténuer les souffrances des populations  
é tenue par l'amodiateur ; parmi ces promesses il y avait la

construction d'un centre de santé, la construction d'une école ; le tracé de la limite des AP à 15 km des villages ; ainsi comme il n'a pas eu de satisfaction les villages aussi ne sont plus d'accord avec le déguerpissement.

#### **4.2 Etape du cercle de Bafoulabé**

##### **5.2.1 Rencontre avec les populations du village de de Makadougou**

Les principales activités restent l'agriculture et l'élevage.

En agriculture les principales spéculations restent le mil, le maïs, l'arachide, le riz, le fonio, la patate.

L'élevage des bovins, des caprins et l'aviculture est pratiqué.

Les difficultés rencontrées dans l'exercice de ces activités restent :

- Les transhumants qui détruisent très souvent les récoltes ;
- les maladies épizootiques ;

Les spéculations agricoles sont essentiellement le mil le maïs, l'arachide.

La commune pratique l'élevage des bovins et des caprins.

Les problèmes auxquels la population est confrontés restent la mauvaise pluviométrie qui conduit ces dernières années à de mauvaises campagnes agricoles d'où la généralisation de la pauvreté dans la commune. A cela il faut ajouter le manque d'engrais pour fertiliser les champs. La Compagnie

*Une vue des bureaux de la Commune de Gadougou*



- La pauvreté des terres ;
- Le manque d'équipements agricoles ;
- Le manque de semences adaptées à la diminution de la pluviométrie ;
- l'enclavement du village ;
- les maladies (aucun centre de santé n'est proche du village)
- le manque d'eau potable (le forage équipé d'une pompe solaire est en panne depuis plus d'un an)

Les limites des AP sont connues de même que les règles qui les régissent.

La pauvreté des sols est un problème créé par la mise en place des AP car la durée des jachères devient de plus en plus courte ne permettant plus ainsi les sols à se reconstituer.

La création des AP a certes amélioré la biodiversité (faune et flore) dans le territoire cependant les feux de brousse persistent souvent provoqués par les transhumants.

Les ressources sont au moins disponibles sur le reste du territoire que dans les AP.

- ***De la surveillance :***

CVS mis en place ;

Objectif appuyer les agents forestiers pour le constat des délit(s) ;

- Formation reçue
- Techniques de surveillance, information sur les textes qui régissent la gestion de la faune, interdits dans les AP
- Résultats : deux cas de braconnage signalés aux agents forestiers ;

- **Besoins :**

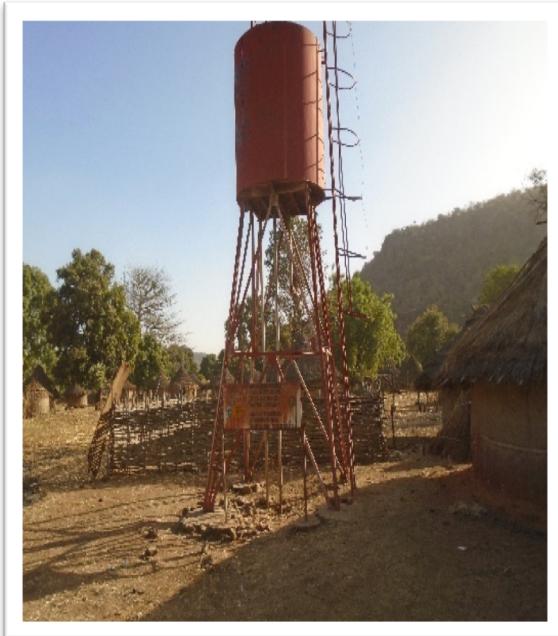
Doter tous les surveillants en moyens de déplacement

Doter les CVS en moyens de communication ;

Du projet ERSAP/

Le projet et ses objectifs sont connus par les villageois.

Les activités alternatives initiées et leur impact :



- Transformation des PFNL ;
- Maraîchage ;
- Fabrication de savon
- Elevage des porcs épics et de l'agouti (aulacode)

- 

- ***Des besoins :***

- Développement de l'aviculture comme alternative à l'interdiction de la chasse dans la

- Réserve ;
- Equipements agricoles et intrants ;
  - Formation en alphabétisation ;
  - Introduction des semences hâties compte tenu de la baisse de la pluviométrie ;
  - Réparer le forage ;
  - Acquisition d'un nouveau forage uniquement pour le maraîchage ;
  - Construction de salles de classes
  - Construction d'un centre de santé et d'une maternité compte tenu de l'enclavement du village ;
  - Introduire dans le programme de l'école du village les avantages des AP dans le terroir ;
  - Développer l'apiculture ;
  - Construction d'étangs piscicoles pour pallier au manque de poisson sur le terroir ;
  - Acquisition de réfrigérateur pour la conservation des jus de fruit
- ***De l'état fonctionnements des réalisations :***
- Le forage qui assure l'alimentation en eau potable du village et l'eau pour le périmètre maraîcher est en arrêt par suite d'une panne de la pompe solaire ;
  - Les activités de maraîchage sont arrêtées par manque d'eau y a plus d'une année ;
  - La fabrication des jus de produits forestiers non ligneux est aussi arrêtés par manque de d'oxydants et les difficultés d'écoulement des jus de fruits
  - L'élevage des porcs épics et des et aulacode (Agoutil) ; les premiers pensionnaires se sont échappé suite à l'inadaptation des abris.

#### **4.2.2 Rencontre avec la population du village de Foré**

Tout comme à Makadougou, les principales activités restent l'agriculture et l'élevage avec les mêmes spéculations (mil, le maïs, l'arachide, le riz, le fonio, la patate).

L'élevage des bovins, des caprins et l'aviculture y est aussi pratiqué.

Les difficultés rencontrées dans l'exercice de ces activités restent :

- Les transhumants qui détruisent très souvent les récoltes ;
- manque d'eau pour les activités de maraîchage;
- La pauvreté des terres ;
- Le manque d'équipements agricoles ;
- Le manque de semences adaptées à la diminution de la pluviométrie ;
- les attaques des cultures maraîchères par les insectes ;

Les limites des AP sont connues de même que les règles qui les régissent.

L'appauvrissement des sols a pauvreté des sols est un problème crée par la création des AP car la durée des jachères devient de plus en plus courte

La création des AP a certes amélioré la biodiversité (faune et flore) à l'intérieur des AP mais l'action des transhumants et les feux de brousse risquent de compromettre cet élan.

Les ressources sont plus importantes dans les AP que dans le reste du terroir.

■ ***De la surveillance :***

- CVS mis en place ;
- Objectif appuyer les agents forestiers pour le constat des délits ;
- Formation reçues

- Techniques de surveillance, information sur les textes qui régissent la gestion de la faune , interdits dans les AP
- Résultats : deux exploitants de bois d'œuvre appréhendés dans le parc ;



- Eloignement de la réserve et manque de moyen de communication

- **Besoins de la surveillance:**

Doter tous les surveillants en moyens de déplacement

Doter les cvs en moyens de communication ;

Périmètre maraîcher des femmes de Forè : il y a un réel problème et un manque de petit matériel (

### Projet ERSAP

connus par les villageois.

Les activités alternatives initiées et leur impact :

- Transformation des PFLN
- Maraîchage ;
- Fabrication de savon

- **Des besoins :**

- Appui au maraîchage par l'amélioration des moyens d'exhaure ;
- Acquisition des petits matériels pour le maraîchage ;
- Acquisition d'un forage équipé pour le maraîchage ;
- Equipements agricoles et intrants ;
- Formation des femmes en alphabétisation ;
- Introduction des semences hâties compte tenu de la baisse de la pluviométrie ;
- Développer l'apiculture ;
- Acquisition de réfrigérateur pour la conservation des jus de fruit ;
- Equipement de l'école du village
- Equipement du centre de santé du village
- Equipement du centre de santé du village

- **De l'état fonctionnel des réalisations :**



- La fabrication des jus de produits forestiers non ligneux (les activités sont arrêtées suite aux profit des travaux champêtres); les équipements sont sur place ;
- Fabrication du savon est arrêtée mais les Équipements sont sur place.
- Formations reçues (fabrique de jus des PFLN ; fabrique de savon) ont été mises en œuvre ;
- Le Equipement pour la fabrication des jus des PFLN Forè du v
- Le périmètre maraîcher est en activité mais avec un problème d'eau qui entrave l'activité.

### 5.2.3 Rencontre du conseil communal et des apiculteurs de Koundian



Les activités de cette localité sont identiques à celle des autres de celles par les précédentes localités.

*Les difficultés rencontrées se résument comme suit :*

- Baisse de la production agricole ;
- Restriction des pâturages ;
- Absence de boucherie dans le village ;
- Manque de point d'eau pour l'abreuvement

- des animaux ;
- la divagation des animaux ;

Rencontre avec le conseil communal de Koundian

- ***Les avantages tirés de la présence des AP***

- Ouverture de la localité aux partenaires ;
- Une nette amélioration de la couverture végétale ;
- Une augmentation sensible de la faune sauvage dans la localité ;
- Construction de centre de santé par les partenaires ;
- L'accès à l'eau potable dans plusieurs villages par les partenaires.

- ***De l'état des ressources dans le terroir :***

- Il y a plus de ressources dans les AP que dans le reste du terroir.

- ***De la surveillance***

Le CV S est installé il a même son agreement en tant qu'association ; il est informé de son rôle dans la protection des ressources des réserves.

Ces deux dernières années il a eu à appréhendé 10 exploitants qui étaient rentré dans le sanctuaire des Chimpanzés.

Difficultés auxquelles les surveillants sont confrontés sont essentiellement le manque de moyen de communication, manque de moyens de déplacement, manque de motivation.

- ***De l'impact du projet ERSAP.***

Formation et équipement des apiculteurs. Il y a eu 14 ruches distribuées entre les apiculteurs formés ; sur les 25 ruches 22 sont peuplées.

- ***Les besoins actuelles se définissent comme suit :***

- Renforcer les capacités des apiculteurs par des formations et les équipements ;
- Dynamiser le maraîchage par un appui technique et des équipements;
- Mise à disposition des semences céréalières à cycle court compte tenu de l'insuffisance de la pluviométrie ;
- Faciliter l'accès aux équipements agricoles et aux intrants ;
- Aider les femmes pour commercialiser les noix de karité
- Désenclaver le village de Koundian et les villages adjacents aux parcs.

### 5.3- Etape du cercle de Kenieba

#### 5.3.1 Rencontre avec le préfet de Kenieba

Elle a été une simple visite de courtoisie puisque c'était le jour même où le préfet a pris service.

#### 5.3.2 Rencontre avec le chef de cantonnement des Eaux et Forêts de Kénieba

Toutes les aires protégées de l'Etat et les aires communautaires ont été délimitées

L'équipe du cantonnement a été renouvelées à presque 100%.

- ***Des difficultés rencontrées par les agents dans la protection des AP***

- Les velléités d'occupation des AP pour l'installation des champs de cultures
- Le pacage des transhumants dans les réserves,
- Le braconnage.
- L'exploitation du bois dans les réserves avec la complicité des riverains aux parcs . Ces riverains font payer des taxes aux étrangers avant de les conduire dans les zones d'exploitations.
- L'occupation des zics par l'installation des hameaux de cultures ;
- Les transhumants qui viennent non seulement de la Mauritanie mais aussi du Sénégal ; il est à signaler que les transhumants sont venus cette année plutôt que d'habitude.

- ERSAP a installé des CVS dans les villages riverains aux AP, de par certains faits il est fort possible que les transhumants bénéficient d'une complicité de ces cvs.

Il a été constaté que certains CVS se substituent aux agents forestiers de cet fait ils ne font plus remonter les informations ; en un mot il y a peu de collaboration entre les cvs et les agents forestiers dans certains certaines communes.

En ce qui concerne les moyens, ERSAP a mis à la disposition du cantonnement de Kenieba en 2015 9 motos DT mais sans moyens d'entretien ni carburant aujourd'hui toutes ces motos sont en panne et garé dans le magasin du cantonnement.

En 2017 c'est 13 motos Sanily qui ont été données au cantonnement. Ces motos ont été réparties entre les agents évoluant autour des réserves; aucune ressource n'a été prévue pour leur entretien.

Le cantonnement a bénéficié également de cinq GPS.

En matière de formation les agents ont eu une formation sur la cartographie et l'utilisation du GPS.

Les CVS de Faraba et Falea ont aussi bénéficié d'une formation sur la surveillance et les textes qui régissent la gestion de la faune et de son habitat.

- Les Doléances du cantonnement :
- Equiper le cantonnement en véhicule tout terrain adapté pour mener les missions de surveillance en groupe ;
- Mise en place d'un dispositif de communication à temps réel entre les agents forestiers et les surveillants ;
- Doter en armes et munitions les gardes forestiers trop exposés à l'insécurité dans les réserves ;
- Doter tous les agents évoluant autour des parcs de GPS
- Renforcer la formation sur l'utilisation du GPS.

- ***Rencontre avec le Conseil de cercle***

Le conseil en tant que représentant des collectivités au niveau du cercle suit les activités de ERSAP ; il est membre du CP et l'agent chargé du développement rural et de l'environnement a participé à toutes les sessions du CP.

### **5.3.3 Rencontre avec le Conseil communal de Kouroukoto**

Dans cette commune les activités sont essentiellement l'agriculture, l'élevage.

Les limites des deux réserves à savoir la réserve de Kouroufing, du Wongo et la Zic de Flawa sont bien connues par la population ; cette population est imprégnée des activités interdites à l'intérieur des réserves.

- ***Des difficultés causées suite à la création des réserves dans la commune***

La présence des aires protégées engendre un certain nombre de difficultés parmi lesquelles on peut citer :

- Le manque de pâturage pour le cheptel ;
- La pauvreté des terres à force de les cultiver tous les ans ;

- ***De l'impact de la présence des AP***

Sur le plan économique on peut dire que la présence n'a actuellement aucun impact sur le quotidien de la population ; cependant au plan social ERSAP a appuyé la commune dans l'élaboration du PDESC.

- ***Du développement des ressources dans la commune***

Les ressources forestières et fauniques sont les mêmes à l'extérieur comme à l'intérieur de la réserve.

- ***De la surveillance***

Actuellement il n' ya pas de surveillant dans le village de Kouroukoto mais il y en a dans les villages de Niarkira et tous les autres localités riveraines aux réserves.

- ***Des réalisations du projet dans le village de Kouroukoto***



- Construction de deux latrines à la mairie ;
- Badigeonnage des bureaux de la mairie ;
- Construction du siège du projet ;
- Appui à élaboration du PDESC ;
- Formation des élus sur les textes qui régissent la faune et de son habitat.

#### **5.3.4 Rencontre avec la population de Niarkira**

Activités principales : agriculture arboriculture, élevage.

- **De la connaissance des limites des AP.**

Les limites des réserves des Kouroufing, Wongo et la ZIC de Flava sont connues par les populations.

Les difficultés générées par la mise en place des AP :

- Appauvrissement des sols ;
- Diminution des terres de cultures
- Manque des zones de pâturage pour le cheptel du village.
- Les frustrations car les interdits s'appliquent uniquement aux autochtones mais les transhumants s'installent dans les parcs et font tous ce qu'ils veulent. on a constaté que les étrangers venant de Bamako pour braconner ne sont pas inquiétés.
- De l'impact de la présence des aires protégées

Les impacts sont faibles car les promesses d'aménagement de nos plaines ; de construction de petites retenues d'eau pour l'abreuvement de notre cheptel n'ont pas été tenues.

Il y a plus de ressources dans les AP que sur le reste du terroir

#### **De la surveillance**

Le Comité Villageois de surveillance est installé ; les membres semblent connaître leur rôle de surveillance. Les surveillants ont bénéficié d'une formation sur les techniques de surveillance

- **Des réalisations du projet à Niarakira :**

- installation de deux lampadaires solaires présentement en panne ;
- Mise à la disposition des femmes un moulin actuellement fonctionnel mais le conducteur est allé dans les placers pour l'orpaillage ;
- Formation en fabrication de jus à partir des PFNL (formation valorisée)



Les surveillants villageois de Niarakira



Un des lampadaires solaires dans la cour du chef de village



Le moulin donné aux femmes de Niarakira à part des produits forestiers non ligneux

(PFLN).

- Formation et équipement de deux apiculteurs (formation valorisée) ;
- Mise à la disposition des apiculteurs (les ruches sont peuplées)
- Equipement des femmes matériel pour la fabrication du savon (activités en

équipement des femmes et petit matériel de maraîchage (activités en cours) ;

- Dotation des surveillants en tenues de travail.

### 5.3.5 Rencontre village Sitafeto :



Dans ce village il n'y a pas eu de rencontre en raison de l'indisponibilité des bénéficiaires ; la réalisation la plus importante dans ce village est un moulin qui est en état de devenir une épave.

Moulin des femmes de Sitafeto en panne

## 6 Conclusion et suggestions :

Le projet d'Extension et de Renforcement du Système des Aires Protégées (ERSAP) dans son approche est un projet innovant dans la mesure où il intègre la dimension gestion des ressources fauniques et populations ; ce système de gestion de la faune et de son habitat n'est

une chose facile tant il est vrai que les intérêts de la population et la gestion de la faune sauvage sont loin d'être complémentaires.

Cet état de fait est maintes fois ressorti lors des entretiens avec les populations qui se plaignent de manque de terre fertiles. Cette situation doit trouver sa solution dans la vulgarisation des techniques culturelles, et de la fertilisation des sols afin d'améliorer les rendements.

Il faudra aussi prendre la dimension des changements climatiques pour augmenter leur résilience aux effets des CC.

Au plan des ressources humaines pour la protection et la surveillance des aires AP l'accent doit être mis sur les moyens de communication et aussi l'amélioration des rapports entre les agents forestiers et les surveillants villageois.

Par ailleurs il reste certain que l'amodiation est une des voies indiquées pour une bonne gestion et une valorisation de la faune sauvage ; aussi l'expérience d'amodiation en cours dans la zic de Faragama et la zone tampon nord mérite d'être soutenue.

Enfin pour une réussite d'une éventuelle d'une nouvelle phase du projet, un accent doit être mis sur les actions alternatives comme le maraîchage, l'apiculture et l'aviculture.

## Annexes

### 1.LISTE DES PARTICIPANTS AUX RENCONTRES

#### Cercle de Kita

Nom Prénom	Fonction
Mr Hassane Djibrila Maïga	
Mr Hassane Djibrilla	Sous Préfet du cercle
Abdoulaye Traoré	Chargé d'Aménagement Cantonnement Eaux et Forêts Kita
Moustapha Siby	Président Conseil de Cercle de Kita
Harouna Sidibé	Secrétaire Général du Conseil de Cercle

#### Liste des personnes rencontrées, commune de Gadougou II, village de Galle

Nom Prénom	Fonction
Sekou Kamissoko	<sup>1er</sup> Adjoint au Maire
Tonton Kamissoko	<sup>2<sup>eme</sup></sup> Adjoint au Maire
Sidi Lamine Haidara	Secrétaire général Gadougou II
Madiou Gadio	Cefef de Poste des Eaux et Forêts de Sagabary
Mady Sissoko	Gardien à la Mairie Gadougou II
Fadialau Kamissoko	Gardien du Poste Eaux et Forêts
Fode Kamissoko	Conseiller communal
Fabio Kamissoko	Conseiller communal
Drissa Kone	Régisseur des recettes
Diahoudia Kamissoko	Conseiller communal
Kouyate Minamba Kamissoko	<sup>3<sup>eme</sup></sup> Adjoint au Maire
Ladji Sissoko	notable
Gountougoun Kamissoko	Conseiller communal

Liste des participants à la rencontre de Makadougou

Prénom	Nom
Fadiala	Dembélé
Koli	Sissoko
Sadio n°1	Dembélé
Dily	Dembélé
Famankan	Dembélé
Namaké	Keita
Faganda	Dembélé
Sadio N°2	Dembélé
Daly	Sissoko
Soucko	Dionssan
Fanta	Taliba
Manda	Dimbamba
Guéte	Soucko
Keffing	Dembélé
Famakan N°2	Dembélé
Toumady	Keita
Noumoukara	Nomoko
Namaké	Dembélé
Koumba	Dansira
Sirimaba	Dansira
Fassiriman	Keita
Fadiala N°2	Dembélé
Madiwoulin	Djonssan
Famakan	Nomoko
Fatamba	Keita
Sayon N°1	Diansira
Waly	Diansira
Kobanding	Nomoko
Fily	Dansira
Fily	Sakiliba
Seko	Diansira
Fanta	Taliba
MBadiouma	Diansira
Sayon N°2	Diansira
Djouffing	Soucko

Kankouba	Diansira
Fanta	Diansira
Simitiba	Diansira
Yah	Sakiliba
Mahadi	Diansira
Kédiakou	Diansira
Founémoussou	Diansira
Makouta	Soucko
Djomassin	Keita
Balla	Sissoko
Woyo	Nomoko
Fabirama	Dembélé
Mahadigué	Keita
Bakary	Diaby
Kending	Dembélé
Famakan N°3	Dembélé
Kankouba	Dembélé
Bodé	Kanouté
Faraba	Diaby
Fabirama	Dembélé
Namaké	Keita
Gaye	Sissoko
Gaye	Dembélé
Nokognouma	Talyba
Tounko	Dansira
Saméba	Soucko
Sirimaha	Taliba
Famakan	Sissoko
MBabaly	Dembélé
Talan	Touré
Sounkara	Touré
Diamoussa	Dembélé
Kalakoto	Dembélé

Liste de présence village Fore, commune de Koundian

Nom	Prénom
Sssoko	Niosonding
Dansira	Dousouba
Dansira	Dioukaba

Dansira	Fatoumata
Sacko	Yakare
Kanouté	Balla
Diango	Bandé
Kanouté	Faraba
Dansira	Mahadi
Dabo	Filly
Sakiliba	Kémeding
Sissoko	Manby
Soumano	Dialimory
Soumano	Kémoco
Diallo	Sisse
Diaouné	Fanta
Damba	Maï
Sissoko	Dioncouda

Liste des participants du conseil communal de Koundian et des apiculteurs

Prénom	Nom
Djelimary	Soumano
Kéba	Traoré
Kita	Sissoko
Noucouta	Kanouté
Sadio	Dembélé
Nio	Kanouté
Famakan	Sissoko
Dalamady	Dembélé
Faganda	Dembélé
Filiadian	Dansoko
Mahamady	Macalou
Facourou	Sissoko
Kandia Diala	Dembélé
Nouwaly	Dembélé
Cheick Omar	Cisse
Mamby N°2	Sissoko
Mamby	Sissoko
Kagny	Dembélé
Koutoubo	Cisse
Fadiala	Dembélé
Falaye	Keita
Sambaly	Traoré

Baly	Sissoko
Saibo	Dembélé
Koly	Keita

Liste des personnes rencontrées à Kéniéba

Nom Prénom	Fonction
Idrissa Kané	Préfet du Cercle
Aboubacar Maïga	Chef de cantonnement des Eaux et Forêts de Kéniéba

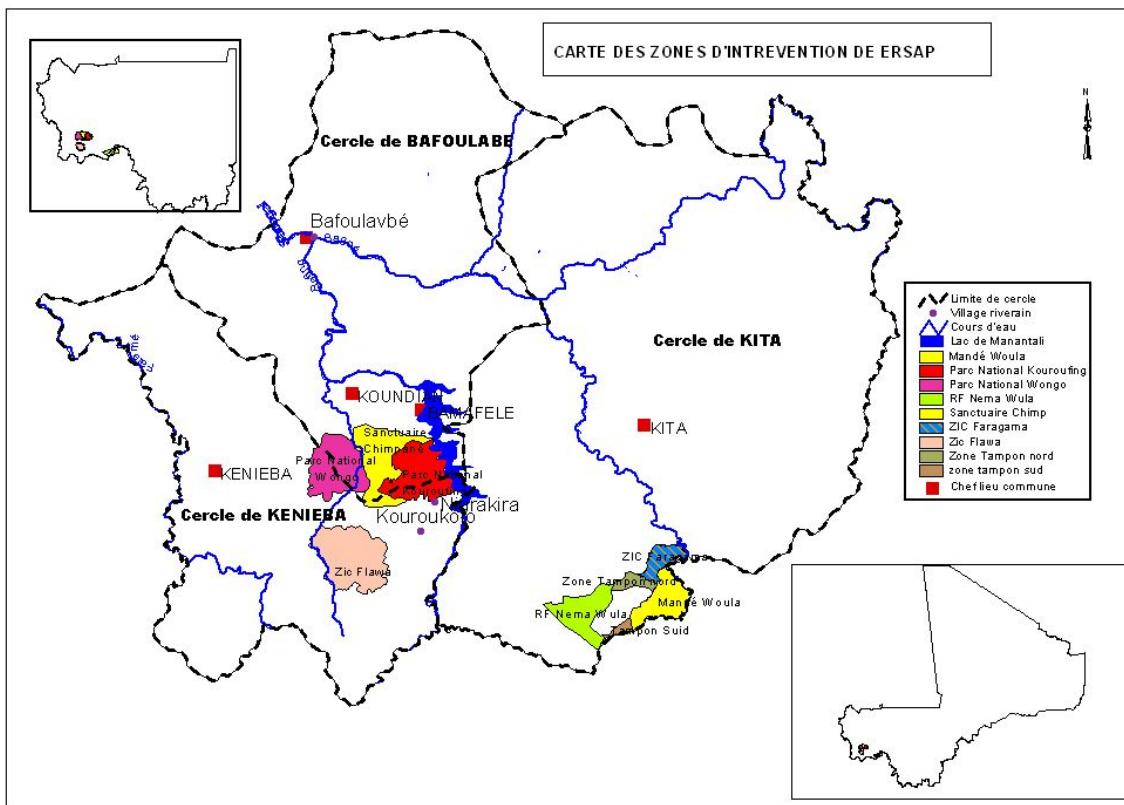
Liste des participants à la rencontre du conseil communal de Kouroukoto

Nom Prénom	Fonction
Sékou Dansoko	Maire
Sountoukoumba keita	1 <sup>er</sup> Adjoint au Maire
Adama Mady sissoko	2 <sup>eme</sup> Adjoint au Maire
Dramane Dansoko	3 <sup>eme</sup> Adjoint au Maire
Théodore Diawara	Secrétaire Général
Moundiourou Sacko	Cultivateur à Seféto
Mady Dembélé	Cultivateur à Benda
Balla Dembélé	Etudiant

Liste des participants à la rencontre de Niarakira

Nom	Prenom
Coulibaly	Mamoutou T
Keita	Boubacar
Traoré	Baba
Keita	Ballakey
Keita	Sangan
Keita	Sayon
Sissoko	Moussa
Keita	Sangan
Kamissoko	Kampo
Keita	Sekou
Keita	Mamady
Keita	Sekou
Sissoko	Facrou
Sissoko	Sounkougoun
Keita	Madou
Keita	Sidy

CARTE DE LA ZONE D'INTERVENTION DU PROJET ERSAP



## Annexe 5 - Liste des documents examinés

### Documents du projet

- ✓ Request for CEA endorsement/approval - resubmission: May 25, 2010
- ✓ Document de projet du PNUD , PNUD FEM PIMS n° 3926 : Extension et renforcement du système d'AP du Mali
- ✓ Plan de travail annuel, 2015
- ✓ Plan de travail annuel, 2016
- ✓ Plan de travail annuel, 2017
- ✓ Project Implementation Review (PIR) 2013
- ✓ Project Implementation Review (PIR) 2014
- ✓ Project Implementation Review (PIR) 2015
- ✓ Project Implementation Review (PIR) 2016
- ✓ Rapport technique d'activités ERSAP, Janvier-Décembre 2015
- ✓ Rapport annuel technique et financier 2016
- ✓ Rapport technique et financier des activités du 1er trimestre 2017
- ✓ Rapport technique et financier des activités du 2ème trimestre 2017
- ✓ Rapport annuel technique et financier 2017
- ✓ Élément de plaidoyer pour la consolidation des acquis du projet ERSAP

### Documents relatifs aux aires protégées

- ✓ Stratégie nationale de gestion des aires protégées au Mali, Avril 2011

### Business Plans

- ✓ Business Plans des Complexes d'Aires Protégées de Gallé-Limakolé et Wongo (rapport final), août 2017

### Plans d'aménagement et de gestion

- ✓ Plan d'aménagement et de gestion du complexe des aires protégées du Mandé Wula & Néma Wula
- ✓ Plan d'aménagement et de gestion de la ZIC de Flawa
- ✓ Plan d'aménagement et de gestion du parc national du Kouroufing
- ✓ Plan d'aménagement et de gestion du parc national du Wongo
- ✓ Plan d'aménagement et de gestion du sanctuaire des chimpanzés

### Financements des AP

- ✓ Stratégie nationale et plans de financement des aires protégées, Août 2013
- ✓ Rapport d'étude de la stratégie nationale d'écotourisme, Septembre 2013
- ✓ Stratégie de mise en place des moyens d'existence alternatifs de rechange autour des aires protégées, Septembre 2013

Autres :

- ✓ Inventaire de la faune et de son habitat dans les réserves de faune de Mande Wula, Nema Wula, des zones tampons et de la ZIC de Faragama
- ✓ Outil d'évaluation PNUD sur les capacités des Organisations de la Société Civil et Organisations Non-Gouvernementales : SYNERGIE Environnement
- ✓ Note technique sur l'occupation minière dans la zone transfrontalière (côté malien) du Bafing-Falémé et de Galé-Limakolé, mars 2013
- ✓ Tracking Tool for Biodiversity Projects in GEF-3, GEF-4, and GEF-5, 2015
- ✓ Tracking Tool for Biodiversity Projects in GEF-3, GEF-4, and GEF-5, 2013
- ✓ Visite des aires protégées du Nema Wula et du Mande Wula, 28 et 29 mars 2015. Synergie environnement

[Annexe 6 - Tableau des questions d'évaluation](#)

[Annexe 7 - Questionnaire utilisé et résumé des résultats](#)

[Annexe 8 - Formulaire d'acceptation du code de conduite du consultant en évaluation](#)

**Les évaluateurs :**

1. Doivent présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées.
2. Doivent divulguer l'ensemble des conclusions d'évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l'évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats.
3. Doivent protéger l'anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; Les évaluateurs doivent accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s'assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu'à leur source. Les évaluateurs n'ont pas à évaluer les individus et doivent maintenir un équilibre entre l'évaluation des fonctions de gestion et ce principe général.
4. Découvrent parfois des éléments de preuve faisant état d'actes répréhensibles pendant qu'ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle

aux autorités compétentes chargées d'enquêter sur la question. Ils doivent consulter d'autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu'il y a le moindre doute à savoir s'il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.

5. Doivent être attentifs aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d'intégrité et d'honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, les évaluateurs doivent être attentifs aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s'en préoccuper. Les évaluateurs doivent éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles ils entrent en contact durant une évaluation. Sachant qu'une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent réaliser l'évaluation et en faire connaître l'objet et les résultats d'une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
6. Sont responsables de leur performance et de ce qui en découle. Les évaluateurs doivent savoir présenter par écrit ou oralement, de manière claire, précise et honnête, l'évaluation, les limites de celle-ci, les constatations et les recommandations.
7. Doivent respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.

**Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation<sup>7</sup>**

**Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies**

**Nom du consultant : Francis Staub**

**Nom de l'organisation de consultation (le cas échéant) :**

**Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m'engage à le respecter.**

Signé à **Londres** le 3 janvier 2018

Signature :



<sup>7</sup>[www.unevaluation.org/unegcodeofconduct](http://www.unevaluation.org/unegcodeofconduct)

**Annexe 9 : Formulaire d'autorisation du rapport d'évaluation**

*(à remplir par le BP et le conseiller technique du PNUD-FEM affecté dans la région et à inclure dans le document final)*

Rapport d'évaluation examiné et approuvé par

**Bureau de pays PNUD**

Nom :

Signature :

Date :

**CRT du PNUD-FEM**

Nom :

Signature :

Date :