

	RESETTLEMENT & REINTEGRATION PROJECT : UNDP / GoR PROJECT PS 00014659 – RWA/01/B05 PS 00014665 – RWA/01/B05		Evaluation Finale
Préparé par:		Date de la création: 16th Juillet 2007.	
1. NGENDAHIMANA Athanase, Team Leader, Mobile : + 250 08404903. E-mail : ngenda_fr@yahoo.fr 2. RUTABOBA Ephrem, Engineer, Mobile : + 250 08301585. E-mail : ruta@rwanda1.com		Date révision : 26th Juillet 2007.	
Primaire distribution (copies à) : Ms. Monique SEVUMBA, Habitat Programme Manager –UNDP Ms. Lindsey MACKINNON, Governance and Development Consultant – UNDP Ms. Dorecca K. MUSENGA, Programme Associate Sustainable Livelihood Unit - UNDP			
Objectif du rapport:			
Présenter un rapport final de l'évaluation du projet de Réinstallation et Réintégration projet ; PS 00014659 - RWA/01/B05 & PS 00014665 – RWA /01 / B05 of UNDP/ GoR. Cette évaluation examine le succès du projet et tire les leçons apprises pour la future intervention par le PNUD et le Gouvernement du Rwanda.			

PNUD-Rwanda

PROJETS :(i) Réinstallation et de réintégration dans la Province de Gisenyi
(ii)Infrastructures socio-économiques et (iii)Crédit pour petit bétail..

RAPPORT D’EVALUATION FINALE

CONSULTANTS,

**-Mr RUTABOBA Ephrem, Ingénieur
- Mr NGENDAHIMANA Athanase, Economiste**

26 JUILLET 2007

SIGLES ET ABREVIATIONS

-PNUD :	Programme des Nations Unies pour le Développement
-MINALOC :	Ministère de l'Administration Locale et des Affaires Sociales
-MINITERE :	Ministère des Terres, de la Réinstallation et de l'Environnement
-MINECOFIN :	Ministère des Finances et de la Planification Economique
-MINAGRI :	Ministère de l'Agriculture et des Ressources Animales
-MINISANTE :	Ministère de la Santé
-MININFRA :	Ministère des Infrastructures
-MINEDUC :	Ministère de l'Education Nationale
-ONG :	Organisation Non Gouvernemental
-ATEDEC :	Action Technique pour un Développement Communautaire
-HELPAGE :	Help Age International
-EPR :	Eglise Presbytérienne au Rwanda
-EMLR :	Eglise Méthodiste Libre au Rwanda
-UNICEF :	Fonds des Nations Unies pour l'Enfance
-OMS :	Organisation Mondiale pour la Santé
-UN HABITAT :	Programme des Nations Unies pour les Etablissements Humains.
-HCR :	Haut Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés

REMERCIEMENTS

La mission d'évaluation tient à remercier vivement les services publics et privés, les organisations internationales et nationales, les bénéficiaires directs et indirects du projet et toute autre institution et personnes rencontrées lors de l'exécution de la présente mission d'évaluation. Leur contribution a été d'une grande importance pour la réalisation de la présente mission. Elle remercie plus particulièrement le Représentant Résident du PNUD au Rwanda et ses collaborateurs Mme Monique Sevumba, Mme Lindsey Mackinnon et Mme Doreca K.Musenga pour leur appui sans relâche au cours de sa mission.

TABLE DES MATIERES

SIGLES ET ABREVIATIONS	iii
REMERCIEMENTS	iv
RESUME ANALYTIQUE DE L'EVALUATION.....	1
1. INTRODUCTION.....	5
1.1 BUT DE L'ÉVALUATION.....	5
1.2. PRODUITS ATTENDUS.	5
1.3. MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION.....	5
1.4. LA STRUCTURE DU RAPPORT	6
2. LES TROIS PROJETS ET LEUR CONTEXTE	6
2.1 DÉBUT DES PROJETS ET LEUR DURÉE.....	6
2.2. LES PROBLÈMES À RÉSOUDRE PAR LES PROJETS.....	6
2.3 OBJECTIF GLOBAL ET OBJECTIFS SPÉCIFIQUES DES PROJETS	7
2.3.1. Projet réinstallation et réintégration dans la province de Gisenyi.....	7
2.3.2. Projet de création des infrastructures socio-économiques	8
2.3.3. Projet crédit petit bétail de Kibuye.....	8
2.4. . PRINCIPAUX INTERVENANTS :	8
2.5. RÉSULTATS ATTENDUS DES PROJETS	8
2.5.1. Réinstallation et réintégration dans l'ex province de Gisenyi.....	8
2.5.2. Infrastructures socio-économiques.....	9
2.5.3. Crédit petit bétail.....	9
3 CONSTATS ET CONCLUSIONS	9
3.1. PERFORMANCES DES PROJETS	9
3.1.1 Réalisation des objectifs et résultats obtenus	9
3.1.2. Approche d'intervention des projets	11
3.1.2 Approche d'exécution des projets.	13
3.2 CONCLUSIONS GENERALES.....	15
3.2.1 Par rapport aux acquis des projets, les trois projets évalués ont réalisé :.....	15
3.2 2 Par rapport aux forces et faiblesses des 3 projets.....	15
3.2.3 Par rapport aux effets des changements administratifs sur l'exécution des projets(remise et reprise, décentralisation).....	16
3.3.RÉALISATIONS GLOBALES DES PROJETS	16
3.3.1. Efficacité	16
3.3.2 Efficience.	16
3.3.3. Impact des projets.....	17
3.4. DURABILITÉ	18
4. LECONS A TIRER DE L'EXECUTION DES PROJETS.....	18
4.1 LES EXPÉRIENCES D' ACTIONS RÉUSSIES CI-APRÈS :	18
4.2. LES EXPÉRIENCES NON RÉUSSIES SONT TRIBUTAIRES DES CONDITIONS NÉGATIVES CI-APRÈS :.....	19
5 RECOMMANDATIONS	19
ANNEXES	22

RESUME ANALYTIQUE DE L'EVALUATION

(EXECUTIVE SUMMARY)

1. But de l'évaluation

L'évaluation des projets de la Réinstallation et la Réintégration dans l'ex- Province de Gisenyi RWA/01/B05, la Construction des Infrastructures socio-économiques et le Crédit pour Petit Bétail dans l'ex-Province de Kibuye exécutés respectivement par ATEDEC HELPAGE EPR et WIHOGORA a pour but d'analyser les performances et les faiblesses de ces projets Les leçons ainsi tirées de l'exécution de ces projets constitueront une base solide pour la consolidation des acquis et permettront d'améliorer les nouvelles actions à programmer pour le futur.

2 Historique et contexte des projets

Ces projets à évaluer ont été conçus sur base des besoins exprimés par les bénéficiaires et par l'administration locale. A travers son programme au Rwanda, le PNUD a appuyé ces projets auprès du Gouvernement du Rwanda au profit de la population sans abris adéquats et sans infrastructures sociales. Avec une contribution du Gouvernement Japonais au TF du PNUD (1080000USD),le PNUD lancé un projet pour résoudre le problème de 2500 ménages sans logement .Plus tard avec l'appui additionnel de la coopération Norvégienne(NORAD) de 1.000.000 USD,le PNUD a démarré une nouvelle activité pour aider ces ménages installés dans les sites à résoudre leurs problèmes liés aux infrastructures socio-économiques à savoir la réhabilitation des routes d'accès, l'adduction /réhabilitation des systèmes d'eau,les centres de santé et l'énergie rurale. Les projets devaient également contribuer à la mise en œuvre des stratégies et programme de la politique nationale de l'habitat, de la prévention des effets néfastes sur l'environnement notamment la forêt de GISHWATI ainsi que du programme de réduction de la pauvreté.

3. Objectifs de l'évaluation

L'évaluation s'est focalisée sur l'exécution des projets par les différents intervenants,les performances, la pertinence, l'efficacité, la durabilité des projets et les leçons à tirer de l'exécution des projets. La mission devait également tirer des conclusions et recommandations immédiates et pour le futur.

4. Portée de l'évaluation

L'équipe des consultants (i) a évalué la qualité des interventions des différents partenaires dans le projet et leur pertinence pour les bénéficiaires ; (ii) s'est concentrée sur les résultats des activités ;(iii) a fait un survol sur la planification et la capacité d'exécution des ONGs à charge des projets ;(iv) a analysé des points forts et faibles des projets évalués pour lui permettre de mesurer le degré d'atteinte des objectifs afin d'apprécier l'efficacité, l'efficacité et la pertinence des projets en se basant sur ce qui a été recueillie au cours de l'évaluation.

5. Méthodologie

La mission d'évaluation a utilisé l'approche méthodologique basée sur les techniques d'évaluation qualitative et la méthode triangulaire d'analyse des données et informations reçues. L'évaluation s'est effectuée précisément sur la base des techniques qualitatives de

recherche telles que l'analyse documentaire, les entrevues avec les principaux bénéficiaires directs et indirects, les visites sur terrain l'analyse de certaines données et enfin, sur les discussions menées avec le personnel du PNUD dans le cadre du travail de l'évaluation. - l'analyse documentaire : plus de 25 documents ont été consultés

-.

6. Certaines limitations

Au cours de son évaluation, la mission d'évaluation a rencontré certaines limitations lors de l'analyse documentaire (l'obtention de la documentation surtout des rapports narratifs), de la visite sur terrain (l'accès à un site de Busenda) et de l'interview direct (l'entretien avec le personnel du MINALOC connaissant les projets).

7. Constats et observations sur l'exécution des projets

Au niveau de l'état d'exécution des projets, la mission d'évaluation fait un constat général sur les résultats atteints, sur les principaux problèmes relevés sur le degré de réussite des projets et tire les principales conclusions :

- a) La mission d'évaluation constate que le montage institutionnel et financier devait suivre le schéma classique de l'exécution nationale du PNUD conformément au document de projet signé. A ce niveau le document de projet n'était pas bien formulé, la coordination du projet a fait défaut, certaines autorités ne sont pas suffisamment impliquées et enfin les changements administratifs n'ont pas facilité l'exécution du projet.
- b) À la fin des trois projets, la mission d'évaluation constate que les objectifs quantitatifs des projets ont été atteints à 89,5 % (RWA /01/BO5), à 90% (projet infrastructures socio-économiques) et à 100 % (projet petit bétail). Sur 500 ménages très vulnérables choisis par la population elle-même pour être assistés totalement en construction de leurs maisons, 250 ménages ont reçu cet appui du PNUD.
- c) Au niveau de l'évaluation qualitative, la mission d'évaluation a constaté que toutes les maisons d'auto construction ne sont pas en briques adobes, 40% de maisons d'auto construction sont construites en urgence pour court terme, 30 % des maisons d'auto construction n'ont pas de fenêtres, ni de portes et 5% ne sont pas habitées faute des moyens pour les achever. Elle a également remarqué que 90% des maisons construites n'ont pas de latrines ni d'annexes de cuisine. Sur base des informations de l'ONG ATEDEC et après vérification, 102 maisons construites en auto construction ne sont pas couvertes jusqu'à ce jour, 121 associations formées ne sont pas opérationnelles faute des moyens financiers et les 198.233 plants agro forestiers et fruitiers ne sont pas visibles.
S'agissant du projet Infrastructures sociales, les deux centres de santé inaugurés depuis le mois de mai 2007 n'ont toujours pas ouverts leurs portes faute des équipements, des médicaments et du personnel médical. En outre, le centre de santé de Bitenga n'a pas de maison pour le personnel médical prévu, ni de l'électricité ni de l'eau potable. L'adduction d'eau de Bitenga dépend du système de pompage, or la pompe ne fonctionne pas faute de mazout.
Concernant le projet crédit pour petit bétail, les boutures french cameroon n'ont pas bien poussé et la récolte est très faible. Les étables modernes construites pour héberger les boucs de la race toggenburg ne tiennent plus, suite à la mauvaise estimation

technique de matériaux utilisés et des normes des étables non appropriées à ce type de chèvres importées. Et pourtant on remarque il y a eu une formation coûteuse dispensée aux bénéficiaires par un spécialiste et deux voyages au Kenya pour l'achat des chèvres ; toutes ces dépenses ne sont pas proportionnelles aux coûts d'entretien consentis pas les bénéficiaires pour nourrir et faire soigner cette race de chèvre. Enfin les chèvres femelles sélectionnées pour donner beaucoup de lait ne parviennent même pas à allaiter leurs petits.

8. Conclusions

En conclusion la mission d'évaluation trouve que dans l'ensemble les projets ont abouti à de bons résultats et, ont eu un impact positif sur l'amélioration des conditions de vie des bénéficiaires directs et indirects tant sur le plan social, politique que sur le plan environnemental.

- a) La mission d'évaluation, après avoir établi un lien entre le problème posé et l'intervention du PNUD à travers les 3 projets réalisés, conclut que les projets étaient **pertinents**. En terme de **performance** ou d'efficacité, l'approche d'intervention utilisée pour la sensibilisation à l'auto construction et pour la prise en charge de l'exécution des travaux confiés à des ONGs performants , a permis d'aboutir à des actions concrètes susceptibles d'améliorer les conditions de vie des gens.
- b) Concernant le critère d'**efficience**, les projets ont dégagé une rentabilité incontestable si on examine les inputs et les outputs. à court et à long terme
- c) Pour la **durabilité** des projets, il faudrait que les bénéficiaires aient accès aux soutiens financiers et matériels ainsi qu'un encadrement et un accompagnement technique adéquats. L'appui des services publics surtout pour le projet des infrastructures sociales s'avère urgent et indispensable.
- d) S'agissant des **leçons à tirer** de l'exécution des projets évalués, la mission d'évaluation dégage quelques expériences d'actions réussies qui sont principalement (i) le respect des règles en matière d'approche d'exécution nationale (ii) les projets dont les documents des projets étaient basés sur les études d'évaluation et sur des réalités constatées sur terrain; (iii) les projets exécutés avec implication des bénéficiaires directs suffisamment sensibilisés et motivés; (iv) les projets dont les financements sont assurés avant l'exécution; (v) le choix des ONGs d'exécution avec une bonne expérience et une compétence technique .

9. Principales recommandations

Après avoir analysé les 3 projets financés par le PNUD, la mission d'évaluation formule des principales recommandations reprises ci-après:

- i) La tenue d'une réunion dans l'immédiat regroupant le PNUD, le MINALOC, le MINITERE, le MININFRA, le MINISANTE, le MINAGRI et la Province de l'Ouest pour examiner les possibilités de consolidation des acquis des projets.
- ii) Qu'une solution soit trouvée pour l'accès d'eau potable aux sites de Musenyi et Bitenga.
- iii) Qu'une école primaire soit construite près de site de Musenyi pour éviter aux enfants un long trajet à parcourir

- iv) Que l'administration honore ses promesses et accélère l'échange des champs des bénéficiaires du site de Musenyi/Nyabikeri pour leur éviter le trajet de 2 heures de marche par jour pour se rendre dans leurs champs
- v) Trouver un financement pour environ 250 ménages vulnérables qui ont besoin d'abris d'urgence dans tous sites principalement de Kanama, Mutura et Kayove
- vi) Chercher une solution aux 102 ménages ayant déjà construit leurs maisons mais qui attendent toujours les apports du projet
- vii) Qu'une étude spécifique soit menée au niveau de chaque site pour permettre une formulation d'un programme réaliste de développement à moyen et à long terme.

1. INTRODUCTION

1.1 BUT DE L'ÉVALUATION

L'équipe de l'évaluation a été recrutée par le PNUD KIGALI pour évaluer les projets: la Réinstallation et la Réintégration dans la Province de Gisenyi(RWA/01/B05), la Construction des Infrastructures Socio-économiques et le Crédit petit bétail dans l'ex-Province de Kibuye. Les objectifs principaux des 3 projets étaient la réinstallation et la réintégration de 3500 ménages dans l'ex -Province de Gisenyi, la construction de 2 Centres de santé à Tongati dans le District de Karongi et à Bitenga dans le District de Rutsiro, l'adduction d'eau à Bitenga, le captage des eaux de pluies ainsi que l'installation de l'énergie solaire à Arusha et sur le projet de crédit petit bétail(70 chèvres importées du Kenya) dans ex-Province de Kibuye.

La mission avait pour tâche de mener une évaluation finale de ces trois projets terminés en 2006 en vue de faire ressortir des acquis des projets et en tirer des leçons pour le futur.

Le présent rapport a été confectionné selon les termes de références repris en annexe I.

1.2. PRODUITS ATTENDUS.

Dans son travail et sur base des réalisations du projet, la mission d'évaluation devait se focaliser sur la pertinence, les performances, l'efficacité la durabilité des projets et les leçons à tirer de l'exécution des projets. La mission devait également tirer des conclusions et émettre recommandations immédiates et pour le futur.

1.3. MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION

Conformément aux termes de référence évoqués ci avant, la mission d'évaluation a utilisé l'approche méthodologique basée sur les techniques d'évaluation qualitative et la méthode triangulaire d'analyse des données à savoir le traitement des informations recueillies en utilisant en même temps la perception, la validation et la documentation.

a. L'analyse documentaire : plus de 22 documents ont été consultés (voir annexe II), à savoir les documents de projets et les contrats de financement signés par ONG et par ses partenaires, les différents rapports, les rapports narratifs de la Coordination ainsi que d'autres documents utiles.

b. La visite sur terrain et les contacts : la mission d'évaluation a fait des contacts dans la ville de Kigali et s'est rendue dans la zone des trois projets : à Bitenga et Kinyira (ex-District de Kayove), à Arusha(ex-District de Mutura), à Mubuga A,B,C, à Musenyi/Nyabikeri, à Rugege(ex-District de Kanama), à Muhumyo(ex-District de Gaseke), à Gakamba ex-District de Gasiza), aux Centres de santé de Tongati et de Bitenga(Districts de Karongi et de Rutsiro), à Nyange, Paroisse de Gaseke(District de Ngororero) à Murundi /Kareba(District de Karongi), à Gashali, à Bwishyura, à Ruhande(District de Karongi). Elle a rencontré (i) 11 coordinateurs des ONGs avec leurs collaborateurs chargés de l'exécution des 3 projets évalués ; (ii) 21 autorités politiques, administratives, judiciaires et ecclésiastiques ; (iii) plus de 116 bénéficiaires directs et indirects des 3 projets du PNUD évalués. La mission d'évaluation a pris des photos de certains bénéficiaires ainsi que celles de quelques réalisations (voir annexe v).

c. L'interview directe : Sur terrain, la mission d'évaluation s'est entretenue avec l'aide d'un questionnaire (voir annexe iv) en groupe ou en aparté avec les personnes formées ou sensibilisées, les membres des ménages bénéficiaires de ces trois projets. Un bon nombre d'entre eux ont donné, dans le cadre d'une interview directe, leurs impressions sur les projets réalisés et sur les résultats atteints. Les observations, avis et commentaires recueillis sont reflétés dans les différentes parties du rapport d'évaluation.

d. Enfin, l'analyse documentaire et le diagnostic des projets sur terrain ont été complétés par des **données et observations** utiles que la mission d'évaluation a obtenues des coordinateurs des projets et de leurs proches collaborateurs, des techniciens en matière de santé, en agriculture et en adduction d'eau et en énergie solaire. C'est donc sur base de toutes ces données que la mission d'évaluation a formulé ce rapport d'évaluation finale.

e. La mission d'évaluation a rencontré certaines limitations au cours de son évaluation à savoir les problèmes liés à l'impossibilité d'obtenir la documentation surtout des rapports narratifs, d'avoir accès à un site à cause de la route coupée et de pouvoir rencontrer des personnes au MINALOC connaissant les projets

En rédigeant le rapport, la mission d'évaluation a été dictée par l'objectivité pour présenter un travail impartial, crédible, vérifiable, transparent et facile à saisir, riche en information et permettant d'aboutir à des conclusions et recommandations reflétant la réalité.

1.4. LA STRUCTURE DU RAPPORT

La structure du rapport d'évaluation des projets a été proposée par le PNUD et acceptée par l'équipe d'évaluation moyennant quelques modifications liées à la complexité et à certains facteurs et circonstances dans lesquelles les trois projets ont été formulés et exécutés.

2. LES TROIS PROJETS ET LEUR CONTEXTE

2.1 DÉBUT DES PROJETS ET LEUR DURÉE

Un document de projet RWA/01/B05 (00014659) a été signé en date du 11 juin 2002 entre le Gouvernement Rwandais représenté par le Ministère des Finances et de la Planification Economique et par le ministère des Terres, de la Réinstallation et de l'Environnement comme chargé de l'exécution du projet et le Représentant du PNUD au Rwanda. Le projet a démarré avec le financement de 1.060 000 USD accordé par le Gouvernement JAPONAIS pour l'appui de 2500 ménages et en 2004 la NORVEGE a financé le projet d'infrastructures sociales pour un montant de 1.041.964 USD. Le PNUD a débloqué un montant de 30.022.350 FRW pour la clôture des activités du projet RWA/98/B11/BC/22.05 crédit pour petit bétail avec un contrat de 3 mois à compter du 10 juillet 2005 au 31 décembre 2005 Les trois projets sont supposés terminés en 2006.

2.2. LES PROBLÈMES À RÉSOUDRE PAR LES PROJETS

Suite à une forte pression sur le logement, la terre, l'environnement et la capacité des gens à nourrir causée par le retour des réfugiées de 1959 et de 1994, plus de 12.000 ménages s'étaient installés d'une façon désordonnée autour et à l'intérieur de la forêt naturelle de Gishwati.

Ces ménages pour se construire des abris avec des stricts de bois couverts de sheetings ont procédé à une coupe de bois pour l'édification de ces maisons et comme bois de chauffage. Les 18.000 ha qui devaient rester protégés comme forêt naturelle, étaient réduits à 600 ha avec toutes les conséquences sur l'écosystème déjà très fragile. Déjà on enregistre dans plusieurs endroits des inondations, des éboulements et glissements des terrains détruisant des routes et contaminant des source d'eau aménagées, cultures sans laisser les maisons et faisant ainsi un impact négatif sur la population locale qui se retrouvait toujours confrontée à l'aggravation de leur pauvreté.

2.3 OBJECTIF GLOBAL ET OBJECTIFS SPÉCIFIQUES DES PROJETS

Les projets d'appui à l'auto construction, à des infrastructures sociales et de micro crédits ont été conçus comme un programme d'urgence fondé sur la situation préoccupante qui prévalait dans la région de Gisenyi et de Kibuye surtout en matière de logement. Le PNUD a financé ces projets pour appuyer le Gouvernement du Rwanda pour venir en aide à ces populations en détresse et essayer d'apporter une solution à leurs problèmes socio-économiques.

Les projets devaient également contribuer à la mise en œuvre des stratégies et programme de la politique nationale de l'habitat, de la prévention des effets néfastes sur l'environnement ainsi que du programme de réduction de la pauvreté.

L'objectif global était la réinstallation et la réintégration socio-économique d'une population vulnérable estimée à 4000 ménages qui s'étaient installés soit dans les écoles, les églises, les maisons illégalement acquises ou soit dans les abris de fortune dans la forêt naturelle de Gishwati. En égard aux moyens et aux conditions du moment, la priorité a été accordée à un groupe de 2500 ménages jugés plus vulnérables.

Pour réaliser ces projets, le Gouvernement a cédé un terrain de plus de 3000 ha prélevé sur la forêt de Gishwati dans les Districts de Nyabihu et de Rutsiro et réinstaller 1000 ménages par l'approche d'auto construction. Le PNUD s'est chargé de mobiliser les fonds nécessaires à la mise en œuvre des projets pour l'auto construction de 2500 logements, la construction 250 maisons pour les ménages plus vulnérables que les autres, la construction de 2 centres de santé, l'adduction d'eau et le captage d'eau de pluies, l'installation du système d'énergie solaire pilote pour 500 ménages et la fourniture de 70 chèvres toggenburg à la population de Kibuye

2.3.1. Projet réinstallation et réintégration dans la province de Gisenyi

(i) L'objectif global poursuivi par le projet est d'améliorer les conditions de vie de 3500 ménages sans logement en ex province de Gisenyi.

(ii) Les objectifs spécifiques sont :

- a. Assister 3500 ménages à l'auto construction de leurs logements ;
- b. Opérer la réinsertion socio-économique dans ces ménages ;
- c. Contribuer à la conservation des sols et à la gestion rationnelle des terres ;
- d. Promouvoir l'habitat regroupé (imidugudu) ;
- e. Promouvoir les micro-projets générateurs des revenus.

2.3.2. Projet de création des infrastructures socio-économiques

- (i) l'objectif global vise l'amélioration des conditions sociales de vie des populations réinstallées dans les imidugudu.
- (ii) Les objectifs spécifiques sont :
 - a. La construction de deux centres de santé à Tongati, District de Karongi et à Bitenga District de Rutsiro;
 - b. Adduction d'eau sur le site de Bitenga et le captage et le stockage des eaux de pluies à Arusha;
 - c. L'installation de l'énergie solaire en faveur de 500 ménages sur le site d'Arusha;
 - d. La réhabilitation de la route d'Arusha.

2.3.3. Projet crédit petit bétail de Kibuye

- (i) l'objectif global vise l'amélioration de vie des populations démunies de districts de Kibuye.
- (ii) les objectifs spécifiques sont :
 - a. Promouvoir l'élevage des caprins par l'introduction de race améliorée des chèvres laitières et viandeuses ;
 - b. Améliorer les conditions d'élevage des caprins dans les associations encadrées par le projet crédit bétail;
 - c. Augmenter le nombre du cheptel caprin dans les ménages de l'ex province de Kibuye.

2.4. PRINCIPAUX INTERVENANTS

a. Les partenaires techniques des projets sont :

- (i) Au niveau National :le MININFRA,le MINALOC,le MINITERE, le MINAGRI, la Province de l'OUEST, les Districts de Nyabihu, de Rubavu, de Rutsiro et de Karongi.
- (ii) Au niveau de l'exécution: l'ONG ATEDEC, l'ONG HELPAGE, le KIST, le consultant de CRWRC, l' UPROFUR
- (iii)Au niveau des bénéficiaires : les sous-traitants, maçons, menuisiers et transporteurs.

b. Les partenaires financiers des projets sont constitués :

- (i) le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD)
- (ii) le MINICOFIN
- (iii)la contribution des bénéficiaires directs chiffrée à plus 50 % du coût estime de l'auto construction des maisons
- (iv)la contribution de la population en Umuganda

2.5. RÉSULTATS ATTENDUS DES PROJETS

Les résultats attendus des projets sont repris ci-après :

2.5.1. Réinstallation et réintégration dans l'ex province de Gisenyi

- (i) 3500 maisons sont construites en briques adobes et couvertes en tôles (dimension 7mx 5m)
- (ii) 3500 ménages sont sensibilisés à la conservation des sols et à la protection de l'environnement en général
- (iii) 3500 ménages sont initiés à la conception, à la réalisation, à la gestion des projets ainsi qu'à la planification des activités de développement

2.5.2. Infrastructures socio-économiques

- (i) 2 centres de santé sont construits à Tongati et à Bitenga
- (ii) 2 stockages d'eau collectée sur toitures des maisons sont opérationnels au site d'Arusha
- (iii) le stockage d'eau de source à Bitenga est fonctionnel
- (iv) 500 ménages sont éclairés à l'énergie solaire
- (v) réhabilitation de la route Muzingo-Arusha

2.5.3. Crédit petit bétail

- (i) 3,5 ha sont aménagés pour la plantation des boutures french cameroun et des plantes agro forestières
- (ii) 70 étables modernes sont construites pour accueillir 70 chèvres de race toggenburg
- (iii) 70 chèvres de race toggenburg sont importées et distribuées aux membres des associations de ex- Kibuye
- (iv) 40 membres des associations sont formés

3 CONSTATS ET CONCLUSIONS

La mission après avoir parcouru la documentation existante et effectué l'analyse des informations recueillies sur terrain a constaté ce qui suit :

3.1. PERFORMANCES DES PROJETS

A l'absence des indicateurs sur les données de base sur la performance des projets la mission d'évaluation s'est contentée de l'analyse documentaire des perceptions des bénéficiaires directs et indirects des résultats atteints par rapport aux objectifs.

3.1.1 Réalisation des objectifs et résultats obtenus

3.1. Performances des projets

A l'absence des indicateurs sur les données de base sur la performance des projets la mission d'évaluation s'est contentée de l'analyse documentaire des perceptions des bénéficiaires directs et indirects des résultats atteints par rapport aux objectifs.

3.1.1 Réalisation des objectifs et résultats obtenus

a. Projet RWA /01/B05

Résultat attendu	Action/ programmée	Activité	Réalisation
(i) 3500 maisons construites en brique adobe et couverte des tôles	Construction de 3500 maisons en briques adobes		3139 maisons construites 60% en briques adobes et 40 % en tiges de bois
(ii) 3500 ménages sensibilisés à la protection des sols et à la protection de l'environnement	Sensibiliser et former 3500 bénéficiaires en matière de conservation des sols et de protection de l'environnement. 198233 plants agro forestiers et fruitiers à distribuer		3500 ménages ont été sensibilisés, et formes. 198233 plants ont été distribués aux bénéficiaires
(iii) 3500 ménages initier à la conservation, à la réalisation, à la gestion des micro- projets	Initier 3500 ménages à la conception, à la réalisation et à la gestion des micros projets 121 associations à créer dans le cadre des activités économiques		3500 ménages ont été initiés à la conception, à la réalisation et à la gestion des micros projets. 121 associations ont été créées dans le cadre des activités génératrices des revenus

b. Projet de construction des infrastructures sociales

Résultats attendus	Actions/ programmées	Activités	Réalisations
(i) 2 centres de santés construits	Construction des centres de santé au site de Tongati et au site de Bitenga		Les 2 centres de santé au site de Tongati et au site de Bitenga sont inaugurés en mai 2007
(ii) Adduction d'eau réalisée au site de Bitenga	Construction d'une adduction d'eau au site de Bitenga		L'adduction d'eau a Bitenga a été effectuée.
(iii) Projet de collecter d'eau de pluies dans le site d'Arusha	Stocker l'eau de pluie dans le site d'Arusha.		2 stockages d'eaux de pluies sont opérationnels au site d'Arusha.
(iv) 500 ménages éclairés a l'énergie solaire site Arusha.	Installer un système d'énergie solaire au site d'Arusha		500 maisons sont éclairées à l'énergie solaire
(v) réhabilitation de la route Muzingo-Arusha	Réhabilitation de la route Muzingo-Arusha		activité remplacée par l'achat de 4 ambulances.*

c. Crédit petit bétail

Résultats attendus	Actions/ Activités programmées	Réalisations
(i) 3,5 ha aménagés pour la plantation des boutures french cameroun et des plantes agro-forestières	Fournitures aux bénéficiaires des chèvres toggenberg, des boutures et des plantes agro forestières	3,5 ha sont aménagés pour la plantation des boutures french cameroun leuceuna et callicrudia
(ii) 70 étables modernes sont construites	Construction de 70 étables par les bénéficiaires.	70 étables ont accueilli 70 chèvres toggenburg
(iii) 70 chèvres de race toggenburg importées et distribuées aux membres des associations	Importer et distribuer 70 chèvres de race toggenburg du Kenya	70 chèvres de race toggenburg ont été importées du Kenya et distribuées en date du 19/05/2006
(iv) 40 membres des associations sont formés	Formation, organisation et création d'un réseau de commercialisation des produits issus des chèvres	40 membres des associations formés dans le secteur des produits issus des chèvres.

d. Commentaires et observations

Comme il ressort des réalisations ci-dessus, les résultats atteints sont satisfaisants. La mission d'évaluation constate que les objectifs quantitatifs des projets ont été atteints à 89,5 % pour le projet RWA /01/BO5, à 90 % pour le projet infrastructures socio-économiques et à 95% pour le projet de crédit petit bétail.

Au niveau de l'évaluation qualitative, la mission d'évaluation formule les observations suivantes :

(i). Toutes les maisons d'auto construction ne sont pas en briques adobes, 40% de maisons d'auto construction sont construites en urgence pour court terme, 10 % des maisons d'auto construction n'ont pas de fenêtres, ni de portes et 5% ne sont pas habitées faute des moyens pour les achever, 90% des maisons construites n'ont pas de latrines ni d'annexe de cuisine, 102 maisons construites en auto construction ne sont pas couvertes jusqu'à ce jour, 121 associations formées ne sont pas opérationnelles faute des moyens financiers. Les 198.233 plants agro forestiers et fruitiers ne sont pas visibles peut être à cause des aléas climatiques de sécheresse.

(ii). Les deux centres de santé inaugurés depuis le mois de mai 2007 n'ont toujours pas ouverts leurs portes faute des équipements, des médicaments et du personnel médical : ces activités n'étaient prévues dans ce projet. Le centre de santé de Bitenga n'a pas de maison pour le personnel médical prévu, ni de l'électricité ni de l'eau potable (ces points faibles ne sont pas imputables au projet) L'adduction d'eau de Bitenga dépend du système de pompage or la pompe ne fonctionne pas faute de mazout. (le projet ne devait pas prendre en charge l'achat du mazout).

* Pour des raisons financières le projet n'a pas pu réaliser l'activité de réhabilitation de la route Muzingo-Arusha mais de commun accord avec le Gouvernement du Rwanda, 4 ambulances ont été fournies au District de Nyabihu pour le transport des malades comme priorité du moment.

(iii). Les boutures french cameroun n'ont pas bien poussé et la récolte est très faible .Les étables modernes construites qui hébergent les boucs de la race toggenburg ne tiennent plus, suite à la mauvaise estimation technique de matériaux utilisés et des normes des étables appropriées à ce type de chèvres importées malgré la formation coûteuse d'un spécialiste. Les dépenses effectuées pour la formation et le voyage au Kenya pour l'achat des chèvres ne sont pas proportionnelles aux coûts d'entretien consentis pas les bénéficiaires pour nourrir et faire soigner cette race de chèvre Les chèvres femelles sélectionnées pour donner beaucoup de lait ne parviennent même pas à allaiter ses petits

e. Conclusions

En guise de conclusion la mission d'évaluation attire l'attention du MINALOC sur la nécessité de trouver des solutions appropriées et rapides aux problèmes qui se posent aux 102 ménages ayant déjà construit leurs maisons mais qui attendent toujours les apports du projet, aux familles victimes de la famine dans les sites (Bitenga, Busenda, Kihira, Muhumyo, Gakamba) , aux ménages vulnérables sans portes ni fenêtres pour fermer leurs habitations déjà construites, aux 250 ménages vulnérables qui ont besoin d'abris d'urgence dans les sites surtout de Gasiza, Kanama, Mutura et Kayove, aux ménages du site de Musenyi/Nyabikeri pour accélérer le processus d'échange des champs et aux ménages vulnérables sans terre à cultiver

3.1.2. Approche d'intervention des projets

a. Adaptation des projets aux conditions des bénéficiaires pour répondre aux problèmes du moment.

La mission d'évaluation, après avoir établi un lien entre le problème posé et l'intervention du PNUD à travers les 3 projets réalisés , constate que les projets étaient pertinents. Car après l'implantation et la distribution des parcelles, les bénéficiaires du projet vivaient sans moyens de se construire un abri décent. Par ailleurs la sauvegarde de la forêt de Gishwati et la mise en application de la politique d'habitat regroupé (imidugudu) s'avéraient un impératif du moment. Une fois les bénéficiaires regroupés dans les imidugudu, l'absence des infrastructures de base aurait causé d'autres problèmes dans cette situation d'urgence. En établissant un lien entre tous ces facteurs urgents, la stratégie adoptée par le Gouvernement du Rwanda et le PNUD étaient de résoudre ces problèmes d'urgence, avec une vision de développement à court et à long terme pour les bénéficiaires. La stratégie d'auto construction des bénéficiaires est justifiée par l'impossibilité de mobiliser des fonds d'urgence au moment où le Gouvernement passait à la phase de développement. Ainsi la sensibilisation à l'auto construction par les bénéficiaires, l'appui aux 250 ménages vulnérables, la construction des infrastructures sociales et la distribution des chèvres toggenberg a eu une amélioration des conditions de vie des bénéficiaires dont les résultats enregistrés sont palpables maintenant.

b. Adaptation aux changements administratifs

Les changements administratifs ont eu des effets négatifs sur l'exécution des projets notamment en remise et reprise tant au niveau des Ministères qu'au niveau des provinces et des districts. Ceci a eu pour conséquence un retard au niveau de décision relative à l'exécution à la poursuite des actions entamées dans le cadre de projet.

c. Interventions des partenaires des projets

Les principaux intervenants dans les projets étaient des partenaires techniques des projets à savoir le MININFRA, le MINALOC, le MINITERE, le MINAGRI, la Province de l'OUEST, les Districts de Nyabihu, de Rubavu, de Rutsiro et de Karongi. l'ONG ATEDEC, l'ONG HELPAGE, le KIST, le consultant de CRWRC, l' UPROFUR ainsi que différents : les sous-traitants, maçons, menuisiers et transporteurs.

Les autres intervenants sont considérés comme des partenaires financiers des projets (i) le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) et (ii) le MINICOFIN

Au niveau des partenaires techniques des projets, la mission d'évaluation constate dans l'ensemble que l'appui technique de quelques Ministères concernés n'est pas visible tout au long de l'exécution des actions des projets (MINAGRI et MINISANTE,) non plus celui des Agences des Nations Unies Spécialisés (UN HABITAT, OMS, UNICEF. Par exemple le MINAGRI fournit quelques plants forestiers sans suivi et le MINISANTE ne semble pas bouger pour rendre fonctionnel et opérationnel les deux centres de santé construits grâce au projet du PNUD. UN HABITAT n'a pas été impliqué lors de la conception ni de l'exécution de projet de construction des maisons, non plus OMS pour les deux centres de santé ni l'UNICEF en ce qui regarde les adductions d'eau.

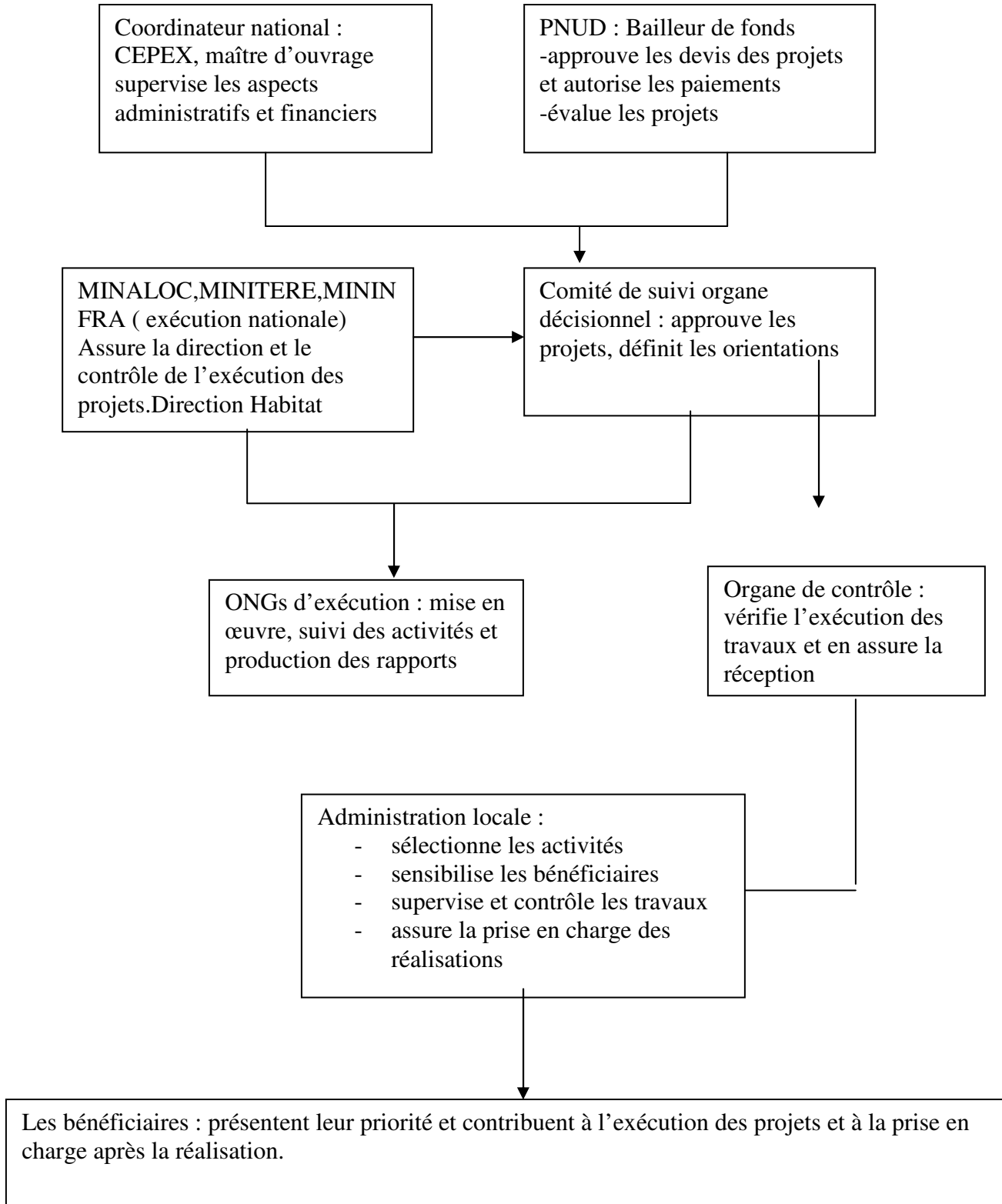
Concernant l'administration locale, la mission a remarqué l'absence de certaines autorités locales au cours de l'exécution des projets (projet construction des logements pour les vulnérables et pour l'auto construction, le projet crédit petit bétail).

La mission d'évaluation constate que l'interférence du consultant en formation dans le projet crédit petit bétail a été très prononcée (par exemple il a imposé aux ONGs EPR et WIHOGORA, la rédaction des rapports narratifs conjoints, alors que ces deux ONGs ont signés des contrats séparés vis-à-vis du PNUD

La mission d'évaluation constate que les règles de l'Exécution Nationale des projets financés par le PNUD (pas de Directeur national ou coordinateur national des projets RWA / 01/B05 et crédit petit bétail) n'ont pas été respectés.

Approche d'exécution des projets.

(i) Le montage institutionnel du projet RWA/01/B05 est schématisé ci-après :



(ii). Constants et observations

Bref tout au long de l'exécution des projets, la mission d'évaluation constate l'absence totale de la coordination générale du projet à l'exception de l'administrateur financier qui a essayé de jouer le rôle de coordinateur du projet RWA / 01/B05. Par exemple on ne trouve pas le rapport final du projet ni le document de remise et reprise. Les rapports narratifs de la coordination de trois projets n'existent pas. Les projets clôturés au niveau du PNUD continuent à fonctionner au niveau des ONGs ATEDEC, EPR et WIHOGORA qui affirment n'avoir pas obtenu leurs derniers paiements.

Au niveau des bénéficiaires, la mission d'évaluation constate que la mentalité du gratuit marque encore les bénéficiaires, mais elle reconnaît les efforts fournis pour l'auto construction de leurs maisons ainsi que des étables des chèvres de race toggenburg.

Par rapport aux partenaires financiers, la mission d'évaluation a pu constater que les relations de collaboration avec le bailleur de fonds ont été bonnes mais on observe que les procédures administratives et financières suivies n'ont pas tenu compte du caractère spécifique et urgent des projets. (Retard dans l'achat des matériels des toitures, la remise des tôles prêtées à Kibuye). Ceci a comme conséquence le retard dans l'exécution des constructions des maisons des bénéficiaires (auto construction) et à la destruction de quelque unes.

La mission d'évaluation a remarqué que les financements pour la construction des infrastructures sociales auraient du être mobilisées en partie pour venir en aide aux ménages vulnérables sans abris pour le moment et pour renforcer certaines maisons qui risquent de ne plus être achevées à cause de la pauvreté extrême des propriétaires.

Au niveau des ONGs d'exécution des projets, la mission d'évaluation a constaté qu'elles sont compétentes et possèdent une bonne expérience qui leur permettent de bien honorer leurs contrats.

Concernant l'ONG HELPAGE RWANDA, la mission constate qu'elle a fourni des travaux de qualité dans les délais convenus.

S'agissant d'ONG ATEDEC la mission d'évaluation constate les efforts qu'elle a consentis pour l'exécution du projet mais les problèmes liés à quelques points faibles ou lacunes au niveau de la formulation du projet n'ont pas facilité l'exécution. Par exemple le document de projet ne précise pas le nombre de la population bénéficiaire du projet ni encore moins leurs conditions de vie socio-économiques .Il n'a aucune précision sur le nombre des de personnes par ménage, leurs sources de revus et leur degré de vulnérabilité. Le document de projet mentionne les apports de l'UNICEF, du PAM et des autres ONGs en matériaux de construction et en vivres sans aucune évaluation quantitative .ADETEC a eu d'autres problèmes en rapport avec les procédures administratives et financières, à l'absence d'une coordination du projet, aux changements des entités administratives, à la remise des tôles prêtées à Kibuye et aux conditions climatiques sans oublier la pauvreté des bénéficiaires.

Quant aux ONGs EPR et WIHOGORA, la mission d'évaluation observe des lacunes au niveau des rapports narratifs et du suivi vétérinaire des chèvres distribuées par ONG EPR.

En fin, la mission d'évaluation constate que l'équipe du PNUD affectée à ces projets a sous estimé l'importance et le rôle d'un service d'études et d'évaluation des projets lors de l'exécution nationale.

3.2 CONCLUSIONS GENERALES

3.2.1 Par rapport aux acquis des projets, les trois projets évalués ont réalisé :

- (i) 3139 maisons ont été construites et ont leurs valeurs minimales 3.139 millions de FRW ;
- (ii) 3500 ménages ont été sensibilisés et formés à la conservation des sols, à la protection de l'environnement, à la conception et à la gestion des micro projets ;
- (iii) 121 associations ont été créées dans le cadre des activités génératrices de revenus ;
- (iv) 2 centres de santé ont été construits pour servir plus 70.000 personnes bénéficiaires ;
- (v) Une adduction d'eau et deux stockages d'eaux de pluies sont opérationnels ;
- (vi) 500 maisons sont éclairées grâce au système d'énergie solaire ;
- (vii) 70 chèvres de race toggenburg productrices de lait (49 mâles et 21 femelles) ont été importées du Kenya et distribués aux membres des associations formés à Kibuye.

3.2 2 Par rapport aux forces et faiblesses des 3 projets

a. Les points forts des projets sont recensés ci-après :

- (i) les projets ont privilégié l'utilisation des matériaux locaux ainsi que l'expertise locale et ont recouru à une assistance des ONGs compétentes et expérimentées ;
- (ii) les projets répondent aux besoins prioritaires manifestés directement ou indirectement par les bénéficiaires vulnérables et ont un impact socio économiques sur la vie des populations en général ;
- (iii) les projets sensibilisent et impliquent les bénéficiaires dans l'auto exécution de leurs projets ;
- (iv) dans le cas de l'installation d'un système de l'énergie solaire, le projet commence par une phase pilote ;

b. Les points faibles relevés au niveau de différents projets dans la conception et dans la mise en œuvre sont synthétisés ci-après :

- (i) à l'exception du projet des infrastructures sociales, la formulation des documents de projets était très faible ,
- (ii) l'absence du coordinateur national au niveau du projet RWA/01/B05 pour gérer ce projet ;
- (iii) la production irrégulière des rapports d'activités et de suivi dans les projets RWA/01/B05 et le crédit pour petit bétail ;
- (iv) l'accès très difficile aux sites des projets pour l'acheminement des matériaux de construction ainsi que le transport des personnes ;
- (v) le manque d'implication de certaines autorités locales lors de l'exécution de ces projets ;
- (vi) dans le projet crédit petit bétail, le coût d'un consultant très cher pour une expertise d'un niveau local ayant une expérience d'un agro vétérinaire ;
- (vii) les dépenses très élevées et non justifiées techniquement pour aller au Kenya acheter des chèvres de race toggenburg ;
- (viii) le manque de suivi et d'encadrement par un agro vétérinaire dans le projet crédit petit bétail ;
- (ix) les maisons construites en tiges de bois sont sur le point de s'écrouler ;

- (x) le manque de moyens financiers pour l'auto construction a eu pour conséquence le retard dans l'exécution de projet et en qualité des maisons construites ;
- (xi) l'absence d'un recensement des plus vulnérables a occasionné le non enregistrement exhaustif des ménages sans abris ;
- (xii) La conception de plans de construction des logements sans prévoir des latrines et annexes a créé un problème d'assainissement grave dans les sites.

3.2.3 Par rapport aux effets des changements administratifs sur l'exécution des projets (remise et reprise, décentralisation).

Les changements administratifs ont eu des effets négatifs sur l'exécution des projets notamment en remise et reprise tant au niveau des Ministères qu'au niveau des provinces et des districts. Ceci a eu pour conséquence un retard au niveau de décision relative à l'exécution à la poursuite des actions entamées dans le cadre de projet.

De plus, les mécanismes ou procédures de gestion et de coordination des activités utilisés dans le cadre de ces projets restent encore marqués par l'esprit hérité de la phase d'urgence et d'assistant sans fin.

3.3. Réalisations globales des projets

3.3.1. Efficacité

- (i) L'approche d'intervention suivie par le Gouvernement du Rwanda et le PNUD ayant impliqué directement les bénéficiaires finals et plus particulièrement les ONGs ayant une longue expérience sur terrain a permis aux projets de réaliser les aménagements des sources et adduction d'eau et par la construction des centres de santé ;
- (ii) La création des emplois surtout pour les femmes et pour les techniciens locaux (charpentiers, les maçons et les menuisiers) ;
- (iii) La valorisation des matériaux locaux ;
- (iv) La connaissance en matière agricole, élevage et organisation coopérative et associative ;
- (v) Le changement de mentalité en ce qui concerne l'esprit de tendre la main

3.3.2 Efficience.

Si on prend les inputs et les outputs mis dans les projets, il se dégage une rentabilité incontestable. (i) **Projet RWA/01/B05** : les apports PNUD dans le projet sont évalués à **583 millions de francs rwandais**. Les apports des bénéficiaires directs dans le projet sont estimés à **816 millions de francs rwandais** les maisons de dimension de 7mx 5m à trois chambres étaient construites par un entrepreneur en 2004, elles auraient coûté **1.000.000 Frw par maison** et en 2007 **1.250.000 Frw par maison**. Or l'auto construction d'une maison a coûté entre **493.000 Frw** et **733.200 Frw**, l'appui du PNUD étant de **233.200 Frw**, les apports des bénéficiaires seraient valorisés entre **260.000 Frw** et **500.000 Frw**. Le projet a permis donc au bénéficiaire de faire des économies d'entre **740.000 Frw** et **500.000 Frw** (2004) et de **990.000 Frw** et **750.000 Frw**. Sur **3.139** construites, le projet a généré un gain de plus de **1.569.500.000 Frw** en faveur des bénéficiaires. (ii) **Projet des infrastructures socio-économiques** : l'évaluation chiffrée du projet infrastructures sociales n'a pas été facile à chiffrer. Mais en terme de gain pour les bénéficiaires du centre de santé de Bitenga, la population effectuait un **trajet de 4 heures** pour aller se faire soigner à Murunda. Avec le

nouveau centre de santé, le trajet sera réduit de **30 à 1h30'** pour les bénéficiaires habitant très loin. L'économie de temps sera de **3h30' à 2h30'**. **Le coût de transport du malade dans le hamac était de 7.000 frw et par l'ambulance 15.000 Frw, par la location d'un véhicule privé 25.000 Frw.** En terme d'argent le minimum l'épargne sera de **7.000 Frw à 25.000 Frw par malade transporté au nouveau centre.** Au niveau des adductions d'eau, la réduction du temps pour aller chercher de l'eau est de **50 % par rapport au trajet effectué avant le projet.** Le taux de maladies liées à l'eau de rivières est réduit déjà à **30 %** (information fournie par un responsable d'un centre de santé) Pour le site pilote d'Arusha où le système d'énergie solaire est opérationnel, **le gain est de 700 Frw par mois par rapport à l'utilisation du pétrole** lampant soit **8.400 frw** par an et **4.200.000 frw** pour **500 ménages par an.** **(iii) Projet de crédit petit bétail : une chèvre née de la race toggenburg est vendue à 20.000 Frw,** par rapport à la chèvre locale à **10.000 Frw. Le gain issu du projet est de 10.000 Frw soit une plus value nette de 8.000 Frw si on** enlève les dépenses liées au bon entretien de cette chèvre (nourriture, soins médicaux et vétérinaire) Sur 1.710 chèvres nées, depuis juin 2006, de 70 toggenburg distribuées par **les ONGs EPR et WIHOGORA,** la plus value est estimée à **13.680.000 Frw** (8.000frw x 1.710 chèvres). L'achat de 70 chèvres étant de 200.000 Frw par chèvre, le coût total s'élève à **14.000.000 Frw.** Le projet est donc rentable car **le délai de récupération est d'un an seulement.**

3.3.3. Impact des projets

Après l'implantation et la distribution des parcelles, les bénéficiaires du projet vivaient sans moyens de se construire un abri décent. Par ailleurs la sauvegarde de la forêt de Gishwati et la mise en application de la politique d'habitat regroupé (imidugudu) s'avéraient un impératif du moment. Une fois les bénéficiaires regroupés dans les imidugudu, l'absence des infrastructures de base aurait causé d'autres problèmes dans cette situation d'urgence. En établissant un lien entre tous ces facteurs urgents, la stratégie adoptée par le Gouvernement du Rwanda et le PNUD étaient de résoudre ces problèmes d'urgence, avec une vision de développement à court et à long terme pour les bénéficiaires. La stratégie d'auto construction des bénéficiaires est justifiée par l'impossibilité de mobiliser des fonds d'urgence au moment où le Gouvernement passait à la phase de développement. Ainsi la sensibilisation à l'auto construction par les bénéficiaires, l'appui aux 250 ménages vulnérables, la construction des infrastructures sociales et la distribution des chèvres toggenberg a eu une amélioration des conditions de vie des bénéficiaires dont les résultats enregistrés sont palpables maintenant. Ceci donc prouve que l'intervention du PNUD dans ces trois projets était pertinente. A travers les entretiens et les interviews effectués, la mission d'évaluation a constaté que les bénéficiaires surtout 250 groupes vulnérables, apprécient très positivement les actions de construction de leurs maisons dans le cadre du projet RWA /01/B05 et la construction des centres de santé, d'adduction d'eau et d'énergie solaire, dans le cadre du projet des infrastructures sociales. Cependant, ils ont souligné les problèmes liés au renforcement de leurs habitations en bois, à la fourniture des tôles pour ceux qui n'en ont pas reçu jusqu'à présent, à l'appui à la construction des latrines et de cuisines ainsi qu'à la fourniture des semences et intrants agricoles et à l'équipement et à la fourniture des médicaments pour rendre opérationnel leurs centres de santé. Les bénéficiaires indirects rencontrés près de la ville de Kibuye, sollicitent un appui pour obtenir ces chèvres toggenburg, au moment où les bénéficiaires directs se plaignent de l'insuffisance en lait et des coûts très élevés en terme de nourritures et soins de santé pour leur élevage. Concernant le projet des infrastructures sociales, la mission d'évaluation a été informée par les bénéficiaires que le trajet effectué pour aller se faire soigner ou chercher de l'eau serait réduit de 50 % dans le cas où le projet sera opérationnel et que l'énergie solaire facilite aux enfants des bénéficiaires de faire les études et

les devoirs la nuit. Concernant le projet d'encadrement de 3500 ménages à la construction de leurs maisons dont 250 vulnérables ont déjà des logements, les autorités locales y trouvent une preuve tangible de l'impact du projet. Sur le plan social les ménages sans abris sont désormais bien logés et les problèmes liés aux maladies dues aux intempéries sont sensiblement réduits. Sur le plan politique, la politique du Gouvernement du Rwanda en matière d'habitat regroupé (imidugudu) est mise en exécution et les avantages liés à l'habitat regroupé telles que les infrastructures sociales (écoles, centres de santé, eau énergie) sont déjà une réalité. La cohabitation pacifique de la population est possible. Sur le plan environnemental, la construction des maisons a respecté les principes de la protection de l'environnement, telles que la plantation des arbres agro forestiers et fruitiers, la canalisation et le captage des eaux des pluies etc.

3.4. Durabilité

Les projets financés par le PNUD visent l'auto promotion et le développement des populations bénéficiaires. Les stratégies utilisées ont permis d'aboutir à des actions concrètes susceptibles de permettre l'amélioration des conditions de vie des populations surtout les plus pauvres (construction de 250 maisons).

Les effets et l'impact des réalisations en terme d'infrastructures familiales et sociales largement remarquables montrent la grande importance des actions initiées par les projets et leur durabilité. Néanmoins les entretiens avec les groupes cibles dans le cadre de cette évaluation ont montré que la plupart des ménages pour arriver à couvrir des besoins minimums d'existence ont encore besoin de moyens matériels et financiers pour renforcer leurs logements en détérioration, construire les annexes répondant aux normes de l'assainissement et de l'environnement et pour investir dans leurs activités économiques (agro élevage et petit commerce). Pour la durabilité des projets, il faudrait que les bénéficiaires aient accès aux soutiens financiers et matériel ainsi qu'un encadrement et un accompagnement technique adéquats. L'appui des services publics surtout pour le projet des infrastructures sociales s'avère urgent et indispensable.

4. LECONS A TIRER DE L'EXECUTION DES PROJETS.

Les leçons à tirer de l'exécution des projets évalués découlent de la prise en compte des expériences acquises au regard des actions nouvelles à entreprendre. En se basant sur les observations dégagées des rapports narratifs de techniciens de la direction de l'habitat, des ONGs ayant exécuté ces projets et sur les constats de la mission d'évaluation, cette dernière montre :

4.1 les expériences d'actions réussies ci-après :

-le respect des règles en matière d'approche d'exécution nationale a eu pour résultat la réalisation des actions programmées dans les délais et suivant la qualité souhaitée de deux centres de santé construits par HELPAGE RWANDA-

Les projets dont les documents des projets étaient basés sur les études d'évaluation et des réalités constatées sur terrain, n'ont pas causé des problèmes au niveau de leur exécution (centres de santé, énergie solaire et captage d'eau de pluies)

-Les projets exécutés avec implication des bénéficiaires directs suffisamment sensibilisés et motivés ont donné des résultats satisfaisants (centres de santé, un bon nombre des maisons d'auto construction, la construction des étables de 70 toggenburg, les adductions d'eau et éclairage à l'énergie solaire.

- Les projets dont les financements sont assurés avant l'exécution ont abouti à de bons résultats (infrastructures sociales)
- Le choix des ONGs d'exécution avec une bonne expérience et une compétence technique constitue un atout pour la réalisation du projet. (HELPAGE RWANDA et ATEDEC)

4.2. Les expériences non réussies sont tributaires des conditions négatives ci-après :

- Mauvaise formulation du projet sans les études à la base évaluant les conditions socio-économiques des bénéficiaires (projet RWA/01/B05 : les ménages n'étaient pas tous capables de fournir les contributions demandées, d'où les problèmes actuels sans solutions).
- Décisions prises sans aucune concertation ni avis techniques des intervenants (prêts des tôles par le MINALOC au projet de Kibuye démarrage du projet RWA/01/06 sur Kibuye avec les conditions différentes alors que le problème de logement n'est pas résolu au niveau du Projet RWA /01/B05). Cette situation a eu pour conséquence la vente des tôles reçues pour aller bénéficier du projet de Kibuye dont les bénéficiaires n'apportaient aucune contribution)
- Manque de coordinateur au niveau national ni de suivi au niveau du bailleur de fonds (projet RWA/01/B05 et crédit petit bétail)
- Absence des rapports narratifs finaux au niveau du suivi évaluation de l'exécution des projets (projet RWA/01/B05 et crédit petit bétail)
- Manque d'implication des agences spécialisées de Nations Unies sur place (UN HABITAT, FAO, HCR, OMS, UNESCO) et autres ONGs intervenants dans ces mêmes zones.

5 RECOMMANDATIONS

Après avoir analysé le contexte dans lequel les 3 projets financés par le PNUD a été conçu, l'aperçu et le fonctionnement des 3 projets, le processus de mise en oeuvre des actions ou activités programmées, l'impact et les principes qui visent, d'une part, à répondre aux besoins prioritaires manifestés par les bénéficiaires à la base et appuyés par les autorités administratives et politiques et, d'autre part, ont un impact social et économique sur les populations bénéficiaires, la mission d'évaluation formule des recommandations reprises ci-après :

La mission d'évaluation recommande dans l'immédiat la consolidation des acquis du projet par :

1. La tenue d'une réunion dans l'immédiat regroupant le PNUD, le MINACOC, le MININFRA, le MINISANTE, le MINEDUC, le MINAGRI, la Province de l'Ouest pour examiner les possibilités de prolonger le projet.
2. La fourniture des matériaux de construction aux 102 ménages ayant déjà construit leurs maisons mais qui attendent toujours les apports du projet.
3. L'urgence de rechercher des fonds destinés à financer la réparation et le renforcement des maisons en détérioration, surtout celles des vulnérable victimes de la famine dans les sites (Bitenga, Busenda, Kinihira, Muhumyo, Gakamba).
4. Un appui d'urgence pour la fourniture d'intrants agricoles principalement les: engrais et semences aux ménages vulnérables qui viennent de faire 2ans sans récoltes.
5. Un appui aux ménages vulnérable pour se procurer des portes et fenêtres pour fermer leurs habitations déjà construites. En effet ils se trouvent dans l'impossibilité de les acheter par leurs propres moyens financiers.
6. Pour la sauvegarde de l'environnement et l'assainissement, 80% des bénéficiaires du projet ne sont toujours pas capables de se construire des latrines et annexes.

7. Trouver un financement pour les 250 ménages vulnérables qui ont besoin d'abris d'urgence dans les sites surtout de Gasiza, Kanama, Mutura et Kayove.
8. La sensibilisation des autorités des districts, des secteurs et des cellules à s'impliquer davantage dans la recherche des solutions aux problèmes posés par les ménages vulnérables bénéficiaires du projet dans les sites de leur ressort.
9. Que l'administration honore ses promesses et accélère l'échange des champs des bénéficiaires du site de Musenyi/Nyabikeri pour leur éviter le trajet de 2 heures de marche par jour pour se rendre dans leurs champs. En plus, le Ministère devrait examiner leur problème de superficie réduite à 83 ha, alors qu'elle était de 113 ha pour tenir compte des personnes à nourrir par ménage.
10. Le MINALOC devrait prendre en considération que la majorité des bénéficiaires de certains sites sont des éleveurs et leur faciliter le développement dans ce secteur.
11. Le MINALOC en collaboration avec le MINAGRI pourraient examiner les possibilités trouver une solution aux ménages vulnérables sans terre à cultiver.
12. Qu'une école primaire soit construite près de site de Musenyi pour éviter aux enfants un long trajet à parcourir.
13. Qu'une solution soit trouvée pour l'accès d'eau potable aux sites de Musenyi et Bitenga.
14. Qu'une action soit entreprise en faveur des ménages vulnérables dont les maisons construites en tiges soient protégées par une élévation en briques adobes

Avant d'entreprendre les actions de développement à court et à long terme ,la mission d'évaluation recommande que :

- 1 une étude spécifique soit menée au niveau de chaque site pour permettre une formulation d'un programme réaliste de développement à moyen et à long terme.
- 2 le troisième volet du projet relatif à l'intégration économique puisse voir le jour.
3. les voies d'accès aux sites soient aménagées pour permettre d'entreprendre des activités de développement dans les sites enclavés.
4. Poursuivre les actions d'identification et mise en place des infrastructures de base tels que l'eau, l'énergie, les écoles, les centres de santé, les routes, et autres infrastructures susceptibles de générer des revenus pour la population des sites.

ANNEXES

ANNEXE I : Termes de référence

ANNEXE II : Liste des documents consultés

- 1-Document de projet RWA/03/B06 signé le 10/12/2003 entre le PNUD et le Gouvernement du Rwanda
- 2-Document de projet RWA/01/B05 Resettlement and Reintegration in Gisenyi Province of 11/6/2002.
- 3-Final Program Progress Report for Goat Credit Project Kibuye Province April 2004 / (CRWRC).
- 4-Document de Projet de crédit de petit bétail de l'EPR 02/12/2004 Kigali
- 5-Rapport de l'EPR du projet de crédit de petit bétail du 23/06/2006
- 6-Rapport d'activités (avril-octobre 2005) ATEDEC Projet Encadrement de 3.500 ménages installés à Gishwati /Gisenyi.
- 7-Rapport annuel et trimestriel d'activités (Mai-Décembre 2003) ATEDEC
- 8-Premier Rapport de construction des maisons pour les vulnérables ATEDEC
- 9-Rapport annuel des activités du projet de réinstallation et réintégration dans la province de Gisenyi RWA/01/B05 /MINITERE, Kigali juillet 2003.
- 10-Rapport trimestriel juillet-septembre 2003 ,octobre 2003.MINITERE
- 11-Mid-term performance evaluation of resettlement and reintegration projects in Gisenyi and Kibuye provinces financed by UNDP in collaboration with Government of Rwanda(MINALOC) Draft Report August 2004 by Camille Karamaga,Consultant.
- 12-Project Report: Resettlement and Reintegration in Gisenyi (PS00014659) UNDP
- 13-Rapport trimestriel (avril-juin) des activités du projet de réinstallation et réintégration des ménages déplacés de Gishwati dans la province de Gisenyi RWA/01/B05 MININFRA juin 2004.
- 14-Rapport d'avancement des travaux de construction des centres de santé dans les districts de Kalongi et de Rutsiro,Province de l'OUEST TRANCHE II par HELPAGE Rwanda le 13/11/2006.
- 15-Lettre de transmission du rapport définitif d'activités du projet REI Kibuye de HELPAGE RWANDA le30/08/2005.
- 16-Annual Reports for 2NORAD funded projects from UNDP of 11 January 2005
- 17-Narrative Report for project Resettlement and reintegration in Gisenyi Province

18-Rapport de mission sur l'état d'avancement du projet de réinstallation et de réinsertion socio-économique des déplacés de Gishwati et d'autres vulnérables du District de Rusenyi de HELPAGE RWANDA le 25/08/2004.

19-Rapport d'avancement des travaux de construction de 2 centres de santé à Karongi et Rutsiro du 04/08/2006 par HELPAGE RWANDA.

20-Raporo yo gusuzuma imirimo ikorwa na ONG ATEDEC mu rwego rw'umushinga RWA/01/BO5 « Resettlement and Reintegration in Gisenyi Province » par les 2 techniciens du MININFRA Messieurs SERUSHAGO Boniface et UDAHEMUKA Eugène en date du 09/09/2004.

21-Norms for Evaluation Iin the UN System (UNEG) 29April 2005

22-Projet Crédit Bétail: Rapport du 23/6/2006

23-Liste des Bénéficiaires des TOGGENBURG

23-Rapport du Vétérinaire encadreur des Associations Mr UWIMANA Froduard en date du 24/09/06

ANNEXE III : Liste des personnalités rencontrées

PNUD

- Mme Monique SEVUMBA, Habitat Programme Manager
- Mlle Lindsey MACKINNON, Governance and Development Consultant
- Mme Doreca K. MUSENGA, Programme Associate Sustainable Livelihood Unit

MINALOC

- Mme GASINZIRWA Oda ex-Coordinatrice du projet

MININFRA

- Mr TWAGIRAYEZU François Chef service Habitat

MINISANTE

- Mr MANZI Martin, Ingénieur biomédical

PROVINCE DE L'OUEST

- Mr le Secrétaire Exécutif de la Province
- Mr le Secrétaire Particulier du GOUVERNEUR
- Mr Marcel RWABUTOGO, Secrétaire Exécutif du District de Rubavu
- Mr Emmanuel MBAKINIYE, Directeur des Infrastructures du District de Rubavu
- Mr MUSERUKA Augustin Secrétaire Exécutif du Secteur Gashali District de Karongi
- Mr NIYONZIMA Fidèle Agro-Vétérinaire du secteur Bwishyura District de Karongi
- Mr NDAAHIRO Pierre Célestin, Coordinateur de la cellule Mwendu
- Mr TEGERI Coordinateur des 4 sites de l'UMUDUGUDU Arusha, District de Nyabihu
- Mr SHEMA Responsable du Centre de Santé d'Arusha, district de Nyabihu
- Mr NSHIMIYIMANA Vénuste Technicien de maintenance du projet énergie solaire a Arusha
- Mr NTAGANDA SEKAGIRIMA, Coordinateur de l'UMUDUGUDU de Gakamba, Nyabihu
- Mr MUTABAZI Faustin, Responsable du Centre de Santé de Gakamba, District de Nyabihu
- Mr NZARORA Bonaventure, Membre du Tribunal Populaire GACACA Musenyi-Nyabikeri District Rubavu
- Mr MBARAGA Théophile, Coordinateur de l'UMUDUGUDU Mubuga A, B, C, District de Rubavu
- Mr NZEYIMANA Léonidas, Responsable de la Santé de la Cellule Muhumyo, district Nyabihu
- Mr KAYIHURA Jean Président CDC du, cellule Rukaragata(site Kinihira) secteur Kigeyo district Rutsiro
- Mr GASASIRA Phillipe, Directeur de l' Ecole primaire de Kinihira ,secteur Kigeyo District de Rutsiro
- Mr NDAGIJIMANA Gaspard, Secrétaire Executif de la cellule de GIHIRA (site de Busenda) District de RUTSIRO
- Mr SEBIZANA Aloys, chargé de l'information cellule Gihira District de Rutsiro

EPR

- Pasteur Juvénal RWAMUNYANA, Secraire Général de l'EPR
- Pasteur KAZAMARANDE Augustin, Paroisse Gaseke Secteur Nyange, District Ngororero
- Mr Sophonie RUBYAGIZA

-Mr Wellars MUNYANEZA

WIHOGORA

-Rev. Bernard NDUTIYE, Coordinateur du Projet
-Mr Laurent KANYAMIBWA Responsable du projet

ATEDEC

-Mr Jonathan G.MUKIZA Président et CEO
-Mr Dieudonné MAKOMBE ex- Coordinateur du projet à Gisenyi -Mr Jeredy SEMUKIZA
Chef de chantier du site d' Arusha
-Mr Manasse MUDAHIGWA, Chef de chantier du site Busenda -Mr Obed
-Mr NGARUKIYE, Chef de chantierdu site Nyabikeri/Musenyi

HELPAGE RWANDA

-Dr Guido RUTAGENGWA, Coordinateur des projets

KIST

-Mr Guillaume SEBAHUTU MBAVU, Ingénieur

BUFMAR

-Me PERPETUE

A .SITE D'ARUSHA

1. Monsieur TEGERI Coordinateur de 4 sites d'Arusha.
2. Monsieur SHEMA, responsable au Centre de Santé d'Arrusha
3. Monsieur NSHIMIYIMANA Venuste, Technicien en énergie solaire
4. Madame NYIRAMUTUZO Immaculés, veuve, bénéficiaire de la maison des vulnérables
5. Madame NYIRABATUTSI Thamas, veuve, vulnérable bénéficiaire.

B.SITE DE GATAMBA

1. Monsieur NTAGANDA SEKAGIRIMA, Coordinateur de l'Umudugudu
2. Monsieur MUTABAZI Faustin, Responsable du Centre de Santé de Gatamba
3. Monsieur BIGIRIMANA Martin, bénéficiaire de tôles
4. Monsieur NZABONIMPA Ibromas, Bénéficiaire de tôles

C. SITE DE MUSENYI/NYABIKERI

1. Monsieur NTEGEYIMANA Jean Damascène, bénéficiaire
2. Monsieur SEHUNGU Amiel, non bénéficiaire, sans abri
3. Monsieur NZARORA Bonaventure, membre des Inyangamugayo de Gacaca
4. Monsieur MUREGO NDIMUBANDI, bénéficiaire vulnérable mais très malade
5. Madame NYIRAMUHIRE KAYITESI, veuve sans abri
6. Madame NYIRABUHINJA Gaudence, sans abri, mais sans terre
7. Monsieur NSABIMANA Théobard , bénéficiaire
8. Monsieur NABEREHO Jean, sans abri
9. Madame NJENJERI Judithe, sans maison
10. Madame MANIRAGUHA Victoire, sans abri
11. Madame MANIRAGUHA Victoire, sans abri
12. Madame MUJAWIMANA Solange, sans abri
13. Monsieur MUSABEYEZU J.M.V, sans abri et sans terre
14. Monsieur RUBANDA TUYISENGE, (Twa) sans abri, sans terre
15. Madame MUKASINE Angélique, sans abri
16. Madame NDAMIRWE Rahabu (Twa) sans abri et sans terre, vulnérable
17. Madame UWIMANA, sans abri
18. Madame UWAMARIYA Espérance, sans abri
19. NGAMIJE Ezechiel, président de l'umudugudu
20. Monsieur BISHYIKA Vincent, bénéficiaire
21. Monsieur GATERURA Samuel, bénéficiaire
22. Monsieur NGARUYE Enoch, bénéficiaire
23. Monsieur SEKABANZA MIHARIZO, bénéficiaire
24. Madame NIWEMUGENI Alphonse, à sa charge, trois enfants orphelins, sans abri
 - HABIMFURA
 - MUKANOHERI
 - ICYITEGETSE
25. NSANZIMFURA Thomas, maison non achevée (crépissage, portes et fenêtres manquent)

D.SITE DE MUBUGA A, B.C.

1. Monsieur MBARAGA Théophile et coordinateur d'umudugudu, bénéficiaire tôles
2. Monsieur KANYARUGANO, bénéficiaire tôles, avec une maison inachevée
3. Madame NYIRAKARATWA Asseyeko, non bénéficiaire
4. Monsieur HARELIMANA, bénéficiaire des tôles, sa maison est non achevée
5. Madame NYURABONESHYA, bénéficiaire de la maison, construite par ATIDEC mais pas bien faite
6. Monsieur MASHASHA, bénéficiaire vulnérable
7. Madame UWIMBABAZI, maison non achevée, bénéficiaire tôles.
8. Madame NYIRAKAVANGE Pérouse, bénéficiaire des tôles sa maison en bois non achevée

E. SITE DE MUHUMYO

1. Monsieur NSABIMANA Innocent (vulnérable sans abri)
2. Madame NYIRAKIZA, Immaculée, vulnérable sans abri
3. Monsieur MBARUSHIMANA Jonas, non bénéficiaire direct
4. Monsieur BARIHENDA Sylvestre, bénéficiaire
5. Madame MUKARUTABANA Sifora, veuve, avec une maison détruite, bénéficiaire
6. Monsieur NYIRUMPATSE Boniface (vieux, maison détruite)
7. Madame MUHIMPUNDU Beriya, Bénéficiaire avec maison détruite
8. Madame NYIRABUDIYA, veuve, avec maison détruite
9. Monsieur BAZEKURIVAHU, (vieux) avec maison détruite
10. Madame NTAWUMVAYINO, veuve, maison en destruction
11. Madame MUKAKABAHO, Veuve, avec maison détruite
12. Madame KARINGIGWA, Abudiya, veuve, maison détruite
13. Madame MUKAMUSONI, Ediya, veuve, maison détruite
14. Monsieur RWABUKAMBA Phénias, vieux, maison en destruction
15. Monsieur RWAMUNINGI Englobert, vieux et malade, maison en démolition
16. Madame NYIRABUKASI, veuve, maison en démolition
17. Monsieur BUNIGIRI Veuf
18. Madame NYIRAMUSIMA Vère, malade maison en démolition
19. Madame MUHAWENIMANA, veuve malade, maison en démolition
20. Madame KAMAGAZA, veuve, sans abri
21. Madame NYIRAMA JYAMBERE Domitille, veuve maison décomposition
22. Madame UGIRUMURERA, veuve, avec parcelle, mais sans abri
23. Monsieur MURIMA MUNYARUBIBI, vulnérable très malade, avec une maison très détruite
24. Madame BUJARI Aphrayimu, avec une maison en démolition
25. Monsieur MUSABYIMANA Obed, bénéficiaire
26. Monsieur NZAYIMANA Léonidas, Responsable de la santé

F.SITE DE BITENGA (CENTRE DE SANTE)

1. Monsieur MANIRAGABA, Dieudonné, bénéficiaire
2. Monsieur BENIMANA Jean Damascène, bénéficiaire
3. Mlle NYIRANEZA Marie, bénéficiaire

4. Mlle MUJAWIMANA Allia, bénéficiaire
5. Mr. BARIYANGA Evariste, Bénéficiaire
6. Mr. NTIBIRINGIRWA Faustin, bénéficiaire
7. Mme NYIRANDAZIBITSE Valérie, bénéficiaire
8. Mlle NIGIRENTE Mariam, bénéficiaire
9. Mlle NYIRAHABIMANA Vestina, Bénéficiaire
10. Mlle UWAMAHOE Eugénie
11. Mme UZAMUKUNDA Daphrose
12. Mr. UWIMANA Zacharie, Gardien du centre de santé
13. Mr. NDAGIJIMANA Gaspard, bénéficiaire
14. Mme NTIGENGWA Pascasie, bénéficiaire, veuve
15. Mr. MAKUZA Phénias, bénéficiaire, parachevé en bois
16. Mr. KUMWAMI, bénéficiaire
17. Mr. MUHIRE Elie, bénéficiaire
18. Mr. GASHAZA Edison, bénéficiaire
19. Mr. KANYAMIBWA Claude, non bénéficiaire
20. Mr. MUNYAKABERA Elie, bénéficiaire
21. Mr. BANYANGANDORA Félicien, non bénéficiaire, vulnérable sans abri
22. Mme NYIRAGASHARI, veuve Vulnérable sans champ ou abri

G. SITE DE KINIHIRA

1. Monsieur Irénée KAYUMBA, CDC Kinihira
2. Monsieur Joseph KIBESHYA, Directeur de l'Ecole et bénéficiaire
3. Madame Rose MUKAMUHINDA, bénéficiaire
4. Monsieur Philippe GASASIRA, bénéficiaire
5. Monsieur Athanase BAVUGAMENSHI, sans abri
6. Monsieur Abdul Karim NGENDAHIHANA, sans abri

H. CENTRE DE SANTE DE TONGATI

1. HAKIZIMANA Athanase
2. NSHOZAMIHIGO Jean Damascène
3. MBABAJENDE Jean
4. NDAMYABERA Jean Damascène
5. HARELIMANA Boniface
6. NKUNZINGOMA Jean Damascène
7. NYIRANSABIMANA Espérance
8. NDAGIJIMANA Emmanuel
9. NIZINO Gaspard
10. RUTERANA François
11. MUKABURANGA Vèrèna

I. KARONGI (WIHOGORA)

1. GASANA Célestin, (voisin bénéficiaire)
2. Monsieur SHYIRAMBERE Ramzan, (voisin bénéficiaire)
3. RUGWIZANGONGA Jean Baptiste, (08560990 **Leader sheap**)

LISTE des non bénéficiaires des chèvres qui les apprécient et qui souhaitent les obtenir(Y'ABASHAKA IHENE ZIKAMWA)

1. HATEGEKIMANA Alex
2. YABAMPEREYEYUMUGISHA Justin
3. NDAYAZI Jean Pierre
4. NZABANDORA Silivani
5. YAMFASHIJE Aphrodise
6. HABIMANA Samuel
7. NDINDABAHIZI Damien
8. NYIRANZABAHAYO Pasikasiya
9. NYIRASIKUBWABO Marigarithe
10. NDEKEZI Damascène
11. NDAHIMANA Jean d' Amour
12. MPORANINGINGA
13. MUKABUKUNDIYE Deborah
14. MUKANKUBANA Anastasie
15. GAHIGI Elizefani
16. KAMBERUKA Edithe
17. MUKANDORI Anges
18. NGENDAHAHO INNOCENT
19. BAZINDA Elias
20. SOBOSE
21. MUSABYIMANA Félicitée
22. BAYAVUGE Esidrasi
23. MIRUHO Jean Baptiste
24. MUKARUKAKA Adiriya
25. NYIRANZARUBARA Spéciose
26. NYIRANZABAHIMANA Odette
27. NYIRANSHIMYIMANA Evodiya
28. NYIRAHAVUGIMANA Donatille
29. MURENGERANTWARI Samuel
30. NTAKIRUTIMANA Jean Damour

31. UWIRAGIYE Thamar
32. NYIRASAFARI Bernadette
33. RUGWIZANGO Jean Baptiste (08560990)
34. MANIRAGABA Jean Baptiste
35. NYIRAMUREMYI Chantal
36. MUKARUGEMA Jacqueline
37. HAKIZIMANA Jean Baptiste
38. MUKAGAHIZI Agnès
39. BIZIYAREMYE Jean Damasène
40. CYURINYANA Consensa
41. NYIRAHABIMANA Immaculée
42. MUKAWERA Vestina
43. MVUYEKURE Eric
44. AYOBATORANA Emmanuel
45. MUKANGAMIJE Jacqueline
46. HIGIRO Dominique
47. NYIRANGERI Vestine
48. MUGEMANGANGO Japhet
49. BUREGEYA Samuel
50. KANKINDI Pascasie
51. MANIRAGABA Jean Baptiste

ANNEXE IV : GUIDE D'INTERVIEW

Le guide d'interview sera en fonction des différentes personnalités à rencontrer au PNUD, au ministère et sur terrain. Le questionnaire sera axé principalement sur :

1. Quelle était la finalité de ces deux projets ou l'objectif final ?
2. Les projets entrent dans le contexte d'assistance humanitaire et d'urgence ou non ?
3. Quelle était la situation socio-économique des bénéficiaires lors de la formulation de ces deux projets ?
4. Les projets répondent-ils aux choix prioritaires exprimés par la population ? Comment le sondage d'opinion a été effectué ?
5. Quels furent les critères de choix des bénéficiaires des projets ?
6. Les bénéficiaires des projets ont-ils été suffisamment sensibilisés quant à leur implication directe dans l'exécution des projets ?
7. Quels sont les résultats attendus à la fin de ces projets ?
8. Qui étaient les participants ou auteurs de ces projets (bénéficiaires, les donateurs ou les exécutants) ?
9. Quels changements que ces projets ont effectués auprès des participants ? Quelles leçons à tirer de ces changements ?
10. Comment ces projets ont été planifiés ?
11. Quelle leçon à tirer quant à la planification de ces deux projets à évaluer ?
12. Comment avez-vous procédé pour la budgétisation de ces deux projets ?
13. Comment avez-vous orienté le budget afin d'obtenir les résultats attendus des deux projets ?
14. Quels sont les aspects des deux projets sur lesquels la présente évaluation devrait mettre plus d'accent ?
13. Quelles sont les données ou autres informations que le PNUD souhaiterait obtenir lors de cette évaluation ?
14. Quelles sont les meilleures sources d'informations à nous recommander pour cette évaluation ?
15. Comment les projets ont été exécutés au niveau local- plan de travail au niveau local ?
16. Quelles sont les principales contraintes rencontrées par les bénéficiaires lors de la préparation et de l'exécution des projets.
17. Quels sont les apports en nature et en valeur des bénéficiaires des projets ?

18. Quels sont les problèmes techniques, administratifs et financiers rencontrés lors de l'exécution des projets par les comités de pilotage des projets ? Par la coordination ou la direction du projet ?
19. Appréciation de collaboration entre la coordination ou la direction du projet et le comité de pilotage, les ONGs d'exécution ainsi qu'avec les autorités locales.
20. Quels sont les apports des autorités locales dans l'exécution des projets ?
21. Quels sont les avantages et les inconvénients de confier la coordination du projet au Ministère et l'exécution des projets aux ONGs locales ?
22. Quelles sont les appréciations des autorités locales, des bénéficiaires directs et indirects quant à la qualité et la quantité des résultats atteints par les deux projets ?
23. Quels sont les impacts des deux projets sur les femmes, les vulnérables, les enfants et sur la population locale en général ?
24. Quels sont les emplois créés en terme de pourcentage pour les femmes ?
25. Quels sont les mécanismes de contrôle, de suivi-évaluation qui ont été utilisés par le comité de suivi-évaluation ou CRCS sur les sites ?
26. Quelles seraient les mesures ou politiques adaptées pour la durabilité ou la pérennisation des résultats obtenus grâce au projet ?
27. Comment le projet a-t-il contribué à la réduction de la pauvreté dans la région ?
28. Quelles sont les leçons tirées de l'expérience de la réalisation de ces deux projets ?
29. Quelles sont les appréciations quant à la pertinence de la stratégie et des modalités opérationnelles de l'assistance technique dans les deux projets ?
30. Quels sont les souhaits et les recommandations quant à l'opportunité de définir un nouveau cadre d'appui pour la Province de l'Ouest ?
31. Comment avez-vous apprécié les rapports élaborés dans le cadre de l'exécution de ces projets par différents intervenants ?