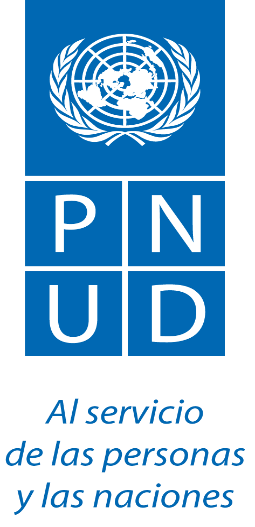
****

**Septiembre, 2019**

**TÉRMINOS DE REFERENCIA**

**CONSULTORÍA PARA LA**

**EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO GEF PIMS 4185 – PNUD 00060590**

**“Fortalecimiento del Sistema de Áreas Protegidas en Guinea Ecuatorial”**

**PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO**

**Términos de referencia de la evaluación FINAL del pims 4185**

INTRODUCCIÓN

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de SyE del PNUD y del FMAM, todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas de una Evaluación Final (EF) del Proyecto Fortalecimiento del Sistema de Áreas Protegidas en Guinea Ecuatorial (PIMS4185).

A continuación, se presentan los aspectos esenciales del proyecto que se deben evaluar:

Cuadro sinóptico del proyecto

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Título del proyecto:** |  | | | | | |
| Identificación del proyecto del FMAM: | | 4185 |  | *al momento de aprobación (millones de USD)* | | *al momento de finalización (millones de USD)* |
| Identificación del proyecto del PNUD: | | 00060590 | Financiación del FMAM: | 1.768.182 | | 1.460.953,05 |
| País: | | Guinea Ecuatorial | IA y EA poseen: |  | |  |
| Región: | | RBA | Gobierno: | 3.000.000 | | 0,00 |
| Área de interés: | | Biodiversidad | Otro: | 304.560 | | 20.995,11 |
| Programa operativo: | | GEF-6/GEF-7 | Cofinanciación total: | 3.304.560 | | 20.995,11 |
| Organismo de Ejecución: | | PNUD | Gasto total del proyecto: | 0,00 | | 1.481.948,16 |
| Otros socios involucrados: | | INDEFOR, BBPP, ECOGUINEA | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto): | | | 07/12/2012 |
| Fecha de cierre (Operativo): | | Propuesto:  31/12/2013 | Real:  09/08/2019 |

OBJETIVO Y ALCANCE

El Proyecto 4185 se diseñó para conservar la biodiversidad globalmente significativa en Guinea Ecuatorial (GE) a través de la mejora del contexto político y legal, las prácticas de gobernabilidad, y las capacidades de las instituciones e individuos dentro del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) de GE. El proyecto implementará actividades de demostración en un área protegida de la Isla Bioko y en dos áreas protegidas de la región continental. Esta evaluación cubrirá solo el componente del FMAM.

Los tres lugares en los que el proyecto 4185 implementa actividades son: 1) El bosque de Bioko, incluyendo la Caldera de Luba y el Pico Basile, donde se encuentra una concentración de primates poco comunes y en peligro de extinción, que no se encuentra en el resto de África; 2) el transepto ecológico que va desde los bosques más altos hasta los manglares que ocupan las áreas protegidas de Monte Alen y Rió Muni; y 3) Río Campo, reconocido por la IUCN como un refugio de alta prioridad para los gorilas de las tierras bajas occidentales, y el contiguo Campo Ma´an, un complejo de áreas protegidas de Camerún.

La EF se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN

Se ha desarrollado con el tiempo un enfoque y un método general[[1]](#footnote-1) para realizar evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se espera que el evaluador enmarque el trabajo de evaluación utilizando los criterios de **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**, según se define y explica en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se redactó una serie de preguntas que cubre cada uno de estos criterios incluidos en estos TdR *(complete el Anexo C de los TdR).* Se espera que el evaluador modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación, y la incluya como anexo en el informe final.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con homólogos de gobierno, en particular el Centro de Coordinación de las Operaciones del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Consejero Técnico Regional del FMAM/PNUD e interesados clave. Se espera que el evaluador realice una misión de campo en Guinea Ecuatorial, incluidos los siguientes sitios del proyecto *(Pico Basile, Caldera de Luba, Rio Campo, Monte Alen, Rio Muni)*. Las entrevistas se llevarán a cabo con las siguientes organizaciones e individuos como mínimo: Director General de Medioambiente, Director del Instituto de Conservación Medioambiental (INCOMA), Director General del Instituto de Desarrollo Forestal (INDEFOR), Punto focal Político del GEF en Guinea Ecuatorial, Representante de la ONG ECOGUINEA, Represéntate del Programa de Protección de Biodiversidad de Bioko (BBPP).

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos el IAP/IEP anual y otros informes, revisiones de presupuesto del proyecto, examen de mitad de período, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación con base empírica. En el Anexo B de los "TdR" de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen.

CRITERIOS Y CALIFICACIONES DE LA EVALUACIÓN

Se llevará a cabo una evaluación del rendimiento del proyecto, en comparación con las expectativas que se establecen en el Marco lógico del proyecto y el Marco de resultados (consulte el Anexo A), que proporciona indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. La evaluación cubrirá mínimamente los criterios de: **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto.** Las calificaciones deben proporcionarse de acuerdo con los siguientes criterios de rendimiento. Se debe incluir la tabla completa en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en el Anexo D de los TdR.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Calificación del rendimiento del proyecto** | | | |
| **1. Seguimiento y Evaluación** | ***calificación*** | **2. Ejecución de los IA y EA:** | ***calificación*** |
| Diseño de entrada de SyE |  | Calidad de aplicación del PNUD |  |
| Ejecución del plan de SyE |  | Calidad de ejecución: organismo de ejecución |  |
| Calidad general de SyE |  | Calidad general de aplicación y ejecución |  |
| **3. Evaluación de los resultados** | **calificación** | **4. Sostenibilidad** | **calificación** |
| Relevancia |  | Recursos financieros: |  |
| Efectividad |  | Socio-políticos: |  |
| Eficiencia |  | Marco institucional y gobernanza: |  |
| Calificación general de los resultados del proyecto |  | Ambiental: |  |
|  |  | Probabilidad general de sostenibilidad: |  |

FINANCIACIÓN/COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO

La evaluación valorará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán los datos de los costos y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Se deberán evaluar y explicar las diferencias entre los gastos planificados y reales. Deben considerarse los resultados de las auditorías financieras recientes, si están disponibles. Los evaluadores recibirán asistencia de la Oficina en el País (OP) y del Equipo del Proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la siguiente tabla de cofinanciación, que se incluirá en el informe final de evaluación.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cofinanciación  (tipo/fuente) | Financiación propia del PNUD (millones de USD) | | Gobierno  (millones de USD) | | Organismo asociado  (millones de USD) | | Total  (millones de USD) | |
| Planificado | Real | Planificado | Real | Planificado | Real | Real | Real |
| Subvenciones | 200.000 | 20.995,11 | 3.000.000 | 0,00 | 104.560 | 0,00 | 3.304.560 | 20.995,11 |
| Préstamos/concesiones |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Ayuda en especie | N/A | N/A | 1.120.000 | N/A | 508.240 | N/A | 1.628.240 | N/A |
| * Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Totales | 200.000 | 20.995,11 | 3.000.000 | 0 | 612.800 | 0 | 4.932.800 | 20.995,11 |

Integración

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. La evaluación valorará el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza, la prevención y recuperación de desastres naturales y el género.

Impacto

Los evaluadores valorarán el grado en que el proyecto está logrando impactos o está progresando hacia el logro de impactos. Los resultados clave a los que se debería llegar en las evaluaciones incluyen si el proyecto demostró: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en la tensión de los sistemas ecológicos, y/o c) un progreso demostrado hacia el logro de estos impactos.[[2]](#footnote-2)

Conclusiones, recomendaciones y lecciones

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de **conclusiones, recomendaciones** y **lecciones**.

Arreglos de aplicación

La responsabilidad principal para gestionar esta evaluación radica en la OP del PNUD en Guinea Ecuatorial. La OP del PNUD contratará a los evaluadores y asegurará el suministro oportuno de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de evaluación. El Equipo del Proyecto será responsable de mantenerse en contacto con el equipo de Evaluadores para establecer entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno, etc.

Plazo de la evaluación

La duración total de la evaluación será de 30 días de acuerdo con el siguiente plan:

|  |  |
| --- | --- |
| **Actividad** | Periodo / Fechas Provisionales |
| **Preparación** | 4 días antes del inicio de la misión de evaluación |
| **Misión de evaluación, con iniciación de la redacción del informe de evaluación** | 14 días entre 02 de septiembre y 15 de octubre 2019 |
| **Finalización del borrador del informe de evaluación** | 8 días, con entrega antes del 04 de noviembre 2019 |
| **Revisión y preparación del informe final de evaluación** | 4 días, con entrega antes del 15 de noviembre 2019 |

Resultados finales de la evaluación

Se espera que el equipo de evaluación logre lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Resultado final | Contenido | Período | Responsabilidades |
| **Discusión de lanzamiento** | Intercambio sobre los períodos y métodos y partes responsables | No más de 2 semanas antes de la misión de evaluación | El evaluador con la OP del PNUD y el CTR PNUD-GEF |
| **Presentación** | Resultados iniciales | Fin de la misión de evaluación | A la gestión del proyecto, OP del PNUD |
| **Borrador del informe final** | Informe completo, (por plantilla anexada) con anexos | Dentro del plazo de 3 semanas desde la misión de evaluación | Enviado a la OP, revisado por los CTR, las PCU, los CCO del FMAM. |
| **Informe final\*** | Informe revisado | Dentro del plazo de 1 semana después haber recibido los comentarios del PNUD sobre el borrador | Enviado a la OP para cargarlo al ERC del PNUD |

\*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'itinerario de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación.

Composición del equipo

El equipo de evaluación estará compuesto por *1 evaluador internacional el cual contratará con sus honorarios un nacional que le acompañará durante la misión de evaluación.* Los consultores deberán tener experiencia previa en evaluación de proyectos similares. Es una ventaja contar con experiencia en proyectos financiados por el FMAM. *El evaluador internacional será el líder del proceso de evaluación y tendrá la responsabilidad de proporcionar el informe al final de la misión.* Los evaluadores seleccionados no deben haber participado en la preparación o ejecución del proyecto ni deben tener ningún conflicto de intereses con las actividades relacionadas al proyecto.

Los miembros del equipo deben reunir las siguientes calificaciones:

* Experiencia profesional relevante de 10años como mínimo
* Conocimiento sobre el PNUD y el FMAM
* Experiencia previa con las metodologías de seguimiento y evaluación con base empírica
* Conocimiento técnico sobre las áreas de interés previstas
* *Buen dominio del idioma español. El dominio del idioma ingles será una ventaja*

Ética del evaluador

Los consultores de la evaluación asumirán los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de conducta (Anexo E) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las 'Directrices éticas para evaluaciones' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

Modalidades y especificaciones de pago

Los honorarios incluyen todos los gastos en los que tenga que incurrir el consultor para realizar la presente consultoría (excluyendo los viajes a la región continental por los cuales el PNUD le pagará el boleto de avión y DSA).

|  |  |
| --- | --- |
| % | Hito |
| *10%* | Al firmar el contrato. |
| *40%* | Después de la presentación y aprobación del primer borrador del informe final de evaluación. |
| *50%* | Después de la presentación y aprobación (OP del PNUD y CTR del PNUD) del informe final definitivo de evaluación. |

Proceso de solicitud

Los candidatos deben completar la solicitud en línea en procurement.gq@undp.org hasta el 15 de septiembre 2019. Se les sugiere a los consultores individuales que presenten las solicitudes junto con sus currículos para estos puestos. La solicitud debe contener un currículo actual y completo en español, donde se indique un correo electrónico y un teléfono de contacto. Los candidatos preseleccionados deberán presentar una oferta financiera que indique el costo total de la asignación (incluidos gastos diarios, viáticos y costos de viaje).

El PNUD utiliza un proceso de selección justo y transparente que considera las competencias/capacidades de los candidatos, así como sus propuestas financieras. Se alienta a las mujeres y a los miembros calificados de las minorías sociales para que presenten su solicitud.

ANEXO A: Marco lógico del proyecto

| **Estrategia del Proyecto** | **Indicadores objetivamente verificables** | **Referencia** | **Objetivo por alcanzar** | **Fuentes de verificación** | **Supuestos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objectivo:** Para eliminar o reducir las dificultades jurídicas, políticas, socio-económicas y de capacitaciónr que actualmente impiden que el sistema de àreas protegidas de GE funcione para proteger la biodiversidad globalmente significativa. | Cambio en la evaluación de RAPPAM | |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Pico Basilé | Caldera de Luba | Río Campo | Monte Alen | Río Muni | | y | 15 | 15 | 15 | 19 | 19 | | m/y | 28 | 28 | 30 | 29 | 29 | | m/n | 27 | 27 | 25 | 23 | 23 | | n | 79 | 79 | 79 | 78 | 79 | | 30% de las preguntas de RAPPAM (45 of 149) mejoradas por al menos un incremento;  Al menos 60 incremento en las mejoras en general; | Resultados del re-análisis anual de RAPPAM | 1. El Gobierno proveerá una financiación oportuna y suficiente. 2. El proyecto recibirá un fuerte apoyo del gobierno.   El GoGE acepta la propuesta de decretar el corredor del bosque de Bioko.  La capacidad de SIGGIS desarrollada y apoyada dentro de la Universidad (Facultad de Estudios Medioambientales de la Universidad Nacional de Guinea Ecuatorial - FEM–UNGE)  La demanda global de madera se mantiene baja (unida a la economía global)  No hay mortalidad por catastrofes naturales (gripe aviar, etc) |
| Cambio en fondos librados por GoGE en la conservación de la biodiversidad y el SNAP | $285,000/año | $1,333,083/año | Informe financiero del MdePyMA, MdeAyB e INDEFOR |
| Cambio en el área de AP | 367,000 ha | 387,000 ha | Decreto del GoGE para establecer el Corredor del Bosque de Bioko |
| Área de refugio forestal bajo un mejor manejo | Un estudio del Jardín Botánico de Missouri trazó un mapa de la presencia de áreas de refugios forestales del Pleistoceno dentro del actual sistema de AP’s (específicamente Monte Alen PN para este proyecto) | Al menos 50% de efectividad en el manejo del PN de Monte Alen | Tarjeta de puntuación de METT; análisis SIG |
| Cambio en la cobertura boscosa y el almacenamiento de carbono en los 2 hábitats principales para la biodiversidad en áreas protegidas escogidas (por ejemplo Boque húmedo de las tierras bajas y bosque montañoso) | No hay datos de base por el momento para la vegetación es de un estudio de CUREF de hace una década. | Lograr un promedio de deforestación anual inferior a 0.5% en los 2 hábitats escogidos dentro de los lugares del proyecto. | Informes del Seguimiento del anális de las imágenes de Landsat |
| Población de vaes endémica en el Pico Basilé, la Reserva científica de laCaldera de Luba, Monte Alén y Río Muni | No hay datos cuantitativos de base disponibles por el momento. La base se establecerá en el año 1 del proyecto. | Poblaciones de especies endémicas de aves se mantienen estables | Estudios faunísticos |
| La situación de las siguientes especies de primates y otras especies emblemáticas de la isla de Bioko y Río Muni: gorila del oeste (Gorilla gorilla gorilla), chimpancé del oeste (Pan troglodytes troglodytes), y elefante de bosque (Loxodonta cyclotis) | No hay datos de base por el momento. | Se establece una base de la población de estas especies y se sitúa un sistema de seguimiento en el lugar. | Estudios faunísticos |
| **Resultado 1**: El marco político y la estrategia para el manejo de las AP’s es desarrollado | Un número de leyes y políticas revisadas son adoptadas/promulgadas. | El marco lógico de la Política Nacional sobre Biodiversidad de GE no es funcional. | Antes de 2011 una Política Nacional sobre Biodiversidad revisada promulgada que apoye un rol para las ONG’s y las organizaciones comunitarias en el manejo de la biodiversidad. |  | 1. El Gobierno proveerá una financiación oportuna y suficiente. 2. El proyecto recibirá un fuerte apoyo del gobierno. 3. Ongoing negotiations shaping international carbon markets will create a market that EG can exploit.   El gobierno de GE apoya la introducción de la neutralidad en carbono en el Plan Nacional de Desarrollo de 20 años. |
| Las leyes del sector medioambiental son confusas y contradictorias. | Antes de 2012 una nueva ley del sector medioambiental que defina claramente roles complementarios y responsabilidades para el MdePyMA, MdeAyB e INDEFOR. | Tarjeta de evaluación de la capacidad. |
| No existe un cuerpo de coordinación en el sector medioambiental. | Antes de 2011 un cuerpo de coordinación en el sector creado, con personal y presupuesto. |  |
| El Plan Nacional de Desarrollo de 20 años de GE no es neutral en carbono. | Antes de 2012, el Plan Nacional de Desarrollo de 20 años de GE ha de ser revisado para ser neutral en carbono. |  |
| Cambio en la cantidad ode los desembolsos finacieros para FONAMA y FONADEFO | FONAMA y FONADEFO no son funcionales. | Antes de 2012 FONAMA y FONADEFO difundirán el 50% de sus costes operacionales y recurrentes de manejo de la biodiversidad y el SNAP incluyendo becas para las ONGs conservacionistas de GE. |  |
| **Resultado 2:** Capacidades institucionales e individuales mejoradas para el manejo de AP’s; | Tarjeta/Ficha de evaluación de la capacidad. | Formulación Política  Sistémica 4 de 6  Institutional 2 de 3  Implementación  Sistémica 5 de 9  Institucional 8 de 27  Individual 3 de 12  Compromiso y consenso  Sistémica 2 de 6  Institutional 3 de 6  Individual 2 de 3  Información y conocimiento  Sistémica 1/out of 3  Institutional 1/out of 3  Individual 2/out of 3  Seguimiento  Sistémica 2 de 6  Institucional 4 de 6  Individual 0 de3 | Formulación Política  5 de 6  3 de 3  Implementación  6 de 9  10 de 27  5 de 12  Compromiso y consenso  3 de 6  4 de 6  3 de 3  Información y conocimiento  2 de 3  2 de 3  3 de 3  Seguimiento  3 de 6  5 de 6  1 de 3 | Tarjeta/Ficha de evaluación de la capacidad. |  |
| Eficacia en el manejo de APs en los lugares del proyecto medidos por la puntuación de METT (Anexo B) | PN de Pico Basilé – 13.5%  Reserva científica de la Caldera de Luba – 27.1%  PN de Monte Alen – 37.5%  Reserva Natural de Río Muni – 16.7%  Reserva Natural de Río Campo – 19.8% | PN de Pico Basilé – 25%  Reserva científica de la Caldera de Luba – 40%  PN de Monte Alen – 50%  Reserva Natural de Río Muni – 25%  Reserva Natural de Río Campo – 25% | Aplicación del METT en linea con el componente de evaluación y seguimiento del proyecto |
| Sostenibilidad financiera mejorada para el SNAP, medida por la Tarjeta/Ficha de sostenibilidad financiera (Anexo C) | Marco jurídico y regulatorio  11.5% - 9 de 78  Business planning  11.5% - 7 de 61  Tools for revenue generation  3.5% - 2 de 57  Total  9.2% - 18 de 196 | 24.4% - 19 de 78  24.6% - 15 de 61  10.5% - 6 de 57  20.4% - 40 de 196 | Tarjeta de sostenibilidad financiera |
|  | Número de comités de diálogo en las comunidades | There is currently no dialogue committee in the targeted PAs. | Doce comités de diálogo en las comunidades piloto creadas, cada una celebra 4-6 encuentros al año, con archivo de asuntos tratados (via notas de reunión); | Acuerdos firmados con los comités de diálogo |  |
| **Resultado 3**: El manejo de AP’s sostenibles se aproxima al demostrado en los 3 lugares piloto. | Número de planes de manejo nuevos o revisados | Sólo hay planes de manejo recientes para Monte Alen y Río Campo. No hay planes de manejo para el paisaje de Monte Alen/Río Muni ni para los de la Caldera de Luba/Pico Basilé. | Antes de 2010 debe haber planes de manejo actualizados para Monte Alen, Río Muni, la Caldera de Luba, Pico Basilé y Río Campo. | Texto del plan de manejo para Monte Alen, Río Muni, Caldera de Luba, Pico Basilé y Río Campo | El Gobierno proveerá una financiación oportuna y suficiente.  El proyecto recibirá un fuerte apoyo del gobierno.  Los consultores apropiados están disponibles  El GoGE responde positivamente al plan de reducción de los daños en las cosechas propuesto.  El GoGE responde positivamente al corredor forestal de Bioko. |
| Existencia de un Plan de negocios de ecoturismo. | No hay ecoturismo organizado y que genere beneficios, basado en las especies raras y en peligro de primates y aves en isla de Bioko. | Antes de 2012 debe haber un Plan de negocios de ecoturismo basado en las especies raras y en peligro de primates y aves de isla de Bioko. | Un documento del plan de negocios para el ecoturismo basado en los primates y aves de Bioko. |
| Porcentaje de daños en la cosecha reducidos | Los daños en las cosechas producidos por animales salvajes no son gestionados ni reducidos. | Antes de 2012 ha de haber un estudio cuantitativo de daños en las cosechas producidos por animales y un plan para su reducción apropiada y presentado al GoGE. | Consultores informan sobre los daños en las cosechas y redactan un plan de reducción presentado al GoGE |
| El corredor forestal de Bioko es puesto en el Boletín oficial | El transepto ecológico crítico entre Caldera de Luba y el Pico Basile, y los movimientos de animales salvajes entre ellos, están desprotegidos, no atendidos y son vulnerables a la conservación forestal. | Antes de 2012 el corredor forestal de Bioko es puesto en el Boletín oficial | Decreto que establezca el corredor forestal de Bioko y presentado al GoGE. |
| Existencia de una unidad de manejo en el campo del MdePyMA para el corredor forestal de Bioko | Ninguna autoridad de manejo tiene presencia eficaz en la isla de Bioko. | Antes 2012 el MdePyMA ha de establecer una unidad de manejo de campo de cinco personas asignado al corredor forestal de Bioko. | Archivo del personal, presupuesto y actividades de la unidad de manejo en el campo del MdePyMA. |

Anexo B: Lista de documentos que revisarán los evaluadores

1. Documento de proyecto

2. Planes Anuales de Trabajo o POAs

3. PIRs anuales

4. Informes de Auditorias

5. Informes de actividades de los socios en la implementación

6. 11. Estudio sobre la gestión de áreas protegidas.

7. Plan de Gestión de áreas protegidas.

ANEXO C: Preguntas de evaluación

*Esta es una lista genérica para completar con preguntas más específicas por la OP y el Consejero Técnico regional del FMAM/PNUD según las circunstancias específicas del proyecto.*

|  | | **Indicadores** | **Fuentes** | **Metodología** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional? | | | | |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Efectividad:** ¿En qué medida se han logrado los resultados y objetivos previstos del proyecto? | | | | | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
| Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales? | | | | | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
| Sostenibilidad: ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo? | | | | | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
| **Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a reducir la tensión ambiental o a mejorar el estado ecológico, o que haya permitido avanzar hacia esos resultados?** | | | | | |
|  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |

ANEXO D: Escalas de calificaciones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, SyE y ejecución de AyE*** | ***Calificaciones de sostenibilidad:*** | ***Calificaciones de relevancia*** |
| 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias  5: Satisfactorio (S): deficiencias menores  4: Algo satisfactorio (AS)  3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes  2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes  1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves | 4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad. | 2. Relevante (R) |
| 3. Algo probable (AP): riesgos moderados. | 1.. No Relevante (NR) |
| 2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.  1. Improbable (I): Riesgos graves. | ***Calificaciones de impacto:***  3. Significativo (S)  2. Mínimo (M)  1. Insignificante (I) |
| *Calificaciones adicionales donde sea pertinente:*  No corresponde (N/C)  No se puede valorar (N/V) | | |

ANEXO E: Formulario de acuerdo Y Código de conducta del consultor de la evaluación

**Los evaluadores:**

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

**Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación[[3]](#footnote-3)**

**Acuerdo para acatar el Código de conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas**

**Nombre del consultor:** \_\_     \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nombre de la organización consultiva** (donde corresponda):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Confirmo que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.**

Firmado en *lugar* el *fecha*

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ANEXO F: ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACIÓN[[4]](#footnote-4)

|  |  |
| --- | --- |
| **i.** | Primera página:   * Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM * Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM * Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación * Región y países incluidos en el proyecto * Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM * Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto * Miembros del equipo de evaluación * Reconocimientos |
| **ii.** | Resumen ejecutivo   * Cuadro sinóptico del proyecto * Descripción del proyecto (breve) * Tabla de calificación de la evaluación * Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones |
| **iii.** | Abreviaturas y siglas  (Consulte: Manual editorial del PNUD**[[5]](#footnote-5)**) |
| **1.** | Introducción   * Propósito de la evaluación * Alcance y metodología * Estructura del informe de evaluación |
| **2.** | Descripción del proyecto y contexto de desarrollo   * Comienzo y duración del proyecto * Problemas que el proyecto buscó abordar * Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto * Indicadores de referencia establecidos * Principales interesados * Resultados previstos |
| **3.** | Hallazgos  (Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (\*)[[6]](#footnote-6)) |
| **3.1** | Diseño y formulación del proyecto   * Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores) * Suposiciones y riesgos * Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto * Participación planificada de los interesados * Enfoque de repetición * Ventaja comparativa del PNUD * Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector * Disposiciones de Administración |
| **3.2** | Ejecución del proyecto   * Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución) * Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región) * Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación * Financiación del proyecto: * Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución (\*) * Coordinación de la aplicación y ejecución (\*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas |
| **3.3** | Resultados del proyecto   * Resultados generales (logro de los objetivos) (\*) * Relevancia (\*) * Efectividad y eficiencia (\*) * Implicación nacional * Integración * Sostenibilidad (\*) * Impacto |
| **4.** | Conclusiones, recomendaciones y lecciones   * Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto * Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto * Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales * Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito |
| **5.** | Anexos   * TdR * Itinerario * Lista de personas entrevistadas * Resumen de visitas de campo * Lista de documentos revisados * Matriz de preguntas de evaluación * Cuestionario utilizado y resumen de los resultados * Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación |

ANEXO G: Formulario de autorización del informe de evaluación

*(Para ser completado por la OP y el Consejero Técnico regional del FMAM/PNUD e incluido en el documento final).*

Informe de evaluación revisado y autorizado por

Oficina en el país del PNUD

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ATR del FMAM/PNUD

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Para obtener más información sobre los métodos de evaluación, consulte el Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo, Capítulo 7, pág. 163 [↑](#footnote-ref-1)
2. Una medida útil para medir el impacto del avance realizado es el método del Manual para la Revisión de Efectos Directos a Impactos (RoTI, por sus siglas en inglés) elaborado por la Oficina de Evaluación del FMAM:  [ROTI Handbook 2009](http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/M2_ROtI%20Handbook.pdf) [↑](#footnote-ref-2)
3. www.unevaluation.org/unegcodeofconduct [↑](#footnote-ref-3)
4. La longitud del informe no debe exceder las *40* páginas en total (sin incluir los anexos) [↑](#footnote-ref-4)
5. Manual de estilo del PNUD, Oficina de Comunicaciones, Oficina de Alianzas, actualizado en noviembre de 2008 [↑](#footnote-ref-5)
6. Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las explicaciones sobre las calificaciones. [↑](#footnote-ref-6)