Evaluación Final del Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM en Ecuador: Sexta Fase Operativa (FO6) Impulsando los Biocorredores para el Buen Vivir

ANEXOS

JUNIO 2019

ANEXO 1: Términos de Referencia del EF.

TERMS OF REFERENCE

(Individual Contractor Agreement)

Title: UNDP-GEF Terminal Evaluation Consultant

Project: Multiple

Duty station: Home Based

Section/Unit: NYSC SDC GMS

Contract/Level: ICS-11/IICA-3

Supervisor: Manager GMS, Mr. EdrissRiffat

1. General Background

The Small Grants Programme (SGP) is a corporate programme of the Global Environment Facility (GEF) implemented by the United Nations Development Programme (UNDP) since 1992. SGP grant-making in over 125 countries promotes community-based innovation, capacity development, and empowerment through sustainable development projects of local civil society organizations with special consideration for indigenous peoples, women, and youth. SGP has supported over 20,000 community-based projects in biodiversity conservation, climate change mitigation and adaptation, prevention of land degradation, protection of international waters, and reduction of the impact of chemicals, while generating sustainable livelihoods.

Since 2008, following an SGP Upgrading Policy, nine SGP Country Programmes (Bolivia, Brazil, Costa Rica, Ecuador, India, Kenya, Mexico, Pakistan, and Philippines) were upgraded at the beginning of OP-5 in 2011, with each of these country programmes becoming a separate Full Sized Project after cumulative grants disbursement of USD 6 million over 15 years. Another six SGP Country Programmes (Eqypt, Indonesia, Kazakhstan, Peru, Sri Lanka, and Thailand) were upgraded at the beginning of OP-6 in 2016. These 15 *Upgraded Country Programmes* (UCPs) follow the same programmatic approach as other SGP country programmes to achieve global benefits through local community and civil society action, but are placing an emphasis on integrated solutions at the landscape level that can address the combination of income, food security, environmental and social issues that confront rural communities. With each successive Operational Phase, SGP has refined its approach and streamlined its focus. This evolution has been marked by a gradual change from funding stand-alone projects during the original pilot phase, to building progressively greater levels of coherence, consolidation, and strategic focus within a County Programme's project portfolio. This

has culminated in the adoption of the current *community-based landscape and seascape approach*, which forms a central feature of OP-6.

The proposed interventions are aimed at enhancing social and ecological resilience through community-based, community-driven projects to conserve biodiversity, optimize ecosystem services, manage land (particularly agro-ecosystems) and water sustainably, and mitigate climate change. The pilots will build on experiences and lessons learned from previous SGP operational phases, and lessons learned from the COMDEKS Programme, to assist community organizations in carrying out and coordinating projects in pursuit of outcomes they have identified in landscape plans and strategies. Coordinated community projects in the landscape will generate ecological, economic and social synergies that will produce greater and potentially longer-lasting global environmental benefits, as well as increased social capital and local sustainable development benefits. Multi-stakeholder groups will also take experience, lessons learned, and best practices from prior initiatives and implement a number of potential scaling up efforts during this project's lifetime

2. Purpose and Scope of Assignment

In accordance with UNDP and GEF M&E policies and procedures, all full and medium-sized UNDP supported GEF financed projects are required to undergo a terminal evaluation upon completion of implementation.

The successful candidates will be assigned to conduct TEs in the following SGP Country Programmes: Costa Rica, Ecuador, Pakistan and others as needed.

The TE will be conducted according to the guidance, rules and procedures established by UNDP and GEF as reflected in the UNDP Evaluation Guidance for GEF Financed Projects.

The objectives of the evaluation are to assess the achievement of project results, and to draw lessons that can both improve the sustainability of benefits from this project, and aid in the overall enhancement of UNDP programming.

3. Monitoring and Progress Controls

An overall approach and method for conducting project terminal evaluations of UNDP supported GEF financed projects has developed over time. The evaluator is expected to frame the evaluation effort using the criteria of relevance, effectiveness, efficiency, sustainability, and impact, as defined and explained in the UNDP Guidance for Conducting Terminal Evaluations of UNDP-supported, GEF-financed Projects. A set of questions covering each of these criteria have been drafted and are included in the TOR (Annex C). The evaluator is expected to amend, complete and submit this matrix as part of an evaluation inception report, and shall include it as an annex to the final report.

The evaluation must provide evidence-based information that is credible, reliable and useful. The evaluator is expected to follow a participatory and consultative approach ensuring close engagement with government counterparts, in particular the GEF operational focal point, UNDP Country Office, project team, UNDP GEF Technical Advisor/UCP Global Coordinator and key stakeholders. The evaluator is expected to conduct a field mission to SGP project sites as determined. Interviews will be held with determined key organizations and individuals.

The evaluator will review all relevant sources of information, such as the project document, project reports – including Annual APR/PIR, project budget revisions, midterm review, progress reports, GEF focal area tracking tools, project files, national strategic and legal documents, and any other materials that the evaluator considers useful for this evidence-based assessment. A list of documents that the project team will provide to the evaluator for review is included in Annex B of this Terms of Reference.

An assessment of project performance will be carried out, based against expectations set out in the Project Logical Framework/Results Framework (see Annex A), which provides performance and impact indicators for project implementation along with their corresponding means of verification. The evaluation will at a minimum cover the criteria of: **relevance**, **effectiveness**, **efficiency**, **sustainability and impact**. Ratings must be provided on the following performance criteria. The completed table must be included in the evaluation executive summary. The obligatory rating scales are included in Annex D.

| Evaluation Ratings: | | | | |
|--------------------------------|--------|---|--------|--|
| 1. Monitoring and Evaluation | rating | 2. IA & EA Execution | rating | |
| M&E design at entry | | Quality of UNDP Implementation – Implementing Agency (IA) | | |
| M&E Plan Implementation | | Quality of Execution - Executing Agency (EA) | | |
| Overall quality of M&E | | Overall quality of Implementation / Execution | | |
| 3. Assessment of Outcomes | rating | 4. Sustainability | rating | |
| Relevance | | Financialresources | | |
| Effectiveness | | Socio-political | | |
| Efficiency | | Institutionalframework and governance | | |
| Overall Project Outcome Rating | | Environmental | | |
| | | Overalllikelihood of sustainability | | |

Project Finance / Co-Finance

The Evaluation will assess the key financial aspects of the project, including the extent of co-financing planned and realized. Project cost and funding data will be required, including annual expenditures. Variances between planned and actual expenditures will need to be assessed and explained. Results from recent financial audits, as available, should be taken into consideration. The evaluator(s) will receive assistance from the Country Office (CO) and Project Team to obtain financial data in order to complete the co-financing table below, which will be included in the terminal evaluation report.

| Co-financing | UNDP ow | n financing | Governmen | t | Partner Age | ncy | Total | |
|----------------------|-------------|-------------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|
| (type/source) | (mill. US\$ |) | (mill. US\$) | | (mill. US\$) | | (mill. US\$) | |
| | Planned | Actual | Planned | Actual | Planned | Actual | Planned | Actual |
| Grants | | | | | | | | |
| Loans/Concessions | | | | | | | | |
| • In- kindsupport | | | | | | | | |
| • Other | | | | | | | | |
| Totals | | | | | | | | |

Mainstreaming

UNDP supported GEF financed projects are key components in UNDP country programming, as well as regional and global programmes. The evaluation will assess the extent to which the project was successfully mainstreamed with other UNDP priorities, including poverty alleviation, improved governance, the prevention and recovery from natural disasters, and gender.

Impact

The evaluators will assess the extent to which the project is achieving impacts or progressing towards the achievement of impacts. Key findings that should be brought out in the evaluations include whether the project has demonstrated: a) verifiable improvements in ecological status, b) verifiable reductions in stress on ecological systems, and/or c) demonstrated progress towards these impact achievements.

Conclusions, Recommendations & Lessons

The evaluation report must include a chapter providing a set of **conclusions**, **recommendations** and **lessons**. Conclusions should build on findings and be based in evidence. Recommendations should be prioritized, specific, relevant, and targeted, with suggested implementers of the recommendations. Lessons should have wider applicability to other initiatives across the region, the area of intervention, and for the future.

Evaluation Deliverables

The consultant is expected to deliver the following:

| Deliverable | Content | Timing | Responsibilities |
|-----------------|--|---|------------------------------|
| InceptionReport | Evaluator provides clarifications on timing and method | No later than 2 weeks before the evaluation mission | Evaluator submits to UNDP CO |
| Presentation | InitialFindings | End of evaluationmission | To project management, UNDP |

| | | | СО |
|-----------------------|--|---|--|
| Draft Final Report | Full report, (per annexed template) with annexes | Within 3 weeks of the evaluation mission | Sent to CO, reviewed by RTA, PCU, GEF OFPs |
| Final Report* | Revisedreport | Within 1 week of receiving UNDP comments on draft | Sent to CO for uploading to UNDP ERC. |

^{*}When submitting the final evaluation report, the evaluator is required also to provide an 'audit trail', detailing how all received comments have (and have not) been addressed in the final evaluation report. See Annex H for an audit trail template.

4. Qualifications and Experience

The consultant cannot have participated in the project preparation, formulation and/or implementation (including the writing of the Project Document and should not have a conflict of interest with project's related activities.

a. Education

 Master's degree in the areas of environment and sustainable development, or other closely related field

b. Work Experience

- Minimum 7 years' experience in environmental management, sustainable development or a related field
- Knowledge of and experience with UNDP and/or GEF projects is required
- Experience with the GEF Small Grants Programme is an advantage
- Experience with results-based monitoring and evaluation methodologies
- Demonstrated understanding of issues related to Gender and Biodiversity Conservation, Climate Change and Land Degradation is an asset
- Fluency in English, spoken and written

c. Key Competencies



Develops and implements sustainable business strategies, thinks long term and externally in order to positively shape the organization. Anticipates and perceives the impact and implications of future decisions and activities on other parts of the organization.



Treats all individuals with respect; responds sensitively to differences and encourages others to do the same. Upholds organizational and ethical norms. Maintains high standards of trustworthiness. Role model for diversity and inclusion.



Acts as a positive role model contributing to the team spirit. Collaborates and supports the development of others. **For people managers only:** Acts as positive leadership role model, motivates, directs and inspires others to succeed, utilising appropriate leadership styles



Demonstrates understanding of the impact of own role on all partners and always puts the end beneficiary first. Builds and maintains strong external relationships and is a competent partner for others (if relevant to the role).



Efficiently establishes an appropriate course of action for self and/or others to accomplish a goal. Actions lead to total task accomplishment through concern for quality in all areas. Sees opportunities and takes the initiative to act on them. Understands that responsible use of resources maximizes our impact on our beneficiaries.



Open to change and flexible in a fast paced environment. Effectively adapts own approach to suit changing circumstances or requirements. Reflects on experiences and modifies own behaviour. Performance is consistent, even under pressure. Always pursues continuous improvements.



Evaluates data and courses of action to reach logical, pragmatic decisions. Takes an unbiased, rational approach with calculated risks. Applies innovation and creativity to problem-solving.



Expresses ideas or facts in a clear, concise and open manner. Communication indicates a consideration for the feelings and needs of others. Actively listens and proactively shares knowledge. Handles conflict effectively, by overcoming differences of opinion and finding common ground.

| Project Authority (Name/Title): | | Contract holder (Name/Title): | |
|---------------------------------|------|-------------------------------|------|
| Signature | Date | Signature | Date |

ANEXO 2: Agenda e itinerario de la Visita de Campo en Ecuador.

| Fecha – Hora | Actividad | Lugar | Temas a tratar |
|-----------------------|--|--|---|
| Martes | | | |
| | Reuniones en Quito | | |
| 02 abril de 2019 | | | |
| | | | Introducción sobre enfoque de la Fase Operativa 6 |
| 9H00 – 12H00 | Reunión Coordinación Nacional PPD | Oficina PPD/PNUD - | Estrategia Nacional FO6: Avances y dificultades |
| | | Quito | Sistema de Monitoreo y Asistencia Técnica - SIMONAA |
| 12H00 – 13H00 | Reunión con Aldo García, Representante Residente a.i, PNUD | Oficina PNUD - Quito | Presentación del PNUD Ecuador y presentación del ejercicio de Evaluación Final del PPD. |
| 13H00 – 14H00 | Almuerzo | | |
| 14H30 – 15H30 | Reunión con Fernanda González y Carlos Montenegro, Técnicosdel | Oficina PNUD - | Coordinación de temas entre el PNUD y el PPD. |
| 141130 131130 | Área de Ambiente y Energía, PNUD | Quito | Resultados, logros, limitaciones y líneas a seguir. |
| 15H30 – 17H00 | Trabajo en oficina | Oficina PPD/PNUD - Quito | Revisión y procesamiento de información |
| Miércoles | | | |
| 03 de abril de2019 | Reuniones en Quito | | |
| 9H00 – 10H00 | Reunión miembros del Comité Directivo Nacional del PPD | Oficina MAG, piso 7 Sala Subsecretaría de Agricultura | 3 miembros del CDN participan en la reunión (María Andrade, Vicente Guamán, Vicente Pólit) |
| | | Familiar y Campesina | |
| 10H30 - 11H30 | Reunión con David Sánchez, Pablo Acosta, Diana Cabrera, Dirección de Gestión de Circuitos Alternativos del MAG | MAG | Trabajo conjunto MAG-PPD. |
| 12H00 – 13H00 | IMPAQTO | Oficinas de IMPAQTO | Michelle Arévalo y Daniela Peralvo o Lucía Gómez – GreenCrowds - IMPAQTO |
| 13H00 – 14H00 | Almuerzo | | |

| Fecha – Hora | Actividad | Lugar | Temas a tratar |
|-----------------|------------------------------------|-------------------|---|
| | Reunión con Luis Ordóñez, | | |
| | Diana Dominguez - | | Acompañamiento y Asistencia Técnica del Territorio |
| | Corporación ECOPAR - | | Sierra Norte |
| | Equipo de Monitoreo y | | Sicila Noite |
| 15H00 – 17H00 | Asistencia Técnica de Sierra | | |
| | Norte – EQUIPATE | Oficina ECOPAR | |
| | | | Georeferenciación – Conectividad Ecológica |
| | Cecibel Campos – Georeferenciación | | |
| luovos | Georeterenciación | | |
| Jueves | | Territorio Sierra | |
| 04 de abril de | Viaje a Sierra Norte | Norte | EQUIPATE - ECOPAR |
| 2019 | | Norte | |
| 2013 | | Biocorredor | |
| 07H00 – 09H00 | Viaje Quito - Pedro | Pisque Mojanda | |
| | Moncayo | San Pablo | |
| | Reunión con Director de | | |
| 09H00 – 09H30 | Ambiente, Alcaldía de Pedro | Pedro Moncayo | |
| | Moncayo. | | |
| 10H00 - 11H00 | Viaje a Laguna Mojanda | | |
| 11H00 – 12H00 | Presentación Comité de | Laguna de | En la bajada visitan una finca |
| 111100 121100 | Gestión | Mojanda | En la sajada visitan ana imba |
| 12H00 – 13H00 | Viaje Laguna de Mojanda | | |
| | Otavalo | | |
| 13H00 - 14H30 | Almuerzo | Otavalo | Visita Plaza de Ponchos en Otavalo. |
| 14H30 – 14H45 | Viaje Otavalo - Cayambe | | |
| | Visita finca agroecológica de | | |
| 14H45 – 16H15 | RESAK Reunión Comité de Gestión | Ayora - | Trabajo de la Red de Soberanía Alimentaria del |
| 141143 – 101113 | del Biocorredor Cayambe | Paquiestancia | Pueblo Kayambi - RESAK |
| | Coca | | |
| | Regreso a aeropuerto | | |
| 16H15 – 17H45 | Tababela | | Hospedaje hotel Balandraen Manta |
| 171145 | Presentación en aeropuerto | | |
| 17H45 | Tababela | | |
| 18H45 – 19H35 | Viaje Tababela - Manta | Manta | (Vuelo en Avianca \$184 aprox. ida y retorno) |
| Viernes | | | |
| | Viaje a Manta | Territorio Costa | EQUIPATE –FIDES |
| 05 de abril | ., | | |
| de2019 | | | |
| | | Visita al | |
| 08H00 -10H00 | Viaje Manta – La Segua | Proyecto de | Revisar marea para planificar. Recorrido de la Isla |
| | | Biocorredor | Corazón requiere marea alta. |
| | | Estuario Rio | |

| Fecha – Hora | Actividad | Lugar | Temas a tratar |
|----------------------------------|---|--------------------------------|---|
| | | Chone - La | |
| | | Segua | |
| 10H00 - 11H00 | Visita La Segua | | |
| 11H00 – 11H30 | Viaje La Segua - Isla Corazón | | |
| 11H30 - 13H00 | Visita Isla Corazón | | |
| 13H00 – 14H00 | Almuerzo | | |
| 14H00 – 16H30 | San Jacinto - Las Gilces | | |
| 17H00 – 19H00 | Viaje Las Gilces -Manta | | |
| | Hospedaje en Manta | Manta | Hospedaje hotel Balandraen Manta |
| Sábado 06 de abril de 2019 | Viaje a Amazonía | Territorio Amazonía | EQUIPATE –Fundación Centro Lianas |
| 07H36 | Presentación en aeropuerto Manta | | (Vuelo Avianca) |
| 08H36 – 09H26 | Viaje Manta - Tababela | | |
| 09H40 – 13H00 | Viaje Tababela– Archidona | Biocorredor Yaku Samay | |
| 13H00 – 14H00 | Almuerzo | | |
| 14H00 – 17H00 | Comunidad San José / Santa Rita | Archidona | Chakras, piscinas, KyndiWasi |
| Domingo | | | |
| 07 de abril de 2019 | Amazonía | | |
| 08H30 - 11H00 | Visita a Tsatsayaku | Arosemena Tola | |
| 11H00 – 12H30 | Tena – Shandia - Visita a la Laguna Azul | Tena - Talag | |
| 13H00 – 14H00 | Almuerzo | | |
| 14H30 – 17H30 | Viaje Tena - Quito | Tena / Quito | |
| Unnes 08 de abril de 2019 | Quito - descanso | | |
| Martes 09 de abril de 2019 | Reuniones en Quito | | |
| 08H30 - 10H00 | Reunión Coordinación Nacional PPD | Oficina PPD/PNUD - Quito | Proyectos Transversales: Productos con Identidad Territorial -PIT, Georreferenciación, Proyecto Territorios Indígenas para la Conservación -TICCAS. |
| 10H00 – 11H30 | Reunión Coordinación Nacional PPD | Oficina PPD/PNUD - | Estrategia de Comunicación PPD |

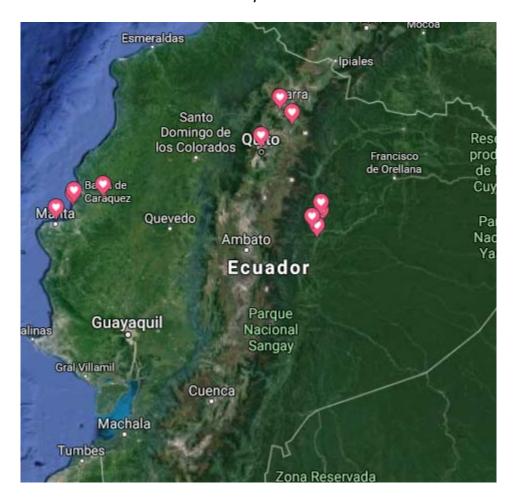
| Fecha – Hora | Actividad | Lugar | Temas a tratar |
|------------------------|---|--|---|
| | | Quito | GreenCrowds: plataforma de Crowdfunding. |
| | | | Fondo de becas, concursos |
| | | | Productos comunicativos (videos, publicaciones, caja de herramientas, página web) |
| 11H45 – 13H00 | Reunión con María del Carmen Burneo | Oficina María del Carmen en Quito. (Por confirmar) (Orellana y 6 de Diciembre Edif. Alvarez | PIT |
| | | Chiriboga Piso 2 Ofic 3) | |
| 13H00 – 14H00 | Almuerzo | | |
| 14H30 – 15H30 | Reunión ALDEA | Of de ALDEA | Territorios Indígenas y Comunidades Locales para la Conservación - TICCAS |
| Miércoles | | | |
| 10 de abril de 2019 | Reuniones en Quito | | |
| 09H00 – 10H00 | Reunión con Verónica Quitigüiña, Programa de Apoyo al Sistema Nacional de Áreas Protegidas – PASNAP | Oficinas PASNAP – Ministerio del Ambiente – Quito | Implementación de Convenio entre el PNUD/PPD – PASNAP/MAE |
| 11H00 – 13H00 | Reunión de cierre PPD (debriefing de la Evaluadora Final) | Oficina PPD/PNUD - Quito | Equipo PPD Equipo de Ambiente y Energía del PNUD |
| 13H00 -14H00 | Almuerzo | Quito | Equipo de Ambiente y Energia del PNOD |
| 13000 -14000 | Visita a la feria PPD en el | | |
| 14H30 – 15H30 | marco del Proyecto Estratégico de TICCA en Ecuador | Universidad Católica | Vinculación de la temática transversal de TICCA a los proyectos PPD. |
| 15H30 – 17H00 | Trabajo de oficina | | Revisión y procesamiento de información |

ANEXO 3: Lista de personas entrevistadas.

| Institución | Nombre/cargo | Modalidad |
|---|---|--|
| PNUD | Reunión Coordinación Nacional PPD | Entrevista |
| PNUD | Aldo García, Representante Residente | Entrevista |
| PNUD | Fernanda González y Carlos | Entrevista |
| | Montenegro, Técnicosdel Área de | |
| | Ambiente y Energía | |
| MAG | | Entrevista |
| | | |
| MAG | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | Entrevista |
| | · | |
| IMPAOTO | | Entrevista |
| | Lucía Gómez – GreenCrowds | Littlevista |
| Corporación ECOPAR | Luis Ordóñez, Diana Dominguez - | Entrevista |
| | Equipo de Monitoreo y Asistencia | |
| | Técnica de Sierra Norte | |
| Corporación ECOPAR | Cecibel Campos – Georeferenciación | Entrevista |
| Alcaldía de Pedro | Eduardo HunachiDirector de | Visita de campo |
| Moncayo. Unidad de | Ambiente | |
| Patrimonio Natural | | |
| Finca agroecológica | Reunión Comité de Gestión del | Visita de campo |
| de RESAK | Biocorredor Cayambe Coca | |
| Biocorredor Estuario | José Zambrano, Presidente del | Visita de campo |
| Rio Chone - La | Comité de Gestión, , María | |
| Segua | Auxiliadora Corral, guía | |
| | naturalista,Teresa Mendoza, | |
| | comunidad. | |
| | | |
| | · | Visita de campo |
| Empresa de catering | | Visita de campo |
| , | | l long de campe |
| Becarios Amazonía | Grupo de jóvenes | Visita de campo |
| | ' ' | Visita de campo |
| | · | |
| Localidad nueva | | Visita de campo |
| | , | |
| chocolate unos | | |
| - | | |
| helados y wayusa | | |
| helados y wayusa Tena – Shandia - Visita | Isaac de la comunidad Shandia | Visita de campo |
| | PNUD PNUD PNUD MAG MAG MAG IMPAQTO Corporación ECOPAR Corporación ECOPAR Alcaldía de Pedro Moncayo. Unidad de Patrimonio Natural Finca agroecológica de RESAK Biocorredor Estuario Rio Chone - La Segua Empresa de catering en Anchadona Becarios Amazonía Localidad nueva esperanza fábrica de | PNUD Reunión Coordinación Nacional PPD PNUD Aldo García, Representante Residente PNUD Fernanda González y Carlos Montenegro, Técnicosdel Área de Ambiente y Energía MAG María Andrade, Vicente Guamán, Vicente Pólit MAG David Sánchez, Pablo Acosta, Diana Cabrera, Dirección de Gestión de Circuitos Alternativos IMPAQTO Michelle Arévalo y Daniela Peralvo o Lucía Gómez – GreenCrowds Corporación ECOPAR Luis Ordóñez, Diana Dominguez - Equipo de Monitoreo y Asistencia Técnica de Sierra Norte Corporación ECOPAR Cecibel Campos – Georeferenciación Alcaldía de Pedro Honcayo. Unidad de Patrimonio Natural Finca agroecológica Reunión Comité de Gestión del de RESAK Biocorredor Cayambe Coca Biocorredor Estuario José Zambrano, Presidente del Comité de Gestión, , María Segua Auxiliadora Corral, guía naturalista, Teresa Mendoza, comunidad. Comunidad San José / Santa Rita - Archidona Empresa de catering en Anchadona Becarios Amazonía Grupo de jóvenes Chef de Quito fue a través de canoping ,Amazonia Localidad nueva esperanza fábrica de |

| 09/04/2019 | PNUD | Productos con Identidad Territorial | Presencial |
|------------|------------------------|---------------------------------------|-----------------|
| | | -PIT, Georreferenciación, Proyecto | |
| | | Territorios Indígenas para la | |
| | | Conservación -TICCAS. | |
| 09/04/2019 | PNUD | Estrategia de Comunicación PPD | Entrevista |
| | | | |
| | | | |
| 09/04/2019 | | María del Carmen Burneo | Entrevista |
| 09/04/2019 | ALDEA - Territorios | | Entrevista |
| | Indígenas y | | |
| | Comunidades Locales | | |
| | para la Conservación - | | |
| | TICCAS | | |
| 10/04/2019 | Ministerio de | Verónica Quitigüiña, Programa de | Entrevista |
| | Ambiente | Apoyo al Sistema Nacional de | |
| | | Áreas Protegidas – PASNAP | |
| 10/04/2019 | PPD / PNUD | Equipo PPD | Entrevista |
| | | | |
| | | Equipo de Ambiente y Energía del | |
| | | PNUD | |
| 10/04/2019 | | Visita a la feria PPD en el marco del | Visita de campo |
| | | Proyecto Estratégico | |

ANEXO 4: Resumen de la visita de campo.



La visita de campo se realizó desde el 2 al 10 de abril, tuvo como característica concentrarse en un corto período de tiempo, con dos días en Quito, con reuniones con funcionarios del Estado Nacional y del PNUD; y cuatro días de visitas de campo para poder conocer a profundidad sobre los proyectos y realizar las entrevistas con los actores clave.

2 de abril y 3 de abril

Lugar: Quito

El objetivo de este primer día fue reunirse con los directivos del PNUD Ecuador y el ET del PPD para poder indagar acerca de la contextualización del Programa en Ecuador y de sus acciones en la sexta fase operatoria; su avance técnico y financiero. Se realizó una revisión en la que se analizaron los documentos recibidos y el ET hizo una presentación del desarrollo del programa.

Además se trabajó sobre los procesos de implementación que se llevaron a cabo.

Se mantuvo una reunión con miembros del CDN, María Andrade, Vicente Guamán y Vicente Pólit en el MAG, para recibir información previa a la visita de campo sobre el desempeño del CDN en el PPD. Se efectuó una entrevista colectiva y se revisaron las condiciones de aplicación del PPD en la fase 6.



María Andrade, representante de mujeres indígenas en el CDN del PPD



Vicente Guamán y Vicente Pólit miembros del CDN por la sociedad civil y el MAG respectivamente

4 de abril.

Lugar: territorio de Territorio Sierra Norte

Traslado a Pedro Moncayo para indagar sobre el Biocorredor Pisque Mojanda San Pablo. Reunión con el Director de Ambiente, Alcaldía de Pedro Moncayo, quien hizo una presentación sobre su relación con el PPD y aclaró que, al haber perdido las elecciones, continuaría la labor otro director. También participaron de la entrevista colectiva otros funcionarios municipales y la evaluadora fue acompañada por la coordinadora del ET del PPD.

Se visitaron también huertos comunitarios con participantes de asociaciones vecinales.

Se viajó ala Laguna de Mojanda para la presentación del Comité de Gestión, se visitó la Laguna con las becarias que trabajaron en un registro científico del agua de la laguna y miembros del comité.



Visita a Laguna Mojanda con representantes de la comunidad

Posterior traslado dela Laguna de Mojanda a Otavalo.

Reunión Comité de Gestión del Biocorredor Cayambe Coca, en Ayora – Paquiestancia, donde se dialogó sobre el trabajo de la Red de Soberanía Alimentaria del Pueblo Kayambi – RESAK, red de asociaciones de mujeres, acompañados por miembros del Equipate de la región y la coordinadora del ET.

Regreso y presentación a aeropuerto Tababela para posterior traslado a Manta.



Representante de la Red de Soberanía Alimentaria del Pueblo Kayambi – RESAK,

5 de abril

Lugar: Viaje al Territorio Costa

Viaje Manta – La Segua Proyecto de Biocorredor Estuario Rio Chone. Traslado a Isla Corazón para visitar el mencionado proyecto. Se visitó con el Equipate de la región.

Posteriormente, se visitaron San Jacinto - Las Gilces y Manta para observar las acciones ejecutadas en el marco del programa.



Ejemplares amenazados rescatados en una reserva apoyada por el PPD

Sábado 6 de Abril

Viaje Manta – Tababela por los proyectos del Biocorredor Yaku Samay.

Viaje al Territorio de Amazonía con miembros del equípate.

Reunión en Archidona, en la Comunidad San José / Santa Rita, con la coordinadora y, posteriormente, el grupo beneficiario del proyecto de piscicultura para indagar y observar temas referidos a Chakras, piscinas, KyndiWasi, formas de cocina orgánica y prácticas de seguridad alimentaria de las comunidades

Encuentro con jóvenes que tienen una empresa de catering, y con becarios en Archidona para conversar sobre la ejecución de otras fuentes de financiamiento.



Degustación de Productos de la empresa de catering comunitario

Además, se conversó sobre la experiencia de una becaria con un Chef de Quito que fue a través de canoping, Amazonia, quien realiza la tarea de nexo, entre proveedores de la zona y Quito.



Sustitución de abono comercial por abono orgánico con productos comunitarios para la piscicultura



7 de Abril

Lugar: Territorio de Amazonía

Visita a Tsatsayaku y a la localidad nueva esperanza fábrica de chocolate y helados y wayusa, se tuvo contacto con una fábrica de chocolate apoyada por múltiples donantes, que tienen su propio lugar de comercialización, se realizó también degustación deproductos orgánicos, recorrida de al fábrica y comparación entre cultivo de cacao orgánico y no orgánico

Visita a Laguna Azul, encuentro con Issac, de la comunidad Shandia, para indagar acerca de los proyectos Tena – Shandia.

9 de Abril

Lugar: Quito

Reuniones con autoridades de PNUD y cluster ambiental presentación de hallazgos preliminares y visita la feria gastronómica que incluyó productos de los productores asociados al PP , 3 de ellos premiados, en la feria gastronómica en el marco del Proyecto Estratégico de TICCA, realizada en la Universidad Católica.







Breve resumen de resultados preliminares del trabajo de campo

En general, los beneficiarios y el Equipo del Proyecto tienen una opinión positiva sobre el Proyecto y su estrategia de ejecución. Los beneficiarios destacaron principalmente el mejoramiento de las comunidades, las organizaciones y su gente, mientras que el Equipo del Proyecto destacó la importancia de comprometer a las autoridades gubernamentales para movilizar recursos con el fin de dar continuidad a los proyectos.

La implementación de técnicas sostenibles para el manejo del suelo contribuye a evitar la degradación, restaurar los servicios del agroecosistema y mejorar la subsistencia de las comunidades locales en territorios ambiental, social, económica y políticamente vulnerables.

El PNUD desempeña un papel destacado en el liderazgo de la sociedad civil y una experiencia de muchos años en SGP; y también desempeña un destacado papel de liderazgo y es reconocido por brindar valiosas contribuciones a las políticas y la transferencia de conocimientos al país; y su imagen es favorable dentro del gobierno nacional.

La estrategia de SGP en el trabajo con la sociedad civil para la presentación y supervisión del proyecto garantiza la calidad de los proyectos apoyados; esta organización garantiza la rendición de cuentas y la transparencia y trabaja en el desarrollo de información clara para el Comité Directivo Nacional del Proyecto.

El enfoque de abajo hacia arriba fomenta los logros del proyecto de los beneficiarios y su compromiso de ejecución.

El SGP debe continuar apoyando los esfuerzos para simplificar las regulaciones para la comercialización de productos de agricultura familiar y de biodiversidad con procesamiento básico (pulpas, jaleas, conservas, harina, etc.). El procesamiento básico agrega valor a los productos e ingresos muy necesarios para las familias rurales; Las regulaciones innecesarias o excesivas que bloquean el acceso a los mercados deben ser ajustadas o eliminadas.

ANEXO 5: Listado de documentos revisados.

| Nombre del documento | Formato | Contenido |
|--------------------------------|---------|---|
| Project Document (Final) - | PDF | Documento de proyecto de la VI operatoria. Septiembre de 2016. |
| Counter Signed | | |
| PIMS 5476 DOA Signed 12 July | PDF | Documento de término medio de PPD. Julio 2016 |
| 2016 | | |
| OP6 Estrategia Operativa FO6 | PDF | Impulsando biocorredores para el buen vivir. Propuesta para operativizar la |
| | | Estrategia operativa PPD. Fase operativa 6. |
| Ecuador presentación final | PPTX | Presentación de balance y perspectiva delos 25 años PPT en Ecuador. Autor Ana |
| revisada vf | | María Varea, coordinadoraPPD. |
| SIMONAA M&E | PPTX | Presentación del Sistema de Monitoreo, Acompañamiento y Asistencia Técnica |
| | | SIMONAA - FO6 |
| | | |
| | | |
| Concepto SIMONAA 2016 | Word | El PPD y el Monitoreo y Evaluación. Agosto 2016. |
| Anexo IV – | Word | Documento de lineamientos para el monitoreo, acompañamiento y asistencia |
| LineamientosSIMONAAvf | | técnica en la sexta fase operativa |
| ANEXO 1 - Simulación | Excel | Simulación del uso del marco lógico de SIMONA |
| SIMONAAV1 | | |
| SIMONAA B. Mesarrumi | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Sierra Sur |
| (versión provisional) | | |
| SIMONAA B. Cóndor | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Sierra Sur |
| Chuquiragua (versión | | |
| provisional) | | |
| SIMONAA B. Psique Mojanda | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Sierra Norte |
| SIMONAA B. Cotacachi | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Sierra Norte |
| Cayapas | | |
| SIMONAA B. Chimborazo | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Sierra Norte |
| SIMONAA B. Cayambe Coca | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Sierra Norte |
| SIMONAA B. Río Chone | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Costa |
| Version (Versión provivional) | | |
| SIMONAA B. Chongón | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Costa |
| Colonche (Versión provisional) | | |
| SIMONAA B. Rio Portoviejo | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Costa |
| (Versión provisional) | | |
| SIMONAA B. Yaku Samay (Versio | Excel | Sistema SIMONA aplicado al Proyectos en Amazonía |
| SIMONAA FIDES (versión | Excel | Sistema SIMONA aplicado |
| provisional) | | |
| SIMONAA CEDIR | Excel | Sistema SIMONA aplicado |

| SIMONA ECOPAR | Excel | Sistema SIMONA aplicado | |
|-----------------------------|-------|---|--|
| 2018-GEF-PIR-PIMS5746- | Word | Revisión de la implementación del proyecto de la sexta fase operatoria SGP. | |
| GEFID9460 (24) | | 2018. | |
| Manejo Financiero FO6 nuevo | PPT | Presentación sobre Manejo financiero de proyectos por Biocorredor. | |
| Instructivo financiero | Word | Instructivo financiero para proyectos PPD Ecuador. | |
| proyectos PPD FO6 | | | |
| EQT | PPT | Presentación Acuerdos taller EQUIPATE - PPD Noviembre 2016 | |

| TORs EQUIPATE SIERRA | Word | Convocatoria a proyectos Fortalecimiento de Capacidades en los Biocorredores | |
|-----------------------------|---------|--|--|
| CENTRO. | vvoiu | | |
| CENTRO. | | para el Buen Vivir, a través del Equipo deAcompañamientoTécnico, Evaluación y | |
| | | Monitoreoenel Territorio (EQUIPATE)-SIERRA CENTRO (Septiembre 2016 – | |
| DDODUECTA TÉCNICA CENTA | 111 | Diciembre 2018) | |
| PROPUESTA TÉCNICA SEXTA | Word | Propuesta técnica CEDIR. Territorio Sierra Centro. Agosto 2016. | |
| FASE PPD CEDIR FINAL | | | |
| Presupuesto CEDIR OP6 | PDF | Propuesta técnica y económica para la realización del Proyecto Fortalecimiento | |
| | | de Capacidades en los Biiocorredores para el Buen Vivir, através de EQUÍPATE. | |
| | | SierraCentro. Agosto 2016. | |
| MOA 2 | PDF | Memorando de acuerdo Provecto | |
| | | ECU/SGP/FSP/OPfi/Rn/17/ia CEDIR | |
| Acuerdo de enmienda 1 | PDF | Acogimiento de la decisión del PPD para enmendar el convenio eliminando las | |
| | | actividades de la sistematización que CEDIR había planteado. Mayo 2017. | |
| Acta reunión CDN | PDF | Acta de Reunión Comité Directivo Nacional del PPD. 4 de octubre 2016. | |
| 1ra Enmienda CEDIR | PDF | Enmienda N°1 UNOPS – GEF/SGP | |
| Convocatoria | Carpeta | Documentos varios sobre convocatoria a proyectos Sierra Sur. | |
| TORs_EQUIPATE SIERRA | Word | Convocatoria para Fortalecimiento de Capacidades en los Biocorredores para el | |
| NORTE | 110.0 | Buen Vivir, a través del equipo de Acompañamiento Técnico, Evaluación y | |
| NONTE | | Monitoreo en el Territorio (EQUIPATE) –SIERRA NORTE. Septiembre | |
| | | 2016diciembre2018. | |
| Presupuesto y POA EQUIPATE | Excel | Cuadro de Planificación Operativa Anual | |
| SN Primera enmienda | | | |
| MOA 1 | PDF | Memorando de acuerdo Provecto estratégico- | |
| | | ECU/SGP/FSP/OP6/BD/16/02CorporaciónECOPAR | |
| Ficha de proyecto | PDF | Ficha de proyecto. Noviembre 2016. | |
| Acta reunión CDN | PDF | Acta Reunión Comité Directivo Nacional del PPD. 4 de octubre de 2016. | |
| 2. Propuesta Tec_PPDFO6 27- | Word | Propuesta técnica de Proyecto Sierra Norte. Septiembre 2016. | |
| 09-2016 | VVOIG | Tropuesta tecinica de Froyecto sierra Norte. Septiembre 2010. | |
| 1ra Enmienda ECOPAR | PDF | Enmienda N°1 UNOPS – GEF/SGP | |
| Convocatoria | Carpeta | Documentos varios sobre convocatoria a proyectos Sierra Norte. | |
| TORs_EQUIPATE COSTA | Word | Convocatoria para Fortalecimiento de Capacidades en los Biocorredores para el | |
| _ ` | | Buen Vivir, a través del Equipo de Acompañamiento Técnico, Evaluación y | |
| | | Monitoreo en el TerritorioCOSTA. Septiembre 2016 diciembre 2018. | |
| Propuesta técnica | PDF | Propuesta técnica EQUÍPATE. Costa. Fase operativa 6 PPD. | |
| Presupuesto y POA | PDF | Revisión y aprobación del presupuesto de proyecto. Noviembre 2016. | |
| MOA 1 | PDF | Memorándum de acuerdo Provecto estratégico-ECU/SGP/FSP/OP6/BD/16/03 | |
| | | FIDES | |
| Matriz FIDES nuevo SIMONAA | Excel | SIMONA aplicado al proyecto. | |
| Acta reunión CDN | PDF | ActaReunión Comité Directivo Nacional del PPD. 4 octubre 2016. | |
| Convocatoria | Carpeta | Documentos varios sobre convocatoria a proyectos Costa. | |

| NSC minute 15.03.2017 red | PDF | Acta Reunión Comité Directivo Nacional del PPD. 15 de marzo 2017. | |
|-------------------------------|----------|---|--|
| NSC e-mail approval | PDF | Solicitud de aprobación de proyectos por Biocorredor. Abril 2017. | |
| MOA | PDF | Memorando de acuerdo Provecto ECU/SGP/FSP/OP6/BD/17/16. Fundación | |
| | | Centro Lianas | |
| MLogicoPresupuestoAmazonia | Excel | Marco lógico con presupuesto proyecto Amazonía. | |
| Matriz SIMONAA nueva | Excel | Simonaa aplicado al proyecto Biocorredor Yaku Samay | |
| Biocorredor Yaku Samay | | | |
| Ficha Proyecto Amazonía | Word | Formulario para la presentación de proyectos. | |
| Enmienda Nº 1 Lianas | PDF | Enmienda N°1 UNOPS – GEF/SGP | |
| | Carpeta | Documentos varios sobre temas transversales – TICCAS. | |
| Temas transversales TICCAS | | | |
| Temas Transversales – | Carpeta | Documentos varios sobre temas transversales. Productos con identidad | |
| Productos con identidad | ou. pota | territorial. | |
| territorial | | | |
| Temas Transversales – | Carpeta | Documentos varios sobre temas transversales. Georreferenciación. | |
| Georreferenciación | · | | |
| MOA Lianas Fondo de Becas | PDF | Hoja de término. Fundación centro Lianas. ECU/SGP/FSP/OP6/BD/17/20- | |
| PPD | | Fon do de Becas para el Desarrollo de Productos con Identida d'Territoria len Amazonia. | |
| | | 2018 | |
| MOA Fides Fondo de Becas | PDF | Hoja de término. FIDES. ECU/SGP/FSP/OP6/BD/17/19- | |
| | | FondodeBecasparaelDesarrollodeProductosconIdentidadTerritorialenCosta. 2018 | |
| MOA Ecopar | PDF | Memorando de acuerdo Proyecto-ECU/SGP/FSP/OP6/BD/17/17 Corporación | |
| тол 200ра | | ECOPAR | |
| MOA Cedir Fondo de Becas | PDF | Hoja de términos. CEDIR. ECU/SGP/FSP/OP6/BD/17/18- | |
| PPD | | FondodeBecasparaelDesarrollodeProductosconIdentidadTerritorialenSierraSur- | |
| | | 2018 | |
| Lista de becarios y temas por | Excel | Lista de becarios y temas por territorios | |
| territorios | | | |
| Fondo de Becas PIT FO6 | Word | Documento de presentación del Fondo de Becas para el desarrollo de | |
| | | productos con identidad territorial. PPD–FO6 | |
| Cuadro de asignación de | Word | Cuadro de asignación de presupuesto a organizacion | |
| presupuesto a organizacion | | | |
| PIT | | | |
| Aprobación CDN | PDF | Documentación de aval para el financiamiento de proyectos para Jóvenes -PPD- FaseOperativa6. | |
| Productos finales | Carpeta | Documentos varios sobre los productos finales del financiamiento para jóvenes. | |
| | | | |
| | Word | Revisión de la implementación del proyecto de la sexta fase operatoria GEF – | |

| GEFID9460 (24) | | SGP en Ecuador. 2018. | |
|--------------------------------|----------|--|--|
| Manejo Financiero FO6 nuevo | PPT | Presentación sobre Manejo financiero de proyectos por Biocorredor. | |
| Instructivo financiero | Word | Instructivo financiero para proyectos PPD Ecuador. 2017. | |
| proyectos PPD FO6 | | | |
| 1. UNOPS SGP SOP Manual(1) | Word | Manual de Procedimientos Operativos Estándar | |
| | | El Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM | |
| | | | |
| Decumentes varies LINORS | Varios | Decression and a state of a state of the sta | |
| Documentos varios UNOPS | | Documentos varios orientativos y procedimentales para aplicar fondos UNOPS. | |
| | formatos | | |
| Solicitud de reformulación | Word | Formulario para solicitud de reformulación presupuestaria de proyectos. | |
| presupuestaria 2 | | | |
| Formato Infome de viaje o | Word | Formulario para informe de viaje, taller de capacitación o viaje. | |
| taller | | | |
| Anexo C Informe de Avance | Word | Documento con plantilla / Forma Para Verificar Progreso Para La Finalización | |
| | | del Coordinador Nacional. | |
| Anexo 3 Modelo de | Excel | Plantilla con modelo de conciliación bancaria. | |
| conciliación bancaria | | | |
| COMUNICACCION | PDF | Publicación sobre la comunicación y su rol estratégico en el fortalecimiento de | |
| | | los BBV. | |
| GUIA_HERRAMIENTAS_BBV | PDF | Guía de herramientas para la gestión de la comunicación en los Biocorredores | |
| | | del buen Vivir. | |
| PPD_FB_consideraciones_PIT | PDF | Apreciaciones para potenciar el contenido en Facebook. | |
| Greencrowds | PDF | Documento de presentación de la plataforma Greencrowds. 2017 | |
| Memorando de | PDF | Memorando de entendimiento entre PNUD – PPD – PASNAP. | |
| Entendimiento PASNAP PNUD. | | | |
| Lista de proyectos financiados | Excel | Listado de proyectos PASNAP con su presupuesto. | |
| por PASNAP | | | |
| Enmienda Prodoc | PDF | Enmienda del documento del proyecto Fortalecimiento a los procesos de | |
| | | consolidación de los Biocorredores para el Buen vivir a través de la cooperación | |
| | | conjunta PPD y PASNAP. Enero 2019. | |
| Documento de Proyecto | PDF | Documento de proyecto. Revisión sustantiva proyecto 000104217. | |
| PASNAP - PPD FO6 Firmado | | Fortalecimiento a los procesos de consolidación de los Biocorredores para el | |
| red | | Buen vivir a través de la cooperación conjunta PPD y PASNAP. Febrero 2017. | |
| Convenio de Cooperacion y | PDF | Convenio de Cooperación Interinstitucional entre el Programa de Apoyo al | |
| anexos | | Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ministerio de Ambiente y El programa | |
| | | de Pequeñas Donaciones del Fondo para el Medio Ambiente Mundial. Junio | |
| | | 2017. | |
| Informe final PASNAP vf | Word | Informe final. Proyectos asociativos a nivel local y proyectos transversales. | |
| | | Fondos PASNAP. Febrero 2019. | |
| Reporte de gastos PASNAP | Excel | Matriz de detalle de gastos de asignación PASNAO – Sexta fase operativa del | |

| detallado a enero 2018 | | PPD. Enero 2018. |
|--|----------|---|
| MOA Lianas Fondo de Becas PPD | PDF | Hoja de términos UNOPS para el beneficiario Fundación Centro Lianas. |
| MOA Fides Fondo de Becas | PDF | Hoja de términos UNOPS para el beneficiario Fondo para la investigación y el desarrollo social. FIDES. |
| MOA Ecopar | PDF | Memorando de acuerdo proyecto Fondo de Becas para el desarrollo de productos con identidad territorial en Sierra Norte y Centro – Sexta fase operativa del PPD. Y Corporación ECOPAR. |
| MOA Cedir Fondo de Becas PPD | PDF | Hoja de términos UNOPS para el beneficiario Centro de desarrollo e investigación rural CEDIR. |
| Lista de becarios y temas por territorios | Excel | Lista detallada de becarios por temas y territorios. |
| Fondo de Becas PIT FO6 | Word | Documento explicativo del Fondo de Becas para el desarrollo de productos con identidad territorial. Sexta fase operatoria PPD. |
| Cuadro de asignación de presupuesto a organizacion PIT | Word | Cuadro de asignación de presupuesto a organización |
| Aprobación CDN | PDF | Aprobación y comentarios de CDN al proyecto Fondo de Becas para el desarrollo de productos con identidad territorial. Sexta fase operatoria, PPD. Octubre 2017. |
| SISTEMATIZACIONNN zarec V1 | PDF | Sistematización del proyecto y resultados. Biocorredor Zona de amortiguamiento Cotacachi Cayapas (Zarecc). Diciembre 2018. |
| Sistematización - CEPROCAFE - Cafe tostado y molido final | Word | Sistematización del proyecto y resultados Fortalecimiento de la producción y comercialización de café como producto de identidad territorial. Noviembre 2017 – Agosto 2018. |
| SISTEMATIZACIÓN PROYECTO DEL BIOCORREDOR CONDOR CHUQUIRAGUA CAÑARI | Word | Sistematización del proyecto y resultados. Fortalecimiento del Biocorredor Cóndor Chuquiragua Cañari. Diciembre 2018. |
| Informe final PPD red | PDF | Informe final: Potenciando la herramienta Concurso de sabores de Ecuador para la valorización del patrimonio alimentario. Diciembre 2016. |
| Chimborazo Sistematización FO6 | PDF | Sistematización de experiencias Biocorredor Chimborazo F06. Octubre 2018. |
| Tsatsayaku Presentación | PDF | Análisis de marca. |
| Tour Purinquichu Presentación | PDF | Documento de presentación Tour Purinquichu |
| Pisque Presetnación | PPT | Resultado de campaña RRSS harinas Pisque |
| PicNic de Palabras | PDF | Presentación PicNic de Palabras |
| Presentación | | |
| Mapeando Patitas Presentación | PDF | Presentación de acciones Mapeando Patitas. |
| Kainiuk Presentación | PDF | Presentación campaña en redes sociales Kainiuk |
| | <u> </u> | I ' |

ANEXO 6: Matriz de preguntas de evaluación.

| Niveles de Análisis | Criterios de Evaluación | Preguntas |
|--|--|---|
| Diseño | Pertinencia y Coherencia En qué medida los objetivos de una intervención de desarrollo son consistentes con las necesidades de las partes beneficiarias y del país, con las prioridades globales, y con las políticas de socios y donantes. | a) ¿El proyecto está alineado con las políticas nacionales y los acuerdos internacionales suscriptos por Ecuador? b) ¿El proyecto está alineado con la planificación estratégica de PNUD/UNOPS? c) ¿El proyecto está alineado con algún otro plan más amplio que incorpore los temas de medioambiente? d) ¿El proyecto define con claridad el problema que se desea solucionar? e) ¿Son las estrategias y actividades previstas en el proyecto, consistentes y adecuadas para lograr los objetivos y resultados del proyecto? f) ¿A su juicio cuál es la calidad del actual sistema de seguimiento y evaluación del proyecto? g) ¿Qué elementos deben ser fortalecidos para generar las bases que permitan la evaluación de impacto del proyecto a futuro? h) ¿Qué prácticas desarrolladas por algunos de las proyectos han contribuido o pueden contribuir a fortalecer a los demás en el marco del PPD FMAM FO6? i) ¿Qué aprendizajes tienen relevancia para la futura puesta en marcha de otras fases o iniciativas similares? |
| Gestión | Eficiencia El grado en que los recursos o insumos (fondos, tiempo, recursos humanos, etc.) se han traducido en resultados. | a) ¿El modelo de gestión ha permitido el logro de los resultados del proyecto? b) ¿Se han realizado los niveles de coordinación adecuados para el complimiento de los resultados del proyecto? c) ¿cuál fue el progreso del programa en términos financieros? d) ¿Qué obstáculos se encontraron? ¿El manejo del presupuesto y la gestión de los recursos ha sido una oportunidad de aprendizaje al interior de las organizaciones implicadas y para las/los destinatarios? e) ¿Los productos y/o servicios se han entregado oportunamente a las/los destinatarios? f) ¿Se ha contabilizado o visibilizado el aporte de las/los destinatarios en la ejecución de las iniciativas (trabajo no remunerado, locales, estudios, informes, etc.)? g) ¿Las herramientas de monitoreo y de reporte se utilizan de manera adecuada en la captura del progreso y el logro de resultados? ¿Se trabajan bajo un marco de gestión basada en resultados? h) ¿Están las intervenciones dentro del plan de trabajo que realiza la oficina en el país de PNUD/UNOPS? ¿El proyecto ha creado sinergias? |
| Proceso Coordinación, alianzas y | Apropiación Proceso de adaptación, transformación o recepción activa de los productos y transformaciones del proyecto. | a) ¿En qué medida participan los actores (entidades de gobierno, ONGs y beneficiarios/as) en la aplicación y gestión de las intervenciones? b) ¿Qué dificultades han encontrado los actores clave para participar? c) ¿Cómo contribuye la participación de los actores clave a la sostenibilidad y efectividad del proyecto? d) ¿Se ha logrado construir alianzas estratégicas y sinergias entre PNUD |

| participación de las partes | | Ecuador y los organismos públicos para fortalecer los resultados del Proyecto? | |
|--------------------------------|--|---|--|
| Resultados Generales | Eficacia La eficacia refleja en qué medida se espera alcanzar o se ha alcanzado el objetivo específico del proyecto; teniéndose para ello en cuenta | a) ¿En qué medida han contribuido, las estrategias y actividades planeadas, para avanzar hacia el logro de los resultados? b) ¿Cuáles han sido los principales resultados y su nivel de calidad con atención a los estándares de los mandatos internacionales? c) ¿Cuáles son las principales dificultades, riesgos, oportunidades y desafíos relacionados con la implementación de los resultados de los diferentes estrategias? d) ¿Qué mecanismos se implementaron para coordinar y articular el trabajo entre los distintos actores involucrados? e) ¿Qué ventajas comparativas tenían los socios de cada biocorredor y cómo fueron desarrolladas en la práctica? | |
| Resultados Específicos | tanto el nivel de logro, así como los períodos temporales para hacerlo. La eficacia estudia el nivel de resultados, previstos como una asimilación o como el resultado de un producto. | cómo fueron desarrolladas en la práctica? f) ¿Las intervenciones consideran explícitamente un enfoque de igualdad de género, derechos humanos e interculturalidad con respecto a los resultados esperados? g) ¿Cuáles fueron los factores internos y externos que han influido en el logro o no de los resultados? ¿Se han logrado otros efectos no previstos? | |
| | Sostenibilidad | a) ¿Puede esperarse que los resultados continúen una vez finalizadas las intervenciones? b) ¿En qué medida, las capacidades instaladas, contribuirán la conservación de los ecosistemas, la mejora de la calidad de vida de las comunidades y y el uso sustentable de la biodiversidad y agrobiodiversidad? | |
| Resultados | Continuación de los beneficios de una intervención de desarrollo luego de que finalice la cooperación. La probabilidad de obtener beneficios continuados a largo plazo. | c) ¿Qué nuevas capacidades se requieren en dicha dirección? d) ¿Hasta qué punto, el PPD FMAM FO6, ha contribuido a crear mecanismos de diálogo (sostenibles una vez que la intervención haya finalizado) entre la ciudadanía, la sociedad civil y el Estado? e) ¿Hay apropiación de los resultados y productos? f) ¿Qué medidas relacionadas con las estrategias operativas se han institucionalizado para garantizar la sostenibilidad de las actividades/logros? | |

ANEXO 7: Cuestionario utilizado y resumen de resultados.

CUESTIONARIO PARA ENTREVISTAS Y GUÍA PARA GRUPOS FOCALES

| Institución | Región/Ciudad | Nombre del entrevistado/a. Posición institucional |
|--------------------------|--|--|
| | | |
| Fecha | Hora | Lugar de realización de la entrevista |
| | | |
| Otras personas presentes | Miembros del equipo de contraparte presentes | Notas tomadas por |
| | | |

Introducción:

La presente entrevista se enmarca en la Evaluación Final (EF) de la Sexta Fase Operativa del Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM en Ecuador, la cual se ha enfocado en la consolidación y fortalecimiento de los Biocorredores para el Buen Vivir a través de proyectos que pusieran especial énfasis en el fortalecimiento de los Productos con Identidad Territorial (PIT), como un medio para asegurar la conservación de los ecosistemas y mejorar la calidad de vida de las comunidades, trabajando de manera asociada e incorporando valor a sus productos o servicios.

El proyecto se orientó a crear las condiciones necesarias para que las organizaciones comunitarias de Ecuador pudieran gestionar los Biocorredores para el Buen Vivir, a través de acciones colectivas para la gestión de adaptación del paisaje para la resiliencia socioecológica. Con los resultados, aprendizajes, logros y limitaciones de la FO5, la Sexta Fase Operativa, tuvo como objetivo consolidar la propuesta del PPD, por medio del fortalecimiento, réplica, escalamiento y consolidación de las buenas prácticas y lecciones aprendidas de la FO5.

Estrategias:

- Fortalecimiento de la articulación de los biocorredores con la planificación territorial.
- Fortalecimiento de la intervención multiactor y multinivel.

• Diseño e implementación de un modelo de gestión innovador y adecuado para la consolidación del proceso de implementación de Biocorredores del Buen Vivir.

En esta fase, se enfatizó en el biocorredor como unidad de planificación y gestión territorial, lo que supuso centrar la atención en actividades conjuntas entre las organizaciones y asociaciones, instituciones públicas y privadas, para priorizarlas en el Plan de Acción del Biocorredor - ACBIO y en la política pública local. Para ello, el programa afinó los enfoques orientadores trabajados durante la FO5: conectividad ecológica, paisajes productivos sostenibles y asociatividad. La innovación en esta fase fue el énfasis en el manejo adaptativo y colectivo del paisaje socio-ecológico resiliente, como estrategia para lograr beneficios globales y desarrollo sostenible.

Este Proyecto se implementó en los paisajes de 10 biocorredores distribuidos en cuatro regiones de Ecuador. Estas cuatro regiones son: Páramo, bosque seco costero y manglares, y la selva amazónica.

La convocatoria a proyectos, con fondos concursables dio como resultado la selección de 10 biocorredores para la FO6. La convocatoria fue abierta a las organizaciones de la sociedad civil territorial: asociaciones, organizaciones de segundo grado, organizaciones de mujeres y de jóvenes, redes temáticas locales, regionales, ONG. Las mismas debieron considerar la articulación con entidades gubernamentales, GAD, empresa privada, universidades, con capacidad de conformar alianzas con cobertura en todo el biocorredor para diseñar y ejecutar el proyecto por biocorredor.

Usted ha sido identificado como una de las partes interesadas del Proyecto y nos gustaría invitarle a participar en esta evaluación proporcionándonos sus comentarios sobre su experiencia con el PPD FMAM FO6. Valoramos su opinión, tanto negativa como positiva. Su respuesta permanecerá en el anonimato. ¿Tiene alguna pregunta antes de empezar?

ANTECEDENTES

- Identifique la región/Biocorredor sobre el cuál Ud. nos está ofreciendo sus comentarios:
- Región Costa: BiocorredorChongón Colonche; BiocorredorEstuario Río Chone La Segua- Cordillera del Bálsamo; BiocorredorEstuario Río Portoviejo.
- Región Sierra Norte: Biocorredor Cayambe-Coca; Biocorredor ZARECC; BiocorredorPisque - Mojanda-San Pablo; BiocorredorChimborazo.
- Región Sierra Central: Biocorredor Cóndor-Chuquiragua—Cañari;
 BiocorredorMesarrumiJeco el Chorro.
- Región Amazonía: Biocorredor Yaku Samay

| Especifique la relación suya o de la institución a la que pertenece, con el PPD FMAM FO6 (si es a través de un proyecto, si colabora con un área programática de PNUD/UNOPS, si tienen vínculo académico por proveer insumos a proyectos o bien si participa de actividades u otro tipo de vínculo) |
|---|
| |
| DIMENSIONES DE LA EVALUACIÓN FINAL DEL PPD FMAM FO6 ECUADOR |
| 1. Relevancia: 1.1 ¿En qué medida cree que el PPD FMAM FO6 se ha alineado con las prioridades, políticas o estrategias nacionales, y del FMAM, relacionadas con las prioridades de medio ambiente y desarrollo a nivel local, regional y nacional? Respuesta: |
| 2. EFICACIA: |
| 2.1. ¿Hasta qué punto se alcanzaron los resultados esperados y los objetivos del proyecto? Respuesta: |
| |

| 2.4 ¿Cuál es la calidad y utilidad del actual sistema de monitoreo y evaluación (M& proyecto? Respuesta: 3. Eficiencia: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los procestos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 2.4 ¿Cuál es la calidad y utilidad del actual sistema de monitoreo y evaluación (M&E proyecto? Respuesta: 3. Eficiencia: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: | ouyen a la realización de los resultados del proyecto? |
|--|---|--------------------------------------|--|
| Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo comormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: | | |
| Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pocostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo comormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: | 2.4 ¿Cuál es | la calidad y utilidad del actual sistema de monitoreo y evaluación (M&E |
| 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo conormas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pocostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3. EFICIENCIA: 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | proyecto? | |
| 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: | |
| 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los postos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los placostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pocostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pla costos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3. EFICIENCIA | <u>r:</u> |
| normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pocostos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pla costos estimados? Especificar Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | |
| Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.1 A su jui | cio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo co |
| Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | normas y es | stándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los pl a |
| Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | • | • |
| 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | COSCOS ESCITI | nados? Especificar |
| Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | nados? Especificar |
| Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: | nados? Especificar |
| Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | nados? Especificar |
| Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | nados? Especificar |
| Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | nados? Especificar |
| Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | | nados? Especificar |
| 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | 3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión? | Respuesta: | |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| | | Respuesta: | |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| ъ . | Respuesta: | Respuesta: 3.2 ¿La estru | |
| . . | Respuesta: | Respuesta: 3.2 ¿La estru Respuesta: | uctura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? |
| Respuesta: | | Respuesta: 3.2 ¿La estru Respuesta: | uctura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? |
| | | Respuesta: 3.2 ¿La estru Respuesta: | uctura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? |
| | | 3.2 ¿La estru Respuesta: | uctura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto? |

| 4. <u>Sostenibilidad:</u> |
|--|
| 4.1 ¿Hasta qué punto existen riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos y / o ambientales para sostener resultados de proyectos a largo plazo? |
| Respuesta: |
| |
| 4.2 ¿Qué medidas relacionadas con los ejes de trabajo del proyecto se institucionalizaron para garantizar la sostenibilidad de las actividades y las Logros? |
| Respuesta: |
| |
| |
| 4.3 ¿El proyecto ha logrado integrar la transverzalización de género, interculturalidad y derechos humanos durante su implementación? |
| Respuesta: |
| |
| 4.4 Apropiación : ¿En qué medida su Institución ha desarrollado capacidades, o ha obtenido recursos propios, para proseguir los esfuerzos? ¿Qué planes tiene para asegurar la continuidad de los esfuerzos (p. ej., capacidad financiera, técnica)? |
| Respuesta: |
| |
| |
| 4.5 Impacto : ¿Considera que existen indicios de que el Proyecto contribuyó para, o posibilitó el progreso hacia la reducción del estrés ambiental y / o la mejora del status ecológico? |
| Respuesta: |

| 4.6 ¿Hubo alguna influencia en los presupuestos y riesgos tenidos en cuenta en la concepción del proyecto, en su implementación y en el cumplimiento de los objetivos? |
|--|
| Respuesta: |
| 4.7 Lecciones Aprendidas: ¿Qué prácticas desarrolladas contribuyeron o pueden contribuir al fortalecimiento de los objetivos del proyecto? |
| Respuesta: |
| |
| 4.8¿Qué aprendizaje es relevante para el futuro inicio de otras iniciativas similares? Respuesta: |
| Nespuesta. |
| 5. TEMAS COMPLEMENTARIOS: |
| 5.1 ¿Hay algún tema que no haya sido cubierto por este cuestionario, pero que considera importante abordar? |
| Respuesta: |
| |
| Muchas gracias! |



Individual Contractor Agreement

Special Conditions (Travel Notes):

| Conditions (Operational Arrangements): | |
|---|--|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| ide the Services). The clearance shall include confirriate inoculations for any country/countries to which tent, the Individual Contractor confirms having rece to indemnify UNOPS in respect of any claims, liabil I evacuations that result from any breach of the foreign. | o provide the Services (and also for any travel required nation that the Individual Contractor has had the the Individual Contractor is to travel. By signing this ived such clearance. The Individual Contractor hereby ities, losses and expenses, including the cost of any going by the Individual Contractor. |
| ocument was created by Rosanna De Luca, an per for and on behalf of the United Nations Offi | d approved by Kirk Domantay BAYABOS, Clust ce for Project Services. |
| dividual Contractor acknowledges that he/she has reent, Annex A (Terms and Conditions of UNOPS Induce). | ad, and agrees to, the terms and conditions of this ividual Contractor Agreement) and Annex B (Terms of |
| | 15/2/18 |
| a Cesilini | Date |

Individual Contractor Agreement: 0213321-P71790-R0-00

ANEXO 10: Pista de auditoría EF.

Primera revisión 30-04

| Página | Contenido en el informe | Comentarios Ana María Varea | Johana Jacome | Respuestas de la consultora |
|--------|-------------------------|--------------------------------|---------------|---|
| 3 | Tabla de contenidos | En punto No. 4 se | | SE CORRIJE COMO: |
| | | aprecia se incluyan | | CONTENIDO |
| | | más | | RESUMEN EJECUTIVO (SERA INCLUIDO EN LA VERSIÓN FINAL DE ESTE |
| | | recomendaciones y | | INFORME, LUEGO DE RECIBIR A INCORPORAR LOS COMENTARIOS Y |
| | | lecciones aprendidas, | | OPINIONES) 5 |
| | | que serán | | 1. INTRODUCCION 13 |
| | | importantes de cara | | 1.1. Propósito y Objetivos de la Evaluación 13 |
| | | a la FO7. | | 1.2. Alcance y Metodología de la EF 14 |
| | | | | 1.3. Estructura del Informe de Evaluación 21 |
| | | | | 2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y SU CONTEXTO DE DESARROLLO 22 |
| | | | | 2.1. Comienzo y duración del proyecto 22 |
| | | | | 2.2. Problemas que se propuso resolver 22 |
| | | | | 2.3. Objetivos específicos y objetivos de desarrollo del PPD/ FMAM/PNUD |
| | | | | FO6 23 |
| | | | | 2.4. Indicadores de objetivos establecidos para la línea de base y para la |
| | | | | meta hasta el final del PPD FO6 24 |
| | | | | 2.5. Principales actores involucrados 32 |
| | | | | 2.6. Resultados Esperados 32 |
| | | | | 3. HALLAZGOS 32 |
| | | | | 3.1. Diseño del Proyecto/ Formulación 33 |
| | | | | a. Diseño del Proyecto 33 |
| | | | | b. Análisis de LFA / Marco de resultados (lógica / estrategia del proyecto; |
| | | | | indicadores) 34 |
| | | | | c. Supuestos y Riesgos 35 |
| | | | | d. Lecciones aprendidas de otros Proyectos relevantes 38 |

| e. Participación prevista de los actores clave 38 |
|--|
| f. Enfoque de replicabilidad 39 |
| g. Ventaja comparativa del PN.UD/UNOPS 41 |
| h. Vínculos entre el PPD FMAM FO6 y otras intervenciones dentro del |
| sector 41 |
| i. Acuerdos de Gestión 42 |
| 3.2. Implementación del proyecto 43 |
| b. Acuerdos de asociación (con actores relevantes involucrados en el |
| país/región): 44 |
| c. Retroalimentación del M&E sobre las actividades usadas para la |
| gestión de adaptación 45 |
| d. Análisis Financiero del PPD FMAM FO6: 45 |
| e. Monitoreo y evaluación: diseño e implementación 52 |
| f. Ejecución del PNUD/UNOPS y socios en la implementación (respecto a |
| la coordinación y cuestiones operativas) 53 |
| 3.3. Resultados del Proyecto 53 |
| a. Resultados globales (logro de objetivos): 54 |
| b. Relevancia 55 |
| c. Efectividad y Eficiencia 55 |
| d. Apropiación del país 55 |
| e. Mainstreaming 56 |
| f. Sostenibilidad 56 |
| g. Impacto 57 |
| 4. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS |
| 60 |
| 4.1. Acciones para el seguimiento y reforzar los beneficios del proyecto |
| 61 |
| 4.2. Mejores y peores prácticas en cuestiones relativas a la relevancia, |
| eficacia y éxito 62 |
| 4.3. Recomendaciones 63 |
| 4.4. Lecciones Aprendidas 64 |

| | | | 5. ANEXOS 81 ANEXO 1: Términos de Referencia del EF. ANEXO 2: Agenda e itinerario de la Visita de Campo en Ecuador. ANEXO 3: Lista de personas entrevistadas. ANEXO 4: Resumen de la visita de campo. ANEXO 5: Listado de documentos revisados. ANEXO 6: Matriz de preguntas de evaluación. ANEXO 7: Cuestionario utilizado y resumen de resultados. ANEXO 8: Formulario de Acuerdo de Consultor de Evaluación. ANEXO 9: Formulario de autorización de informe. ANEXO 10: Pista de auditoría EF. |
|---|-------------------------------|--|--|
| 3 | Tabla de contenidos | Ajustar Tabla de Contenidos en No. 3 y 4. Sería bueno añadir información sobre la importancia de las contrapartes y su rol para la sostenibilidad del proyecto. | SE CORRIGE COMO: Se modifico la organización de la tabla de contenidos. |
| 8 | META AL FINAL DEL PROYECTO | Se podría señalar la meta establecida en el PRODOC y la alcanzada | SE CORRIGE COMO: Se agrego "META AL FINAL DEL PROYECTO (PRODOC)" |
| 8 | Parcialmente Alcanzado | Todas las plataformas fueron reactivadas y fortalecidas y todas las Mesas de Trabajo de | SE CORRIGE COMO: Alcanzado |

| ario | SE CORRIGE COMO: Alcanzado |
|---|--|
| Esto se debe eliminar porque no se hace referencia a lo largo del texto | SE CORRIGE COMO: Se eliminó |
| Bis | SE CORRIGE COMO: Se eliminó |
| 7 proyectos | SE CORRIGE COMO: 7 proyectos |
| 3 proyectos | SE CORRIGE COMO: 3 proyectos |
| Se debe considerar incluir a GreenCrowds para que sea reconocida como un proyecto | SE CORRIGE COMO: (GreenCrowds) |
| , se | SE CORRIGE COMO: INSTITUCIONES GAD EQUIPATE ORGANIZACIONES COMUNITARIAS PPD/PNUD OTROS ACTORES |
| it | porque no se hace referencia a lo largo del texto Bis 7 proyectos 3 proyectos Se debe considerar incluir a GreenCrowds para que sea reconocida |

| que permitió mantener reuniones con las siguientes | categorías y presentarlo en cuadro Instituciones públicas | Representantes de la Subsecretaría de Agricultura Familiar y Campesina MAG | Alcaldía de Pedro Moncayo | Corporación ECOPAR | UNOCIGS (Unión de Organizaciones y Comunidades Indígenas de González Suárez), FundaciónUrkukama, Asociación Sumak Pacha | Coordinación PPD | IMPAQT |
|---|--|---|---------------------------------|--|---|--|--------|
| instituciones y personas: Coordinación | GAD EQUIPATE Organizaciones | Programa de Apoyo al Sistema Nacional de Áreas Protegidas – PASNAP | | Fundación Centro Lianas, | Comité de Gestión del Biocorredor Cayambe-Coca | Miembros del Comité Directivo Nacional del PPD | ALDEA |
| Nacional PPD, Representante Residente a.i, PNUD, Coordinación del Área de Ambiente y | comunitarias | | | FIDES - Equipo de Monitoreo y Asistencia Técnica de Sierra Norte, Costa y Amazonía EQUIPATE | RESAK (Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi), FUNDACIÓN KAWSAYANCHOLAG, Grupo de Mujeres Mushuc, Yuyay | Coordinación del Área de Ambiente y Energía - PNUD | |
| Energía - PNUD, Reunión miembros del Comité Directivo Nacional del PPD, | | | | | Cooperativa San Francisco, Asociación Ecoturística Humedal La Segua, Centro de Turismo Comunitario Jóvenes del Manglar, Asociación de Turismo Solidario Isla Corazón | Representante Residente a.i, PNUD | |
| representantes de la Subsecretaría de Agricultura Familiar y Campesina MAG,Corporación ECOPAR, Fundación | | | | | Comuna Las Gilces,Asociación de Productores de Sal – ASPROSAL, Grupo de Jóvenes UDC Las Gilces | Representantes de todos los proyectos transversales: Georreferenciación Productos con Identidad Territorial – PIT y Territorios de Vida – TICCA. | |
| Centro Lianas, y FIDES - Equipo de Monitoreo y Asistencia Técnica de Sierra Norte, Costa y Amazonía – EQUIPATE,Alcaldía | | | | | Comunidad San José Comunidad Santo Domingo Comunidad Waysayaku Comunidad Santa Rita Comunidad Wambula Comunidad Manduro | | |

| de P | Pedro | | | Comunidad Pashimbi | |
|-------|--------------------|--|--|--------------------|--|
| | ncayo,Reunión | | | Comunidad Shandia | |
| | nité de Gestión | | | | |
| | Biocorredor | | | | |
| | ambe Coca. Se | | | | |
| | ntuvo reuniones | | | | |
| | representantes | | | | |
| | todos los | | | | |
| | yectos | | | | |
| | nsversales: | | | | |
| Geo | preferenciación, | | | | |
| Prod | ductos con | | | | |
| Iden | ntidad Territorial | | | | |
| - PI | T y Territorios | | | | |
| | Vida – TICCA. Se | | | | |
| real | lizaron visitas a | | | | |
| vario | ios | | | | |
| proy | yectos:Sierra | | | | |
| Nort | te: Biocorredor | | | | |
| Caya | ambe Coca | | | | |
| Cost | ta: Biocorredor | | | | |
| del I | Estuario del Río | | | | |
| | one - La Segua, | | | | |
| | Corazón; | | | | |
| | corredor del | | | | |
| | uario del Río | | | | |
| | toviejo ,; | | | | |
| | azonía: | | | | |
| | corredor Yaku | | | | |
| | nay: Comunidad | | | | |
| San | José y Santa | | | | |

| | Rita, Tsatsayaku, Programa de Apoyo al Sistema Nacional de Áreas Protegidas – PASNAP y Reunión ALDEA., con aliados estratégicos como IMPAQTO (co- working), evento convocado por la Universidad de las Américas –UDLA y el PPD. | | |
|----|---|---|--|
| 17 | Se mantuvo reuniones con representantes de todos los proyectos transversales: Georeferenciación, Productos con Identidad Territorial – PIT y Territorios de Vida – TICCA. Se realizaron visitas a varios proyectos:Sierra Norte: Biocorredor Cayambe Coca Costa: Biocorredor del Estuario del Río | Esta información se repite en el punto 5 a continuación | SE CORRIGE COMO: Se elimina el párrafo señalado. |

| | Chone - La Segua, | | |
|----|----------------------------------|----------------------|--|
| | Isla Corazón; Biocorredor del | | |
| | Estuario del Río | | |
| | Portoviejo ,; | | |
| | Amazonía: | | |
| | Biocorredor Yaku | | |
| | Samay: Comunidad | | |
| | San José y Santa | | |
| | Rita, Tsatsayaku, | | |
| | Programa de Apoyo | | |
| | al Sistema Nacional | | |
| | de Áreas Protegidas | | |
| | – PASNAP y | | |
| | Reunión ALDEA., | | |
| | con aliados | | |
| | estratégicos como | | |
| | IMPAQTO (co- | | |
| | working), evento | | |
| | convocado por la | | |
| | Universidad de las | | |
| | Américas –UDLA y | | |
| | el PPD. | | |
| 17 | Se mantuvo | Faltan los proyectos | SE CORRIGE COMO: |
| | reuniones con | transversales | Se realizaron entrevistas y reuniones grupales para responder los aspectos |
| | representantes de | | considerados en el alcance de la EF, con el Programa de Apoyo al Sistema |
| | todos los proyectos | | Nacional de Áreas Protegidas – PASNAP y Reunión ALDEA, a los proyectos |
| | transversales: | | transversales; con aliados estratégicos como IMPAQTO (co-working), evento |
| | Georeferenciación, | | convocado por la Universidad de las Américas –UDLA y el PPD. |
| | Productos con | | |
| | Identidad Territorial | | |

| – PIT y Territorios | | | |
|----------------------|--|--|--|
| de Vida – TICCA. Se | | | |
| realizaron visitas a | | | |
| varios | | | |
| proyectos:Sierra | | | |
| Norte: Biocorredor | | | |
| Cayambe Coca | | | |
| Costa: Biocorredor | | | |
| del Estuario del Río | | | |
| Chone - La Segua, | | | |
| Isla Corazón; | | | |
| Biocorredor del | | | |
| Estuario del Río | | | |
| Portoviejo ,; | | | |
| Amazonía: | | | |
| Biocorredor Yaku | | | |
| Samay: Comunidad | | | |
| San José y Santa | | | |
| Rita, Tsatsayaku, | | | |
| Programa de Apoyo | | | |
| al Sistema Nacional | | | |
| de Áreas Protegidas | | | |
| – PASNAP y | | | |
| Reunión ALDEA., | | | |
| con aliados | | | |
| estratégicos como | | | |
| IMPAQTO (co- | | | |
| working), evento | | | |
| convocado por la | | | |
| Universidad de las | | | |
| Américas –UDLA y | | | |

| | el PPD. | | |
|----|---------------------|-------------------------|--|
| 19 | De este modo, las | Eta reflexión inicia en | SE CORRIGE COMO: |
| | principales | la FO5, constitución | Se reemplaza por el siguiente párrafo: Es así que durante la FO6 se buscó el |
| | amenazas tienen | de la República, | fortalecimiento, réplica, escalamiento y consolidación de las buenas prácticas |
| | sus raíces en | nuevo paradigma de | y lecciones aprendidas en la FO5 del PPD, que estuvo alineada con la |
| | grandes prácticas | desarrollo | Constitución de la Repúbica del Ecuador y que tiene como eje un nuevo |
| | comerciales y en | | paradigma de desarrollo basado en el Buen Vivir. |
| | decisiones de | | |
| | desarrollo de | | |
| | infraestructura, y | | |
| | en la falta de | | |
| | oportunidades, | | |
| | incentivos, | | |
| | conocimientos y | | |
| | recursos que las | | |
| | comunidades | | |
| | deben adoptar e | | |
| | implementar | | |
| | estrategias de | | |
| | medios de vida más | | |
| | sostenibles. Es así | | |
| | que la FO6 buscó | | |
| | enfocarse en la | | |
| | conceptualización | | |
| | del Buen Vivir como | | |
| | una forma | | |
| | alternativa de | | |
| | desarrollo | | |
| 19 | En los últimos 20 | Salto abrupto | SE CORRIGE COMO: |
| | años, los bosques | | Se redacta la presentación de la siguiente manera: |
| | secos de Ecuador | | Por otro lado, el documento de proyecto de la FO6 hace una reseña de la |

| | han desaparecido a un ritmo creciente. Siendo que se ha calculado que el bosque seco se ha reducido a menos del 5% de su cobertura original. | | problemática socio-ambiental en Ecuador y señala que: - En las últimas décadas, los bosques secos de Ecuador han desaparecido a un ritmo creciente; y se ha calcula que se ha reducido a menos del 5% de su cobertura originalen los últimos 20 años. |
|----|---|--|---|
| 20 | O1. Paisajes terrestres y marinos gestionados de forma sostenible que integran la conservación de la biodiversidad en los siguientes ecosistemas: Páramo, bosques costeros secos y manglares, y la selva amazónica. O2. Crecimiento de la conectividad en áreas específicas. O3.Número de Biocorredores con estrategias comunitarias (conservación, | Estos obejtivos no son los del PRODOC. | SE CORRIGE COMO: Se elimina el párrafo señalado. |

| | regeneración, reforestación y protección) para prevenir la fragmentación del hábitat a través de paisajes de mosaico | | | | | | |
|----|--|--|--|---|--|--|---|
| 20 | Indicadores de objetivos establecidos para la línea de base y para | Se debería incluir este cuadro con una columna adicional de alcance de metas. La información | SE CORRIGE CO OBJETIVO/RESULTADO | INDICADOR | META AL FINAL DEL PROYECTO (PRODOC) | META ALCANZADA AL FINAL DEL PROYECTO (EF) | ESCALA DE CALIFICACION DE LOGROS (EF) |
| | la meta hasta el final del PPD FO6 | final enviada estaba en inglés. Este cuadro ya se presenta en la parte inicial del reporte | Objetivo General del Proyecto: Paisajes socio- ecológicos resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global. | Paisajes terrestres y marinos gestionados de forma sostenible que integran la conservación de la biodiversidad en los siguientes ecosistemas: -Paramo - Bosque húmedo de la sierra - Manglar - Bosque húmedo de la costa -Bosque seco de la costa -Selva tropical amazónica | Al menos 266 comunidades implementan estrategias de gestión del paisaje y realizan actividades en paisajes y paisajes marinos gestionados de forma sostenible. Un aumento del 8,19% en el área cubierta en la fase anterior en 10 Biocorredores: - 15.920 has Páramo 12.495 has Bosque húmedo de la sierra - 897 has Manglar - 1.240 has Bosque seco de la costa - 17.500 has Selva tropical amazónica | 276 comunidades implementan estrategias de gestión del paisaje y realizan actividades en paisajes y paisajes marinos gestionados de forma sostenible. Las áreas cubiertas son: Paramo: 36.260,9 ha Bosque húmedo de la sierra: 30,697 ha Manglar: 1.200 ha Bosque seco de la costa: 1.767 ha Bosque seco del Oeste: 11.839 ha Selva tropical amazónica: 20.151 ha | Alcanzado/Superado |
| | | | | Crecimiento de la conectividad en áreas específicas. | El PPD determinará las proporciones de las diferentes clases de cobertura terrestre, uso de la tierra y dominios estructurales de acuerdo con una | PPD Ecuador y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador PASNAP determinaron las proporciones de las diferentes clases de | Alcanzado |

| 21 | Al menos 266 | Este cuador ya está | SE CORRIGE CO | Corredores biológicos con estrategias comunitarias (conservación, regeneración, reforestación y protección) para prevenir la fragmentación del hábitat en paisajes compuestos por diversos ecosistemas naturales. | terminología aceptada a nivel mundial (Sistema de Clasificación de la Cobertura Terrestre - Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) Para determinar el estado de fragmentación y conectividad en los "Biocorredores" se utilizará la información sobre el uso y la cobertura del suelo en los "planes de manejo de la tierra" y los mapas generados por el Ministerio de Medio Ambiente. Al menos 10 Biocorredores definidos geográficamente ejecutando estrategias para su implementación a nivel comunitario para reducir la fragmentación del hábitat. Cada biocorredor se ejecutará a través de una plataforma multiactores. | 10 Biocorredores fueron definidos geográficamente y ejecutaron estrategias para su implementación a nivel comunitario para reducir la fragmentación del hábitat en los 5 ecosistemas principales. | Alcanzado |
|----|---|--|---------------|---|--|---|-----------|
| 21 | comunidades implementan estrategias de gestión del paisaje y realizan actividades | actualizado al inicio del reporte y fue traducido al español | 276 comunidad | es implementai paisajes y paisaj rtas son: | _ | gestión del paisa ionados de form | |

| | | | | Bosque húmedo de la sierra: 30,697 ha |
|----|-------------------|-----------------------|------------------------|--|
| | | | | Manglar: 1.200 ha |
| | | | | Bosque seco de la costa: 1.767 ha |
| | | | | · |
| | | | | Bosque seco del Oeste: 11.839 ha |
| | | | | Selva tropical amazónica: 20.151 ha |
| 23 | 2.5.Principales | | Aquí se puede | SE CORRIGE COMO: |
| | actores | | mencionar los actores | Finalmente se señala la participación de los actores del sector privado, que |
| | involucrados | | del sector privado que | han participado medianteGreenCrowds: IMPAQTO, WORKING UP, RUNA |
| | | | han participado | SAPIENS, CEMDES, MEDIALAB UIO, INNOVACCION, ECUADOR TERRA |
| | | | mediante GreenCrowds | INCOGNITA, BUEN TRIP, UDLA, entre otros. |
| | | | tales como: IMPAQTO, | |
| | | | WORKING UP. RUNA | |
| | | | SAPIENS, CEMDES. ETC | |
| 25 | En base a lo | Considerando que la | | SE CORRIGE COMO: |
| | expuesto se | aproximación del | | Se elimina el párrafo señalado y se incorpora lo siguiente. |
| | considera que la | PPD Ecuador es muy | | |
| | formulación del | específica e | | Se destaca, además, que la aproximación del PPD Ecuador es muy específica e |
| | Proyecto y su | incorporar un nuevo | | incorpora un nuevo marco conceptual, como "Biocorredores para el Buen |
| | diseño es | marco conceptual,- | | Vivir", que aporta a la política del MAE (específicamente de Conectividad |
| | pertinente y | Biocorredores para el | | Ecológica) y a la de Agricultura Familiar Campesina del MAG, resultando esto |
| | coherente con las | Buen Vivir- que | | en aportes relevantes a las políticas públicas del país. |
| | necesidades e | aporta a la política | | En base a lo expuesto se considera que la formulación del Proyecto y su |
| | intereses de las | del MAE de | | diseño es pertinente y coherente con las necesidades e intereses de las |
| | personas, las | Conectividad | | personas, las necesidades de Ecuador y los objetivos del FMAM. |
| | necesidades de | Ecológica del MAE y a | | |
| | Ecuador y los | la de Agricultura | | |
| | objetivos del | Familiar Campésina | | |
| | FMAM. | del MAG, convendría | | |
| | | resaltar cómo esto | | |

| | | aporta a la política pública | |
|----|--|---|--|
| 25 | En base a la documentación relevada, se constatóque la identificación y descripción de la problemática es adecuada, así como el planteamiento lógico de la estrategia de intervención, la cual resulta consistente para alcanzar los resultados esperados. | La estrategia de intervención es puntual, exite un modelo de gestión para las FO6 que debería señalarse | SE CORRIGE COMO: En cuanto a la estrategia operativa de la FO6, la misma estásustentada en: a) Fortalecimiento de la articulación de los biocorredores con la planificación territorial, b) Fortalecimiento de la intervención multiactor y multinivel, y c) Diseño e implementación de un modelo de gestión innovador y adecuado para la consolidación del proceso de implementación de Biocorredores del Buen Vivir. En base a la documentación relevada y la misión en terreno, se constatóque la identificación y descripción de la problemática es adecuada, así como el planteamiento puntual de la estrategia de intervención que se enmarca en el modelo de gestión para la FO6 del PPD, la cual resultóaconsistente para alcanzar los resultados esperados. |
| 25 | Por otra parte, en términos generales los mecanismos de levantamiento de información para realizar el correcto seguimiento y verificación de las metas, han sido adecuados al igual que el acceso a las fuentes de verificación. | Se debería señalar cómo se ha hecho | SE CORRIGE COMO: La FO6 presenta como una innovación respecto a la FO5, el Sistema de Monitoreo, Asistencia Técnica y Acompañamiento (SIMONAA), incluyendo el componente de Asistencia Técnica. Esta innovación ha permitido que los EQUIPATE puedan asistir a todas las organizaciones comunitarias y lograr el relevamiento de información a todos los niveles y dar cuenta de la articulación territorial. |

| 26 | Por otro lado se | Convendría especificar, | SE CORRIGE COMO: |
|----|---------------------|-------------------------|--|
| 20 | observa que sería | la recomendación es | Se elimina el párrafo indicado. |
| | beneficioso que | muy general | se cilitata el partaro indicado. |
| | algunos resultados | , , | |
| | relativos al | | |
| | fortalecimiento | | |
| | asociativo pudieran | | |
| | contar con | | |
| | indicadores que | | |
| | permitan evaluar | | |
| | de mejor manera | | |
| | las | | |
| | transformaciones | | |
| | en cuanto a las | | |
| | características de | | |
| | asociatividad y su | | |
| | impacto en las | | |
| | comunidades. | | |
| 26 | Del mismo modo, | Se cuenta con | SE CORRIGE COMO: |
| | sería recomendable | indicadores | Del mismo modo, se destaca además la valiosa información de indicadores |
| | contar con mayor | desagregados | desagregados(por género, origen étnico y edad). |
| | información de | | and the second of the second o |
| | indicadores | | |
| | desglosados por | | |
| | género, origen | | |
| | étnico y edad, | | |
| | incluyendo datos | | |
| | desagregados para | | |
| | jefe/as de hogar. | | |
| 28 | El proyecto adoptó | Se sugiere incluir una | SE CORRIGE COMO: |
| | una estrategia de | reseña de la misma, | El proyecto adoptó una estrategia de planificación participativa, la cual es |

| | planificación participativa, la cual es reconocida por las comunidades. La mayoría de los entrevistados enfatizaron que las comunidades y sus miembros están comprometidos desde el inicio del proyecto, y que la articulación para la gestión ha sido adecuada. | pues es la base para la participación de los actores y la gestión del proyecto. Además, se puede añadir el espacio de las MTB como momentos claves de participación de los principales actores. Entre los espacios más importantes estarían: Talleres de arranque MTB Taller de intercambio de experiencias Taller de cierre | | reconocida por las comunidades. La FO6 ha sido exitosa al incluir la estrategia de participación como una innovación respecto a la FO5. En esta fase, se fortaleció la participación comunitaria en los procesos de planificación y gestión de los paisajesa través de las MTB.Las plataformasmultiactorales para los biocorredores incluyeron representantes de las organizaciones comunitarias, así como de las instituciones nacionales y gobiernos locales. De esta manera, se evidención quese ha logrado fortalecer la participación y representación estratégica de la comunidad dentro de estas estructuras de gobierno en los 10 biocorredores. La mayoría de los entrevistados enfatizaron que las comunidades y sus miembros están comprometidos desde el inicio del proyecto, y que la articulación para la gestión ha sido adecuada. En este sentido, se destaca la relación entre los EQUIPATE y las comunidades locales. Además, se destaca el espacio de las MTB como momentos claves de participación de los principales actores, siendo los espacios más importantes los Talleres de arranque, las MTB, el Taller de intercambio de experiencias y el Taller de cierre. Se ha evidenciado además que el funcionamiento de las plataformas multicatorales han sido fundamentales para que los participantes ratifiquen los acuerdos comunitarios para la conservación, generando un importante beneficio en términos de consolidación de los biocorredores y en términos ambientales. |
|----|--|--|---|---|
| 29 | En cuanto a la participación de las mujeres en el proyecto, los datos relevados dan cuenta que ha sido un aspectorelevante y de éxito en el | | Se puede incluir información de la estregia de fondo de becas como un mecanismo para involucrar a los jóvenes en la gestión de los biocorredores y a su sostenibilidad. | SE CORRIGE COMO: Tal es el caso de los espacios de capacitación, donde se ha abordado el enfoque de igualdad de oportunidades y género; así como la estrategia de Fondo de Becas, que actuó como un mecanismo para involucrar a los jóvenes en la gestión de los biocorredores y a su sostenibilidad; y la iniciativa TICCAs, como proyecto que vinculó a las comunidades indígenas como actores claves y visibilizó las estrategias que desarrollan para la conservación de sus territorios. |

| | diseño e implementación, tanto por el número de mujeres participantes como por las actividades realizadas. Tal es el caso de los espacios de capacitación donde se ha abordado el enfoque de igualdad de oportunidades y género. | | Se puede incluir información de TICCAS como proyecto que vincula a actores claves y que visibiliza estrategias de conservación de los territorios. | |
|----|--|---|---|---|
| 29 | La Sexta Fase Operativa del PPD Ecuador posee una estrategia de replicabilidad y gestión del conocimiento. | | El grupo de jóvenes ha desempeñad un rol importante en la replicabilidad y gestión de conocimientos, debido a que han trasmitido su conocimiento dentro de sus comunidades, permitiendo que nuevos jóvenes se integren es el proceso. | SE CORRIGE COMO: La FO6 del PPD Ecuador posee una estrategia exitosa de replicabilidad y gestión del conocimiento. Como ejemplo de ello, se destaca el grupo de jóvenes que ha desempeñado un rol importante en la replicabilidad y gestión de conocimientos, debido a que han trasmitido su conocimiento dentro de sus comunidades, permitiendo así, que nuevos jóvenes se integren es el proceso. |
| 29 | Por otro lado, también se valora positivamente la promoción por | ¿Se refiere al taller global de los Upgraded Country Programme – UPC que se llevó a cabo | | SE CORRIGE COMO: Se elimina este párrafo y se agrega el siguiente párrafo en las páginas: 40-41: El esfuerzo por la sistematización, además permite que las experiencias puedan ser presentadas a nivel internacional. En ese sentido, también se |

| | parte del PPD | en abirl de 2018? | valora positivamente la promoción por parte del PPD global de talleres de |
|----|---|---------------------------------------|--|
| | global de talleres | | replicación que permiten reproducir experiencias de otros países. En |
| | regionales de | | particular, en abril de 2018, PPD Ecuador organizó en Quito el taller global |
| | replicación que | | para Programas de País Mejorados de PPD. En el espacio se logró 1) revisar las |
| | fomentan | | lecciones, los desafíos y los éxitos en la implementación de los Programas de |
| | periódicamente los | | País Mejorados del PPD, brindar orientación estratégica para la |
| | intercambios entre | | implementación del proyecto y analizar las perspectivas y los preparativos |
| | los 125 Programas | | para OP7; 2) compartir y difundir el conocimiento y las experiencias de las |
| | mundiales de país | | acciones exitosas en el terreno para la replicación y la mejora de los enfoques |
| | del PPD que | | y prácticas de planificación y gestión del paisaje basados en la comunidad; y 3) |
| | permiten | | desarrollar la capacidad técnica del personal a través de capacitación |
| | reproducir | | especializada sobre el enfoque de gestión del paisaje basado en la comunidad |
| | experiencias de | | y las prácticas de MyE. |
| | otros países. | | Varios de los actores del PPD, señalaron que Ecuador es uno de los programas |
| | otros países. | | de PPD que más contribuyen al intercambio de conocimientos, y han logrado |
| | | | , |
| 29 | . La FO6 del PPD | Del modelo conceptual, | replicabilidad en otros países. SE CORRIGE COMO: |
| 29 | Ecuador consideró | 3 enfoques: | |
| | en su diseño la | concectividad | La FO6 del PPD Ecuador consideró en su diseño del modelo conceptual con los |
| | 011 001 0110 110 | ecológica, paisajes | tres enfoques de conectividad ecológica, paisajes productivos sostenibles y |
| | réplica de al menos tres actividades | productivos | asociatividad, la réplica de al menos tres actividades exitosas del proyecto en |
| | exitosas del | | otras comunidades del biocorredor. Estas acciones han logradodesarrollarse, |
| | | | pero no para todos los casos, y debería ser un punto a retomar en las |
| | proyecto en otras | | próximas experiencias posibles de incluir en las iniciativas del PPD Ecuador. |
| | comunidades del | | |
| 20 | biocorredor. | Es muy gonoral hay | CE CORRIGE COMO. |
| 29 | Las comunidades | Es muy general, hay una planificación | SE CORRIGE COMO: |
| | reconocen que las | detallada de reuniones, | Las comunidades reconocen que las capacitaciones y los seminarios permiten |
| | capacitaciones y los | cursos, talleres | un mayor intercambio de experiencias y la posibilidad de replicabilidad, a |
| | seminarios | 23.720, 60 | través de un esquema de planificación detallado de seminarios, cursos y |
| | permiten un mayor | | talleres. Especialmente, deben resaltarse la realización de 10 talles enfocados |
| | intercambio de | | en el intercambio de experiencias. Adicionalmente, se ha valorado |

| | experiencias y la | | positivamente los resultados que han permitido la creación de 10 nuevas |
|----|-----------------------|-----------------------|--|
| | posibilidad de | | i · |
| | - | | redes ambientales jóvenes en los biocorridores con un impacto positivo en la |
| | replicabilidad.En las | | replicabilidad. |
| | comunidades de la | | |
| | Sierra existe una | | |
| | mayor integración | | |
| | respecto a las | | |
| | conceptualizaciones | | |
| | del PPD y se | | |
| | evidencia una | | |
| | mayor apropiación | | |
| | por parte de los | | |
| | beneficiarios de las | | |
| | estrategias de lo | | |
| | biocorredores, y de | | |
| | la conservación | | |
| | misma, propiciando | | |
| | en gran medida la | | |
| | replicabilidad de las | | |
| | estrategias entre | | |
| | comunidades. Por | | |
| | este motivo, se | | |
| | considera | | |
| | importante que en | | |
| | las otras áreas | | |
| | geográficas se | | |
| | refuerce este | | |
| | factor. | | |
| 29 | La estrategia de | Se pude resaltar los | La estrategia de comunicación desarrollada para el proyecto ha resultado ser |
| | comunicación | esfuerzos permanentes | una herramienta útil para la replicabilidad, puesto que se ha producido y |
| | desarrollada para el | que se realizan para | sistematizado abundante información sobre los procesos y logros de los |

| | proyecto ha resultado ser una herramienta útil para la replicabilidad, puesto que se ha producido y sistematizado abundante información sobre los procesos y logros de los proyectos que permiten que los mismos puedan ser conocidos y replicados. | sistematizar las experincias tanto desde las organizaciones comunitarias que tienen previsto como producto final una sistematizacón de su proyecto, desde los EQUIPATES que realizan una sistematización territorial y la Oficina Nacional del PPD que realiza una sistematización de toda la fase operativa, consideando también otras actividades de gestión de conocimiento (diseño y aplicación de una estrategia de comunicación, plataforma de GreenCrowds como herramienta para visibilizar y potenciar a las iniciativas innovadoras de los biocorredores, productos finales del fondo de becas que aportan con isumos prácticos y técnicos a la gestión del territorio, entre otros). | |
|----|---|--|---|
| 29 | La estrategia de comunicación desarrollada para el proyecto ha | Se puede mencionar que el SIMONAA es una herramienta que permite la recolección de información | La estrategia de comunicación desarrollada para el proyecto ha resultado ser una herramienta útil para la replicabilidad, puesto que se ha producido y sistematizado abundante información sobre los procesos y logros de los proyectos que permiten que los mismos puedan ser conocidos y replicados. Al |

| 30 | resultado ser una herramienta útil para la replicabilidad, puesto que se ha producido y sistematizado abundante información sobre los procesos y logros de los proyectos que permiten que los mismos puedan ser conocidos y replicados. h. Vínculos entre el PPD FMAM FO6 y otras | Convenio PASNAP, trabajo con MAG y MAE, Modelo de | para que los proyectos puedan realizar la sistematizacin, debido a que contiene información cualitativa y cuatitativa de los 3 enfoques | respecto, el SIMONAA ofrece una herramienta que permite la recolección de información para que los proyectos puedan realizar la sistematización, debido a que contiene información cualitativa y cuantitativa de los 3 enfoques adoptados (conectividad ecológica, paisajes productivos sostenibles y asociatividad). Resaltan los esfuerzos permanentes que se realizan para sistematizar las experiencias tanto desde las organizaciones comunitarias que tienen previsto como producto final una sistematización de su proyecto; desde los EQUIPATES, que realizan una sistematización territorial; y desde la Oficina Nacional del PPD, que realiza una sistematización de toda la fase operativa, considerando también otras actividades de gestión de conocimiento, como: diseño y aplicación de una estrategia de comunicación, plataforma de GreenCrowds como herramienta para visibilizar y potenciar a las iniciativas innovadoras de los biocorredores, y los productos finales del Fondo de Becas que aportan con insumos prácticos y técnicos a la gestión del territorio, entre otros. SE CORRIGE COMO: Se agrega el siguiente párrafo: En ese marco, el modelo de gestión del PPD FO6 ha permitido un adecuado |
|----|--|---|--|---|
| | intervenciones dentro del sector | Gestión | | vínculo entre todos los actores del proyecto e interacción entre instituciones |
| | dentito dei sector | | | públicas, GADs, organizaciones comunitarias, campesinas e indígenas. Este elemento ha sido central para generar aprendizajes, retroalimentación y |
| | | | | sinergía con las intervenciones dentro del sector de otros actores. |
| 30 | La FO6ha establecido la firma de acuerdos con los GADs a diferentes niveles y para todos losbiocorredores, a | | ACBIOS que se enlazan con los Planes de Ordenamiento Territorial – PDOT, la gestión de los proyectos por biocorredor en el territorio, alianzas estratégicas con distintos | SE CORRIGE COMO: Se adapta el primer párrafo y se agrega el segundo. La FO6ha establecido la firma de acuerdos con los GADs a diferentes niveles y para todos los biocorredores, a fin de promover y consolidar vínculos de mediano y largo plazo. Así ACBIOS se enlaza con los Planes de Ordenamiento Territorial (PDOT), articulando la gestión de los proyectos por biocorredor en |
| | fin de promover y consolidar vínculos | | actores públicos y de la sociedad civil, aportes de | el territorio, las alianzas estratégicas con distintos actores públicos y de la sociedad civil, y los aportes de las contrapartes. |

| | de mediano y largo plazo. | | contrapartes. | Adicionalmente, el PPD ha generado una alianza de colaboración y acciones de cooperación con el Programa de Apoyo a las Áreas Protegidas Nacionales (PASNAP) del Ministerio del Ambientel del Ecuador. Se debe destacar que el PPD SGP y el programa PROAmazonia han generado un espacio para el intercambio de conocimientos, metodologías y mejores prácticas de la experiencia. De acuerdo a la información relevada, el Ministerio de Medio Ambiente mantiene su interés en mantener y reforzar esto acuerdos en la FO7. |
|----|---------------------------------|--|---------------|--|
| 32 | 3.1.Implementación del proyecto | Creo que para cada acápite es necesario incluir una explicación de cómo se lleva a cabo en Ecuador | | RESPUESTA: Se reformuló la sección de la siguiente manera: 3.2. Implementación de la FO6 del PPD En esta sección, se han evaluado aquellos aspectos propios de la FO6 que resultaron críticos para su implementación exitosa, así como para el logro de sus objetivos y resultados en el marco país de Ecuador. Se ha evidenciado que, al inicio de la FO6, la Coordinación Nacional del PPD formuló el ProDoc y actualizó la Estrategia País tomando en cuenta tanto el PNBV 2013-2017; así como los documentos generados desde el MAE en relación con la conectividad con fines de conservación y los del MAGAP relativos a Redes Comerciales. De igual forma, consideró los avances en la Iniciativa Satoyama (COMDEKS—por sus siglas en inglés) (indicadores de conectividad) y metas AICHI del Plan de Biodiversidad Biológica. Con este marco formuló los lineamientos para el diseño de los proyectos por biocorredor. A continuación, se presenta la evaluación realizada sobre la gestión de las agencias implementadoras y la ejecución de la FO6 del PPD en Ecuadorsobre los siguientes aspectos: |

a. Adaptación para la gestión (cambios en el diseño y resultados del PPD FMAM FO6 durante la ejecución).

La FO6 del PPD Ecuador ha sido implementada por UNOPS, y el PNUD como la entidad socia responsable.

Los arreglos y procedimientos de gestión han sido eficientes, de acuerdo con las opiniones de las partes interesadas y las observaciones realizadas. El Comité Nacional del PPD (SGP National Steering Committee) ha tenido un rol importante y está integrado tanto por organizaciones de la sociedad civil como por representantes del gobierno.

La coordinación entre los actores es valorada positivamente y los mecanismos de gestión planteados para los biocorredores se reconocen como adecuados. Las comunidades dan cuenta de otras fuentes de cooperación internacional a las que han podido acceder al estar vinculados en el programa PPD, creando una sinergia muy importante para los proyectos que desarrollan.

En cuanto al fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil, la FO6 ha implementado una estrategia que privilegia esquemas de trabajo orientados a consolidar a los grupos comunitarios y a sus organizaciones, a través de un modelo de gestión más participativo y con una adecuada gestión de recursos.

Las comunidades reconocen que la asociatividad ha sido uno de los logros destacados y beneficiosos en sus experiencias, especialmente para la comercialización de los productos a través de ferias agroecológicas en el

marco de los lineamientos delBuen Vivir; así para el fortalecimiento de sus capacidades organizativas.

Por otra parte, fortalecer la participación de las empresas privadas se mantiene como uno de los desafíos en la consolidación de articulación entre actores. Se han realizados varias gestiones por vincular y visibilizar el aporte de la empresa privada a los biocorredores, a través de la plataforma de financiamiento colaborativo "GreenCrowds.org".

Dentro de la información revisada no se identificaron cambios en el diseño ni en los resultados del PPD FO6. Los ajustes han sido de tipo menor durante la ejecución para asegurar alcanzar las metas y mitigar los riesgos detectados.

b. Acuerdos de asociación (con actores relevantesinvolucrados en el país/región).

Este aspecto evalúa el proceso de adaptación y transformación de los productos generados por el Programa. Para ello, se consideró la participación de los interesados en la implementación y la sostenibilidad y efectividad de los resultados, principalmente de las comunidades locales que diseñan e implementan proyectos con recursos de donación.

La asociatividad es una de las estrategias que se trabajó en el marco de la FO5 y fue profundizada y consolidada en la FO6, y que se propuso como medida correctiva ante la fragmentación de las organizaciones sociales en el ámbito rural evidenciada en la FO5. En ese sentido, la estrategia ha resultado efectiva para afrontar la falta de recursos de cooperación que podría ocasionar la

competencia por recursos entre comunidades y organizaciones.

Al mismo tiempo, el programa ha fomentado la articulación de las comunidades con los Gobiernos Autónomos Descentralizados, creando vínculos de confianza entre la comunidad del territorio. La estrategia desarrolló eficazmente mecanismos para que la MTB funcione con una institucionalidad de hecho, a fin de para superar dificultades de carácter político y clientelar.

Los acuerdos firmados con los GADs son un ejemplo de medidas que propician la sostenibilidad de los logros alcanzados por el programa, así como también los casos que han dado lugar a la aprobación de ordenanzas sobre recursos hídricos y tierras que incorporaron la visión de conservación. La estrategia trabajada con los PIT y sus resultados conforman un mecanismo de adaptación, transformación y sostenibilidad en los territorios; que fue incluido como una de las estrategias prioritarias en la FO6.

c. Retroalimentación del M&E sobre las actividades usadas para la gestión de adaptación

Los Equipos de Acompañamiento Técnico, Evaluación y Monitoreo en los Territorios (EQUIPATE) fueron los co-responsables de la animación, coordinación y facilitación de la MTB, como parte de la estrategia de trabajo diseñada para la consolidación del biocorredor y el fortalecimiento de capacidades del Comité de Gestión. Este rol es ampliamente reconocido por las comunidades, que califican como adecuado el acompañamiento y seguimiento de las actividades.

Además, el EQUIPATE tuvo a cargo la implementación del SIMONAA a través

de las visitas de campo en las diferentes asociaciones y zonas de intervención. Las visitas fueron rotativas y en esas instancias se reunían todos los actores del proyecto.

La consolidación de reportes semestrales considerando diferentes niveles del PPD ha generado un esquema de gestión del conocimiento progresiva que ha resultado eficaz para la retroalimentación del monitoreo y evaluación del programa.

De acuerdo a la información relevada, el sistema de M&E SIMONAA permitió la supervisión del progreso y el buen funcionamiento de los proyectos y ha considerado adecuadamente las opiniones de los participantes y los implementadores para la retroalimentación.

El escalamiento en el nivel de informes desde los EQUIPATE y el Comité de Gestión hacia la oficina del PPD han permitido una adecuada retroalimentación para el monitoreo de las actividades a diferentes niveles a través de la identificación oportuna de problemas y obstáculos para lograr los objetivos, resultados, efectos e impactos de los proyectos.

Por tanto, se ha establecido que el monitoreo ha sido adecuado para realizar ajustes necesarios durante la implementación del PPD FO6.

El SIMONAA se presenta como una herramienta importante para la gestión del conocimiento del PPD (elaboración de informes a la sede, a contrapartes nacionales, a aliados estratégicos, a gestores del proyecto del biocorredor) y para la rendición de cuentas, sistematizaciones finales, diseño de productos comunicativos, entre otros. Sin embargo, debe señalarse que en algunos casos se evidenciaron problemas con el manejo de la herramienta y requerimientos

de simplificación que deben ser revisados. d. Análisis Financiero del PPD/FMAM FO6. Se han evaluado los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de la cofinanciación planificada y realizada. Se analizaron los costos del proyecto y los datos de financiamiento, incluidos los gastos anuales, así como las variaciones entre gastos planificados y realizados. El PPD Ecuador supervisó los informes de cofinanciamiento de los beneficiarios y otras fuentes de cofinanciamiento del Gobierno, organizaciones de la sociedad civil y otros organismos identificadas en el PRODOC. Los costos de gestión se mantuvieron en niveles como las operaciones anteriores; y no hubo críticas a los costos de la coordinación del proyecto por parte de las autoridades u otras organizaciones relevadas. La movilización de recursos adicionales ha sido un punto central en la FO6, y se han dedicado importantes esfuerzos a tal fin desde los EQUIPATE y la Oficina de la Coordinación Nacional En el marco de estos esfuerzos por lograr recursos adicionales de co-financiamiento, se presentan periódicamente aplicaciones a convocatorias de proyectos, desde distintas fuentes de financiamiento. Es importante destacar como ejemplo, la obtención del Premio Ecuatorial en el 2017 por parte de la Asociación DECOIN en el Valle de Intag (Sierra Norte de Ecuador). La estrategia de GreenCrowds se visualiza como innovadora y con potencial de crecimiento, si bien hasta el momento en términos de cofinanciamiento se presenta como marginal. Tomando en cuenta el potencial de la plataforma y de la su estrategia, se recomienda que la oficina de la sede del PNUD/PPD,

| | | | promueva a GreenCrowds con otros países PPD, como una herramienta corporativa del PPD/PNUD. En cuanto al manejo financiero, se señala que el Programa realiza un adecuado seguimiento a las organizaciones comunitarias en cuanto a la administración de los recursos que realizan las comunidades. El sistema SIMONAA es considerada, además, una herramienta útil para el monitoreo financiero. Es importante destacar varias de las acciones claves para lograr un manejo adecuado de los recursos financieros desde los proyectos por biocorredor, tale como: i) los talleres de arranque, que incluyeron la introducción a los temas administrativos/financieros (como la revisión en detalle del Instructivo Financiero para Proyectos PPD y ejercicios prácticos), ii) el involucramiento del Comité de Gestión en el seguimiento del uso de fondos y la toma de decisiones financieras/administrativas, iii) el seguimiento y asistencia técnica desde la Oficina de la Coordinación Nacional y los EQUIPATE a cada proyecto por biocorredor, proyectos enlazados, fondos de becas, proyectos transversales, iv) los reportes periódicos (informes financieros y reportes SIMONAA) sobre el uso de los fondos de acuerdo a la planificación del proyecto, v) la rendición de cuentas en espacios como las MTB, y v) los ejercicios de auditorías internas y externas de los fondos. |
|----|--|---|---|
| 33 | La asociatividad es una de las estrategias de la FO6que se propuso como medida correctiva ante la | La asociatividad como enfoque ya se trabajó en la FO5 | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo de la siguiente manera: asociatividad es una de las estrategias que se trabajó en el marco de la FO5 y fue profundizada y consolidada en la FO6,y que se propuso como medida correctiva ante la fragmentación de las organizaciones sociales en el ámbito rural evidenciada en la FO5. En ese sentido, la estrategia ha resultado efectiva |

| | fragmentación de las organizaciones sociales en el ámbito ruralevidenciada en la FO5. | | para afrontar la falta de recursos de cooperación que podría ocasionar la competencia por recursos entre comunidades y organizaciones. |
|----|--|---|---|
| 33 | Los acuerdos firmados con los GADs son un ejemplo de medidas que propician la sostenibilidad de los logros alcanzados por el programa, así como también los casos que han dado lugar a la aprobación de ordenanzas sobre recursos hídricos y tierras que incorporaron la visión de conservación. | Toda la estrategia trabajada con los PIT y sus resultados son un mecanismos de adpatación, transformación y sostenibilidad en los territorios. Se debería incluir especialmente este tema como una de las estratégias prioritarias en la FO6. | SE CORRIGE COMO: Se agrega el siguiente comentario al párrafo: La estrategia trabajada con los PIT y sus resultados conforman un mecanismo de adaptación, transformación y sostenibilidad en los territorios; que fue incluido como una de las estrategias prioritarias en la FO6. |
| 33 | Por tanto, se ha establecido que el monitoreo ha sido adecuado para realizar ajustes necesariosdurante | Se podría incluir un párrafo sobre el SIMONAA como herramienta importantepara la gestión del conocimiento del PPD (laboración de informes a la sede, a contrapartes | SE CORRIGE COMO: Se reemplaza el párrafo: El SIMONAA se presenta como unaherramienta importante para la gestión del conocimiento del PPD (elaboración de informes a la sede, a contrapartes nacionales, a aliados estratégicos, a gestores del proyecto del biocorredor) y para la rendición de cuentas, sistematizaciones finales, diseño de productos |

| | la implementación del PPD FO6. Sin embargo, debe señalarse que en algunos casos se identificó problemas con el manejo de la herramienta y requerimientos de simplificación que deben ser revisados | nacionales, a aliados estratégicos, a gestores del proyecto del biocorredor – rendición de cuentas, sistematizaciones finales , productos comunicativos, otros). | comunicativos, entre otros. Sin embargo, debe señalarse que en algunos casos se evidenciaron problemas con el manejo de la herramienta y requerimientos de simplificación que deben ser revisados |
|----|--|---|--|
| 34 | La estrategia del GreenCrowds se visualiza como innovadora y con potencial de crecimiento, si bien hasta el momento en términos de cofinanciamiento se presenta como marginal. | Tomando en cuenta el potencial de la plataforma y de la estrategia en general, se debería recomendar que la oficina de la sede del PNUD/PPD, promueva a GreenCrowds con otos países PPD, como una herramienta corporativa del PPD/PNUD. | SE CORRIGE COMO: La estrategia del GreenCrowds se visualiza como innovadora y con potencial de crecimiento, si bien hasta el momento en términos de cofinanciamiento se presenta como marginal.Tomando en cuenta el potencial de la plataforma y de la su estrategia, se recomienda que la oficina de la sede del PNUD/PPD, promueva a GreenCrowds con otros países PPD, como una herramienta corporativa del PPD/PNUD. |
| 34 | En cuanto al manejo financiero se debe señalar que el Programa realiza un adecuado seguimiento a las organizaciones comunitarias en | Es importante destacar varias de las acciones claves para lograr un manejo adecuado de los recursos financieros desde los proyectos por biocorredor: talleres de arranque que incluyen la inducción de los temas | SE CORRIGE COMO: Se agrega el siguiente párrafo: Es importante destacar varias de las acciones claves para lograr un manejo adecuado de los recursos financieros desde los proyectos por biocorredor, tale como: i) los talleres de arranque, que incluyeron la introducción a los temas administrativos/financieros (como la revisión en detalle del Instructivo Financiero para Proyectos PPD y ejercicios prácticos), ii) el involucramiento del Comité de Gestión en el seguimiento del uso de fondos y la toma de |

| 42 | cuanto a la administración de los recursos que realizan las comunidades. El sistema SIMONAA es considerada una herramienta útil para el monitoreo financiero. | administrativos financieros (revisión en detalle del Instructivo Financiero para Proyectos PPD y ejercicios práctivos, involucramiento del Comité de Gestión en el seguimiento del uso de fondos y la toma de decisiones financieras/administrativas, seguimiento y asistencia técnica desde la Oficina de la Coordinación Nacional y los EQUIPATE a cada proyecto por biocorredor, proyectos enlazados, fondos de becas, proyectos transversales, reportes periódicos (informes financieros y reportes SIMONAA) sobre el uso de los fondos de acuerdo a la planificación del proyecto, rendición de cuentas en espacios como las MTB, ejercicios de auditorías internas y externas de los fondos). | decisiones financieras/administrativas, iii) el seguimiento y asistencia técnica desde la Oficina de la Coordinación Nacional y los EQUIPATE a cada proyecto por biocorredor, proyectos enlazados, fondos de becas, proyectos transversales, iv) los reportes periódicos (informes financieros y reportes SIMONAA) sobre el uso de los fondos de acuerdo a la planificación del proyecto, v) la rendición de cuentas en espacios como las MTB, y v) los ejercicios de auditorías internas y externas de los fondos. |
|----|---|---|---|
| 42 | Respecto al diseño, inicialmente se propuso que el EQUIPATE realizara cinco reuniones con | El acompañamiento a los procesos comunitarios es permanente por parte de los EQUIPATE. | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo: Respecto al diseño, inicialmente se propuso que el EQUIPATE realizaraun acompañamiento permanente a los proceso comunitarios, y cinco reuniones con el Comité de Gestión del Proyecto por Biocorredor, tres visitas de |

| | el Comité de Gestión del Proyecto por Biocorredor, tres visitas de acompañamiento para la aplicación del SIMONAA -una al inicio, una al final del primer año y una al final del segundo año-; en total 3reuniones de MTB, de las cuales la segunda y la última tendrían un carácter protocolar, las otras serían técnico/políticas | | acompañamiento para la aplicación del SIMONAA (una al inicio, una al final del primer año y una al final del segundo año); en total de 3 reuniones de MTB (dado que las mismas tienen un carácter informativo y participativo, estas reuniones buscaron involucrar a las instituciones y organizaciones en el proyecto y determinar acciones conjuntas que potencien el proyecto de biocorredor). |
|----|--|--|--|
| 42 | Respecto al diseño, inicialmente se propuso que el EQUIPATE realizara cinco reuniones con el Comité de Gestión del Proyecto por Biocorredor, tres visitas de acompañamiento para la aplicación | Las MTB tienen todas un carácter informativo y participativo. Buscan involucrar a las instituciones y organizaciones en el proyecto y determinar acciones conjuntas que potencien el proyecto de biocorredor | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo: Respecto al diseño, inicialmente se propuso que el EQUIPATE realizaraun acompañamiento permanente a los proceso comunitarios, y cinco reuniones con el Comité de Gestión del Proyecto por Biocorredor, tres visitas de acompañamiento para la aplicación del SIMONAA (una al inicio, una al final del primer año y una al final del segundo año); en total de 3 reuniones de MTB (dado que las mismas tienen un carácter informativo y participativo, estas reuniones buscaron involucrar a las instituciones y organizaciones en el proyecto y determinar acciones conjuntas que potencien el proyecto de biocorredor). |

| 42 | del SIMONAA -una al inicio, una al final del primer año y una al final del segundo año-; en total 3reuniones de MTB, de las cuales la segunda y la última tendrían un carácter protocolar, las otras serían técnico/políticas Las actividades de capacitación programadas sobre temas específicos de interés y necesidad de los actores participantes serían financiadas con | Los proyectos incluyen presupuesto para actividades de capacitación que fueron planteadas y aprobadas en el diseño del proyecto, los EQUIPATE también cumplen un rol para la asistencia técnica de proyectos. | fueron planteadas y aprobadas en el diseño del provecto: y los FOUIPATE |
|-----|--|---|---|
| 44 | contrapartes Calificación | Se evidencia el | SE CORRIGE COMO: |
| 7-7 | Camedon | cumplimiento de todas las metas propuestas en el Prodoc, las calificaciones deberían ser AS en todos los resultados. | Resultados Calificación: Outcome 1: Las asociaciones multisectoriales completamente establecidas desarrollan, supervisan y aprenden de la implementación de planes de manejo de paisajes adaptativos en 10 Biocorredores en ecosistemas clave de |

| | | | | Ecuador: Paramo - Bosque húmedo de la sierra - Manglar - Bosque húmedo de la costa - Bosque seco de la costa - Selva tropical amazónica Resultado 2: Mejor conservación de la biodiversidad para la conectividad ecológica en los ecosistemas clave. Resultado 3: Mejora de la sostenibilidad y la productividad de los agroecosistema en los Biocorredores seleccionados. | AltamenteSatisfactorio (AS) Altamente Satisfactoria(AS) | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 44 | El Programa es | Cómo aporta nuevo | | SE C | Resultado 4: Solidaridad social y asociaciones fortalecidas dentro y entre los grupos de interesados a través de los Biocorredores. ORRIGE COMO: | Altamente Satisfactorio (AS) |
| | relevante en relación con los objetivos del país, la Agenda 2030, los objetivos, intereses y necesidades de la comunidad a nivel local y las áreas de | concepto de Biocorredores para el Buen Vivir, con los 3 enfoques: conectividad ecológica (conservación, restauración, remdeiación); paisajes productivos sostenibles | | 2030 área "Bio ecol sost | ograma es relevante en relación con los objetion, los objetivos, intereses y necesidades de la cos de intervención del GEF/FMAM. Aporta el nu corredores para el Buen Vivir", con sus tres enfógica (conservación, restauración, remediación enibles (agroecología y agro-forestería), asocia acidades de las organizaciones comunitarias y de | omunidad a nivel local y las evo concepto relevante de oques: conectividad); paisajes productivos tividad (fortalecimiento de |

| | intervención del FMAM. | (agroecología y agroforestería), asociatividad (fortalecimiento de capacidades de las organizaciones comunitarias y desarrollo de PIT) | |
|----|--|--|---|
| 44 | La cofinanciación comprometida por parte del Gobierno a través del MAE fue modificada durante la fase de diseño, reduciendose a menos de la mitad comprometida originariamente | Explicación a pie de página | SE INCLUYE COMO PIE DE PÁGINA: El monto comprometido originariamente duplicaba los fondos que finalmente se asignaron al PPD, la decisión de recortar estos fondos por parte del sector público no pudo ser revertida, por lo que hubo que incidir sobre el diseño. El equipo técnico hizo un esfuerzo en considerar de qué manera utilizar esos recursos llegando a una cobertura geográfica similar. La idea de apostar al fortalecimiento de redes de organizaciones en cambio de donaciones a nivel de cada organización comunitaria. Esta estrategia ha fortalecido el capital social en cada corredor y se demostró como exitosa. |
| 44 | A pesar de la dificultad ocasionada por la reducción de fondos gubernamentales, los demás fondos de contrapartida se ejecutaron correctamente y a su debido tiempo, complementando | Hacer de la crisis una oportunidad. De proyectos asociativos se pasó a proyectos de biocorredor, que se ejecutaron. | SE CORRIGE COMO: A pesar de la dificultad ocasionada por la reducción de fondos gubernamentales, los demás fondos de contrapartida se ejecutaron correctamente y a su debido tiempo, complementando los fondos del GEF/FMAM; logrando revertir la crisis en una oportunidad, y pasar de proyectos asociativos a proyectos de biocorredor, que se ejecutaron exitosamente. |

| | los fondos del | | | |
|----|--|-------|--|---|
| | FMAM | | | |
| 45 | Además, se encuentra en sintonía con el PNBV 2013-2017; y con los documentos generados desde el MAE en relación a conectividad con fines de conservación y los del MAGAP relativos a Redes Comerciales. De igual forma, (indicadores de conectividad) y metas AICHI del Plan de Biodiversidad Biológica. | | En esta fase no se ejecutaron fondos de COMDEKS, a excepción de los fondos de emergencia para el terremoto del 16 de abril del 2016 (fase puente entre la FO5 y la FO6). | SE CORRIGE COMO: Además, se encuentra en sintonía con el PNBV 2013-2017; y con los documentos generados desde el MAE en relación a conectividad con fines de conservación y los del MAGAP relativos a Redes Comerciales. De igual forma, (indicadores de conectividad) y metas AICHI del Plan de Biodiversidad Biológica y la iniciativa global TICCA. |
| 45 | Además, se encuentra en sintonía con el PNBV 2013-2017; y con los documentos generados desde el MAE en relación a conectividad con fines de | TICCA | | SE CORRIGE COMO: Se agrega: y la iniciativa global TICCA |

| | conservación y los del MAGAP relativos a Redes Comerciales. De igual forma, (indicadores de conectividad) y metas AICHI del Plan de Biodiversidad Biológica. | | |
|----|---|--|---|
| 45 | Por otra parte, las acciones de comunicación llevadas a cabo para difusión de los productos son destacadas como altamente positivas, ya que han dado lugar a mejorar las estrategias de posicionamiento y mercadeo. | Se puede incluir la estrategia de transversalización de género y participación de jóvenes que se aplicó durante la FO6. | SE CORRIGE COMO: Se reformuló el párrafo de la siguiente manera: Por otra parte, las acciones de comunicación llevadas a cabo para difusión de los productos son destacadas como altamente positivas, ya que han dado lugar a mejorar las estrategias de posicionamiento y mercadeo (como la estrategia de transversalización de género y participación de jóvenes que se aplicó durante la FO6). |
| 46 | La sostenibilidad económica de los proyectos productivos es altamente probable por las mejoras | En la misma línea de la sostenibilidad económica, es importante mencionar las distintas iniciativas propias que los | SE CORRIGE COMO: A continuación se agregó el siguiente párrafo: En la misma línea de la sostenibilidad económica, es importante mencionar las distintas iniciativas propias que los participantes han implementado como estrategias para sustentarse económicamente, sin contar con los fondos externos como los del PPD, mediante la creación de una banca comunal. Esta |

| | tecnológicas incorporadas, desde el abono natural hasta la inclusión de barreras naturales a | participantes han implementado como estrategias para sustentarse económicamente, sin contar con los fondos | iniciativa propuesta desde las mismas organizaciones campesinas e indígenas busca crear una plataforma que permita los miembros acceder a préstamos bancario para la compra de insumos que puedan garantizar la producción agrícola y la sostenibilidad económicas de las familias. |
|----|--|---|---|
| | los vientos, y otras medidas que impactan favorablemente en la producción. | externos como los del PPD, mediante la creación de una banca comunal. Esta iniciativa propuesta desde las mismas organizaciones campesinas e indígenas busca crear una plataforma que permita | |
| | | los miembros acceder a préstamos bancario para la compra de insumos que puedan agarantizar la producción agrícola y la sostenibilidad económicas de las familias. | |
| 46 | Estas experiencias han sido importantes para el fortalecimiento de las comunidades y para la sostenibilidad de | ¿? | SE CORRIGE COMO: generando recursos técnicos necesarios para colaborar con las ASADAS y con las organizaciones comunitarias en general. |

| | las experiencias, generando recursos técnicos necesarios para colaborar con las ASADASy con las organizaciones comunitarias en general. | | |
|----|--|---|---|
| 47 | Durante la implementación del proyecto, se llevaron a cabo informes y encuestas, y se desarrollaron mapas para visualizar cada situación del proyecto. | Heramienta que permite conocer cómo los logros generarán impactos es el SIMONAA y los reportes periódicos que genera a lo largo del proyecto y estos insumos son la base para la sistematización del proyecto | SE CORRIGE COMO: El párrafo se reformuló de la siguiente manera: Durante la implementación del proyecto, se llevaron a cabo informes y encuestas, y se desarrollaron mapas para visualizar cada situación del proyecto. La herramienta SIMONAA permitió conocer cómo los logros generarán impactos, y junto a los reportes periódicos que genera a lo largo del proyecto, conforma los insumos de base para la sistematización del proyecto. La mayoría de los entrevistados concuerdan en que "el impacto es significativo y que los biocorredores son estrategias adecuas para la consolidación de paisajes socio-ecológicos y la protección ambiental de manera asociativa". |
| 49 | 4.1. Acciones correctivas para el diseño, implementación, monitoreo y evaluación del proyecto | Se sugiere mantener un orden que considere los enfoques orientadores (conectividad ecológica, paisajes productivos sostenibles y asociatividad) y | SE CORRIGE COMO: Se considero la sugerencia y se elaboro un cuadro entre conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones, considerando los siguientes enfoques orientadores. Conectividad ecológica, paisajes productivos sostenibles, asociatividad. Y las siguientes estrategias operativas: Innovación, fortalecimiento de capacidades, proyectos trasversales, fondo de becas, comunicación, sistematización y monitoreo. |

| | | estrategias operativas (innovación, fortalecimiento de capacidades (proyectos transversales), fondo de becas, comunicación y sistematización para cada tema | |
|----|--|---|--|
| 49 | De acuerdo a la información recopilada durante la misión en terreno, las comunidades señalan que estas condiciones han ido transformándose durante el último año debido a decisiones gubernamentales y cambios en los funcionarios públicos. | No queda claro a que se refiere | SE CORRIGE COMO: Se agrega la siguiente información al párrafo. Sin embargo, debe destacarse que si bien estos cambios que obedecen a contextos institucionales y políticos del contexto nacional ajenos al control del Programa, han sido bien abordados por el PPD y no han afectado las actividades durante la FO6. |
| 49 | Si bien los cambios percibidos no han llegado a afectar las | Espacificar | SE CORRIGE COMO: Se responde al párrafo comentado con en la reestructuración del apartado. |

| | actividades durante la FO6, se recomienda que a futuro se consideren los aspectos mencionados. | | |
|----|--|---|--|
| 49 | El diseño del programa considera e integra adecuadamente dentro de la integralidad territorial, factores ambientales, económicos, productivos, políticos e institucionales y sociales con equidad de género e intergeneracional, soberanías y cultura. | Convendría resaltar cómo los proyectos por biocorredor y sus tres enfoques permiten una aproximación integral con enfoque de paisaje (territorio) que considera la conservación ecológica, la producción amigable y el fortalecimiento de la organización comunitaria, a través del desarrollo de los PIT | LA1a.Los proyectos por biocorredor, y sus tres enfoques, permitieron una aproximación integral, que debe extenderse a futuro, con enfoque de paisaje (territorio) que considera la conservación ecológica, la producción amigable y el fortalecimiento de la organización comunitaria, a través del desarrollo de los PIT. |
| 49 | Sin embargo, por el momento se evidencian algunas dificultades en la comercialización y se evidencia que los sistemas de control | Este es un tema de política pública que escapa a la gestión del programa | SE CORRIGE COMO: Se elimina la frase del párrafo señalado. |

| | ao mito mio | | | |
|----|-----------------------------|-------------------------|---|--|
| | sanitario y | | | |
| | normalización | | | |
| | continúan siendo | | | |
| | demasiado rigidos y | | | |
| | que frente a esta | | | |
| | situación no se han | | | |
| | logrado alternativas | | | |
| | adecuadas. | | | |
| 50 | Se reconoce que la | No es un concepto que | | SE CORRIGE COMO: |
| | creación de | es parte del PPD | | LA1b.El PNUD es un actor clave para reforzar y fortalecer los impactos de la |
| | capacidad es uno | Se repite en el | | FO6, y para la creación de sinergias. |
| | de los logros más | siguiente acápite 4.2 | | <u> </u> |
| | importantes del | signicinte acapite 4.2 | | |
| | PPD. Al construir | | | |
| | capital social (como | | | |
| | parte integral de la | | | |
| | inversión | | | |
| | estratégica en la | | | |
| | comunidad), el | | | |
| | Proyecto | | | |
| | contribuyó a la | | | |
| | sostenibilidad de | | | |
| | los beneficios de | | | |
| | cada iniciativa a | | | |
| | nivel territorial. | | | |
| 50 | Sin embargo | Cada proyecto en los | | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
| | (aunque se admite | reportes del SIMONAA | | LA.24.b. Los esfuerzos para calcular datos detallados como los propuestos por |
| | la dificultad de | presenta datos | | el SIMONAA han generado un proceso de aprendizaje para transmitir a las |
| | desarrollar datos | cuantitastivos para los | | organizaciones de base. |
| | cuantitativos en | 3 enfoques. | | |
| | estos procesos), es | | | |
| | , , , , | 1 | 1 | |

| | necesario cuantificar algunos de los resultados para identificar los impactos. | | |
|----|---|--|--|
| 50 | Sin embargo (aunque se admite la dificultad de desarrollar datos cuantitativos en estos procesos), es necesario cuantificar algunos de los resultados para identificar los impactos. | Todos los resultados están cuantificados | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: LA.24.b. Los esfuerzos para calcular datos detallados como los propuestos por el SIMONAA han generado un proceso de aprendizaje para transmitir a las organizaciones de base. |
| 50 | Con respecto a la fase de monitoreo, debe reiterarse que las metas se han cumplido y se evidencia un minucioso trabajo de seguimiento y monitoreo. Se debe destacar que el sistema SIMONAA si bien ha sido eficaz en ese sentido, resulta complejo y poco | Es importante relativizar la afirmación por la muestra entrevistada | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: C.25. Con respecto al monitoreo, debe reiterarse que las metas se han cumplido y se evidencia un minucioso trabajo de seguimiento y monitoreo. Se debe destacar que el sistema SIMONAA ha sido adecuado y se resalta especialmente la innovación relativa al acompañamiento técnico que ha sido fundamental en la FO6. R.25.a. Se destaca que para algunas comunidades y EQUIPATES el sistema de monitoreo presenta algunas dificultades en su uso. Se recomienda que estas dificultades puedan ser revisadas y resueltas par al FO7. |

| | accesible a las | | |
|----|----------------------|------------------------|--|
| | comunidades y | | |
| | podría ser revisado. | | |
| 50 | El PNUD está | No está claro a qué se | SE CORRIGE COMO: |
| | involucrado en | refiere | Se reformula el párrafo de la siguiente manera: |
| | varias iniciativas | | El PNUD está involucrado en varias iniciativas para reforzar los beneficios |
| | para reforzar los | | iniciales del proyecto; y es importante recomendar la implementación de |
| | beneficios iniciales | | estrategias similares a futuro, capitalizando la experiencia nacional para |
| | del Proyecto. La | | promover iniciativas similares en la región. en la comunidad y el enfoque de |
| | implementación de | | participación se consideraron a nivel nacional. |
| | estrategias | | |
| | similares en la | | |
| | comunidad y el | | |
| | enfoque de | | |
| | participación se | | |
| | consideraron a | | |
| | nivel nacional. | | |
| 50 | De acuerdo a la | خ | SE CORRIGE COMO: |
| | información | | C.22. De acuerdo a la información proporcionada por el PPD, el Fondo de |
| | proporcionada por | | Becas se creó en el 2006, con el objetivo de acercar a la juventud |
| | el PPD, el Fondo de | | universitaria a la realidad rural y abrir un espacio para que aporten y |
| | Becas se creó en el | | fortalezcan los medios de vida sostenibles de las comunidades rurales. Este |
| | 2006, conel | | aspecto ha sido central durante la FO6, Estas experiencias han permitido el |
| | objetivo de acercar | | desarrollo de importantes tesis y conocer la realidad del área rural y aportar |
| | a la juventud | | al fortalecimiento de las comunidades. |
| | universitaria a la | | |
| | realidad rural y | | |
| | abrir un espacio | | |
| | para que aporten y | | |
| | fortalezcan los | | |
| | medios de vida | | |

| | sostenibles de las comunidades rurales. | | |
|----|---|---|---|
| 50 | Incluso si los efectos en términos de empoderamiento a nivel comunitario son notables, se debe realizar un análisis más exhaustivo en términos de enfoque de género y derechos humanos para evaluar los impactos a largo plazo. | Se cuenta con resultados de género, se ha trabajado con afirmación positiva a la mujer. No me queda claro que podría hacerse más exhaustivo. Se cuenta con el Planificación de género que pide el GEF/PNUD y se ha cumplido con todas las actividades | SE CORRIGE COMO: Los efectos en términos de empoderamiento a nivel comunitario son notables. Se cuenta con resultados de género, se ha trabajado con afirmación positiva a la mujer; y la Planificación de género del GEF/PNUD se ha cumplido con todas las actividades. Destaca, por ejemplo, las particularidades de cada pueblo o nacionalidad indígena y de cada comunidad consideradas a través de EQUIPATE. |
| 50 | Los objetivos se establecieron de manera consciente y varias iniciativas cuentan con cierto capital social, una red establecida y socios institucionales sólidos. | No está claro, contextualizar a FO6 Ecuador | SE CORRIGE COMO: Se agrega lo siguiente: R1b. La creación de sinergias durante la FO6 con otros actores de la cooperación internacional ha sido positiva y se recomienda que sea mantenida y fortalecida. R1c. Se ha evaluado positivamente el relacionamiento con los GAD y su participación en la FO6. Se recomienda que estas relaciones sean mantenidas y fortalecidas con las nuevas autoridades locales que se posesionarán en mayo 2019, especialmente tomando en consideración la preocupación de algunas comunidades respecto a los arreglos institucionales que se podrían ver afectados con los cambios de autoridades. |

| 50 | Los indicadores de género y grupos vulnerables podrían incluir un análisis de género e intercultural para saber cómo proceder en cada grupo étnico, dadas las dificultades que a menudo existen en las comunidades para adaptar este enfoque de género a su propio patrimonio cultural | El EQUIPATE toma en consideración las particularidades de cada pueblo o nacionalidad indígena y de cada comunidad | SE CORRIGE COMO: C2.La evaluación final ha constatado que el diseño del programa consideró adecuadamente dentro de la integralidad territorial, factores ambientales, económicos, productivos, políticos e institucionales y sociales con equidad de género e intergeneracional, soberanías y cultura. Se ha evidenciado que todos los documentos del programa, así como las capacitaciones y los vínculos institucionales creados en territorio mantienen esta impronta del diseño. |
|----|--|---|--|
| 51 | a. Aprovechar las capacidades de las instituciones y mejorar sus sinergias de trabajo ha permitido procesos de trabajo interinstitucionales eficientes y lograr mejores resultados. | Contextualizar | SE REFORMULA EN EL CUADRO: LA2.La conformación de un Comité de Gestión como un espacio de participación ciudadana favorece la gestión eficiente de y en los biocorredores. Estos mecanismos han sido eficaces para asegurar que el enfoque de los Biocorredores para el Buen Vivir sea considerado adecuadamente en todos los proyectos y lograr el monitoreo social de los mismos. LA3a.El modelo de gestión de la FO6 califica como una buena práctica que ha permitido un trabajo cercano con las comunidades y organizaciones para una retroalimentación constante y la identificación adecuada de las fortalezas de cada una de ellas. LA3b. Los acuerdos con los GAD permite la gestión de cooperación técnica y de recursos adicionales encaminados hacia la sostenibilidad de los |

| | | | resultados. |
|----|--|--|--|
| 51 | c. El modelo de gestión de la FO6 ha superado inconvenientes detectados en la FO5, al incluir niveles de articulación política y técnica en la MTB para la gobernanza en los biocorredores y su aporte a las políticas públicas. | Me parece que el ejemplo no corresponde al enunciado | SE CORRIGE COMO: Se redacta el párrafo de la siguiente manera: Se resalta que el modelo de gestión de la FO6, ha superado inconvenientes detectados en la FO5, al incluir niveles de articulación política y técnica en la MTB para la gobernanza en los biocorredores y su aporte a las políticas públicas. La composición del Comité de Gestión y la MTB aseguró la participación de todos los actores en el seguimiento y desarrollo de los proyectos. |
| 51 | Es importante que la noción de conectividad ecológica se fortalezca con las comunidades indígenas y campesinas | Antes se señala lo contrario | SE ELIMINÓ. |
| 51 | i. En varias instancias se ha evidenciado un fuerte componente de capacitación orientado a romper con los bajos niveles de | Este es un proceso que frente a problemssedtructurales del país, como es la baja escolarización y nivel educativo en el área rural | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: R.3.b. Si bien se destaca la existencia de apropiación del concepto de "Biocorredores para el Buen Vivir" en las comunidades, se recomienda mantener el acompañamiento y capacitaciones con tal orientación para permitir que los actores locales tengan cada vez una mayor participación en la discusión a nivel de creación de política pública y programas, |

| | formación y | | | especialmente consider | ando los cambios de | enfoque que puedan |
|----|-----------------------|-----------------------|---|--|---|--|
| | experiencia de | | | presentarse desde el sect | or gubernamental. | |
| | dirigentes | | | , | . 0 | |
| | comunitarios, tanto | | | R.3.c. Se recomienda qu | e los planes de capacitac | ión puedan ser revisados |
| | hombres como | | | con las comunidades par | ra la FO7, de tal modo q | ue se pueda priorizar las |
| | mujeres en gestión | | | necesidades de la cor | nunidad v la accesibilio | dad de los contenidos, |
| | de proyectos. Este | | | especialmente para las m | • | |
| | es un aspecto que | | | especialifiente para las in | ujeres muigenas | |
| | también debe ser | | | | | |
| | fortalecido a futuro. | | | | | |
| 51 | Los mapas | Convendría considerar | Los mapas también | SE REFORMULÓ EN EL CU | ADRO: | |
| | georeferenciados | los otros proyectos | evidecian los logros | | | |
| | | transversales también | obtenidos en los 3 | PROYECTOS TRANSVERSALES | | |
| | | | enfoques del proyecto, la | | | |
| | | | intervención, los | C.20. En cuanto a los | R.20.a. Si bien las | LA.20.a. Varias de las |
| | | | ecosistemas, y los núcleos | Productos con Identidad | restricciones a la | prácticas productivas han |
| | | | y/o especies conservadas, tanto para la FO5 como | Territorial (PIT) se debe | comercialización se encuentran fuera del | tenido un impacto relevante en la soberanía alimentaria |
| | | | para la FO6. | destacar que los mismos son muy visibles dentro de | | y en la diversificación de |
| | | | para la 1 Go. | los biocorredores y | mantener el apoyo a los | ingresos de las |
| | | | | territorios y que a su | esfuerzos para simplificar | comunidades. Este aspecto |
| | | | | alrededor se ha planteado | las regulaciones para la | debe ser destacado y |
| | | | | una adecuada estrategia de | comercialización de | sistematizado. |
| | | | | comunicación. Sin embargo, | productos comunitarios. | sistematizado. |
| | | | | por el momento se | productos comunicarios. | LA.20.b. La recuperación de |
| | | | | evidencian algunas | R.20.b. Se recomienda | la agroecología como |
| | | | | dificultades en la | fortalecer el intercambio de | enfoque de producción en |
| | | | | comercialización y se | experiencias de aquellos | fincas y el desarrollo de |
| | | | | evidencia que los sistemas | productos que ya cuentan | productos con identidad |
| | | | | de control sanitario y | con registros sanitarios a fin | basados en el uso |
| | | | | normalización continúan | de compartir las buenas | sustentable de elementos |
| | | | | siendo demasiado rígidos y | prácticas identificadas, tal | de la biodiversidad local son |
| | | | | | como se evidencia en al | procesos que se han |

| un reto para los PIT. | caso de CAFÉ EL ENCANTO, | desarrollado con éxito en |
|-----------------------|--------------------------------|------------------------------|
| | el cual cuenta con marca | cuanto a la comprensión |
| | registrada, el registro | comunitaria, social y |
| | sanitario y el diseño de | cultural de los mismos por |
| | empaque. | parte de algunas |
| | | autoridades en distintos |
| | R.20.c. Se recomienda | niveles de gobierno. |
| | involucrar al sector privado | |
| | mediante un mecanismo | LA.20.c. Los PIT han |
| | estratégico del Proyecto, | demostrado ser una |
| | desarrollando estrategias de | oportunidad para que en el |
| | mercadeo y estrategias para | biocorredor se fortalezca el |
| | alcanzar economías de | enfoque de igualdad de |
| | escala. Analizar la | oportunidades de género e |
| | pertinencia en la difusión de | inter generacional. |
| | resultados y evaluar junto | |
| | con las cámaras de | |
| | negocios. | |
| | | |
| | R.20.d. Del mismo modo, | |
| | para los casos en los que se | |
| | han logrado formas exitosas | |
| | de comercialización, se | |
| | recomienda fortalecer las | |
| | capacidades de las | |
| | organizaciones para | |
| | responder con rapidez a las | |
| | demandas generadas en el | |
| | mercado. Algunas | |
| | comunidades señalaron | |
| | sentirse sobrepasadas por | |
| | los tiempos de las | |
| | demandas distintos a las | |

| C.21. La evaluación ha evidenciado que el proyecto TICCAS ha fortalecido las capacidades de los pueblos indígenas a través de capacitaciones sobre "Apoyo estratégico a territorios y áreas conservadas por pueblos indígenas y comunidades locales", basados en los derechos colectivos y de la naturaleza. El desarrollo ha sido beneficioso para el intercambio de experiencias para que los pueblos y comunidades presenten, reflexionen y conozcan otros TICCA en sus territorios. | ampliar la visibilidad lograda en el marco de la iniciativa TICCA de los logros en conservación por medio del uso sostenible de los recursos naturales (como los procesos de reconocimiento del Área Protegida Comunitaria, ACUS, etc.), demostrando que se puede trabajar en la conservación con la población (especialmente con comunidades indígenas), y no sólo en la | LA.21.a. La iniciativa TICCAs como proyecto, vinculó a las comunidades indígenas como actores claves y visibilizó las estrategias que desarrollan para la conservación de sus territorios. LA.21.b. Los TICCAS han llevado a cabo varios procesos de reconocimiento del Área Protegida Comunitaria, ACUS, etc. LA.21.c. La iniciativa ha permitido que los pueblos indígenas conozcan su importancia y el reconocimiento que puedan obtener a nivel mundial por |
|---|---|---|
| territorios. | se ha destacado por la | indígenas conozcan su importancia y el |

| | | | v L t e | georreferenciados, que permiten evidenciar la conectividad ecológica y la vinculación con las actividades productivas en la visión de biocorredor. Un importante logro es contar con Mapas con información georreferenciada para cada uno de los Biocorredores de intervención de la FO6 (un mapa de información de línea base, y uno al final de la FO6), así como un mapa nacional que incluye a todos los biocorredores para el Buen Vivir LA.8.a. Los mapas georreferenciados (sumados a los otros proyectos transversales), han permitido evidenciar los logros obtenidos en los tres enfoques del proyecto, la intervención, los ecosistemas, y los núcleos y/o especies conservadas. |
|----|-----------------|--|------------------|---|
| 52 | Recomendaciones | Al igual que en el acápite anterior se recomienda tener un orden en la presentación de las recomendaciones | | SE MODIFICÓ EN EL CUADRO, INCORPORANDO NUMERACIÓN EN CADA RECOMENDACIÓN, ASOCIADA A CONCLUSIONES Y LECCIONES APRENDIDAS. |
| 52 | sostenibilidad | Convendría aclarar la recomendación que parececería muy genera, considerando que todos los proyectos fueron diseñados considerando los tres enfoques y que esa es la premisa central de cada proyecto. | F | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: R.23.b. Sería oportuno fortalecer la plataforma GreenCrowds a nivel mundial con el soporte de la sede del PPD a fin de que la misma pueda ampliar sus objetivos. |

| | | Sería oportuno añadir una recomendación para fortalecer la plataforma GreenCrowds a nivel mundial con el soporte de la sede. | | |
|----|--|--|---|--|
| | | puede añadir recomendaciones para el fortalecimiento de los productos con identidad territorial. | | |
| 52 | definir estas estrategias y confiar en el trabajo de los socios estratégicos | | No está clara la recomendación. ¿qué se debería hacer, más allá de lo que la FO6 realizó (ACBIOS, vinculación con PDOT, MTB, alianzas estrtégicas, aportes de contrapartes) | R.3.a. Si bien es una fortaleza que exista continuidad con las organizaciones, se recomienda que se analicen estrategias orientadas a la autonomía de las éstas para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos. De ahí la importancia de consolidar las estrategias desarrolladas en la FO6 (como ACBIOS, vinculación con PDOT, MTB, alianzas estratégicas, movilización de recurso y de aportes de contrapartes), y continuar con el trabajo con los socios estratégicos, incluyendo nuevos socios que provengan del sector privado. La FO7 incluirá estrategias direccionadas a tal fin. |

| 52 | subvenciones | Casi todas las organizaciones ya recibieron el apoyo en | | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
|----|-----------------------------------|---|---|--|
| | | la FO5 | | R.20.a. Si bien las restricciones a la comercialización se encuentran fuera del |
| | | | | control del PPD, se deben mantener el apoyo a los esfuerzos para simplificar |
| | | | | las regulaciones para la comercialización de productos comunitarios. |
| | | | | |
| 52 | para delegar el trabajo en los | | ¿qué se debería hacer, más allá de lo que la FO6 realizó (ACBIOS, vinculación con | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
| | socios estratégicos | | los PDOT, MTB, alianzas | R.3.a. Si bien es una fortaleza que exista continuidad con las organizaciones, |
| | | | estrtégicas, aportes de | se recomienda que se analicen estrategias orientadas a la autonomía de las |
| | | | contrapartes) | éstas para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos. De ahí la importancia |
| | | | | de consolidar las estrategias desarrolladas en la FO6 (como ACBIOS, |
| | | | | vinculación con PDOT, MTB, alianzas estratégicas, movilización de recurso y |
| | | | | de aportes de contrapartes), y continuar con el trabajo con los socios |
| | | | | estratégicos, incluyendo nuevos socios que provengan del sector privado. La |
| | | | | FO7 incluirá estrategias direccionadas a tal fin. |
| 52 | PPD | Esa es una estrategia de sostenibilidad | | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
| | | considerada en el | | R.3.a. Si bien es una fortaleza que exista continuidad con las organizaciones, |
| | | modelo de gestión | | se recomienda que se analicen estrategias orientadas a la autonomía de las |
| | | | | éstas para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos. De ahí la importancia |
| | | | | de consolidar las estrategias desarrolladas en la FO6 (como ACBIOS, |
| | | | | vinculación con PDOT, MTB, alianzas estratégicas, movilización de recurso y |
| | | | | de aportes de contrapartes), y continuar con el trabajo con los socios |
| | | | | estratégicos, incluyendo nuevos socios que provengan del sector privado. La |
| | | | | FO7 incluirá estrategias direccionadas a tal fin. |
| | | | | |

| 52 | cultural | Esto si lo hace el PPD | | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
|----|-------------------|------------------------|-----------------------------|---|
| | | Ecuador | | R.12. Se recomienda mantener la estrategia de género en la FO7, y fortalecer |
| | | | | la visibilidad del rol de las mujeres en el liderazgo de iniciativas comunitarias. |
| 52 | ecoturismo | | Si se trabaja el tema de | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
| | comunitario | | turismo comunitario. | R.9.d. Fortalecer las iniciativas de turismo comunitario sostenible, |
| | | | | diversificando la oferta gastronómica, promocionando los sitios de |
| | | | | importancia cultural. |
| 53 | Esto | Eso es la MTB | | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
| | | | | C.17. A través de la MTB, se ha logrado construir espacios de articulación |
| | | | | entre el gobierno, la sociedad civil y el sector privado, permitiendo |
| | | | | contribuciones en temas críticos. Esto representa una oportunidad para |
| | | | | expandir y consolidar alianzas con otros organismos del Sistema de las |
| | | | | Naciones Unidas y otras entidades de cooperación externa que incluyen |
| | | | | declaraciones ambientales específicas y de desarrollo sostenible en sus |
| | | | | operaciones, aprovechando los recursos y estimulando el trabajo conjunto |
| | | | | de otras fuentes de financiación con el Sistema de las Naciones Unidas. |
| | | | | LA.17. Los MTB han logrado impactos de conectividad ecológica a nivel de |
| | | | | Biocorredor; Paisajes productivos sostenibles (recuperación de cultivos |
| | | | | tradicionales, agricultura ecológica, mercados locales para productos |
| | | | | ecológicos, valor agregado a productos agrícolas crudos), beneficiando a las comunidades y grupos locales en relación con los ingresos y la seguridad |
| | | | | alimentaria al reunir diferentes organizaciones para trabajar juntas en el |
| | | | | mismo proyecto. |
| 53 | mecanismos de | | Eso se realiza con el apoyo | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: |
| | seguimiento a los | | de los EQUIPATE y el | R.17. Como ya se realiza en el marco de EQUIPATE y SIMONAA, se considera |
| | acuerdos | | SIMONAA | recomendable continuar con los mecanismos de seguimiento a los acuerdos |
| | | | | inter e intra comunitarios; para garantizar que a futuro los mismos sean |
| | | | | implementados de manera adecuada en los biocorredores y permitan |

| | | | | cumplir con los objetivos planteados. |
|----|------------|--|--|---|
| 53 | asociativo | | Esto se trabjaó con el proyecto transversal de fortalecimiento de PIT | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: LA.1.c.El acompañamiento técnico junto a la adecuada gestión comunitaria asociativa, ha sido una combinación exitosa y ha fomentado, la conservación de los ecosistemas planteados en el ProDoc, prácticas productivas en sistemas agroecológicos y agroforestales, desarrollo de PIT, fortalecimiento asociativo, entre otros. |
| 53 | vacía | Ese es el proyecto de TICCA La evaluación no menciona casi nada al respecto | Se han llevado a cabo varios procesos de reconocimiento del Área Protegida Comunitaria, ACUS, etc. | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: C.21. La evaluación ha evidenciado que el proyecto TICCAS ha fortalecido las capacidades de los pueblos indígenas a través de capacitaciones sobre "Apoyo estratégico a territorios y áreas conservadas por pueblos indígenas y comunidades locales", basados en los derechos colectivos y de la naturaleza. El desarrollo ha sido beneficioso para el intercambio de experiencias para que los pueblos y comunidades presenten, reflexionen y conozcan otros TICCA en sus territorios. R.21. Se recomienda ampliar la visibilidad lograda en el marco de la iniciativa TICCA de los iniciativa TICCA de los comunidades indígenas como actores claves y visibilizó las estrategias que desarrollan para la conservación de sus territorios. LA.21.b. Los TICCAS han levado a cabo varios procesos de reconocimiento del Área protegida Comunitaria, ACUS, etc.), demostrando que se puede trabajar en la conservación con la población (especialmente con comunidades pra que los pueblos y comunidades presenten, reflexionen y conozcan otros TICCA en sus territorios. LA.21.b. Los TICCAS han levado a cabo varios procesos de reconocimiento del Área Protegida Comunitaria, ACUS, etc. LA.21.c. La iniciativa ha permitido que los pueblos indígenas conozcan su importancia y el reconocimiento que |

| | | | puedan obtener a nivel mundial por su contribución a la conservación y mitigación del cambio climático a través del Registro TICCA. |
|----|-----------|--------------------------|---|
| 54 | proyectos | Gestión del conocimiento | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: C.24. La evaluación ha constatado que la sistematización de la FO6 ha resultado adecuada y se ha constituido en un proceso de reflexión crítica de prácticas de acción colectiva para extraer aprendizajes. Durante la FO6, los EQUIPATES establecieron los lineamientos y coordinaron la sistematización para contar con los aprendizajes y replicar las buenas prácticas de los proyectos. R.24. Se recomienda mantener la metodología de la sistematización de las experiencias y proyectos en la FO7, la misma que ha resultado ser exitosa. Las organizaciones comunitarias reconocen la importancia de generar documentos de la experiencia. LA.24.a. La cuantificación en los resultados permite identificar los impactos frente a distintos actores claves y su difusión a través de las sistematizaciones realizadas (fortalece la gestión del conocimiento). LA.24.b. Los esfuerzos para calcular datos detallados como los propuestos por el SIMONAA han generado un proceso de aprendizaje para transmitir a las organizaciones de base. |
| 54 | EI PPD | Modelo de gestión | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: C.3. La evaluación ha permitido constatar que las organizaciones que formaron parte de la FO5, en su gran mayoría participan de la FO6, lo cual ha permitido que el enfoque de los biocorredores se vaya afianzando y que los procesos sean más sostenibles, lo cual se evidencia como una importante |

| | | | fortaleza de cara a la FO7. LA.3.a. El modelo de gestión de la FO6 califica como una buena práctica que ha permitido un trabajo cercano con las comunidades y organizaciones para una retroalimentación constante y la identificación adecuada de las fortalezas de cada una de ellas. |
|----|---------------------------|--|--|
| 54 | La FO6 del PPD Ecuador | Crisis como oportunidad de proyecto asociativo a proyecto de biocorredor | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: LA.2. La conformación de un Comité de Gestión como un espacio de participación ciudadana favorece la gestión eficiente de y en los biocorredores. Estos mecanismos han sido eficaces para asegurar que el enfoque de os biocorredores para el buen vivir sea considerado adecuadamente en todos los proyectos y lograr un el monitoreo social de los mismos. |
| 54 | recursos | No está claro | SE REFORMULÓ EN EL CUADRO: LA.24.a. La cuantificación en los resultados permite identificar los impactos frente a distintos actores claves y su difusión a través de las sistematizaciones realizadas (fortalece la gestión del conocimiento). |

ITINERARIO DE AUDITORÍA

Revisión del 21 mayo 2019

| Página | Contenido en el informe | Comentarios Ana María Varea | Respuestas de la consultora |
|--------|---|--|--|
| 4 | Tabla de contenidos | Numeración no coincide con texto | SE CORRIGE COMO: La numeración correcta se pondrá al momento de la entrega del informe final, al corregir e incorporar las sugerencias establecidas. |
| 29 | Por otra parte, en términos generales los mecanismos de | El PPD Ecuador ajustó su estrategia de intervención de la FO5 a la F06, destacándose: | SE CORRIGE COMO: En base a la documentación relevada y la misión en terreno, se constató que la identificación y descripción de la problemática es adecuada, así como el planteamiento puntual de la estrategia de intervención que se enmarca en el modelo de gestión para la FO6 del PPD, la cual resultó consistente |

levantamiento de información para realizar el correcto seguimiento y verificación de las metas, han sido adecuados; al igual que el acceso a las fuentes de verificación. La FO6 ajustó el presenta como una innovación respecto a la FO5, el Sistema de Monitoreo, Asistencia Técnica y Acompañamiento (SIMONAA), incorporando la información financiera y sintetizando la herramiente incluyendo el componente de Asistencia Técnica. Esta innovación ha permitido que los EQUIPATE

los proyectos fueron por biocorredor y ya no a organizaciones comunitarias, ejecutados por un Comité de Gestión que rendía cuentas en la Mesa de Trabajo del biocorredor – MTB para alcanzar los resultados esperados. Por otra parte, en términos generales los mecanismos de levantamiento de información para realizar el correcto seguimiento y verificación de las metas, han sido adecuados; al igual que el acceso a las fuentes de verificación. La FO6 ajustó el Sistema de Monitoreo, Asistencia Técnica y Acompañamiento (SIMONAA), incorporando la información financiera y sintetizando la herramienta. Esta innovación ha permitido que los EQUIPATE puedan asistir a todas las organizaciones comunitarias y lograr el relevamiento de información a todos los niveles y dar cuenta de la articulación territorial. El portafolio de proyectos incluyó propuestas para fortalecimiento de capacidades en todos los territorios: georreferenciación, desarrollo de PIT y TICCA.

| | puedan asistir a todas las organizaciones comunitarias y lograr el relevamiento de información a todos los niveles y dar cuenta de la articulación territorial. | | |
|----|--|---|--|
| 56 | LECCIONES APRENDIDAS | Lecciones aprendidas se sugiere esté en la columna No. 2 antes de recomendaciones | SE CORRIGE COMO: El encabezado del cuadro queda de la siguiente manera, por enfoques orientadores: ENFOQUES ORIENTADORES CONECTIVIDAD ECOLOGICA |
| 56 | Al momento de la evaluación final, no queda claro que el enfoque del Buen Vivir, uno de los principales conceptos articuladores de la propuesta del PPD, se mantenga como una prioridad en la política pública ecuatoriana, se recomienda que la FO7 pueda tomar en consideración en | Se sugiere que las propuestas hacia la FO7 se pongan luego se presentar las líneas de continuidad que se resaltan de la FO6 | Se recomienda tomar en consideración en su diseño acciones que permitan mitigar el impacto de un proceso marcado por cambios políticos y austeridad fiscal que pueden cambiar las prioridades nacionales Se recomienda realizar un diagnóstico actualizado sobre los factores económicos, productivos y políticos que de acuerdo a la información recopilada han sufrido algunos cambios que podrían impactar en los proyectos que se planteen. Se recomienda que los planes de capacitación puedan ser revisados con las comunidades para la FO7, de tal modo que se pueda priorizar las necesidades de la comunidad y la accesibilidad de los contenidos, especialmente para las mujeres indígenas. Se recomienda no asumir compromisos en términos de expansión geográfica para asegurar la misma calidad en la ejecución y avanzar en otros aspectos y desafíos que se evidenciaron durante la FO6. Se recomienda prever acciones encaminadas a fortalecer la participación de los |

| su diseño |
|------------------|
| acciones que |
| permitan mitigar |
| el impacto de |
| estas decisiones |
| en su |
| planificación. |

Ministerios de Ambiente y de Agricultura y Ganadería en los espacios de gestión directo con las comunidades.

- Se recomienda fortalecer vínculos con nuevos actores del sector académico y empresarial para la FO7, especialmente vinculados con los PITs.
- Se recomienda mantener la estrategia de género, y fortalecer la visibilidad del rol de las mujeres en el liderazgo de iniciativas comunitarias.
- Se recomienda que el valor de la conservación sea puesto especialmente de relevancia durante la FO7 y que esta experiencia exitosa pueda ser especialmente compartida en los intercambios de buenas prácticas del PPD a nivel internacional.

Paisajes Productivos Sostenibles:

- Se recomienda continuar fortaleciendo el rescate de la agro-biodiversidad en cada uno de los territorios y explicitar su aporte a la soberanía y seguridad alimentaria dentro de las comunidades.
- Es recomendable fortalecer la colaboración con otros proyectos de conservación relevantes y de agricultura alternativa.
- Se recomienda involucrar al sector privado mediante un mecanismo estratégico del Proyecto, desarrollando estrategias de mercadeo y estrategias para alcanzar economías de escala. Analizar la pertinencia en la difusión de resultados y evaluar junto con las cámaras de negocios.
- Se recomienda continuar fortaleciendo las iniciativas de turismo comunitario sostenible, diversificando la oferta gastronómica, promocionando los sitios de importancia cultural
- Se recomienda fortalecer la difusión de las mismas para lograr una mayor afluencia de personas interesadas en los productos.

Asociatividad:

• Se recomienda mantener y fortalecer las alianzas estratégicas con las universidades. Se

- considera apropiado incluir a aquellas instituciones con programas y experiencia en procesos de calidad, marketing y comercialización.
- Se recomienda mantener la estrategia de género, y fortalecer la visibilidad del rol de las mujeres en el liderazgo de iniciativas comunitaria.
- Es recomendable que se pueda realizar un trabajo de evaluación individualizado con cada comunidad a fin de identificar los desafíos particulares de participación y asociatividad de cara a la FO7, debido a los cambios políticos e institucionales que se pueden haber producido durante la FO6.

Innovación:

 Se sugiere continuar promoviendo alianzas estratégicas con universidades e instituciones de formación, para que jóvenes campesinos puedan especializarse y la academia incorpore en sus currícula e investigaciones temas que hacen al patrimonio alimentario de los biocorredores.

Fortalecimiento de Capacidades:

• Se recomienda diseñar y desarrollar estrategias que permitan extender a futuro los logros obtenidos en el marco de la FO6 en Ecuador a otras regiones, incluyendo el intercambio de buenas prácticas (BP).

Proyectos Transversales:

- Se recomienda fortalecer el intercambio de experiencias de aquellos productos que ya cuentan con registros sanitarios a fin de compartir las buenas prácticas identificadas, tal como se evidencia en al caso de CAFÉ EL ENCANTO, el cual cuenta con marca registrada, el registro sanitario y el diseño de empaque.
- Se recomienda involucrar al sector privado mediante un mecanismo estratégico del Proyecto, desarrollando estrategias de mercadeo y estrategias para alcanzar economías de escala. Analizar la pertinencia en la difusión de resultados y evaluar junto con las cámaras de negocios.

| | | | Fondo de becas: |
|----|--|---|---|
| | | | Se recomienda reforzar el programa de becas para fortalecer los conocimientos académicos para lograr objetivos de conservación, y mantener la adecuada participación de los jóvenes que además ha demostrado un importante impacto en la cohesión social de las comunidades. |
| | | | Comunicación: |
| | | | Es recomendable fortalecer el proceso de comunicación y difusión social, que contemple una estrategia de comunicación interna dentro del PNUD; y mejoras respecto al acceso a las plataformas virtuales por parte de las comunidades, ya que no todas cuentan con acceso a internet. |
| | | | Sería oportuno fortalecer la plataforma GreenCrowds a nivel mundial con el soporte de la sede del PPD a fin de que la misma pueda ampliar sus objetivos. |
| | | | Sistematización: |
| | | | Se recomienda mantener la metodología de la sistematización de las experiencias y proyectos en la FO7, la misma que ha resultado ser exitosa. Las organizaciones comunitarias reconocen la importancia de generar documentos de la experiencia. |
| | | | Monitoreo: |
| | | | Se destaca que, para algunas comunidades y EQUIPATE, el sistema de monitoreo presenta algunas dificultades en el uso del SIMONAA. Se recomienda que estas dificultades puedan ser revisadas y resueltas para la FO7. |
| 56 | Al momento de la evaluación final, no queda claro que el enfoque del Buen Vivir, | Esta recomendación es confusa dado que el Buen Vivir – SumakKawsay es el principio rector de la | SE CORRIGE COMO: R1a. Al momento de la evaluación final, se evidencia que el enfoque del Buen Vivir, uno de los principales conceptos articuladores de la propuesta del PPD y un principio rector de la Constitución del Ecuador, ha sido central en la planificación nacional y en la toma de decisiones gubernamentales. Sin embargo, debe tomarse en consideración que el país atraviesa un proceso marcado por cambios políticos y austeridad |
| | uno de los principales | Constitución del Ecuador, por lo es | fiscal que pueden cambiar las prioridades nacionales. Se recomienda que la FO7 pueda tomar en consideración en su diseño acciones que permitan mitigar el |

| | conceptos | política pública | impacto de estas decisiones en su planificación. |
|----|---------------------|--------------------------|--|
| | articuladores de | mandatoria. | impacto de estas decisiones en su pianincación. |
| | la propuesta del | | |
| | · · | | |
| | PPD, se | | |
| | mantenga como | | |
| | una prioridad en | | |
| | la política pública | | |
| | ecuatoriana, se | | |
| | recomienda que | | |
| | la FO7 pueda | | |
| | tomar en | | |
| | consideración en | | |
| | su diseño | | |
| | acciones que | | |
| | permitan mitigar | | |
| | el impacto de | | |
| | estas decisiones | | |
| | en su | | |
| | planificación. | | |
| 58 | Estos recursos | No está clara esta frase | SE CORRIGE COMO: |
| | existentes para | | El párrafo queda de la siguiente manera: |
| | los territorios | | LA4. Los aportes del fondo de becas (investigación aplicada en los biocorredores) contribuyen al |
| | serán | | fortalecimiento del eje de conectividad ecológica y se constituye en una alternativa de gran importancia |
| | fundamentales | | para el uso y aprovechamiento sustentable de sus potencialidades ecosistémicas y para dar solución a los |
| | para la | | problemas ambientales. |
| | consolidación en | | Estas condiciones positivas desarrolladas con éxito durante las fases previas por el PPD en los territorios, |
| | la FO7. | | serán fundamentales para la FO7 y fortalecer los resultados alcanzados. |
| 59 | En algunos casos | Los EQUIPATE tienen | SE CORRIGE DE LA SIGUIENTE MANERA. |
| | podría existir un | funciones amplias en | El párrafo se reformula: |
| | sobrecargo de | cada territorio, que se | R6. Los EQUIPATE tienen funciones amplias en cada territorio, que se encuentran definidas en los |
| | funciones que | encuentran definidas en | Términos de Referencia (convocatoria para estos proyectos) y en las propuestas de proyecto presentadas |
| | debe ser | los Términos de | por las mismas organizaciones. |
| | evaluado y | Referencia | Cada EQUIPATE se compromete al logro de resultados en su territorio, tomando en cuenta los distintos |
| | ajustado | (convocatoria para | contextos (oportunidades, limitaciones, retos, presupuesto, otros). |
| | ajastaao | (contocatoria para | contented (operturnades) initiationes, retas, presupaesta, otros, |

| | | estos proyectos) y en las propuestas de proyecto presentadas por las mismas organizaciones. Cada EQUIPATE se compromete al logro de resultados en su territorio, tomando en cuenta los distintos contextos (oportunidades, limitaciones, retos, presupuesto, otros). | Se recomienda mantener el rol de los EQUIPATE y evaluar las dificultades que en cada contexto se han presentado para los mismos. |
|----|--|---|---|
| 59 | C.7.La evaluación ha permitido constatar que el diseño en biocorredores ha sido una estrategia efectiva de adaptación y mitigación al cambio climático al haber superado el objetivo planteado de hectáreas de conservación. | En enfoque del PPD en la FO6 fue biodiversidad y degradación de suelos. | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo de la siguiente manera: C7. La evaluación ha permitido constatar que el diseño en biocorredores ha sido una estrategia efectiva de conservación de la biodiversidad y para revertir la degradación de suelosal haber superado el objetivo planteado de hectáreas de conservación. De acuerdo a los informes revisados, durante la FO6, se han conservado 101.914 ha (conservación, reforestación y regeneración natural), a través de distintas estrategias planteadas en el diseño de los proyectos en el marco de los tres enfoques: conectividad ecológica, paisajes productivos sostenibles y asociatividad. Los Comités de Gestión fueron claves para la ejecución de los 10 proyectos de biocorredor. |
| 59 | LA.8.b.El acompañamiento | Esta lección aprendida no se | SE CORRIGE COMO: Se elimina la lección aprendida mencionada. |

| | técnico de Universidades y Gobiernos Locales ha sido fundamental en el desarrollo de la iniciativa. | relaciona con el proyecto transversal de georrefernciación. | |
|----|---|---|---|
| 61 | R.9.a.Se recomienda fortalecer el rescate de la agro- biodiversidad en cada uno de los territorios y explicitar su aporte a la soberanía y seguridad alimentaria dentro de las comunidades. | Esto se realizó en la FO6. | SE CORRIGE DE LA SIGUIENTE MANERA: Se elimina la recomendación mencionada. |
| 61 | R.9.d.Fortalecer las iniciativas de turismo comunitario sostenible, diversificando la oferta gastronómica, promocionando los sitios de importancia cultural. | Esto se realizó en la FO6 | SE CORRIGE DE LA SIGUIENTE MANERA: Se elimina la recomendación mencionada. |

| 62 | C.11.La información recopilada permite establecer que las alianzas con las universidades y la incorporación de jóvenes para el recambio organizacional han sido exitosas. | Esta conclusión corresponde al enfoque de asociatividad. | SE CORRIGE COMO: En la nueva versión incorporada, por enfoques, esta conclusión pertenece al apartado de Asociatividad. |
|----|---|---|--|
| 62 | LA.11.Las articulaciones con universidades (sector académico) propician que la investigación e innovación puedan fortalecer los proyectos como en el caso de la Universidad IKIAM y la Universidad Estatal Amazónica. | Incluir información sobre el proyecto transversal para el Fortalecimiento de PIT, que fue co- financiado por el PASNAP/MAE/KfW. | SE CORRIGE COMO: LA10. El proyecto transversal desarrollado conjuntamente entre el PPD y el Programa de Apoyo al Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ministerio del Ambiente (PASNAP), ha resultado una estrategia exitosa para fortalecer la implementación de acciones conjuntas a nivel territorial para el fortalecimiento de cadenas productivas y Comercialización de los Productos con Identidad territorial (PIT). Especialmente se deben resaltar las experiencias de participación en la feria Bona Terra, la experiencia de la Noble Guadua y Visión Integral Agua Blanca. |
| 62 | C.12.Durante la evaluación se ha evidenciado que los efectos en términos de empoderamiento | Esta concusión corresponde al enfoque de asociatividad. | SE CORRIGE COMO: En la nueva reestructuración queda la conclusión bajo en enfoque de asociatividad, redactado de la siguiente manera: C12. La evaluación ha valorado positivamente el enfoque del biocorredor como unidad de planificación y gestión territorial, que ha logrado generar actividades conjuntas entre las organizaciones y asociaciones, instituciones públicas y privadas, que han sido plasmadas en el Plan de Acción del Biocorredor - ACBIO y |

| | a nivel | | aportan a los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, en otros documentos de gobierno |
|----|---------------------|--------------------|---|
| | comunitario son | | nacional y GAD. |
| | notables. Se | | Hacional y GAD. |
| | | | |
| | cuenta con | | |
| | resultados de | | |
| | género, se ha | | |
| | trabajado con | | |
| | afirmación | | |
| | positiva; y sobre | | |
| | la Planificación de | | |
| | género del | | |
| | GEF/PNUD se ha | | |
| | cumplido con | | |
| | todas las | | |
| | actividades. Los | | |
| | datos relevados | | |
| | señalan quede la | | |
| | cartera de 33 | | |
| | proyectos, el 52% | | |
| | son liderados por | | |
| | mujeres. | | |
| 63 | R.14.Se | No está clara esta | |
| | recomienda | recomendación. | |
| | revisar con los | | |
| | EQUIPATE las | | |
| | observaciones de | | |
| | algunas | | SE CORRIGE DE LA SIGUIENTE MANERA: |
| | comunidades | | R14. Se considera fundamental mantener el excelente nivel de vínculos formales con las instancias |
| | respecto a la | | gubernamentales nacionales y locales, a través de acuerdos que permitan que más allá de los cambios |
| | distancia física | | políticos, se garantice la continuidad del proyecto y la sostenibilidad de sus resultados. |
| | entre las | | |
| | organizaciones y | | |
| | | | |
| | comunidades, los | | |
| | costos de | | |

| | movilizaciones y la existencias de diferencias culturales de gestión que han sido limitaciones a la hora de establecer un efectivo funcionamiento asociativo, así como una transferencia de conocimientos adecuada a los requerimientos delas asociaciones. | | |
|----|---|------------------------------------|---|
| 64 | R.16.Se recomienda aumentar los esfuerzos para involucrar a jóvenes, mujeres, indígenas y comunidades tradicionales y desarrollar líneas de licitación específicas para asistencia técnica. | ¿Asistencia técnica en qué temas? | SE CORRIGE COMO: LA15. La participación de mujeres y jóvenes ha sido un punto destacado de la experiencia de la FO6 del PPD. Sin embargo, se aprendió que la integración de jóvenes a los proyectos debe generar un atractivo especial para éstos, puesto que es necesario reconocer que en las comunidades existen aún dificultades para captar la atención de los jóvenes en el desarrollo de actividades tradicionales como cultivo y piscicultura. R15. Se recomienda dar continuidad a lo actuado durante la FO6, para involucrar a jóvenes, mujeres, indígenas y comunidades. |
| 64 | LA.18.La gestión del conocimiento | Se puede incluir información sobre | SE CORRIGE COMO: Las lecciones mencionadas en este punto quedan redactadas de la siguiente manera: |

| para dina los PIT ha una forta la FO6. E experien innovacio han sido registrad contribui mejorar e impleme de futuro proyecto | (alianza con la UDLA), fondo de becas, GreenCrowds, Proyectos enlazados. as rán a el diseño ntación s | LA18a. Las instancias de capacitación contribuyen a fortalecer a los/as líderes comunitarios, y de esta manera se logran mejoras en la gestión de proyectos. LA18b. Aprovechar las capacidades de las instituciones y mejorar sus sinergias de trabajo ha permitido procesos de trabajo interinstitucionales eficientes y lograr mejores resultados. |
|---|---|---|
| PROYECT TRANSVE | | SE CORRIGE Y SE INCLUYE EN EL APARTADO DE PROYECTOS TRANSVERSALES COMO: C21. La FO6 del PPD se ha destacado por la generación de mapas georreferenciados, que permiten evidenciar la conectividad ecológica y la vinculación con las actividades productivas en la visión de biocorredor. Un importante logro es contar con mapas e información georreferenciada para cada uno de los Biocorredores de intervención de la FO6 (un mapa de información de línea base, y uno al final de la FO6), así como un mapa nacional que incluye a todos los biocorredores para el Buen Vivir. LA21a. Los mapas georreferenciados (sumados a los otros proyectos transversales), han permitido evidenciar los logros obtenidos en los tres enfoques del proyecto, la intervención, los ecosistemas, las áreas núcleo, y/o especies conservadas. LA.21b. Las capacitaciones para los EQUIPATE y otros actores contribuyen a fortalecer a las instituciones y dejar capacidad instalada para su sostenibilidad, una vez finalizado el proyecto. R.21. Se recomienda fortalecer los procesos de socialización a nivel de los territorios y a nivel |

| | nacional de los importantes resultados alcanzados con los mapas georreferenciados. |
|--|--|
| | |

ITINERARIO DE AUDITORÍA

Revisión del 28 mayo 2019

| Página | Contenido en el informe | Johana Jacome | Respuestas de la consultora |
|--------|---|---|---|
| 68 | •Se recomienda que para la FO7, tal como en la FO6, los planes de capacitación continúen siendopropuestos en el diseño participativo del proyecto por las organizaciones comunitarias y puedan ser revisados porcon las comunidades para la FO7;, de tal modo que se puedan priorizar sus las necesidades de la comunidad y la accesibilidad de | Las capacitaciones son propuestas en el diseño participativo del proyecto por las mismas organizaciones comunitarias. | SE CORRIGE COMO: El párrafo queda redactado de la siguiente manera: •Se recomienda que para la FO7, tal como en la FO6, los planes de capacitación continúen siendopropuestos en el diseño participativo del proyecto por las organizaciones comunitarias y puedan ser revisados por las comunidades; de tal modo que se puedan priorizar sus necesidades y la accesibilidad de sus contenidos, especialmente para las mujeres indígenas. |

| | suslos contenidos, especialmente para las mujeres indígenas. | | |
|----|---|---|---|
| 69 | •Se recomienda mantener la estrategia de género, y fortalecer la visibilidad del rol de las mujeres en el liderazgo de iniciativas comunitaria. | Esta recomendación está repetida. Ya está en conectividad ecológica. | SE CORRIGE COMO: Se mantiene en ese apartado y se elimina en Conectividad ecológica. |

ITINERARIO DE AUDITORÍA

Revisión del 03 de junio de 2019

| Página | Contenido en el informe | Comentarios Diana Salvemini | Respuestas de la consultora |
|--------|--|-----------------------------|---|
| 8 | Enfoque de gestión del conocimiento: la evaluación estuvo orientada al rescate de experiencias que promuevan el aprendizaje para el PNUD/UNOPS y sus asociados tanto en el contexto de | What about GEF? | SE CORRIGE: Enfoque de gestión del conocimiento: la evaluación estuvo orientada al rescate de experiencias que promuevan el aprendizaje para el PPD, el FMAM, el PNUD/UNOPS y sus asociados tanto en el contexto de Ecuador como la posibilidad de generar lecciones aprendidas replicables. |

| | Ecuador como la posibilidad de generar lecciones aprendidas replicables. | | |
|----|---|---|---|
| 11 | La evaluación fue conducida desde un enfoque participativo que incluyó a los siguientes actores claves: el Gobierno Nacional, GAD, la Oficina de País del PNUD, la Coordinación Nacional del PPD, el Comité Directivo Nacional del PPD, los EQUIPATE, las organizaciones comunitarias y otros aliados estratégicos. | Please add here alsot he UNDP GEF Global Coordinator for the SGP Upgraded Country Programs. | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo de la siguiente manera: La evaluación fue conducida desde un enfoque participativo que incluyó a los siguientes actores claves: el Gobierno Nacional, GAD, la Oficina de País del PNUD, la Coordinación Nacional del PPD, el Comité Directivo Nacional del PPD, los EQUIPATE, las organizaciones comunitarias y otros aliados estratégicos; así como la Coordinación Global de PNUD/FMAM para países graduados del PPD (UNDP GEF Global Coordination for the SGP Upgraded Country Programs). |
| 11 | La evaluación fue conducida desde un enfoque participativo que incluyó a los siguientes actores claves: el Gobierno Nacional, GAD, la Oficina de País del PNUD, la | You may also want to reach out to Edriss from UNOPS if any point needs to be clarified regarding UNOPS costs. | SE CORRIGE COMO: La evaluación fue conducida desde un enfoque participativo que incluyó a los siguientes actores claves: el Gobierno Nacional, GAD, la Oficina de País del PNUD, la Coordinación Nacional del PPD, el Comité Directivo Nacional del PPD, los EQUIPATE, las organizaciones comunitarias y otros aliados estratégicos; así como la Coordinación Global de PNUD/FFAM para países graduados del PPD (UNDP GEF Global Coordination for the SGP Upgraded Country Programs). |

| | Coordinación Nacional del PPD, el Comité Directivo Nacional del PPD, los EQUIPATE, las organizaciones comunitarias y otros aliados estratégicos. | | |
|----|--|---|---|
| 14 | El período de implementación del Sexta Fase Operativa del PPD-FMAM es de tres años, con una fecha de inicio al 1 de julio de 2016 (fecha de firma del ProDoc) donde se expone como fecha de finalización30 de junio de 2019. | Thestart date isactuallyseptemberwiththelast signatura from UNOPS colleagues. | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo de la siguiente manera: El período de implementación del Sexta Fase Operativa del PPD-FMAM es de tres años, con una fecha de inicio en septiembre 2016, considerando 3 años de duración, con fecha de cierre esperada en septiembre de 2019. |
| 14 | El período de implementación del Sexta Fase Operativa del PPD-FMAM es de tres años, con una fecha de inicio al 1 de julio de 2016 (fecha de firma del ProDoc) donde se expone como | Theexpectedend date isSeptember 2019, 3 years after the signatura. | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo de la siguiente manera: El período de implementación del Sexta Fase Operativa del PPD-FMAM es de tres años, con una fecha de inicio en septiembre 2016, considerando 3 años de duración, con fecha de cierre esperada en septiembre de 2019 |

| | fecha de | | |
|----|----------------------|--|--|
| | finalización30 de | | |
| | junio de 2019. | | |
| 33 | UNOPS es | Thisisnotclear. Whatadmincosts are double? | |
| | responsable de la | WhatDidyouspeakwith UNOPS colleagues in New | |
| | gestión financiera | York toclarifythispoint? | |
| | del PPD y | | |
| | proporciona | | |
| | informes | | |
| | financieros | | SE CORRIGE COMO: |
| | periódicos al | | Se reformula la frase de la siguiente manera: |
| | PNUD, aunque | | aunque implica un costo superior para un país graduado (o promovido |
| | implica un costo | | como se ha instaurado el concepto en Ecuador) debiendo pagar un doble |
| | superior para un | | costo de administración, dado que se paga un costo de administración |
| | país graduado (o | | del PNUD y otro de UNOPS, a diferencia de Los proyectos que son |
| | promovido como | | administrados por una sola agencia y por lo tanto a un costo menor. |
| | se ha instaurado el | | |
| | concepto en | | |
| | Ecuador) debiendo | | |
| | pagar un doble | | |
| | costo de | | |
| | administración. | | |
| 36 | Los arreglos y | Can weincludereferencetothe SGP | |
| | procedimientos de | NationalSteeringCommittee?Isthisworkingwell? | SE CORRIGE COMO: |
| | gestión han sido | | Se reformula el párrafo de la siguiente manera: |
| | eficientes, de | | Los arreglos y procedimientos de gestión han sido eficientes, de acuerdo |
| | acuerdo con las | | con las opiniones de las partes interesadas y las observaciones |
| | opiniones de las | | realizadas.El Comité Nacional del PPD (SGP National Steering Committee) |
| | partes interesadas | | ha tenido un rol importante y está integrado tanto por organizaciones de |
| | y las observaciones | | la sociedad civil como por representantes del gobierno. |
| | realizadas. | | |
| 44 | La tabla anterior da | Isthereanylessonshere for thefuture? | SE CORRIGE COMO: |
| | cuenta que el nivel | | El párrafo señalado queda de la siguiente manera: |
| | general de | | La tabla anterior da cuenta que el nivel general de cofinanciamiento del |

| | cofinanciamiento del proyecto por el Gobierno ha sido inferior al esperado, alcanzando el 62,63% de lo programado. | | proyecto por el Gobierno ha sido inferior al esperado, alcanzando el 62,63% de lo programado. Esta propuesta gubernamental (que finalmente no se definió como se había previsto), implica, como lección aprendida, que los diseños deben ser altamente flexibles para contemplar contingencias de esa índole. |
|----|---|--|---|
| 54 | R2. Se recomienda que el diseño de la FO7 realice un diagnóstico actualizado sobre los factores económicos, productivos y políticos que de acuerdo a la información recopilada han sufrido algunos cambios que podrían impactar en los proyectos que se planteen. | Can we make this recommendation more clear on the expected results to be achieved by this analisis? Also, how is this recommendation linked to C2 and LA2? | SE CORRIGE COMO: Se reformula el párrafo de la siguiente manera: R2. Se recomienda que el diseño de la FO7 utilice un diagnóstico actualizado y basado en la experiencia de la FO6, sobre los factores económicos, productivos, institucionales y políticos que, de acuerdo a la información recopilada por los actores claves que acompañaron la gestión del proyecto, han sufrido algunos cambios que podrían impactar en los proyectos que se planteen a futuro, principalmente referidos a cambios de Gobierno a nivel Nacional y en los GADs, y un momento de recesión económica en el país y políticas de austeridad económica que están siendo ejecutadas. |