# ANEXOS

## JULIO 2019

# Anexo 1: TOR

**TERMS OF REFERENCE**

**(Individual Contractor Agreement)**

**Title:** UNDP-GEF Terminal Evaluation Consultant

**Project:** Multiple

**Duty station:** Home Based

**Section/Unit:** NYSC SDC GMS

**Contract/Level:**ICS-11/IICA-3

**Supervisor:** Manager GMS, Mr. EdrissRiffat

## 1. General Background

The Small Grants Programme (SGP) is a corporate programme of the Global Environment Facility (GEF) implemented by the United Nations Development Programme (UNDP) since 1992. SGP grant-making in over 125 countries promotes community-based innovation, capacity development, and empowerment through sustainable development projects of local civil society organizations with special consideration for indigenous peoples, women, and youth. SGP has supported over 20,000 community-based projects in biodiversity conservation, climate change mitigation and adaptation, prevention of land degradation, protection of international waters, and reduction of the impact of chemicals, while generating sustainable livelihoods.

Since 2008, following an SGP Upgrading Policy, nine SGP Country Programmes (Bolivia, Brazil, Costa Rica, Ecuador, India, Kenya, Mexico, Pakistan, and Philippines) were upgraded at the beginning of OP-5 in 2011, with each of these country programmes becoming a separate Full Sized

Project after cumulative grants disbursement of USD 6 million over 15 years. Another six SGP Country Programmes (Eqypt, Indonesia, Kazakhstan, Peru, Sri Lanka, and Thailand) were upgraded at the beginning of OP-6 in 2016. These 15 *Upgraded Country Programmes* (UCPs) follow the same programmatic approach as other SGP country programmes to achieve global benefits through local community and civil society action, but are placing an emphasis on integrated solutions at the landscape level that can address the combination of income, food security, environmental and social issues that confront rural communities. With each successive Operational Phase, SGP has refined its approach and streamlined its focus. This evolution has been marked by a gradual change from funding stand-alone projects during the original pilot phase, to building progressively greater levels of coherence, consolidation, and strategic focus within a County Programme's project portfolio. This has culminated in the adoption of the current *community-based landscape and seascape approach*, which forms a central feature of OP-6.

The proposed interventions are aimed at enhancing social and ecological resilience through community-based, community-driven projects to conserve biodiversity, optimize ecosystem services, manage land (particularly agro-ecosystems) and water sustainably, and mitigate climate change. The pilots will build on experiences and lessons learned from previous SGP operational phases, and lessons learned from the COMDEKS Programme, to assist community organizations in carrying out and coordinating projects in pursuit of outcomes they have identified in landscape plans and strategies. Coordinated community projects in the landscape will generate ecological, economic and social synergies that will produce greater and potentially longer-lasting global environmental benefits, as well as increased social capital and local sustainable development benefits. Multi-stakeholder groups will also take experience, lessons learned, and best practices from prior initiatives and implement a number of potential scaling up efforts during this project's lifetime.

**2. Purpose and Scope of Assignment**

In accordance with UNDP and GEF M&E policies and procedures, all full and medium-sized UNDP supported GEF financed projects are required to undergo a terminal evaluation upon completion of implementation.

The successful candidates will be assigned to conduct TEs in the following SGP Country Programmes: Costa Rica, Ecuador, Pakistan and others as needed.

The TE will be conducted according to the guidance, rules and procedures established by UNDP and GEF as reflected in the UNDP Evaluation Guidance for GEF Financed Projects.

The objectives of the evaluation are to assess the achievement of project results, and to draw lessons that can both improve the sustainability of benefits from this project, and aid in the overall enhancement of UNDP programming.

**3. Monitoring and Progress Controls**

An overall approach and method for conducting project terminal evaluations of UNDP supported GEF financed projects has developed over time. The evaluator is expected to frame the evaluation effort using the criteria of relevance, effectiveness, efficiency, sustainability, and impact, as defined and explained in the UNDP Guidance for Conducting Terminal Evaluations of UNDP-supported, GEF-financed Projects. A set of questions covering each of these criteria have been drafted and are included in the TOR (Annex C). The evaluator is expected to amend, complete and submit this matrix as part of an evaluation inception report, and shall include it as an annex to the final report.

The evaluation must provide evidence-based information that is credible, reliable and useful. The evaluator is expected to follow a participatory and consultative approach ensuring close engagement with government counterparts, in particular the GEF operational focal point, UNDP Country Office, project team, UNDP GEF Technical Advisor/UCP Global Coordinator and key stakeholders. The evaluator is expected to conduct a field mission to SGP project sites as determined. Interviews will be held with determined key organizations and individuals.

The evaluator will review all relevant sources of information, such as the project document, project reports – including Annual APR/PIR, project budget revisions, midterm review, progress reports, GEF focal area tracking tools, project files, national strategic and legal documents, and any other materials that the evaluator considers useful for this evidence-based assessment. A list of documents that the project team will provide to the evaluator for review is included in Annex B of this Terms of Reference.

An assessment of project performance will be carried out, based against expectations set out in the Project Logical Framework/Results Framework (see Annex A), which provides performance and impact indicators for project implementation along with their corresponding means of verification. The evaluation will at a minimum cover the criteria of: **relevance, effectiveness, efficiency, sustainability and impact**. Ratings must be provided on the following performance

criteria. The completed table must be included in the evaluation executive summary. The obligatory rating scales are included in Annex D.

| **Evaluation Ratings:** | | | |
|---|---|---|---|
| **1. Monitoring and Evaluation** | ***rating*** | **2. IA & EA Execution** | ***rating*** |
| M&E design at entry | | Quality of UNDP Implementation – Implementing Agency (IA) | |
| M&E Plan Implementation | | Quality of Execution - Executing Agency (EA) | |
| Overall quality of M&E | | Overall quality of Implementation / Execution | |
| **3. Assessment of Outcomes** | ***rating*** | **4. Sustainability** | ***rating*** |
| Relevance | | Financial resources | |
| Effectiveness | | Socio-political | |
| Efficiency | | Institutional framework and governance | |
| Overall Project Outcome Rating | | Environmental | |
| | | Overall likelihood of sustainability | |

**Project Finance / Co-Finance**

The Evaluation will assess the key financial aspects of the project, including the extent of co-financing planned and realized. Project cost and funding data will be required, including annual expenditures. Variances between planned and actual expenditures will need to be assessed and explained. Results from recent financial audits, as available, should be taken into consideration. The evaluator(s) will receive assistance from the Country Office (CO) and Project Team to obtain financial data in order to complete the co-financing table below, which will be included in the terminal evaluation report.

| Co-financing | UNDP own | Government | Partner Agency | Total |
|---|---|---|---|---|

| (type/source) | financing (mill. US$) | | (mill. US$) | | (mill. US$) | | (mill. US$) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Planned | Actual | Planned | Actual | Planned | Actual | Planned | Actual |
| Grants | | | | | | | | |
| Loans/Concessions | | | | | | | | |
| • In-kind support | | | | | | | | |
| • Other | | | | | | | | |
| Totals | | | | | | | | |

**Mainstreaming**

UNDP supported GEF financed projects are key components in UNDP country programming, as well as regional and global programmes. The evaluation will assess the extent to which the project was successfully mainstreamed with other UNDP priorities, including poverty alleviation, improved governance, the prevention and recovery from natural disasters, and gender.

**Impact**

The evaluators will assess the extent to which the project is achieving impacts or progressing towards the achievement of impacts. Key findings that should be brought out in the evaluations include whether the project has demonstrated: a) verifiable improvements in ecological status, b) verifiable reductions in stress on ecological systems, and/or c) demonstrated progress towards these impact achievements.

**Conclusions, Recommendations & Lessons**

The evaluation report must include a chapter providing a set of **conclusions**, **recommendations** and **lessons**. Conclusions should build on findings and be based in evidence. Recommendations should be prioritized, specific, relevant, and targeted, with suggested implementers of the recommendations. Lessons should have wider applicability to other initiatives across the region, the area of intervention, and for the future.

**Evaluation Deliverables**

The consultant is expected to deliver the following:

| Deliverable | Content | Timing | Responsibilities |
|---|---|---|---|
| **Inception Report** | Evaluator provides clarifications on timing and method | No later than 2 weeks before the evaluation mission | Evaluator submits to UNDP CO |
| **Presentation** | Initial Findings | End of evaluation mission | To project management, UNDP CO |
| **Draft Final Report** | Full report, (per annexed template) with annexes | Within 3 weeks of the evaluation mission | Sent to CO, reviewed by RTA, PCU, GEF OFPs |
| **Final Report*** | Revised report | Within 1 week of receiving UNDP comments on draft | Sent to CO for uploading to UNDP ERC. |

*When submitting the final evaluation report, the evaluator is required also to provide an 'audit trail', detailing how all received comments have (and have not) been addressed in the final evaluation report. See Annex H for an audit trail template.

**4. Qualifications and Experience**

The consultant cannot have participated in the project preparation, formulation and/or implementation (including the writing of the Project Document and should not have a conflict of interest with project's related activities.

**a. Education**

- Master's degree in the areas of environment and sustainable development, or other

closely related field

**b. Work Experience**

- Minimum 7 years' experience in environmental management, sustainable development or a related field
- Knowledge of and experience with UNDP and/or GEF projects is required
- Experience with the GEF Small Grants Programme is an advantage
- Experience with results-based monitoring and evaluation methodologies
- Demonstrated understanding of issues related to Gender and Biodiversity Conservation, Climate Change and Land Degradation is an asset
- Fluency in English, spoken and written

**c. Key Competencies**




Develops and implements sustainable business strategies, thinks long term and externally in order to positively shape the organization. Anticipates and perceives the impact and implications of future decisions and activities on other parts of the organization.




Treats all individuals with respect; responds sensitively to differences and encourages others to do the same. Upholds organizational and ethical norms. Maintains high standards of trustworthiness. Role model for diversity and inclusion.




Acts as a positive role model contributing to the team spirit. Collaborates and supports the development of others. **For people managers only:** Acts as positive leadership role model, motivates, directs and inspires others to succeed, utilising appropriate leadership styles




Demonstrates understanding of the impact of own role on all partners and always puts the end beneficiary first. Builds and maintains strong external relationships and is a competent partner for others (if relevant to the role).




Efficiently establishes an appropriate course of action for self and/or others to accomplish a goal. Actions lead to total task accomplishment through concern for quality in all areas. Sees opportunities and takes the initiative to act on them. Understands that responsible use of resources maximizes our impact on our beneficiaries.




Open to change and flexible in a fast paced environment. Effectively adapts own approach to suit changing circumstances or requirements. Reflects on experiences and modifies own behaviour. Performance is consistent, even under pressure. Always pursues continuous improvements.




Evaluates data and courses of action to reach logical, pragmatic decisions. Takes an unbiased, rational approach with calculated risks. Applies innovation and creatiivity to problem-solving.




Expresses ideas or facts in a clear, concise and open manner. Communication indicates a consideration for the feelings and needs of others. Actively listens and proactively shares knowledge. Handles conflict effectively, by overcoming differences of opinion and finding common ground.

| | |
|---|---|
| Project Authority (Name/Title): | Contract holder (Name/Title): |
| Signature Date | Signature Date |

## ANEXO 2: Agenda e itinerario de la Visita de Campo en Costa Rica

| Hora | PERSONA | Carga/INSTITUCION | LUGAR | COMENTARIOS |
|---|---|---|---|---|
| LUNES 22 ABRIL | | | | |
| 9-12 | Charles Dixon; Ingrid Sánchez. | CN y PA PPD | Oficina PNUD<br>Oficentro la virgen #2, edificio # 1<br>Zona industrial Pavas<br>Charles.dixon@undp.org<br>+506 2296 1544 ext 8935<br>+506 2103 8935 | Contextualización del PPD Costa Rica y del proyecto; avance técnico y financiero revisión de documentos; podemos seguir viendo cualquier detalle por momentos libres durante la semana. |
| 13:00-17:00 | Kifah Sasa/Ana Lucia Orozco | Oficial de Programa Desarrollo Sostenible y Resiliencia, UNDP/Oficial auxiliar en Biodiversidad | Oficina PNUD | Contextualización país, cartera PNUD/GEF/marco legislativo ambiental<br>(sujeto a fecha y disponibilidad) |
| | Alice Shackelford/Kryssia Brade | Coordinadora residente ONU | Oficina PNUD | Fue representante residente hasta nov. 2018 (sujeto a fecha y disponibilidad). Kryssia es RR auxiliar |
| MARTES 23 ABRIL | | | | |
| 07:45 | Hora de salida de San Jose* | | | |
| 9:00-11:00 | Ing. Carlos Barboza | Director Agencia de Extensión Agrícola San Mateo | San Mateo | Carlos es la contraparte principal en la implementación de los proyectos con el MAG, también miembro de CADETI. Personalmente, se encarga de la AT y |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | seguimiento a varios proyectos.<br>Contextualizar las dos cuencas, el rol del MAG y CADETI, mecanismo de implementación. |
| 11-12.30 | Grupo de Mujeres Emprendadoras San Mateo | COS/SGP/OP6/Y1/ESP/STAR/BD/2017/20 | San Mateo | Gestión de Residuos valorizables por el grupo de mujeres emprendedoras |
| 12.30-1.30 | Almuerzo | | San Mateo | |
| 14:00:00-16:00 | Mujeres Guadalupe | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/BD/2016/009 | Guadalupe de Esparza | Proyecto de producción sostenible (microtechos, meliponicultura, residuos sólidos) |
| 16:00-17.30 | Regreso a San José | | | |
| MIERCOLES 24 ABRIL | | | | |
| 07:30 | Hora de salida de San José | | | |
| 9:00-13.30 | Grupo de Mujeres de Río Jesús;<br><br>ADI de Rio Jesús de Santiago de San Ramón | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/BD/2016/005 (producción orgánica);<br><br>COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/CC/2017/026<br>(abono orgánico) | Rio Jesús de San Ramón | Se aprovecha para acompañar a un grupo de Etiopía para conocer a la problemática/respuesta de la cuenca Jesús María y dos proyectos específicos; se buscaría reunión con la JD mujeres y la ADI. |
| 14:00-16:00 | ASADA Angostura | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/CC/2018/30 | San José del Higuerón, Esparza | Proyecto con ASADA (asociación comunal de gestión del agua). |
| 16:00-17:30 | Regreso a San José | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| JUEVES 25 ABRIL | | | | |
| 07:15 | Hora de salida de San José | | | |
| 08:30-13:00 | ADI Llano Bonito de Cirrí Norte/<br><br>ADI Barranca de Naranjo | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/LD/2016/007<br><br>COS/SGP/OP6/Y1/ESP/STAR/DT/2017/024 | Llano Bonito y Barranca, Naranjo | Dos proyectos con AT del MAG de Naranjo; prácticas de conservación de suelos en café. También, nos acompañarán técnicos del MAG. Visita a fincas y reunión con las JD. |
| 15:00-16:30 | FIDERPAC | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/BD/2016/001 | Puriscal | Proyecto estratégico de micro finanzas que conformó 10 comités de crédito comunales (CCC – se visitará uno el día viernes). Entrevistas en la sede de FIDERPAC con miembros del equipo implementador. |
| 16:30-17:30 | Regreso a San José | | | |
| VIERNES 26 ABRIL | | | | |
| 07:30 | Hora de salida de San José | | | |
| 09:00-15:00 | Grupo de Mujeres Peñas Blancas/<br><br>CCC San Jerónimo o Peñas Blancas<br><br>ADI Cerrillos | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/BD/2016/004<br><br>COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/BD/2016/001 | Peñas Blancas<br><br>Cerrillos y San Jerónimo, Esparza. | Tres proyectos que abarcan 3 comunidades vecinas: Con las mujeres - micro techos, meliponas/<br><br>CCC de FIDERPAC para conocer el sistema de micro finanzas implementado en la comunidad/ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/LD/2016/006 | | Proyecto de Cerrillos (que abarca las tres comunidades) – prácticas de conservación de suelo en fincas sostenibles de ganadería silvopastoril. Nos acompaña Víctor (Chachi) Salazar del MAG Esparza en esta visita. |
| 15:30-17:30 | Dagoberto Venegas – APIPAC | COS/SGP/OP6/Y1/ESP/STAR/BD/2017/27 | San Jerónimo o Juanilama (Esparza) | Visita a actividad apícola; reunión con miembros de la JD; demostración de diversas técnicas e insumos/equipos. |
| 17:30-19:30 | Regreso a San José | | | |
| SABADO 27 ABRIL | | | | |
| 08:30 | Salida San José | | | |
| 9:30-11:00 | Pamela Campos y JD - Fundación Madre Verde | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/CC/2016/022 | Palmares | Fortalecimiento de las acciones del manejo integral del fuego en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca, Costa Rica |
| 11:30-16:00 | Fundación Bosque Nuboso de Occidente (FUBONO) | COS/SGP/OP6/Y1/ESP/STAR/BD/2017/19 | San Ramón | Incluye almuerzo. Entrevista con Hugo Villalobos coordinador de proyecto de Red de reservas públicas y privadas en el Corredor Biológico Montes de Aguacate – visita a al menos una de las |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | reservas participantes. |
| 16:00-17.30 | Regreso a San José | | | |
| DOMINGO 28 ABRIL | | | | |
| DIA LIBRE | | | | |
| LUNES 29 ABRIL | | | | |
| 8:30-17:00 | Se PROCURARÁ ENTREVISTAS EN SAN JOSE CON SOCIOS ESTRATEGICOS – COMITÉ DIRECTIVO, COOPERACION INTERNACIONAL DEL MINAE (se buscará cita con el Ministro); trabajo en gabinete en PNUD | | | |
| MARTES 30 ABRIL | | | | |
| 09:00-10:30 | PNUD | Reunión final de retroalimentación con equipo PPD; RR; oficial de medioambiente | | |
| 13:45 | Vuelo a casa | | | |

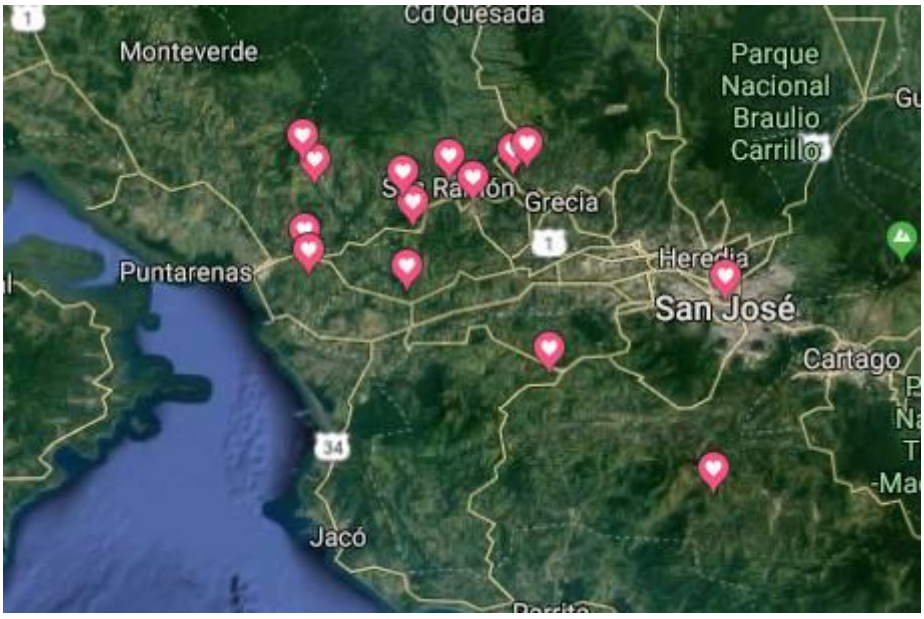
## *ANEXO 3: Lista de personas entrevistadas.*

Entrevistas Costa Rica

| Fecha | Entrevistados | Carga / Institución | Tipo |
|---|---|---|---|
| 22/04/2019 | Kifah Sasa/Ana Lucia Orozco | Oficial de Programa Desarrollo Sostenible y Resiliencia, UNDP/Oficial auxiliar en Biodiversidad | Entrevista |
| 22/04/2019 | Charles Dixon; Ingrid Sánchez | PNUD - CN y PA PPD | Entrevista |
| 23/04/2019 | Grupo de Asociaciones de mujeres agropecuarias de Guadalupe de Espataza | COS/SGP/OP6/Y1/FSP/STAR/BD/2016/009 | Visita de campo |
| 23/04/2019 | Ing. Carlos Barboza y Sandra rodríguez Vargas | Director Agencia de Extensión Agrícola San Mateo | Visita de Campo |
| 24/04/2019 | S/D | FIDERPAC | Visita de campo |
| 25/04/2019 | ADI Barranca de Naranjo | COS/SGP/OP6/Y1/ESP/STAR/DT/2017/024 | Visita de campo |
| | José Daniel | PNUD – Responsable de Monitoreo y evaluación | Entrevista |
| 26/04/2019 | Dagoberto Venegas | APIPAC | Visita de Campo |
| 29/04/2019 | - Carlos Manuel Rodríguez, Ministro. MINAE<br>- Enid Chaverri Tapia, Oficial de Cooperación Internacional - Dirección General de Cooperación y relaciones Internacionales -Organización de pertenencia del entrevistado/s: Ministerio de Ambiente y Energía | Ministerio de ambiente y energía | Entrevista |
| 29/04/2019 | Marlon Salazar Echancón * UNED<br>Patricia Bolaños * MINAE<br>Nazaret Porras, MIDEPLan | Consejo Directivo Nacional | Entrevista |
| 29/04/2019 | Gabriela Calderón | Consultora PNUD | Entrevista |
| S/D | S/D | Género | Entrevista |

ANEXO 4: Resumen de la visita de campo.




La visita de campo se realizó desde el 22 al 30 de abril, tuvo como característica concentrarse en un corto período de tiempo, con dos días en San José, con reuniones con funcionarios del Estado Nacional y del PNUD; y cuatro días de visitas de campo para poder interiorizarnos en los proyectos.

**Fecha: Lunes 22 de abril**

Lugar: San José

Objetivos: el objetivo de este primer día fue reunirse con los directivos del PNUD Costa Rica para poder interiorizar e indagar acerca de la contextualización del PPD Costa Rica y del proyecto; su avance técnico y financiero. Se realizó una revisión de documentos.

Además se trabajó sobre los procesos de implementación que se llevaron a cabo.




**Fecha: martes 23 de abril.**

Lugar: Traslado desde San José hacia San Mateo y Guadalupe de Esparza, situados a 58 km de la capital del país.

En San Mateo reunión con el Director de Extensión Agrícola de San Mateo, el Ing. Carlos Barboza, y con Sandra Rodríguez Vargas, Agente Servicios Agropecuarios. Barboza es la contraparte principal en la implementación de los proyectos con el MAG, también miembro de CADETI. Se encarga de la AT y seguimiento a varios proyectos. La entrevista tuvo como objetivo contextualizar las dos cuencas, el rol del MAG y CADETI, mecanismo de implementación.

Reunión con Grupo de Mujeres Emprendedoras San Mateo por el proyecto Gestión y equipamiento del Centro de reciclaje de Residuos valorizables por el grupo de mujeres emprendedoras de San Mateo- Cuenca Río Jesús María. En total se reunieron 8 mujeres, las que

conforman la Asociación. Se les financiaron maquinarias y capacitación que repercutieron en la cantidad, calidad y periodicidad de las ventas.



Lugar: Traslado desde San Mateo a Guadalupe de Esparza.

Reunión con grupo de Mujeres Guadalupe por el proyecto Producción Sostenible de miel de abejas, hortalizas, legumbres y banco comunal para el grupo de mujeres de las comunidades de Salitral y Guadalupe de San Rafael de Esparza. La reunión se realizó con 10 mujeres. Se indagó acerca de la ejecución e impacto del proyecto y de las acciones con otros actores del territorio.





Regreso a San José.

**Fecha: miércoles 24 de abril.**

Lugar: traslado desde San José a  Rio Jesús de San Ramón con una distancia aproximada de 60 km de San José.

Grupo de Mujeres Río Jesús. Se grupo acompañó a un grupo de Etiopía para conocer a la problemática/respuesta de la cuenca Jesús María. Se visitaron los proyectos de Contaminación del suelo y agua de la cuanta alta del río Jesús María mediante la fabricación de abono orgánico utilizando boñiga de vaca. Se instaló una fábrica de abono orgánico, se financió el equipamiento de maquinarias y herramientas para la preparación del abono orgánico de calidad para la venta en el mercado. Se asistió en los pasos de legalización para que el abono este inscripto para su comercialización.  Y se capacito a los productores en ejes administrativos, técnicos y financieros.

Se visitó el proyecto de producción orgánica en ambientes controlados y producción de abejas sin aguijón por el Grupo de mujeres de Río Jesús. En este proyecto se realizaron capacitaciones y talleres sobre producción orgánica, se financiaron materiales para la construcción de micro techos y ambientes controlados, se financió la compra de insumos para la producción de huertas orgánicas y la participación en ferias para fomentar la comercialización. Asimismo, se propiciaron talleres, compra de insumos y materiales para la producción apícola de abejas son aguijón.





Lugar: Traslado desde Río Jesús de San Ramón a San José del Higuerón, Esparza.

En este lugar, se generó una reunión con beneficiarios del proyecto Protección de recurso hídrico en la zona de amortiguamiento de la Reserva Biológica Alberto Manuel Brenes, donde se realizó un trabajo de sensibilización sobre la problemática del recurso hídrico. Además, se invirtió en infraestructura de la asada para mejorar el servicio y se trabajo con el MINAE de la región para hacer una planificación operativa de la organización.

Lugar: Regreso a San José

**Fecha: jueves 25 de abril**

Lugar: Traslado hacia Llano Bonito y Barranca, Naranjo, situado a 48 km de San José.

Reunión conjunta con los técnicos de MAG a dos proyectos con asistencia técnica del MAG de Naranjo; práctica de conservación de suelos en café. Visita a fincas y reunión con las JD. La reunión se realizó con productores jóvenes, quienes expresaron su satisfacción en las capacitaciones, el suministro de máquinas, etc. También se resaltó el impacto de la enseñanza en administración y producción, y el MAG en 24 hs de consulta. Sobre todo destacan la unión de la población como resultado de las intervenciones.



Lugar: Traslado a Puriscal.

Se realizaron entrevistas en la sede de FIDERPAC con miembros del equipo implementador, para observar el proyecto estratégico de micro finanzas.

Se destacó que el plan es complementario con acciones que se llevan a cabo en el territorio, dado que las actividades financiadas son tanto en lo productivo como en lo comunitario para dinamizar la economía local, pues es una localidad con muchas deficiencias. Se remarcó la poca capacidad que se tiene para trabajar con otras organizaciones.



Lugar: regreso desde Puriscal a San José.

**Fecha: Viernes 26 de Abril.**

Lugar: traslado hacia Peñas Blancas, situado a Km 79 de San José.

Reunión con integrantes de la Asociación de Desarrollo Específica Pro mejoras comunales de Peñas Blancas para indagar acerca de la implementación del proyecto Producción orgánicas de hortalizas, legumbres, ornamentales y condimentarías, por el grupo de mujeres de Peñas Blancas. Se han capacitado en aspectos contables, temas de género, administración, mercadeo y comercialización, cambio climático, reciclaje. Además, se los asesoró en la definición de la formalización de grupo de mujeres. Se hizo especial énfasis en producción hortícola orgánica y sostenible.

Productores han implementado prácticas de protección y captación de nacientes; cercas vivas (división de apartos); mejoras de corral semiestabulado; siembra de bancos de forraje; renovación de café y siembra; siembra de pasto mejorado; distribución de agua en la finca, construcción de bebederos y saladeros; entrega de picadoras.

Productores intercambian conocimientos y experiencias a través de jornadas comunales de aprendizajes.

Compra de materiales para realizar las prácticas silvopastoriles, agroforestales, cultivos orgánicos y producción sostenible según plan de finca por productor: se ha comprado una serie de equipos y materiales. Se realizaron visitas a productores para entrega de materiales y se han implementado prácticas silvopastoriles, agroforestales, cultivos orgánicos y producción sostenible.

Visita al Proyecto ADI Barranca Naranjo de fomento de prácticas agroconservacionistas como alternativa que contribuye a la neutralidad de la degradación de las tierras en la cuenta del Río Barrancas. Se realizaron capacitaciones sobre la importancia de la conservación del suelo, cambio climático. Además se realizaron capacitaciones sobre agricultura de precisión, requerimientos nutricionales del cultivo del café, y demostración de productos agrícolas de tecnologías avanzadas.

Se realizaron intercambio de grupos y asesorías individuales en la elaboración de obras de conservación para poder evaluar las adecuadas para cada finca.

Se realizaron visitas a fincas para obtener un diagnóstico de cada una de ellas, determinar su situación actual y línea de base de los sistemas productivos y se determinaron las obras de conservación, las actividades a realizar y el costo de cada una de ellas.

Se elaboraron canales de guardia, contornos, barreras vivas, protección de cárcavas, gaveteo. Se compraron equipos y materiales para las obras adecuadas a cada finca.

Reunión con beneficiarios del proyecto Implementación de prácticas agro conservacionistas en la parte media de la cuenca del Río Barranca, para mitigar y mejorar las condiciones de sostenibilidad y económicas de las fincas de los productores y productoras. El proyecto abarca las comunidades de San Jerónimo, Cerrilos, Sabana Bonita y Peñas Blancas. Los productores han implementado practicas de protección y captación de nacientes; cercas vivas (división de apartos);

mejoras de corral semiestabulado; siembra de bancos de forraje; renovacionde café y siembra; bancos de forraje; siembra de pasto mejorado; distribución de agua en la finca, construcción de bebederos y saladeros; entrega de picadoras. Insumos –materiales para mejora de corral; piedra, mangueras, zinc, cemento, alambre, tanques de agua, alcantarillas para captación de nacientes, perlin etc

Visita al proyecto **Apicultores del Pacífico contribuyen a conservar la biodiversidad de la Región** de la Asociación de Apicultores Unidos del Pacífico. Reunión con la Junta Directiva.

Asociados de APIPAC y productores apícolas de la Región reciben capacitación y mejoran sus conocimientos en temas de manejo integral de colonias, crianza de reinas-manejo genético, diagnóstico y control de enfermedades y diversificación apícola.

Se adquirieron equipo, materiales, herramientas e insumos para la venta a los asociados y clientes y creación de capital semilla.

Además, fueron construidas y dotadas de equipamiento dos estaciones móviles para la extracción de miel de manera eficiente e inocua.




Lugar: Regreso a San José.

**Fecha: Sábado 27 de abril.**

Lugar: Traslado hacia Palmares, distante a 55 km de San José.

Visita a la fundación Madre Verde por el proyecto de Fortalecimiento de las acciones del manejo integral del fuego en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca. Se realizaron talleres de capacitación para brigadistas. Se dotó quipo de equipamiento de protección personal y herramientas para el control y extinción de incendios forestales.

Se finalizaron los estudios de vegetación para sistema de cartografía de riesgos de incendios forestales.

Se manifiesta, con poca menor asistencia a la esperada, una falta de compromiso de las comunidades, a pesar de completar satisfactoriamente el CBF. Además, se han identificado problemas de coordinación para la realización de los talleres.

Reunión con la Fundación Bosque Nuboso de Occidente (FUBONO) por el proyecto Red de Reservas Naturales: Públicas y Privadas del Corredor Biológico Montes del Aguacate.

Se elaboró una Matriz de Evolución de Reservas que permite hacer un diagnóstico de cada reserva y extraer información determinante. Se visitaron las diferentes reservas que se habían seleccionado inicialmente en el proyecto, a cada reserva se le aplico la matriz de evaluación. Cuentan con 25 sitios que están siendo sometidos a estudio para el l**evantamiento de información Geográfica. S**e pretende poder realizar análisis SIG de cada sitio y determinar otro tipo de aporte a los procesos de conservación y manejo en el Corredor Biológico Montes del Aguacate.

Se realizo la compra del programa ENVI, el cual es un programa de teledetección que permite el análisis de una gran diversidad de imágenes satelitales y crear a partir de estas, diferentes modelos y flujos de trabajo que generan productos de importancia para la investigación y el desarrollo de proyectos.

Una de las dificultades que se enfrentaron en la implementación fue la disponibilidad de los dueños, propietarios y administradores para la aplicación de la herramienta. Algunos de los dueños o administradores de las reservas no han estado disponibles para poder hacer entrevistas y recopilar información especifica.






Lugar: Regreso a San José.

**Fecha: Lunes 29 de abril**

Reunión con el Ministerio de Ambiente para compartir primeros hallazgos y conversar con el ministro y altas autoridades su valoración y expectativas del programa.





Reunión con el comité Directivo para analizar su valoración sobre el programa y la gobernanza del mismo



**Fecha: Martes 30 de abril**

Reunión final de retroalimentación con equipo PPD; RR. Se presentó un PPT sobre hallazgos preliminares que se adjunta en Anexo 8.

## Anexo 5 Listado de documentos revisados

| Nombre del Documento | Formato | Contenido |
|---|---|---|
| Versión Final CPD Costa Rica 2017 aprobado JE | PDF | Documento del programa País Costa Rica 2018 – 2022. Original en Inglés, junio 2017. |
| UNOPS SGP OP6 Costa Rica Final internal audit report | PDF | Auditoría interna – Período Enero 2016 a marzo 2018. |
| POLITICA-NACIONAL-DE-BIODIVERSIDAD-2015 | PDF | Documento sobre La Política Nacional de biodiversidad 2015 – 2030 3n Costa Rica |
| plan-de-acción-estrategia-nacional-cambio-climático | PDF | Plan descriptivo sobre las acciones para el cambio climático. |
| plan-de-acción-estrategia-nacional-cambio-climático | PDF | Documento PPD, fase operativa VI (2016 – 2018). Plan de Acción de Género. |
| No dejar nadie atrás en Costa Rica | PDF | Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el desarrollo sostenible (2018 – 2022) |
| Initiation Plan 5625 Costa Rica SGP OP6_5 21 2015 | Word | Planilla de plan de iniciación de la sexta fase de operación PPD. Junio 2015 – 2016. |
| Estrategia Biodiversidad Resumen Final | PDF | Estrategia Nacional de biodiversidad 2016 – 2015 y su plan de acción (ENB2) |
| encc-v. est nacional de CC | PDF | Documento sobre la Estrategia Nacional de Cambio climático. 2009. |
| Costa Rica - GEF6 PIF_final (1) | Word | Formulario de indicadores del proyecto de la sexta operatoria PPD. Marzo 2015. |
| Carta de Endoso MINAE II 01 02 2016 | PDF | Documento de la Dirección de Cooperación Internacional. Carta endoso para la sexta operatoria PPD. Febrero 2016. |
| 5625_TF_Costa Rica Prodoc rev | Word | Documento de proyecto de la sexta operatoria de PPD. Enero 2016. |

| | | |
|---|---|---|
| 2018-GEF-PIR-PIMS5625-GEFID9088. | Word | Documento de revisión de la implementación del proyecto de la sexta operatoria PPD. 2018. |

*ANEXO 6: Matriz de preguntas de evaluación.*

| Niveles de Análisis | Criterios de Evaluación | Preguntas |
|---|---|---|
| **Diseño** | **Pertinencia y Coherencia**<br>En qué medida los objetivos de una intervención de desarrollo son consistentes con las necesidades de las partes beneficiarias y del país, con las prioridades globales, y con las políticas de socios y donantes. | a) ¿El proyecto está alineado con las políticas nacionales y los acuerdos internacionales suscriptos por Costa Rica?<br>b) ¿El proyecto está alineado con la planificación estratégica de PNUD/UNOPS?<br>c) ¿El proyecto está alineado con algún otro plan más amplio que incorpore los temas de medioambiente?<br>d) ¿El proyecto define con claridad el problema que se desea solucionar?<br>e) ¿Son las estrategias y actividades previstas en el proyecto, consistentes y adecuadas para lograr los objetivos y resultados del proyecto?<br>f) ¿A su juicio cuál es la calidad del actual sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?<br>g) ¿Qué elementos deben ser fortalecidos para generar las bases que permitan la evaluación de impacto del proyecto a futuro?<br>h) ¿Qué prácticas desarrolladas por algunos de los proyectos han contribuido o pueden contribuir a fortalecer a los demás en el marco del PPD FMAM FO6?<br>i) ¿Qué aprendizajes tienen relevancia para la futura puesta en marcha de otras fases o iniciativas similares? |
| **Gestión** | **Eficiencia**<br>El grado en que los recursos o insumos (fondos, tiempo, recursos humanos, etc.) se han traducido en resultados. | a) ¿El modelo de gestión ha permitido el logro de los resultados del proyecto?<br>b) ¿Se han realizado los niveles de coordinación adecuados para el complimiento de los resultados del proyecto?<br>c) ¿cuál fue el progreso del programa en términos financieros?<br>d) ¿Qué obstáculos se encontraron? ¿El manejo del presupuesto y la gestión de los recursos ha sido una oportunidad de aprendizaje al interior de las organizaciones implicadas y para las/los destinatarios?<br>e) ¿Los productos y/o servicios se han entregado oportunamente a las/los destinatarios?<br>f) ¿Se ha contabilizado o visibilizado el aporte de las/los destinatarios en la ejecución de las iniciativas (trabajo no remunerado, locales, estudios, informes, etc.)?<br>g) ¿Las herramientas de monitoreo y de reporte se utilizan de manera adecuada en la captura del progreso y el logro de resultados? ¿Se trabajan bajo un marco de gestión basada |

| | | |
|---|---|---|
| | | en resultados?<br>h)¿Están las intervenciones dentro del plan de trabajo que realiza la oficina en el país de PNUD/UNOPS? ¿El proyecto ha creado sinergias? |
| **Proceso**<br><br>**Coordinación, alianzas y participación de las partes** | **Apropiación**<br><br>Proceso de adaptación, transformación o recepción activa de los productos y transformaciones del proyecto. | a) ¿En qué medida participan los actores (entidades de gobierno, ONG y beneficiarios/as) en la aplicación y gestión de las intervenciones?<br><br>b) ¿Qué dificultades han encontrado los actores clave para participar?<br><br>c) ¿Cómo contribuye la participación de los actores clave a la sostenibilidad y efectividad del proyecto?<br><br>d) ¿Se ha logrado construir alianzas estratégicas y sinergias entre PNUD Costa Rica y los organismos públicos para fortalecer los resultados del Proyecto? |
| **Resultados Generales**<br><br>**Resultados Específicos** | **Eficacia**<br><br>La eficacia refleja en qué medida se espera alcanzar o se ha alcanzado el objetivo específico del proyecto; teniéndose para ello en cuenta tanto el nivel de logro, así como los períodos temporales para hacerlo. La eficacia estudia el nivel de resultados, previstos como una asimilación o como el resultado de un producto. | a) ¿En qué medida han contribuido, las estrategias y actividades planeadas, para avanzar hacia el logro de los resultados?<br>b) ¿Cuáles han sido los principales resultados y su nivel de calidad con atención a los estándares de los mandatos internacionales?<br>c) ¿Cuáles son las principales dificultades, riesgos, oportunidades y desafíos relacionados con la implementación de los resultados de las diferentes estrategias?<br>d) ¿Qué mecanismos se implementaron para coordinar y articular el trabajo entre los distintos actores involucrados?<br>e) ¿Qué ventajas comparativas tenían los socios de cada biocorredor y cómo fueron desarrolladas en la práctica?<br>f) ¿Las intervenciones consideran explícitamente un enfoque de igualdad de género, derechos humanos e interculturalidad con respecto a los resultados esperados?<br>g) ¿Cuáles fueron los factores internos y externos que han influido en el logro o no de los resultados? ¿Se han logrado otros efectos no previstos? |
| **Resultados** | **Sostenibilidad**<br><br>Continuación de los beneficios de una intervención de desarrollo | a) ¿Puede esperarse que los resultados continúen una vez finalizadas las intervenciones?<br>b) ¿En qué medida, las capacidades instaladas, contribuirán la conservación de los ecosistemas, la mejora de la calidad de vida de las comunidades y el uso sustentable de la biodiversidad y agrobiodiversidad?<br>c) ¿Qué nuevas capacidades se requieren en dicha dirección? |

| | | |
|---|---|---|
| | luego de que finalice la cooperación. La probabilidad de obtener beneficios continuados a largo plazo. | d) ¿Hasta qué punto, el PPD FMAM FO6, ha contribuido a crear mecanismos de diálogo (sostenibles una vez que la intervención haya finalizado) entre la ciudadanía, la sociedad civil y el Estado?<br>e) ¿Hay apropiación de los resultados y productos?<br>f) ¿Qué medidas relacionadas con las estrategias operativas se han institucionalizado para garantizar la sostenibilidad de las actividades/logros? |

## *ANEXO 7: Cuestionario utilizado*

| Institución | Región/Ciudad | Nombre del entrevistado/a. Posición institucional |
|---|---|---|
| | | |
| Fecha | Hora | Lugar de realización de la entrevista |
| | | |
| Otras personas presentes | Miembros del equipo de contraparte presentes | Notas tomadas por |
| | | |

**Introducción:**

La presente entrevista se enmarca en la Evaluación Final (EF) de la Sexta Fase Operativa del Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM en Costa Rica se ha enfocado en contribuir con organizaciones comunitarias a fortalecer sus modos de vida mediante la restauración de bosques y paisajes productivos degradados y así lograr una resiliencia socio-ambiental. A partir de la gestión participativa de los paisajes de las cuencas de los ríos Jesús María (CRJM) y Barranca (CRB) por medio de proyectos basados y dirigidos por las comunidades para la conservación de la biodiversidad, la optimización de los servicios ecosistémicos, la gestión sustentable del agua y el suelo (especialmente agro ecosistemas) y la mitigación del cambio climático se pretende fortalecer la resiliencia social y ecológica de las comunidades.

Este proyecto combina tres áreas focales del GEF: degradación de suelos, biodiversidad y cambio climático, debido al grado crítico de degradación de los suelos en ambas cuencas, así como la importancia de conservar la cobertura forestal en ambas áreas y la importancia de las actividades socio económicas que se llevan a cabo en el área del proyecto, las cuales son vulnerables a los impactos del cambio climático.

Las estrategias propuestas fueron:

- Paisajes resilientes para el desarrollo sustentable y la protección ambiental global.

- Creación de capacidades, gestión de conocimientos y sustentabilidad económica de los actores.

En esta fase, se buscó extender y fortalecer los logros de la FO5 en línea con las prioridades de la Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras (CADETI). De esta manera lla FO6 se basará en las previas experiencias, especialmente FO5 y COMDEKS, con el fin de consolidar los esfuerzos en la cuenca del río Jesús María, así como replicar y ampliar los mismos a la cuenca del río Barranca

*Usted ha sido identificado como una de las partes interesadas del Proyecto y nos gustaría invitarle a participar en esta evaluación proporcionándonos sus comentarios sobre su experiencia con el PPD FMAM FO6. Valoramos su opinión, tanto negativa como positiva. Su respuesta permanecerá en el anonimato. ¿Tiene alguna pregunta antes de empezar?*

***

**ANTECEDENTES**

1. Identifique Cuenca y Comunidad sobre la cual Ud. nos está ofreciendo sus comentarios:

| |
|---|
| |

1. Especifique la relación suya o de la institución a la que pertenece, con el PPD FMAM FO6 (si es a través de un proyecto, si colabora con un área programática de PNUD/UNOPS, si tienen vínculo académico por proveer insumos a proyectos o bien si participa de actividades u otro tipo de vínculo)

| |
|---|
| |

**<u>Dimensiones a ser evaluadas en esta EF y escalas de evaluación adoptadas:</u>**

**Relevancia:** ¿Cómo el proyecto se relaciona con los principales objetivos del área focal del GEF y con las prioridades de medio ambiente y desarrollo a nivel local, regional y nacional?

**Eficacia:** ¿Hasta qué punto se alcanzaron los resultados esperados y los objetivos del proyecto?

**Eficiencia:** ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con las normas y estándares internacionales y nacionales?

**Sostenibilidad:** ¿Hasta qué punto existen riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos y / o ambientales para sostener resultados del proyecto a largo plazo?

**Impacto:** ¿Existen indicadores de que el proyecto contribuyó para, o posibilitó el progreso hacia la reducción del estrés ambiental y / o la mejora del status ecológico?

Para evaluar los resultados, eficiencia, eficacia, M&E y la coordinación y ejecución de la Agencia Ejecutora y PNUD, se utilizará una escala de 6 (seis) puntos, según: Altamente Satisfactorio (AS), Satisfactorio (S), Moderadamente Satisfactorio (MS), Moderadamente Insatisfactorio (MI), Insatisfactorio (I) y Altamente Insatisfactorio (AI).

Para evaluar sostenibilidad, se utilizará una escala de 4 (cuatro) valores, según: Probable (P) Riesgos insignificantes para la sostenibilidad; Algo probable (AP) Riesgos moderados; Algo improbable (AI) Riesgos significativos; e Improbable (I) Riesgos graves.

Para evaluar relevancia: Relevante (R) y No relevante (NR).

Para evaluar el impacto: Significativo (S), Mínimo (M), y No significativo(N)

## DIMENSIONES DE LA EVALUACIÓN FINAL DEL PPD FMAM FO6 COSTA RICA

### 1. RELEVANCIA:

1.1 ¿En qué medida cree que el PPD FMAM FO6 se ha **alineado con las prioridades, políticas o estrategias nacionales, y del FMAM**, relacionadas con las prioridades de medio ambiente y desarrollo a nivel local, regional y nacional?

| **Respuesta:** |
|---|
| |

### 2. EFICACIA:

2.1. ¿Hasta qué punto se alcanzaron los resultados esperados y los objetivos del proyecto?

| **Respuesta:** |
|---|
| |

2.2 ¿Cuáles fueron los factores internos y externos que influenciaron la realización (o no) de los resultados? ¿Se lograron otros efectos imprevistos?

| **Respuesta:** |
|---|
| |

2.3 ¿Con qué organizaciones hay coordinación de acciones? ¿Cuál es el valor añadido que estos contribuyen a la realización de los resultados del proyecto?

**Respuesta:**

2.4 ¿Cuál es la calidad y utilidad del actual sistema de monitoreo y evaluación (M&E) del proyecto?

**Respuesta:**

**3. EFICIENCIA:**

3.1 A su juicio, ¿El proyecto fue implementado de forma eficiente, de acuerdo con las normas y estándares internacionales y nacionales? ¿Lo ha hecho dentro de los **plazos, costos estimados**? Especificar

**Respuesta:**

3.2 ¿La estructura de gestión es apropiada para la implementación del proyecto?

**Respuesta:**

3.3 En su opinión, ¿cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del mecanismo de gestión?

**Respuesta:**

**4. SOSTENIBILIDAD:**

4.1 ¿Hasta qué punto existen riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos y / o ambientales para sostener resultados de proyectos a largo plazo?

| **Respuesta:** |
|---|

4.2 ¿Qué medidas relacionadas con los ejes de trabajo del proyecto se institucionalizaron para garantizar la sostenibilidad de las actividades y las Logros?

| **Respuesta:** |
|---|

4.3 ¿El proyecto ha logrado integrar la transverzalización de género, interculturalidad y derechos humanos durante su implementación?

| **Respuesta:** |
|---|

4.4 **Apropiación**: ¿En qué medida su Institución ha desarrollado capacidades, o ha obtenido recursos propios, para proseguir los esfuerzos? ¿Qué planes tiene para asegurar la continuidad de los esfuerzos (p. ej., capacidad financiera, técnica)?

| **Respuesta:** |
|---|

4.5 **Impacto**: ¿Considera que existen indicios de que el Proyecto contribuyó para, o posibilitó el progreso hacia la reducción del estrés ambiental y / o la mejora del status ecológico?

| **Respuesta:** |
|---|

4.6 ¿Hubo alguna influencia en los presupuestos y riesgos tenidos en cuenta en la concepción del proyecto, en su implementación y en el cumplimiento de los objetivos?

| **Respuesta:** |
|---|

4.7**Lecciones Aprendidas:** ¿Qué prácticas desarrolladas contribuyeron o pueden contribuir al fortalecimiento de los objetivos del proyecto?

| **Respuesta:** |
|---|

4.8 ¿Qué aprendizaje es relevante para el futuro inicio de otras iniciativas similares?

| **Respuesta:** |
|---|

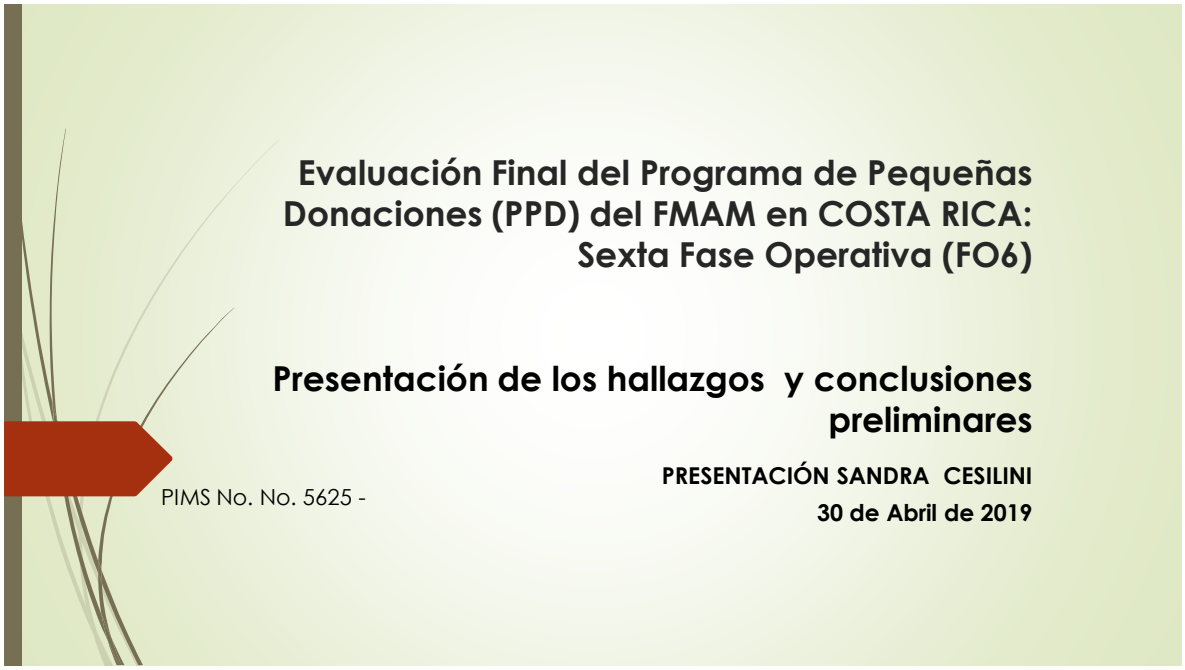
## 5. TEMAS COMPLEMENTARIOS:

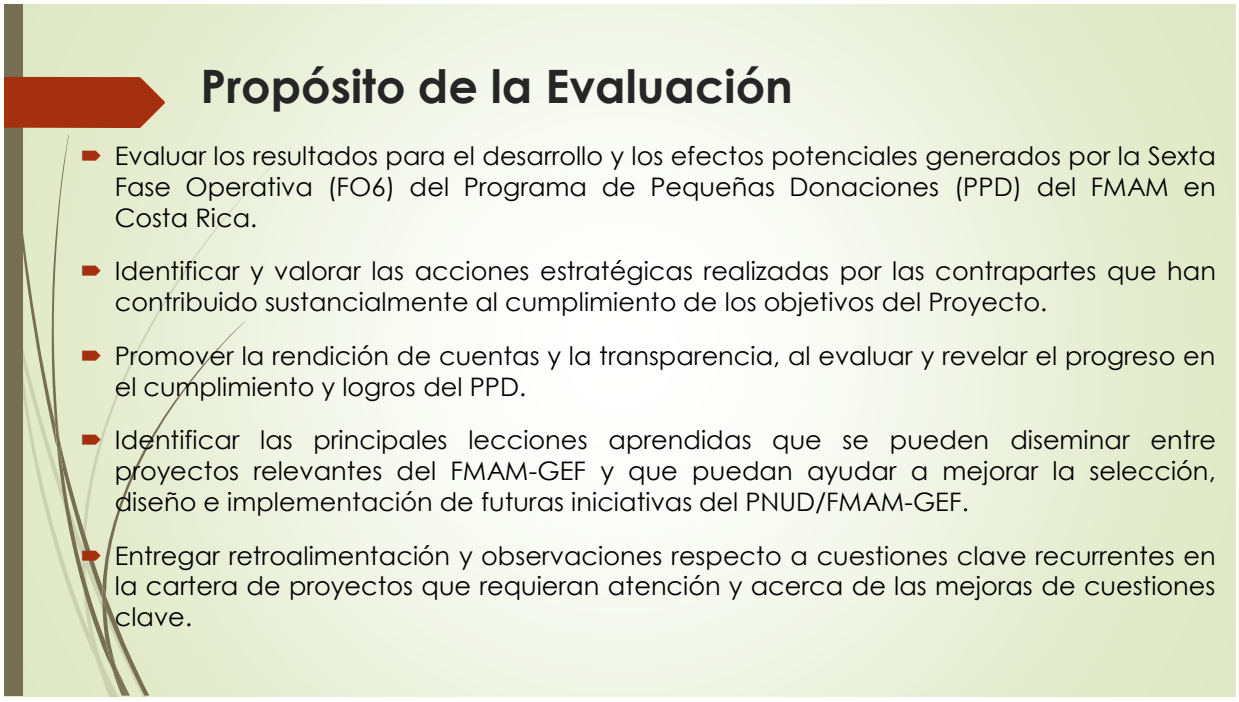
5.1 ¿Hay algún **tema que no haya sido cubierto** por este cuestionario, pero que considera importante abordar?

| **Respuesta:** |
|---|

**Muchas gracias!**

Anexo 8: Hallazgos preliminares





OBJETIVO de ESTA PRESENTACIÓN:



Principales hallazgos

Propósito: verificar, validar y aclarar las conclusiones preliminares de la evaluación

# Criterios y Enfoques de Evaluación

El **abordaje metodológico** se basa en los siguientes enfoques:

- Enfoque participativo
- Enfoque sensible al género, comunidades indígenas y afro-descendientes; y a los Derechos Humanos (DDHH)
- Enfoque basado en teoría del cambio; y
- Enfoque de gestión del conocimiento

Se valoran: la **relevancia**, la **eficacia**, la **eficiencia**, la **sostenibilidad, la apropiación** y los **impactos** del proyecto, así como en el **enfoque de DDHH y Género**.

Se consideran **métodos mixtos de análisis**, garantizando la triangulación de los datos y de las opiniones recopiladas.

*Se abordó tanto información cuantitativa como cualitativa, con arreglo a las directrices, normas y procedimientos establecidos por la Política de Monitoreo y Evaluación del el PNUD y el GEF/FMAM, reflejada en la Guía de Evaluación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el GEF/FMAM y en los términos de referencia (TdR) de la presente consultoría.*

## Actores Clave en la Evaluación

- GEF/FMAM como organismo donante principal a lo largo de 25 años
- PNUD / UNOPS
- Comité Directivo Nacional (NSC)
- CADETI
- MIDEPLAN, MAG Agencias de Extensión Agrícola, MINAE-SINAC oficinas locales y regionales, gobiernos cantonales, universidades y sus sedes en territorio, sus especialistas temáticos, mesas y comités de articulación a nivel territorial.
- Organizaciones de base comunitaria y comunidades locales en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca.
- Las Organizaciones que proporcionan servicios de apoyo a las comunidades: ADIs, ASADAS, FIDERPAC, APIPAC, FUBONO.

## Objetivos de la misión

- Conocer la visión que los Actores Clave tienen del Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del GEF/FMAM y de los proyectos donde participan.
- Indagar la pertinencia y coherencia del proyecto y en particular si satisface los objetivos finales.
- Indagar si los mecanismos e instrumentos diseñados resultan eficientes y eficaces en sus propósitos, especialmente la efectividad y eficacia de las actividades; y la calidad, cantidad y aceptabilidad de las capacitaciones y asistencias recibidas.
- Reconocer y visualizar los impactos probables.
- Identificar las fortalezas y debilidades del proyecto.
- Indagar sobre las buenas prácticas y aprendizajes realizados.
- Conocer el grado de apropiación de los actores clave.
- Conocer la visión de los actores clave acerca de la sostenibilidad de las actividades planteadas.

## Trabajo de Campo

***Misión a campo:*** Abril 22 al 30

***Finalidad*** compilar la mayor cantidad de información posible respecto a las opiniones y experiencias del grupo meta y de los actores claves que acompañaron al Programa

Localización física: San José, San Mateo, Guadalupe de Esparza, Río Jesús de San Ramón, San José del Higuerón (Esparza), Llano Bonito y Barranca (Naranjo), Puriscal, Peñas Blancas, Cerrillos y San Jerónimo (Esparza),Junilama (Esparza), Palmares, San Ramón

Entrevistas a actores claves, socios estratégicos, y beneficiarios/as, visita a proyectos, a nivel institucional y a beneficiarios

### ¿Quiénes fueron los entrevistados/as?

* Al equipo de PPD y al área ambiental y de género del PNUD
* Funcionarios/as claves de los Ministerios, incluyendo funcionarios de alto rango y oficiales involucrados, a nivel del CDN y de los distintos niveles territoriales involucrados
* Beneficiarios y beneficiarias del PPD, incluyendo las vistas a sitios de 14 proyectos

## Programa de Pequeñas Donaciones en la FO6

**Período:** 2016-2019

PPD ha apoyado **31 iniciativas comunitarias (29 proyectos y 2 PPG de $5.000)**.

**Zonas prioritarias:** Corredor Biológico Montes del Aguacate y las cuencas de los ríos Barranca y Jesús María.

**Áreas Protegidas:** Reserva Biológica Alberto Manuel Brenes; Refugio Nacional de Vida Silvestre Mixto Peñas Blancas; Zonas Protectoras Monte de Oro; ZP Cerros Atenas; ZP Cerro El Chompipe; ZP Tivives.

# Programa de Pequeñas Donaciones en la FO6

**Objetivo principal:** *permitir a las organizaciones comunitarias en Costa Rica mejorar los medios de vida mediante la restauración de bosques degradados y paisajes de producción para la resiliencia socio-ecológica*.

- **R.1.** Plataformas de gobernanza del paisaje de múltiples partes interesadas (incluidas la representación de las OSC, los gobiernos locales, los representantes subnacionales y las instituciones nacionales) para respaldar la resiliencia de las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca,
- **R.2.** Servicios ecosistémicos restaurados y conservación mejorada de la biodiversidad a través de intervenciones basadas en la comunidad en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca,
- **R.3.** Mejora de la sostenibilidad y la productividad de los agroecosistemas en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca a través de intervenciones basadas en la comunidad,
- **R.4.** Medios de vida alternativos desarrollados o mejorados en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca a través del desarrollo de productos innovadores y acceso al mercado,
- **R.5.** Energías renovables y tecnologías de bajo consumo de combustible adoptadas por comunidades en la cuenca del río Jesús María y Barranca, 2.1.
- **R.6.** Las organizaciones comunitarias y locales de la sociedad civil aumentan sus habilidades organizativas y financieras a través de la capacitación y el acceso al microcrédito.

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| **Resultado 1**<br>**1.1. Plataforma de Gobernanza multilateral del paisaje conformada (incluyendo representantes de OSC, gobiernos locales, instituciones nacionales y subnacionales) para apoyar la resiliencia de las JMRB y BRB** | | |
|---|---|---|
| Aumento en las plataformas multilaterales de gobernanza establecidas y fortalecidas para apoyar la mejora de la gestión del agua | Al menos 40 ASADAS (20 en cada cuenca), son fortalecidas en procesos administrativos y prácticas de conservación para mejorar el manejo de recursos hídricos. | 33 ASADAS se están fortaleciendo en diversos procedimientos administrativos y prácticas de conservación para mejorar la gestión integrada de los recursos hídricos. |
| Aumento del número de plataformas de gobernanza multilateral establecidas y fortalecidas para apoyar el desarrollo de infraestructura para detener las tasas de erosión, el diseño e implementación de planes de gestión de residuos, así como otros planes y políticas que aumenten la resiliencia del paisaje. | Al menos dos plataformas de gobernanza multilateral de paisajes conformada (1 en casa cuenca)<br>Al menos 2 planes de acción y políticas implementadas<br>Comités de cuenca alta, media y baja (3) del río JM con representantes de OSC y líderes comunales en funcionamiento | No se han logrado establecer las plataformas de gobernanza (Comisiones de cuencas hidrográficas) dentro de las dos cuencas durante el tiempo del Proyecto; debido a un cambio en las regulaciones de los países. Sin embargo, su conformación se prevé dentro de la modificación de la Ley de Conservación de Suelos 7779. |

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| Resultado 2<br>1.2. Servicios ambientales restaurados y conservación de la biodiversidad fortalecida mediante intervenciones comunitarias en JMRB y BRB | | |
|---|---|---|
| Aumento de planes de manejo | 1 BC y 3 PA en el área del proyecto son apoyadas para elaborar e implementar sus planes de manejo | Un plan de manejo de la Red de Reservas Privadas y Públicas dentro del Corredor Biológico Montes de Aguacate, que abarca 23 áreas protegidas públicas y privadas, cada una inventariada y mapeada. |
| Aumento de la tasa de restauración de áreas ribereñas en áreas de conectividad prioritarias en el paisaje objetivo | 100 has de cobertura vegetal ribereña a lo largo de ambas cuencas reforestadas | Los proyectos de conservación de suelos, ganadería silvopastoril y con ASADAS prevén la protección de bosques de galería y de nacientes. |
| Aumento de propietarios privados y productores participando en la reforestación de bosques ribereños en rutas de conectividad prioritarias en ambas cuencas | 20 propietarios privados y productores participando en PES | 10 productores participando en PES por un total de 346 ha. |
| Aumento de planes de gestión de residuos para las comunidades de ambas cuencas | Al menos 6 comunidades desarrollando actividades de reciclaje<br>2 acuerdos con OSC y ONG para participar en planes de manejo de residuos<br>2 centros de reciclado operando en ambas cuencas<br>Toneladas de materiales revalorizados<br>12 actividades de capacitación sobre uso, gestión y reciclado de materiales y producción de fertilizantes orgánicos en ambas cuencas<br>6 gobiernos locales implementando planes de gestión de residuos | 8 comunidades están llevando a cabo actividades de reciclaje<br>4 acuerdos con OSC y ONG para participar en los planes de gestión de residuos a nivel de comunidad local por parte de las escuelas que participan en el Plan de certificación de bandera azul<br>1 centro de reciclaje funciona en la cuenca del río Jesús María.<br>Toneladas recicladas incrementadas de 2,9T (2016) – 5,7T finales de 2018<br>15 actividades de desarrollo de capacidades sobre el uso, manejo, reciclaje de materiales de desecho y producción de fertilizantes orgánicos llevados a cabo en 8 comunidades de las dos cuencas.<br>6 gobiernos locales están implementando planes de gestión de residuos de acuerdo con la legislación nacional sobre funciones municipales |

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| Resultado 2 (Cont.)<br>1.2. Servicios ambientales restaurados y conservación de la biodiversidad fortalecida mediante intervenciones comunitarias en JMRB y BRB | | |
|---|---|---|
| Aumento en el número de acciones para la prevención de incendios forestales en JMRB y BRB | 2 brigadas comunales de incendios forestales organizadas en el paisaje objetivo (1 en cada cuenca) | 3 brigadas comunitarias contra incendios forestales (Palmares, Orotina, Esparza-Tivives). |
| Aumento de las brigadas de incendios forestales organizadas en las comunidades en ambas cuencas | 20 brigadistas voluntarios capacitados y equipados | 46 combatientes voluntarios de incendios forestales han recibido capacitación y equipo para realizar actividades de prevención y mitigación de incendios en áreas protegidas. |
| Reducción de emisiones GEI por incendios forestales mediante acciones de prevención por parte de los grupos comunitarios voluntarios | 50.000 ton de emisiones GEI prevenidas mediante acciones preventivas de incendios forestales | Durante la última temporada de incendios forestales, ninguna de las brigadas recientemente entrenadas y equipadas se puso en acción dentro de las dos cuencas hidrográficas, ya que no se registraron incendios en sus áreas. |

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| Resultado 3<br>1.3 Mejora en la sustentabilidad y productividad de los agro ecosistemas en las cuencas JMRB y BRB por medio de intervenciones comunitarias | | |
|---|---|---|
| Aumento en el número de medidas de conservación de suelos implementadas en cultivos cafeteros en ambas cuencas | 1.000 ha de tierras con medidas de conservación de suelos en ambas cuencas | 1.251 hectáreas de tierra con medidas de conservación del suelo en las plantaciones de café en las dos cuencas hidrográficas |
| Aumento en el número de fincas implementando sistemas agro ecológicos y nuevas tecnologías para mejorar la resiliencia del paisaje | 240 ganaderos implementando sistemas agro ecológicos | 185 productores de ganado que implementan sistemas agroecológicos en la parte media del BRB y el JMRB |
| | 500 ha. De tierras con sistemas de agro forestería y silvopastoriles | Se implementaron 1,950 ha de medidas de conservación del suelo mediante la introducción de técnicas de cría de ganado silvopastorales |
| Aumento en la cantidad de publicaciones documentando saberes tradicionales sobre cultivos locales y nativos y recursos genéticos animales y vegetales en el área objetivo | Diseño de un plan de educación ambiental apuntando a recoger saberes tradicionales para centros educativos | No se pudo llegar a un acuerdo con el Ministerio de Educación. CADETI llevó a cabo 8 talleres informales sobre manejo de suelos y conservación de suelos con escuelas locales del área objetivo, con un total de 900 participantes. La FMV implementó capacitaciones a cerca de incendios, CC y protección de los recursos naturales en Palmares a 15 docentes) Niños(as) 298. 3 ASADAS también han implementado capacitaciones a escuelas de su comunidad sobre importancia del recurso hídrico. |
| | 8 centros educativos implementando el plan de educación ambiental | Desarrollo de un curso en línea sobre los Tres convenios ambientales multilaterales |
| | 2 publicaciones documentando saberes tradicionales sobre recursos genéticos y cultivos locales y nativos para ser diseminados y utilizados entre los productores y los centros educativos | Una publicación en proceso con la UCR (aguacate y marañón); materiales de divulgación elaborado. |
| Reducción de la vulnerabilidad de sequía y escasez de agua en las comunidades de JMRB y BRB | 40 reservorios de agua de lluvia | 23 cosechas de agua en funcionamiento y 2 tanques comunitarios de captación, |
| Aumento en el uso de tecnologías de uso del agua y riego como reservorios de agua de lluvia, cultivo de agua, sistemas de riego solares entre otros | 20 tanques para la captación de agua de lluvia<br>4 humedales construidos para mejorar el drenaje de agua contaminada | 0 humedales artificiales implementados |

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| Resultado 4<br>1.4 Modos de vida alternativos desarrollados o fortalecidos en ambas cuencas mediante el desarrollo de productos innovadores y acceso a mercados | | |
|---|---|---|
| Aumento de los modos de vida alternativos y desarrollo de productos innovadores por medio del apoyo a servicios como micro molinos y plantas de procesamiento, subastas de ganado, y turismo rural comunitario, acuicultura, apicultura, proyectos de gestión de residuos, entre otros, con especial atención a grupos de mujeres y jóvenes. | 6 grupos de productores organizados para procesar y vender productos de biodiversidad en mercados locales, con especial atención a grupos de mujeres y jóvenes. | 10 grupos de productores están en el proceso de generar productos de biodiversidad para su comercialización: 4 grupos de mujeres están implementando proyectos para la producción de invernaderos hortícolas orgánicos y están trabajando en la producción de miel de abeja sin aguijón para uso alimentario y cosmético |
| | 4 grupos de turismo rural comunitario apoyados en el paisaje objetivo, con especial atención a grupos de mujeres y jóvenes | 1 estrategia de TRC en proceso en el marco de la Red de reservas; 3 rutas de avistamiento de aves desarrolladas. |
| | 5 nuevas actividades generadoras de ingresos que representen modos de vida sustentables para mujeres y jóvenes implementadas | 9 nuevas actividades generadoras de ingreso (hortalizas orgánicas, miel de melipona, residuos valorizables) |
| Incremento de las opciones de mercado para productos agro ecológicos y orgánicos certificados, como ferias orgánicas, mercados de comercio justo y certificaciones orgánicas | Al menos 20 productores en transición para obtener la certificación orgánica de sus productos | 87 productores están en transición para obtener su certificación de producción orgánica |
| | 2 nuevos productores orgánicos y 10 productores en transición participan de ferias orgánicas nacionales | 63 nuevos productores orgánicos no certificados de grupos de mujeres en proceso de comercializar sus productos a nivel local y en mercados de agricultores regionales y municipales. |
| | 1feria orgánica local organizada | El 15 de Mayo 2019, se tendrá un feria de productos en el marco del Día del Agricultor; las mujeres de Rio Jesus han implementado una feria local y continuan con ferias mensuales en su comunidad. |

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| Resultado 5<br>1.5 Tecnologías de energía renovable y con eficiencia energética adoptadas por las comunidades de ambas cuencas | | |
|---|---|---|
| Aumento en el uso de tecnologías de energía renovable a escala comunal en el paisaje objetivo | 3 estudios de factibilidad sobre energías renovables y nuevas tecnologías desarrollados con la academia para ambas cuencas<br>Al menos 10 productores cuentan con acceso a nuevas tecnologías para energía renovable | 2 Estudios de factibilidad (Cuba) y con el ICE. Se construye un biodigestor demostrativo grande en Rio Jesús para generación de electricidad |

# Logros presentados por el PPD en la FO6

| Resultado 6<br>2.1. OBC y OSC incrementan sus capacidades organizacionales y financieras mediante capacitaciones y acceso a micro créditos. | | |
|---|---|---|
| Aumento en el acceso a esquemas híbridos de subsidios y micro créditos con cooperativas de crédito y bancos y fondos rotatorios piloto para apoyar la réplica, ampliación y sostenibilidad de las actividades de las OSC | Al menos una opción de esquema de micro créditos comunitarios establecido y operativo en el paisaje objetivo | Conformación de 10 Comités de Crédito Comunitario (CCC) |
| | 3 réplicas de iniciativas exitosas | |
| | 1 publicación sistematizando los resultados de la implementación del esquema de micro créditos | 1 Sistematización realizada (no publicada aun) |
| Incremento en el número de buenas prácticas de gestión adaptativa para la resiliencia del paisaje identificadas, sistematizadas y compartidas a nivel de finca, naciente, regional y/o nacional | 1 cabildeo y formulación de una propuesta de política para la disposición de aguas residuales y/o las organizaciones que deberían integrar las comisiones de cuencas. | Sin formulación de propuestas |
| | 7 documentos sistematizando buenas prácticas compartidos a nivel de finca, naciente, regional y/o nacional | 6 documentos que sistematizan las mejores prácticas se compartirán a nivel de granja, cuenca, regional y / o nacional y estarán listos en los próximos 2 meses (fichas técnicas). + 4 videos temáticos; 3 sistematizaciones de proyectos, otros materiales de divulgación. |
| | 4 talleres para intercambiar manuales y herramientas elaboradas por el proyecto con los productores en el área objetivo con el fin de asegurar su aplicación en el terreno | El PMU organizará 2 talleres; 7 Proyectos han presentado herramientas e información durante sus eventos de cierre. |

# Actividades de Comunicación

- **Herramientas de comunicación PPD:** Facebook, WhatsApp. Pocas inclusiones en medios.
- **Sitio web**
- **Gestión en Medios:** Aspecto a reforzar con ayuda del CO. En medios regionales de LAC se hizo una publicación sobre Género y PPD.
- **Publicaciones y material de comunicación social propio y de los socios.**

´yo , ministro, usaría todos los fondos
GEF para PPD,
la fortaleza de PPD, el trabajo tan organizado
con la comisión, es lo que lleva a colaborar
con las instituciones más importantes con
presencia territorial, el MAG y le MINAE,
con mucha articulación;
junto a esto, saben a dónde van los recursos y
están en la zona'.

***Cita del ministro MINAE durante la entrevista con la evaluadora***

## Relevancia y Pertinencia del Proyecto

| | | |
|---|---|---|
| 1.El proyecto correspondiente a la 6ta FO del SGP del GEF (Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM) es relevante, consistente y apoya las prioridades de Costa Rica en relación a temas ambientales y desarrollo global. | 2. El proyecto responde a las Estrategias y Planes Nacionales sobre Biodiversidad, Cambio Climático y el Plan Nacional de Acción de Lucha contra la Degradación de Suelos. Cuenta con un alto nivel de apoyo político. | 3.Adicionalmente a los temas ambientales, el proyecto responde a los intereses del país de brindar apoyo y asistencia técnica a la producción comunitaria. |

## Eficiencia y Eficacia del Proyecto

**Eficacia**

- Se considera que la eficacia ha sido **Satisfactoria.**
- Se lograron los resultados esperados y en muchos casos éstos superaron los objetivos definidos.
- Se verifica que los resultados no se alcanzan todos al mismo tiempo, existen tecnologías que requieren mayor tiempo de aprendizaje y puesta en funcionamiento.
- De acuerdo a los entrevistados, las capacitaciones han tenido un impacto muy positivo en los productores, destacando la toma de conciencia ante el cambio climático, y el acercamiento a los organismos gubernamentales.
- Si bien los productos y resultados del Programa son visibles en el terreno como mejores prácticas, se considera necesaria una mayor visibilización.
- Se ha logrado un nivel alto de apropiación de los beneficiarios y socios ejecutores.
- En general, se verifica la calidad de las intervenciones en el terreno.

# Sostenibilidad del Proyecto

- Los productores que fueron participes del proyecto ahora forman parte de la clientela de la Oficinas regionales (Central y Pacifico Central) del Ministerio de Ganadería, por lo tanto se prevé seguimiento a las obras de conservación.
- El Proyecto también ha prestado especial atención a crear oportunidades de creación de capacidades como talleres, intercambio de experiencias y capacitaciones contribuyendo significativamente a la sostenibilidad de las iniciativas, logrando altos niveles de apropiación en la mayoría de los casos.

- El proyecto ha tenido un importante enfoque asociativo y participativo. Se han logrado colaboraciones significativas con ministerios relevantes como el Ministerio de Ambiente, el Ministerio de Agricultura y otras instituciones gubernamentales, incluyendo SINAC, CADETI e INDER e instituciones académicas (INA, UNA, UCR, UNED).
- La asistencia continua del MAG y SINAC, también ha consolidado la apropiación del proyecto.

# Principales Hallazgos



El programa no utilizó el criterio de concurso propio del PPD, los proyectos fueron inducidos por los responsables del MAG en reuniones con grupos comunitarios y asociaciones. Se realizó una pre identificación de proyectos, pero no una convocatoria pública. En muy pocos casos participaron ONGs y fundaciones.



Los grupos se formaron en función de la existencia de los recursos, muchos de ellos lograron institucionalizarse y obtener personería o las están tramitando. Se trabajó con ASADAS y ADIs, tomando un rol importante en temas agropecuarios y de desarrollo local.



Seleccionar personas que se integran a iniciativas grupales en función de la exigencia de la oferta conlleva un riesgo de sostenibilidad, dado que el tiempo de consolidación de los mismos excede la duración del proyecto.



El Grupo Técnico Asesor (CADETI) no consideró la necesidad de apegarse a la reglamentación del PPD ni del CDN.



Los cambios ocurridos entre el tiempo de armado de los proyectos de ambas cuencas y su aprobación fue sostenido especialmente desde el MAG como parte de su estrategia de desarrollo territorial.



La focalización en beneficiarios que o se encuentran en especial situación de pobreza y vulnerabilidad también tensa la imagen de apego a la normativa. Sin embargo al haber sido ratificados por el CDN los proyectos pasaron inmediatamente a ser parte de la FO6.

# Principales Hallazgos

- Los cambios que afectaron la propia institucionalidad del PPD al pasar a ser un país graduado, generaron una situación confusa respecto a la atribución de responsabilidades y a la toma de decisiones.
- Ha sido innovadora la inclusión de grupos de mujeres en esta FO6 del PPD. Si bien existen proyectos mixtos o con estrategias de transversalización, resultaba necesario una herramienta más contundente para reducir las brechas en cuanto a los beneficios de los proyectos.
- Muchos de los proyectos visitados han hecho una gran contribución a la mejora de las condiciones en las cuencas (creación de capital social, mejora de las condiciones de alimentación, uso de tecnología agrícola respetuosa del medio ambiente, capacidades de mujeres).
- La mejora de las ASADAS involucradas en el proyecto también presupone un incremento en la calidad de vida de la población cubierta y una mejora de la situación de las nacientes.
- Algunos proyectos generan dudas sobre su pertinencia, tal como las cajas comunales o sobre su sostenibilidad como en proyectos empresariales de fabricación de abono orgánico.
- El personal técnico del proyecto muestra un profundo compromiso con los beneficiarios al igual que el MAG y se verifica la buena relación entre las partes. El involucramiento del MINAE parece ser particularmente débil tanto a nivel central como descentralizado.
- Algunos de los proyectos que se basan en la experiencia previa de los productores han demostrado un salto cualitativo a través de recibir asistencia técnica y equipamiento (como el caso de apicultores y cafetaleros)

# Principales Hallazgos



- La perspectiva combinada de asociativismo y propiedad individual (micro techos, microcrédito y productores asociados pero que continúan con la exploración de la tierra a nivel individual) parece ser la mejor combinación



- Reforzada la relación de trabajo (confianza, amistad, contactos, relación de compañerismo) entre productores y funcionarios de la Agencia del MAG mediante la ejecución de la iniciativa. Este tipo de relación que no existía anteriormente.



- En los proyectos de conservación de suelos con productores de café principalmente, se les hizo entrega a los productores de herramientas y equipo tales como: bombas de fumigación, motosierras, entre otros para reforzar las practicas de conservación de suelos.



- Entrega de materiales y herramientas antes del cumplimiento de los compromisos asumidos por los productores (participar en capacitaciones, realización de obras de conservación), lo que llevó, en algunos casos (ADI Volio y Alto Villegas), afectó la buena aplicación de la metodología en tema conservación de suelos con algunos productores

# Principales Hallazgos



Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los indicadores planteados en el PRODOC (por ejemplo, unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas propuestas.



Tanto en el PRODOC como en cada proyecto… : debido a la metodología de selección de proyectos, hubo dificultad en alinear las metas planteadas en el PRODOC de la Sexta Fase, y los Resultados/Indicadores/metas de los proyectos individuales.



En algunos proyectos, las asignaciones presupuestarias han sido alteradas significativamente durante la implementación, asignando recursos a nuevas actividades o aumentando lo asignado a actividades previstas, lo que dificultó el cumplimiento de otras actividades planteadashubo modificaciones a algunas actividades y sus presupuestos acordadas con el CN del PPD (posterior a visitas de seguimiento),debido a desviaciones durante la marcha del proyecto y nuevas necesidades surgentes - dichas modificaciones siempre alineadas a los resultados y objetivos; no estoy de acuerdo que estas dificultan el cumplimiento de las actividades.



Un enfoque geográfico reducido permite un mayor conocimiento del territorio y sus actores, sus necesidades y logra focalizar la asistencia técnica por parte del Programa

# Enfoque de Género

**PNUD** ha tenido incidencia alta para fortalecer los sistemas de protección social, donde se requiere territorialidad y autonomía económica. Con el propósito de articular la gobernabilidad democrática y el desarrollo sostenible, el PPD se focaliza en la integración de grupos de mujeres. Aunque existan grupos mixtos de beneficiarios, para reducir brechas, es necesario incorporar grupos de mujeres; este proceso fue innovador.

**ASOCIATIVIDAD:** en el ámbito del MAG están implementando esta lógica en la gestión con la intención de lograr que muchas mujeres modifiquen la creación de capital social en términos colectivos y se genere un desarrollo productivo o de auto sustentación con el trabajo productivo. Para garantizar la asociatividad, es necesario innovar en el modelo; el modelo paternalista de los 80 no funcionó.

Se recomienda que se integren al GTA (Grupo técnico Asesor) o al CDN, organizaciones de mujeres que participan en zonas rurales.

# Avances en los Resultados y Calificación preliminar

| Resultados | Calificación preliminar* |
|---|---|
| R1. Plataformas de gobernanza del paisaje para respaldar la resiliencia de las cuencas de los ríos Jesús María y Barrancas | S |
| R2. Servicios ecosistémicos restaurados y conservación mejorada de la biodiversidad. | S |
| R.3. Mejora de la sostenibilidad y la productividad de los agro ecosistemas en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca a través de intervenciones basadas en la comunidad | S |
| R.4. Medios de vida alternativos desarrollados o mejorados en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca a través del desarrollo de productos innovadores y acceso al mercado | S |
| R.5. Energías renovables y tecnologías de bajo consumo de combustible adoptadas por comunidades en la cuenca del río Jesús María y Barranca | S |
| R.6. Las organizaciones comunitarias y locales de la sociedad civil aumentan sus habilidades organizativas y financieras a través de la capacitación y el acceso al microcrédito. | S |

# Buenas Prácticas y Beneficios



1
- La composición participativa del NSC, entre organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, representantes de UNDP y expertos en las áreas focales de GEF, permite y enriquece la toma de decisiones, la implementación del proyecto y la consecución de los objetivos. Hay que reforzar el balance ONG en el comité y hay que ver la figura de CADETI como gestor, "dueño y seleccionador o sea volverse al PPD el liderazgo (al menos en la aplicación de sus procedimientos)



2
- Las asociaciones informales, ONGs, unidades y programas en organizaciones académicas, cooperativas y agencias gubernamentales con alta presencia en áreas rurales, tienen un alto impacto complementando las actividades del PPD.



3
- La participación en el programa de asociaciones informales, ONG y otras organizaciones de la sociedad civil, proveen apoyo para la continuidad de las iniciativas una vez finalizado el proyecto.



4
- La provisión de asistencia técnica y asesoramiento, complementando las actividades del PPD favorece la continuidad de las iniciativas una vez finalizado el proyecto.

## Valor agregado del FMAM/PNUD

- Capacidad de soporte técnico en las adquisiciones y contrataciones, en el monitoreo y evaluación, en la gestión de recursos, gestión de conocimientos y cooperación e identificación de buenas prácticas internacionales aplicables.
- Seguimiento a compromisos internacionales y posibilidad de movilizar fondos relativos a esos compromisos.
- Generación de evidencia empírica para su uso en el ciclo de políticas públicas a partir de evaluaciones independientes.
- Neutralidad política frente a actores que tienen problemas de confianza mutua.
- Visibilización de estrategias de comunidades aisladas que no tienen una plataforma de acceso a decisores.

## Ventajas Comparativas del PNUD

- El **PNUD tiene un rol destacado de liderazgo** y es reconocido por brindar aportes relevantes en asesoría de políticas y transferencia de conocimiento al país; y su imagen es favorable en el gobierno nacional y en la sociedad civil. Los 25 años de experiencia en el PPD le han conferido un alto grado de confiabilidad.
- Rendición de cuentas y transparencia fácilmente exponibles frente a la opinión pública.
- Posibilidad de proyección internacional de las experiencias que se desarrollan bajo el paraguas PNUD y de recibir el *expertise* desarrollado en otros lugares del mundo (actuando como un potencial banco de conocimiento).
- Incidencia e influencia multinivel utilizando su propio marco de referencia de políticas (como CPD por período), tanto con la sociedad civil y sus organizaciones como con el sector privado (empresas y sus organizaciones federativas ) y con todos los niveles del sector público.

# Principales Lecciones Aprendidas

I. El fortalecimiento de capacidades por medio de talleres de capacitación, asesorías y otros se convierte en un insumo muy valorado por los integrantes de la organización.

II. Los intercambios de experiencias entre organizaciones permiten determinar una visión objetivo de mayor proporción para todas las OBC, lo que facilita la propuesta de metas de más largo alcance, a la vez que facilita su retroalimentación y crecimiento.

III. Con la implementación de este proyecto financiado por GEF, implementado por PPD (PNUD/UNOPS) y CADETI, se promueven y propician el establecimiento de alianzas de trabajo entre los funcionarios del MAG y los productores, de manera más cercana, ya que se proveen insumos para trabajar. La respuesta de las AEA del MAG ha sido dispar por tema de disponibilidad de recursos humanos y otros compromisos; se requiere un compromiso institucional mas fuerte, claro y parejo desde el MAG (Oficina de Extensión agropecuaria ) desde el nivel nacional y regional.

IV. Las AEA del MAG en general, fueron anuentes y entusiastas a contribuir con la implementación del proyecto, ya que se fortalece su labor de extensión en la región y su misión como Ministerio. Además fortalece su apropiación y es un aprendizaje para trabajar mejor en otros espacios de gestión comunitaria.

# Principales Lecciones Aprendidas

V. El mandato que tiene el PPD/CADETI es de fortalecer a las organizaciones de base comunal para que asuman el **manejo financiero-administrativo** del proyecto, propiciando eficiencia y eficacia en la implementación del mismo, y no pasar por procesos burocráticos del estado.

***VI. Rescate de buenas prácticas:*** los integrantes del ADI Llano Bonito De Cirrí Norte-Naranjo consideran que el proyecto les hizo recobrar la experiencia en el manejo de los cultivos practicada por sus abuelos, ya que realizan obras de conservación de manera constante, no utilizaban agroquímicos y de esta manera propiciaban una mejor conservación del ambiente.

VII. La inclusión de la **familia como unidad productiva** familiar fue un acierto esencial para llevar a cabo esta la iniciativa, pues los integrantes de la familia son los participantes esenciales en la toma de decisiones, su inclusión y participación democrática y equitativa, evidencia el tratamiento del concepto de género a cabalidad.

VIII. La comunicación establecida de manera horizontal entre los productores y los funcionarios de las Agencia del MAG, posibilitó un vínculo de compañerismo y complicidad lo que género mejores resultados y efectos positivos en la sostenibilidad.

# Principales Lecciones Aprendidas

IX. En base al interés de estudiantes de diversas universidades (CATIE, UCR, UNED) para finalizar su tesis de posgrado, se lograron aportes en las actividades de sistematización y documentación de los impactos generados y lecciones aprendidas. El trabajo conjunto ha sido muy útil y eficaz para ambas partes, se considera acertado buscar relaciones más formales entre PPD y las Universidades para promover esta práctica.

X. Para futuras propuestas se recomienda especificar o elaborar metas/indicadores referentes a la protección del recurso hídrico, ya sea nacientes de agua, tomas, etc., siendo que en la mayoría de las fincas de los productores se cuenta con ese recurso.

XI. El sitio escogido para la gira de intercambio se encuentra en una zona tropical húmeda, muy diferente a las condiciones en las cuales trabajan APIPAC. También se ha aprendido la importancia de intercambios a diversas, lo que aporta una riqueza de conocimientos y nuevas visiones. La producción apícola requiere de esquemas de representación en al industria para defender los intereses de los productores, así miembros de APIPAC han logrado representación en cámaras industriales la cual fue una lección aprendida para los miembros de APIPAC.

XII. Los proyectos de producción orgánica para mujeres han logrado motivar a las participantes y brindarles mayores herramientas para adaptarse a condiciones de vida diferentes. Han generado beneficios para la comunidad en general, comida más sana, aspecto terapéutico, seguridad alimentaria familiar y mercados de circuito corto. Por ejemplo, se valora positivamente el trabajo con adultos mayores y las capacitaciones para niños en las escuelas sobre huertas y la importancia de comer verduras.

# Recomendaciones

***I – Gobernanza del Programa***

1. Se recomienda resguardar la aplicación de los procedimientos del PPD y su autonomía/legitimidad en la toma de decisiones y la aplicación - el TAG (CADETI) solo una vez produjo minuta de una reunión - es un grupo asesor, pero con la participación de CADETII se convierte en una pre aprobación. Este esquema es necesario que sea modificado.
2. Fortalecer la función del CDN. No se ha tenido en cuenta para tomar decisiones ni ha sido consultado; "Todo viene filtrado por CADETI".
3. Se recomienda incluir a la cancillería que es rectoría externa y MIDEPLAN como rectoría interna.
4. Se recomienda que la selección se haga en dos fases; una de carácter abierto en las dos cuencas ya existentes y otra en la cuenca a incorporar a través del diagnóstico previo de MINAE Y MAG.
5. Se recomienda revisar la composición y balance del NSC de Costa Rica. En este momento no incluye mayormente miembros de la sociedad civil, en concordancia con los lineamientos operacionales del SGP. Se recomienda favorecer la rotación del mismo, entendiendo que la incorporación de nuevos miembros es una política saludable que puede traer nuevas ideas y experticia a la implementación del programa.

# Recomendaciones

***I – Gobernanza del Programa (Cont.)***

6. En línea con esto y en vistas de la FO7, también se recomienda evaluar la composición del TAG. Si bien CADETI ha realizado contribuciones muy valoradas al proyecto, ha sido, durante esta fase, prácticamente el único representante del MAG, por lo que se recomienda asegurar la participación de organizaciones no gubernamentales de Costa Rica con capacidades técnicas para evaluar la calidad de las propuestas comunitarias y proveer asistencia técnica en la estrategia del PPD en su próxima fase operativa.
7. Se requiere formalizar un compromiso institucional más fuerte, claro y parejo desde la Oficina de Extensión Agropecuaria del MAG tanto a nivel nacional como regional.
8. Se recomienda establecer vínculos más formales entre PPD y las Universidades a fin de promover las prácticas de extensión donde se abordan casos reales para el desarrollo de las tesis de posgrados.

# Recomendaciones

***II – Monitoreo, planificación y difusión***

1. Existe una debilidad en el monitoreo de efectos sobre cuyos datos dependen MAG y CADETI. Estos datos no lo recogen o no son integrados al mecanismo de toma de decisiones. La recomendación es que en los proyectos se incluyan más indicadores de "efectos/beneficios" y que haya un mandato institucional (MAG/MINAE). Se recomienda contar con esta información a fin de agilizar con fundamentos la posibilidad de escalar estas prácticas masivamente mediante el accionar del Estado, considerando los presupuestos limitados.
2. Si bien el proyecto ha hecho importantes avances y logros en referencia a la creación de capacidades y gestión del conocimiento, se requieren mayores esfuerzos en la sistematización y documentación de buenas prácticas y lecciones aprendidas, especialmente en relación al sitio web del PPD Global.
3. La difusión y comunicación de los resultados en términos de mejoras en la producción por las prácticas de conservación en suelos aplicadas, pueden ser una herramienta útil para ampliar su implementación en el territorio por parte de productores que no han participado del proyecto. Reforzar capacitaciones y la difusión de la información sobre el rango de PSA disponibles a los productores/as y ASADAS.

# Recomendaciones

***III – Técnicas específicas***

1. Incorporar mujeres y jóvenes en la administración de ASADAS y buscar apoyo institucional y económico para la sostenibilidad económica. Que ASADAS se involucre en un proceso más amplio de organizaciones que manejan acueductos rurales (Federación de Asadas, por ejemplo) con el fin de ampliar su visión estratégica, su participación en acciones de incidencia y búsqueda de recursos financieros, a favor del recurso hídrico. Para futuras propuestas se recomienda especificar y/o elaborar metas e indicadores referentes a la protección del recurso hídrico, ya sea nacientes de agua, tomas, etc., siendo que en la mayoría de las fincas de los productores se cuenta con ese recurso.
2. Procurar un enfoque más integral, un proyecto estratégico que integre mas ASADAS donde se incluya un análisis previo/diagnóstico y la elaboración de un FODA de necesidades - puede incluir capacitación, aplicación de herramientas desarrolladas por el PNUD ASADAS del Norte; Evaluación ecológica rápida; inversiones directas, aplicación de la tarifa hídrica, inversión directa en infraestructura, educación y sensibilización, conservación y protección de nacientes. Explorar iniciativas comunitarias donde se puedan percibir cobros por servicios ambientales, mediante FONAFIFO.

# Recomendaciones

***IV - Respecto a la magnitud de los Proyectos***

1. Los proyectos con asociados con enfoque individual son más exitosos en escala pequeña. Se recomienda que en proyectos empresariales se utilice un enfoque más asociado debido a las dificultades socio-organizativas.

***V - Recomendaciones sobre género***

1. Se recomida que el PF de género se integre en el CDN y establecer de qué manera contar con proyectos/presupuestos específicos para grupos de mujeres.

# Evaluación preliminar

| Criterio | Valor |
|---|---|
| Relevancia | R |
| Efectividad | S |
| Eficacia | S |
| Sostenibilidad | P |
| Impacto | S |
| Resultados | S |
| M&E | HS |
| Innovación | HS |

# Muchas gracias

PRESENTACIÓN SANDRA CESILINI

30 de Abril de 2019

UNOPS

**Individual Contractor Agreement**

Special Conditions (Travel Notes):

International Travel to SGP Costa Rica & Ecuador Programme within UNOPS policy.
Travel costs not included in contract fee.

Special Conditions (Operational Arrangements):

None

**E. MEDICAL CERTIFICATION AND INDIVIDUAL CONTRACTOR'S ACKNOWLEDGEMENT**

Unless expressly provided otherwise in the Special Conditions above: The Individual Contractor is solely responsible for receiving clearance from a medical doctor to provide the Services (and also for any travel required to provide the Services). The clearance shall include confirmation that the Individual Contractor has had the appropriate inoculations for any country/countries to which the Individual Contractor is to travel. By signing this Agreement, the Individual Contractor confirms having received such clearance. The Individual Contractor hereby agrees to indemnify UNOPS in respect of any claims, liabilities, losses and expenses, including the cost of any medical evacuations that result from any breach of the foregoing by the Individual Contractor.

**This document was created by Rosanna De Luca, and approved by Kirk Domantay BAYABOS, Cluster Manager for and on behalf of the United Nations Office for Project Services.**

The Individual Contractor acknowledges that he/she has read, and agrees to, the terms and conditions of this document, Annex A (*Terms and Conditions of UNOPS Individual Contractor Agreement*) and Annex B (*Terms of Reference*).

Sandra Cesilini

15/2/19

Date

13 Feb 2019
Individual Contractor Agreement: 0213321-P71790-R0-00

*ANEXO 10: Formulario de autorización de informe.*

*ANEXO 11: Pista de auditoría EF.*

**Evaluación Final del Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM en Costa Rica: Sexta Fase Operativa (FO6)**

**PIMS No. 5625 -**

**REGISTRO DE COMENTARIOS Y RESPUESTAS DE LA EVALUACIÓN**

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 7 | Principales actores involucrados | Nazareth Porras Quirós | Quizá es relevante separar a los actores según sus roles:<br>1) Comité Directivo<br>2) CADETI<br>3) Acompañamiento en ejecución | Se corrige según sugerencia | Los principales actores involucrados en la ejecución del FO6 del PPD, son:<br>A) Comité Directivo Nacional: El Representante Residente (RR) de PNUD, designa a los miembros del Comité Directivo Nacional (CDN), que está compuesto por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales (debiendo ser, estas últimas, la mayoría). Sin embargo, el CDN ha perdido parte de su representación de la sociedad civil, quedando más representantes gubernamentales que de sociedad civil, un representante de PNUD, e individuos con experticia en las áreas focales de FMAM. El CDN es responsable de la selección y aprobación de donaciones y de determinar la estrategia general del PPD en el país. El CDN también evalúa el desempeño del Gerente del Programa en el país (Country Program Manager) con aporte del RR de PNUD, el Asesor Técnico Regional y UNOPS. Asimismo, hace de enlace entre las experiencias comunitarias y la generación de políticas públicas del país. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | B) El Comité Técnico Asesor, a través especialmente de CADETI y con la participación de Agencias de Extensión del MAG, el punto focal para UNCCD, especialistas temáticos, INTA-MAG, Relaciones Internacionales del MINAE, SINAC, y el representante del despacho ministerial del MAG, asesora al Equipo Técnico del PPD en esta FO6 en cuanto a aspectos temáticos prioritarios o áreas de intervención, tales como agricultura orgánica o corredores biológicos, y participa de la preselección de los proyectos.<br><br>C) Organizaciones que apoyan la ejecución: Instituto Meteorológico Nacional – IMN; Consejo Nacional de Rectores (CONARE), a través de la Universidad de Costa Rica – UCR; los gobiernos locales en el área de intervención, universidades y sus sedes en territorio o bien sus especialistas temáticos, mesas y comités de articulación a nivel territorial; organizaciones de base comunitaria (OBC) y comunidades locales en las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca y las ONG que proporcionan servicios de apoyo a las comunidades: FIDERPAC, FUBONO y FMV (Fundación Madre Verde) |
| 8 | Respecto al mecanismo de monitoreo implementado, se siguieron los lineamientos establecidos; y se encuentra | Charles Dixon | Qué es MECNIUD? Plan Estratégico de quién? | Se trata de un error de tipeo que fue corregido. Se hacía referencia a MANUD | Respecto al mecanismo de monitoreo implementado, se siguieron los lineamientos establecidos; y se encuentra incluido en el MANUD , en el nuevo Plan Estratégico del País y |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | incluido en el MECNUD , en el nuevo Plan Estratégico | | | y al Plan Estratégico del País. | alineado a los ODS. |
| 8 | PNUD/UNOPS/FMAM han tenido incidencia alta para fortalecer a las organizaciones comunitarias donde se requiere territorialidad y autonomía económica | Charles Dixon | Esto se refiere a estas instituciones a nivel general? O te refieres a PPD – no veo el vínculo… | Se refiere al PPD | PNUD/UNOPS/FMAM han tenido incidencia alta durante el PPD FO6 para fortalecer a las organizaciones comunitarias donde se requiere territorialidad y autonomía económica. |
| 8 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could also include a column suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 9 | Con el propósito de articular la gobernabilidad democrática y el desarrollo sostenible, el PPD se focalizó en la integración de grupos de mujeres y en menor medida de jóvenes de las áreas . Aunque existan grupos mixtos de beneficiarios, para reducir brechas, es necesario incorporar grupos de mujeres ; este proceso fue innovador. | Charles Dixon | Es una recomendación? Sugiere reformular la frase…estás hablando de innovación? | Se revisó la redacción | Con el propósito de articular la gobernabilidad democrática y el desarrollo sostenible, el PPD impulsó una estrategia innovadora para su FO6, focalizándose en la integración de grupos de mujeres y en menor medida de jóvenes de las áreas . Aunque existan grupos mixtos de beneficiarios, para reducir brechas, resultó necesario incorporar grupos de mujeres |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 9 | La Sostenibilidad se encuentra estrechamente ligada con la apropiación del proyecto; si bien se considera que la primera se ha logrado satisfactoriamente, la segunda es parcial debido a varios factores entre ellos la capacidad de sostenibilidad financiera de los proyectos. | Charles Dixon | No entiendo cual es la primera y cual la segunda?<br><br>¡¡Se ha logrado un buen nivel de apropiación, pero algunos proyectos enfrentan desafíos con respecto a la sostenibilidad financiera?? | Se revisó la redacción de la frase. | La Sostenibilidad se encuentra estrechamente ligada con la apropiación del proyecto; si bien se considera que la apropiación se ha logrado satisfactoriamente, la sostenibilidad fue parcial debido a varios factores entre ellos la capacidad de sostenibilidad financiera de los proyectos |
| 9 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could also include a column suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 9 | No se han establecido plataformas de gobernanza (Comisiones de cuencas hidrográficas) dentro de las dos cuencas debido a un cambio en las regulaciones de los países. | Nick Remple | ¿? | Fue un error de tipeo y con el corrector. | SE CORRIGE:<br>No se han establecido plataformas de gobernanza (Comisiones de cuencas hidrográficas) dentro de las dos cuencas debido a un cambio en las regulaciones de los paisajes. Sin embargo, su conformación está prevista en el marco de la modificación de la Ley de Conservación de Suelos 7779. |
| 9 | Sin embargo, su conformación se prevé dentro de la | Charles Dixon | Sin embargo, CADETI reporta que el decreto esta próximo por firmarse y se espera que sea | Se incluye está información en el | SE CORRIGE:<br>CADETI ha reportado que el decreto ha sido |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | modificación de la Ley de Conservación de Suelos 7779. | | oficializado dentro de 2 meses. | informe. | redactado, y está siendo revisado por el Ministerio de Medio Ambiente (MINAE) y el Ministerio de Agricultura (MAG) para su pronta firma. Se espera que sea oficializado dentro de los próximos meses. Este decreto ha sido el resultado del apoyo proporcionado por el PPD a CADETI como parte de un proyecto estratégico. |
| 10 | Lecciones aprendidas | Charles Dixon | Son Lecciones Aprendidas o hallazgos? Ya visto todo el documento veo que esta parte esta bien fundamentada en el cuerpo principal, sin embargo, en este apartado a veces carece de mayor fundamento como si fuera un resumen pero al recortar se pierde la explicación mas sustantiva. Sugiero revisar si esta sección se refiere a y es espejo de las lecciones aprendidas presentadas más adelante, o los hallazgos y que lo dicho sea fundamentado.. | Se trata de un resumen ejecutivo, donde se plasman en apartados separados:<br>• Principales Hallazgos<br>• Principales conclusiones y lecciones aprendidas<br>• Recomendaciones principales<br>Las mismas son desarrolladas y justificadas en el cuerpo del documento y su relación se muestra en el cuadro del punto 7<br>Es difícil resumir sin | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | modificar esencia, pero se mejoró la redacción para obtener mayor claridad | |
| 10 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 11 | Sobre eficiencia | Charles Dixon | Podría calificar porque este razonamiento? | Se aclara | El MINAE a través del SINAC tiene una presencia territorial mucho menos extensa que la del MAG, una articulación técnica en áreas de su competencia peor no puede brindar asistencia técnica en los temas pertinentes a su área de forma permanente y sostenida , si bien la institución tiene excelentes técnicos la ingeniería institucional del ministerio no posee agencia de extensión u otro tipo de mecanismos de acción directa a nivel de territorio con la población |
| 11 | Sobre sostenibilidad | Charles Dixon | Mejor combinación en que sentido?<br>¿ Para lograr los resultados planteados y sostenerse en el tiempo debido a un compromiso mas personalizado con la inversión realizada??? | Para lograr los resultados planteados y sostenerse en el tiempo debido a un compromiso mas personalizado con la | Sobre Sostenibilidad: La perspectiva combinada de asociativismo y propiedad individual (como en micro techos, microcrédito y, en general, productores asociados, pero que continúan con la explotación de la tierra a nivel individual) parece ser la mejor combinación para lograr la sostenibilidad. En cambio, los proyectos cuya |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | inversión realizada se deben combinar diversos instrumentos | inversión principal es en infraestructura y cuya implementación y gestión se realiza por parte de una asociación, como es el caso de la fábrica de abonos orgánicos en Rio Jesús María, requieren un abordaje diferente, dependiente de una mayor asociatividad y herramientas como planes de negocio, para poder asegurar la recuperación de la inversión realizada. |
| 11 | Sobre sostenibilidad | Charles Dixon | Me parece que todavía no esta clara la idea, algo como:<br><br>los proyectos cuya inversión principal es en infraestructura y cuyo implementación y gestión se realiza por parte de una asociación, como es el caso de la fábrica de abonos orgánicos en Rio Jesús, requieren un abordaje diferente, dependiente de una mayor asociatividad y herramientas como planes de negocio, para poder asegurar la recuperación de la inversión realizada | Se revisó la redacción según lo sugerido. | En cambio, los proyectos cuya inversión principal es en infraestructura y cuya implementación y gestión se realiza por parte de una asociación, como es el caso de la fábrica de abonos orgánicos en Rio Jesús María, requieren un abordaje diferente, dependiente de una mayor asociatividad y herramientas como planes de negocio, para poder asegurar la recuperación de la inversión realizada |
| 11 | La estructura territorial de los proyectos se ve beneficiada por la existencia en las cuencas de funcionarios y | Charles Dixon/ Nazareth Porras Quirós | Otra palabra menos fuerte? / Asesoran? | Se reemplazó según sugerido | La estructura territorial de los proyectos se ve beneficiada por la existencia en las cuencas de funcionarios y técnicos del Estado, que asesoran a los proyectos de acuerdo a su experticia. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | técnicos del Estado, que moldean los proyectos de acuerdo a su experticia. | | | | |
| 11 | Un enfoque geográfico reducido permite un mayor conocimiento del territorio y sus actores,…. | Charles Dixon | Me parecen parecidas – sugiero fusionar la idea | Se revisó redacción según sugerido | La estructura territorial de los proyectos se ve beneficiada por la existencia en las cuencas de funcionarios y técnicos del Estado, que asesoran a los proyectos de acuerdo a su experticia. Este logro se adjudica a un enfoque geográfico reducido que permite un mayor conocimiento del territorio y sus actores, sus necesidades y logra focalizar la asistencia técnica por parte del Programa. |
| 11 | El sistea actual de M&E…. | Charles Dixon | No me parece una lección aprendida. Creo que hay que decir más! Sugiero separar que es el seguimiento técnico – mediante la asistencia técnica del MAG y SINAC, complementado con las visitas frecuentes del ET el PPD; y el monitoreo de procesos y resultados: mediante los informes de avance técnicos y financieros, remitidos por las OBC y ONG como grantees, apoyados en su elaboración por los técnicos de MAG/SINAC y el equipo técnico del PPD. | Se revisó redacción según sugerido | El sistema actual de M&E se efectúa de manera conjunta y sinérgica a través de la asistencia técnica del MAG y SINAC, visitas frecuentes de seguimiento del Equipo Técnico del PPD. Asimismo, se monitorean los procesos y resultados a través de los informes de avance técnicos y financieros remitidos por las OBC y ONG, cuya elaboración es asistida tanto por los técnicos del MAG y SINAC, como por el equipo técnico del PPD. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 11 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 12 | Sobre Gobernanza | Charles Dixon | No estoy seguro si estamos en Hallazgos o Lecciones Aprendidas: pero es importante el hallazgo de no tener un balance de ONG en el CDN – y una recomendación de incorporar en esto, mas organizaciones de la sociedad civil, y el balance de género. Me parece una recomendación | Se revisó la redacción según lo sugerido y se realizó la recomendación en el apartado correspondiente (misma página más abajo) | Sobre Gobernanza: la composición participativa del CDN, donde participan organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, representantes de UNDP y expertos en las áreas focales de GEF, permite y enriquece la toma de decisiones, la implementación del proyecto y la consecución de los objetivos. Se considera que este balance no fue el apropiado en la FO6. |
| 12 | Los microcréditos para asociarse a proyectos de desarrollo sostenible deben tener condicionalidades en este sentido los beneficiarios. | Charles Dixon | Hay que ampliar – y revisar sintaxis. | Se amplió y revisó sintaxis | Las condiciones de elegibilidad para acceder a los microcréditos no han sido completamente pertinentes respecto a asegurar la sostenibilidad financiera, social o ambiental de los proyectos. |
| 12 | Recomendaciones principales | Charles Dixon | Favor de asegurar que estas están ancladas en los hallazgos anteriores | Se trata de un resumen ejecutivo, donde se plasman en apartados separados:<br>• Principales Hallazgos | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | • Principales conclusiones y lecciones aprendidas<br>• Recomendaciones principales<br>Las mismas son desarrolladas y justificadas en el cuerpo del documento y su relación se muestra en el cuadro del punto 7<br>Es difícil resumir sin modificar esencia, pero se mejoró la redacción para obtener mayor claridad | |
| 12 | Incluir una mayor participación de las sociedad civil en el CDN, además del punto focal de género del PNUD y específicamente, organizaciones de mujeres que aseguren un adecuado enfoque de género | Charles Dixon | Ok – aquí lo dices – pero creo pertinente mejorar la frase arriba, para la justificar la recomendación? Y el tema de balance de genero (o sea miembros del CDN) es importante. Me parece que son dos recomendaciones – 1) acerca del balance del CDN; 2) | Se revisó redacción según lo sugerido | Sobre Género y gobernanza: como mencionado más arriba, se considera que el balance en la composición participativa del CDN no fue el apropiado en la FO6. Por este motivo se recomienda incluir otras ONG para asegurar que el CDN tiene un equilibro entre actores estatales y no estatales. También debe considerarse incluir, además del punto focal de género del |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | acerca del enfoque de genero – para PNUD – considerar la participación de PF de genero de PNUD en el CDN; asegurar el equilibrio de genero dento del CDN | | PNUD, organizaciones de mujeres que aseguren un adecuado enfoque de género |
| 13 | Se debe escoger un área de concurso de proyectos abiertos, podría tratarse en el caso de la F07 de concursar proyectos entre los pre existentes en las cuencas de la F06, mientras se continúa con la metodología de preselección de las organizaciones territoriales que tiene CONADETI en la nueva cuenca que se incluye en la F07 | Charles Dixon | CADETI? Perdón pero no esta clara – sugiero reformular | Se corrigió error de tipeo y revisó redacción | Se debe escoger un área geográfica sonde se lleven a cabo concursos de proyectos con llamadas completamente abiertas . Podría tratarse en el caso de la F07 de concursar proyecto para una segunda fase de proyectos entre los pre existentes en las cuencas focalizadas en la F06, En tanto, en las nuevas áreas geográficas/cuencas que se incorporen y atento a la solución exitosa que significa el proceso de preselección a través del GTA/CADETI mientras se continúa con la metodología de preselección de las organizaciones territoriales que tiene CADETI en la nueva cuenca que se incluye en la F07 |
| 12 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 13 | Resultados alcanzados al | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. | Se incluyó la columna | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | momento de la EF | | It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 14 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 15 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 15 | 2 Estudios de factibilidad (Cuba) y con el ICE. | Nick Temple | Cuba? | Se corrige la frase por error al editar con diccionario la palabra cuenca por cuba | 2 Estudios de factibilidad con el ICE de cuencas . |
| 15 | 3 réplicas de iniciativas exitosas | Nick Temple | ¿?? | Se corrige. | Réplica de las iniciativas exitosas en el territorio |
| 16 | Matriz de Marco Lógico | Charles Dixon | Favor de poner el significado de los colores. Verde on track etc | Se indica en nota al pie de acuerdo a la guía de evaluación | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | del GEF | |
| 16 | Resultados alcanzados al momento de la EF | Diana Salvemini | Please check the TE guidelines. It will be helpful if this table could alos include a columna suggesting in red, green, yellow whether the results have been achieved or not. | Se incluyó la columna sugerida y se le ha dado los colores correspondientes en relación al alcance de los resultados. | |
| 18 | No se han establecido plataformas de gobernanza (Comisiones de cuencas hidrográficas) dentro de las dos cuencas…. | Charles Dixon | No se lograron las comisiones en el tiempo del proyecto, sin embargo están en pie. | Se cambió a color amarillo | |
| 18 | Los proyectos de conservación de suelos, ganadería silvopastoril y con ASADAS prevén la protección de bosques de galería y de nacientes . | Charles Dixon | El problema es que estas áreas no han sido contabilizados por el MAG que es una debilidad en la medición de datos. | Se cambió a amarillo y se aclara en nota al pié | |
| 21 | No se pudo llegar a un acuerdo con el Ministerio de Educación. CADETI llevó a cabo 8 talleres informales…. | Charles Dixon | No estoy seguro que sea rojo porque aunque no se logró un acuerdo formal, si se ha logrado, mediante los proyectos, procesos de educación | Se cambió a color amarillo | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 25 | Objetivos específicos y objetivos de desarrollo del PPD FMAM FO6 | Charles Dixon | Es el Objetivo general de la Sexta fase "To enable community organizations in Costa Rica to enhance livelihoods by restoring degraded forest and production landscapes for socio-ecological resilience" | Se corrige título y párrafo | Objetivo General<br>El Objetivo principal consiste en permitir a las organizaciones comunitarias en Costa Rica mejorar los medios de vida mediante la restauración de bosques degradados y paisajes de producción para la resiliencia socio-ecológica. La estrategia prevé que el objetivo sea alcanzado a través de 6 resultados. |
| 27 | FUBONO. | Charles Dixon | Estas ONG serían únicamente FIDERPAC, FUBONO Y Fundación Madre Verde (FMV) – el resto son OBC o del estado (las AEA del MAG) | Se procede a quitar las organizaciones que no corresponden | -Las ONG que proporcionan servicios de apoyo a las comunidades: FIDERPAC, FUBONO y FMV (Fundación Madre Verde) . |
| 28 | Hallazgos relacionados con el diseño del programa<br><br>Uno de los principales hallazgos está referido al impacto ocasionado por omitir el criterio de concurso propio del PPD; los proyectos fueron inducidos por los responsables del MAG en | Charles Dixon | Y en ocasiones del MINAE/SINAC pero en menor grado. | Se incorpora y se aclara | Uno de los principales hallazgos está referido al impacto ocasionado por omitir el criterio de concurso propio del PPD; los proyectos fueron inducidos por los responsables del MAG e incluso, en algunas ocasiones, por el MINAE/SINAC, en reuniones con grupos comunitarios y asociaciones. Se realizó una pre identificación de proyectos, pero no una convocatoria pública. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | reuniones con grupos comunitarios y asociaciones. | | | | |
| 28 | los proyectos fueron inducidos por los responsables del MAG en reuniones con grupos comunitarios y asociaciones | Charles Dixon | Y en ocasiones del MINAE/SINAC pero en menor grado. | Se incorpora y se aclara | Uno de los principales hallazgos está referido al impacto ocasionado por omitir el criterio de concurso propio del PPD; los proyectos fueron inducidos por los responsables del MAG e incluso, en algunas ocasiones, por el MINAE/SINAC, en reuniones con grupos comunitarios y asociaciones. Se realizó una pre identificación de proyectos, pero no una convocatoria pública. |
| 28 | . Se realizó una pre identificación de proyectos, pero no una convocatoria pública. En muy pocos casos participaron ONGs y fundaciones. | Charles Dixon | Es importante mencionar que las ONG presentes en el territorio son pocas – pero la observación es válida. | Se incorpora la sugerencia | En muy pocos casos participaron ONGs y fundaciones, si bien corresponde aclarar que este tipo de organizaciones tienen una presencia escasa en el territorio. |
| 28 | Los grupos se formaron en función de la existencia de los recursos, muchos de ellos lograron institucionalizarse y | Charles Dixon | Algunos – otros como grupos de mujeres ya existían (Ej. Jesús María es un Club 4S; Quizás mejor definir grupos – | Se incorpora información según lo sugerido.<br><br>Se agregó nota al pie | La configuración de los grupos es variada. Algunos eran preexistentes, como las ADIs, ONGs y ASADAS. También algún grupo de mujeres como el de Jesús María que es un Club 4S. Pero el |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | obtener personería o las están tramitando. Se trabajó con ASADAS y ADIs, tomando un rol importante en temas agropecuarios y de desarrollo local. | | obviamente todas las ADI y ASADAS existían…igual las ONG | sobre qué es un Club 4S | resto de los grupos se formaron en función de la existencia de los recursos, muchos de ellos lograron institucionalizarse y obtener personería o las están tramitando.<br><br>Nota 9: El Consejo Nacional de Clubes 4-S es una institución pública adscrita al Ministerio de Agricultura y Ganadería que busca orientar, organizar, capacitar y promover el desarrollo integral de los niños, de las personas jóvenes y las mujeres adultas de la ruralidad, en función de la calidad de vida de la familia rural y el mejoramiento económico y social del país, a partir de la generación de proyectos productivos, recreativos, deportivos, culturales, cívicos, sociales y ambientales. |
| 28 | La focalización en beneficiarios que no se encuentran en especial situación de pobreza y vulnerabilidad tensa la imagen de apego a la normativa. | Charles Dixon | Sino el enfoque es sobre la vulnerabilidad ambiental por la degradación de suelos y perdida de hábitat. Sin embargo, si existen beneficiarios que podemos categorizar como pobres – quizás no es una pobreza tan “visible” o evidente en comparación con otros países, inclusive zonas de Costa Rica. | Se modificó el párrafo. | La focalización en relación a la vulnerabilidad ambiental (degradación de suelos y pérdida de hábitats) prevalece sobre la identificación de beneficiarios que no se encuentren en especial situación de pobreza. Sin embargo, se trabajó con población rural afectada y presente en las cuencas. Al haber sido ratificados por el CDN los proyectos pasaron inmediatamente a ser parte de la FO6. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Me parece que se trabajó con la población rural afectada y presente en las cuencas. | | |
| 28 | El Grupo Técnico Asesor (CADETI) no consideró la necesidad de apegarse a la reglamentación del PPD ni del CDN. | Charles Dixon Y Diana Salvemini | Ok pero hay que calificarlo – porque aplicó una especie de filtro técnico y pre-aprobación de los proyectos; tampoco (solo en un caso – ver auditoria) hubo minuta de estas reuniones – creo importante explicar los antecedentes de la negociación de la OP6; el contexto político de esto y el papel asignado a CADETI como "gestor"; que se traduce en el campo a través de las AEA del MAG | Se responde en detalle | Se responde sobre el mecanismo concursal y sobre el contexto político de CADETI y de la negociación del F06 |
| 28 | Seleccionar personas que se integran a iniciativas grupales en función de la exigencia de la oferta conlleva un riesgo de sostenibilidad, dado que el tiempo de consolidación de los mismos excede la duración del proyecto. | Charles Dixon | De acuerdo pero creo por la calificación tampoco se ha manifestado como un riesgo – quizás en el caso de los proyectos e abono orgánico en RJ y las mujeres damas del puente de Jesús maría, se podría argumentar. | Se corrigió. | Seleccionar personas que se integran a iniciativas grupales en función de la exigencia de la oferta conlleva un riesgo de sostenibilidad, dado que el tiempo de consolidación de los mismos excede la duración del proyecto. En el caso de proyectos de gran magnitud no se tuvo en cuenta la capacidad de los miembros de los grupos para la ejecución de iniciativas complejas. |
| 28 | Debido a la metodología de selección de proyectos, tanto en el PRODOC como en cada | Charles Dixon | Los PRODOC de cada proyecto? | Se corrigió. | Debido a la metodología de selección de las propuestas, se presentaron dificultades porque las metas, indicadores y los resultados no |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | proyecto | | | | estaban alineados con las metas planteadas en el PRODOC de la Sexta Fase 6. |
| 28 | se presentaron dificultades en alinear las metas planteadas en el PRODOC de la Sexta Fase, y los Resultados, Indicadores y metas de los proyectos individuales. | Charles Dixon | A la vez, creo que el PPD demostró flexibilidad y adaptabilidad en fortalecer los PRODOC de cada grant mediante la asistencia técnica en su elaboración con esta deficiencia en mente. | SE modificó | Debido a la metodología de selección de las propuestas, se presentaron dificultades porque las metas, indicadores y los resultados no estaban alineados con las metas planteadas en el PRODOC de la Sexta Fase 6. |
| 28 | Los cambios ocurridos entre el tiempo de armado de los proyectos de ambas cuencas y su aprobación fue sostenido especialmente desde el MAG como parte de su estrategia de desarrollo territorial. | Charles Dixon | No tengo claro que quiere decir | Se clarificó | Entiendo que el MAG se encargó de dar seguimiento e ir ajustando los plazos de los proyectos de ambas cuencas que demoraron su inicio. |
| 28 | Los cambios que afectaron la propia institucionalidad del PPD en Costa Rica, al pasar a ser un país graduado, generaron una situación confusa respecto a la atribución de responsabilidades y a la toma | Charles Dixon y Diana Salvemini | Ok – esta mas bien lo pondría arriba porque es el primer aspecto e gobernanza – pero habría que ser más especifico. | Se modificó el lugar pero se amplió en hallazgos la diferencia existente . | Los cambios que afectaron la propia institucionalidad del PPD en Costa Rica, al pasar a ser un país graduado, generaron una situación confusa respecto a la atribución de responsabilidades y a la toma de decisiones, aun cuando esta situación ya se había vivido en la F05, en ese sentido se generó una tensión respecto a las reglas de juego del PPD como |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | de decisiones. | | | | programa con 25 años de existencia y el tipo de gestión planteado con CADETE como GTA.<br><br>El Grupo Técnico Asesor se concentró sólo en las instituciones miembro de (CADETI) no consideró la necesidad de apegarse a la reglamentación del PPD ni del CDN. No se utilizó la metodología de concurso PPD que se utiliza en todos los países sino una pre-selección de proyectos realizada por las instituciones miembros de CADETI que actúan a nivel territorial. La Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras (CADETI) ha brindado orientación técnica al CDN durante la preselección de proyecto de proyectos y la implementación de toda la Sexta Fase Operativa del PPD. Como mecanismo interinstitucional nacional que coordina con iniciativas nacionales, regionales y locales, ha dotado al programa de coordinación y articulación entre las partes involucradas en las distintas cuencas focalizadas. Este punto ha sido parte de la negociación con el Gobierno de Costa Rica en la F06 considerando el contexto político en el cual se define dar relevancia a CADETI en el marco de los compromisos internacionales de Costa Rica y, especialmente, el papel asignado a CADETI como "gestor" que se traduce en el crucial rol territorial del MAG en el trabajo de campo a |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | través de las AEA.<br><br>El GTA efectuó un análisis técnico y una preaprobación de los proyectos que fueron puestos a su consideración, aún cuando no se pudo efectuar un seguimiento minucioso de ese proceso dado que no hubo prácticamente minutas de las reuniones (excepto una como ya lo mencionó la auditoria efectuada en el 2018). Su experiencia y conocimiento en la materia han contribuido a garantizar la calidad de los proyectos ejecutados siendo que han evaluado la viabilidad de los mismos, previamente la decisión final de aprobación, a pesar de las observaciones sobre mecanismo concursal que se exponen en este documento |
| 28 | Los cambios que afectaron la propia institucionalidad del PPD en Costa Rica, al pasar a ser un país graduado, generaron una situación confusa respecto a la atribución de responsabilidades y a la toma de decisiones. | Diana Salvemini | Also, this is not the firstphase the programme because an upgraded countryprogramme. You may also want to review the TE from OP5 to make sure we are consistent and there is an added value for this comment. It seems quite general as it is. | Se suma al comentario hecho por charles y se resolvió | Íd ant |
| 29 | El involucramiento… | Charles Dixon | Por otro lado… | Se corrigió | Por otro lado, el involucramiento del MINAE |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | parece ser particularmente débil tanto a nivel central como descentralizado. |
| 29 | El involucramiento del MINAE parece ser particularmente débil tanto a nivel central como descentralizado. | Diana Salvemini | En que sentido? No participan el el NSC o en mision de campos? | Se corrigió | El personal técnico del proyecto muestra un profundo compromiso con los beneficiarios al igual que el MAG y se verifica la buena relación entre las partes. Por otro lado el involucramiento del MINAE es menos sustantivo a nivel territorial debido a que su estructura descentralizada es de menor magnitud. |
| 29 | Algunos proyectos generan dudas sobre su pertinencia, tal como las cajas comunales | Charles Dixon | Comités de Crédito Comunitarios (CCC) – además, creo pertinente explicar porque se genera dudas sobre su pertinencia. | Se corrigió | Algunos proyectos generan dudas sobre su pertinencia, tal es caso de los proyectos de financiamiento microempresarial, dado que no se verifica que otorgamiento de microcréditos esté alineado a los propósitos del PPD. Respecto a la sostenibilidad, en los proyectos de mayor magnitud como se mencionó anteriormente, existe problemas de sostenibilidad ara las organizaciones de base que los toman a su cargo (cas de fabricación de abono orgánico). |
| 29 | o sobre su sostenibilidad como en proyectos empresariales de fabricación de abono orgánico. | Charles Dixon | Porque?...mejor ampliar un poco? | Se respondió y amplió | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 29 | La perspectiva combinada de asociativismo y propiedad individual (micro techos, microcrédito y productores asociados pero que continúan con la exploración de la tierra a nivel individual) parece ser la mejor combinación. | Charles Dixon | Porque…generan un arraigo muy personal a la actividad por ubicarse en su propiedad, mientras otras actividades – capacitaciones, intercambios, compra de insumos, ferias, procesamiento de productos se realizan en grupo, reforzando el sentido de | Se respondió y completó | La perspectiva conjunta de asociativismo y propiedad individual (micro techos, microcrédito y productores asociados pero que continúan con la explotación de la tierra a nivel individual) parece ser la mejor combinación, dado que genera un arraigo muy personal a la actividad por ubicarse en su propiedad, mientras otras actividades – capacitaciones, intercambios, compra de insumos, ferias, procesamiento de productos se realizan en grupo, reforzando el sentido de apropiación. |
| 29 | En algunos proyectos, las asignaciones presupuestarias han sido alteradas significativamente durante la implementación, asignando recursos a nuevas actividades o aumentando lo asignado a actividades previstas, lo que fue en detrimento del cumplimiento de otras actividades planteadas. | Charles Dixon | No estoy de acuerdo, mas bien, pienso que se aplico una buena flexibilidad ante un contexto cambiante. De todas maneras, todo cambio en actividad planificada fue acordado posterior a una visita de seguimiento de parte del PPD y oficializado. En ningún momento, afecta el logro de resultados y objetivos, mas bien, en muchos casos, se los fortalece. | Se toma la aclaración y se corrige el texto. | Se ha observado que las asignaciones presupuestarias han sido alteradas significativamente durante la implementación, asignando recursos a nuevas actividades o aumentando lo asignado a actividades previstas, en respuesta a un contexto cambiante. Se destaca que las modificaciones han sido acordadas a posteriori de las visitas de seguimiento |
| 30 | Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los | Charles Dixon | Los PRODOC de cada proyecto o el PRODOC global? O sea en sus PRODOC…Creo que son casos aisaldos…el PPD apoyo | Se corrigió. | Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los indicadores planteados en los documentos de las propuestas (por ejemplo, |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | indicadores planteados en el PRODOC (por ejemplo, unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas propuestas. | | mucho a cada proyecto en la elaboración de sus informes. Igualmente pasan por una evaluación final externa. | | unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas propuestas en el PRODOC del PPD, aún cuando se verifica que se ha realizado un ajuste de dichos indicadores durante el monitoreo y evaluación[1]. |
| 30 | Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los indicadores planteados en el PRODOC (por ejemplo, unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas | Nick Remple | El Prodoc global | Se corrigió | Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los indicadores planteados en los documentos de las propuestas (por ejemplo, unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas propuestas en el PRODOC del PPD, aún cuando se verifica que se ha realizado un ajuste de dichos indicadores durante el monitoreo y evaluación[2]. |

[1] [1] Los proyectos con indicadores que difieren con el PRODOC son: 6 - NOMBRE: Implementación de Practicas Agro conservacionistas en la parte media de la Cuenca del río Barranca, para mitigar y mejorar las condiciones de sostenibilidad y económicas de las fincas de los productores y productoras; 18 - NOMBRE: Fomento de prácticas agro conservacionistas en los sistemas de producción de la comunidad de Alto Villegas, de San Ramón de Alajuela como alternativa que contribuye a mitigar la degradación de suelos de la cuenca del río Barranca; 19 - NOMBRE: Red de Reservas Naturales públicas y privadas del corredor biológico Montes del Aguacate (CBMA); 31 - NOMBRE: Inventario, caracterización, propagación y establecimiento en colección, de recursos genéticos criollos de aguacate y marañón.

[2] [2] Los proyectos con indicadores que difieren con el PRODOC son: 6 - NOMBRE: Implementación de Practicas Agro conservacionistas en la parte media de la Cuenca del río Barranca, para mitigar y mejorar las condiciones de sostenibilidad y económicas de las fincas de los productores y productoras; 18 - NOMBRE: Fomento de prácticas agro conservacionistas en los sistemas de producción de la comunidad de Alto Villegas, de San Ramón de Alajuela como alternativa que contribuye a mitigar la degradación de suelos

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | propuestas. | | | | |
| 30 | Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los indicadores planteados en el PRODOC (por ejemplo, unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas propuestas. | Diana Salvemini | ¿ nuclear please clarify. | Se corrigió. | Varios informes de avance presentan los resultados alcanzados de forma incongruente con los indicadores planteados en los documentos de las propuestas (por ejemplo, unidades de medición diferentes), por lo que se dificulta determinar el cumplimiento de las metas propuestas en el PRODOC del PPD, aún cuando se verifica que se ha realizado un ajuste de dichos indicadores durante el monitoreo y evaluación[3]. |
| 30 | El sitio escogido para la gira de intercambio se encuentra en una zona tropical húmeda, | Charles Dixon | En el caso de APIPAC- hay que invertir la frase | Se modifica | APIPAC se encuentra en una zona tropical húmeda muy diferente a las condiciones en las cuales trabaja el sitio escogido para la gira de intercambio. |

de la cuenca del río Barranca; 19 - NOMBRE: Red de Reservas Naturales públicas y privadas del corredor biológico Montes del Aguacate (CBMA); 31 - NOMBRE: Inventario, caracterización, propagación y establecimiento en colección, de recursos genéticos criollos de aguacate y marañón.

[3] [3] Los proyectos con indicadores que difieren con el PRODOC son: 6 - NOMBRE: Implementación de Practicas Agro conservacionistas en la parte media de la Cuenca del río Barranca, para mitigar y mejorar las condiciones de sostenibilidad y económicas de las fincas de los productores y productoras; 18 - NOMBRE: Fomento de prácticas agro conservacionistas en los sistemas de producción de la comunidad de Alto Villegas, de San Ramón de Alajuela como alternativa que contribuye a mitigar la degradación de suelos de la cuenca del río Barranca; 19 - NOMBRE: Red de Reservas Naturales públicas y privadas del corredor biológico Montes del Aguacate (CBMA); 31 - NOMBRE: Inventario, caracterización, propagación y establecimiento en colección, de recursos genéticos criollos de aguacate y marañón.

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 31 | En primer lugar se identifica como principal factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos. En igual sentido se considera que el no cumplimiento de los procedimientos establecidos condiciona la toma de decisiones y aunque la legitimidad de las instituciones participantes asegura que la preselección de proyectos consideró principios del PPD es un aspecto que incluye el riesgo de la no libre competencia entre OBC. | Nick Remple | This needs to be discussed. It sounds terrible. How was SGP excluded from the negotiation? Context. | Se modificó | Aunque no se han aplicado los procedimientos y metodologías propias del PPD en la selección de los proyectos, se valora que los proyectos ejecutados han sido aprobados en el marco de las reuniones del CDN, con los aportes técnicos del Comité Asesor Técnico Nacional compuesto por la Comisión Nacional para la Degradación de Tierras (CADETI). Así mismo, se destaca los avances en el terreno y las excelentes relaciones forjadas entre los socios de proyectos, MAG, CADETI y el MINAE, y también con las partes interesadas de la comunidad.<br><br>Tal como se menciona en el PIR 2018[4], se considera que la composición del GTA debe revisarse considerando la experiencia en anteriores fases operativas y en línea con el espíritu del PPD, el cual es un mecanismo dirigido por la sociedad civil. Si bien el rol de CADETI en el proyecto ha sido altamente apreciado por todos las partes, en la FO6 CADETI ha sido el único representante del GTE. Se espera que se pueda asegurar en la composición del GTA, la participación de organizaciones no gubernamentales de Costa Rica con capacidades técnicas para evaluar la calidad de las propuestas basadas en la comunidad, así como para brindar |

[4] PIR 2018.

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | asistencia técnica sobre la estrategia de implementación para el PPD. De todas maneras, esta evaluación considera un factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos, al no asegurar un mecanismo concursa entre OBC, a pesar de lo expuesto en el párrafo anterior. |
| 31 | En primer lugar se identifica como principal factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos. En igual sentido se considera que el no cumplimiento de los procedimientos establecidos condiciona la toma de decisiones y aunque la legitimidad de las instituciones participantes asegura que la preselección de proyectos consideró principios del PPD es un aspecto que incluye el riesgo de la no libre competencia | Diana Salvemini | I propose to have a call with Sandra, Nick, Charles to better clarify this point. | Debido al escaso tiempo para la devolución de estos comentarios se consideró pertinente enviar estas respuestas sin realizar la conferencia Skype. De ser necesaria se podrá realizar a posteriori de la entrega. | Se mantiene la redacción final y se hacen aclaraciones |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | entre OBC. | | | | |
| 31 | En primer lugar se identifica como principal factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos. En igual sentido se considera que el no cumplimiento de los procedimientos establecidos condiciona la toma de decisiones y aunque la legitimidad de las instituciones participantes asegura que la preselección de proyectos consideró principios del PPD es un aspecto que incluye el riesgo de la no libre competencia entre OBC. | Charles Dixon | This was a result of the negotiation process (for which nothing was noted!), by which the previous minister "assigned " the project to CADETI (with SGP as an administrative canal). This was also duly noted by the Audit (PLUS SANDRA DEBERÍA HACER REFERENCIA A ESTE EJERCICIO IMPORTANTE). As CADETI explain it, some consultations were made at community level to identify certain projects, most projects were identified by MAG officials and PRODOC presented, pre-screened and "pre-approved" by CADETI as TAG (minutes for only one of these meetings and the approval process were ever provided – also noted by audit) and passed up to the NSC for revision and approval. This scheme was already well underway when I took over | Se modificó tratando de clarificar el rol de la negociación política | Aunque no se han aplicado los procedimientos y metodologías propias del PPD en la selección de los proyectos, se valora que los proyectos ejecutados han sido aprobados en el marco de las reuniones del CDN, con los aportes técnicos del Comité Asesor Técnico Nacional compuesto por la Comisión Nacional para la Degradación de Tierras (CADETI). Así mismo, se destaca los avances en el terreno y las excelentes relaciones forjadas entre los socios de proyectos, MAG, CADETI y el MINAE, y también con las partes interesadas de la comunidad.<br><br>Tal como se menciona en el PIR 2018[5], se considera que la composición del GTA debe revisarse considerando la experiencia en anteriores fases operativas y en línea con el espíritu del PPD, el cual es un mecanismo dirigido por la sociedad civil. La Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras (CADETI) ha brindado orientación técnica al CDN durante la preselección de proyecto de proyectos y la implementación de toda la Sexta Fase Operativa del PPD. Como mecanismo interinstitucional nacional que coordina con iniciativas nacionales, |

[5] PIR 2018.

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | with some 70% of projects already approved and others in pipeline and negotiated with OBC. The open Calls for Proposals were not applied. On my arrival, we tried to align better the type of Grants with targets that were not being matched – thus projects with ASADAS were identified, through several visits, and with the UCR (recursos fitogeneticos) | | regionales y locales, ha dotado al programa de coordinación y articulación entre las partes involucradas en las distintas cuencas focalizadas. Este punto ha sido parte de la negociación con el Gobierno de Costa Rica en la F06 considerando el contexto político en el cual se define dar relevancia a CADETI en el marco de los compromisos internacionales de Costa Rica y, especialmente, el papel asignado a CADETI como "gestor" que se traduce en el crucial rol territorial del MAG en el trabajo de campo a través de las AEA.<br><br>El GTA efectuó un análisis técnico y una preaprobación de los proyectos que fueron puestos a su consideración, aún cuando no se pudo efectuar un seguimiento minucioso de ese proceso dado que no hubo prácticamente minutas de las reuniones (excepto una como ya lo mencionó la auditoria efectuada en el 2018). Su experiencia y conocimiento en la materia han contribuido a garantizar la calidad de los proyectos ejecutados siendo que han evaluado la viabilidad de los mismos, previamente la decisión final de aprobación, a pesar de las observaciones sobre mecanismo concursal que se exponen en este documento.<br><br>Si bien el rol de CADETI en el proyecto ha sido |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | altamente apreciado por todos las partes, en la FO6 CADETI ha sido el único representante del GTA. Se espera que se pueda asegurar en la composición del GTA, la participación de organizaciones no gubernamentales de Costa Rica con capacidades técnicas para evaluar la calidad de las propuestas basadas en la comunidad, así como para brindar asistencia técnica sobre la estrategia de implementación para el PPD. De todas maneras, esta evaluación considera un factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos, al no asegurar un mecanismo concursa entre OBC, a pesar de lo expuesto en el párrafo anterior. |
| 31 | En igual sentido se considera que el no cumplimiento de los procedimientos establecidos condiciona la toma de decisiones | Charles Dixon | Estoy de acuerdo, pero , De nuevo, hay que explicar el contexto de negociación y el papel de CADETI (cosa que quieren repetir en la séptima fase) – el PPD fue excluido de esta negociación, sobre la cual, no hay nada escrita. | Se modificó | Aunque no se han aplicado los procedimientos y metodologías propias del PPD en la selección de los proyectos, se valora que los proyectos ejecutados han sido aprobados en el marco de las reuniones del CDN, con los aportes técnicos del Comité Asesor Técnico Nacional compuesto por la Comisión Nacional para la Degradación de Tierras (CADETI). Así mismo, se destaca los avances en el terreno y las excelentes relaciones forjadas entre los socios de proyectos, MAG, CADETI y el MINAE, y también con las partes |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | interesadas de la comunidad.<br><br>Tal como se menciona en el PIR 2018[6], se considera que la composición del GTA debe revisarse considerando la experiencia en anteriores fases operativas y en línea con el espíritu del PPD, el cual es un mecanismo dirigido por la sociedad civil. Si bien el rol de CADETI en el proyecto ha sido altamente apreciado por todos las partes, en la FO6 CADETI ha sido el único representante del GTE. Se espera que se pueda asegurar en la composición del GTA, la participación de organizaciones no gubernamentales de Costa Rica con capacidades técnicas para evaluar la calidad de las propuestas basadas en la comunidad, así como para brindar asistencia técnica sobre la estrategia de implementación para el PPD. De todas maneras, esta evaluación considera un factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos, al no asegurar un mecanismo concursa entre OBC, a pesar de lo expuesto en el párrafo anterior. |
| 31 | En igual sentido se considera que el no cumplimiento de los | Diana Salvemini | For the role of CADETI, I suggest | Se modificó | Aunque no se han aplicado los procedimientos y metodologías propias del PPD en la selección de |

[6] PIR 2018.

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | procedimientos establecidos condiciona la toma de decisiones incluye el riesgo de la no libre competencia entre OBC. | | to review the 2018 PIR. | | los proyectos, se valora que los proyectos ejecutados han sido aprobados en el marco de las reuniones del CDN, con los aportes técnicos del Comité Asesor Técnico Nacional compuesto por la Comisión Nacional para la Degradación de Tierras (CADETI). Así mismo, se destaca los avances en el terreno y las excelentes relaciones forjadas entre los socios de proyectos, MAG, CADETI y el MINAE, y también con las partes interesadas de la comunidad.<br><br>Tal como se menciona en el PIR 2018[7], se considera que la composición del GTA debe revisarse considerando la experiencia en anteriores fases operativas y en línea con el espíritu del PPD, el cual es un mecanismo dirigido por la sociedad civil. Si bien el rol de CADETI en el proyecto ha sido altamente apreciado por todos las partes, en la FO6 CADETI ha sido el único representante del GTE. Se espera que se pueda asegurar en la composición del GTA, la participación de organizaciones no gubernamentales de Costa Rica con capacidades técnicas para evaluar la calidad de las propuestas basadas en la comunidad, así como para brindar asistencia técnica sobre la estrategia de implementación para el PPD. De todas maneras, |

[7] PIR 2018.

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | esta evaluación considera un factor de riesgo no haber aplicado los procedimientos y metodologías propios de PPD en lo referente a la selección de proyectos, al no asegurar un mecanismo concursa entre OBC, a pesar de lo expuesto en el párrafo anterior. |
| 31 | A los fines de mitigar dicho impacto, los proyectos fueron ratificados por el CDN y pasaron a formar parte de la FO6. | Charles Dixon | No creo que es tan así, sino se aplicaron el procedimiento de aprobación por el CDN pero sobra la base de proyectos "pre-seleccionados" por el TAG. | Se eliminó el párrafo porque se había aclarado en el párrafo anterior. | |
| 31 | por un lado la demora en el inicio de algunos proyectos, lo que implica la necesidad de reevaluar algunas contrataciones y servicios | Charles Dixon | Reevaluar en que sentido? De cambiar las fechas de inicio y finalización. | Se aclara | Se advierte la presencia de riesgos financieros debido principalmente a dos factores; por un lado, la demora en el inicio de algunos proyectos, lo que significó reevaluar los costos de algunas contrataciones y servicios considerando las fechas de inicio y finalización. |
| 31 | . En segundo lugar, del relevamiento surge la existencia de proyectos que no respetaron la asignación de partidas. | Charles Dixon | Te refieres a las enmiendas de MOA? No tengo claro a que se refiere. Por favor especificar. | Se aclara. | En segundo lugar, del relevamiento surge la existencia de proyectos que no respetaron la asignación de partidas, para lo cual se realizando enmiendas en el MOA. |
| 31 | Adicionalmente se cuenta con riesgos externos al proyecto, principalmente vinculados al cambio de gestión política en | Diana Salvemini | Should anything being said in relation to OP7? SGP Costa Rica has received the Support form the new Minister of the | Se aclara. | Adicionalmente se cuenta con riesgos externos al proyecto para la implementación de la próxima fase, en la medida en que habrá un cambio de gestión gubernamental durante la |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | los actores claves lo que significa que las prioridades pueden cambiar. | | Environment, a STAR allocation has been secured and the PIF is being considered for the June Council approval. | | implementación de la misma. |
| 32 | las cuencas más contaminadas | Charles Dixon | Degradadas | Se modificó el párrafo | El PPD Fase 06 se construyó sobre las LA de las fases previas y teniendo en cuenta otros proyectos de Costa Rica y diagnósticos socioambientales que permitieron centrar en las cuencas más degradadas la acción del PPD. |
| 32 | cuenca del río Jesús María | Charles Dixon | y de Barranca | Se modificó el párrafo. | Esta iniciativa apoya organizaciones comunitarias como CAC (Centros Agrícolas Cantonales y Comunitarios), ASADAS (Asociaciones de Administración de Acueductos), ADI (Asociaciones de Desarrollo Integral), cooperativas, productores agrícolas y ganaderos, entre otros para mejorar las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca , la resiliencia del paisaje de producción socio-ecológica objetivo a través de la gestión adaptativa, la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas, el fortalecimiento de la sostenibilidad de los sistemas de producción, la promoción de medios de vida sostenibles y el fortalecimiento de las instituciones y los sistemas de gobernanza a nivel del paisaje. |
| 33 | por ejemplo, para construir | Charles Dixon | no hemos construido | Se ha eliminado la | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | micro-hidroelectricidad) | | microhidroelectricidad. | frase. | |
| 35 | "Conservando la biodiversidad a través de la gestión sostenibles en los paisajes de producd6n en Costa Rica | Charles Dixon | Esta mal redactado | Se responde en el comentario siguiente | |
| 35 | "Conservando la biodiversidad a través de la gestión sostenibles en los paisajes de producd6n en Costa Rica, centrado en corredores biológicos interurbanos de Costa Rica. que incluye el desarrollo de condiciones favorables (o sea. políticas. tecnologías, mercados y mecanismos. financieros) para generar múltiples beneficios ambientales globales en paisajes de producción y corredores biológicos interurbanos bien gestionados y generar múltiples beneficios ambientales globales , ha tomado el aprendizaje del | Charles Dixon | Me parece que hay que redactar mejor toda esta frase | Se reformula el párrafo. | Se verifica una coordinación especial con el Proyecto GEF "Conservando la biodiversidad a través de la gestión sostenible en los paisajes de producción en Costa Rica". Dicho proyecto intenta generalizar la conservación de la biodiversidad, la gestión sostenible de la tierra, y los objetivos de secuestro de carbono hacia los paisajes de producción y los corredores biológicos interurbanos de Costa Rica. Su objetivo es contribuir con la reducción en la acelerada pérdida de hábitat natural disparada por cambios rápidos e incontrolados en el uso de la tierra, debidos principalmente a la expansión de las actividades agrícolas y al crecimiento urbano descontrolado. Pues bien, este proyecto, ha tomado el aprendizaje del PPD, en cuanto a trabajar directamente con OCB a través de un fondo especial e intervenir potenciando iniciativas como los grupos dedicados a prevención y combate de incendios en zonas |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | PPD, en cuanto a trabajar directamente con OCB a través de un fondo especial e intervenir potenciando iniciativas como los grupos dedicados a prevención y combate de incendios en zonas rurales | | | | rurales. |
| 37 | Esto incluyó el apoyo el trabajo estratégico del CDN y la selección de donaciones, | Charles Dixon | Quizás la palabra grants es mejor? | Se reemplazó | Esto incluyó el apoyo el trabajo estratégico del CDN y la selección de grants, monitoreo del portafolio de donaciones, asistencia técnica a beneficiarios…… |
| 38 | CADETI provee asesoramiento técnico al CDN como grupo técnico de apoyo y al Gerente de Proyecto respecto de la estrategia principal del PPD. | Diana Salvemini | I would like t osee a recommendation in this regard with the role of the TAG. Please see comments from the CO and the RTA in the 2018 PIR. | De acuerdo. Ya se ha aclarado el rol en párrafos anteriores. | |
| 38 | El SINAC provee asistencia técnica y coordinación de los proyectos de biodiversidad en el campo, en particular en temas relativos a biodiversidad como las reservas de la zona nubosa. | Charles Dixon | Combate contra incendios y la Red de Reservas Publico-Privados; recursos hídricos y acciones en el marco del Corredor Biológico Montes de Aguacate. | Se reescribe el párrafo. | El SINAC provee asistencia técnica y coordinación de los proyectos de biodiversidad en el campo, en particular en temas como las reservas de la zona nubosa, el combate de incendios, la Red de Reservas Público Privada, recursos hídricos y acciones en el marco del Corredor Biológico Montes de Aguacate. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 38 | El personal técnico del proyecto muestra un profundo compromiso con los beneficiarios, al igual que el MAG y se verifica la buena relación entre las partes. | Charles Dixon | ¿se refiere al equipo técnico PPD? | Se modificó según sugerencia | El Equipo Técnico del PPD muestra un profundo compromiso con los beneficiarios, al igual que el MAG y se verifica la buena relación entre las partes. |
| 39 | El CEP (electricidad) proveyó, a través del MAG, plantines para mejorar el uso del suelo y la protección de nacientes. | Charles Dixon | ICE – Instituto Costarricense de Electricidad, mediante sus viveros y convenio con el MAG | Se modificó la frase. | El ICE – Instituto Costarricense de Electricidad -, , mediante sus viveros y convenio con el MAG, proveyó plantines para mejorar el uso del suelo y la protección de nacientes. |
| 39 | provee asistencia técnica a los grupos de mujeres en la producción de miel de abejas sin aguijón y otros productos, como cremas medicinales, jabón y shampoo. | Charles Dixon | También, a APIPAC en temas de fortalecimiento técnico. | Se modifica el párrafo. | El Centro de Investigaciones sobre Apicultura Tropical de la Universidad Nacional de Costa Rica, socio de implementación en el proyecto COS/SGP/OP6/Y1/ESP/STAR/BD/2017/16, provee asistencia técnica a los grupos de mujeres en la producción de miel de abejas sin aguijón y otros productos, como cremas medicinales, jabón y shampoo; de igual manera provee a APIPAC de capacitaciones y talleres en temas de fortalecimiento técnico |
| 39 | el MAE | Charles Dixon | MINAE | Se incorpora MINAE | A través del manejo adaptativo y la presencia permanente en territorio del equipo técnico, del MAG y del MINAE con la ayuda….. |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 39 | El gasto total del proyecto en estos 3 años | Diana Salvemini | Comment from Charles is missing. Maybe you could clarify the timing here. | La respuesta en el comentario siguiente. | |
| 39 | El gasto total del proyecto en estos 3 años | Charles Dixon | Quizas estos 3 años es poco preciso – es la ejecución acumulada a abril 30 2019. | Se reformula la frase. | El gasto total del proyecto al 30 de abril 2019, según la información proporcionada por el equipo técnico, es de $2.101,914 sobre un presupuesto de $ 2.323,125 , llegando a un 90% total del presupuesto de la FO6. |
| 39 | La siguiente información financiera fue presentada en el Project Implementation Review (PIR) del año 2018, la misma no se ha actualizado | Diana Salvemini | Can Charles provide you with this information? | Se incluye información financiera de gastos actualizada a mayo de 2019. | |
| 39 | La siguiente información financiera fue presentada en el Project Implementation Review (PIR) del año 2018, la misma no se ha actualizado | Charles Dixon | Lo que no se ha actualizado es el grafico. Diana ha provisto la información a finales de mayo en la próxima pagina. Quitaría el grafico sino se puede actualizar como grafico. Y quedarse únicamente con la tabla. | Se incluye información financiera de gastos actualizada a mayo de 2019. | |
| 40 | Análisis financiero | Charles Dixon | Asumo que NY nos puede ayudar en actualizar esto? | Ya se solicitó. | |
| 40 | 75.08% | Diana Salvemini | 89.10% as of end of May. | Se eliminó. | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 40 | 75.08% | Charles Dixon | Sería 92,6% de hecho. De todas maneras, revisa con Ingrid, por favor Sandra | Se eliminó | |
| 40 | Cumulative GL delivery against total approved amount (in prodoc): | Charles Dixon | Ponga fecha | Se eliminó | |
| 40 | 75.08% | Diana Salvemini | 89.10 as of end of May | Se eliminó | |
| 40 | 75.08% | Charles Dixon | 92,6% | Se eliminó | |
| 40 | Cumulative GL delivery against expected delivery as of this year: 75.08% | Charles Dixon | Quitar no es relevante | Se eliminó | |
| 40 | Cumulative disbursement as of 30 June 2018 (note: amount to be updated in late August): | Charles Dixon | Actualizar! | Se eliminó | |
| 40 | 1,744,099.72 | Diana Salvemini | 2,151,336 as of end of May. | Se aclaró en la tabla | |
| 41 | Co-financing | Diana Salvemini | I don't see a section on cofinancing in this report. Please make sure there is a table with expected and actual | Se agrega detalle de co financiamiento suministrado | |
| 41 | 5,117,840 | Charles Dixon | This is the number from the PRODOC – as Diana mentions, you need to include the | Se agrega detalle de co financiamiento | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | cofinancing. We spent a lot of time and effort to calculate this, project by project, partner by partner and we provided you with the table. Please include. | suministrado | |
| 41 | Monitoreo y evaluación (diseño e implementación) | Diana Salvemini | You can also mention the PIR here. | Se incluyó información | Al igual que en todos los proyectos del PPD se ha aprendido que cuando el programa cuenta con componentes fuertes de monitoreo y evaluación, mantiene su alineación con los objetivos, facilitando su cumplimiento de forma más eficiente y adecuando las metas de proyectos que no estaban alineadas a las metas del PPD. |
| 41 | pertenecientes al Consejo | Charles Dixon | Comite | Se modificó. | Si bien se considera que la estrategia de seguimiento y monitoreo es adecuada para alcanzar la efectividad del proyecto, debe observarse que distintos organismos pertenecientes al Comité Directivo Nacional, señalaron…… |
| 41 | señalaron que el monitoreo es débil | Charles Dixon | Quizás mas bien es la comunicación mas regular con el CDN – se podría recomendar el envío de informes trimestrales de avance por ejemplo del PPD a CDN | Se incluyó la sugerencia. | Si bien se considera que la estrategia de seguimiento y monitoreo es adecuada para alcanzar la efectividad del proyecto, debe observarse que distintos organismos pertenecientes al Comité Directivo Nacional, señalaron dificultades con su participación en las instancias de monitoreo. Se recomienda la comunicación más regular con el CDN mediante |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | el envió de informes trimestrales de avance. Así mismo, de las entrevistas surge la necesidad de herramientas que permitan medir los impactos del programa a nivel de cuencas, debiendo usarse las líneas de base planteadas en los planes de gestión de 2012 y 2014 para las cuencas |
| 42 | PNUD | Charles Dixon | PNUD o PPD? | Se aclara. | PNUD |
| 43 | Ley de Fomento del Turismo Rural Comunitario | Charles Dixon | Mas bien esta ley u otras fueron creadas mediante el apoyo de PPD. | Modificado | Asimismo, el PPD responde a la Estrategia y Plan Nacional sobre Biodiversidad, la Estrategia Nacional sobre Cambio Climático, el Plan Nacional de Acción de Lucha contra la Degradación de Suelos, Programa Nacional de Corredores Biológicos, Programa Nacional de Agricultura Orgánica y Ley de Agricultura Orgánica, Plan Nacional de Manejo del Fuego, Política Nacional de Gestión del Recurso Hídrico. Además, mediante el apoyo del PPD se colaboró en la creación de leyes como, la Ley de Fomento del Turismo Rural Comunitario. |
| 44 | Cabe remarcar que en algunos proyectos, se alteraron significativamente las asignaciones presupuestarias durante la ejecución, asignando recursos a nuevas actividades o aumentando lo | Charles Dixon | No estoy de acuerdo, mas bien, pienso que se aplico una buena flexibilidad ante un contexto cambiante. De todas maneras, todo cambio en actividad planificada fue acordado posterior a una visita de | Se modificó | Cabe remarcar que, en algunos proyectos, se alteraron significativamente las asignaciones presupuestarias durante la ejecución, asignando recursos a nuevas actividades o aumentando lo asignado a actividades previstas, considerando el manejo adaptativo durante las visitas de monitoreo. En este sentido, todo cambio en |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | asignado a actividades previstas, lo que fue en detrimento del cumplimiento de otras actividades planteadas. | | seguimiento de parte del PPD y oficializado. En ningún momento, afecta el logro de resultados y objetivos, mas bien, en muchos casos, se los fortalece. | | actividades planificadas fue acordado a posteriori de una visita de seguimiento por parte del PPD y oficializado, sin afectar el logro de resultados y objetivos del proyecto. |
| 45 | la segunda es parcial debido a varios factores entre ellos la capacidad de sostenibilidad financiera de los proyectos. | Charles Dixon | ¿se puede especificar? De los o algunos? Y cuales? | Se aclaró | La sostenibilidad se encuentra estrechamente ligada con la apropiación del proyecto; si bien se considera que la primera se ha logrado satisfactoriamente, la segunda es parcial debido a varios factores entre ellos la capacidad de sostenibilidad financiera de los proyectos. En el caso de los microtechos y las asociaciones de mujeres se puede especificar la sostenibilidad en términos de sostenibilidad alimentaria y no así en cuento a la generación de ingresos. En el caso de los proyectos de mayor envergadura el esfuerzo de gestión que significa para las organizaciones de base comunitaria implica contar con recursos humanos y técnicos capacitados que no siempre están disponibles en los territorios donde se llevan adelante las experiencias. En el caso de reciclamiento de residuos la sostenibilidad está condicionada por la capacidad de los gobiernos locales de apoyar con recursos financieros a las recolectoras, entre otros ejemplos. |
| 45 | sin la participación de la | Charles Dixon | No veo la coherencia:– hay un | Se aclara | Otro factor que se considera como limitante para |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | sociedad civil y sin focalizar en la situación de vulnerabilidad de los beneficiarios. | | nivel de apropiación alta; pero la sociedad civil no participó en la selección de los proyectos? – o se refiere a la no convocatoria? | | la sostenibilidad es la forma en que se han elegido los proyectos, sin la participación en la convocatoria de forma concursal para las OBC, organizando en muchos casos a grupos que no tenían una relación de trabajo previa. Algunos de estos grupos generaron nueva institucionalidad como asociaciones de mujeres, pero no en todos los casos lograron el reconocimiento jurídico y la asistencia técnica necesaria para continuar trabajando de manera asociativa. En otros casos como APIPA, las ADI y las ASADAS, al tener una institucionalidad precedente al PPD permite pensar que serán sostenibles a mediano y largo plazo. |
| 46 | para lograr la sustentabilidad del proyecto | Charles Dixon | O sostenibilidad | Se modificó. | Gran parte de los pequeños productores entrevistados coinciden en que incrementar la escala de su producción es un aspecto clave para lograr la sostenibilidad del proyecto. |
| 46 | el programa ha contribuido a lograr el objetivo definido | Charles Dixon | Objetivo general? | Sí, se explicita. | Se considera que en general el programa ha contribuido a lograr el objetivo general definido . |
| 46 | con dificultades para su medición ya que los indicadores utilizados en los informes no concuerdan con los establecidos en el PRODOC | Charles Dixon | De nuevo, no veo de donde saca esta conclusión – se puede ilustrar? | Se eliminó. | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 46 | directamente no han presentado informes de avance (19%). | Charles Dixon | Todos los proyectos han presentado su segundo informe; y ya son (13 con informes finales). Los demás están en proceso de cierre/completion | Se actualizó | Los grados de avance de los proyectos analizados son variables, si bien gran parte de ellos (61%) presentan indicadores finalizados o con un importante avance. Todos los proyectos han presentado su segundo informe de avance; y 13 han presentado informes finales, siendo que los demás están en proceso de cierre. |
| 47 | Acciones correctivas para el diseño, implementación, monitoreo y evaluación del proyecto | Charles Dixon | Poner para quien se aplica la recomendación: Unidad de gestión; CO; MINAE etc | De acuerdo, se agrega. | |
| 47 | la aplicación de los procedimientos | Diana Salvemini | Please be specific, i.e. call for proposals etc. You can also linked to the Audit conducted in 2018. | Se incluye | Se coincide con lo recomendado por la Auditoría en 2018. |
| 47 | el TAG (CADETI) | Diana Salvemini | Please be more specific in line with the RTA recommendations from the 2018 PIR. In line with SGP Operational Guidelines, and with the spirit of SGP, the TAG should be reviewed to ensure the participation of non-governmental organizations in | Se incluye | Se recomienda resguardar la aplicación de los procedimientos del PPD[8] y su autonomía/legitimidad en la toma de decisiones y la aplicación de un sistema concursal. Tal como se menciona en el PIR 2018[9], se considera que la composición del GTA debe revisarse considerando la experiencia en anteriores fases operativas y en línea con el espíritu del PPD, el |

[8] Se coincide con lo recomendado por la Auditoría en 2018.
[9] PIR 2018.

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Costa Rica with the technical capacities to assess the quality of community-based proposals, as well as to provide technical guidance on strategy for the SGP. | | cual es un mecanismo dirigido por la sociedad civil. Si bien el rol de CADETI en el proyecto ha sido altamente apreciado por todos las partes, en la FO6 CADETI ha sido el único representante del GTE. Se espera que se pueda asegurar en la composición del GTA, la participación de organizaciones no gubernamentales de Costa Rica, incluidas organizaciones especializadas en la problemática de género con capacidades técnicas para evaluar la calidad de las propuestas basadas en la comunidad, así como para brindar asistencia técnica sobre la estrategia de implementación para el PPD. Este esquema es necesario que sea modificado. |
| 47 | el TAG (CADETI) | Charles Dixon | Also there needs to be gender screening at this stage and NSC review stage | Se incluye. | Fortalecer la función del CDN y del GTA con la incorporación de organizaciones de mujeres que puedan profundizar la perspectiva de género del PPD. |
| 47 | –“el TAG (CADETI) solo una vez produjo minuta de una reunión - es un grupo asesor, pero con la participación de CADETI se convierte en una pre aprobación”. | Charles Dixon | Fuente de quotacion? | Se eliminó comentario. | |
| 47 | consultado | Charles Dixon | Quizas una recomendación mas especifica en delinear als | Se incluye recomendación. | Se sugiere delinear las funciones del comité y su mandato (manual de procedimientos), y asegurar |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | funciones del comité y su mandato (manual de procedimientos); asegurar un mayor flujo de información y comunicación desde la unidad ejecutora del PPD hacia el CDN (informes trimestrales, por ejemplo) | | un mayor flujo de información y comunicación desde la unidad ejecutora del PPD hacia el CDN (informes trimestrales, por ejemplo). |
| 47 | consultado | Charles Dixon | Es un poco abierto a interpretación esta frase – ni tomado en cuenta o ni consultado en que sentido? | Se reformuló. | Fortalecer la función del CDN y del GTA con la incorporación de organizaciones de mujeres que puedan profundizar la perspectiva de género del PPD. Se sugiere delinear las funciones del comité y su mandato (manual de procedimientos), y asegurar un mayor flujo de información y comunicación desde la unidad ejecutora del PPD hacia el CDN (informes trimestrales, por ejemplo). |
| 47 | consultado | Diana Salvemini | Agree. On which decisions the NSC hasnot been involved? In the design? Preselection of projects? Selection of projects? Monitoring? | En la pre-selección dado que el CDN valida las propuestas pre-seleccionadas por CADETI. | |
| 47 | Se recomienda incluir a la Cancillería | Diana Salvemini | Where? In the NSC? Ya temenos a MIDEPLAN, MINAE del estado – CADETI es miembro pero clama ser mixto | Se aclara. | Se recomienda incluir a la Cancillería (aunque su es de rectoría externa) como un interlocutor regular del CDN habida cuenta de que s responsable de la cooperación internacional y de |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | con representación de la SC – aunque en realidad su peso es ams institucional; UNED es una universidad estatal (semi autónoma); PNUD, el resto es SC (pero tres se han retirado durante la fase)…pues, no veo como incluir a la Cancilleria(ni tampoco su papel) – además, cuando se hace una recomendación, es importante fundamentar el porque, | | la cooperación sur sur del pais y podría brindar una perspectiva de articulación con otras iniciativas que se llevan a cabo en el país. Así como alimentar con ejemplos específicos las posiciones internacionales que sustenta el país en materia ambiental. |
| 47 | composición y balance del NSC | Diana Salvemini | Please also include referenc3e to gender here. Is there a gender focal point in the current NSC? If not, a recommendation in this regard should be included here. | Se incluye. | Se recomienda revisar la composición y balance del CDN de Costa Rica, así como la inclusión por parte del PNUD del Punto Focal de Género en el CDN. En este momento no incluye mayormente miembros de la sociedad civil, en concordancia con los lineamientos operacionales del PPD. Se recomienda favorecer la rotación del mismo, entendiendo que la incorporación de nuevos miembros es una política saludable que puede traer nuevas ideas y experticia a la implementación del programa. |
| 47 | Se recomienda que la selección se haga en dos fases | Charles Dixon | Aquí te refieres a la fase 7? La selección de los proyectos por convocatorias distintas | Se aclara | Se recomienda para la FO7 que la selección se haga en dos fases: una de carácter abierto y concursable en las dos cuencas ya focalizadas en la FO6; y otra a través de una pre-selección a |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | través de las instituciones territoriales de los miembros de CADETI para la nueva cuenca que se incorpore en la FO7. |
| 47 | y otra en la cuenca a incorporar | Charles Dixon | Cual cuenca? | Se aclara | Se recomienda para la FO7 que la selección se haga en dos fases: una de carácter abierto y concursable en las dos cuencas ya focalizadas en la FO6; y otra a través de una pre-selección a través de las instituciones territoriales de los miembros de CADETI para la nueva cuenca que se incorpore en la FO7. |
| 47 | través del diagnóstico previo de MINAE Y MAG. | Charles Dixon | Cual? | Se aclara en el comentario anterior. | |
| 47 | único representante del MAG | Charles Dixon | CADETI no es representante del MAG; MAG es miembro de CADETI, igual que MINAE:::entonces es ampliar el TAG a otros miembros según expertis y tipología de proyectos… | De acuerdo, ya se corrigió en otros comentarios. | |
| 47 | único representante del MAG | Diana Salvemini | Also, somewhere in the text need a clarification on what is CADETI, who is parto of CADETI. | acuerdo, ya se corrigió en otros comentarios. | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 47 | regional. | Charles Dixon | Para que las AEA en el área de intervención se apropian de la estrategia de intervención y su metodología, marcando un claro compromiso y participación de sus funcionarios. | Se agrega | Se requiere formalizar un compromiso institucional más fuerte, claro y parejo desde la Oficina de Extensión Agropecuaria del MAG tanto a nivel nacional como regional, para que las AEA en el área de intervención se apropien de la estrategia de intervención y su metodología, marcando un claro compromiso y participación de sus funcionarios. |
| 47 | El Comité Técnico, a través especialmente de CADETI, asesora al Equipo del País en esta FO6 en cuanto a aspectos temáticos prioritarios o áreas de intervención, tales como agricultura orgánica o corredores biológicos, y participa de la preselección de los proyectos. | Charles Dixon | Mejor poner Equipo técnico de PPD o Unidad Gestora del PPD para no confundir. | Se corrige según sugerencia | El Comité Técnico Asesor, a través especialmente de CADETI, asesora al Equipo Técnico del PPD en esta FO6 en cuanto a aspectos temáticos prioritarios o áreas de intervención, tales como agricultura orgánica o corredores biológicos, y participa de la preselección de los proyectos. |
| 47 | El Equipo del País , compuesto por el Gerente del Programa y la el Asistente del Programa, es responsable por las operaciones cotidianas del programa en coordinación con UNOPS. | Charles Dixon | Reemplazar por Equipo Técnico del PPD y por Coordinado Nacional | Se corrige según sugerencia | El Equipo Técnico del PPD, compuesto por el Coordinado Nacional y la el Asistente del Programa, es responsable por las operaciones cotidianas del programa en coordinación con UNOPS. |
| 48 | que haya un mandato | Charles Dixon | En que sentido? | Se aclara | La recomendación es que en los proyectos se |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | institucional (MAG/MINAE) | | | | incluyan más indicadores de "efectos/beneficios" y que haya un mandato institucional (MAG/MINAE) en utilizar información para construir líneas de base sobre las cuencas. |
| 48 | el rango de PSA | Charles Dixon | Quizás explicar que son PSA? Nota de pie? | Se incluyó nota al pie. | Nota 11: El PSA, Programa de Pago por Servicios Ambientales, es un reconocimiento financiero que otorga el Estado costarricense por medio del Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (Fonafifo) a los propietarios (as) de fincas que establecen plantaciones forestales, sistemas agroforestales y/o realizan proyectos de regeneración natural, protección y manejo de los bosques.<br><br>El PSA es una compensación por los servicios ambientales que generan las plantaciones y los bosques, que inciden en la mitigación del cambio climático, la protección y recuperación de la biodiversidad, las fuentes de agua y la belleza escénica que generan. |
| 48 | Se recomienda que en proyectos empresariales se utilice un enfoque más asociado | Charles Dixon | Se podría especificar? | Se aclara | Continuar con la combinación en asociativismo y producción individual y considerar proyectos de mediana magnitud que puedan ser ejecutados colectivamente (como reciclaje de residuos, producción de abonos, etc.) a través de un análisis de las capacidades de gestión de las organizaciones y de sus necesidades de |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | fortalecimiento para llevar a cabo dichas tareas. |
| 48 | el PF de género se integre en el CDN | Charles Dixon | Que el CDN cuente con un PF de genero… | Se eliminó porque ya se incorporó en otra recomendación previa. | |
| 48 | el PF de género se integre en el CDN | Diana Salvemini | Please move this up in the discusión about the NSC. | Se eliminó porque ya se incorporó en otra recomendación previa. | |
| 49 | CADETI provee asesoramiento técnico al CDN, como grupo técnico de apoyo y al Gerente de Proyecto respecto de la estrategia principal del PPD. | Charles Dixon | CN PPD | Se corrige según sugerencia | CADETI provee asesoramiento técnico al CDN, como grupo técnico de apoyo y al CN PPD respecto de la estrategia principal del PPD. |
| 49 | El INDER provee co financiamiento de los proyectos referidos a la gestión del recurso hídrico. | Charles Dixon | Y el AyA | Se corrige según sugerencia | El INDER y el AyA proveen co financiamiento de los proyectos referidos a la gestión del recurso hídrico. |
| 50 | Análisis Financiero del PPD FMAM FO& | Charles Dixon | Faltaría un apartado sobre cofinanciamiento; además, aplicamos una metodología muy robusta para este calculo y superamos el cofinanciamiento planteado. | Se incluyó la información facilitada sobre co financiamiento | |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 51 | Tabla Key Financing Amounts | Charles Dixon | Estos son los montos previstos en el PRODOC – mejor aclarar | Aclarado a pié de página | |
| 51 | El mecanismo de monitoreo implementado por el programa sigue los lineamientos establecidos en todos los demás programas; se encuentra incluido en el MECNUD , en el nuevo Plan Estratégico y alineado a los ODS. | Charles Dixon | MANUD? Plan Estratégico de Quién? | Redacción revisada | El mecanismo de monitoreo implementado por el programa sigue los lineamientos establecidos en todos los demás programas; se encuentra incluido en el MANUD, en el nuevo Plan Estratégico del País y alineado a los ODS. |
| 51 | CRITERIO DE EVALUACIÓN | Charles Dixon | Poner titulo a la tabla – toda esta tabla esta basada en el texto anterior – pues asegurar que si haya cambios en este texto, estos se reflejan en esta tabla | Matriz de Evaluación | Título incorporado |
| 51 | **CONCLUSIONES** | Charles Dixon | Resguardar la coherencia horizontal entre conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones! | revisada | |
| 51 | CONADETI | Charles Dixon | Con CADETI? | Sí, con CADETI. | Continuar profundizando los lazos con CADETI y… |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 51 | escalabilidad | Charles Dixon | Estas recomendaciones están reflejadas en als recomendaciones anteriores – sino, para que repetir? | Sí, se resolvió simplificar el conjutno y sólo dejar la tabla | La tabla completa se compatibilizó con los comentarios previo s |
| 52 | cajas comunales | Charles Dixon | Comites Comunitarios ed Credito CCC | Se modifica la frase. | Algunos proyectos, sin embargo, generan dudas sobre su pertinencia en términos de desarrollo sostenible , tal como las Comités Comunales de Crédito |
| 52 | beneficiarios. | Charles Dixon | Favor es especificar | Se especifica en la tabla | |
| 54 | La comisión asesora | Charles Dixon | Grupo Técnico Asesor (or TAG (por sus siglas en ingles) - CADETI | Se modificó. | El Grupo Técnico Asesor, dueño del proyecto desde….. |
| 54 | , dueña del proyecto desde la perspectiva de los acuerdos firmados con el gobierno, | Charles Dixon | El problema es que no hay nada firmado!! | Se modificó | Deberían firmarse |
| 54 | Los cambios ocurridos entre el tiempo de armado de los proyectos de ambas cuencas y su aprobación fue sostenido especialmente desde el MAG como parte de su estrategia de desarrollo territorial. | Charles Dixon | No es claro. | Se modificó | Se modificó el texto en cuanto a las enmiendas de acuerdo a lo solicitado |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| 54 | Además, mediante el apoyo del PPD, se colaboró en la creación de leyes como, la Ley de Fomento del Turismo Rural Comunitario. | Charles Dixon | Esta fue en fases anteriores | Se eliminó frase | |
| 54 | El PPD se encargó de llevar un control constante de los proyectos mediante un seguimiento directo, tendiente a ayudar en la planificación técnica y financiera reajustando tiempos, cronogramas y actividades, siempre alineado con los objetivos y resultados de cada proyecto. A pesar de los esfuerzos realizados, algunos proyectos sufrieron atrasos considerables, principalmente por la dificultad del MAG en darle seguimiento | Charles Dixon | Me parece que se repite lo anteriormente escrito | Se eliminó párrafo | |
| 55 | Con el apoyo de CADETI, se crearon tres comisiones de subcuencas para cada una de las cuencas, iniciativa que espera formalizarse a través | Charles Dixon | Se están por crear | Se corrigió según sugerencia | Con el apoyo de CADETI, se están por crear tres comisiones de subcuencas para cada una de las cuencas, iniciativa que espera formalizarse a través de la ley 7779 que regula el uso y |

| Pág, | Referencia en el Informe | Fuente e institución | Comentario | Respuesta de la Evaluadora | Redacción final |
|---|---|---|---|---|---|
| | de la ley 7779 que regula el uso y conservación del suelo y el manejo de tierras. | | | | conservación del suelo y el manejo de tierras. |
| 55 | diagnósticos hidrográficos | Charles Dixon | Estudios hidrogeológicos? | Sí, se corrigió. | Continuar potenciando los Estudios Hidrogeológicos….. |
| 56 | ADI | Charles Dixon | Las ADI no son agencias, son OBC – las agencias son del estado | Se toma en cuenta la corrección. | Apoyarse en las ADI colabora en una llegada articulada hacia los productores, quienes actúan de forma asociativa en la capacitación pero continúan a nivel individual en la ejecución |
| 75 | Se recomienda incluir a la Cancillería (aunque su rol es de rectoría externa) como un interlocutor regular del CDN…. | Nazareth Porras Quirós | La perspectiva de articulación con otras iniciativas del país la proporciona MIDEPLAN por mandato legal. El punto clave de esta recomendación es informar/compartir periódicamente avances y lecciones aprendidas a MREyC para que sea insumo de la política exterior del país. | Se incluye el comentario | Informar/compartir periódicamente avances y lecciones aprendidas a MREyC para que sea insumo de la política exterior del país. |