


## “Environmental Sound Management of Mercury and Mercury Containing Products and their Wastes in Artisanal Small-scale Gold Mining and Healthcare - Project 00090481”

### Terminal Evaluation

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Project                 | Environmental Sound Management of Mercury and Mercury Containing Products and their wastes in Artisanal Small-scale Gold Mining and Healthcare   |
| GEF Project ID          | 00090481   |
| UNDP PIMS               | 5229   |
| Evaluation period       | April 2015 – March 2020  |
| Evaluation date         | March 2020   |
| Country                 | Honduras   |
| Focal Area              | Persistent Organic Pollutants  |
| Operational Program     | OP 14  |
| GEF Strategic priority  | POPs SP1, POPs SP-2  |
| Executing Agency        | Secretary of Natural Resources and Environment (MIAMBIENTE), through its Centre for the Study and Control of Pollutants (CESCCO) and its department of chemicals management (DGPQ).  |
| Other partners involved | Private Sector   |
| Evaluation Team         | Guillermo J. Román Moguel<br>Signature:<br>   |
| Acknowledgements:       | To the staff of the Secretary of Natural Resources and Environment (MIAMBIENTE), of the Country Office of the United Nations Development Programme, and of the Project Coordinating Unit, for their kind information contribution and support during the development of the evaluation |

## Executive Summary

Project Summary table

| Project title               | Project 00090481 "Environmental Sound Management of Mercury and Mercury Containing Products and their wastes in Artisanal Small-scale Gold Mining and Healthcare" |  |   |   |
|-----------------------------|---|--|---|---|
| GEF Project Identification: | 00090481  |  | <i>At the time of approval (USD millions)</i> | <i>At the time of completion (USD millions)</i> |
| UNDP Project ID: 00081014   | PIMS5229  | GEF Financing:                         | 1,300,000                                     | 1,300,000                                       |
| Country:                    | Honduras  | IA y EA own:                           | 50,000  | 50,000  |
| Region:                     | Latin America and the Caribbean   | Government:                            | 3,869,854                                     | 3.621.854                                       |
| Focal Area:                 | Persistent Organic Pollutants   | Other:                                 | 2,300,000                                     | 4.806.171                                       |
| Operational Program:        | GEF 4 POPS  | Total co-financing:                    | 6,219,854                                     | 8.428.025                                       |
| Executing Agency:           | Secretary of Natural Resources and Environment (SERNA) Now Mi Ambiente  | Total project Cost                     | 7,519,854                                     |   |
| Other partners involved:    |   | PRODOC signature (date Project began): |   | April 2015                                      |
|                             |   | Closing date (Operational):            | Proposed: April 22, 2019                      | Actual: Mar 30, 2020                            |

### Project Description (as per Prodoc)

In January 2013, a UN Agreement was reached for the establishment of a globally legally binding Convention on Mercury "The Minamata Convention on Mercury". The Minamata Convention is a global treaty to protect human health and the environment from the adverse effects of mercury. The Convention was adopted and opened for signature on 10 October 2013, at a Conference of Plenipotentiaries (Diplomatic Conference) in Kumamoto, Japan. As of 1 December 2014, 128 countries (including Honduras) have signed the Convention, while 9 countries have ratified the Convention. The Convention will enter into force 90 days after it has been ratified by 50 nations.

The overall goal of the project is to support Honduras in undertaking Mercury related assessments and implementing Mercury activities in the areas of ASGM and healthcare that will contribute towards achieving the objectives of the Minamata Convention and developing the required capacity in Honduras to implement provisions of the Convention when it enters into force.

The objective of the proposed project is to "Protect human health and the environment from Mercury releases originating from the intentional use of mercury in artisanal small-scale gold mining (ASGM), as well as the unsound management and disposal of Mercury containing products from the healthcare sector".

The project will focus on reducing the use of Mercury in two (2) priority sectors (Artisanal and Small-scale Gold Mining and Healthcare) by implementing several pilot mercury management and reduction activities.

At national level the project will support the creation of an enabling environment by improving the regulatory and policy framework pertaining to the Environmentally Sound Management (ESM) of Mercury, Mercury containing products and their wastes. The project will also further develop technical capacity for (risk) assessments, inventories and monitoring of Hg releases, use of Mercury-free devices in healthcare, use of socially and environmentally sound mining artisanal practices, creation and operation of interim storage for mercury containing wastes, life-cycle management of Hg (incl. spill clean-up, collection, transport, etc.), awareness raising, among else.

Through implementation of these components, the project expects to reduce mercury releases by 40 kg/yr. These releases would otherwise be added to the “global pool” of Mercury, putting environmental and human health at risk everywhere. Importantly, setting-up sound and sustainable mercury management and phase-out/down schemes for priority sectors will enable a steady and gradual reduction in the use of Hg, ultimately achieving complete phase-out.

All the project efforts combined, are expected to result in a Mercury reduction of approximately 1,000 kg a year. This reduction will predominantly be achieved as a result of the ASGM activities of the project.

#### Rating evaluation table

| <b>Rating Project Performance</b>  |        |   |
|--|--------|---|
| Criteria   | Rating | Comments  |
| <b>1. Monitoring and Evaluation :</b> Highly Satisfactory (HS), Satisfactory (S), Moderately Satisfactory (MS), Moderately Unsatisfactory (MU), Unsatisfactory (U), Highly Unsatisfactory (HU) |        |   |
| M&E Overall quality  | S      |   |
| M&E design at the beginning of the project   | S      |   |
| M&E Implementation plan  | S      |   |
| <b>2. Implementation of IA y EA:</b> Highly Satisfactory (HS), Satisfactory (S), Moderately Satisfactory (MS), Moderately Unsatisfactory (MU), Unsatisfactory (U), Highly Unsatisfactory (HU)  |        |   |
| Overall quality of the project execution and implementation  | HS     | Based on the achievement of targets which were also surpassed   |
| Executing Agency performance   | S      |   |
| Implementing Agency performance  | HS     | Coordination of Project was well conducted  |
| <b>3. Outcome Evaluation:</b> Highly Satisfactory (HS), Satisfactory (S), Moderately Satisfactory (MS), Moderately Unsatisfactory (MU), Unsatisfactory (U), Highly Unsatisfactory (HU)         |        |   |
| Overall quality of project outcomes  | HS     | Based on the achievement of targets which were also surpassed   |
| Relevance: relevant (R) o not relevant (NR)  | R      |   |
| Effectiveness  | HS     | Based on the achievement of targets which were also surpassed   |
| Efficiency   | S      |   |
| <b>4. Sustainability:</b> Likely (L), Moderate Likely (ML), Moderate Unlikely (MU), Unlikely (U).  |        |   |
| Overall probability of sustainability risks  | ML     |   |
| Financial resources  | ML     |   |
| Socio-economic   | MU     | Given that the implementation will require to continue building strong social interactions and investments to achieve reconversion of mining operations |
| Institutional and governance framework   | L      |   |
| Environmental  | L      |   |
| <b>Impact:</b> Significant (s), Minimum (M), Negligible (N)  |        |   |
| Environmental status improvement   | S      |   |
| Environmental stress reduction   | S      |   |
| Progress towards tension change and the state  | S      |   |
| <b>Overall results of the project</b>  | S      |   |

## Summary of conclusions, recommendations and lessons

The overall results of the Project are considered **Highly Satisfactory**, based on the achievements obtained on the overall project targets which were also significantly surpassed, and the satisfactory fulfilment of Outcomes. The project achieved a total of 8.836 kg of Mercury that were avoided in ASGM and 79 kg in hospitals, these exceeded the target by 883% and 533% respectively. About the first outcome, this was achieved fully through the development of the inventory (Levels I and II), establishment of the Laboratories in CESCO for Mercury determination and the “assessment of risk” in the miner’s population of El Corpus. Outcome 1.2 was achieved through CNG members training on the Minamata Convention’s requirements, so they could review and validate the results of the Mercury Release Inventory and the Hg population risk assessment. Outcome 2 was amply fulfilled through the development of the Minamata National Implementation Plan, the drafts of regulation and standards for use and for storage of Mercury products and wastes and the BAT/BEP Guidelines to be used in the ASGM sector. Outcome 3.1 was achieved in most of its outputs. All conditions were prepared for transition into a *Mercury free gold* way of living; starting from the evaluation of the baseline, pilot scale assessments for technology changes, training on environmental and health protection measures, commercial and financial advice/consulting about changes in procedures to avoid use of mercury. Much work was done with the communities towards better practices and a reduction of the number of “rastras” was achieved. Although the pilot with El Corpus community did not work as planned due to difficulties on the legal establishment of the miners’ association and the ownership of the mining land. A second association, “Minas y Cuevas”, converted their mercury-based operation into a gravimetric process plant achieving important reductions in mercury emissions. Outcome 3.2, achieved in full its goals in 4 hospitals: University Teaching Hospital of the National Autonomous University of Honduras (HEU/UNAH); Mario Catarino Rivas Hospital in San Pedro Sula, Cortés (HMCR); Specialties Hospital of San Felipe (HESF); and Maria Hospital of Pediatrics Specialties, for these, baselines and a methodology to develop them were established, training and manuals were developed and also Plans for mercury containing devices/waste management and substitutions of some of the devices by mercury free alternatives. Outcome 4.1 Assessment to identify storage alternatives and the many different aspects was carried out, including: storage needs assessments, training for management in both aspects: the HCF that generates the waste and waste management operators, and also for setting facilities for temporary storage in hospitals. Facilities for temporary storage were provided to the 4 hospitals. Outcome 5 Project’s results have been sustained and replicated.

The recommendations and lessons are the following:

- A feasibility study for the entire elimination of mercury should be developed, which would allow improved planning of national policies on the subject and justify further activities in the subject.
- Document a Case Study about the negotiations that took place with mining communities of El Corpus, as it was, long and difficult with positive results, would be of use for other projects in the region and abroad.
- Follow up to strengthen the relationship between Heimerle and Meule<sup>1</sup> (H&M) and Minas & Cuevas, and to also explore other options to export gold.
- Promote the establishment and the enforcement of the Proposal Regulation (Executive Agreement) for the Sound Management of Mercury and Mercury Wastes, the Precision Codes for mercury-added products and the Regulation for the ASGM; these last two approved in April 2019.

---

<sup>1</sup> A Cooperation Agreement between the German Gold Refinery and the Mining Authority was established, with support from project, to strengthen specific ASGM value chains.

- Continue searching for additional international funding to follow up on the good results obtained in the project and benefit from the good relationships with miners and government to further the elimination of mercury.
- In case a second stage project is prepared and developed, it is very important to consider the involvement of other miners' associations and to develop a business model to help the system become sustainable.
- As possible, extend the knowledge and experiences acquired through this Project to projects of other Persistent Organic Pollutants, so that the impact is replicated and help reduce pollutions of other toxic substances;
- A good practice developed during the project implementation was the establishment of a multiproject coordination for Chemicals; however, activities must be clearly differentiated.
- At implementation stage, project coordinator had to take care of other activities related to other projects of the same subject and even from different implementing agencies. While there might have been some synergies, administratively there is a limit in person's capacities, therefore additional personnel must be considered to ensure an effective distribution of responsibilities.
- Fostering good communication and collaboration with key actors, such as it was the case with the Vice minister of MiAmbiente, can ensure involvement and commitment from national authorities, becoming an important asset for the project's success.

## Table of Contents

|   |           |
|---|-----------|
| Executive Summary .....   | 2         |
| Acronyms and abbreviations.....   | 8         |
| <b>1. Introduction .....</b>  | <b>9</b>  |
| 1.1 Purpose of the Evaluation.....  | 9         |
| 1.2 Scope and methodology .....   | 9         |
| 1.3 Structure of the Terminal Evaluation report.....  | 10        |
| <b>2. Project description and development context .....</b>   | <b>10</b> |
| 2.1 Project start and duration.....   | 10        |
| 2.2 Problems that the project intended to solve (based on ProDoc). ....   | 10        |
| 2.3 Immediate and project development objectives .....  | 11        |
| 2.4 Baseline indicators established.....  | 11        |
| 2.5 Main stakeholders .....   | 13        |
| 2.6 Expected Outcomes.....  | 14        |
| <b>3. Findings .....</b>  | <b>15</b> |
| 3.1 Project design and formulation.....   | 16        |
| 3.1.1 Analysis of the logical framework (ALF) and the Results Framework (logic and project strategy, indicators)..... | 16        |
| 3.1.2 Assumptions and risks .....   | 16        |
| 3.1.3 Lessons from other relevant projects incorporated into the Project design.....                                  | 16        |
| 3.1.4 Planned stakeholder participation .....   | 17        |
| 3.1.5 Replication approach .....  | 17        |
| 3.1.6 UNDP Comparative advantage.....   | 17        |
| 3.1.7 Links between the Project and other interventions within the sector.....  | 17        |
| 3.1.8 Management arrangements .....   | 17        |
| 3.2 Project implementation.....   | 19        |
| 3.2.1 Adaptive Management (changes in Project design and results during the execution) .....                          | 19        |
| 3.2.2 Partnership agreements (with relevant stakeholders involved in the country or region).....                      | 20        |
| 3.2.3 Feedback of M&E activities used for adaptive management .....   | 20        |
| 3.2.4 Project financing.....  | 20        |
| 3.2.5 Monitoring and Evaluation: initial and implementation design (*) .....  | 23        |
| 3.2.6 Coordination of the Implementation (*) from UNDP and the executing partner for operational issues .....         | 28        |
| 3.3 Project outcomes.....   | 28        |
| 3.3.1 Overall Results .....   | 28        |
| 3.3.2 Relevance.....  | 29        |

|   |           |
|---|-----------|
| 3.3.3 Effectiveness and Efficiency.....   | 29        |
| 3.3.4 Country Ownership.....  | 31        |
| 3.3.5 Integration.....  | 31        |
| 3.3.6 Sustainability (*).....   | 31        |
| 3.3.7 Impact.....   | 31        |
| <b>4. Conclusions, recommendations and lessons.....</b>   | <b>31</b> |
| 4.1 Corrective measures for the design, implementation, monitoring, and evaluation of the project<br>32 |           |
| 4.3 Proposals for future directions that accentuate the main objectives .....                           | 33        |
| 4.4 The best and worst practices to address issues related to relevance, performance and success....    | 33        |
| <b>5. Annex.....</b>  | <b>34</b> |
| A) Términos de Referencia de Consultoría (incluye carta Firmada de Código de Ética) .....               | 34        |
| B) Itinerario .....   | 61        |
| D) Resumen de visitas de campo.....   | 66        |
| E) Lista de documentos revisados (En orden Alfabético) .....  | 70        |
| F) Matriz de preguntas de evaluación .....  | 73        |
| G) Resumen de resultados preliminares .....   | 74        |
| H) Resumen de resultados preliminares.....  | 82        |

### Acronyms and abbreviations

|           |   |
|-----------|---|
| ALCOMINH  | Alliance of Mining Communities in Honduras  |
| APR/PIR   | Annual Project Review / Project Implementation Review   |
| ASGM      | Artisanal and Small Scale Gold Mining   |
| AWP       | Annual Work Plan  |
| BAT       | Best Available Technologies   |
| BEP       | Best Environmental Practices  |
| BRI       | Biodiversity Research Institute   |
| CCAD      | Central American Commission on Environment and Development  |
| CDN       | Centro de Negocios  |
| CESCCO    | Center for the Study and Control of Pollutants  |
| CETESB    | Sanitation Company of São Paulo-Brazil. Regional Center of the Stockholm Convention for Latin America.                  |
| CO        | Country Office  |
| CNG       | National Commission for the Sound Management of Chemicals   |
| CP        | Country Programme   |
| GEF       | Global Environment Facility   |
| HCWM      | Healthcare Waste Management   |
| HC        | Health Centre   |
| HCF       | Healthcare Facility   |
| HES       | Honduras Environmental Services   |
| HEU/UNAH  | University Teaching Hospital / National Autonomous University of Honduras   |
| Hg        | Mercury   |
| HMCR      | Mario Catarino Rivas Hospital   |
| I-RAT     | Individualized Rapid Assessment Tool  |
| INECC     | National Institute of Ecology and Climate Change-Mexico. Regional Center of the Stockholm Convention for Latin America. |
| INHGEOMIN | Honduran Institute of Geology and Mines   |
| M&E       | Monitoring and Evaluation   |
| MoE       | Ministry of Environment (also see SERNA)  |
| MoH       | Ministry of Health (also see SESAL)   |
| MoU       | Memorandum of Understanding   |
| MSD       | Medical Stores Department   |
| MSW       | Municipal Solid Waste   |
| NGO       | Non-Governmental Organization   |
| NIP       | National Implementation Plan  |
| PAC       | Project Approval Committee  |
| PA        | Project Assistant   |
| PB        | Project Board   |
| PC        | Project Coordinator   |
| PCU       | Project Coordination Unit   |
| PIF       | Project Identification Form   |
| PPG       | Project Preparation Grant   |
| PPE       | Personal Protection Equipment   |
| PPP       | Public Private Partnership  |
| PPR       | Project Progress Report   |
| PRF       | Project Results Framework   |
| PRTR      | Pollutant Release and Transfer Register   |
| PTS       | Persistent toxic substance  |
| QPR       | Quarterly Progress Reports  |



|         |  |
|---------|--|
| RCU     | Regional Coordination Unit   |
| SAICM   | Strategic Approach to International Chemicals Management   |
| SMC     | Sound Management of Chemicals  |
| SOP     | Standard Operating Procedures  |
| SERNA   | Secretary of State in the Ministry of Energy, Natural Resources, Environment and Mining, now MIAMBIENTE+ |
| SESAL   | Secretary of Health (see also MoH)   |
| SINAVIS | System Health Monitoring of Honduras   |
| TOR     | Terms of Reference   |
| UNAH    | National Autonomous University of Honduras   |
| UNDAF   | United Nations Development Assistance Framework  |
| UNDP    | United Nations Development Programme   |
| UNEP    | United Nations Environment Programme   |
| UNIDO   | United Nations Industrial Development Organization   |
| UNICEF  | United Nations Children Education Fund   |
| UNITAR  | United Nations Institute for Training and Research   |
| WHO     | World Health Organization  |
| WTO     | World Trade Organization   |
| WCO     | World Customs Organization   |

*It is important to highlight that this terminal evaluation was carried out during the COVID-19 pandemic, in fact the field mission was completed one day before Honduras closed its borders to avoid COVID-19 spread.*

## 1. Introduction

### 1.1 Purpose of the Evaluation

The purpose of this Terminal Evaluation is to determine the achievement of the project 00090481: “Environmental Sound Management of Mercury and Mercury Containing Products and their wastes in Artisanal Small-scale Gold Mining and Healthcare”, financed by the Global Environment Facility (GEF), with a financial support of US \$1,300,000.00.

This Terminal Evaluation consists of analyzing as objectively as possible the project, from its design stage to its closure, including its achievements, results and impacts. The evaluation focuses on determining the relevance, efficiency and effectiveness of the outcomes, as well as the sustainability and impact of the project. It also includes the lessons and best practices learned during the implementation and that may be useful for similar projects.

The evaluation may also be useful to improve, where appropriate, the sustainability of the project and to support the improvement of UNDP programming. The evaluation was carried out under the Terms of Reference published by UNDP-Honduras, presented in Annex A, which are based on the "Guidance for Conducting Terminal Evaluation for UNDP-Supported, GEF-Financed", (GEFTE), (UNDP, 2012).

### 1.2 Scope and methodology

The scope of the evaluation covers a period from April 2015 to February 2020. The evaluation was conducted according to the methodology established in the GEFTE and follows the structure there established. The evaluation includes the review of documentary evidence as well as a participatory consultation approach, in order to ensure closer relations with the counterpart of the Honduran government, the Secretary of Natural Resources and Environment (MIAMBIENTE), formerly Secretary of Natural Resources and Environment (SERNA), the UNDP office in Honduras and Regional offices for

LAC, the project team and other relevant group of interest. In particular, some of the data obtained from the documentary information was asked in some of the interviews; or on the contrary, also, the data, which was exposed in the interviews was corroborated against the data obtained in the documentary review. The criteria of relevance, effectiveness, efficiency, sustainability, and impact are those denoted in the GEFTE and their basis is presented in the Outcome section. The gender distribution was evaluated in the interviews to determine the distribution of the staff, but in particular, when reviewing the training reports to determine the attendance disaggregation by gender, in order to quantify it.

The relevant documented information for this evaluation was obtained with the support of the Project Management Unit (PMU), the government counterpart, the UNDP country office and the UNDP regional office for Latin America and the Caribbean and was reviewed by the evaluator. The list is presented in Annex E.

Additionally, the information was obtained from face-to-face interviews in the Cities of Tegucigalpa, San Pedro Sula y El Corpus, during the Field Mission that took place from March 8 to 14, 2020. The list in detail of persons, places and scope is presented in Annex C. A questionnaire previously prepared, was used to collect information during the Mission, see Annex F. At the end of the mission, preliminary results were presented to the Project Management Unit, the government counterpart and the UNDP country office, see Annex G. Recommendations and Management Plan is presented in Annex H. The evaluation team was formed only by one international evaluator. His signed Agreement Form is presented in Annex E of TORs. No national evaluator participated.

### 1.3 Structure of the Terminal Evaluation report

This report consists of 5 chapters and two unnumbered initial sections. The first is the cover page where the general information of the project is presented. The second consists of the executive summary where a synthesis of the project is found, the main findings, recommendations, and conclusions as well as the general rating of the project. Chapter 1, Introduction, presents the purpose, scope, and objectives of the evaluation work as well as the method used and the report structure. Chapter 2, Project Description and Development Context, focuses on the analysis of the country's development context regarding the problem that this project addressed and the way to deal with it. The expected deadlines for the project implementation, the immediate objectives, the expected outcomes and the key indicators are detailed as well as the coordination arrangements that include the key actors involved. Chapter 3 shows the findings of the evaluation, which cover design, execution, results obtained and sustainability. Chapter 4, Conclusions, Recommendations and Lessons learned, and the project rating table; Chapter 5 includes Annexes, with supporting information.

## **2. Project description and development context**

### 2.1 Project start and duration

The project was initially approved for a period of 48 months, (ProDoc signed in Spanish) from April 2015, to April 2019. For the purposes of this evaluation, the original execution dates are considered, to complete 4 years. Subsequently, the Steering Committee in its meeting of August 2018 agreed to request an extension until December 2019, with the main objective of being able to conclude a series of activities and obtain the expected outcomes in that period. The 8-month extension request is documented in the committee's minutes. After GEF granted a 12-month extension the project's original end date changed from April 22, 2019 to March 31, 2020. Problems that the project intended to solve (based on ProDoc).

The main challenges that the project confronted based on what is established in the Project Document were:

- Lack of legislation enabling the phase-out of Hg (in ASGM) and use of mercury-free or low-content Hg products;

- Absence of plans/strategies on ESM of products and wastes containing Mercury;
- The Situation of Mercury Containing Healthcare Waste;
- Limited availability of Mercury free alternatives;
- Absence of cost recovery mechanisms for ESM of Hg containing wastes;
- Lack of reliable data on imports of Hg and Hg containing devices;
- Low level of awareness on the ESM of Hg and Hg containing products as well as associated health hazards among populations at risk;
- Absence of knowledge on adopting BAT/BEP in priority sectors;
- Lack of temporary storage and disposal options for Mercury containing wastes;
- Lack of final disposal options for Mercury containing waste;

### 1.3 Immediate and project development objectives

The overall goal of the project was to support Honduras in undertaking Mercury related assessments and implementing Mercury management activities in the areas of ASGM and healthcare that will contribute towards achieving the objectives of the Minamata Convention and developing the required capacity in Honduras to implement requirements of the Convention when it would enter into force.

The objective of the proposed project was to *“Protect human health and the environment from Mercury releases originating from the intentional use of mercury in artisanal small-scale gold mining (ASGM), as well as the unsound management and disposal of Mercury containing products from the healthcare sector”*.

The project would focus on reducing the use of Mercury in two priority sectors, Artisanal and Small-scale Gold Mining and Healthcare, by implementing several pilot mercury management and reduction activities.

### 1.4 Baseline indicators established

Not all the global indicators of the project (and its numerical targets) are SMART, (specific, measurable, achievable, relevant and time-bound) since some of them are not specific, measurable nor achievable (they are not in the reach of a project of this kind); some of the indicators are indeed those of *Activities* in the project, which are difficult to measure. According as to how they were specified in the project document, these are:

Project Objective:

- 1,000 kg of Mercury releases reduced/year from ASGM.
- 14.8 kg of Mercury reduction achieved/year from Healthcare (4.3 kg/yr from medical devices and 10.5 kg from dental amalgam).

Outcome 1.1 Improved capacity at institutional level to assess and monitor Hg releases, Hg levels in populations, and generate data and scientific information in order to act on priority issues.

- National Mercury Release Inventory Report finalized.
- National Laboratory able to undertake Mercury analysis.
- Laboratory staff trained.
- Hg population risk assessment(s) completed
- CNG aware of the Convention's requirements as they relate to the focus of the project (Mercury added products and ASGM).
- CNG assumes role as national coordination mechanism on Mercury.

Outcome 2. Strengthened policy and regulatory framework to reduce reliance on Mercury, and Mercury added products and improve the environmental sound management of Mercury

- National Plan for the Environmentally Sound Management (ESM) of Mercury developed.
- Number of regulatory instruments drafted.
- National tariff codes for Mercury containing products aligned with WTO guidelines.
- Draft standards and technical guidelines for the safe storage, packaging, transportation, data management, inspection and monitoring of Mercury containing wastes available.

Outcome 3.1 Reduced Hg releases from priority mining communities as a result of the adoption of BAT/BEP practices and the phase-out of unsound mining practices

- Representative surveys and participants lists created.
- Survey team hired and trained.
- Percentage of miners surveyed.
- Percentage of milling operations analyzed for mercury use.
- Survey completed covering 50% of the primary target mining community and 15% of secondary replication project communities.
- Baseline report available
- % of Corpus ore processed with less mercury or mercury free techniques.
- Training curriculum available
- 5 trainers trained in mercury free techniques.
- 200 of miners trained in BEP/BAT at primary site.
- Training video available.
- % of gold shops in the priority community have adopted mercury filters and PPE and have been trained on their use.
- Negotiation center operational or partnership with an existing negotiation center operational.
- Training curriculum available.
- # negotiation center staff and miners trained.
- # of service agreements with equipment providers negotiated.
- Lending/saving fund established/facilitated
- # of customs agreements btw national government and governments where large refiners are located developed.
- # of purchasing/exchange deals with large refiners.
- % of miners of cooperatives make use of premiums.
- 1 set of 100% Honduran jewelry figures in publicity campaign.
- Priority ASGM communities identified for replication purposes.
- 2 clean mining workshops established in the priority communities.
- 120 miners trained.
- 30 miners participated in clean mining course in El Corpus, using its pilot facilities.

Outcome 3.2 Reduced Hg releases from priority Healthcare Facilities through the adoption of BAT/BEP practices and the phase-out of Mercury containing devices.

- 2 HCWM committees established.
- # of staff trained on conducting a Mercury assessment
- 2 Mercury baseline assessments completed.
- # of staff trained on conducting a HCWM assessment
- a HCWM plan developed for each project HCF.
- # of staff trained on Mercury management.
- One Hg management manual.
- 2 comparative study reports on Hg-free devices.
- # of Mercury-free devices procured for the project HCFs.
- # of Hospital Mercury-free at the end of project implementation.
- 2 Mercury baseline assessments completed.
- 2 Hg management and phase-out plans drafted.
- # of staff trained on Mercury management and use of Mercury-free alternatives.
- Procurement processes of 2 replication HCFs adjusted.

Outcome 4: Interim financially sustainable storage options for Hg-containing wastes established and long-term storage/disposal options identified.

- Assessment report.
- # of people trained on the LCM of Hg
- # of CRA put in place.
- # of interim storage spaces/rooms established.
- # of people trained on the management of Hg storage spaces
- Operational procedures for management of Hg storage spaces available.
- Centralized storage facility operational.
- # of people trained on the management of the centralized Hg storage facility.
- Operational procedures for management of the centralized Hg storage facility.

Outcome 5 Project results sustained and replicated

- Number of high-quality monitoring and evaluation documents prepared during project implementation.
- 1 comprehensive lessons-learned report.
- 1 project website/Facebook page/Twitter account containing all published project reports, training materials and videos for easy dissemination and sharing.

### 1.5 Main stakeholders

In the Project document and later in the Mid Term Evaluation some were added, the main stakeholder listed are:

Federal government ministries:

- SERNA (MiAmbiente) (Including its Center for the Study and Control of Pollutants (CESCCO-Department of Chemicals Management (DGPQ))
- Honduran Institute of Mining and Geology (formerly was part of MIAMBIENTE structure)

- Ministry of Health (Including its Regulatory Secretariat; Department for Hospital Management and Health Regulations; Secretariat for Integrated Networks and Health Services; Medicines, Supplies and Equipment Logistics Unit (Procurement); Unit for Health Surveillance; National Laboratory Network)
- Ministry of Industry and Commerce (MSIC), Now Secretary of Economic Development
- Ministry of Finance and its Executive Directorate of Revenue (DEI, today DARA) (Customs);

State and municipal jurisdictions:

- Municipality of El Corpus, Choluteca
- Secretary of State for Health (see also MoH) (SESAL)

Private Sector

- Honduras Environmental Services
- RECYCLE
- Cobra Oro
- Centro de Negocios Hondureño Alemán (CDN)
- Company Minas y Cuevas from the Macuelizo Municipality;
- German company: Heimerle and Meule;
- Alliance for Responsible Mining (ARM);
- MINOSA;
- Lundin Foundation;

Other:

1. Federal Institute of Geosciences and Natural Recruits of Germany;
2. MIA NAP Project of UN Environment
3. Productive Landscapes Project of MIAMBIENTE+ / GEF / UNDP
4. Energy Efficiency Project of MIAMBIENTE+ / GEF / UNDP
5. Coastal Marine Project of MIAMBIENTE+ / GEF / UNDP
6. Project for the Strengthening of Water Governance in Region 13 of the Gulf of Fonseca (MIAMBIENTE and the Swiss Cooperation Agency for International Development)

Sensitive site generators:

- University Hospital of the National Autonomous University of Honduras (HEU/UNAH)
- Mario Catarino Rivas Hospital in San Pedro Sula, Cortés (HMCR)
- Specialties Hospital of San Felipe (HESF);
- Maria Hospital of Pediatric Specialties
- San Juan Arriba Artisanal Miners Cooperative (Today, 2 of July)

Civil Society (citizens)

## 1.6 Expected Outcomes

The expected outcomes of the project were:

Outcome 1.1 Improved capacity at institutional level to assess and monitor Hg releases, Hg levels in populations, and generate data and scientific information in order to take action on priority issues.

Outcome 1.2 Improved inter-ministerial coordination and communication on SMC and ESM of Hg.

Outcome 2 Strengthened policy and regulatory framework to reduce reliance on Mercury, and Mercury added-products and improve the environmental sound management of Mercury

Outcome 3.1 Reduced Hg releases from priority mining communities as a result of the adoption of BAT/BEP practices and the phase-out of unsound mining practices.

Outcome 3.2 Reduced Hg releases from priority Healthcare Facilities through the adoption of BAT/BEP practices and the phase-out of Mercury containing devices.

Outcome 4.1 Interim financially sustainable storage options for Hg-containing wastes established and long-term storage/disposal options identified.

Outcome 5. Project's results sustained and replicated

To achieve these outcomes, the project included the following outputs/activities:

- 1.1.1 National Mercury Release Inventory developed.
- 1.1.2 Analytical capacity of health & Env. Institutions to monitor Hg releases developed.
- 1.1.3 Hg population risk assessment(s) conducted.
- 1.2.1 Capacity of the National Commission for SMC strengthened to meet future commitments under the Global Hg treaty.
- 2.1 National Plan for the Environmentally Sound Management of Mercury Developed.
- 2.2 Regulatory instruments to reduce the use of Mercury and Mercury added products drafted.
- 2.3 Proposal for the harmonization of classification codes for Mercury containing products developed.
- 2.4 Standards and technical guidelines for the safe storage, packaging, transportation, data management, inspection and monitoring of Mercury containing wastes developed.
- 3.1.1 In-depth Hg baseline assessment in 1 priority ASGM community completed (incl. socio-economic analysis).
- 3.1.2 BAT/BEP introduced to 1 ASGM community to reduce Hg releases and adopt socially and env. sound mining practices.
- 3.1.3 Capacity of 1 mining community built to improve the gold supply chain.
- 3.1.4 Replication process of pilot experience in three (3) additional geographical priority areas launched.
- 3.2.1 In-depth Hg baseline assessment completed for 2 model Healthcare Facilities (HCFs).
- 3.2.2 Facilities' HCWM programmes updated to include Hg phase-out and management.
- 3.2.3 Facility staff trained on BAT/BEP practices for Hg management.
- 3.2.4 Comparative study on Hg-free devices concluded and procurement processes adapted based on staff preferences.
- 3.2.5 Replication process of pilot experiences launched in 2 additional HCFs.
- 4.1.1 Assessment of infrastructure, capacity and cost recovery approaches for Hg waste storage conducted.
- 4.1.2 Technical capacity of key actors for various Hg LCM stages developed and CRAs put in place.
- 4.1.3 Interim storage spaces established for healthcare Hg waste
- 4.1.4 Pilot demonstration of ESM and interim storage of other Hg-containing wastes initiated at national level.
- 5.1. M&E and adaptive management applied to project in response to needs, mid-term evaluation findings with lessons learned extracted
- 5.2. Lessons learned and best practices are disseminated at national, regional and global level

### 3. Findings

In order to evaluate the fulfilment of the programmed results of the project, primary and secondary information was reviewed and contrasted (Annex E), including in particular the Mid-Term Evaluation (MTE) report and the interviews from different sources carried out during the site mission. The existing sources of information were 4 PIR (2016, 2017, 2018 and 2019), 6 minutes of the Steering Committee meetings (1 from 2015, 2 of 2017, 2 of 2018 and one of 2019) and 7 Reports to the Steering Committee (1 of 2016, 2 of 2017, 2 of 2018 and 2 of 2019) all well documented, and allowed to identify progress, difficulties, adaptations and justifications in the overall implementation of the Project.

### 3.1 Project design and formulation

This section analyses the planning stage during the Project Document elaboration so what is exposed here refers to this stage, even though during the execution there is always an opening towards modifications or redesign (as part of the adaptive management) as well as from the mid-term evaluation.

The Project was designed to support Honduras in developing the required capacity to implement the provisions of the Minamata Convention (as at that time, it had not entered into force), and to initiate Mercury related inventories and Mercury phase out activities based on National Assessment of the Use of Mercury in Honduras (2011)

The project formulation and the PIF was developed by the Ministry of Environment (MiAmbiente), formerly Secretary of Natural Resources and Environment (SERNA) along with the UNDP country office and the UNDP regional office.

#### *3.1.1 Analysis of the logical framework (ALF) and the Results Framework (logic and project strategy, indicators)*

Regarding the Results Framework, this was not precise and numerical in its targets, except in the indicators of the Project Objective, which are all relevant to the process of eliminating Mercury from the country, only lacking the establishment of a National Management Plan which appears as an indicator of one of the Outputs, when due to its importance it should have been a global indicator.

It is also observed that in the planning, the number of Outputs is extensive, representing in some cases activities that would lead to larger results. The baseline for each of them was very clearly stated, however, the seven Outcomes have indicators (and targets) split into 58 Output's performance indicators and 68 Output's targets. For instance, Output 3.1.1 has 6 indicators and only 3 targets, which make follow up of evaluation difficult and monitoring more time consuming.

Name of Outcome 5. "Project's results sustained and replicated" does not correspond with the Outputs in it. Name of this outcome regularly is Monitoring and evaluation or Knowledge management.

#### *3.1.2 Assumptions and risks*

The main risks were identified during the Project design and several of them were attended and covered, however, in the planning process, no provision was made for the "preparatory" activities that should have been developed to engage the miners in legal terms with the Project, although this was considered as one of the risks for the project. The consequences of this are detailed below.

#### *3.1.3 Lessons from other relevant projects incorporated into the Project design*

In its design, this Project makes reference to other similar projects, at different implementation (or planning) stages. However, it does not specify the lessons learned. This is partly understandable, since this was one of the first Mercury projects to be implemented.



#### *3.1.4 Planned stakeholder participation*

The Ministry of Environment (MiAmbiente) as a counterpart was established as the main stakeholder in the project through its Centre for the Study and Control of Pollutants (CESCCO) and its department of chemicals management (DGPQ) which would act as the director of all project activities. Secondly, the participation of Honduran Institute of Geology and Mines, INHGEOMIN, was also important as the executive office on mines in the Ministry of Environment and Mines, and the Ministry of Health - SESAL. The SESAL was an important stakeholder during the interaction with the two hospitals, which are the largest in the country. The miners' organization of San Juan Arriba, in the municipality of El Corpus, as participant in the Pilot as beneficiaries. Some private stakeholders were also part, as the Honduran-German Business Centre. Other stakeholders: industrial organizations, non-governmental organizations, and research centres were also incorporated, though they did not have a clearly defined role in the design of the Project Document.

#### *3.1.5 Replication approach*

Replication of the BAT/BEP pilot with miners was planned to be initiated in 3 more communities during the project's lifetime, as well as the two hospitals' pilots, to be replicated in 2 additional hospitals. This was planned to be based on strengthening regulations and develop awareness and training sessions and materials.

#### *3.1.6 UNDP Comparative advantage*

UNDP encourages and supports governments or counterparts in the countries not only directly execute the projects, but that they take ownership of the issue and its continuation, beyond the conclusion of specific projects with international support. UNDP contributed to this project with its experience in pollution control and its ability to coordinate the participation of the productive sector (in this case the miners and the Honduran-German Business Centre) and the government for projects of this type. For the Latin American and Caribbean Region, UNDP holds relevant expertise in the implementation of chemicals and waste management projects.

#### *3.1.7 Links between the Project and other interventions within the sector*

Three projects in Honduras had relationship to this at the time PRODOC was elaborated: "Initial Assistance to Enable Honduras to fulfill Its Obligations Under the Stockholm Convention" GEF 2323, "Strengthening National Management Capacities and Reducing Releases of POPs in Honduras", GEF 3806 and "Strengthening National Management Capacities and Reducing Releases of POPs in Honduras" GEF 5162, plus two other regional projects on POPs.

#### *3.1.8 Management arrangements*

The execution modality of this project was the national implementation modality (NIM) with the Ministry of Environment and Natural resources as executing partner and UNDP support as implementing partner.

The national executing body is the Ministry of Environment (SERNA), which was designed to operate through the Centre for the Study and Control of Pollutants (CESCCO). The arrangements are presented in Figure 1 below.

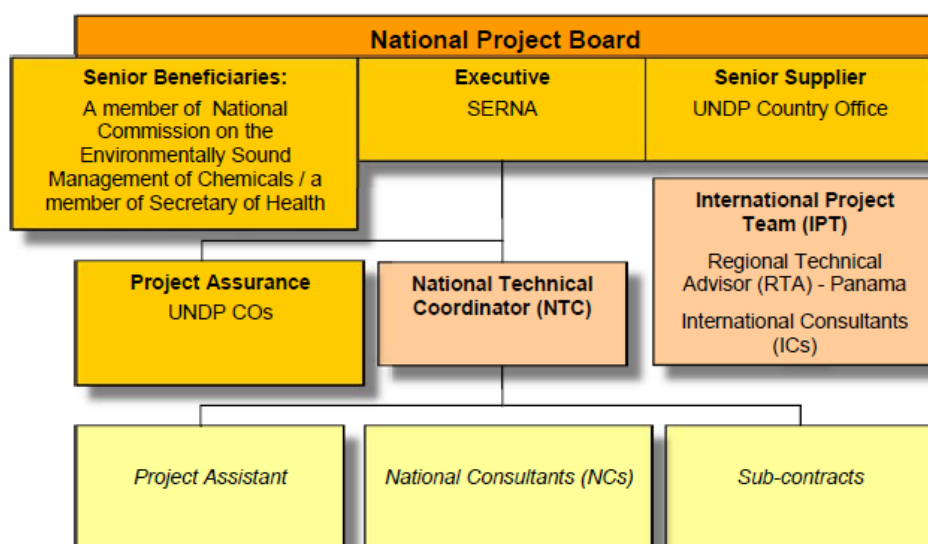


Figure 1. Project structure from the Project Document

The ProDoc established as a coordination mechanism the Project Board and the Steering Committee (which appear in the Spanish version of ProDoc but not in the English version).

The Project Board is responsible for making management decisions for a Project in particular when guidance is required for the Project Manager. The Project Board plays a critical role in Project monitoring and evaluations for quality assuring of processes and products, and using evaluations for performance improvement, accountability and learning. It ensures that required resources are committed and arbitrates on any conflicts within the Project or negotiates a solution to any problems with external bodies. In addition, it approves the appointment and responsibilities of the Project Manager and any delegation of its Project assurance responsibilities. The Project Board is equally responsible for approving Annual Work Plans. Based on the approved Annual Work Plans, the Project Board can also consider and approve the quarterly plans (if applicable) and approves any essential deviations from the original plans.

The Steering Committee is a subsidiary coordination mechanism created by delegated authority of the Board to supervise the implementation and adaptive management of the project. The Committee will meet every 3 months and will be chaired by the GEF Focal Point of MiAmbiente. The Committee will provide policy and operational guidelines and seek synergies with other environmental projects funded by the GEF and led by MiAmbiente. The Committee will consist of UNAH-HEU, HMCR of the Ministry of Health, CNG, Miners Cooperative of Corpus and coordinated by the Project Coordinator.

The Project Document does not establish in the text the staff of the Project Management Unit, only in the previous Figure about the National Coordinator, a Project Assistant and an undetermined number of national consultants are specified. Figure 2 below shows the staff of what was considered the Coordination Unit, with information provided by PMU.

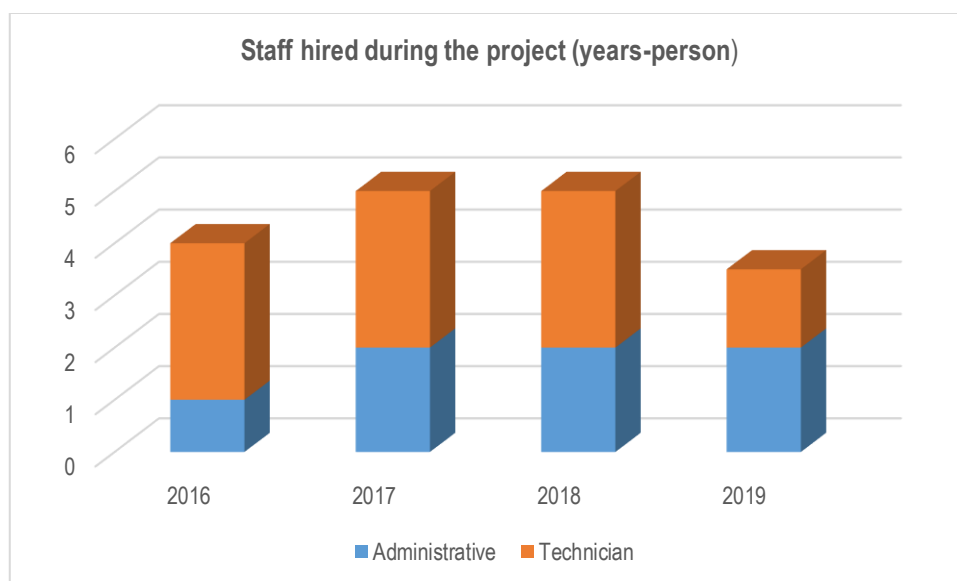


Figure 2. Staff hired during the project (years-person)

### 3.2 Project implementation

This section revises the project implementation, with respect to the outcomes and activities as well as the administrative arrangements needed for its execution.

#### 3.2.1 Adaptive Management (changes in Project design and results during the execution)

As a demonstration of adaptive management, Table 1 below shows the follow-up of the recommendations (synthesized in relation to the original full text) that were made during the Mid-Term Evaluation and were mostly covered, although some of them strictly speaking were not under the responsibility of the Project. In those cases, the results framework was not adjusted.

Table 1. MTE Recommendations for the project: Environmental Sound Management of Mercury and Mercury Containing Products and their wastes in Artisanal Small-scale Gold Mining and Healthcare in Honduras

| #    | Recommendation/Suggestion   | Responsible/ Status        |
|------|---|----------------------------|
| R.1  | Update the ProDoc. Specifically, the logical framework incorporating performance indicators. For example, on result 2.1 on regulatory framework and policies, the indicator could have been changed with something such as "number of laws and regulations approved", plus other examples | PcU; UNDP, PCC             |
| R.2  | Location of the project office within the Project Coordination Office to give greater follow-up to administrative processes and streamline processes, as well as seek greater synergies with other projects   | PcU; UNDP; PCC; Miambiente |
| R.3  | Make the international purchasing process of the gravimetric plant more flexible to ensure that it is awarded and installed during 2018 and 2019  | UNDP; PcU                  |
| R.4  | Socialize with taxpayers through the Chamber of Commerce and Competitiveness Committees the implications of the Minamata Convention   | PcU; MiAmbiente; DARA      |
| R.5  | Involve the General Directorate of Surveillance of the Normative and Normalization Framework of the Ministry of Health  | PcU; MiAmbiente; SS        |
| R.6  | Develop impact indicators with data from the socioeconomic survey of El Corpus.   | PcU                        |
| R.7  | Expand the duration of the project 8 months (to December 2019)  | PcU; UNDP; GEF             |
| R.8  | Design Output Strategy by component   | PcU, PCC                   |
| R.9  | Strengthen INGHEOMIN within the framework of the ASGM plan in formulation to include impact indicators  | PcU; PCC; UNDP             |
| R.10 | Organize regional closing forum and good practices  | PcU; PCC                   |

Notes. In the table, the green colored are considered as fully complied with, while those marked with yellow partially fulfilled and red as not fulfilled.

### *3.2.2 Partnership agreements (with relevant stakeholders involved in the country or region)*

The project managed to successfully involve the Ministry of Environment (MiAmbiente) and also key stakeholders such as the 2 main public hospitals in the country, in addition another two of largest public hospitals in the country were also part of the project and another association of Artisanal and Small Gold miners was also included, that were not in the ProDoc, Minas y Cuevas (a replica mining community), which in the end proved to be a successful pilot for mercury reduction in the mining sector, besides the only initially considered Miners Cooperative of Corpus.

Additionally, involvement of the ministry of Finance, through the Customs Office and the Ministry of Health were achieved. In the private sector, involvement was attained with German Refinery Company Heimerle and Meule; Alliance for Responsible Mining (ARM); MINOSA and Lundin Foundation.

### *3.2.3 Feedback of M&E activities used for adaptive management*

The production of reports and minutes of the Steering Committee and AWP was consistent. Through the project documents review, this evaluator has evidence of 6 minutes of the Steering Committee meetings (1 in 2015, 2 in 2017, 2 in 2018 and one in 2019) and 7 Reports to the Steering Committee (1 in 2016, 2 in 2017, 2 in 2018 and 2 in 2019). PIRs were reported on time, in 2016, 2017, 2018 and 2019. All these allowed to evaluate progress, address difficulties, make adaptations and improved the development of the Project.

### *3.2.4 Project financing*

The Project received cash financing of US\$ 1,300,000 from the GEF. The Government of Honduras committed a co-financing amount of US\$ 3,869,854, and other stakeholders, mainly to contribute with US \$ 2,350,000 for a total of US \$6,219,854. The project budget was enough to achieve the expected outcomes in each component of the project's results framework. This evaluator did not receive evidence documenting problems or deficiencies in the disbursement of funds in an appropriate framework and/or in a timely manner. In addition, there were financial controls and periodic audits.

Table 2 below shows the amounts spent from 2015 to 2020 that represent practically all the resources, which will be completed with what is executed in 2020, and is already committed.

Table 2. Annual budget spent, in US dollars, by project component from Annual Project Reports.

| Total Budget   | CDR           |               |               |               |               |                          | Total Expenses<br>CDRs 2015- 2019 |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------|-----------------------------------|
|  | Expenses 2015 | Expenses 2016 | Expenses 2017 | Expenses 2018 | Expenses 2019 | Expenses<br>2020         |                                   |
| <b>\$ 1,300,000.00</b>   | \$ 30,300.15  | \$ 268,974.56 | \$ 350,173.73 | \$ 412,962.39 | \$ 74,153.62  | \$ 51,669.60             | <b>\$ 1,188,234.05</b>            |
| Component 1:<br>Strengthening national<br>capacities for the<br>environmentally sound<br>management of Hg              | \$4,468.88    | \$71,325.29   | \$27,351.21   | \$32,990.36   | \$22,593.44   | \$7,192.19               | \$165,921.37                      |
| Component 2:<br>Regulatory framework   | \$17,866.27   | \$33,910.17   | \$28,851.55   | \$47,985.68   | 0             | 0                        | \$128,613.67                      |
| Component 3: Reduction<br>of Mercury releases<br>through the adoption of<br>BAT from ASGM and<br>healthcare facilities | \$1,295.61    | \$82,592.03   | \$188,323.30  | \$242,674.67  | \$53,756.84   | \$21,426.60 <sup>2</sup> | \$590,069.05                      |
| Component 4:<br>Strengthening<br>infrastructure  | 0             | \$10,899.05   | \$54,900.93   | \$26,671.06   | \$11,057.86   | \$ 5,432.68              | \$108,961.58                      |
| Component 5:<br>Monitoring and<br>adaptative management  | 0             | \$8.47        | \$8,343.22    | \$56,561.72   | \$4,557.86    | \$9,646.59               | \$79,117.86                       |
| Component 6: Project<br>Management   | \$6,669.39    | \$70,239.55   | \$42,403.52   | \$6,078.90    | (\$17,812.38) | \$7,971.54               | \$115,550.52                      |

<sup>2</sup> This figure corresponds to PO emitted for the procurement the Best Available Technique for gravimetric gold recovery plant.

*-Co-financing -*

Table 3 below shows information regarding the commitment of the co-financers at the time of the elaboration of the ProDoc and that executed, according to the information that the project team consolidated and informed. The co-financing provided by the government was \$3.621.854,00 and that of the private and other sectors, of \$ 4.806.171,00

Table 3. Cofinancing of Government, partners and private

| Institution/ Business Unit                  | Funding by Government<br>( in Prodoc US\$) | Real Funding Gov't     | Funding by Private sector and other partners<br>(in Prodoc US\$) | Real Funding Private and other partners | Notes |
|---|--|------------------------|--|---|-------|
| Ministry of Environment INHGEOMIN           | \$ 3.034.854,00                            | \$ 2.634.854,00        | \$ -   | \$ -                                    | 1     |
| Ministry of Environment CESSCO/SERNA        | \$ 750.000,00                              | \$ 750.000,00          | \$ -   | \$ -                                    | 2     |
| HES   |  |                        | \$ 85.000,00   | \$ 85.000,00                            | 3     |
| Ministry of Economy (Deputy Customs Office) | \$ -                                       | \$ 27.000,00           | \$ -   | \$ -                                    | 4     |
| UNDP  | \$ -                                       |                        | \$ 50.000,00   | \$ 50.000,00                            | 5     |
| Recycle                                     | \$ -                                       |                        | \$ 2.300.000,00  | \$ 900.000,00                           | 6     |
| Heimerle and Meule (H+M)                    | \$ -                                       |                        | \$ -   | \$ 150.000,00                           | 7     |
| Fundación Lundin                            | \$ -                                       |                        | \$ -   | \$ 850.000,00                           | 8     |
| Pilot and replica Hospitals :               | \$ -                                       | \$ 210.000,00          | \$ -   |   | 9     |
| COSUDE                                      | \$ -                                       |                        | \$ -   | \$ 25.000,00                            | 10    |
| Comunidad de El Corpus (ASGM)               | \$ -                                       |                        | \$ -   | \$ 2.732.355,00                         | 11    |
| Asociación Minas y Cueva, S.A               | \$ -                                       |                        | \$ -   | \$ 13.816,00                            | 12    |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>\$ 3.784.854,00</b>                     | <b>\$ 3.621.854,00</b> | <b>\$ 2.435.000,00</b>   | <b>\$ 4.806.171,00</b>                  |       |
|   | <b>Gov't +Private: \$ 8.428.025,00</b>     |                        |  |   |       |

\*Notes:

- 1) Cash and in kind co-financing accounted for strengthening Artisanal Small Scale Mining (ASM) legal framework including Artisanal and Small Scale Mining (ASGM), publication of the ASM Regulation in the National Gazette. Development of First National ASGM Forum, National Action Plan, enforcement and capacity building activities to artisanal and small miners in 2015-2020 period.
- 2) Communication by CESSCO Director from MIAMBIENTE the co-financing was during 2015 -2019.
- 3) According to HES General Manager, reported that.
- 4) Costs estimated by Project Team: In Kind co-financing related to Customs' staff participation in preparation of Tariff Codes (WCO codes) for Mercury Added Products listed in Annex A of Minamata Convention. Cash co-financing related to publication of New Customs Codes in the National Gazette.
- 5) Co-financing accomplished during project timeframe according to Sustainable Development and Resilience Program Officer.
- 6) Recycle Executive Director reported that amount

- 7) Cash Co-financing in MoU between H+M and INHGEOMIN, strengthening laboratory capacities for Gold determination and inter-comparison tests in Germany, OCDE Due Diligence compliance verification audits for gold trade between Honduras and Germany.
- 8) Investment co-financing according to Lundin Foundation representative, related to services of the Alliance for Responsible Mining (ARM) technical assistance and acquisition and operation of gravimetric plant for gold production to the Minas y Cuevas Company (replica community for the phase down of Mercury use in ASGM).
- 9) Calculated by Project Team, in kind co-financing related to hospital staff participating in Health care waste management and replacement (purchase) of mercury free medical devices in period (2014-2019).
- 10) According to Region 13 Project manager, (Swiss Cooperation for International Development Agency) Golfo de Fonseca, Region 13 Project.cash co-financing consisted of project support for the development of the First National ASGM Forum in Tegucigalpa and the construction of sedimentation dams in the San Juan River basin where the 37 rastras (mills for ore processing) are located (El Corpus).
- 11) Cost estimates were developed by Project Team where co-financing is related to reduction of mercury use from 172 to 37 rastras. Corresponds to USD 139,480/year (Project time frame: 2016-2020); in addition, US\$ 2, 025,000 consisting of global cost of 135 mills that stopped their operation due to enforcement of the Presidential Decree that mandated the adoption of BAT/BEP in El Corpus and US\$ 79, 695 consisting of mercury reduction with the adoption of BAT/BEP for existing and active 37 rastras.

Table 4 shows the exercise of the budget and co-financing in a global manner, under the consideration mentioned above for co-financing. The Government contributed 96% of what was committed, which was largely compensated by the contributions of private companies that exceeded the commitment by 100 %, to give a total of 36 % above the amount committed in the ProDoc.

Table 4. Global Co-financing table and budget expenditure

| Co-financing<br>(type/source) | UNDP own financing<br>(USD millions) |        | Government<br>(USD millions) |        | Partner Agency<br>(USD millions) |        | Total<br>(USD millions) |        |
|-------------------------------|--------------------------------------|--------|------------------------------|--------|----------------------------------|--------|-------------------------|--------|
|                               | Planned                              | Actual | Planned                      | Actual | Planned                          | Actual | Planned                 | Actual |
| Grants                        | 0.05                                 |        |                              |        | 0.05                             | 0.05   | 0.05                    | 0.05   |
| Loans/ Concessions            |                                      |        |                              |        |                                  |        |                         |        |
| In-Kind support               |                                      |        | 3.78                         | 3.62   | 0.08                             | 0.08   | 3.78                    | 3.62   |
| Other                         |                                      |        |                              |        | 2.30                             | 4.68   | 2.30                    | 4.68   |
| Total                         | 0.05                                 |        | 3.78                         | 3.62   | 2.43                             | 4.81   | 6.22                    | 8.43   |

### 3.2.5 Monitoring and Evaluation: initial and implementation design (\*)

There is only evidence of the Initial workshop that took place in September 2016 (was developed together with another Project's workshop), but not of intermediate (except by a mention in the Steering Committee meeting of Middle 2018) nor final (closing) workshops to present to government authorities and interested parties. A mid-term review of the project was conducted by an independent expert in mid-2018 to determine the progress made in achieving the results at that time. The Project held 6 Steering Committee meetings: 1 in 2015, 2 in 2017, 2 in 2018 and one in 2019, in which subjects of importance for the project were discussed and agreed upon; additionally, 7 Reports to the Steering Committee (1 in 2016, 2 in 2017, 2 in 2018 and 2 in 2019); all these reports were very consistent in the format and their contents. PIRs were reported on time, in 2016, 2017, 2018 and 2019; a summary of these reports prepared by this evaluator, with respect to the results obtained is presented in Table 5 below.

**Table 5. Results summary according to SC reports and PIR**

| Report |                           | Period              | # Document / date | Outcomes, (PIR achievements and annual reports)     |   |   |  |
|--------|---------------------------|---------------------|-------------------|---|---|---|--|
|        |                           |                     |                   | Reduction Hg kg/year                                | Training/ Audit                                       | Management system   | Approved regulations   |
| 1      | SC 2016 / Annual Report   | Nov 2015 -Dec 2016  | 07/12/2016        | No Hg reduction calculated                          | 50 people of CNG.<br>30 people of EdS                 | Two pilot hospitals have taken decision to ban the purchase of medical products with mercury.<br>National Inventory of Mercury Releases (Level I)<br>Strengthened CESCOO.<br>Baseline assessment of Hg in a priority ASGM community, El Corpus<br>Population risk assessments carried out   | Regulation on Occupational Health and Security in Mining Activities was drafted.<br>A proposal for the harmonization of codes for the classification of mercury-containing products. |
| 2      | SC 2017 / Mid-Year report | Dec 2016 – Jun 2017 | 08/08/2017        | 4340 kg Hg ASGM                                     | 60 people (miners)                                    | National Inventory of Mercury Releases (Level I and II) completed and socialized.<br>Mercury analysis equipment as well as laboratory supplies to fill existing capacity gaps in environmental and biological monitoring at the Center for the Study and Control of Pollutants from the Ministry of Environment (MiAmbiente) and at the Honduran Institute of Geology and Mines (INHGEOMIN).<br>Training workshop for miners was developed.<br>The Steering Committee of Heimerle and Meule has decided to participate in the project.<br>Replicate communities have been identified: Macuelizo and El Paraíso. | A proposal for the harmonization of codes for the classification of mercury-containing products  |
|        |                           |                     |                   | 23.6 kg Hg (2014-2016) in products                  |   |   |  |
| 3      | SC 2017 / Annual Report   | Jun 2017 – Nov 2017 | 20/11/17          |   | 70 people (miners)                                    | Two pilot hospitals formalized through a Letter of Commitment, the phase down of Mercury.<br>Replaced medical devices: esophageal probes, mercury oxide reactants and mercury lamps in a gradual and systematic basis<br>Started Risk Assessment of the pilot mining population.<br>Biological samples were collected for the determination of mercury in miners and people exposed.  | Proposal for precision codes for mercury-added products validated by MIAMBIENTE and DARA.  |
| 4      | SC 2018 / Mid-Year report | Dec 2017 – Aug 2018 | 06/12/2018        | 46,761 kg Hg replaced in HCF<br>19,130 kg Hg stored | 90 people<br>15 people (miners)<br>35 people (miners) | Purchase or reference material to CESCOO.<br>Training program on BAT/BEP in ASGM for miners developed and miners trained  | Regulation on Occupational Health and Security in Mining Activities. Published   |



|   |                         |                    |            |                          |                    |  |   |
|---|-------------------------|--------------------|------------|--------------------------|--------------------|--|---|
|   |                         |                    |            |                          |                    | <p>Development of the Certificate of Origin according to the General Mining Law.</p> <p>Health Care Waste Management Plans and, Mercury Management Plans in 4 pilot hospitals. Application of the Mercury Substitution and Elimination Plan through the purchase of mercury-free medical devices:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 180 thermometers.</li> <li>2. 6 mobile sphygmomanometers.</li> <li>3. 20 aneroid sphygmomanometers.</li> <li>4. 1 Set of 21 esophageal probes.</li> </ol> <p>Cooperation agreement between the Secretary of Environment (MIAMBIENTE) and a Large-Scale Gold Mining Company (MINOSA) .</p> <p>The mining company "2 de julio" was established.</p>  | <p>on Feb 23, 2018, in National Gazette # 34,576.</p> <p>Regulation for the Sound Management of Mercury and Mercury Wastes. Validated and socialized.</p> <p>Precision codes for mercury-added products pending of publication.</p>   |
| 5 | Mid Term Review         |                    | 10/2018    |                          | 70 people (miners) | <p>National Inventory of Mercury Releases (Level I y II)</p> <p>CESCO and INHGEOMIN were strengthened with the provision of laboratory equipment and glassware, CESCO DMA 80.</p> <p>The socio-economic baseline was developed in El Corpus.</p> <p>Signed a Cooperation Agreement with the Gold Refinery (Heimerle and Meule) and INHGEOMIN for the development of the Gold-Green Plan -Honduras.</p> <p>Proposal for a National Strategy for Post-Consumption Product Management with Mercury.</p> <p>4 temporary mercury storage sites established in Pilot and Replica Hospitals.</p> <p>Cooperation agreement between the Secretary of Environment (MIAMBIENTE) and MINOSA for the final disposal of mercury as a by-product and medical devices.</p> | <p>Proposal of Regulation (Executive Agreement) for the Sound Management of Mercury and Mercury Wastes.</p> <p>Regulation on Occupational Health and Security in Mining Activities.</p> <p>A proposal for precision codes for mercury-added products.</p> <p>Regulation for the ASGM was drafted.</p> |
| 6 | SC 2018 / Annual Report | Sep 2018 -Dec 2018 | 07/12/2018 | No Hg reduction reported |                    | <p>Manual of Best Environmental Practices for Artisanal Mining socialized in Tegucigalpa and San Pedro Sula.</p>   | <p>Regulation for the ASGM, validated and socialized, pending of publication.</p> <p>Precision codes for mercury-added products pending of publication.</p>   |

|    |                                 |                           |            |                             |                    |  |   |
|----|---------------------------------|---------------------------|------------|-----------------------------|--------------------|--|---|
| 7  | SC 2019 /<br>Mid-Year<br>report | Dec 2018<br>– Jul 2019    | 10/07/2019 | No Hg reduction<br>reported |                    | <p>Hg population risk assessment completed in the mining community of El Corpus.</p> <p>Development of the National Action Plan for the ASGM sector (NAP)</p> <p>Two drafts of Technical Guidelines:</p> <p>1) Technical guide for the Environmentally Sound Management of mercury</p> <p>2) Technical Guide for Best Environmental Practices of Mercury in Health Care Facilities.</p> <p>Installation of the first gold recovery gravimetric plant was achieved in the second pilot community (replica) in Macuelizo.</p> <p>Participated in the Regional Workshop on Chemical and Waste Projects funded by the GEF and implemented by the UNDP in Cali, Colombia.</p> | <p>The Tax Instruction of the Harmonized Codes for Mercury Added Products approved by the Ministry of Finance and published in the Official Gazette on April 2019.</p> <p>Regulation for the ASGM of Honduras was approved and published in the Official Gazette in April 2019.</p> |
| 8  | SC 2019 /<br>Annual<br>Report   | Aug – Dec<br>2019         | 20/12/19   |                             |                    | <p>Proposal of the Minamata Initial Assessment (MIA Document) and the National Implementation Plan</p> <p>National Action Plan for the ASGM sector (NAP) in Honduras</p>   |   |
|    | <b>Total IAP</b>                |                           |            | <b>4340 kg Hg</b>           | <b>350 people</b>  |  |   |
| 9  | PIR 2016                        | Apr 2015 -<br>Jun 2016    |            |                             |                    | <p>National Workshop with a World Health Organization (WHO) toxicologist was held in Tegucigalpa</p>   | <p>Regulation on Occupational Health and Security in Mining Activities was drafted.</p> <p>Regulation on Safety Standards for ASGM activities.</p>  |
| 10 | PIR 2017                        | Jun 2016<br>– Jun<br>2017 |            | 4340 kg Hg                  | 80 people (miners) | <p>The socio-economic baseline was developed for the pilot Mining Community (El Corpus).</p> <p>The Mercury Baseline was completed in both pilot hospitals.</p> <p>Both pilot hospitals formalized through a Letter of Commitment, the phase down of Mercury.</p> <p>National Inventory of Mercury Releases (Level I and II) completed.</p>  |   |

|                  |          |                     |  |                   |                        |   |  |
|------------------|----------|---------------------|--|-------------------|------------------------|---|--|
|                  |          |                     |  |                   |                        | <p>CESCO e INHGEOMIN were strengthened with the provision of laboratory equipment and glassware. Beginning with the legalization of the mining group "02 de Julio".</p> <p>Two replicate communities have been identified: Macuelizo and El Paraíso.</p> <p>The Project web site sketch is now available, but it will be finished.</p>  |  |
| 11               | PIR 2018 | Jun 2017 – Jun 2018 |  | 46 kg Hg of HCF   | 97 people<br>90 people | <p>Development of 4 Health Care Waste Management Plans:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Action Plan for HC Solid Wastes</li> <li>• Mercury Elimination and Replacement Plan</li> <li>• Mercury Management Plan</li> <li>• Mercury Temporary Storage Plan.</li> </ul> <p>DMA 80 equipment provided to CESCO, has been used in the analysis of biological samples (urine and hair), 182 people were evaluated in El Corpus.</p> <p>Mining Company "02 de Julio" advances in the process of legalizing the Gold Value Chain. Development of the Technical Guidelines for the Management of Mercury in HCF, 17 training courses, hospital staff were sensitized. Provided to pilot hospitals a Catalog of Alternatives to Mercury-free Medical Devices</p> | Regulation of Occupational Health and Safety in Mining Activities was published in the National Gazette in 2017 (Executive Decree 002-2017), and the Mercury Management Regulation is drafted (it was socialized in 6 national workshops).               |
| 12               | PIR 2019 |                     |  | 74 kg Hg in HCF   |                        | <p>Complex situation has resulted with the Company "02 de Julio".</p> <p>Installation of the first gold recovery gravimetric plant was achieved in the second pilot community (replica) in Macuelizo.</p> <p>Project is still pending of presenting the results of the Human Exposure and Mercury Intoxication Study to the National Commission</p>   | <p>Regulation of Artisanal and Small-Scale Mining was approved and published in the National Gazette in April 2019.</p> <p>The Tariff codes or Precision Codes for Mercury Added Products according to the WTO standards was published in April 2019</p> |
| <i>Total PIR</i> |          |                     |  | <b>4450 kg Hg</b> | <b>167 people</b>      |   |  |

### 3.2.6 Coordination of the Implementation (\*) from UNDP and the executing partner for operational issues

The project implementation agency was the United Nations Development Program (UNDP) and the project was executed within the framework of the UNDP national implementation modality (NIM), following the regulations and standard procedures of the organization in the framework of the GEF projects implementation.

### 3.3 Project outcomes

The analysis of the project outcomes, based on the aforementioned aspects of planning and execution of the project is presented below:

#### 3.3.1 Overall Results

In conclusion, the overall results of the Project are considered **Highly Satisfactory**, based on the achievements of the targets of mercury elimination in its releases in ASGM (over 8 times above the set Goal) and reduction of its use in HCF (over 5 times above the set Goal), as shown in Tables 6 and 7 below, as well as on the achievements of the 7 Outcomes, as follows: Outcome (1.1) Improved capacity at institutional level to assess and monitor Hg releases, Hg levels in populations, and generate data and scientific information in order to take action on priority issues was achieved; Outcome 1.2. Inter-ministerial coordination and communication on SMC and ESM of Hg was improved. (2) policy and regulatory framework to reduce reliance on Mercury, and Mercury added products and improve the environmental sound management of Mercury was strengthened; (3.1) Hg releases from priority mining communities as a result of the adoption of BAT/BEP practices and the phase out of unsound mining practices were reduced; (3.2) Hg releases from priority Healthcare Facilities through the adoption of BAT/BEP practices and the phase out of Mercury containing devices was reduced; (4) Interim financially sustainable storage options for Hg containing wastes were established in the 4 pilot hospitals and long term storage/disposal options were identified; and (5) Basis were built for project results to be replicated. As mentioned before, these are split into numerous outputs (and activities), some of them with numerical targets in their indicators.

Table 6. Amounts of Mercury eliminated

| Hospital/Enterprise       | Hg reduced amount, kg/year | Period          | Status | Notes    |
|---------------------------|----------------------------|-----------------|--------|----------|
| Hospitals (4)             | 79                         | 2014-2020       | Done   | 1        |
| Minas y Cuevas            | 436                        | From Sept. 2019 | Done   | 2        |
| El Corpus                 | 4.400                      | 2016-2020       | Done   | 3        |
| MINOSA                    | 4.000                      | 2017-2019       | Done   | 4        |
| Various hospitals (lamps) | 5                          | 2019            | Done   | 5        |
| <b>Total</b>              | <b>8.920</b>               |                 |        | <b>6</b> |

**Notes: Data source**

- 1) From hospitals records and base line; reduction in purchasing processes.
- 2) Process change to Gravimetric
- 3) From socio economic and base line study; rastras number decreased from 172 to 37 units, (still 659 kg of mercury emitted).
- 4) By an Agreement signed between MINOSA and MIAMBIENTE as part of Component 4 related to Safely Temporarily Storage of Mercury Waste.
- 5) Final Disposal Certificates of Mercury Wastes from a Hazardous waste Management Company. Hospital Escuela UNAH Hospital Maria and Pilot Project for collection of CFL and LFL wastes.
- 6) Mercury phased out through Project Intervention

Table 7. Amounts of Mercury releases associated to ASGM and Public Health Care Sector to project terminal period eliminated

| Hospital/Enterprise   | Hg reduced amount, kg/year | Remarks   |
|---|----------------------------|---|
| Total Present (Mercury in 26 Public Hospitals)                            | 84                         | With project intervention and in synergy with UN Environment an exhaustive inventory was developed nationally in 82% of public HC facilities. |
| Total Present (Mercury used in ore amalgamation in ASGM mills nationally) | 6.000 -8.000               | According to the ASGM overview developed in 2017, 9.77 MT of Hg/year are released. Project reduced 4.4 MT.                                    |

### 3.3.2 Relevance

The Project was evaluated as **Relevant**, for the following reasons: Mercury is and will still be for some time, used in the country for gold extraction, with the consequent effect on environment and people's health. A yet considerable number of communities have ASGM as a way of living (an estimate in ProDoc is El Corpus represents 25% of Mercury releases in Honduras). The social interaction work performed is of high relevance not only for other communities which may see as an opportunity the results obtained in the (replicated) pilot; the country government may also see it as an exercise in search of an multiplication of its effects and outcomes, at national scale. Work in hospitals goes along similar lines for replication in smaller hospitals throughout the whole country. With this mercury reduction in releases and in use, there will yet be presently left to "minimize" 8.8 ton/year in ASGM and 84 kg/year in HCF of the public sector.

### 3.3.3 Effectiveness and Efficiency

The effectiveness and efficiency are evaluated in relation to the expected Outcomes in the Project Document; in turn each Outcome is composed of several Outputs/activities and their achievement. The **Effectiveness** was Highly **Satisfactory** based on the outputs detailed below, while the **Efficiency** was **satisfactory**, because the duration of the term was extended one year despite the satisfactory use of the resources.

- Outcome 1.1 Improved capacities at institutional level to assess and monitor Hg releases, Hg levels in populations, and generate data and scientific information in order to take action on priority issues. (3 Outputs, 4 targets).  
It was achieved fully by the Project through development of the inventory (Levels I and II) in synergy with the UN Environment project (MIA NAP with GEF funding), establishment of Mercury analytical determination capabilities in Laboratories of CESCO and INHGEOMIN, the "risk assessment" in the miner's population of El Corpus, that although it was not a full Risk assessment (as was stated in Prodoc) important elements were obtained on the mining community population, the miners and their families study on their exposure and intoxication limits to mercury (this study was agreed upon by the Steering Committee) and with the approval of an Ethics Committee of the Medical Career.
- Outcome 1.2. Improved inter-ministerial coordination and communication on SMC and ESM of Hg. (One Output, 2 targets).  
This was achieved through CNG members training on the Minamata Convention's requirements, so they could review and validate the results of the Mercury Release Inventory and the Hg population risk assessment for policy and decision making.

- Outcome 2. Strengthened policy and regulatory framework to reduce reliance on Mercury, and Mercury added-products and improve the environmental sound management of Mercury. (4 Outputs, 8 targets).  
It was amply fulfilled through the approval of the Occupational Health and Safety Regulation in Mining Activities, development of the Minamata National Implementation Plan, the Artisanal and Small Scale Mining Regulation, the Precision Codes for Mercury Added Products listed in Annex A of the Minamata Convention, the drafts of regulation for ESM of Mercury, draft standards for use and for storage of Mercury and Mercury Added Products and the BAT/BEP Guidelines for use in the ASGM sector;
- Outcome 3.1. Reduced Hg releases from priority mining communities as a result of the adoption of BAT/BEP practices and the phase-out of unsound mining practices. (4 Outputs, 17 targets).  
This was achieved in most of the project's outputs, however complexity was the socially related part: that is, modification of life patterns. All conditions were prepared for that transition into a *Mercury free gold* way of living, starting from the evaluation of the baseline, pilot scale assessments for technology changes, environmental and health protection measures training, commercial and financial advice/consulting up to real life changes of processes to avoid mercury use. However, the pilot with El Corpus community could not work as planned due to legal establishment difficulties for the miner's association and to the discussion about who had the ownership of the mining land. As land proprietor was not legally determined during project lifetime, planned project work could not be delivered. However, much work was done with the communities towards better practices and therefore reduction of the number of "rastras" was achieved. A second association was involved, "Minas y Cuevas", in municipality of Macuelizo, which converted their mercury-based operation into a gravimetric process plant achieving important reductions in mercury emissions. In Output 3.1.4 it had been established that 3 replications of the *El Corpus pilot* would start before this project ended, however only one, a successful one, the already mentioned "Minas y Cuevas", was implemented.
- Outcome 3.2. Reduced Hg releases from priority Healthcare Facilities through the adoption of BAT/BEP practices and the phase out of Mercury containing devices. (5 Outputs, 15 targets).  
This goal was achieved in full, (this is not a quantified target) 4 hospitals participated University Hospital of the National Autonomous University of Honduras (HEU/UNAH); Mario Catarino Rivas Hospital in San Pedro Sula, Cortés (HMCR); Specialties Hospital of San Felipe (HESF); and Maria Hospital of Pediatric Specialties, baselines were developed for Mercury and Hazardous Wastes, training to HC staff was achieved in conducting mercury inventories and health care waste management. Project developed 4 HC Waste management plans, 4 Mercury Management Plans and 4 Monitoring Plans for its implementation. Hospitals have sustained the substitution of some mercury medical devices with mercury free alternatives, supported financially by the project and maintained with public resources.
- Outcome 4.1 Financially sustainable temporary storage options for Hg containing wastes established and long-term storage/disposal options identified. (4 Outputs, 9 targets).  
Different aspects of storage alternatives were supported: assessments of storage needs were conducted, training in management of both aspects: with the HCF that generates the waste and waste management operators, and also setting interim facilities of storage in hospitals. An Interim storage facility was provided by the private sector within a cooperation framework agreement with MINOSA and MIAMBIENTE where 4 metric tonnes of mercury and 17 kg Hg are safely stored before its final environmentally sound disposal overseas.
- Outcome 5. Project's results sustained and replicated. (2 Outputs, 9 targets).

Project developed all monitoring agreed schemes: From 2016 to 2019 PIRS were developed, Quarterly reports completed to UNDP and MIAMBIENTE, GEF QOR, Inception workshop held, Financial Audits, Mid Term Evaluation developed, Project Quality Assurance, Final Evaluation and presentation of tracking tools to the GEF.

### 3.3.4 Country Ownership

It is considered that the project had a national appropriation since the Ministry of Environment kept importantly involved in all aspects of the project, as did other Ministries, such as Health (SESAL). But above all, the health sector remained involved through the hospitals part of the pilot projects. The relationship between the first ASGM miners and MiAmbiente is mature enough for a future activity in the Mercury related subject. The project may contribute to the fulfilment of the commitments of the Minamata Convention regarding Mercury.

### 3.3.5 Integration

Considering the environmental issue, there is a general trend in the country towards reduction and sound management of Mercury, to which undoubtedly the National Implementation Plan and the 4 regulations: *Proposal of Regulation (Executive Agreement) for the Sound Management of Mercury and Mercury Wastes, Regulation on Occupational Health and Security in Mining Activities; A precision codes for mercury-added products accordingly to WTO; and Regulation for the ASGM*), the latter 3 regulations approved will contribute as they are implemented. There were public presentations, training and interactions with different groups of miners, national and regional authorities that the project carried out. Likewise, regarding socioeconomic issues such as the generation of income and the creation of jobs, this will have to be determined in future interventions. Finally, the project implementation contributed to the achievement of the targets of SDG 3 (Good Health and well-being), SDG 9 (Industry, innovation and infrastructure), and SDG 12 (responsible consumption and production)

### 3.3.6 Sustainability (\*)

Three elements contribute to the potential sustainability of the Project. First, in the legal aspect, the approval and enforcement of the 4 regulations developed during the project will help to mainstream environmental compliance of Mercury management. Second, the creation of capacities through training of authorities, inspectors and technical personnel and documented in the Technical Guidelines; and third is through the awareness raised in miners' communities about the hazard that working with mercury represents. However, with respect to financial sustainability, this is not the same case, since further resources are required to enforce compliance and to increase awareness of more miners' groups in the topics. To consolidate the project results will require additional funding by the GEF or other funding bodies. The creation of ASGM business models that may be applicable and appropriate to provide additional leverage to the activities carried out in the project would be beneficial for the country and the environment. These models will have to be sustainable in order to reduce the cost of processing operations country wide.

### 3.3.7 Impact

At this stage it was not possible to determine the impact of the project outcomes however, given the project results it is clear that Honduras is moving towards achieving the objective of the project which is to reduce the exposure of the population and the environment to Mercury; even if it is not possible to estimate quantitatively this decrease, since the actual Mercury figures in the country are unknown. The Project did not include any impact indicator in its original document; therefore, it was not possible to quantitatively determine Mercury decreases in this evaluation.

## 4. Conclusions, recommendations and lessons

In conclusion, the overall results of the Project are considered Highly Satisfactory, based on the achievement of the overall project targets, a total of 8.836 kg of Mercury were avoided in ASGM and of 79 kg in hospitals, exceeding the project target by 883% and 533% respectively. Also, due to the accomplishment of the Outcomes almost in full. The first outcome was achieved fully through the development of the inventory (Levels I and II), establishment of the Laboratories in CESCO and the “risk assessment” in the miner’s population of El Corpus, that although it was not a full Risk assessment (as was stated in Prodoc) important elements were obtained on the mining community population, the miners and their families study on their exposure and intoxication limits to mercury (this study was agreed upon by the Steering Committee) and with the approval of an Ethics Committee of the Medical Career. Outcome 1.2 was achieved through the training of the CNG members on the Minamata Convention’s requirements, so they could review and validate the results of the Mercury Release Inventory and the Hg population risk assessment. Outcome 2 was amply fulfilled through the National Plan development, the drafts of regulation and standards for use and for storage of Mercury products and the BAT/BEP Guidelines for use in the ASGM sector; Outcome 3.1 was achieved in most of its outputs. All conditions were prepared for transition into a *Mercury free gold* way of living; starting from the evaluation of the baseline, pilot scale assessments for technology changes, environmental and health protection measures training, commercial and financial advice/consulting and changes of processes to avoid the use of mercury. Much work was done with the communities towards better practices and a reduction of the number of “rastras” (general existing practice with large consumption of mercury) was achieved. A second association, “Minas y Cuevas”, converted their mercury-based operation into a gravimetric process plant achieving important reductions in mercury emissions, given that the pilot with El Corpus community did not work as planned due to difficulties with the legal establishment of the miners association and the ownership of the mining land. Outcome 3.2, achieved in full its goals in 4 hospitals: University Hospital of the National Autonomous University of Honduras (HEU/UNAH); Mario Catarino Rivas Hospital in San Pedro Sula, Cortés (HMCR); Specialties Hospital of San Felipe (HESF); and Maria Hospital of Pediatric Specialties, baselines and methodology to develop them were developed, training and manuals (including Plans) for mercury containing devices/waste up to substitution of some of the devices by mercury free alternatives and waste management. Outcome 4.1 Storage alternatives goals were also covered in their major part: storage needs assessments developed, training delivered for management in both aspects: from personnel in the HCF that generates the waste and waste the management operators. Interim storage facilities were provided to the 4 hospitals. And Outcome 5. Project’s results to be sustained and replicated.

#### 4.1 Corrective measures for the design, implementation, monitoring, and evaluation of the project

The suggested corrective measures are:

- At the design stage, an excessive number of outcomes, outputs and targets, many of them non quantifiable were establishes, making difficult monitoring, follow up, evaluation and reporting.
- At the design stage, no provisions were considered in terms of time and financial resources to accomplish the social interaction with miners’ communities for establishment of pilot project with miners.
- At implementation stage, it is estimated that excessive time was consumed by project coordinator in reporting, without a M&E assistant;

#### 4.2 Actions to follow up or reinforce the initial benefits of the project

In order to be able to reinforce and complement the basic benefits achieved so far, the following actions are recommended:

- If possible, a feasibility study for entire elimination of mercury in the country can be conducted, which will allow planning of national policy makers and will allow sustaining more activities in this subject.
- Develop a Case Study of the negotiations that took place with miners’ communities of El Corpus. This social interaction, long and difficult with positive results though, would be of use for other projects in the region and abroad.
- Follow up to strengthen the H&M relationship with Minas & Cuevas, to explore other options to export gold.



#### 4.3 Proposals for future directions that accentuate the main objectives

Future directions to achieve the medium and long-term impact objectives of this project are:

- Promote the approval of the Proposal of Regulation (Executive Agreement) for the Sound Management of Mercury and Mercury Wastes, the enforcement of the approved Precision Codes for mercury-added products (Annex A of Minamata C.) and the Regulation for the ASGM.
- Apply for additional financial resources to strengthen the good results obtained by the project and from the already existing good relationships with miners and government to advance further in the elimination of mercury.
- In case a second stage is proposed and developed, involvement of other miners' associations would be very important. Also, developing a business model is recommended to help the system become sustainable.
- Continue to increase the knowledge and experiences acquired through this Project and extend to project of other Persistent Organic Pollutants, so that the impact is replicated in other toxic substances;

#### 4.4 The best and worst practices to address issues related to relevance, performance and success.

- A good practice in the implementation was the establishment of a simultaneous coordination for different Chemicals related projects; however, separation of specific activities for each project in their execution, must be clearly differentiated.
- At implementation stage, project coordinator had to take care of other activities related to other projects of the same subject and even from different implementing agencies. While there might have been some synergies, administratively there is a limit in person's capacities.
- A good relationship with key actors, such as in this case with the Viceminister of MiAmbiente, becomes an important asset for the project's success.
- It is important to point out that even with limited time capacities from coordinator and technical team, the PMU did address additional outputs with benefits in mercury reduction in another sector not foreseen in project design.

## 5. Annex

### A) Términos de Referencia de Consultoría (incluye carta Firmada de Código de Ética)

#### TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN FINAL

##### INTRODUCCIÓN

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de SyE del PNUD y del FMAM, todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas de una Evaluación Final (EF) del Proyecto “Gestión Ambientalmente Racional del Mercurio y Productos Conteniendo Mercurio y sus desechos de los sectores de la Minería Artesanal y a Pequeña Escala de Oro (MAPE) y de la Salud” (PIM No. 5229).

A continuación, se presentan los aspectos esenciales del proyecto que deben ser evaluados:

##### CUADRO SINÓPTICO DEL PROYECTO

|                                       |   |  |   |   |
|---------------------------------------|---|--|---|---|
| <b>Título del proyecto:</b>           | Gestión Ambientalmente Racional del Mercurio y Productos Conteniendo Mercurio y sus desechos de los sectores de la Minería Artesanal y a Pequeña Escala de Oro (MAPE) y de la Salud |  |   |   |
| Identificación del proyecto del FMAM: | 5484  |  | <i>al momento de aprobación (millones de USD)</i> | <i>al momento de finalización (millones de USD)</i> |
| Identificación del proyecto del PNUD: | Project ID:00081014<br>Output ID: 00090481  | Financiación del FMAM:   | \$ 1,300,000.00                                   | 0   |
| País:                                 | Honduras  | IA y EA poseen:  | \$ 50.000.00                                      | 0   |
| Región:                               | Centroamérica   | Gobierno:  | \$ 750,000.00                                     | 0   |
| Área de interés:                      | Ambiente y Desarrollo Sostenible  | Otro:  | \$ 5,419,854                                      | 0   |
| Programa operativo:                   | FA  | Cofinanciación total:  | \$6,19,854.00                                     | 0   |
| Organismo de Ejecución:               | Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente   | Gasto total del proyecto:  | \$7,519,854.00                                    | 0   |
| Otros socios involucrados:            | Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO) y su Departamento de Gestión de Productos Químicos (DGPQ).   | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto): |   | Abril, 2015   |
|                                       |   | Fecha de cierre (Operativo):                                       | Propuesto: Marzo, 2020                            | Real: Marzo, 2020                                   |

## OBJETIVO Y ALCANCE

---

El 13 de enero de 2013, se llegó a un acuerdo con el SNU para el establecimiento de una convención legalmente vinculante en relación al mercurio: la “Convención de Minamata sobre el Mercurio”. Esta convención fue adoptada y abierta para firma el 10 de octubre de 2013, en la Conferencia de Plenipotenciarios (Conferencia Diplomática) en Kumamoto, Japón. Al 1 de diciembre de 2014, 128 países (incluyendo Honduras) habían firmado la Convención, mientras que nueve la han ratificado. La Convención entrará en vigor 90 días después de su ratificación por 50 naciones.

El objetivo general del proyecto es apoyar a Honduras a llevar a cabo evaluaciones relacionadas al mercurio e implementar actividades de mercurio en las áreas de la Minería Artesanal y a Pequeña Escala del Oro y de la Salud que puedan contribuir al logro de objetivos de la Convención de Minamata, así como al desarrollo de las capacidades requeridas en Honduras para la implementación de disposiciones de la Convención cuando entre en vigencia.

El objetivo de la propuesta es “proteger la salud humana y el ambiente de las liberaciones de mercurio procedentes de la utilización intencional del mercurio en minería artesanal y a pequeña escala del oro (MAPE), así como del manejo y disposición inadecuada de productos que contienen mercurio en el sector de la salud.

El proyecto se centrará en la reducción del uso de mercurio en dos sectores prioritarios (Minería Artesanal y a Pequeña Escala del Oro y el sector de la Salud), implementando varias actividades pilotos relacionadas con el manejo y reducción del uso del mercurio.

A nivel nacional, el proyecto brindará apoyo a la creación de un ambiente propicio mediante el mejoramiento del marco regulatorio y de políticas relacionadas con la Gestión Ambientalmente Racional del Mercurio y Productos Conteniendo Mercurio y sus desechos. El proyecto también continuará desarrollando la capacidad técnica para llevar a cabo evaluaciones de riesgo, inventarios y monitoreo de liberaciones/emisiones de Hg, uso de dispositivos libres de mercurio para el cuidado de la salud, uso social y ambientalmente racional en prácticas artesanales de minería, creación y operación de almacenamiento temporal de desechos que contengan mercurio, manejo del ciclo de vida del Hg (incluyendo limpieza de derrames, recolección, transporte, etc.), concientización, entre otros.

A través de la implementación de estos componentes, el proyecto espera reducir las liberaciones de mercurio en 40 kg/año. De otra manera, estas liberaciones se agregarían a la acumulación global del mercurio, poniendo en riesgo el ambiente y la salud. Es importante destacar también que la introducción de la gestión racional y sostenible del mercurio y esquemas de discontinuación para sectores prioritarios hará posible una reducción gradual y estable del uso de Hg, logrando finalmente una completa discontinuación. Se espera que los esfuerzos combinados del proyecto den como resultado una reducción del mercurio de aproximadamente 1,000 kg por año. Esta reducción se logrará mayormente como resultado de las actividades MAPE del proyecto.

El Gobierno de Honduras ha sido un firme defensor de un instrumento global y legalmente vinculante en relación con el uso del mercurio. La Secretaría de Energía, Recursos Naturales, Ambiente y Minas (MIAMBIENTE), a través del Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO), en representación como punto focal de las convenciones de productos químicos y Secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de los Productos Químicos ha estado participando, como miembro, en las reuniones del Comité Intergubernamental de Negociaciones (INC).

El Gobierno de Honduras firmó la Convención de Minamata sobre Mercurio el 24 de septiembre del 2014, en ocasión de un evento de alto nivel denominado “La Convención Minamata sobre el Mercurio: Hacia su pronta entrada en vigencia e implementación efectiva”, evento organizado durante la inauguración de la 69 sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Cuando la Convención sea ratificada por el Gobierno de Honduras, y la Convención entre en vigor (90 días después de haber sido ratificada por 50 naciones), la Convención tendrá que ser ratificada.

De conformidad con la Convención, los productos con contenido de mercurio, como son termómetros y esfigmomanómetros, tendrán que ser discontinuados para el año 2020, conforme al Artículo 4 –párrafo 1. De esa fecha en adelante, la fabricación, importación y exportación de productos con contenido de mercurio no será permitida. La Convención también espera que los países introduzcan un mínimo de dos medidas con el propósito de discontinuar gradualmente el uso de amalgama dental, de conformidad con el Artículo 4 – párrafo 3. Con respecto al MAPE, la Convención espera que las partes tomen medidas para reducir y, de ser factible, eliminar el uso de mercurio y compuestos de mercurio, y las emisiones y liberaciones de mercurio al ambiente provenientes del sector minero. Más aún, la Convención requiere que las partes desarrollen e implementen un Plan Nacional de Acción (de conformidad con el Anexo C) a más tardar tres años después de entrada en vigencia la Convención.

El proyecto apoyará al Gobierno a avanzar hacia el cumplimiento de sus futuras obligaciones bajo la Convención de Minamata, pero también compartirá experiencias valiosas y experiencias aprendidas para la implementación de la Convención, particularmente en la región.

Los recursos financieros asignados por el GEF a la implementación de este proyecto corresponden a \$3,034,854.00 para un período de cuatro años, inicialmente para el período entre abril de 2015 y abril 2019, posteriormente se extiende el período del proyecto hasta marzo 2020.

La Evaluación Final se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

## ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN

---

Se ha desarrollado con el tiempo un enfoque y un método general<sup>1</sup> para realizar evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se espera que el evaluador enmarque el trabajo de evaluación utilizando los criterios de **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**, según se define y explica en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se redactó una serie de preguntas que cubre cada uno de estos criterios incluidos en estos TdR (Anexo C). Se espera que el evaluador modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación, y la incluya como anexo en el informe final.

---

<sup>1</sup> Para obtener más información sobre los métodos de evaluación, consulte [el Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo](#), Capítulo 7, pág. 163



La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con homólogos de gobierno, en particular el Centro de Coordinación de las Operaciones del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD e interesados clave. Se espera que el equipo evaluador realice una misión de campo en Honduras, esta deberá de incluir reuniones y entrevistas institucionales en la ciudad de Tegucigalpa, incluye visita al Hospital Escuela de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (HEU/UNAH), Hospital Mario Catarino San Pedro Sula, Cortés (HMCR), Hospital María. De igual manera, giras al Municipio El Corpus, Choluteca. De conformidad a un informe del 2012 publicado por INHGEOMIN (Instituto Hondureño de Geología y Minas), la municipalidad de El Corpus tiene alrededor de 25,000 habitantes; su principal fuente de ingresos es la agricultura y la minería, si bien muchos habitantes están desempleados la mayor parte del año. Del total de habitantes, más de 1,300 están directamente empleados en la minería, mientras que aproximadamente 4,000 están empleados de forma indirecta. Macuelizo, Santa Bárbara, debido a que los mineros excavan túneles con explosivos, pero con una deficiente seguridad y planificación que conlleva riesgos y accidentes inaceptables en áreas que son propensas a movimientos y a deslaves. Es importante notar que los mineros que se abstuvieron de formar parte de la cooperativa lo han hecho por ignorancia y por temor (temor a que el Gobierno les pueda quitar "su" tierra para la cual no tienen un título de propiedad), que es una práctica muy común entre las comunidades de la MAPE.

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos el IAP/IEP anual y otros informes, revisiones de presupuesto del proyecto, examen de mitad de periodo, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación con base empírica. En el [Anexo B](#) de los "Tdr" de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen.

## CRITERIOS Y CALIFICACIONES DE LA EVALUACIÓN

Se llevará a cabo una evaluación del rendimiento del proyecto, en comparación con las expectativas que se establecen en el Marco lógico del proyecto y el Marco de resultados (Anexo A), que proporciona indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. La evaluación cubrirá mínimamente los criterios de: **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**. Las calificaciones deben proporcionarse de acuerdo con los siguientes criterios de rendimiento. Se debe incluir la tabla completa en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en el [Anexo D](#) de los Tdr.

| Calificación del rendimiento del proyecto |              |  |              |
|---|--------------|--|--------------|
| 1. Seguimiento y Evaluación               | calificación | 2. Ejecución de los IA y EA:                 | calificación |
| Diseño de entrada de SyE                  |              | Calidad de aplicación del PNUD               |              |
| Ejecución del plan de SyE                 |              | Calidad de ejecución: organismo de ejecución |              |
| Calidad general de SyE                    |              | Calidad general de aplicación y ejecución    |              |
| 3. Evaluación de los resultados           | calificación | 4. Sostenibilidad                            | calificación |
| Relevancia                                |              | Recursos financieros:                        |              |
| Efectividad                               |              | Socio-políticos:                             |              |
| Eficiencia                                |              | Marco institucional y gobernanza:            |              |
| Calificación general de los               |              | Ambiental:                                   |              |

|                         |  |   |  |
|-------------------------|--|---|--|
| resultados del proyecto |  |   |  |
|                         |  | Probabilidad general de sostenibilidad: |  |

## FINANCIACIÓN/COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO

La evaluación valorará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán los datos de los costos y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Se deberán evaluar y explicar las diferencias entre los gastos planificados y reales. Deben considerarse los resultados de las auditorías financieras recientes, si están disponibles. Los evaluadores recibirán asistencia de la Oficina en el País (OP) y del Equipo del Proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la siguiente tabla de cofinanciación, que se incluirá en el informe final de evaluación.

| Cofinanciación<br>(tipo/fuente) | Financiación propia<br>del PNUD (millones de<br>USD) |      | Gobierno<br>(millones de USD) |      | Organismo asociado<br>(millones de USD) |      | Total<br>(millones de USD) |      |
|---------------------------------|--|------|-------------------------------|------|---|------|----------------------------|------|
|                                 | Planificado  | Real | Planificado                   | Real | Planificado                             | Real | Real                       | Real |
| Subvenciones                    |  |      |                               |      |   |      |                            |      |
| Préstamos/concesiones           |  |      |                               |      |   |      |                            |      |
| • Ayuda en especie              |  |      |                               |      |   |      |                            |      |
| • Otro                          |  |      |                               |      |   |      |                            |      |
| Totales                         |  |      |                               |      |   |      |                            |      |

## INTEGRACIÓN

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. La evaluación valorará el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza, la prevención y recuperación de desastres naturales y el género.

## IMPACTO

Los evaluadores valorarán el grado en que el proyecto está logrando impactos o está progresando hacia el logro de impactos. Los resultados clave a los que se debería llegar en las evaluaciones incluyen si el proyecto demostró: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en la tensión de los sistemas ecológicos, y/o c) un progreso demostrado hacia el logro de estos impactos.<sup>2</sup>

## CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de **conclusiones, recomendaciones y lecciones**.

<sup>2</sup> Una medida útil para medir el impacto del avance realizado es el método del Manual para la Revisión de Efectos Directos a Impactos (RoTI, por sus siglas en inglés) elaborado por la Oficina de Evaluación del FMAM: [ROTI Handbook 2009](#)

## ARREGLOS DE APLICACIÓN

La responsabilidad principal para gestionar esta evaluación radica en la OP del PNUD en Honduras. La OP del PNUD contratará a los evaluadores y asegurará el suministro oportuno de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de evaluación. El Equipo del Proyecto será responsable de mantenerse en contacto con el equipo de Evaluadores para establecer entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno, etc.

## PLAZO DE LA EVALUACIÓN

La duración total de la evaluación será de 45 días de acuerdo con el siguiente plan:

| Actividad                                 | Período | Fecha de finalización   |
|---|---------|---|
| <b>Preparación</b>                        | 7 días  | Las fechas de finalización de las actividades estarán en función de la fecha de la firma del contrato de los evaluadores. Sin embargo, en principio se prevé que la evaluación inicie en el mes de noviembre, de manera que se pueda contar con un documento final en el mes diciembre. |
| <b>Misión de evaluación</b>               | 15 días |   |
| <b>Borrador del informe de evaluación</b> | 15 días |   |
| <b>Informe final</b>                      | 8 días  |   |

## RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN

Se espera que el equipo de evaluación logre lo siguiente:

| Resultado final                   | Contenido  | Período  | Responsabilidades   |
|-----------------------------------|--|--|---|
| <b>Informe inicial</b>            | El evaluador proporciona aclaraciones sobre los períodos y métodos | No más de 2 semanas antes de la misión de evaluación   | El evaluador lo presenta a la OP del PNUD                         |
| <b>Presentación</b>               | Resultados iniciales   | Fin de la misión de evaluación   | A la gestión del proyecto, OP del PNUD                            |
| <b>Borrador del informe final</b> | Informe completo, (por plantilla anexada) con anexos               | Dentro del plazo de 3 semanas desde la misión de evaluación                                    | Enviado a la OP, revisado por los ATR, las PCU, los CCO del FMAM. |
| <b>Informe final*</b>             | Informe revisado   | Dentro del plazo de 1 semana después haber recibido los comentarios del PNUD sobre el borrador | Enviado a la OP para cargarlo al ERC del PNUD                     |

\*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'itinerario de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación.

## COMPOSICIÓN DEL EQUIPO

---

El evaluador será un consultor internacional, con experiencia previa en evaluación de proyectos similares. Es una ventaja contar con experiencia en proyectos financiados por el FMAM.

El evaluador seleccionado no debe haber participado en la preparación o ejecución del proyecto ni debe tener ningún conflicto de intereses con las actividades relacionadas al proyecto.

El evaluador debe reunir las siguientes calificaciones:

Profesional con grado académico de Máster en ciencias naturales y/o gestión ambiental, ingeniería química, manejo de contaminantes, gestión de productos químicos y residuos, desarrollo sostenible u otro campo estrechamente relacionado.

Dominio del idioma inglés y español

Experiencia profesional en gestión de programas y proyectos de gestión ambiental, desarrollo sostenible, gestión de productos químicos, residuos sólidos o peligrosos

Experiencia internacional en formulación y evaluación de proyectos sobre gestión ambiental, desarrollo sostenible, productos químicos, residuos sólidos o peligrosos.

Experiencia en la aplicación de metodologías de evaluación de la gestión basada en resultados, aplicación de indicadores SMART y en la reconstrucción o validación de escenarios iniciales (baseline scenarios).

Experiencia en al menos una transversalización del enfoque de género e interculturalidad (pueblos indígenas) en proyectos de desarrollo

Publicaciones o documentos técnicos vinculados a las temáticas de gestión de recursos naturales, desarrollo sostenible, productos químicos o residuos sólidos o peligrosos.

Experiencia previa de trabajo de evaluación de proyectos, PNUD y/o GEF

## ÉTICA DEL EVALUADOR

---

El consultor de la evaluación asumirá los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de conducta (Anexo E) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las '[Directrices éticas para evaluaciones](#)' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

## MODALIDADES Y ESPECIFICACIONES DE PAGO

---

| %   | Hito  |
|-----|---|
| 20% | Contra entrega y aprobación del informe de arranque.  |
| 80% | <i>Después de la presentación y aprobación (OP del PNUD y ATR del PNUD) del informe final definitivo de evaluación.</i> |



## ANEXO A: MARCO DE RESULTADOS DEL PROYECTO

|   | Producto   | Indicador  | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación   | Riesgos <sup>3</sup> |
|---|--|--|---|---|--|----------------------|
| <b>Objetivo del Proyecto<sup>4</sup></b>  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reducción de 1,000 kg de liberaciones de mercurio/año de la MAPE</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Liberados 5,000 kg de mercurio/año de actividades de la MAPE en El Corpus</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reducción de 1,000 kg de liberaciones de mercurio/año a través de la introducción de prácticas MPA/MTD en MAPE</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia de los registros de compra de los centros de negociación.</li> </ul>                        |                      |
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reducción de 14.8 kg de mercurio/año de cuidados de la salud (4.3 kg/año de dispositivos médicos y 10.5 kg de amalgama dental)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Liberados 16.9 kg de mercurio/año del sector salud (dispositivos médicos)</li> <li>Utilizados 412 kg/año de mercurio para amalgama dental</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reducción de 14.8 kg de mercurio/año a través de la introducción de prácticas MPA/MTD en el sector cuidados de la salud</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia de los registros de compras de las instalaciones de cuidados para la salud.</li> </ul>      |                      |
| <b>COMPONENT E 1: FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA LOGRAR LA GAR DE MERCURIO (GEF: 154,250 US\$; CO-FINANCIAMIENTO: 500,000 US\$)</b>  |  |  |   |   |  |                      |
| <b>Resultado 1.1:</b><br>Mejorada la capacidad a nivel institucional para evaluar y monitorear liberaciones de Hg, niveles de Hg en poblaciones y generar cifras e información científica a fin de tomar acción en asuntos prioritarios | <b>Producto 1.1.1</b><br>Desarrollado el Inventario Nacional de Liberaciones de Mercurio | Finalizado el Inventario Nacional de Liberaciones de Mercurio  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se llevó a cabo una Evaluación Nacional sobre el Uso de Mercurio en Honduras en el 2011; sin embargo, la evaluación no proporcionó un inventario nacional detallado de liberaciones de mercurio</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Completado del Inventario Nacional de Liberaciones de Mercurio (Nivel 1)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Informe del Inventario</li> </ul>   |                      |
|   | <b>Output 1.1.2</b><br>Desarrollada la capacidad analítica de instituciones              | El Laboratorio Nacional con capacidad para llevar a cabo análisis de mercurio  | <ul style="list-style-type: none"> <li>No hay capacidad nacional para analizar mercurio en muestras ambientales o</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>El Laboratorio de CESCO con capacidad para determinar mercurio</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Protocolos para la recopilación y análisis de mercurio en muestras biológicas y medios</li> </ul> |                      |

<sup>3</sup>Para las Medidas de Mitigación para estos riesgos, referirse al Anexo I: Análisis de Riesgos y Medidas de Mitigación

<sup>4</sup>Objetivo (Producto en Atlas) monitoreado trimestralmente por ERBM y anualmente en APR/PIR

|   | Producto  | Indicador  | Línea de Base  | Metas Finalización del Proyecto  | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup>   |
|---|---|--|--|--|---|--|
|   | ambientales y de salud para monitorear liberaciones de mercurio   | Personal del Laboratorio capacitado  | biológicas <ul style="list-style-type: none"> <li>El Laboratorio Nacional de Vigilancia de la Secretaría de Salud no tiene un laboratorio en donde se puedan analizar metales.</li> </ul>  | en matrices como ser tierra y agua, así como en muestras biológicas (sangre y orina).  | ambientales <ul style="list-style-type: none"> <li>Informes sobre resultados de los análisis de mercurio en muestras biológicas y medios ambientales.</li> </ul>            |  |
|   | <b>Producto 1.1.3</b><br>Llevadas a cabo Evaluación(es) de riesgos de Hg en poblaciones en riesgo   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Completadas la(s) evaluación(es) de riesgo de Hg en poblaciones</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>El país no tiene capacidad alguna para llevar a cabo estudios de riesgo de Hg en poblaciones</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Completadas la(s) evaluación(es) de riesgo de Hg en la comunidad minera de El Corpus, Choluteca</li> <li>Los actores clave informados acerca de los grupos poblacionales con alto riesgo a mercurio</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia de evaluación/estudio epidemiológico de riesgos</li> <li>Artículo científico publicado en una revista internacional</li> </ul> |  |
| <b>Resultado 1.2:</b><br>Fortalecida la capacidad de la Comisión Nacional para el Manejo Apropiado de Químicos (CNG) para cumplir con compromisos futuros bajo el tratado global de Hg  | <b>Producto 1.2.1</b><br>Fortalecida la capacidad de la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos (CNG) para cumplir con los compromisos futuros bajo el tratado global de mercurio | <ul style="list-style-type: none"> <li>La CNG está consciente de los requerimientos de la Convención en lo que refiere al centro de atención del proyecto (productos con contenido de mercurio y MAPE)</li> <li>La CNG asume su papel como mecanismo coordinador del manejo de mercurio</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Como parte del proyecto SAICM, una Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos (CNG) fue creada en el 2013</li> <li>Honduras no cuenta con un mecanismo coordinador del manejo de mercurio</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Capacitados los miembros de la CNG sobre los requerimientos de la Convención de Minamata</li> <li>Revisados y validados por los miembros del CNG los resultados del Inventario de Liberaciones de Mercurio y la evaluación del riesgo de Hg en poblaciones</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Certificados de capacitación y hojas de asistencia de las jornadas de capacitación</li> </ul>  | <b>Riesgo:</b> Falta de coordinación de las instituciones y ministerios relevantes<br><b>Nivel: Bajo</b> |
| <b>COMPONENTE 2: FORTALECER EL MARCO REGULATORIO Y DE POLITICAS PARA APOYAR UNA REDUCCION EN EL USO DE HG Y PERMITIR UNA GAR DE DESECHOS QUE CONTIENEN MERCURIO</b><br>(GEF: 106,900 US\$; CO-FINANCIAMIENTO: 1,387,582 US\$) |   |  |  |  |   |  |
| <b>Resultado 2:</b><br>Marco regulatorio  | <b>Producto 2.1</b><br>Desarrollado el Plan   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollado el Plan Nacional para la GAR</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Existe una política para la Gestión</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollado el Plan Nacional para la</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia del Plan Nacional</li> </ul>   |  |

|  | Producto   | Indicador   | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto  | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup>  |
|--|--|---|---|--|---|---|
| y de políticas fortalecido para reducir dependencia de mercurio , y productos con contenido de mercurio, y mejorar el manejo ambientalmente sostenible de mercurio | Nacional para la GAR de Mercurio   | de Mercurio   | <p>Ambientalmente Racionalde Químicos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un Plan Nacional de Mercurio fue desarrallado en el pasado (2011) y requiere actualización</li> <li>• La Secretaría de Salud no tiene políticas, estrategias ni planes para abordar la eliminación de mercurio</li> </ul>                    | GAR de Mercurio  |   |   |
|  | <b>Producto 2.2</b><br>Documento borrador de instrumentos regulatorios para reducir el uso de mercurio y productos con contenido de mercurio | • Número de documentos borrador de instrumentos regulatorios  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• No existe un estándar, evaluación de riesgos o protocolo de monitoreo para mercurio en productos o alimentos</li> <li>• Una nueva Ley de Minería fue promulgada en el 2013 con disposiciones sobre la MAPE. Sin embargo, no se desarrollaron prácticas/lineamiento MTD/ MPA</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrolladas normas y estándar de monitoreo sobre el uso de mercurio en productos</li> <li>• Manual MTD y MPA para uso en el sector de la MAPE</li> <li>• Preparados borradores estándares nacionales de importación en relación al contenido máximo de mercurio en productos</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Borrador de documento sobre normas y estándares de monitoreo del uso de mercurio en productos</li> <li>• Manual MAPE-MTD/MPA</li> <li>• Borrador de estándares nacionales de importación sobre el contenido máximo de mercurio en productos</li> </ul> | <p><b>Riesgo:</b> No pueden prepararse ni adoptarse borradores de instrumentos regulatorios nuevos dentro del período de tiempo del proyecto debido a la larga duración del proceso de promulgación de leyes</p> <p><b>Nivel: Medio</b></p> |
|  | <b>Producto 2.3</b><br>Desarrollada una propuesta paa la armonización de códigos para la clasificación de productos que contienen mercurio   | • Alineados los códigos arancelarios para productos con mercurio con los lineamientos de la Organización Mundial del Comercio (OMC) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los códigos de clasificación para productos que contienen mercurio no están alineados con los lineamientos del Is OMC, lo cual representa un desafío para la DEI al</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificados aquellos productos que contienen mercurio</li> <li>• Definida la clasificación de productos con contenido de mercurio</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Borrador de documento conteniendo la clasificación y propuesta para códigos arancelarios de productos con mercurio</li> <li>• Copia de la solicitud de aprobación de los códigos arancelarios nacionales</li> </ul>                                    |   |

|  | Producto  | Indicador  | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación   | Riesgos <sup>3</sup>   |
|--|---|--|---|---|--|--|
|  |   |  | momento de monitorear el comercio de mercurio y de productos que contienen mercurio   | • Propuestos nuevos códigos arancelarios  | presentada al Ministerio de Desarrollo Económico   |  |
|  | <b>Producto 2.4</b><br>Desarrollados los estándares y lineamientos técnicos para el almacenamiento seguro, embalaje, transporte, manejo de datos, inspección y monitoreo de desechos que contienen mercurio | • Disponibles los borradores de los estándares y lineamientos técnicos para el almacenamiento seguro, embalaje, transporte, manejo de datos, inspección y monitoreo de desechos que contienen mercurio                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• El manejo de desechos contaminados con mercurio fue incluido en el Reglamento para el Manejo de Desechos Peligrosos generados en establecimientos de Salud (Acuerdo No. 07, Febrero 28, 2008). Las regulaciones están actualmente bajo revisión por el Min de Salud</li> <li>• No hay disponibles estándares o lineamientos técnicos para el manejo de mercurio en el sector de la MAPE</li> </ul> | • Preparados los borradores de los estándares y lineamientos técnicos para el almacenamiento seguro, embalaje, transporte, manejo de datos, inspección y monitoreo de desechos que contienen mercurio   | • Copia de los borradores de los estándares y lineamientos   | <b>Riesgo:</b> Los nuevos instrumentos propuestos no pueden ser aprobados debido a lo complejo del proceso. .<br><b>Nivel: Medio</b>   |
| <b>COMPONENTE 3: REDUCIR LIBERACIONES DE MERCURIO PROVENIENTES DE SECTORES PRIORITARIOS (MINERIA ARTESANAL Y A PEQUEÑA ESCALA, Y SALUD) PARA PROTEGER LA SALUD HUMANA Y EL AMBIENTE</b><br><b>(GEF: 701,350 US\$; CO-FINANCIAMIENTO: 1,647,272 US\$)</b> |   |  |   |   |  |  |
| <b>Efecto 3.1</b><br>Reducidas las liberaciones de Hg provenientes de comunidades mineras como resultado de la adopción de prácticas MTD/MPA y la discontinuación  | <b>Producto 3.1.1</b><br>Completada la evaluación detallada de la línea base de Hg en una comunidad prioritaria MAPE (incluyendo análisis socioeconómico)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Creadas las encuestas representativas y la lista de participantes</li> <li>• Contratado y capacitado el personal de la encuesta</li> <li>• Porcentaje de mineros encuestados</li> </ul> | • No existe una línea base para la comunidad mnera de El Corpus, Choluteca  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conformado el equipo de locales que entiende las prácticas MAPE, así como el uso de mercurio y de oro</li> <li>• Planificada y llevada a cabo la encuesta para la línea base</li> <li>• Informe de la encuesta de línea</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia del borrador de la encuesta y la lista de participantes</li> <li>• Copia del informe de la encuesta</li> <li>• Certificados de capacitación y hojas de asistencia a las jornadas de capacitación</li> </ul> | <b>Riesgo:</b> Dificultades relacionadas con la recopilación de la información sobre la MAPE y el manejo de mercurio<br><b>Nivel:</b> Bajo<br><br><b>Riesgo:</b> Implementación más lenta de lo esperado |

|                                    | Producto  | Indicador   | Línea de Base  | Metas Finalización del Proyecto  | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup>  |
|------------------------------------|---|---|--|--|---|---|
| de prácticas mineras no apropiadas |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de operaciones de molienda analizadas para uso de mercurio</li> <li>• Completada la encuesta, cubriendo un 50% de la comunidad meta primaria y 15% de las comunidades secundarias donde se replicará el proyecto</li> <li>• Disponible el informe de la línea base</li> </ul>   |  | base preparado en borrador y publicado   |   | <p>de las prácticas MPA/MTD en las comunidades MAPE del proyecto.<br/><b>Nivel: Medio</b></p> <p><b>Riesgo:</b> Los incentivos económicos pueden percibirse como muy bajos por los mineros artesanales para adoptar las prácticas MPA/MTD, lo que podría resultar en prácticas no apropiada y el uso de mercurio<br/><b>Nivel: Medio</b></p> <p><b>Riesgo:</b> La compra de tecnología presenta retrasos, equipo inadecuado, especificaciones equivocadas, falta de transparencia, o no cumplimiento con los requerimientos y procedimientos de licitación del PNUD</p> |
|                                    | <b>Producto 3.1.2</b><br>Las prácticas MTD/MPA introducidas a una comunidad MAPE para reducir las liberaciones de Hg y adoptar prácticas mineras social y ambientalmente apropiadas | <ul style="list-style-type: none"> <li>• % de mineral de El Corpus procesado con menos mercurio o con técnicas libre de mercurio</li> <li>• Contenido temático de capacitación disponible</li> <li>• Capacitados 5 capacitadores en técnicas libre de mercurio</li> <li>• Capacitados 200 mineros en MPA/MTD en el sitio primario</li> <li>• Video de capacitación disponible</li> <li>• % de talleres de procesamiento de mineral en la</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Todo el oro en El Corpus es procesado con mercurio</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Construidas o alquiladas instalaciones para el procesamiento libre de mercurio</li> <li>• Establecida una colaboración con un programa de capacitación con una organización/institución</li> <li>• Desarrollado un programa de capacitación sobre MTD/MPA para mineros, y mineros capacitados</li> <li>• Toma en video de mineros locales siendo capacitados en técnicas limpias</li> <li>• Introducidas medidas</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de los materiales y planes de capacitación</li> <li>• Certificados de capacitación y hojas de asistencia a las jornadas de capacitación</li> <li>• Fotos de filtros instalados</li> <li>• Copia del video de capacitación</li> </ul> |   |



|  | Producto   | Indicador   | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup>  |
|--|--|---|---|---|---|---|
|  |  | comunidad prioritaria que han adoptado filtros de mercurio y EPP y que han sido capacitados en su uso   |   | de protección personal en los talleres de procesamiento de mineral de oro <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instalados filtros e introducido EPP en los talleres de oro</li> <li>• Talleres de procesamiento de mineral (oro) capacitados en el uso de filtros y Equipo para Protección Personal (EPP)</li> </ul>  |   | <p><b>Nivel: Bajo</b></p> <p><b>Riesgo:</b> Desconfianza de mineros hacia las agencias y entidades gubernamentales (así como a sus afiliadas, como el PNUD) que traten de apoyar la formalización del sector de la MAPE y las condiciones de trabajo de los mineros</p> <p><b>Nivel: Alto</b></p> <p><b>Riesgo:</b> Los intermediarios actuales pueden resistirse al acortamiento de la cadena de suministro de oro, algunos de los cuales pueden estar vinculados al crimen organizado</p> <p>La cultura de buscar impuestos de toda la cadena de suministro de oro, poniendo en peligro la paz y seguridad de las comunidades MAPE</p> <p><b>Nivel: Alto</b></p> <p><b>Riesgo:</b> Menos demanda por el</p> |
|  | <p><b>Producto 3.1.3</b></p> <p>Formada la capacidad de una comunidad minera para mejorar la cadena de suministro de oro</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un centro de negociación en funcionamiento, o bien asociación con un centro de negociación ya existente</li> <li>• Un contenido temático de capacitación disponible</li> <li>• # de personas de centro de negociación y # mineros capacitados</li> <li>• # acuerdos de servicio negociados con proveedores de oro</li> <li>• Establecido/facilitado un fondo de préstamos/ahorro</li> <li>• # acuerdos arancelarios entre gobierno nacional y gobiernos donde</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los mineros venden su mineral u oro a un intermediario. Como resultado, la mayor parte de las ganancias terminan en manos de los intermediarios</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un centro de negociación en funcionamiento, o bien un socio con un centro de negociación ya existente</li> <li>• Desarrollados programas de capacitación y documentación guía para temas relevantes de los centros de negociación</li> <li>• personal de centro de negociación y mineros capacitados</li> <li>• establecido acceso a financiamiento para mineros locales en estructuras (existentes) de préstamos y ahorros</li> <li>• negociados acuerdos arancelarios entre gobierno nacional y</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de materiales y planes de capacitación</li> <li>• Certificados de capacitaciones y hojas de asistencia a jornadas de capacitación</li> <li>• Fotos de centro de negociación</li> <li>• Copias de registros de ventas de oro de origen sostenible</li> <li>• Posters/fotos de campaña de joyería hondureña</li> </ul> |   |

|   | Producto  | Indicador   | Línea de Base  | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación   | Riesgos <sup>3</sup>  |
|---|---|---|--|---|--|---|
|   |   | <p>están ubicadas refinерías grandes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• # acuerdos de compra/intercambio con refinерías grandes</li> <li>• % de mineros de cooperativas que hacen uso de premiums</li> <li>• 1 conjunto de joyería 100% hondureña, figura en una campaña publicitaria</li> </ul>  |  | <p>gobiernos donde están ubicadas refinерías grandes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• negociados acuerdos de compra/intercambio con refinерías grandes</li> <li>• Introducidos premiums para oro de origen sostenible</li> <li>• Concientización creada para el oro hondureño de origen sostenible</li> </ul> |  | <p>comercio premium y justo u oro verde que la oferta.</p> <p><b>Nivel: Medio</b></p>   |
|   | <p><b>Producto 3.1.4</b><br/>Lanzado el proceso de replicabilidad en tres áreas geográficas adicionales</p>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificadas las comunidades MAPE prioritarias para fines de replicabilidad</li> <li>• Establecidos dos talleres de minería limpia en las comunidades prioritarias</li> <li>• Capacitados 120 mineros</li> <li>• Participación de 30 mineros en un curso de minería limpia en El Corpus, usando sus instalaciones piloto</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Todo el oro en El Corpus en los sitios prioritarios MAPE priority sites es procesado con mercurio</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificados sitios MAPE prioritarios para fines de replicabilidad del proyecto</li> <li>• Establecidos talleres de minería en las comunidades prioritarias</li> <li>• Mineros capacitados en prácticas MTD/MPA</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Certificados de capacitación y hoas de asistencias a las jornadas de capacitación</li> <li>• Fotos de talleres de minería limpia</li> </ul> |   |
| <p><b>Efecto 3.2</b><br/>Reducidas liberaciones de Hg de instalaciones prioritarias para el cuidado de la</p> | <p><b>Producto 3.2.1</b><br/>Completada la evaluación detallada de la línea de base de Hg para dos EdS modelo</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 comités GDES establecidos</li> <li>• # personal capacitado para llevar a cabo evaluaciones de</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• El HMCR llevó cabo una línea de base simplificada en el 2013.</li> <li>• El HMCR cuenta con un Comité de</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Operando comités de GDES en cada instalación para el cuidado de la salud</li> <li>• Capacitado personal de la instalación para</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de la lista de los miembros del GDES members y acta de la reunión</li> <li>• Copia de los materiales de capacitación</li> </ul>       | <p><b>Riesgo:</b> Dificultades relacionadas con la recopilación de información sobre cuidados de la salud y el manejo de mercurio</p> |

|  | Producto   | Indicador  | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación   | Riesgos <sup>3</sup> |
|--|--|--|---|---|--|----------------------|
| salud a través de la adopción de prácticas MTD/MPA y la discontinuación de dispositivos que contienen mercurio |  | mercurio <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 evaluaciones de línea de base de mercurio completadas</li> </ul>   | Desastres/ Emergencias relacionados con Bioseguridad <ul style="list-style-type: none"> <li>• El HEU cuenta con un Comité de Vigilancia Epidemiológica</li> <li>• La UNAH tiene un Comité de Reactivos que maneja los reactivos caducados para la escuela y está construyendo una instalación para el almacenamiento temporal de este tipo de desechos</li> </ul>                           | el cuidado de de la salud para llevar a cabo evaluaciones de línea base de Hg <ul style="list-style-type: none"> <li>• Completadas dos evaluaciones de línea base de Hg</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Certificados de capacitaciones y hojas de asistencia a jornadas de capacitación</li> <li>• Copias de los informes de línea base de Hg y de los planes de Hg</li> </ul>                                      | Riesgo: Bajo         |
|  | <b>Producto 3.2.2</b><br>Programas de Manejo de Desechos provenientes de EdS acatualizados para incluir discontinuación y manejo de Hg | <ul style="list-style-type: none"> <li>• # personal capacitado para llevar a cabo una evaluación de la GDES</li> <li>• Un plan GDES desarrollado para EdS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• En agosto 2014, el Min de Salud adoptó el Instructivo de la OMS/OPS para el desarrollo de planes de manejo de desechos para EdS</li> <li>• El HEU/UNAH y el HMCR todavía no han desarrollado planes de manejo de desechos</li> <li>• La SESAL no cuenta con políticas, estrategias y planes para el abordaje de eliminación de mercurio</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Personal de las instalaciones para el cuidado de la salud capacitados para llevar a cabo evaluaciones de línea base para GDES</li> <li>• Completadas 2 evaluaciones de línea base de GDES</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de materiales de capacitación</li> <li>• Certificados de capacitación y hoas de asistencia a jornadas de capacitación</li> <li>• Copias de reportes de línea base de GDES y de planes GDES</li> </ul> |                      |
|  | <b>Producto 3.2.3</b><br>Personal de instalaciones capacitados en  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• # personal capacitado en el manejo de mercurio</li> <li>• Un manual sobre el</li> </ul>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe cierta experiencia entre el personal del Dpto. de Hospitales y</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• El personal de los EdS capacitado en el manejo de desechos de mercurio y de</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de materiales de capacitación</li> <li>• Certificados de capacitación y hojas de</li> </ul>   |                      |



|  | Producto  | Indicador   | Línea de Base  | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación   | Riesgos <sup>3</sup>  |
|--|---|---|--|---|--|---|
|  | prácticas MTD/MPA para el manejo de Hg  | manejo de Hg  | <p>Normalización de Salud; de la Sub Secretaría de Redes Integradas y Servicios de Salud para llevar a cabo inventarios, manejo de derrames y eliminación de desechos, como resultado del proyecto piloto del Hospital San Felipe (2008-2012).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El personal de los EdS no está consciente de los riegos de Hg y no ha sido capacitado en el manejo apropiado de Hg</li> <li>No existen Manuales para MTD y MPA para el manejo de desechos de mercurio en instalaciones de salud</li> </ul> | <p>desechos que contienen mercurio</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Establecidas instalaciones para el almacenamiento temporal a nivel de los EdS del proyecto</li> <li>Manual para el manejo de Hg en los EdS desarrollado</li> </ul>  | <p>asistencia a las jornadas de capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia del manual para el manejo de Hg</li> </ul>                       |   |
|  | <p><b>Producto 3.2.4</b></p> <p>Concluido el estudio comparativo sobre dispositivos libres de Hg y adaptados los procesos de compra a las preferencias del personal</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>2 informes de estudios comparativos sobre dispositivos libres de Hg</li> <li># de dispositivos libres de Hg comprados para los EdS del proyecto</li> <li># of hospitales que no utilizan mercurio al final del proyecto</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>En ambos hospitales del proyecto se utilizan suministros médicos como ser termómetros, esfigmomanómetros, reactivos de laboratorio, vacunas y amalgamas dentales</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Estudio comparativo sobre dispositivos libres de Hg concluido e informe finalizado</li> <li>Seleccionados los dispositivos preferidos libres de mercurio para cada EdS del proyecto</li> <li>Comprados dispositivos libres de mercurio para los EdS</li> <li>Ajustados los procesos de compra</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia del informe del estudio comparativo</li> <li>Fotos del personal usando dispositivos libres de mercurio</li> </ul> | <p><b>Riesgo:</b> Poca confianza de las instalaciones para el cuidado de la salud en dispositivos libres de mercurio, lo que resulta en el uso continuo de dispositivos con contenido de mercurio</p> <p><b>Nivel:</b> Bajo</p> |

|  | Producto  | Indicador   | Línea de Base  | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup> |
|--|---|---|--|---|---|----------------------|
|  |   |   |  | de dos EDSs del proyecto  |   |                      |
|  | <b>Producto 3.2.5</b><br>Lanzado proceso de replicabilidad en dos EdS adicionales   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 evaluaciones de línea de base de mercurio completadas</li> <li>• 2 planes para el manejo y discontinuación de Hg preparados en borrador</li> <li>• # de personal capacitado en el manejo de mercurio y en el uso de alternativas libres de mercurio</li> <li>• Ajustados procesos de compra de dos EdS sujetas a replicabilidad</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se asume que en el ejercicio de replicabilidad en los EdS, se están usando de los suministros y productos médicos como ser termómetros, esfigmomanómetros, reactivos de laboratorio, vacunas y amalgamas dentales</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las evaluaciones de las línea base de mercurio completadas para cada ejercicio de replicabilidad para las EdS</li> <li>• Personal capacitado en el manejo de mercurio y en el uso de alternativas libres de mercurio</li> <li>• Ajustados los procesos de compra de las EdS donde se están llevando a cabo los ejercicios de replicabilidad</li> </ul>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Certificados de capacitación y hojas de asistencia a jornadas de capacitación</li> <li>• Copias de informes de líneas de base y planes de manejo de Hg</li> <li>• Copia de planes de compra</li> </ul> |                      |
| <b>COMPONENTE 4: FORTALECER LA CAPACIDAD TECNICA E INFRAESTRUCTURA PARA EL ALMACENAMIENTO TEMPORAL DE DESECHOS QUE CONTIENEN MERCURIO</b><br>(GEF: 99,500 US\$; CO-FINANCIAMIENTO: 2,385,000 US\$)         |   |   |  |   |   |                      |
| <b>Efecto 4:</b><br>Identificadas opciones financieras sostenibles para el almacenamiento temporal de desechos que contienen mercurio así como opciones a largo plazo para su almacenamiento / eliminación | <b>Output 4.1</b><br>Llevada a cabo evaluación de infraestructura, capacidad, rentabilidad para el almacenamiento de desechos de Hg | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informe de evaluación</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ninguno de los socios/actores clave del proyecto tienen acceso a un espacio temporal para el almacenamiento de desechos que contienen mercurio</li> <li>• El Comité de Reactivos de la UNAH maneja reactivos caducados y está en proceso de construir una instalación para el almacenamiento temporal de reactivos</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Una evaluación llevada a cabo, e informe preparado, resumiendo: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opciones para el almacenamiento y eliminación de desechos que contienen mercurio</li> <li>- Enfoques potenciales de Costo/ Recuperación (ERC).</li> <li>- Capacidad de varios actores clave en la recolección, transporte y almacenamiento</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia del informe de evaluación</li> </ul>   |                      |

|  | Producto  | Indicador  | Línea de Base  | Metas<br>Finalización del<br>Proyecto   | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup> |
|--|---|--|--|---|---|----------------------|
|  |   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>El Hospital San Felipe diseñó y construyó un espacio de almacenamiento temporal para mercurio como parte de un proyecto piloto (2008 – 2012)</li> </ul>                 | temporal de desechos peligrosos<br>- Recomendaciones para abordar necesidades/brechas relacionadas con formación de capacidades   |   |                      |
|  | <b>Producto 4.2</b><br>Desarrolladas las capacidades técnicas de varios actores clave para las diferentes etapas del Manejo de Ciclo de Vida de Hg y puestos en marcha los mecanismos para recuperación de costos | <ul style="list-style-type: none"> <li># de personas capacitados en el LCM de Hg</li> <li># CRA puestos en marcha</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>No existe capacidad para el manejo integral del Hg conforme a su ciclo de vida</li> <li>No existen mecanismos de recuperación de costos para el manejo de Hg</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los operadores del sector privado y las entidades nacionales involucradas en el manejo de desechos capacitados en las diferentes etapas del ciclo de vida de productos con mercurio y sus desechos</li> <li>Puestos en marcha los ERC para la gestión con enfoque de ciclo de vida de mercurio a nivel nacional</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia de materiales de capacitación</li> <li>Certificados de capacitación y hojas de asistencia a las jornadas de capacitación</li> <li>Copia de la propuesta para la institucionalización de un Mecanismo de Recuperación de Costos</li> </ul>  |                      |
|  | <b>Producto 4.3</b><br>Establecidos espacios para el almacenamiento temporal de desechos de Hg provenientes de sector cuidados para la salud  | <ul style="list-style-type: none"> <li># espacios/cuartos para el almacenamiento temporal establecidos</li> <li># de personas capacitadas en el manejo de espacios de almacenamiento de Hg</li> <li>Procedimientos operativos para el manejo de espacios para el almacenamiento de Hg disponibles</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los socios/actores clave del proyecto no tienen acceso a espacios/cuartos para desechos de mercurio a nivel de instalaciones</li> </ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Espacios/cuartos para almacenamiento temporal montados a nivel de EdS del proyecto</li> <li>Procedimientos operativos para el manejo de Hg preparados en borrador e implementados</li> <li>Personal de las instalaciones capacitado en el manejo seguro de espacios para el</li> </ul>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Fotos de las instalaciones temporales para almacenamiento</li> <li>Copia de los registros de desechos</li> <li>Copia de materiales de capacitación</li> <li>Certificados de capacitación y hojas de asistencia a jornadas de capacitación</li> <li>Copia de procedimientos operativos</li> </ul> |                      |

|   | Producto   | Indicador  | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto   | Fuente de Verificación  | Riesgos <sup>3</sup>  |
|---|--|--|---|---|---|---|
|   | <b>Producto 4.4</b><br>Iniciada la demostración piloto sobre GAR del almacenamiento temporal de otros desechos que contienen Hg a nivel nacional                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instalación centralizada para almacenamiento en funcionamiento</li> <li>• # de personas capacitadas en el manejo de la instalación centralizada de almacenamiento de Hg</li> <li>• Procedimientos operativos para el manejo de la instalación centralizada de almacenamiento de Hg</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• No existe ninguna instalación centralizada a nivel nacional para la recolección y almacenamiento de desechos que contienen mercurio</li> </ul> | almacenamiento de Hg<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• En funcionamiento la instalación para el almacenamiento de desechos que contienen</li> <li>• Procedimientos operativos para el manejo de la instalación de Hg formulados e implementados</li> <li>• Personal de la instalación capacitado en el manejo seguro de la instalación para el almacenamiento de Hg</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fotos de las instalaciones temporales para almacenamiento</li> <li>• Copia de los registros de desechos</li> <li>• Copia de materiales de capacitación</li> <li>• Certificados de capacitación y hojas de asistencia a jornadas de capacitación</li> <li>Copia de procedimientos operativos</li> </ul> |   |
| <b>COMPONENTE 5: MONITOREO, RETROALIMENTACIÓN, PROYECCIÓN SOCIAL Y EVALUACIÓN</b><br>(GEF: 120,000 US\$; CO-FINANCIAMIENTO: 125,000 US\$) |  |  |   |   |   |   |
| <b>EFFECTO 5</b><br>Resultado del proyecto sostenibles y replicables  | <b>Producto 5.1</b><br>M&E y manejo adaptativo aplicado al proyecto en respuesta a necesidades, hallazgos de evaluación de medio término, y lecciones aprendidas extraídas | <ul style="list-style-type: none"> <li>• # de documentos de M&amp;E de alta calidad preparados durante la implementación del proyecto</li> </ul>   | N/A   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 Informes Operativos Trimestrales presentados al PNUD cada año</li> <li>• 1 APR/PIR presentado al PNUD cada año</li> <li>• 1 Revisión de Medio Término. Los resultados del M&amp;E se aplican para proporcionar retroalimentación al proceso de coordinación del proyecto, y poder informar/redirigir el diseño y la implementación de la segunda fase del</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 QORs disponibles para cada año del proyecto</li> <li>• APR/PIR disponibles para cada año de proyecto</li> <li>• Informe de la Evaluación de Medio Término disponible</li> <li>• Informe de la Evaluación de Medio Término disponible</li> <li>• Informes presentados al PNUD</li> </ul>              | <b>Riesgo:</b> Se asume que los coordinadores técnicos nacionales y regionales prepararán todos los informes requeridos por el GEF y el PNUD.<br><b>Nivel: Bajo</b> |

|  | Producto   | Indicador  | Línea de Base   | Metas Finalización del Proyecto  | Fuente de Verificación   | Riesgos <sup>3</sup> |
|--|--|--|---|--|--|----------------------|
|  |  |  |   | proyecto<br>• 1 Evaluación Final<br>• La Evaluac de Medio Término y la FE deben incluir una sección de lecciones aprendidas y una estrategia para la difusión de los resultados del proyecto   |  |                      |
|  | <b>Producto 5.2</b><br>Lecciones aprendidas y mejores prácticas difundidas a nivel nacional, regional y global | • 1 informe exhaustivo de lecciones aprendidas<br>• 1 cuenta website/Facebook/-Twitter del proyecto que contenga todos los informes publicados por el proyecto, materiales y videos para una fácil difusión y para compartir | • Actualmente en Honduras no hay mejores prácticas disponibles para el manejo de mercurio | • Cuenta website/Facebook y Twitter diseñadas, montadas y actualizadas regularmente<br>• Las lecciones aprendidas y las mejores prácticas son acumuladas en informes /documentos/ videos<br>• Las lecciones aprendidas y las experiencias son presentadas en eventos a nivel nacional, regional y global | • Cuenta Website/Facebook y Twitter<br>• Copia del informe/publicación de lecciones aprendidas<br>• Las lecciones aprendidas del proyecto fácilmente accesibles y encontrables en línea<br>• Documentación, fotos y videos del proyecto posteados en el sitio web/página de FB y Twitter |                      |

## **ANEXO B: LISTA DE DOCUMENTOS QUE REVISARÁN LOS EVALUADORES**

---

- Planes de gobierno: Visión de País 2010-2038, Plan de Nación 2010-2022, y Plan Estratégico de Gobierno 2014-2018.
- MANUD y Plan de Acción
- Programa País PNUD
- Plan Estratégico PNUD 2018-2021
- Documento de proyecto (PRODOC)
- Informes de progreso (Trimestral)
- Planes de trabajo / Planes Operativos Anuales
- Presupuestos
- Evaluación de Medio Término
- PIR (Project Implementation Report)
- Informes financieros (mensuales y anuales)
- Informe de auditoría externa
- Management Reponse (MTE-PNUD-GEF)
- Estudios de Línea de Base
- Productos del proyecto
- Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de Resultados de Desarrollo del PNUD
- UNEG Quality Checklist for Evaluation Reports
- Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por FMAM
- Legislación nacional relevante al proyecto y cualquier otro material que pueda considerarse de utilidad

## ANEXO C: PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

| Criterios de evaluación - Preguntas  | Indicadores | Fuentes | Metodología |
|--|-------------|---------|-------------|
| <b>Relevancia:</b> ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional? |             |         |             |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| <b>Efectividad:</b> ¿En qué medida se han logrado los resultados y objetivos previstos del proyecto?   |             |         |             |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| <b>Eficiencia:</b> ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?   |             |         |             |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| <b>Sostenibilidad:</b> ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo?                             |             |         |             |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |
| <b>Impacto:</b> ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a reducir la tensión ambiental o a mejorar el estado ecológico, o que haya permitido avanzar hacia esos resultados?              |             |         |             |
| •  | •           | •       | •           |
| •  | •           | •       | •           |

## ANEXO D: ESCALAS DE CALIFICACIONES

|   |   |   |
|---|---|---|
| <b>Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, SyE y ejecución de AyE</b><br><br>6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias<br>5: Satisfactorio (S): deficiencias menores<br>4: Algo satisfactorio (AS)<br>3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes<br>2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes<br>1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves | <b>Calificaciones de sostenibilidad:</b><br><br>4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad.<br>3. Algo probable (AP): riesgos moderados.<br><br>2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.<br>1. Improbable (I): Riesgos graves. | <b>Calificaciones de relevancia</b><br><br>2. Relevante (R)<br><br>1.. No Relevante (NR)<br><br><b>Calificaciones de impacto:</b><br>3. Significativo (S)<br>2. Mínimo (M)<br>1. Insignificante (I) |
| <b>Calificaciones adicionales donde sea pertinente:</b><br>No corresponde (N/C)<br>No se puede valorar (N/V)  |   |   |



## ANEXO E: FORMULARIO DE ACUERDO Y CÓDIGO DE CONDUCTA DEL CONSULTOR DE LA EVALUACIÓN

### El evaluador:

1. Debe presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Debe divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expuestos de recibir los resultados.
3. Debe proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, debe revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Debe ser sensible a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Es responsable de su rendimiento y sus productos. Es responsable de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Debe reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

### Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación<sup>5</sup>

Acuerdo para acatar el Código de conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas

Nombre del consultor: Guillermo J. Román Moguel

Nombre de la organización consultiva (donde corresponda): \_\_\_\_\_

Confirmando que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.

Firmado en Tegucigalpa, Honduras en marzo de 2020

Firma:



<sup>5</sup> [www.unevaluation.org/unegcodeofconduct](http://www.unevaluation.org/unegcodeofconduct)

## ANEXO F: ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACIÓN<sup>6</sup>

- i. Primera página:
  - Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM
  - Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM
  - Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación
  - Región y países incluidos en el proyecto
  - Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM
  - Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto
  - Miembros del equipo de evaluación
  - Reconocimientos
- ii. Resumen ejecutivo
  - Cuadro sinóptico del proyecto
  - Descripción del proyecto (breve)
  - Tabla de calificación de la evaluación
  - Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones
- iii. Abreviaturas y siglas  
(Consulte: Manual editorial del PNUD<sup>7</sup>)
1. Introducción
  - Propósito de la evaluación
  - Alcance y metodología
  - Estructura del informe de evaluación
2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo
  - Comienzo y duración del proyecto
  - Problemas que el proyecto buscó abordar
  - Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
  - Indicadores de referencia establecidos
  - Principales interesados
  - Resultados previstos
3. Hallazgos  
(Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (\*)<sup>8</sup>)
- 3.1 Diseño y formulación del proyecto
  - Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
  - Suposiciones y riesgos
  - Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
  - Participación planificada de los interesados
  - Enfoque de repetición
  - Ventaja comparativa del PNUD
  - Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
  - Disposiciones de Administración
- 3.2 Ejecución del proyecto

<sup>6</sup> La longitud del informe no debe exceder las 40 páginas en total (sin incluir los anexos)

<sup>7</sup> Manual de estilo del PNUD, Oficina de Comunicaciones, Oficina de Alianzas, actualizado en noviembre de 2008

<sup>8</sup> Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las explicaciones sobre las calificaciones.

- Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
  - Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
  - Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
  - Financiación del proyecto:
  - Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución (\*)
  - Coordinación de la aplicación y ejecución (\*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas
- 3.3** Resultados del proyecto
- Resultados generales (logro de los objetivos) (\*)
  - Relevancia (\*)
  - Efectividad y eficiencia (\*)
  - Implicación nacional
  - Integración
  - Sostenibilidad (\*)
  - Impacto
- 4.** Conclusiones, recomendaciones y lecciones
- Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
  - Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
  - Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
  - Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito
- 5.** Anexos
- TdR
  - Itinerario
  - Lista de personas entrevistadas
  - Resumen de visitas de campo
  - Lista de documentos revisados
  - Matriz de preguntas de evaluación
  - Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
  - Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

## ANEXO G: FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN DEL INFORME DE EVALUACIÓN

---

*(Para ser completado por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD e incluido en el documento final).*

|   |              |
|---|--------------|
| Informe de evaluación revisado y autorizado por |              |
| Oficina en el país del PNUD                     |              |
| Nombre: _____                                   |              |
| Firma: _____                                    | Fecha: _____ |
| ATR del FMAM/PNUD                               |              |
| Nombre: _____                                   |              |
| Firma: _____                                    | Fecha: _____ |

## B) Itinerario

Los intercambios se realizaron entre la Unidad Coordinadora del Proyecto (cuyos comentarios al margen se identifican con el nombre Pablo Ricardo Rodríguez Rubio, Astrid Yazmine Mejía Martínez y Ricardo Enrique Elvir Lainez), y el Consultor (cuyos comentarios se encuentran en la tercer columna). El documento en primer borrador fue enviado en abril y las respuestas de la OP y de la UCP recibidas en el mismo mes, con control de cambios sobre el texto (estos últimos identificados con los números 9 al 20).

Los intercambios del segundo borrador están a partir del número 21.

| #  | Texto sobre el que hicieron Comentarios UCP + PNUD   | Respuestas de Evaluador  |
|----|--|--|
| 1  | ...in development of value chains and its ability to involve other stakeholders such as the regional enterprise development centers... | De acuerdo Pablo, pero la PMU es parte PNUD, se escribe aquí en términos genéricos, porque en esta sección se está evaluando la planeación. Por eso el párrafo original fue: UNDP encourages and supports governments or counterparts in the countries not only directly execute the projects, but that they take ownership of the issue and its continuation, beyond the conclusion of specific projects with international support. UNDP contributed this project with its experience in pollution control and its ability to coordinate the participation of the productive sector (in this case the miners and the Honduran-German Business Centre) and the government for projects of this type. For the Latin American and Caribbean Region, UNDP holds relevant expertise in the implementation of chemicals and waste management projects. |
| 2  | "Strengthening National Management Capacities and Reducing Releases of POPs in Honduras"   | Yo solo lo transcribí lo que aparece tal cual en el Prodoc; recuerdo que se está evaluando la etapa de planeación  |
| 3  | Figure 2. Staff hired during the project (years-person)  |  |
| 4  | Table 1.   | Ok, insertado como gráfico   |
| 5  | Recommendation/Suggestion R.8 Design Output Strategy by component PCC  | Ok, accepted; please provide document  |
| 6  | Table 1.   | Just I transcribed as it is in MTE.  |
| 7  | Recommendation/Suggestion R.9 Strengthen INGHEOMIN within the framework of the MAPE ASGM plan in formulation to include impact         | Ok, accepted   |
| 8  | There is no evidence of the Initial workshop (only a mention is made in the MTR, referring to it as an Inception workshop),            | Please provide document  |
| 9  | Table 6. Amounts of Mercury eliminated   | Ok   |
| 10 |  | I rearranged the two tables  |
| 11 | Table 4. Global Co-financing table and budget expenditure  | Ok, good   |
| 12 | Table 5. Results summary according to SC reports and PIR   | Estos no están en el Prodoc; recordemos que se está evaluando la etapa de planeación.  |
| 13 | Table 6. Amounts of Mercury eliminated   | Se eliminó:  |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 14 | Outcome 1.1 Improved capacities at institutional level to assess and monitor Hg releases, Hg levels in populations, and generate data and scientific information in order to take action on priority issues. (3 Outputs, 4 targets). | “Other projects involve with cooperation among projects were:  |
| 15 | Outcome 1.2. Improved inter-ministerial coordination and communication on SMC and ESM of Hg. (One Output, 2 targets).  |  |
| 16 | 2.3.   |  |
| 17 | Outcome 3.2. Reduced Hg releases from priority Healthcare Facilities through the adoption of BAT/BEP practices and the phase out of Mercury containing devices. (5 Outputs, 15 targets).   |  |
| 18 | Outcome 4.1 Interim financially sustainable storage options for Hg containing wastes established and long term storage/disposal options identified. (4 Outputs, 9 targets).  |  |
| 19 | Outcome 5. Project's results sustained and replicated. (2 Outputs, 9 targets).   | This table and the previous can only be completed (what is in Green) until we have the RECYCLE figure.                                 |
| 20 | The best and worst practices to address issues related to relevance, performance and success.  | Se aceptó el cambio del numeral 12 PIR 2019:   |
| 21 | Summary table of the project   | “Regulation of Artisanal and Small Scale Mining was approved and published in the National Gazette in April 2019.                      |
| 22 | A good practice developed during the project implementation was the establishment of a multiproject coordination for Chemicals; however, activities must be clearly differentiated.  | The Tariff codes or Precision Codes for Mercury Added Products according to the WTO standards was published in April 2019”             |
| 23 | Project design and formulation   | Se agregó al final de la tabla:  |
| 24 |  | “Notes: Data source  |
| 25 | 3.1.6 UNDP Comparative advantage   | 1. From hospitals records and base line; reduction in purchasing processes.  |
| 26 | “Strengthening National Management Capacities and Reducing Releases of POPs in Honduras”   | 2. Process change to Gravimetric   |
| 27 | Ministry of Environment (Serna),   | 3. From socio economic and base line study; rastras number decreased from 172 to 37 units, (still 659 kg of mercury emitted).          |
| 28 | Minas y Cuevas (a replica mining community), which in the end proved to be a successful pilot for mercury reduction in the mining sector, besides the only initially   | 4. By an Agreement signed between MINOSA and MIAMBIENTE as part of Component 4 related to Safely Temporarily Storage of Mercury Waste. |

|    |  |   |
|----|--|---|
|    | considered Miners Cooperative of Corpus.   |   |
| 29 | ...and improved the development of the Project.  | 5. Final Disposal Certificates of Mercury Wastes from a Hazardous waste Management Company. Hospital Escuela UNAH Hospital Maria and Pilot Project for collection of CFL and LFL wastes.  |
| 30 | 3.2.5 Monitoring and Evaluation: initial and implementation design (*)   | 6. Mercury phased out through Project Intervention  |
| 31 | There is only evidence of the Initial workshop that took place in September 2016 (was developed together with another Project's workshop), but not of... | 7. Additionally, a total Potential for Future reduction program (in El Corpus Mining Community) is 559 kg if BAT (of Minas y Cuevas) is adopted in the 37 remaining rastras of El Corpus"   |
| 32 | However complexity was the socially related part: that is, modification of life patterns.  | Finalmente quedó así:   |
| 33 | 3.3.5 Integration  | "It was achieved fully by Project through development of the inventory (Levels I and II) with synergy of the UN Environment project (MIA NAP with GEF funding), establishment of Mercury analytical determination capabilities in Laboratories of CESCOO and INHGEOMIN, the "risk assessment" in the miner's population of El Corpus, that although it was not a full Risk assessment (as was stated in Prodoc) important elements were obtained on the mining community population, the miners and their families study on their exposure and intoxication limits to mercury (this study was agreed upon by the Steering Committee) and with the approval of an Ethics Committee of the Medical Career." |
| 34 | These models will have to be sustainable in order to reduce the cost of processing operations country wide.  | Finalmente quedó así:   |
| 35 | " in the miner's population of El Corpus...  | "This was achieved through CNG members training on the Minamata Convention's requirements, so they could review and validate the results of the Mercury Release Inventory and the Hg population risk assessment for policy and decision making".  |
| 36 | Much work was done with the communities towards better practices and a reduction of the number of "rastras" was achieved.                                | Finalmente quedó así:   |

### C) Lista de personas entrevistadas y Agenda

| No.                   | Fecha                                  | Reunión SEDE  | Actores  |
|-----------------------|--|---|--|
| 0                     | Domingo 08 de Marzo                    | Traslado de Ciudad de México Tegucigalpa  | Guillermo Román.<br>Arribo a Honduras del Consultor responsable  |
| 1                     | Lunes 09 de Marzo<br>9:00 am           | PNUD (Edificio de las Naciones Unidas<br>Oficina Coordinadora de Proyecto (OCP) | Lic. Astrid Mejía<br>Especialista de Programa PNUD<br>Unidad Coordinadora:<br>Pablo Rodríguez, Mirtha Ferrary, Nolvía Velásquez.   |
|                       | 10:30 am                               |   |  |
|                       | 2:00 pm                                | Despacho Director. Edificio CESCCO  | Lic. Thompson (Director)/Representante (Departamento Gestión de Productos Químicos)/Marco Cálix (Asesor legal)/Ana Castillo  |
|                       | 3:30 pm                                | INHGEOMIN   | Ing. David Alcántara Especialista/Jefe de MAPE – Capacitaciones INHGEOMIN  |
| Pernocta: Tegucigalpa |  |   |  |
| No.                   | Fecha                                  | Reunión SEDE  | Actores  |
| 2                     | Martes 10 de Marzo<br>8:00 am          | Hospital Escuela Universitario (HEU)  | Dr. Concepción Zúñiga (Enlace).<br>Elmer Murillo (Servicios Generales) Doris Vargas (Supervisora) Representante de (Compras).<br>Sergia Núñez (Directora Enfermería). Angie Méndez |
|                       | 9:00 am                                | Despacho de MiAmbiente+   | Reunión con Vice Ministro de MiAmbiente+ (Carlos Pineda Fasquelle)   |
|                       | 0:00 am                                | Hospital María de Especialidades Pediátricas.                                   | Ing. Oscar Bustamente (Enlace) Vanessa Pérez (Servicios Generales) Alejandro Castellanos (Biomédica) Ligia Montoya (Adquisiciones)   |
|                       | 1:00 pm                                | Hospital de Especialidades San Felipe (HESF)                                    | Dr. Manuel Gamero (Enlace). Joaquín Arias (Jefe de Desechos Sólidos). Dra. Marta Luz Alvarado (Odontología)  |
|                       | Viaje a San Pedro Sula (Pernocta: SPS) |   |  |
| 3                     | Miércoles 11 de Marzo                  |   |  |
|                       | 9:00 am                                | Hospital Nacional Mario Catarino Rivas  | Leddy Brizzio (Directora General).<br>Ing. Luisa María Pineda (Enlace).<br>Ing. Danilo Núñez (Servicios Generales) Rosa Karina Sabillón (Calidad - Enfermería)                     |
|                       | 1:00 pm                                | Retorno a Tegucigalpa Hotel   |  |
|                       | 6:00 pm                                | Honduras Maya   | Antonio Portillo (Director Ejecutivo CNHA) Acuerdo de Cooperación Heimerle and Meule   |
| Pernocta: Tegucigalpa |  |   |  |



| No. | Fecha   | Reunión SEDE  | Actores  |
|-----|---|---|--|
| 4   | Jueves 12 de Marzo  |   |  |
|     | 6:00 am   | Salida de Tegucigalpa a Choluteca   |  |
|     | 9:00 am   | Reunión en San Juan Arriba – El Corpus  | José Edas Rivera (Presidente de Junta Directiva) y miembros  |
|     | 1: 30 pm  | Reunión en Centro de Salud El Corpus.   | Dr. Roman Mayorga (Jefe de Centro Integral de Salud) El Corpus.  |
|     | 2:30 pm   | Retorno Tegucigalpa   |  |
|     | Traslado a la Ciudad de Tegucigalpa: Pernocta en Tegucigalpa. |   |  |
| 5   | Viernes 13 de Marzo   |   |  |
|     | 9:00 am   | Dirección Adjunta de Rentas Aduaneras (DARA)<br>Oficina Coordinadora de Proyecto MIAMBIENTE | Abogada Sarina Murillo (Jefe de Clasificación Arancelaria); Johanna Barrientos (Inteligencia Aduanera); Eddy Ramos (Clasificación Arancelaria); Tania Aguilar (Secretaría de Finanzas) |
|     | 11:00 am  | Secretaría de Salud   | Sr. Marvin García; Unidad de Vigilancia de la Salud  |
|     | 2:30 pm   | Reunión de Cierre PNUD (Naciones Unidas)  | Sr. Guillermo Román Equipo de Proyecto PNUD MIAMBIENTE   |

#### D) Resumen de visitas de campo

1. Reunión PNUD (9 de marzo 2020)

Lic. Astrid Mejía y Pablo Rodríguez

2. Reunión UNDSS (9 de marzo 2020)

Presentación de las medidas de seguridad.

3. Reunión Proyecto (9 de marzo 2020)

Oficina coordinadora de proyecto: depende ahora de la oficina de la Presidencia de Economía Verde.

Es de GEF-5/

3 técnicos + administrativo + coordinador] Pagados por proyecto

\*Lámina de matriz de distribución/organización

2 hospitales piloto + 2 réplicas grandes públicos

¿Por qué no se trataron pequeños?

Estudio de riesgo por el proyecto, pasó por el Comité de Ética de la universidad (UNAH).

...Productos con mercurio añadido = ... Productos con plástico añadido

2 de julio → El Corpus 70 → 174 → 37

2 ton/día

Minas y Cuevas → Macuelizo

10 ton/día

Enero 2019 inició → Prod en sep 2019

¿Línea base? ¿Cuánto oro en total? ¿Cuánto mercurio? ¿Con/sin proyecto?

4. CESCCO (9 de marzo 2020)

- Al principio que quería más información
- Las actividades y las decisiones se desarrollaron sin tanta intervención del CESCCO.
- La de procesos analíticos estuvo muy bien atendida e informada.
- Es una dirección/ Es normativa + análisis +
- Se perdía el alcance a veces
  - El alcance del reglamento
  - El Plan de Gestión de Residuos Hospitalarios
  - También en el de Códigos arancelarios
- En algunos talleres (de socialización) no participaron.
- Es punto focal de las convenciones.
  - Elio Alvarenga                      Depto. Gestión Productos Químicos
  - Victor Pineda                        Jefe Lab. De Microbiología
- Los estudios panorámicos no fueron reales.
- Consideran que el Plan está bien ✓.

\*Consideración como residuos o como subproducto

5. Centro de Negocios Hondureño – Alemán (9 de marzo 2020)

Lic. Antonio Portillo

- Objetivo propio: trabajar hacia la reducción del uso de mercurio
- 100% resultados cubiertos
- Muy buena colaboración

Minas y Cuevas (Macuelizo) 5 – 10 g/ t → hasta 20 g/t22 k

|        |           |      |
|--------|-----------|------|
| Corpus | 2 a 5 g/t | 14 k |
|--------|-----------|------|

(2 de julio)

Se exporta en Doré por Fedex

## Colaboración Sur- Sur

6. Hospital Escuela Universitario (HEU) (10 de marzo 2020)

- Expectativas cumplidas
- Los hospitales más pequeños seguían usando Hg
- Los hospitales privados grandes participaron en las capacitaciones
- Problemas para la disposición de las lámparas
- Requieren apoyo/
- Utilización amalgama para los niños

7. ViceMinistro MiAmbiente (10 de marzo 2020)

- Proyecto Estrella (de dos): el mejor en los últimos 4 años
- Excelente Pablo como coordinador
- El Proyecto hizo viable lo de que los mineros trabajen mejor.
- Hospital privado para niños (él lo sugirió)
- Dio prestigio con el GEF
- El llevó a la Junta Directiva a INGEOMEN (es muy amigo)
- 280 municipios (60 ya saturaron minas)

8. Hospital María de Especialidades Pediátricas (10 de marzo 2020)

- El proyecto les abrió los ojos / dimensionar
- Alejandro Castellanos y Cinthya Pérez
- Les daba seguimiento
- Les interesaría más seguimiento
- Capacitación: 34 + 30 / Personal de enfermería es muy cambiante
- 13 % de LED
- Asociación de Hospitales /
- Personal de limpieza de los hospitales es sub contratado.
- Estudiantes / traen sus propios termómetros

9. Hospital Nacional Mario Catarino Rivas (11 de marzo 2020)

- No tienen personal suficiente para el seguimiento

- Manuel de compras/
- Lo más importante es la sostenibilidad
- La parte de las lámparas que se removieron/ es una debilidad del manejo

REP en Hg!!

10. Minas & Cuevas (11 de marzo 2020)

Wendy Medina, Juan Ramos, Anastasio Regalado

- Beneficio: conocimiento
- 7 sociedades : 307 socios ~ 25% mujeres / 6% trabajadores
- 10 – 20 g/t/
- 2 años 7 meses/ 18 meses de proceso de convencimiento → empezaron en 2016
- 10 ton/ día en dos turnos
- Capacitación inicial a 14 representantes
- Necesidades (2ª etapa)

Asesoría técnica

Estudios geológicos

- Efecto combinado de proyecto + autoridades + comunidades
- Hay reglamento: ARM
- 2 años sin incendios/
- Estudiante en preparación de orfebrería
- [secretariaminasycuevas@gmail.com](mailto:secretariaminasycuevas@gmail.com)
- Se canceló las minas a cielo abierto
- Su visión es que sean el ejemplo/para otros grupos
- Que no haya grupos con intereses externos

11. Centro de Salud El Corpus (12 de marzo de 2020)

Dr. Román Mayorga

- 190 analizados
- Socialización una medida ] Para mejorar colaboración
- Capacitación en cooperativismo ]
- Se lograron los resultados
- La política interfirió

12. 2 de julio (12 de marzo de 2020)

7,000 sacos (350 ton) = 2 kg

Desde que el proyecto apoyó los dejaron de molestar, eran objeto de persecución.

Quieren en la 2ª etapa concentrar y lixiviar.

Mesa para limpiar las arenas

Equipo sin usar

13. Canceló

Dirección Adjunta de Rentas Aduaneras (DARA)

14. Secretaría de Salud (13 de marzo de 2020)

Marvin García

30 hospitales + 1668 unidades de salud + 2 grandes de S.S.

- Proyecto ayudó mucho con el inventario
- ¿Qué se va a hacer con los residuos con Hg? ← Se preguntará
- Los objetivos se cumplieron
- Se va a afirmar un acuerdo ministerial para ya no usar mercurio
- No hay definición aún de qué hacer con el Hg recolectado
- Capacitación
- Fortalecimiento de los gestores de lámparas                      Requerimientos
- No tienen capacidades en laboratorio
- Formación de epidemiólogos ambientales

15. INHGEOMIN (13 de marzo de 2020)

David Alcántara

- Proyecto sirvió para visibilizar la pequeña minería
- Difícil incidir en MAPE con bandera ambiental
- Hay una Guía IGF
- Una necesidad: un mapeo de la minería (toda) en el país
- 4 personas en pequeña minería y artesanal
- 4 directores en INHGEOMIN
- Que se dé más responsabilidad a INHGEOMIN
- Expandir el área geográfica de alcance
- Legalización de los grupos

15. Reunión de cierre (13 de marzo de 2020)

Pablo Rodríguez

- Cofinanciamiento: enviará status
- Trabajaré el cofinanciamiento

#### **E) Lista de documentos revisados (En orden Alfabético)**

2016 QOR GEF 00090481 Jul Sep.PDF  
2016 QOR GEF 00090481 Sep Dec.PDF  
2017 QOR GEF 00090481 Apr Jun.PDF  
2017 QOR GEF 00090481 Jan March.PDF  
2017 QOR GEF 00090481 Jul Sep.pdf  
2017 QOR GEF 00090481 Oct Dec.PDF  
2017. Linea de Base SocioEconómica El Corpus.pdf  
2018 ASGM letter of intent Gold Selling.pdf  
2018 MAPE CARTA DE INTENCIONES COMPRA MINAS Y CUEVAS  
2018 MAPE CARTA INTENCION COMPRA ESPAÑOL MINAS Y CUEVAS  
2018 QOR GEF 00090481 April June.pdf  
2018 QOR GEF 00090481 Jan March.PDF  
2018 Salud Acta Entrega HMEP DISPOSITIVOS.pdf  
2018-GEF-PIR-PIMS5229-GEFID5484\_Last\_Version.docx  
2019-GEF-PIR-PIMS5229-GEFID5484.docx  
2019PortfolioIndicators-draftNEWtemplate\_5229\_ESM\_Mercury\_Honduras.xlsx  
2020 Ayuda Memoria SINEIA 2020 HNMCR.pdf  
2020 Lista de Asistencia SINEIA 2020  
2020. Convocatoria SINEIA HNMCR.pdf  
5229-POPS-2016\_PIR\_Report\_Honduras.pdf  
5229-POPS-2017\_PIR\_Report\_Honduras.docx.pdf  
00081014 ProDoc Mercury Project Honduras.pdf  
00081014\_ProDoc\_Mercury\_Project\_Honduras.pdf  
Acta de Entrega Dispo HEU AGO 18.pdf  
Acta de Entrega Dispositivos Mario Catarino Rivas AGO 2018.pdf  
Acta de Entrega Luminarias HEU a Gestor Proyecto 2019.pdf  
Acta de Entrega Mercurio HESF 2018.pdf  
Acta de Entrega Mercurio HMEP 2018.pdf  
Acta de Entrega Mercurio HMEP 2019.pdf  
Acta Entrega Analizador Mercurio CESCOO.pdf  
Acta Entrega Dispositivos HSFE 22AUG2018.pdf  
Acta entrega El Corpus 2018.pdf  
Acta\_de\_Junta\_de\_Proyecto\_Medio\_Año\_2018.pdf  
Acta\_de\_Junta\_Gar\_de\_Mercurio\_2019.pdf  
Acta\_Junta\_de\_Proyecto\_Mercurio\_Diciembre\_2018.pdf  
Acta\_Junta\_P.\_Mercurio\_Año\_2017.pdf  
Acta\_Junta\_P.\_Mercurio\_Medio\_Año\_2017.pdf  
ACTA\_JUNTA\_PROYECTO\_MERCURIO.pdf  
AGENDA REUNION AMAPEH SEPT 2019.pdf  
Bidon Naciones UNidas para almacenar Mercurio.mp4  
CDR 2015 10feb.pdf  
CDR 2016 10feb.pdf  
CDR 2017 10feb.pdf  
CDR 2018 10feb.pdf

CDR 2019 1.PDF  
 Certificado HEU Recuperacion Mercurio 2019.pdf  
 Certificado HMEP Recuperacion Mercurio 2019.pdf  
 Certificado MIAMBIENTE CAMPAÑA Recuperacion Mercurio 2019.pdf  
 Certificado UNAH Recuperacion Mercurio 2019.pdf  
 Código CRAFT.pdf  
 Comunicado ARSA 2019\_Junio.pdf  
 CONSTANCIA entrega de Mercurio a MINOSA 2018.pdf  
 CONSTANCIA entrega de Mercurio a MINOSA 2019.pdf  
 Convenio Mi Ambiente - AMAPEH.pdf  
 ConvenioMIAMBIENTE\_MINOSA.pdf  
 DE 157 2018 INHGEOMIN\_1.pdf  
 Disposiciones sobre Mercurio ARSA 2018\_1.pdf  
 Drenado de Mercurio a Envase Naciones UNidas.mp4  
 Final\_Report\_ESM\_Mercury\_Honduras\_english\_(1).pdf  
 INFORME Capacitacion DMA 80 CESCCO.pdf  
 Informe\_Comité\_Directivo\_Mercurio\_Diciembre\_2019.pdf  
 Informe\_Comité\_Directivo\_Mercurio\_Medio\_Año\_2019.pdf  
 INFORME\_DE\_JUNTA\_DE\_PROYECTO\_AÑO\_2017\_Proyecto\_Mercurio.pdf  
 INFORME\_DE\_JUNTA\_DE\_PROYECTO\_MEDIO\_AÑO\_2017.pdf  
 INFORME\_DE\_JUNTA\_DE\_PROYECTO\_MERCURIO\_AÑO\_2018.pdf  
 INFORME\_DE\_JUNTA\_DE\_PROYECTO\_MERCURIO\_MEDIO\_AÑO\_2018.pdf  
 Informe\_final\_EMT\_GAR\_MERCURIO\_25OCT2018.pdf  
 Informe\_Junta\_de\_Proyecto\_Mercurio\_2016\_2017\_PNUD\_MIAMBIENTE\_02122016.docx.pdf  
 Inventario de Mercurio N2 FINAL 19112019.pdf  
 La Gaceta Instructivo Tributario PMA.pdf  
 Laboratorio Analítico Heimerle and Meule INHGEOMIN\_1.pdf  
 Lineamiento Estratégicos para el Plan Nacional Aplicación 2017.pdf  
 LISTADO Revision Reglamento Mercurio.pdf  
 Listas de asistencia.pdf  
 Noticia Mineros Capacitados La Tribuna 15 mayo 2018.pdf  
 OBSERVACIONES AL REGLAMENTO GAR DE MERCURIO Y PMA.docx  
 OBSERVACIONES ARSA AL REGLAMENTO GAR MERCURIO (1).pdf  
 Oficio Acompañamiento\_Tecnico SCGG Planes Minamata.pdf  
 Oficio GH foro Minería 2018\_1.pdf  
 Oficio No. 471-DGN-SS-2018.jpg  
 Oficio No. 1533-SG-2018.jpg  
 Oficio No. 1707-SG-2018.jpg  
 Oficio No. 2215-2018-SS.jpg  
 Oficio Remision Reglamento SCGG.pdf  
 OPINION DIRECCION LEGAL MI AMBIENTE REGLAMENTO GAR MERCURIO.pdf  
 Output 1.1 INFORME TRANSFERENCIA EQUIPO MERCURIO INHGEOMIN 2017 2018.pdf  
 Output 2 Codigos de Precision para PMA.pdf  
 Output 2 ACUERDO INSTRUCTIVO PROHIBICION DE IMPORTACION DE MERCURIO.pdf  
 Output 3.1 2017 MAPE Reglamento SSO Activ Mineras .pdf  
 Output 3.1 Decreto de Emergencia CUCULMECA.pdf  
 Output 3.1 Línea Base de Mercurio\_El Corpus.pdf

Output 3.1 Manual Buenas Prácticas Minero-ambientales para Minería Artesanal\_2017.pdf  
 Output 3.1 PCM-018-2016 Reform Uso Mercurio y Reg Ambient.pdf  
 Output 3.1 PCM-036-2014 Cuculmeca y PMI Mercurio.pdf  
 Output 3.2 BORRADOR FINAL PMGR HEU.pdf  
 Output 3.2 Carta Compromiso Eliminación Mercurio HESF (1).pdf  
 Output 3.2 Carta Intencion Hg HEU 2017-02-07.pdf  
 Output 3.2 Compromiso Mercurio HNMCR (1).jpg  
 Output 3.2 Compromiso Mercurio HNMCR (2).jpg  
 Output 3.2 Informe Borrador final LB del HMEP 2017.pdf  
 Output 3.2 Informe Borrador final LB del HSF 2017.pdf  
 Output 3.2 Linea Base HEU 13 junio 2018.pdf  
 Output 3.2 Linea Base HEU Octubre 2018.pdf  
 Output 3.2 Linea Base HNMCR 01 julio 2018.pdf  
 Output 3.2 Linea Base HNMCR 01 NOV 2018.pdf  
 Output 3.2 Linea de Base Hospital Maria NOV2018.pdf  
 Output 3.2 Linea de Base San Felipe NOV2018.pdf  
 Output 3.2 Plan de Gestion de Residuos Sólidos Hospitalarios HEU Diagramado.pdf  
 Output 3.2 Plan de Gestion de Residuos Sólidos Hospitalarios HNMCR Diagramado.pdf  
 Output 3.2 Plan de Manejo y Eliminacion del Mercurio HEU 2018.pdf  
 Output 3.2 Plan de Manejo y Eliminacion del Mercurio HMEP 2018.pdf  
 Output 3.2 Plan de Manejo y Eliminacion del Mercurio HNMCR 2018.pdf  
 Output 3.2 PMGR HMEP Borrador final.pdf  
 Output 3.2 PMGR HNMCR Borrador final.pdf  
 Output 3.2 PMGR HSF Borrador final.pdf  
 Output 3.2 PMM HEU Borrador final 2018.pdf  
 Output 3.2 PMM HGSF Borrador final 2018.pdf  
 Output 3.2 PMM HMEP Borrador final 2018.pdf  
 Output 3.2 PMM HNMCR Borrador final 2018.pdf  
 Output 3.2 POLITICA HOSPITAL MARIA SIN MERCURIO 03 2018.pdf  
 Output 4 Estrategia Gestión Pos Consumo de PMA Version 1.0.pdf  
 Output 4 Informe para la adecuación de sitios\_almacenamiento mercurio.pdf  
 POortada Gaceta Instructivo Tributario PMA 2019.png  
 PRODOC GAR Mercurio FIRMADO.pdf  
 PRODOC\_GAR\_Mercurio\_FIRMADO.pdf  
 Producto 3.2 Borrador Guía Técnica Mercurio EdS\_Pablo Rodriguez 29OCT2018.docx  
 Producto 4 Convenio entre MIAMBIENTE y MINOSA Disposicio Final Mercurio.pdf  
 Pronunciamento de Secretaria Salud\_Reglamento 2.pdf  
 Pronunciamento de Secretaria Salud\_Reglamento 3.pdf  
 Pronunciamento de Secretaria Salud\_Reglamento.pdf  
 Reglamento Borrador final Formato WORD\_02082019 (1).docx  
 Reglamento-Especial-de-Seguridad-y-Salud-Ocupacional-en-la-Actividad-Minera-de-Honduras.pdf  
 RESPUESTA INHGEOMIN SOBRE REGLAMENTO GAR MERCURIO.pdf  
 Respuesta SDE Reglam GAR (1).pdf



## F) Matriz de preguntas de evaluación

**Relevancia** La medida en la que una actividad se adapta a las prioridades de desarrollo local y nacional y a las políticas organizativas, incluidos los cambios a lo largo del tiempo. La medida en la que el proyecto está de acuerdo con los programas operativos del FMAM o con las prioridades estratégicas sobre las que se financió el proyecto. Nota: En retrospectiva, la cuestión de la relevancia a menudo se convierte en una pregunta sobre si los objetivos de una intervención o su diseño son aún adecuados dados los cambios en las circunstancias. ¿Cómo se localiza el proyecto en las prioridades del país y de las provincias?

**Efectividad:** La medida en la que se alcanzó un objetivo o la probabilidad de que se logre.

**Eficiencia:** ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?

**Resultados:** Los cambios positivos y negativos, previstos e imprevistos y los efectos producidos por una intervención de desarrollo. En términos del FMAM, los resultados incluyen el rendimiento directo del proyecto, de corto a mediano plazo, y el impacto a mayor plazo que incluye beneficios del medio ambiente mundial, efectos de repetición y otros efectos locales.

**Sostenibilidad:** La capacidad probable de que una intervención continúe brindando beneficios durante un período después de su finalización. El proyecto debe ser sostenible tanto ambientalmente, como financiera y socialmente.

# G) Resumen de resultados preliminares

## Environmental Sound Management of Mercury and Mercury Containing Products and their wastes in Artisanal Small-scale Gold Mining and Healthcare.

### Debriefing of Mission

25<sup>th</sup> March, 2020

| Prodoc Statements   | Target   | indicator      | Comments                |
|---|--|----------------|-------------------------|
| Main development objective:   | 1,000 kg of Mercury release reduction/year achieved through introduction of BEP/BAT in ASGM.   | 4,340 kg       | 4,836.36                |
|   | 14.8 kg of Mercury release reduction/year achieved through introduction of BEP/BAT in health care.   | 74 kg          | 79.82                   |
| Cofinancing   |  | US\$ 6,094,854 | ?                       |
| Outcome 1   | Target   | 2020           |                         |
| <p>Outcome 1.1: Improved capacity at institutional level to assess and monitor Hg releases, Hg levels in populations, and generate data and scientific information in order to take action on priority issues.</p> <p>Outcome 1.2: Capacity of the National Commission for SMC (CNG) strengthened to meet future commitments under the Global Hg treaty</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>National Mercury Release Inventory (level 1) completed;</li> <li>CESCO's laboratory able to determine Mercury in environmental matrices such as soil and water as well as biological samples (blood and urine).</li> <li>Hg population risk assessment(s) completed in the mining community of El Corpus, Choluteca.</li> <li>Stakeholders informed about population groups of high risk to Mercury.</li> <li>CNG members trained on the Minamata Convention's requirements.</li> <li>CNG members reviewed and validated the results of the Mercury Release Inventory and the Hg population risk assessment.</li> </ul> |                |                         |
|   |  |                |                         |
|   |  |                | Revise output name      |
|   |  |                |                         |
|   |  |                | No figure set as target |
|   |  |                | No figure set as target |

| Outcome 2   | Target  |  |            |
|---|---|--|------------|
| Outcome 2: Stenghtened policy and regulatory framework to reduce reliance on Mercury, and Mercury addedproducts and improve the environmental sound management of Mercury | • National Plan for the Environmentally Sound Management (ESM) of Mercury developed   |  |            |
|   | • Draft regulation and monitoring standard on the use of Mercury in products developed  |  |            |
|   | • BAT and BEP manual for use in the ASGM sector.  |  | Guideline? |
|   | • Draft national (import) standards on maximum Mercury content in products prepared   |  |            |
|   | • Mercury-containing products identified.   |  |            |
|   | • Classification of mercury-added products defined.   |  |            |
|   | • National tariff codes proposed.   |  |            |
|   | • Draft standards and technical guidelines for the safe storage, packaging, transportation, data management, inspection and monitoring of Mercury containing wastes prepare |  |            |
|   |   |  |            |
|   |   |  |            |

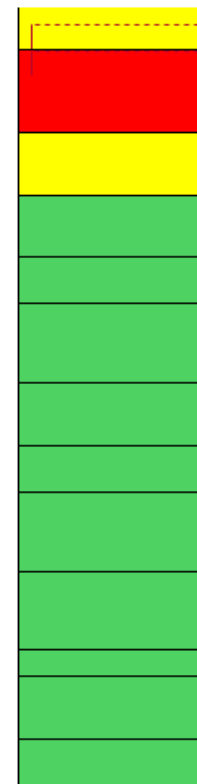
Outcome 3.1 Reduced Hg releases from priority mining communities as a result of the adoption of BAT/BEP practices and the phase out of unsound mining practices.

- Team of locals that understand ASGM practices, Mercury use and gold production build.
- Baseline survey planned and executed. □ Baseline survey report drafted and published.
- Mercury free processing facilities built or rent
- Collaboration on training programme established with one organization/institution.
- Training program on BAT/BEP for miners developed and miners trained.
- Video shot of local miners being trained in clean techniques.
- Personal protection measures introduced at gold shops.
- Filters installed and PPE introduced in gold shops
- Gold shops trained on use of filters and PPE.
- Negotiation center established or partnership with an existing negotiation center established
- Training programmes and guidance documentation for all relevant negotiation center business issues developed.



Outcome 3.2 Reduced Hg releases from priority Healthcare Facilities through the adoption of BAT/BEP practices and the phase-out of Mercury containing devices.

- **Negotiation center** staff and miners trained.
- Access to financing for local miners to (existing) lending and savings structures established.
- Customs agreements btw. national government and governments where large refiners are located negotiated.
- Purchasing/ exchange deals with large refiners negotiated.
- Premiums for sustainably sourced gold introduced.
- Awareness created on sustainably sourced gold from Honduras
- Priority ASGM sites for replication of project identified.
- Mining workshops established in the priority communities.
- Miners trained on BAT/BEP.
- HCWM committees operations in each HCF.
- Healthcare facility staff trained on conducting Hg baseline assessments.
- 2 Hg baseline assessments completed.
- Healthcare facility staff trained on conducting HCWM baseline assessments.
- 2 HCWM baseline assessment completed.



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• HCF staff trained on management of Mercury and mercury containing wastes.</li> <li>• Interim storage facilities set up at project HCF level.</li> <li>• Manual for Hg management in HCF setting developed.</li> <li>• Comparative study on Hg-free devices concluded and report finalized.</li> <li>• Preferred Mercury free devices selected for each project HC</li> <li>• Mercury-free devices procured for HCFs.</li> <li>• Procurement processes of 2 project HCFs adjusted.</li> </ul> |  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mercury baseline assessments completed for each replication HCF.</li> <li>• Staff trained on Mercury management and use of Mercury free alternatives.</li> <li>• Procurement processes of replication HCFs adjusted.</li> </ul>  |  |

|   |   |  |                                  |
|---|---|--|----------------------------------|
| Outcome 4: Interim financially sustainable storage options for Hg-containing wastes established and long-term storage/disposal options identified | <ul style="list-style-type: none"> <li>An assessment conducted and report prepared, summarizing: <ul style="list-style-type: none"> <li>Storage and disposal options for Mercury containing wastes.</li> <li>Potential Cost Recovery Approaches (CRAs).</li> <li>Capacity of various actors and stakeholders in the collection, transport, and interim storage of hazardous wastes.</li> <li>Recommendations to address identified capacity needs/gaps</li> </ul> </li> </ul> |  | Is this in the Technical Guides? |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Private sector operators and national entities involved in the management of wastes trained in the various stages of the Life-Cycle Management (LCM) of Mercury added products and their wastes.</li> </ul>  |  |                                  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>CRAs for the LCM of Mercury put in place at national level.</li> </ul>   |  |                                  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Interim storage species/rooms set up at project HCF level.</li> </ul>  |  |                                  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Operational procedures for the management of Hg storage spaces drafted and implemented.</li> </ul>   |  | Implemented?                     |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Facility staff trained in the safe management of Hg storage spaces</li> </ul>  |  |                                  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Storage facility for mercury containing waste designed and operational.</li> </ul>   |  |                                  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Operational procedures for the management of the Hg storage facility drafted and implemented.</li> </ul>   |  |                                  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Facility staff trained in the safe management of the Hg storage facility.</li> </ul>   |  |                                  |
|   |   |  |                                  |

**GREEN** : The objective was achieved according to the information reported at the Prodoc up to 2020

**YELLOW** : Complementary in situ information and more details are required to determine the compliance of this point.

**RED**: The point wasn't achieved successfully according to the PRODOC, due to differences in the timetable schedule or by incomplete actions

| PROJECT PERFORMANCE RATING  |        |         |
|---|--------|---------|
| Criteria  | Rating | Comment |
| <b>Monitoring and Evaluation:</b> Highly Satisfactory (HS), Satisfactory (S) Moderately Satisfactory (MS), Moderately Unsatisfactory (MU), Unsatisfactory (U), Highly Unsatisfactory (HU) - (6 pt. scale)       |        |         |
| Overall quality of M&E  | HS     |         |
| M&E design at project start up  | HS     |         |
| M&E Plan Implementation   | HS     |         |
| <b>IA &amp; EA Execution:</b> Highly Satisfactory (HS), Satisfactory (S) Moderately Satisfactory (MS), Moderately Unsatisfactory (MU), Unsatisfactory (U), Highly Unsatisfactory (HU) - (6 pt. scale)           |        |         |
| Overall Quality of Project Implementation/Execution   | HS     |         |
| Implementing Agency Execution   | S      |         |
| Executing Agency Execution  | HS     |         |
| <b>Outcomes</b> Highly Satisfactory (HS), Satisfactory (S) Moderately Satisfactory (MS), Moderately Unsatisfactory (MU), Unsatisfactory (U), Highly Unsatisfactory (HU) - (6 pt. scale, except Relevance 2 pt.) |        |         |
| Overall Quality of Project Outcomes   | HS?    |         |
| Relevance: relevant (R) or not relevant (NR)  | R      |         |
| Effectiveness   | S      |         |
| Efficiency  | S      |         |
| <b>Sustainability:</b> Likely (L); Moderately Likely (ML); Moderately Unlikely (MU); Unlikely (U) - (4 pt. scale).  |        |         |
| Overall likelihood of risks to Sustainability:  | ML     |         |
| Financial resources   | ML     |         |
| Socio-economic  | L      |         |
| Institutional framework and governance  | L      |         |
| Environmental   | L      |         |
| <b>Impact:</b> Significant (S), Minimal (M), Negligible (N) - (3 pt. scale)   |        |         |
| Environmental Status Improvement  | S      |         |
| Environmental Stress Reduction  | S      |         |
| Progress towards stress/status change   | S      |         |
| <b>Overall Project results</b>  | S      |         |



## RECOMMENDATIONS

- If possible, feasibility study for elimination of mercury in the country;
- A second Stage project would be recommended, which will have many opportunities to develop, since there is much work of infrastructure already set;
- In second stage, involvement of other miners' associations would be very important;
- More work in the (previous) social/management aspects recommended from beginning.
- Business model development in second stage recommended;
- Develop Case Study of negotiations with Corpus

**H) Resumen de resultados preliminares**

*(to be completed by CO and UNDP GEF Technical Adviser based in the region and included in the final document)*

**Evaluation Report Reviewed and Cleared by**

**UNDP County Office**

Name: Astrid Mejia

Signature: \_\_\_\_\_ Date: September 7<sup>th</sup> 2020

**UNDP GEF RTA**

Name: \_\_\_\_\_

Signature: \_\_\_\_\_ Date: \_\_\_\_\_