

**Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
Fondo para el Medio Ambiente Mundial**

Colombia



Conectividad y conservación de la biodiversidad en la Amazonia
FMAM – Proyecto de tamaño completo
(ID FMAM 5715)

Informe de Revisión de Medio Termino



Fecha: 19 de agosto 2021

i. Información básica del Informe

Nombre del proyecto apoyado por el PNUD y financiado por el FMAM
Conectividad y conservación de la biodiversidad en la Amazonia

ID del proyecto

Número PIMS del PNUD: 00089719

ID del proyecto FMAM: 5715

Periodo de ejecución de la RMT

Del 24 de junio al 19 de agosto 2021

Fecha de entrega del informe final

19 de agosto 2021

Región:

América Latina

País:

Colombia

Área de actuación/Programa estratégico del GEF

Degradación de tierra

Biodiversidad

Manejo Sostenible de Bosques

Agencia Implementadora

Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Entidades ejecutoras

Gobierno de Colombia: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADS), Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia (CORPOAMAZONIA), Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico (CDA), Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI)

Componentes del equipo del RMT

Giacomo Morelli, Evaluador Internacional

María Carolina Pinilla Herrera, Evaluadora Nacional

Agradecimientos

Un profundo agradecimiento a todas las personas que se han tomado el tiempo de brindar la información utilizada en la formulación de este informe. Un agradecimiento especial a la UMP por su apoyo en la organización de todo el proceso de reuniones y entrevistas remotas que hicieron posible el ejercicio de revisión.

ii. Índice

i. Información básica del Informe	i
ii. Índice	ii
iii. Acrónimos y abreviaturas	iv
1. Resumen ejecutivo	1
1.1. Tabla de información del proyecto.....	1
1.2. Breve descripción del proyecto	1
1.3. Resumen de progreso del proyecto.....	2
1.4. Tabla resumen de valoraciones y logros del RMT.....	3
1.5. Resumen conciso de conclusiones	4
1.6. Tabla resumen de recomendaciones.....	4
2. Introducción	8
2.1. Propósito y objetivos de la RMT	8
2.2. Alcance y metodología	8
2.2.a. Principios de diseño y ejecución de la RMT	8
2.2.b. Enfoque de la RMT y métodos de recopilación de datos	8
2.2.c. Limitaciones del RMT	9
2.3. Estructura del informe de RMT	10
3. Descripción del proyecto y contexto	10
3.1. Contexto de desarrollo	10
3.2. Problemas que trató de abordar el proyecto: amenazas y barreras	11
3.3. Descripción y estrategia del proyecto	12
3.4. Mecanismos de ejecución del proyecto	13
3.5. Cronología del proyecto e hitos a cumplir durante su ejecución	13
3.6. Principales partes interesadas: lista resumida.....	14
4. Hechos comprobados	14
4.1. Estrategia del proyecto.....	15
4.1.a. Diseño del proyecto.....	15
4.1.b. Análisis del marco de resultados	18
4.2. Progreso en el logro de resultados	21
4.2.a. Análisis del progreso en el logro de resultados	21
4.2.b. Barreras remanentes para el logro de los objetivos del proyecto	29
4.3. Ejecución del proyecto y gestión adaptativa	29
4.3.a. Mecanismos de gestión	29
4.3.b. Planificación del trabajo	32
4.3.c. Financiación y cofinanciación	34
4.3.d. Sistemas de seguimiento y evaluación a nivel de proyecto.....	34
4.3.e. Implicación de las partes interesadas.....	35
4.3.f. Información	38
4.3.g. Comunicación	38

4.4. Sostenibilidad	39
4.4.a. Riesgos financieros para la sostenibilidad.....	39
4.4.b. Riesgos socio-económicos para la sostenibilidad	39
4.4.c. Riesgos para la sostenibilidad relacionados con el marco institucional y la gobernabilidad	39
4.4.d. Riesgos medioambientales para la sostenibilidad	40
5. Conclusiones y Recomendaciones.....	40
5.1. Conclusiones.....	40
5.2. Recomendaciones	44
6. Anexos	I
Anexo 1 - ToR del RMT (excluyendo los anexos)	II
Anexo 2 - Matriz de evaluación del RMT	XX
Anexo 3 - Guía de entrevistas a emplear en la recolección de datos	XXV
Anexo 4 – Escalas de valoración	XXVII
Anexo 5 - Programa de misión virtual RMT	XXIX
Anexo 6 - Lista de personas entrevistadas.....	XXXI
Anexo 7 - Lista de documentos revisados	XXXIII
Anexo 8 - Signed UNEG Code of Conduct form	XXXV

iii. Acrónimos y abreviaturas

AAMPY	Asociación Ambiental de Mujeres Trabajadoras por el Desarrollo del Yari
ADISPA	Asociación para el de Desarrollo Integral Sostenible Perla Amazónica
ASECADY	Asociación Empresarial Campesinos del Yari
ASL	<i>Amazon Sustainable Landscapes (Regional Project)</i>
ASIRMTACAMPIC	Asociación Municipal de Trabajadores Campesinos de Piamonte Cauca
ASP	Amazonia Sostenible para la Paz
BM	Banco Mundial
CAR	Corporaciones Ambientales Regionales
CDA	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico
CIDEA	Comités Interinstitucionales de Educación Ambiental de los municipios, parques y corporaciones
CORMACARENA	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial La Macarena
CORPOAMAZONIA	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia
CPD	<i>Country Programme Document</i>
DIM	<i>Direct Implementation Modality</i>
ECLAC	<i>United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean</i>
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GEI	Gases de Efecto Invernadero
IDEAM	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales
JP	Junta de Proyecto
MADS	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible
NAD	Núcleos de Alta Deforestación
ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
OECD	<i>Organisation for Economic Co-operation and Development</i>
OPIAC	Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonía Colombiana
PIGCCT	Planes Integrales de Gestión del Cambio Climático Territorial (PIGCCT)
PNIS	Programa Nacional Integral de Sustitución de Cultivos Ilícitos
PNN	Parques Nacionales Naturales de Colombia
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
POA	Plan Operativo Anual
RMT	Revisión de Medio Termino
SENA	Servicio Nacional de Aprendizaje
SINA	Sistema Nacional Ambiental

SINCHI	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas
SyE	Seguimiento y Evaluación
TdR	Términos de Referencia
UMP	Unidad de Manejo de Proyecto
UNSDCF	<i>United Nations Sustainable Development Cooperation Framework</i>
ZRCPA	Zona de Reserva Campesina Perla Amazónica

1. Resumen ejecutivo

1.1. Tabla de información del proyecto

Título del proyecto		Conectividad y conservación de la biodiversidad en la Amazonia	
ID del PNUD para el proyecto:	00089719	Fecha de aprobación del PIF:	Octubre 21 de 2015
ID del FMAM para el proyecto (PMIS#):	5715	Fecha de autorización CEO:	5 septiembre 2017
Unidad de negocio de ATLAS, Expediente N°- ID del Proyecto (Award # Proj. ID):	00095817	Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):	15 enero 2018
País:	Colombia	Fecha de contratación del Director de Proyecto:	2 abril 2018
Región:	América Latino y el Caribe	Fecha del taller de inicio:	15 marzo 2018
Áreas focales:	Multifocal	Fecha de la revisión de medio término:	2 de agosto 2021
GEF Focal Area Strategic Objective:	SFM3/SFM4/SFM1	Fecha de cierre original (operativa):	31 enero 2024
Trust Fund [GEF TF, LDCF, SCCF, NPIF]:	GEF	Si revisada, fecha de cierre:	
Agencia Implementadora / Agencia Ejecutora:	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)		
Otras instituciones Ejecutoras:	-----		
Financiación del proyecto	A fecha de autorización del CEO (US\$)	A fecha del Examen de Mitad de Periodo	
[1] Financiamiento GEF	9,000,000	4,020,976	
[2] PNUD	7,000,000	11,733,292	
[3] Gobierno	34,300,169	1,965,500	
[4] Otros socios	4,563,180	3,952,908	
[5] Cofinanciación [2+3+4]	45,863,349	8,005,622	
Costos totales del proyecto [1+5]	54,863,349	21,672,676	

1.2. Breve descripción del proyecto

El proyecto Conectividad y conservación de la biodiversidad en la Amazonia es parte del Programa de Paisajes Sostenibles de la Amazonía del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) implementado en Brasil, Colombia y Perú, cuyo objetivo principal es proteger la biodiversidad de importancia mundial e implementar políticas para fomentar el uso sostenible de la tierra y la restauración de las coberturas vegetales nativas.

La agencia líder de este programa es el Banco Mundial (BM) y se implementa a través de cinco *child projects*. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Banco Mundial (BM) son las agencias implementadoras del *child project* colombiano, que a su vez está dividido en dos proyectos: “Conectividad y conservación de la biodiversidad en la Amazonía” conocido como “Amazonia Sostenible para la Paz” y “Conservación de bosques y sostenibilidad en el Corazón de la Amazonia”, conocido también como “Corazón de la Amazonía”.

Objetivo del proyecto es:

Mejorar la conectividad y conservar la biodiversidad mediante el fortalecimiento de las instituciones y las organizaciones locales para asegurar el manejo integral bajo en carbono y la construcción de la paz.

Los resultados esperados son:

- **Resultado 1:** Desarrollo rural con un enfoque bajo en carbono y desarrollo de capacidades para la integración de la gestión ambiental y la consolidación de la paz.
- **Resultado 2:** Gestión del conocimiento y monitoreo y evaluación.

La idea del proyecto es que para reducir la deforestación y promover un enfoque de crecimiento verde bajo en carbono, se deben desarrollar estrategias para mejorar la coordinación interinstitucional, promover incentivos financieros y de mercado, generar capacidades para el trabajo de extensión rural que involucre criterios de sostenibilidad y, promover plataformas de diálogo y construcción de paz.

1.3. Resumen de progreso del proyecto

Al 31 de marzo del 2021, el proyecto reporta logros satisfactorios relacionados con el adopción oficial de 2 Planes Integrales de Gestión del Cambio Climático Territorial (PIGCCT) en los departamentos de Caquetá y Putumayo; la formulación de 3 PIGCCT para Amazonas, Guaviare, y Vaupés; la actualización del PIGCCT de Guainía; la publicación de los determinantes ambientales¹ para Vaupés y Guainía; y, la adopción del Pacto amazónico por los Bosques y el Clima, y la formulación (aún en proceso) de la “Estrategia Regional de Cambio Climático para una Amazonia Resiliente y Adaptada”.

Con respecto al número de personas beneficiarias de los procesos de fortalecimiento, el proyecto ha involucrado a 1168 personas (406 mujeres y 762 hombres) en el sector sabanas del Yarí, mientras que en el sector de ZRCPA han participado 442 personas (210 mujeres y 232 hombres). En el trabajo con los grupos en proceso de reincorporación, se han vinculado 59 personas (24 mujeres y 35 hombres). Otros logros relevantes del proyecto son la identificación de la línea base de especies clave presentes en el área de conectividad ecosistémica y, el avance de 120% de la meta prevista para mitad de periodo con respecto al número de familias vinculadas a organizaciones sociales que implementan procesos de producción sostenible.

La RMT encontró que hay logros parciales con respecto a la medición de las áreas de sistemas de producción sostenible que reducen la presión sobre los bosques naturales y aumentan la conectividad entre ecosistemas, pues se reporta el cumplimiento de 63% de la meta prevista para mitad de periodo. En el trabajo con las familias de población víctima del conflicto y/o en proceso de reincorporación, se ha llegado a involucrar más de 150% de los beneficiarios previstos para la mitad de periodo.

Aunque se ha avanzado en 5 Iniciativas para implementar la estrategia de la restauración y reconciliación, se encontró la falta de un plan para la sostenibilidad comercial de la red de viverismo comunitario. Otro indicador que no ha cumplido con la meta prevista para la RMT es el referente al número de productores beneficiados con los mecanismos económicos y financieros desarrollados, pero se identificó que hay avances importantes para vincular a la población meta.

Por otro lado, se encontró que hay indicadores que aún no han sido medidos: i) cambio en el ingreso de los productores; ii) áreas de paisajes productivos que mantienen y/o mejoran la cobertura forestal, la conectividad ecosistémica y reducen las emisiones de GEI; y, iii) número de actores públicos, privados y comunitarios que mejoran sus capacidades. La RMT identifica que estos son indicadores de impacto y por lo tanto, está bien que aún no hayan sido medidos. Aunque la RMT identificó que los avances realizados son prometedores, es preciso mencionar que se requiere de tiempo para que el trabajo técnico en campo y de fortalecimiento de capacidades pueda contribuir a las mejoras del estado ambiental.

¹ Las determinantes ambientales son normas de superior jerarquía en materia ambiental para la elaboración, adopción y ajustes de los Planes de Ordenamiento Territorial – POT, Esquemas de Ordenamiento Territorial – EOT y Planes Básicos de Ordenamiento Territorial – PBOT, que no pueden ser desconocidas por los municipios.

1.4. Tabla resumen de valoraciones y logros de la RMT

Parámetro	Valoración RMT	Descripción del logro
Estrategia del proyecto	N/A	La idea central del proyecto es que al comprender la importancia de los servicios ecosistémicos, las comunidades entienden el nexo entre producción sostenible y conservación. Para que ello suceda, el proyecto ejecuta acciones en distintos niveles de gobernanza con los actores que operan en el territorio, es decir las corporaciones regionales, las juntas de acción comunal, las asociaciones campesinas, las comunidades indígenas y compañías comerciales y de transformación de productos agro-pecuarios.
Progreso en el logro de resultados	Valoración del grado del logro del objetivo: Moderadamente Satisfactorio	Se destaca el poco avance en el cumplimiento de los indicadores No. 4 relativo a la cobertura boscosa, la conectividad y la reducción de emisiones GEI; y el No. 8 relativo al desarrollo de capacidades, los cuales tienen atrasos de implementación debido a eventos externos fuera del control del proyecto. Estos indicadores son los más importantes en términos de impacto para el donante. De todas maneras, la calidad del trabajo es reconocida como buena y pertinente por todas las personas entrevistadas, lo cual es un elemento prometedor para la continuación del proyecto.
	Valoración del grado del logro del resultado 1: Moderadamente Satisfactorio	Se espera que la mayoría de los indicadores relativos al resultado 1 serán cumplidos. El problema no es el cumplimiento de los indicadores sino el tiempo requerido para la consolidación y apropiación de las acciones por los actores. El tiempo es adecuado para terminar las actividades de educación ambiental, de implementación de Herramientas de Manejo de Paisaje.
	Valoración del grado del logro del resultado 2: Moderadamente Satisfactorio	La red de viveros comunitarios se está conformando pero durante el proceso de revisión no hay elementos evidentes que muestren que hay una estrategia sólida para asegurar su funcionamiento efectivo después del cierre del proyecto. Eso es el elemento más crítico del resultado 2. Desde el punto de vista formal es probable que el indicador sea cumplido al cierre del proyecto.
Ejecución del proyecto y gestión adaptativa	Satisfactoria	La ejecución del proyecto se está dando bien. Los problemas están relacionados con la situación socio-política de los territorios donde se implementan las acciones. Los elementos más destacables de gestión adaptativa son la identificación de riesgos, la aplicación de salvaguardas, y el involucramiento activo de las comunidades a través del mecanismo de Subvenciones de Bajo Valor con asociaciones campesinas. Además, el trabajo de educación y comunicación tanto a nivel de territorio como a nivel regional con socios académicos, apunta a difundir actitudes de reconocimiento de la importancia de los servicios ecosistémicos y de las posibilidades de conciliar la producción sostenible con la conservación y restauración. En definitiva, la ejecución del proyecto prueba a crear un entorno favorable para que la apuesta de promover un esquema de gestión territorial basado en la conectividad biocultural a través del ejercicio de planificación con escala de paisaje, pueda resultar viable.
Sostenibilidad	Moderadamente Probable	Esta valoración tiene en cuenta los esfuerzos para plantear una estrategia de proyecto que pueda asegurar efectos de medio plazo a pesar de la inestabilidad del contexto social y de la falta de coherencia entre las distintas políticas gubernamentales de desarrollo en las áreas de proyecto. También considera que los atrasos que han caracterizado la implementación, pueden reducir el nivel de apropiación de las acciones de proyecto y por lo tanto afectar negativamente su sostenibilidad.

1.5. Resumen de conclusiones

C1: En el marco inicial de resultados del proyecto se incluyen indicadores agregados de participación y de impacto SMART. Sin embargo, la revisión ha identificado lagunas o fallas en la formulación de algunos de ellos.

C2: El proyecto fue diseñado en el marco de un escenario de favorabilidad para la implementación de los acuerdos de paz. No obstante, durante su implementación hubo un cambio de rumbo en la política nacional sobre estos acuerdos, lo cual ha impactado en el enfoque de manejo y gobernanza para el control de la deforestación y la reconciliación territorial con el que fue diseñado el proyecto.

C3: El proyecto ha tenido que ralentizar las acciones en terreno como respuesta a la situación creada por la pandemia y por otros acontecimientos específicos de orden social y criminal que se han dado hasta la fecha. El proyecto se ha adaptado exitosamente en la medida de sus posibilidades.

C4: Al momento de la RMT se ha reportado un aumento considerable en el precio de los materiales necesarios para la implementación de las Herramientas de Manejo de Paisaje. Este aumento puede tener efectos importantes para la ejecución en terreno de las HMP.

C5: A pesar de los problemas encontrados y los consecuentes retrasos el proyecto tiene las posibilidades de lograr formalmente sus resultados esperados. La revisión considera que el tiempo que queda hasta el fin de la implementación del proyecto no es suficiente para asegurar una consolidación duradera de la apropiación de las acciones por parte de las poblaciones y organizaciones locales meta.

C6: Aunque el proyecto es implementado bajo la Modalidad de Implementación Directa del PNUD, todos los socios institucionales están presidiendo su ejecución y toman de decisiones relevantes en el marco del Comité de Proyecto. Las acciones están alineadas con las prioridades de las instituciones involucradas en el SINA, de manera que el proyecto está impulsando otros procesos institucionales para el diseño de políticas en el ámbito regional de otras zonas del país.

C7: Las zonas de trabajo, por su estabilidad relativa en comparación a otras áreas de conflicto en los NAD de Sabanas del Yarí y Putumayo, constituyen un laboratorio para impulsar nuevos procesos de manejo del paisaje, reconversión productiva, restauración, conservación y mejoramiento de las condiciones de vida, a través de procesos pedagógicos participativos, inclusivos y concertados con las comunidades rurales.

C8: Para implementar acciones en el contexto tan particular de áreas en conflicto, la estrategia de planificación y gestión del proyecto ha sido muy adaptativa.

C9: La principal apuesta del proyecto es promover un esquema de gestión territorial basado en la conectividad biocultural a través del ejercicio de planificación con escala de paisaje. El proyecto promueve un cambio de cultura hacia los ecosistemas para que estos empiecen a ser visualizados como el elemento central del desarrollo rural en la amazonia colombiana al ser proveedor de servicios ecosistémicos esenciales. El proyecto ha apostado a fortalecer la gobernanza ambiental a nivel territorial a través del apoyo a las asociaciones campesinas. Este apoyo ha generado confianza en las poblaciones meta y constituye un elemento estratégico para que el proyecto alcance un nivel de efectividad y sostenibilidad cuando termine. Igualmente se ha avanzado de manera importante en el fortalecimiento de la gobernanza de la institucionalidad pública que se refleja en la elaboración de documentos guía del ámbito nacional y departamental que están alineados a las políticas de gestión sobre cambio climático y conservación de la biodiversidad.

C10: La apuesta de proyecto es casi obligatoria. Dadas las tensiones y desconfianzas que existen entre las autoridades regionales y las comunidades, dotar a las organizaciones campesinas de herramientas de gobernanza ambiental y trabajar por su desarrollo técnico y organizativo es un camino que, según el presente ejercicio de revisión, vale la pena recorrer.

C11: La estrategia de intervención tiene cinco ejes de acción bien definidos que están lógicamente relacionados al cumplimiento del objetivo del proyecto de manera complementaria, es decir cada actividad de proyecto informa a otras actividades y se retroalimentan entre sí. La actualización y mejora de la

estrategia de gestión del riesgo (que no fue desarrollada satisfactoriamente en el ProDoc), es también considerada altamente satisfactoria por el presente ejercicio de revisión.

C12: La estructura en la organización del trabajo, la calidad técnica de las labores realizadas en terreno y las competencias profesionales y relacionales del Equipo de Proyecto, son apreciadas por todos los actores entrevistados. Tal reconocimiento se refleja en la inserción y aceptación del proyecto por parte de las comunidades involucradas.

C13: El diseño conceptual y metodológico del proyecto incorporó el enfoque de género de una manera transversal desde el ProDoc, no obstante su integración durante la implementación ha sido un proceso de aprendizaje que ha permitido que el equipo de trabajo retroalimente la experiencia y proponga mecanismos de mejora. La contratación de la consultoría de género se vislumbra como una oportunidad para identificar los retos y proponer acciones de mejora sustantiva para incorporar este abordaje en todos los componentes del proyecto.

C14: El enfoque de producción sostenible con énfasis en la conservación y la restauración de los ecosistemas es bien aceptado y entendido por los actores locales. Estos tienen la expectativa positiva de replicar las experiencias aprendidas en el proyecto en otras zonas de su territorio. También hay una percepción generalizada que este proyecto es participativo, inclusivo, que da oportunidades a las mujeres y niños. Se reconoce que el enfoque pedagógico de “aprender haciendo” ha facilitado la participación y motivado el interés no solo de los beneficiarios sino de vecinos y gente de otras comunidades.

C15: El trabajo con el sector privado para el encadenamiento productivo con empresas locales transformadoras y empresas ancla que operan a nivel nacional, apunta a procesos inclusivos para beneficiar a todos los eslabones de la cadena productiva. Este frente de acción del proyecto tiene riesgos relativos frente a la falta de cultura sobre el cultivo, uso y manejo de pimientas, cúrcuma, asaí y canangucha de las comunidades. Sin embargo, desde el equipo del proyecto y los distintos grupos de beneficiarios se percibe entusiasmo sobre su potencial y el compromiso de aprender y consolidar los procesos antes que termine el proyecto.

C16: Es evidente que la sostenibilidad económica de los viveros es un tema que amerita una profundización del análisis para que se pueda desarrollar una estrategia de sostenibilidad con un horizonte temporal más amplio. Sin embargo, el trabajo con la red de viveros es una estrategia que a corto, mediano y largo plazo tiene un importante potencial. Al corto plazo permitirá ofrecer material vegetal a la estrategia de MADS sobre la siembra de 180 millones de árboles para 2022, así como ofrecer los servicios de restauración para los proyectos ambientales de empresas de infraestructura que tienen el compromiso legal de hacer compensación con criterios técnicos.

C17: Al mediano y largo plazo, en el contexto de la década de la restauración ecológica impulsada por las Naciones Unidas y del Plan Estratégico de Biodiversidad del Convenio sobre la Diversidad Biológica (cuyas metas tendrán un importante énfasis en restauración ecológica), hay áreas de oportunidad importantes para consolidar no sólo la provisión de material vegetal especializado en restauración y conservación, sino en ofrecer servicios de restauración de bosques amazónicos.

C18: El trabajo mancomunado con las CAR ha impulsado el restablecimiento de las relaciones entre el MADS, las corporaciones y las comunidades locales contribuyendo al mismo tiempo al fortalecimiento de las capacidades técnicas de las corporaciones.

C19: Indudablemente la sostenibilidad del proyecto será muy afectada por las condiciones sociales y de seguridad en las áreas de intervención. Desde esta perspectiva, los esfuerzos para garantizar la sostenibilidad son considerados pertinentes y enmarcados en los espacios técnicos que definen los ejercicios de maniobra del Equipo de Proyecto y de sus socios institucionales y técnicos.

C20: El proyecto tiene el potencial de aunar esfuerzos para anclar las acciones de monitoreo comunitario, del fortalecimiento de capacidades de las promotorías campesinas y de la red de viveristas, a la gestión de las entidades regionales con competencias en temas de educación con el objetivo de orientar la formalización y/o profesionalización de estos ejercicios.

C21: La revisión considera que el proyecto tiene potencial para articular las acciones de monitoreo comunitario a la gestión institucional oficial a través los comités departamentales de educación ambiental o de los CIDEA (comités interinstitucionales de educación ambiental de los municipios, parques y corporaciones). Igualmente, durante las entrevistas se identificó que en el SENA Putumayo hay un interés particular por llevar a cabo acciones de monitoreo y seguimiento de aguas en el contexto de las exploraciones y explotaciones petroleras de la zona, lo cual constituye un área de oportunidad para articular las acciones del proyecto a los intereses de las entidades de la zona en donde hay, además, posibilidades de cofinanciar estas actividades a través de la iniciativa SENNOVA del SENA.

1.6. Tabla resumen de recomendaciones

#	Recomendación	Entidad/es responsable/s
1	<p>Solicitar una extensión del proyecto de mínimo un año a raíz de los acontecimientos que han causado los atrasos de implementación de las actividades de proyecto. Obviamente, al formular la solicitud se debe reajustar el presupuesto de manera que el Equipo de Proyecto pueda continuar su trabajo de acompañamiento de forma efectiva. En este sentido, es oportuno que se prioricen las acciones en campo, es decir con las comunidades, de manera que se mantenga una coherencia con la apuesta del proyecto. En términos más concretos, es importante que, en el caso del incremento de los precios del material necesario para la implementación de las actividades de campo, se reconsidere la distribución de los recursos del proyecto en favor de las actividades pactadas con las comunidades del proyecto.</p> <p>Línea de tiempo: 2021/2022</p>	PNUD
2	<p>Modificar las metas del indicador 1 “Número de nuevos mecanismos de asociación con financiación para soluciones de gestión sostenible de los recursos naturales, los servicios de los ecosistemas, los productos químicos y los desechos a nivel nacional y/o sub-nacional”, poniéndole como meta al menos cinco proyectos formulados y en proceso de implementación asociados a los PIGCCT. También se recomienda cambiar parcialmente la meta de seis estrategias sectoriales y concentrarse solamente en dos.</p> <p>Línea de tiempo: 2021</p>	PNUD, UMP y Corporaciones Regionales
3	<p>Hacer ajustes a 3 indicadores de proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descomponer el indicador 4 “Áreas (hectáreas) de paisajes productivos que mantienen y/o mejoran la cobertura forestal, la conectividad ecosistémica y reducen emisiones”, en tres sub-indicadores que midan la cobertura leñosa, conectividad, y de reducción de emisiones de GEI, para tener una medición de impacto más relevante para el proyecto y para el donante. Por cuestiones de rendición de cuentas, las metas de los tres nuevos indicadores deben ser equivalentes a la meta prevista para el indicador original, tal como fue establecido en el ProDoc. - Cambiar la formulación del indicador 7 “No. de familias de población víctima del conflicto y/o en proceso de reincorporación a la vida civil vinculadas a organizaciones sociales territoriales implementan procesos producción sostenible (manejo forestal sostenible o forestería comunitaria)”, y referirse al número de personas en lugar de familias, dejando el mismo valor como meta del indicador para alinearse mejor con las posibilidades de un monitoreo más preciso y por lo tanto, mejor en términos de rendición de cuentas. De hecho, el proyecto ya tiene el conteo de las personas reincorporadas de forma individual. Se trata solamente de formalizar lo que ya se está haciendo. - Cambiar la formulación del indicador 8 “Número de actores públicos, privados y comunitarios que mejoren sus capacidades (medido a través del instrumento de Desarrollo de Capacidades del PNUD) para la gestión del desarrollo rural bajo en carbono”, y referirse al número de organizaciones en lugar de individuos para ser coherentes con el sistema <i>scorecard</i>. Al cambiar la formulación es necesario definir cuantas organizaciones deberán ser incluidas en la meta del indicador. El proyecto ya tiene la línea de base para 8 organizaciones de base comunitaria, 10 instituciones públicas, 2 empresas privadas, y 4 instituciones educativas. La más importante es en términos del involucramiento activo en las actividades del proyecto. La revisión propone que al menos la Cooperativa Judío Errante 	PNUD y UMP

	y el resguardo Buenavista sean parte de la meta para que todas las tipologías de organizaciones involucradas sean incluidas. Línea de tiempo: 2021	
4	Monitorear los efectos asociados a las mejoras del manejo de la ganadería al interior de las fincas que aplican las HMP en las Sabanas del Yará, en términos de reducción de GEI. Esto representa un elemento interesante para generar información útil que sirva para definir lecciones aprendidas en términos de manejo de paisaje y reducción de GEI a escala local, más si se tiene en cuenta que la ganadería es una fuente muy significativa de emisiones a nivel global. Línea de tiempo: 2021	PNUD y UMP
5	Estudiar la viabilidad técnica y económica para incorporar especies frutales y alimenticias nativas de la zona en los viveros comunitarios. Esto apoyaría para darle más alcance al perfil de los viveros: impulsar la apuesta por la seguridad alimentaria -ya avanzada con los patios agro-alimentarios-, y por la conservación y restauración. De esta forma los viveros tendrían más oportunidades para su sostenibilidad económica y además podrían posicionarse como espacios de encuentro en donde se visualice la importancia de la diversificación de la dieta para la seguridad nutricional de las comunidades y, de la importancia de la conservación y restauración de los ecosistemas. Línea de tiempo: 2021/2022	UMP y Equipo de Proyecto
6	Proporcionar el acompañamiento puntual de un experto en derechos humanos para la consultoría de género en el marco de la redacción final de los PIGCCT, con el fin de fortalecer ambos enfoques en el desarrollo del proyecto. En este sentido, también es relevante que, en el marco de la consultoría sobre género, se socialice el proceso con las oficinas regionales de género de las gobernaciones, municipios y/o corporaciones con el objetivo de impulsar diálogos más homogéneos sobre estas temáticas. A nivel local también hay áreas de oportunidad para socializar los planes de trabajo de los PIGCCT con las organizaciones locales de mujeres. Línea de tiempo: lo más pronto posible	PNUD, UMP y Corporaciones Regionales
7	Enfocar esfuerzos para desarrollar una estrategia que permita anclar todas las acciones de monitoreo comunitario a la gestión institucional a través los comités departamentales de educación ambiental o de los CIDEA (comités interinstitucionales de educación ambiental de los municipios, parques y corporaciones). Línea de tiempo: 2021/2022	UMP
8	Incluir en la actualización del plan de género el enfoque de los GEM (marcadores de igualdad de género por su sigla en inglés, Gender Equality Markers), los cuales facilitan identificar si las iniciativas que abordan las diferentes contribuciones a mujeres y hombres, son positivas, negativas o neutras, es decir, si en verdad fomentan la igualdad de participación y la distribución equitativa y justa de los beneficios en términos de la carga de trabajo, el uso del tiempo, la repartición de responsabilidades, etc. Línea de tiempo: 2021	UMP
9	Impulsar una gira a terreno de especialistas para que, en el marco del fortalecimiento de capacidades de las promotorías campesinas, y en asocio con las entidades educativas regionales, se dé un énfasis académico de enseñanza básica para adultos al proceso y se pueda otorgar un diploma a los promotores campesinos. Una estrategia para que este proceso sea viable, es convocar a los egresados de las maestrías o estudiantes de doctorado de dichas instituciones, para que, en una corta misión a campo, puedan facilitar acompañamientos académicos puntuales a los promotores y así, formalizar el proceso. Línea de tiempo: 2021/2022	UMP
10	Articular las actividades de monitoreo comunitario (monitoreo de aguas) con la iniciativa del SENA Putumayo, puesto que esta entidad tiene interés en hacer un monitoreo y seguimiento de aguas en el contexto de las exploraciones y explotaciones petroleras de la zona. La participación de las asociaciones y sus beneficiarios se puede cofinanciar a través de la iniciativa SENNOVA de la mencionada institución de educación. Línea de tiempo: 2021/2022	