**Tableau de réponses aux observations sur le rapport provisoire de l’évaluation finale du d’appui à la consolidation du désarmement communautaire, de la réintégration des ex-combattants et de la RSS en Côte d’Ivoire**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Commentaires/observations | Réponse |
| 1 | NK1, page 9 : Le tableau considère pourtant la pertinente très satisfaisante…. Adéquation ? | Ok |
| 2 | NK2, page 9 : Bonne en quoi ? quels sont les critères qui permettent de dire cela ? | Non pris en compte  Une hypothèse est bonne ou mauvaise, confirmée ou rejetée. Pour les raisons, voir page 24. |
| 3 | NK3, page 9 : En impliquant quels acteurs ? | Ok |
| 4 | NK 4, page 10 : Plus de précision. Ne semble pas en adéquation avec les remarques qui suivent dont l’atteinte à 85% des résultats etc… | Ok |
| 5 | NK5, page 10 : Il serait bien de mentionner comment l’équipe de projet a jugulé cette barrière et si le projet a intégré la réponse à la COVID 19 | Ok |
| 6 | NK 6, page 11 : Comment ? Quel a été le rôle stratégique des CCM dans la résolution de ces conflits ? et quel a été l’apport du projet | Ok |
| 7 | NK 7, page 11 : Préciser dans quelles zones et comment. Par quel moyen arrive t’on à cette conclusion ? sondages, études ? | Ok |
| 8 | NK 8, page 11 : De quoi exactement ? | Ok |
| 9 | NK 9, page 11 : Etre précis sur les remarques des officiels. Sur quels aspects du projet ces remarques ont-elles portés ? | Ok |
| 10 | NK 10, page 11 : « plus » confiance … non? En comparaison au début du projet… | Ok |
| 11 | NK 11, page 12 : Comment est ce que le projet compte répondre à ce besoin urgent ? | Ok |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numéro du chapitre et de la section** | **Numéro du paragraphe/**  **numéro de la ligne** | **Commentaires** | **Réponses de l’équipe de l’évaluation/ ou actions prises** |
| Page de garde | 1 | Le logo du PNUD à utiliser est celui sans la phrase “Au service des peoples et des Nations” | Ok |
| page de garde | 1 | Le projet n’a pas financé l’achat de camion incendie | Ok |
| Pied de page | 1 | L’intitulé du projet n’est pas PaCop | Ok |
| Informations relatives à l’évaluation | 2 | remplir les champs vides (type d’évaluation, évaluateurs) et corriger la date de début de l’évaluation  Revoir le budget: sur 7,150,000, les ressources mises à la disposition du projet sont de 2,650,000  Date de début de l'évaluation: 2021 au lieu de 2012 | Ok |
| Remerciements | 3 | Selon le canevas de rapport, cette rubrique doit etre à la fin de la page de garde | Non pris en compte  Plus pertinent de l’insérer avant la page la table des matières |
| Acronyme et abréviations | 6 | corriger l’orthographe de Acronyme ( un “c” au lieu de “cc”)  la définition de CNDH est “Conseil National” au lieu de “Commission” | Ok |
| Efficacité | 10 | le projet n’a pas financé la construction et l’équipement des CSU | Ok |
| efficacité | 10 | le projet a mis en place plus de 10 CCM (voir avec le projet) | Ok |
| Efficacité | 10 | Le projet a intégré 800 ex-combattants dans les corps de métiers de Pompiers civils, Garde pénitentiaires et eaux et forêts | Ok |
| Efficience | 11 | Le problème de déblocage des fonds pour les CCM relèvent du gouvernement à travers le Secrétariat du conseil national de sécurité et non du PNUD. Cette contribution n’était pas prévue dans le projet. C’est une appropriation nationale. La non réception de l’ordinateur par la CCM de Man parce que volé à la préfecture n’est pas imputable au projet car le projet a acquis le matériel. | Ok |
| Impact | 11 | les CSU sont ceux d’Agboville, Divo, Guiglo, Seguéla et Boundiali | Ok |
| Introduction / contexte du projet | 14/paragraphe 2  14/ paragraphe 3 | Avoir l’indice de sécurité de 2021 ou de 2020 serait apprécié  l’expression "récentes attaques” fait penser qu’il s’agit d’attaques qui ont eu lieu en 2021. | OK. Mais indice de 2019.  Ok |
|  |  |  |  |
| Organigramme du projet | 17 | Actualiser les fonctions dans l’organigramme (il n’y a plus de Directeur Pays PNUD) | Ok |
| les limites de l’évaluation | 22 | le paragraphe ne fait cas du critère de cohérence | Ok |
| les limites de l’évaluation | 23 | il a été. le a sauté | Ok |
| Pertinence/prise en compte des questions transversales | 29 | Cette section illustre la prise en compte du genre à travers des activités réalisées et des résultats. ce qui devait être sous le critère efficacité | Non pris en compte  Quelques exemples pour illustrer la prise en compte du genre dans l’exécution du projet. |
| 1.2.2. L’ampleur des réalisations du projet | 32 paragraphe 2 | le projet post DDR n’a pas financé (engins, clôtures, aires de lavage, poteaux d’incendie, pavés, cordes à monter, matériel informatique et équipement de bureau : ordinateurs, imprimantes, tables, chaises, des lits, matelas, poste téléviseur, congélateurs, 1 photocopieuse), ceux reçus par le CSU d’Agboville comprennent en sus 3 engins (un fourgon, une ambulance et une voiture de transport de troupe), des lits et matelas, un poste téléviseur, un congélateurs et une photocopieuse.  de plus la liste des infrastructures citée n’est pas exhaustive. Le rapport ne prend en compte que celles visitées par les consultants | Ok  Ok |
| 1.2.2. L’ampleur des réalisations du projet | 33 | Le rapport n’illustre pas les activités alternatives en remplacement des 2 activités prévues et non réalisées; Le projet n’a pas inséré les ex combattants dans les corps cités  Soustraire ces parties du rapport “ *A Boundiali, le terrain est inondé en cas de fortes pluies. Enfin, la corde à grimper n’est pas conforme et la planche pour l’entrainement des sapeurs-pompiers n’est pas encore opérationnel, le dispositif installé étant incomplet” et “A Guiglo, les vestiaires et toilettes de la piscine municipale ont été vandalisés et une partie emportée. Les autorités locales (Conseil régional et Mairie) n’ont pas pris les mesures qu’il faut pour sécuriser l’ouvrage”* car ces ouvrages n’ont pas été financés par le projet Post DDR | Ok  Ok |
| **1.1**.1. Qualité et fonctionnement des ouvrages réalisés et des équipements fournis  1.1.1. Qualité et fonctionnement des ouvrages réalisés et des équipements fournis | paragraphe 1 (Page 33)  paragraphe 3 (page 33) | Le projet n’a ni réalisé des travaux ni fourni des équipements au CSU de Duékoué. Il s’agit peut être de Divo  Le suivi de l’ensemble de ces travaux a été fait en collaboration et avec la participation effective des services étatiques et des collectivités locales (Conseils régionaux, Mairie, Directions Régionales de construction et/ou de l’hydraulique, etc.), du début des travaux jusqu’à la réception provisoire et définitive comme en témoignent les PV de réception dont ils sont signataires (Cliquer [Ici](https://drive.google.com/drive/folders/1GAklTNK5eqLiJqTlaQxVgc9I_HgDBEYE?usp=sharing)). | OK |
| **1.1.1.** **Coordination, gestion et exécution du projet** | 37 | Le dispositif de S&E inclus un logiciel mis en place par la ST-PBF, il s’agit de [SISE](https://sise-stpbf.org/) | Ok |
| impact du projet | 38 | Le nombre de 7 conflits résolus est à valider par l’équipe projet | Ok |
|  |  | Sous le critère efficacité, les reponses aux questions de l’évaluation suivantes sont moins perceptibles:   * Dans quelle mesure le projet a-t-il contribué aux produits et effets du PACoP, du programme de pays 2017-2020, aux ODD, au Plan stratégique du PNUD ? * Quelles stratégies alternatives, le cas échéant, auraient pu être plus efficaces pour réaliser les objectifs du projet ? * Dans quelle mesure le projet a-t-il bien tenu compte des besoins des groupes nationaux et des évolutions des priorités des partenaires ? * Dans quelle mesure le projet a-t-il contribué à l’égalité des sexes, à l’autonomisation des femmes et à la réalisation des droits fondamentaux ? | Pas pris en compte  (les objectifs du projet étant quasiment réalisés🡪la stratégie est adéquate.  Non pris en compte  (voir développements sur la prise ne compte des recommandations du S-CNS ou celles des acteurs locaux sur la prévention du Covid-19)  Non pris en compte  (voir développement sur la pertinence et impact du projet) |
|  |  | Sous le critère efficience, les réponses aux questions de l’évaluation suivantes sont moins perceptibles:  - Les ressources humaines et financières ont-elles été utilisées de manière économique ? Les ressources (fonds, personnel, temps, expertise, etc.) ont-elles été affectées de manière stratégique pour obtenir les résultats ?  - Les ressources utilisées pour la promotion du genre correspondent-elles aux ressources planifiées à cet effet lors de la formulation du projet ?  - Dans quelle mesure les fonds et les activités du projet ont-ils été livrés dans le respect des délais ? (Notons que sur un budget de 7 500 000 USD, seulement 2 600 000 USD ont été mobilisés. Il convient de comprendre la défaillance des autres acteurs attendus) | Ok  Pas pris en compte  (voir pertinence : prise en compte du genre)  Ok |
|  |  | les questions sous le critère de cohérence n’ont pas été examinées | Ok |
|  |  | Les questions transversales n’ont pas été traitées | Pas pris en compte  (Voir pertinence : prise en compte du genre) |
| Introduction /projet Post DDR | page 16 Tableau 3 | Redondance des Ministère du Plan et de la Cohésion | Pas pris en compte  (Pas compris) |
| Méthodologie d’évaluation | page 19 paragraphe 4 | 4 régions ont été visités alors que le résultat de l’échantillonnage (sondage à deux degré) retient 3 régions | Pas pris en compte  (Pas compris) |
| Outils et techniques de collecte | page 20 paragraphe 3  paragraphe 6 | Comme les documents de stratégies nationales sont connus, il serait opportun de citer dans son exhaustivité, ceux revus par l’équipe de consultants  revoir le temps du verbe dans la phrase : “Des entretiens semi-structurés et réunions de travail seront organisés dans les zones d’intervention du projet avec des informateurs” | Ok  Ok |