



Projet Régional de Financement durable des Aires Protégées du Bassin du Congo

Partenariat pour la Conservation de la Biodiversité

<https://www.financepbassincongo.org>



ENGLISH – ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH - ENGLISH

Terminal Evaluation Terms of Reference (ToR) for UNDP-supported GEF-financed projects

Regional Project: *“Partnerships for Biodiversity Conservation: Sustainable Financing of Protected Area Systems in the Congo Basin”*

BASIC CONTRACT INFORMATION

Location: Cameroon in interaction with the 5 other participating countries (Congo, Gabon, Equatorial Guinea, CAR and DRC) in the CBSP Regional Project - PIMS3447

Application Deadline: 20 October 2021

Type of Contract: Individual Contract (1 International Consultant)

Assignment Type: Short-term consultation

Languages Required: French, English (and Spanish if possible but not compulsory)

Starting Date: 15 November 2021

Duration of Initial Contract: 35 – 40 days on 2 months

Expected Duration of Assignment: max. 40 days over 2 months

1. INTRODUCTION

In accordance with UNDP and GEF M&E policies and procedures, all full- and medium-sized UNDP-supported GEF-financed projects are required to undergo a Terminal Evaluation (TE) at the end of the project. This Terms of Reference (ToR) sets out the expectations for the TE of the *full- or medium-sized* project titled *“Partnerships for Biodiversity Conservation: Sustainable Financing of Protected Area Systems in the Congo Basin”* (PIMS3447) implemented through the *UNDP (Executing Agency)/ COMIFAC (Implementing Partner)*. The project started on the *Project Document signature date (from October 2015 to April 2016, for the six participating countries’ signature)* and is in its **5** years of implementation. The TE process must follow the guidance outlined in the document ‘Guidance for Conducting Terminal Evaluations of UNDP-Supported, GEF-Financed Projects’ (http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf).

2. PROJECT BACKGROUND AND CONTEXT

The economic value of the ecosystem services generated by the natural resources of the Congo River Basin is immense, and the economic costs and losses incurred through ecosystem degradation and loss are therefore substantial. Such costs have far reaching implications both for national efforts at sustainable economic development and poverty alleviation and for economic processes in other parts of the world.

Such high values strongly imply a high economic and development value to protected area (PA) conservation in the region. In many cases, this value far exceeds those arising from alternative—and less sustainable—land and resource use options. Increasing global recognition of the value of ecosystem

services, together with the development of mechanisms such as REDD+ aimed at their monetization, are creating new opportunities for capturing and conserving the Congo Basin's natural values. Marginal benefits from investing in capital improvements and on-going management of protected areas—particularly beginning from current low levels of investment—are therefore likely to be very high. However, current spending levels are low, management effectiveness of existing spending is low and countries are lacking models and tools to take advantage of new opportunities to improve the situation. All 21 elements of PA financial sustainability measured in each country in the region were found to be operating at a sub-optimal level, i.e., they presented some kind of barrier to sustainable PA financing.

The project design calls for utilizing GEF funding to address barriers to PA financial sustainability within six Congo Basin countries. According to this demonstration approach, approaches to removal of individual barriers would be demonstrated in one or more countries and at pilot PAs, with the resulting lessons captured and shared at national and regional levels and made available for replication. This approach will be further strengthened through a strong reliance on partnerships with donors and other stakeholders across the region that are active in support to PAs and/or PA finance, as a means of covering more ground and stimulating replication. In this way, the project offers a comprehensive yet realistic approach to the challenge of sustainable PA financing across the region and thus provides tangible support to the regional Plan de Convergence.

The present project proposal offers an approach and a methodology for addressing the PA financing challenge at local, national and regional levels. Its objective is to have in place capacities, institutional frameworks and model mechanisms for the long-term financial sustainability of PA systems and associated ecosystems within six Congo Basin countries. It aims to achieve this objective through three interconnected and complementary outcomes: (i) Outcome 1: Legal, policy and institutional frameworks to support sustainable conservation financing strengthened at regional and national levels; (ii) Outcome 2: Enhanced / innovative revenue generation, management and disbursement mechanisms piloted; (iii) Outcome 3: Business planning and cost effective management tools applied at PAs and associated landscapes.

3. TE PURPOSE

The TE report will assess the achievement of project results against what was expected to be achieved and draw lessons that can both improve the sustainability of benefits from this project, and aid in the overall enhancement of UNDP programming. The TE report promotes accountability and transparency and assesses the extent of project accomplishments. The TE report will also allow all stakeholders to assess the progress made in carrying out the activities planned in each of the three interconnected results with regard to the overall objective of this regional project implemented simultaneously in the six participating countries of the Congo Basin (Cameroon, Congo, Gabon, Equatorial Guinea, CAR & DRC).

4. TE APPROACH & METHODOLOGY

The TE must provide evidence-based information that is credible, reliable and useful.

The TE team will review all relevant sources of information including documents prepared during the preparation phase (i.e. PIF, UNDP Initiation Plan, UNDP Social and Environmental Screening Procedure/SESP) the Project Document, project reports including annual PIRs, project budget revisions, lesson learned reports,

national strategic and legal documents, and any other materials that the team considers useful for this evidence-based evaluation. The TE team will review the baseline and midterm GEF focal area Core Indicators/Tracking Tools submitted to the GEF at the CEO endorsement and midterm stages and the terminal Core Indicators/Tracking Tools that must be completed before the TE field mission begins.

The TE team is expected to follow a participatory and consultative approach ensuring close engagement with the Project Team, government counterparts (the GEF Operational Focal Point), Implementing Partners, the UNDP Country Office(s), the Regional Technical Advisors, direct beneficiaries and other stakeholders.

Engagement of stakeholders is vital to a successful TE. Stakeholder involvement should include interviews with stakeholders who have project responsibilities, including but not limited to (Project Management & Coordination Unit (PMU), country technical teams, Executing Partner...); executing agencies, senior officials and task team/component leaders, key experts and consultants in the subject area, Project Board, project beneficiaries, academia, local government and CSOs, etc., Additionally, the TE team is expected to conduct field missions to (Cameroon, Congo, Gabon, Equatorial Guinea, CAR & DRC), including the following project sites (2 Protected Area (PAs) pilot sites in Cameroon; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in Congo; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in Gabon; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in Equatorial Guinea; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in CAR and 2 Protected Area (PAs) pilot sites in in DRC).

The specific design and methodology for the TE should emerge from consultations between the TE team and the above-mentioned parties regarding what is appropriate and feasible for meeting the TE purpose and objectives and answering the evaluation questions, given limitations of budget, time and data. The TE team must use gender-responsive methodologies and tools and ensure that gender equality and women's empowerment, as well as other cross-cutting issues and SDGs are incorporated into the TE report.

The final methodological approach including interview schedule, field visits and data to be used in the evaluation should be clearly outlined in the inception report and be fully discussed and agreed between UNDP, stakeholders and the TE team.

The final TE report should describe the full TE approach taken and the rationale for the approach making explicit the underlying assumptions, challenges, strengths and weaknesses about the methods and approach of the evaluation.

Note: the evaluation (TE) team can determine the best methods and tools for data collection and analysis. However, taking into account the specific context and the new constraints put in place in each of the six countries, in particular due to the health crisis linked to the COVID19 pandemic, it is suggested to use the most appropriate methodologies for collecting data. data in countries (questionnaires, field visits and interviews...), but the evaluation team may be able to revise the approach in consultation with the evaluation manager and key stakeholders. These changes in approach should be agreed and reflected clearly in the TE Inception Report).

5. DETAILED SCOPE OF THE TE

The TE will assess project performance against expectations set out in the project's Logical Framework/Results Framework (see ToR Annex A) as well as the Results Framework revised and approved by the Regional Steering Committee as well as the minor change in one of the activities of Component 3 of the initial RR framework. The TE will assess results according to the criteria outlined in the Guidance for TEs of UNDP-supported GEF-

financed Projects (http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf).

The Findings section of the TE report will cover the topics listed below. A full outline of the TE report's content is provided in ToR Annex C.

The asterisk “(*)” indicates criteria for which a rating is required.

Findings

i. Project Design/Formulation

- National priorities and country driven-ness
- Theory of Change
- Gender equality and women's empowerment
- Social and Environmental Standards (Safeguards)
- Analysis of Results Framework: project logic and strategy, indicators
- Assumptions and Risks
- Lessons from other relevant projects (e.g. same focal area) incorporated into project design
- Planned stakeholder participation
- Linkages between project and other interventions within the sector
- Management arrangements

ii. Project Implementation

- Adaptive management (changes to the project design and project outputs during implementation)
- Actual stakeholder participation and partnership arrangements
- Project Finance and Co-finance
- Monitoring & Evaluation: design at entry (*), implementation (*), and overall assessment of M&E (*)
- Implementing Agency (UNDP) (*) and Executing Agency (*), overall project oversight/implementation and execution (*)
- Risk Management, including Social and Environmental Standards (Safeguards)

iii. Project Results

- Assess the achievement of outcomes against indicators by reporting on the level of progress for each objective and outcome indicator at the time of the TE and noting final achievements
- Relevance (*), Effectiveness (*), Efficiency (*) and overall project outcome (*)
- Sustainability: financial (*), socio-political (*), institutional framework and governance (*), environmental (*), overall likelihood of sustainability (*)
- Country ownership
- Gender equality and women's empowerment
- Cross-cutting issues (poverty alleviation, improved governance, climate change mitigation and adaptation, disaster prevention and recovery, human rights, capacity development, South-South cooperation, knowledge management, volunteerism, etc., as relevant)
- GEF Additionality
- Catalytic Role / Replication Effect
- Progress to impact

Main Findings, Conclusions, Recommendations and Lessons Learned

- The TE team will include a summary of the main findings of the TE report. Findings should be presented as statements of fact that are based on analysis of the data.
- The section on conclusions will be written in light of the findings. Conclusions should be comprehensive and balanced statements that are well substantiated by evidence and logically connected to the TE findings. They should highlight the strengths, weaknesses and results of the project, respond to key evaluation questions and provide insights into the identification of and/or solutions to important problems or issues pertinent to project beneficiaries, UNDP and the GEF, including issues in relation to gender equality and women’s empowerment.
- Recommendations should provide concrete, practical, feasible and targeted recommendations directed to the intended users of the evaluation about what actions to take and decisions to make. The recommendations should be specifically supported by the evidence and linked to the findings and conclusions around key questions addressed by the evaluation.
- The TE report should also include lessons that can be taken from the evaluation, including best practices in addressing issues relating to relevance, performance and success that can provide knowledge gained from the particular circumstance (programmatic and evaluation methods used, partnerships, financial leveraging, etc.) that are applicable to other GEF and UNDP interventions. When possible, the TE team should include examples of good practices in project design and implementation.
- It is important for the conclusions, recommendations and lessons learned of the TE report to incorporate gender equality and empowerment of women.

The TE report will include an Evaluation Ratings Table, as shown below:

ToR Table 2: Evaluation Ratings Table for “Partnerships for Biodiversity Conservation: Sustainable Financing of Protected Area Systems in the Congo Basin”

| | |
|---|---------------------|
| Monitoring & Evaluation (M&E) | Rating ¹ |
| M&E design at entry | |
| M&E Plan Implementation | |
| Overall Quality of M&E | |
| Implementation & Execution | Rating |
| Quality of UNDP Implementation/Oversight | |
| Quality of Implementing Partner Execution | |
| Overall quality of Implementation/Execution | |
| Assessment of Outcomes | Rating |
| Relevance | |
| Effectiveness | |
| Efficiency | |
| Overall Project Outcome Rating | |
| Sustainability | Rating |
| Financial resources | |
| Socio-political/economic | |
| Institutional framework and governance | |
| Environmental | |
| Overall Likelihood of Sustainability | |

¹ Outcomes, Effectiveness, Efficiency, M&E, Implementation/Oversight & Execution, Relevance are rated on a 6-point scale: 6=Highly Satisfactory (HS), 5=Satisfactory (S), 4=Moderately Satisfactory (MS), 3=Moderately Unsatisfactory (MU), 2=Unsatisfactory (U), 1=Highly Unsatisfactory (HU). Sustainability is rated on a 4-point scale: 4=Likely (L), 3=Moderately Likely (ML), 2=Moderately Unlikely (MU), 1=Unlikely (U)

6. TIMEFRAME

The total duration of the TE will be approximately (average 25-35 working days) over a time period of (10 of weeks) starting on **15/11/21**. The tentative TE timeframe is as follows:

| Timeframe | Activity |
|----------------------------|---|
| 20/10/2021 | Application closes |
| 10/11/2021 | Selection of TE team |
| 15/11/2021 | Preparation period for TE team (handover of documentation) |
| 4 days: 19/11/2021 | Document review and preparation of TE Inception Report |
| 03 days: 21/11/2021 | Finalization and Validation of TE Inception Report; latest start of TE mission |
| 15days: 05/12/2021 | TE mission: stakeholder meetings, interviews, field visits, etc. |
| 07/12/2021 | Mission wrap-up meeting & presentation of initial findings; earliest end of TE mission |
| 7 days: 14/12/2021 | Preparation of draft TE report |
| 15 - 20/12/2021 | Circulation of draft TE report for comments |
| 23/12/2021 | Incorporation of comments on draft TE report into Audit Trail & finalization of TE report |
| 27/12/2021 | Preparation and Issuance of Management Response |
| NA | Concluding Stakeholder Workshop (optional) |
| 31/12/2021 | Expected date of full TE completion |

Options for site visits should be provided in the TE Inception Report.

7. TE DELIVERABLES

| # | Deliverable | Description | Timing | Responsibilities |
|---|--------------------------------|--|--|---|
| 1 | TE Inception Report | TE team clarifies objectives, methodology and timing of the TE | No later than 2 weeks before the TE mission: (by: 19/11/21) | TE team submits Inception Report to Commissioning Unit (<i>Project Management & Coordination Unit through UNDP Cameroon</i>) and project management |
| 2 | Presentation | Initial Findings | End of TE mission: (by: 15/12/21) | TE team presents to Commissioning Unit and project management |
| 3 | Draft TE Report | Full draft report (using guidelines on report content in ToR Annex C) with annexes | Within 3 weeks of end of TE mission: (by: 31/12/21) | TE team submits to Commissioning Unit; reviewed by RTA, Project Coordinating Unit, GEF OFP |
| 5 | Final TE Report* + Audit Trail | Revised final report and TE Audit trail in which the TE details how all received comments have (and have not) been addressed in the final TE report (See | Within 1 week of receiving comments on draft report: (by date: 15/01/22) | TE team submits both documents to the Commissioning Unit |

| | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|
| | | template in ToR Annex H) | | |
|--|--|--------------------------|--|--|

*All final TE reports will be quality assessed by the UNDP Independent Evaluation Office (IEO). Details of the IEO’s quality assessment of decentralized evaluations can be found in Section 6 of the UNDP Evaluation Guidelines.²

8. TE ARRANGEMENTS

The principal responsibility for managing the TE resides with the Commissioning Unit. The Commissioning Unit for this project’s TE is the Regional Project’ Project Management & Coordination Unit through UNDP Cameroon.

The Commissioning Unit (Project Management & Coordination Unit) will contract the evaluators and ensure the timely provision of per diems and travel arrangements within the country for the TE team. The Project Team will be responsible for liaising with the TE team to provide all relevant documents, set up stakeholder interviews, and arrange field visits.

9. TE TEAM COMPOSITION

A team of seven independent evaluators will conduct the TE – one team leader (international Consultant /with experience and exposure to projects and evaluations in other regions) and six (6) team expert (one per country: Cameroon, Congo, Gabon, Equatorial Guinea, CAR & DRC)), usually from the country of the project. The team leader will be responsible for the overall design and writing of the TE report, etc.). The team expert (one per country) will be responsible for collecting data at country-level, assessing emerging trends in regulatory frameworks and country-wide project achievements, strengthening capacities, to work with the project team to develop the itinerary of the field missions for the collection of data to be analyzed in the TE, etc.).

The evaluator(s) cannot have participated in the project preparation, formulation and/or implementation (including the writing of the project document), must not have conducted this project’s Mid-Term Review and should not have a conflict of interest with the project’s related activities.

The selection of evaluators will be aimed at maximizing the overall “team” qualities in the following areas:

Education

- PhD’s degree in Economy, Sociology, Environmental Science, Ecosystems & Natural Resources Management & Analysis, Programs & Projects evaluation & coordination with specific expertise in Protected Areas & Biodiversity’ Economic Valuation & Policies or other closely related field;

Experience

- Relevant experience with results-based management evaluation methodologies;
- Experience applying SMART indicators and reconstructing or validating baseline scenarios;
- Competence in adaptive management, as applied to Protected Areas & Biodiversity conservation;
- Experience in evaluating projects;
- Experience working in Congo Basin countries (Cameroon, Congo, Gabon, Equatorial Guinea, CAR & DRC);
- Experience in relevant technical areas for at least *10 years*;

² Access at: <http://web.undp.org/evaluation/guideline/section-6.shtml>

- Demonstrated understanding of issues related to gender and Biodiversity Conservation; experience in gender responsive evaluation and analysis;
- Excellent communication skills;
- Demonstrable analytical skills;
- Project evaluation/review experience within United Nations system will be considered an asset.

Language

- Fluency in written and spoken English & French;
- Knowledge of Spanish may be helpful.

10. EVALUATOR ETHICS

The TE team will be held to the highest ethical standards and is required to sign a code of conduct upon acceptance of the assignment. This evaluation will be conducted in accordance with the principles outlined in the UNEG 'Ethical Guidelines for Evaluation'. The evaluator must safeguard the rights and confidentiality of information providers, interviewees and stakeholders through measures to ensure compliance with legal and other relevant codes governing collection of data and reporting on data. The evaluator must also ensure security of collected information before and after the evaluation and protocols to ensure anonymity and confidentiality of sources of information where that is expected. The information knowledge and data gathered in the evaluation process must also be solely used for the evaluation and not for other uses without the express authorization of UNDP and partners.

11. PAYMENT SCHEDULE

- 20% payment upon satisfactory delivery of the final TE Inception Report and approval by the Commissioning Unit
- 40% payment upon satisfactory delivery of the draft TE report to the Commissioning Unit
- 40% payment upon satisfactory delivery of the final TE report and approval by the Commissioning Unit (ie Project Management & Coordination Unit) and RTA (via signatures on the TE Report Clearance Form) and delivery of completed TE Audit Trail

Criteria for issuing the final payment of 40%³:

- The final TE report includes all requirements outlined in the TE TOR and is in accordance with the TE guidance.
- The final TE report is clearly written, logically organized, and is specific for this project (i.e. text has not been cut & pasted from other TE reports).
- The Audit Trail includes responses to and justification for each comment listed.

³ The Commissioning Unit is obligated to issue payments to the TE team as soon as the terms under the ToR are fulfilled. If there is an ongoing discussion regarding the quality and completeness of the final deliverables that cannot be resolved between the Commissioning Unit and the TE team, the Regional M&E Advisor and Vertical Fund Directorate will be consulted. If needed, the Commissioning Unit's senior management, Procurement Services Unit and Legal Support Office will be notified as well so that a decision can be made about whether or not to withhold payment of any amounts that may be due to the evaluator(s), suspend or terminate the contract and/or remove the individual contractor from any applicable rosters. See the UNDP Individual Contract Policy for further details:

https://popp.undp.org/layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/UNDP_POPP_DOCUMENT_LIBRARY/Public/PSU_Individual%20Contract_Individual%20Contract%20Policy.docx&action=default

12. APPLICATION PROCESS⁴

Recommended Presentation of Proposal:

- a) **Letter of Confirmation of Interest and Availability** using the [template](#)⁵ provided by UNDP;
- b) **CV** and a **Personal History Form** ([P11 form](#))⁶;
- c) Brief description of **approach to work/technical proposal** of why the individual considers him/herself as the most suitable for the assignment, and a proposed methodology on how they will approach and complete the assignment; (max 1 page)
- d) **Financial Proposal** that indicates the all-inclusive fixed total contract price and all other travel related costs (such as flight ticket, per diem, etc), supported by a breakdown of costs, as per template attached to the [Letter of Confirmation of Interest template](#). If an applicant is employed by an organization/company/institution, and he/she expects his/her employer to charge a management fee in the process of releasing him/her to UNDP under Reimbursable Loan Agreement (RLA), the applicant must indicate at this point, and ensure that all such costs are duly incorporated in the financial proposal submitted to UNDP.

All application materials should be submitted ONLY by email at the following address : procurement.cameroon@undp.org , indicating the following reference “Consultant for Terminal Evaluation of **Partnerships for Biodiversity Conservation: Sustainable Financing of Protected Area Systems in the Congo Basin**” by : 20/10/2021 at 4:pm). Incomplete applications will be excluded from further consideration.

Criteria for Evaluation of Proposal: Only those applications which are responsive and compliant will be evaluated. Offers will be evaluated according to the Combined Scoring method – where the educational background and experience on similar assignments will be weighted at 70% and the price proposal will weigh as 30% of the total scoring. The applicant receiving the Highest Combined Score that has also accepted UNDP’s General Terms and Conditions will be awarded the contract.

13. TOR ANNEXES

The following annexes is added to the final ToR to be used by the selected candidates.

- ToR Annex A: Project Logical/Results Framework
- ToR Annex B: Project Information Package to be reviewed by TE team
- ToR Annex C: Content of the TE report
- ToR Annex D: Evaluation Criteria Matrix template
- ToR Annex E: UNEG Code of Conduct for Evaluators
- ToR Annex F: TE Rating Scales
- ToR Annex G: TE Report Clearance Form
- ToR Annex H: TE Audit Trail

⁴ Engagement of evaluators should be done in line with guidelines for hiring consultants in the POPP
<https://popp.undp.org/SitePages/POPPRoot.aspx>

⁵<https://intranet.undp.org/unit/bom/psa/Support%20documents%20on%20IC%20Guidelines/Template%20for%20Confirmation%20of%20Interest%20and%20Submission%20of%20Financial%20Proposal.docx>

⁶ http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/Careers/P11_Personal_history_form.doc

ToR Annex A: Project Logical/Results Framework

Project results framework

| |
|--|
| <p>Country Programme Outcome Indicators: This Project will contribute to achieving the following Country Programme Outcomes as defined in CPAP or CPD: <u>Cameroon</u> : Effective management of environmental and energetic resources to protect environmental and energetic resources in accordance with international convention on climate change; <u>CAR</u>: Sustainable management of environment and natural resources integrated into national and sectoral development; <u>Equatorial Guinea</u>: The national capacities for sustainable management of natural resources and environment in the areas of water, soil, forests and management of sanitation and waste are reinforced; <u>Republic of Congo</u>: Capacities of coordinated planning and management of environmental issues and low cost energy, including those related to climate change adaptation, are reinforced; <u>Gabon</u> : An operational and effective framework for ecological monitoring is set up.</p> |
| <p>Primary applicable Key Environment and Sustainable Development Key Result Area : Environmental financing is mobilised</p> |
| <p>Applicable GEF Strategic Objective and Program: BD-SO1; SP1</p> |
| <p>Applicable GEF Expected Outcomes: PA systems secure increased revenue and diversification of revenue streams to meet total expenditures required to meet management objectives; Reduction in financing gap to meet PA management objectives</p> |
| <p>Applicable GEF Outcome Indicators: Total revenue and diversification in revenue streams</p> |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|---|--|--|---|---|--|
| Objective: To have in place capacities, institutional frameworks and model mechanisms | Annual reports of PA managing agencies | Financial sustainability issues not specifically dealt with in annual reports or plans | Annual reports and plans for PA managing agencies in all 6 countries incorporate financial sustainability planning and reporting elements | Annual reports and plans for PA managing agencies | Political stability maintained Social and economic conditions do not worsen |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|---|--|--|--|---|--|
| for the long-term financial sustainability of PA systems and associated ecosystems within the Congo Basin | METT scorecard results | Boumba Bek – 66 Lobeke – 73 Monte Alen – 52 Dzanga-Ndoki – 63 Dzanga-Sangha – 67 Virunga – 37 Kahuzi-Biega – 44 Nouabale-Ndoki – 59 Monts de Cristal – TBD Ivindo – TBD Mwagna – TBD | Boumba Bek – 75 Lobeke – 80 Monte Alen – 70 Dzanga-Ndoki – 75 Dzanga-Sangha – 75 Virunga – 55 Kahuzi-Biega – 60 Nouabale-Ndoki – 70 Monts de Cristal – TBD Ivindo – TBD Mwagna – TBD | METT scorecard | Co-financing commitments are maintained National, regional and local level support is maintained Trans-boundary collaboration in PA financing is supported by national governments |
| | Financial scorecard results (overall) | Cameroon – 31% CAR -26% Congo -12% DRC – 27% EG – 10% Gabon – 22% Regional Mean – 21% | Cameroon – 50% CAR – 42% Congo – 36% DRC – 43% EG – 33% Gabon – 35% Regional Mean – 40% | Financial scorecards | |
| | Relationship between level of ongoing threats at demonstration sites and site-level PA | Limited data | Threat assessment to be undertaken at 3-4 pilot demonstration sites. ⁷ Measured changes in threat index, together with data on capacity levels, | Threats / capacities indices to be developed and utilised | Threats reduction serves as a suitable proxy for reduced impacts on GEB |

⁷ Sites and methodology to be determined during inception workshop

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|---|--|--|--|--|--|
| | management capacity | | aimed at demonstrating correlation with increased capacity | | |
| Outcome 1: Legal, policy and institutional frameworks for sustainable conservation financing strengthened at regional and national levels | Financial scorecard results (outcome 1) | Cameroon – 42% CAR -27% Congo -12% DRC – 31% EG – 16% Gabon – 28% Regional Mean – 39% | Cameroon – 61% CAR – 39% Congo – 17% DRC – 45% EG – 23% Gabon –41% Regional Mean – 57% | Financial scorecards | |
| | PA system-level financial sustainability strategies | No financial sustainability strategies | By end of year 2, PA system-level financial sustainability strategies (including targets, policies, tools and approaches) are guiding the work of all six national PA system authorities | National strategies and associated progress implementation reports | Processes of approval and/or implementation of financing strategies and business plans do not meet undue resistance from Government or other affected stakeholders |
| | System-level PA business plans | No system-level PA business plans | By end of project, system-level PA business plans, providing targets and strategies, have been developed in all six countries | System-level PA business plans | PA decision-makers at central levels are supportive of financial and business planning |
| | Laws, policies and regulations related to sustainable PA financing | PA laws contain weak or no reference to innovative (i.e. non-government, tourism and donor) sources of financing | By end of project, at least six new financing mechanisms are mentioned and enabled in legal, institutional and/or policy frameworks in at least four countries | Laws, policies and associated regulations | National-level decision-makers willing to approve legal amendments |
| | Active support and participation in PA | PA financing carried out with little support or | By end of project, communications and advocacy programmes on PA | Awareness materials and reports from | High-level corporate and public decision makers |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|-----------------------|--|---|--|--|--|
| | financing among public and corporate sector financial and economic decision-makers | contribution from public and corporate sector financial and economic decision-makers | funding and PA financing mechanisms have been run which include public and corporate sector financial and economic decision-makers from at least ten agencies or organisations, in at least two countries | dialogues and roundtables Communications and advocacy strategy Signed agreements on PA funding PA agencies' and pilot site financial records Project M&E reports | interested and willing to support PA funding |
| | Agreed procedures and formulae in place to earmark public revenues for PAs and PA-adjacent communities | No central system for sharing revenues between PA sites and with centre Limited or no application of community-revenue sharing mechanisms at site levels | By year 4, agreed procedures and formulae for revenue-sharing between PA sites and centre being applied at national level in at least 3 project countries By year 3, agreed procedures and formulae for community revenue-sharing | Annual budgets of PA agencies Financial records of pilot PAs Financial records of PA-adjacent communities Project M&E reports | PA agencies, Ministry of Finance and other relevant decision-makers at central levels and site-level PA managers are willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing PA site managers and local communities willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing |
| | Regional-level exchange of experience leading to uptake of lessons learned across borders | Structure for cooperation and exchange exists under Plan de Convergence, but actual exchange of experience is limited | At least three documented cases of countries adopting laws, policies or regulations based on sharing of lessons within sub-region | Reports and associated documentation on PA financing experiences and lessons learned | PA managers, planners and decision-makers at regional level interested in mutual learning and information-sharing |
| Outcome 2: Enhanced / | Financial scorecard results (outcome 2) | Cameroon – 22% | Cameroon – 37% | Financial scorecards | |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|---|---|--|---|---|--|
| innovative revenue generation, management and disbursement mechanisms piloted | | CAR -17% Congo -11% DRC – 16% EG – 6% Gabon – 16% Regional Mean – 22% | CAR – 29% Congo – 19% DRC – 27% EG – 10% Gabon –27% Regional Mean – 37% | | |
| | Use of revenue generating mechanisms at pilot sites | Over 75% PA funding sourced from public budgets and donor assistance PAs unable to cover management costs due to insufficient funds | By the end of the project, at least one third of PA funding in pilot sites obtained from non-public budget and donor assistance sources By the end of the project, at least twelve new funding sources being accessed for PA management project pilot sites across the region and bringing in new money. By end of project, at least 4 pilot sites have increased funding by at least a third | Financial sustainability scorecards PA financing plans PA agencies’ and pilot site financial records Project M&E reports | Governments agree to allow the piloting and development of new revenue mechanisms Additional revenues can be retained and spent at project pilot sites |
| | Trust funds working to deliver long-term financing to PAs | PAs across the region rely on annual budget-allocations or income, or on short-term donor projects | By the end of the project, PA trust funds are functioning effectively in at least two countries or sites | Trust Fund financial reports PA agencies’ and pilot site financial records Project M&E reports | Legal base enables Trust Fund establishment and maintenance Sufficient capital can be raised to capitalise trust funds Central government and potential financiers are supportive of a Trust Fund approach |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|------------------|---|--|--|--|--|
| | Disbursement of revenues to PA centres, PAs and PA-adjacent communities | <p>Negligible quantities of fiscal revenues from other sectors reallocated to PAs</p> <p>No central system for sharing revenues between PA sites and with centre</p> <p>Limited or no application of community-revenue sharing mechanisms at site levels</p> | <p>By year 4, agreed reallocation of at least one new fiscal revenue source to PA agency in at least 2 project countries</p> <p>By year 4, agreed procedures and formulae for revenue-sharing between PA sites and centre being applied at national level in at least 3 project countries</p> <p>By year 3, agreed procedures and formulae for community revenue-sharing being applied in at least 3 project sites</p> | <p>Financial sustainability scorecards</p> <p>Annual budgets of PA agencies</p> <p>Financial records of pilot PAs</p> <p>Financial records of PA-adjacent communities</p> <p>Project M&E reports</p> | <p>Ministry of Finance and other relevant decision-makers at central levels are willing to reallocate fiscal revenues to PAs</p> <p>PA agencies, Ministry of Finance and other relevant decision-makers at central levels and site-level PA managers are willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing</p> <p>PA site managers and local communities willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing</p> <p>Appropriate structures can be set in place at PA and community levels to handle revenues efficiently and transparently</p> |
| | In-country capacity to identify, plan for and implement new PA revenue mechanisms | PA staff and key stakeholders lack the skills-base and tools to identify, plan for and implement new PA revenue mechanisms | <p>By the end of the project, at least 300 PA staff and key stakeholders from 6 countries trained in revenue generation and disbursement</p> <p>By the end of the project, at least 7 training materials or knowledge</p> | <p>Workshop evaluations</p> <p>Participant follow-up</p> <p>Project M&E reports</p> <p>Training materials</p> <p>Knowledge products</p> | <p>Specific expertise available to conduct training</p> <p>PA staff and key stakeholders willing and interested to participate in training</p> |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|--|---|--|---|--|---|
| | | | products are available and disseminated | | <p>PAs are able to retain trained personnel</p> <p>Project can generate useful and replicable information and lessons learned</p> |
| Outcome 3: Business planning and cost effective management tools demonstrated at PAs and associated landscapes | Financial scorecard results (outcome 3) | Cameroon – 28% CAR -34% Congo -6% DRC – 25% EG – 3% Gabon – 20% Regional Mean – 29% | Cameroon – 38% CAR – 46% Congo – 8% DRC – 34% EG – 4% Gabon –27% Regional Mean – 39% | Financial scorecards | |
| | Site-level human resources and infrastructural capacity for PA management planning and practice | PAs across the region are poorly resourced and equipped | By the end of the project, at least 12 PAs in 6 countries have well-demarcated boundaries, functioning ranger stations and ecological centres, and trained participants in monitoring, anti-poaching and conservation and sustainable use of biodiversity activities. | Project M&E Reports PACEBCO M&E Reports | PACEBCO carries out activities and planned PACEBCO and GEF sites overlap and/or are able to cooperate closely |
| | Site-level capacity to integrate PA management and business planning | PA staff at the site level lack the skills and approaches to integrate financing aspects into PA management planning PAs across the region do not have coherent financial or business plans | By the end of the project, at least 300- staff from 6 countries trained in PA business planning By the end of the project, manual on PA business planning is available and disseminated By end of project, at least four of the pilot PAs across the region are | Workshop evaluations Participant follow-up Business plans Manual Project M&E reports | Specific expertise available to conduct training PA staff and key stakeholders willing and interested to participate in training PAs are able to retain trained personnel |

| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
|------------------|---|---|---|---|---|
| | | | operating according to an agreed business plan | | Processes of approval and/or implementation of financing strategies and business plans do not meet undue resistance from Government or other affected stakeholders PA decision-makers at central and site levels are supportive of financial and business planning |
| | Integration of economic valuation into PA planning and policy-setting | PA financing plans and policies not based on sound economic rationale and information | PA financing plans and policies in at least 3 countries incorporate relevant economic valuation information | Technical reports PA financing plans and policies Project M&E reports | Specific expertise available to conduct economic valuation PA decision-makers willing to incorporate the results of economic valuation information into planning |
| | Monitoring and reporting on financial management performance | Countries across the region lack accounting, auditing and reporting systems in relation to PA finance | Improved accounting systems and associated procedures in place at least in two countries by end of project | Annual audit, accounting and monitoring reports Project M&E reports | PA decision-makers and planners at central and site levels willing to reform financial accounting, monitoring and reporting systems PA decision-makers and planners at central and site levels willing to report on financial management performance |

ToR Annex B: Project Information Package to be reviewed by TE team

| # | Item (electronic versions preferred if available) |
|----|--|
| 1 | Project Identification Form (PIF) |
| 2 | UNDP Initiation Plan |
| 3 | Final UNDP-GEF Project Document with all annexes |
| 4 | CEO Endorsement Request |
| 5 | UNDP Social and Environmental Screening Procedure (SESP) and associated management plans (if any) |
| 6 | Inception Workshop Report |
| 7 | Mid-Term Review report and management response to MTR recommendations |
| 8 | All Project Implementation Reports (PIRs) |
| 9 | Progress reports (quarterly, semi-annual or annual, with associated workplans and financial reports) |
| 10 | Oversight mission reports |
| 11 | Minutes of Project Board Meetings and of other meetings (i.e. Project Appraisal Committee meetings) |
| 12 | GEF Tracking Tools (from CEO Endorsement, midterm and terminal stages) |
| 13 | GEF/LDCF/SCCF Core Indicators (from PIF, CEO Endorsement, midterm and terminal stages); for GEF-6 and GEF-7 projects only |
| 14 | Financial data, including actual expenditures by project outcome, including management costs, and including documentation of any significant budget revisions |
| 15 | Co-financing data with expected and actual contributions broken down by type of co-financing, source, and whether the contribution is considered as investment mobilized or recurring expenditures |
| 16 | Audit reports |
| 17 | Electronic copies of project outputs (booklets, manuals, technical reports, articles, etc.) |
| 18 | Sample of project communications materials |
| 19 | Summary list of formal meetings, workshops, etc. held, with date, location, topic, and number of participants |
| 20 | Any relevant socio-economic monitoring data, such as average incomes / employment levels of stakeholders in the target area, change in revenue related to project activities |
| 21 | List of contracts and procurement items over ~US\$5,000 (i.e. organizations or companies contracted for project outputs, etc., except in cases of confidential information) |
| 22 | List of related projects/initiatives contributing to project objectives approved/started after GEF project approval (i.e. any leveraged or “catalytic” results) |
| 23 | Data on relevant project website activity – e.g. number of unique visitors per month, number of page views, etc. over relevant time period, if available |
| 24 | UNDP Country Programme Document (CPD) |
| 25 | List/map of project sites, highlighting suggested visits |
| 26 | List and contact details for project staff, key project stakeholders, including Project Board members, RTA, Project Team members, and other partners to be consulted |
| 27 | Project deliverables that provide documentary evidence of achievement towards project outcomes |
| | <i>Additional documents, as required</i> |

ToR Annex C: Content of the TE report

- i. Title page
 - Title of UNDP-supported GEF-financed project
 - UNDP PIMS ID and GEF ID
 - TE timeframe and date of final TE report
 - Region and countries included in the project
 - GEF Focal Area/Strategic Program
 - Executing Agency, Implementing partner and other project partners
 - TE Team members
- ii. Acknowledgements
- iii. Table of Contents
- iv. Acronyms and Abbreviations
1. Executive Summary (3-4 pages)
 - Project Information Table
 - Project Description (brief)
 - Evaluation Ratings Table
 - Concise summary of findings, conclusions and lessons learned
 - Recommendations summary table
2. Introduction (2-3 pages)
 - Purpose and objective of the TE
 - Scope
 - Methodology
 - Data Collection & Analysis
 - Ethics
 - Limitations to the evaluation
 - Structure of the TE report
3. Project Description (3-5 pages)
 - Project start and duration, including milestones
 - Development context: environmental, socio-economic, institutional, and policy factors relevant to the project objective and scope
 - Problems that the project sought to address, threats and barriers targeted
 - Immediate and development objectives of the project
 - Expected results
 - Main stakeholders: summary list
 - Theory of Change
4. Findings
(in addition to a descriptive assessment, all criteria marked with (*) must be given a rating⁸)
 - 4.1 Project Design/Formulation
 - Analysis of Results Framework: project logic and strategy, indicators
 - Assumptions and Risks
 - Lessons from other relevant projects (e.g. same focal area) incorporated into project design
 - Planned stakeholder participation
 - Linkages between project and other interventions within the sector
 - 4.1 Project Implementation
 - Adaptive management (changes to the project design and project outputs during implementation)

⁸ See ToR Annex F for rating scales.

- Actual stakeholder participation and partnership arrangements
 - Project Finance and Co-finance
 - Monitoring & Evaluation: design at entry (*), implementation (*), and overall assessment of M&E (*)
 - UNDP implementation/oversight (*) and Implementing Partner execution (*), overall project implementation/execution (*), coordination, and operational issues
 - Risk Management, including Social and Environmental Standards (Safeguards)
- 4.2 Project Results and Impacts
- Progress towards objective and expected outcomes (*)
 - Relevance (*)
 - Effectiveness (*)
 - Efficiency (*)
 - Overall Outcome (*)
 - Sustainability: financial (*), socio-economic (*), institutional framework and governance (*), environmental (*), and overall likelihood (*)
 - Country ownership
 - Gender equality and women's empowerment
 - Cross-cutting Issues
 - GEF Additionality
 - Catalytic/Replication Effect
 - Progress to Impact
5. Main Findings, Conclusions, Recommendations & Lessons
- Main Findings
 - Conclusions
 - Recommendations
 - Lessons Learned
6. Annexes
- TE ToR (excluding ToR annexes)
 - TE Mission itinerary, including summary of field visits
 - List of persons interviewed
 - List of documents reviewed
 - Evaluation Question Matrix (evaluation criteria with key questions, indicators, sources of data, and methodology)
 - Questionnaire used and summary of results
 - Co-financing tables (if not include in body of report)
 - TE Rating scales
 - Signed Evaluation Consultant Agreement form
 - Signed UNEG Code of Conduct form
 - Signed TE Report Clearance form
 - *Annexed in a separate file*: TE Audit Trail
 - *Annexed in a separate file*: relevant terminal GEF/LDCF/SCCF Core Indicators or Tracking Tools, as applicable

ToR Annex D: Evaluation Criteria Matrix template

| Evaluative Criteria Questions | Indicators | Sources | Methodology |
|--|--|---|---|
| Relevance: How does the project relate to the main objectives of the GEF Focal area, and to the environment and development priorities a the local, regional and national level? | | | |
| <i>(include evaluative questions)</i> | <i>(i.e. relationships established, level of coherence between project design and implementation approach, specific activities conducted, quality of risk mitigation strategies, etc.)</i> | <i>(i.e. project documentation, national policies or strategies, websites, project staff, project partners, data collected throughout the TE mission, etc.)</i> | <i>(i.e. document analysis, data analysis, interviews with project staff, interviews with stakeholders, etc.)</i> |
| | | | |
| Effectiveness: To what extent have the expected outcomes and objectives of the project been achieved? | | | |
| | | | |
| | | | |
| Efficiency: Was the project implemented efficiently, in line with international and national norms and standards? | | | |
| | | | |
| | | | |
| Sustainability: To what extent are there financial, institutional, socio-political, and/or environmental risks to sustaining long-term project results? | | | |
| | | | |
| | | | |
| Gender equality and women’s empowerment: How did the project contribute to gender equality and women’s empowerment? | | | |
| | | | |
| | | | |
| Impact: Are there indications that the project has contributed to, or enabled progress toward reduced environmental stress and/or improved ecological status? | | | |
| | | | |
| <i>(Expand the table to include questions for all criteria being assessed: Monitoring & Evaluation, UNDP oversight/implementation, Implementing Partner Execution, cross-cutting issues, etc.)</i> | | | |

ToR Annex E: UNEG Code of Conduct for Evaluators

Independence entails the ability to evaluate without undue influence or pressure by any party (including the hiring unit) and providing evaluators with free access to information on the evaluation subject. Independence provides legitimacy to and ensures an objective perspective on evaluations. An independent evaluation reduces the potential for conflicts of interest which might arise with self-reported ratings by those involved in the management of the project being evaluated. Independence is one of ten general principles for evaluations (together with internationally agreed principles, goals and targets: utility, credibility, impartiality, ethics, transparency, human rights and gender equality, national evaluation capacities, and professionalism).

Evaluators/Consultants:

1. Must present information that is complete and fair in its assessment of strengths and weaknesses so that decisions or actions taken are well founded.
2. Must disclose the full set of evaluation findings along with information on their limitations and have this accessible to all affected by the evaluation with expressed legal rights to receive results.
3. Should protect the anonymity and confidentiality of individual informants. They should provide maximum notice, minimize demands on time, and respect people's right not to engage. Evaluators must respect people's right to provide information in confidence, and must ensure that sensitive information cannot be traced to its source. Evaluators are not expected to evaluate individuals, and must balance an evaluation of management functions with this general principle.
4. Sometimes uncover evidence of wrongdoing while conducting evaluations. Such cases must be reported discreetly to the appropriate investigative body. Evaluators should consult with other relevant oversight entities when there is any doubt about if and how issues should be reported.
5. Should be sensitive to beliefs, manners and customs and act with integrity and honesty in their relations with all stakeholders. In line with the UN Universal Declaration of Human Rights, evaluators must be sensitive to and address issues of discrimination and gender equality. They should avoid offending the dignity and self-respect of those persons with whom they come in contact in the course of the evaluation. Knowing that evaluation might negatively affect the interests of some stakeholders, evaluators should conduct the evaluation and communicate its purpose and results in a way that clearly respects the stakeholders' dignity and self-worth.
6. Are responsible for their performance and their product(s). They are responsible for the clear, accurate and fair written and/or oral presentation of study imitations, findings and recommendations.
7. Should reflect sound accounting procedures and be prudent in using the resources of the evaluation.
8. Must ensure that independence of judgement is maintained, and that evaluation findings and recommendations are independently presented.
9. Must confirm that they have not been involved in designing, executing or advising on the project being evaluated and did not carry out the project's Mid-Term Review.

Evaluation Consultant Agreement Form

Agreement to abide by the Code of Conduct for Evaluation in the UN System:

Name of Evaluator: _____

Name of Consultancy Organization (where relevant): _____

I confirm that I have received and understood and will abide by the United Nations Code of Conduct for Evaluation.

Signed at _____ (Place) on _____ (Date)

Signature: _____

ToR Annex F: TE Rating Scales

| Ratings for Outcomes, Effectiveness, Efficiency, M&E, Implementation/Oversight, Execution, Relevance | Sustainability ratings: |
|--|--|
| <p>6 = Highly Satisfactory (HS): exceeds expectations and/or no shortcomings</p> <p>5 = Satisfactory (S): meets expectations and/or no or minor shortcomings</p> <p>4 = Moderately Satisfactory (MS): more or less meets expectations and/or some shortcomings</p> <p>3 = Moderately Unsatisfactory (MU): somewhat below expectations and/or significant shortcomings</p> <p>2 = Unsatisfactory (U): substantially below expectations and/or major shortcomings</p> <p>1 = Highly Unsatisfactory (HU): severe shortcomings</p> <p>Unable to Assess (U/A): available information does not allow an assessment</p> | <p>4 = Likely (L): negligible risks to sustainability</p> <p>3 = Moderately Likely (ML): moderate risks to sustainability</p> <p>2 = Moderately Unlikely (MU): significant risks to sustainability</p> <p>1 = Unlikely (U): severe risks to sustainability</p> <p>Unable to Assess (U/A): Unable to assess the expected incidence and magnitude of risks to sustainability</p> |

ToR Annex G: TE Report Clearance Form

| | |
|---|-------------|
| Terminal Evaluation Report for (Project Title & UNDP PIMS ID) Reviewed and Cleared By: | |
| Commissioning Unit (M&E Focal Point) | |
| Name: _____ | |
| Signature: _____ | Date: _____ |
| Regional Technical Advisor (Nature, Climate and Energy) | |
| Name: _____ | |
| Signature: _____ | Date: _____ |

ToR Annex H: TE Audit Trail

The following is a template for the TE Team to show how the received comments on the draft TE report have (or have not) been incorporated into the final TE report. This Audit Trail should be listed as an annex in the final TE report but not attached to the report file.

To the comments received on (date) from the Terminal Evaluation of (project name) (UNDP Project PIMS #)

The following comments were provided to the draft TE report; they are referenced by institution/organization (do not include the commentator's name) and track change comment number ("#" column):

| Institution/ Organization | # | Para No./ comment location | Comment/Feedback on the draft TE report | TE team response and actions taken |
|------------------------------|---|----------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Prepared (using TE' GEF Guidelines) by: Aline Malibangar, Regional Coordinator
Regional Project **“Partnerships for Biodiversity Conservation: Sustainable Financing of Protected Area Systems in the Congo Basin” – PIMS3447**



Date of Signing: September 2021





Projet Régional de Financement durable des Aires Protégées du Bassin du Congo

Partenariat pour la Conservation de la Biodiversité

<https://www.financepbassincongo.org>



FRANÇAIS - FRANÇAIS - FRANÇAIS - FRANÇAIS - FRANÇAIS - FRANÇAIS - FRANÇAIS - FRANÇAIS

Termes de référence (TdR) d'évaluation finale pour les projets financés par le FEM et soutenus par le PNUD *Projet Régional : « Partenariat pour la conservation de la biodiversité : Financement durable des systèmes d'aires protégées dans les pays du bassin du Congo » - PIMS3447*

INFORMATIONS DE BASE SUR LE CONTRAT

Localisation : Cameroun en interaction avec les 5 autres pays participants (Congo, Gabon, Guinée Équatoriale, RCA et RDC) au Projet Régional CBSP - PIMS3447

Date limite d'inscription : 20 Octobre 2021

Type de contrat : Contrat Individuel (**1 Consultant International**)

Type d'affectation : Consultation de courte durée

Langues requises : Français, anglais (et espagnol et espagnol si possible mais pas obligatoire)

Date de début : 15 Novembre 2021

Durée du contrat initial : 35 – 40 jours sur 2 mois

Durée prévue de l'affectation : max. 40 jours sur 2 mois

1. INTRODUCTION

Conformément aux politiques et procédures de S&E du PNUD et du FEM, tous les projets financés par le FEM de grande et moyenne envergure soutenus par le PNUD doivent subir une évaluation finale (ET) à la fin du projet. Ces termes de référence (TdR) définissent les attentes pour l'ET du projet de taille complète ou moyenne intitulé : « **Partenariat pour la conservation de la Biodiversité : Financement durable des systèmes d'aires protégées dans les pays du Bassin du Congo (PIMS3447)** mis en œuvre par le PNUD (*l'agence de mise en œuvre*) et la COMIFAC (*partenaire d'exécution*). Le projet a démarré à la date de signature du document de projet (entre le Octobre 2015 et Avril 2016, pour l'ensemble des six (6) pays participants et est dans sa 5^{ème} (et dernière) année de mise en œuvre. Le processus d'ET doit suivre les directives décrites dans le document « Directives pour la conduite des évaluations finales des projets financés par le PNUD et financés par le FEM » (http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf).

Conformément aux politiques et procédures de S&E du PNUD et du FEM, tous les projets financés par le FEM de grande et moyenne envergure soutenus par le PNUD doivent subir une évaluation finale (ET) à la fin du projet. Ces termes de référence (TdR) définissent les attentes pour l'ET du projet de taille moyenne ou complète intitulé « Partenariats pour la conservation de la biodiversité : financement durable des systèmes d'aires protégées dans le bassin du Congo » (PIMS3447) mis en œuvre par le biais du PNUD (Agence de mise en oeuvre) / COMIFAC (Partenaire de mise en œuvre). Le projet a démarré à la date de signature du Document de projet (d'octobre 2015 à avril 2016, pour la signature des six pays participants) et est dans ses 5 années de mise en œuvre. Le processus d'ET doit suivre les directives décrites dans le document « Directives pour la conduite des évaluations finales des projets financés par le PNUD et financés par le FEM »

2. HISTORIQUE ET CONTEXTE DU PROJET

La valeur économique des services écosystémiques générés par les ressources naturelles du bassin du fleuve Congo est immense, et les coûts économiques et les pertes encourues par la dégradation et la perte des écosystèmes sont donc substantiels. Ces coûts ont des implications de grande envergure tant pour les efforts nationaux de développement économique durable et de réduction de la pauvreté que pour les processus économiques dans d'autres parties du monde.

Des valeurs aussi élevées impliquent fortement une valeur économique et de développement élevée pour la conservation des aires protégées (AP) dans la région. Dans de nombreux cas, cette valeur dépasse de loin celles résultant d'options d'utilisation des terres et des ressources alternatives et moins durables. La reconnaissance mondiale croissante de la valeur des services écosystémiques, ainsi que le développement de mécanismes tels que la REDD+ visant à leur monétisation, créent de nouvelles opportunités pour capturer et conserver les valeurs naturelles du bassin du Congo. Les bénéfices marginaux de l'investissement dans l'amélioration des immobilisations et la gestion continue des aires protégées, en particulier à partir des faibles niveaux d'investissement actuels, sont donc susceptibles d'être très élevés.

Cependant, les niveaux de dépenses actuels sont faibles, l'efficacité de la gestion des dépenses existantes est faible et les pays manquent de modèles et d'outils pour tirer parti des nouvelles opportunités d'améliorer la situation. Les 21 éléments de la viabilité financière des AP mesurés dans chaque pays de la région se sont avérés fonctionner à un niveau sous-optimal, c'est-à-dire qu'ils présentaient une sorte d'obstacle au financement durable des AP.

La conception du projet prévoit l'utilisation du financement du FEM pour éliminer les obstacles à la viabilité financière de l'AP dans six pays du bassin du Congo. Selon cette approche de démonstration, les approches de suppression des barrières individuelles seraient démontrées dans un ou plusieurs pays et dans les AP pilotes, avec les enseignements qui en résulteraient capturés et partagés aux niveaux national et régional et mis à disposition pour la réplication. Cette approche sera encore renforcée en s'appuyant fortement sur des partenariats avec des donateurs et d'autres parties prenantes de la région qui soutiennent activement les AP et/ou le financement des AP, comme moyen de couvrir plus de terrain et de stimuler la réplication. De cette manière, le projet offre une approche globale mais réaliste du défi du financement durable des AP dans la région et apporte ainsi un soutien tangible au Plan de Convergence régional.

La présente proposition de projet propose une approche et une méthodologie pour relever le défi du financement des AP aux niveaux local, national et régional. Son objectif est de mettre en place des capacités, des cadres institutionnels et des mécanismes modèles pour la durabilité financière à long terme des systèmes d'AP et des écosystèmes associés dans six pays du bassin du Congo. Il vise à atteindre cet objectif à travers trois résultats interconnectés et complémentaires : (i) Résultat 1 : Renforcement des cadres juridiques, politiques et institutionnels pour soutenir le financement durable de la conservation aux niveaux régional et national ; (ii) Résultat 2 : Pilotage des mécanismes améliorés/innovants de génération de revenus, de gestion et de décaissement ; (iii) Résultat 3 : Planification des activités et outils de gestion rentables appliqués aux AP et aux paysages associés.

3. L'OBJECTIF DE LA L'ÉVALUATION TERMINALE (ET)

Le rapport TE évaluera la réalisation des résultats du projet par rapport à ce qui devait être réalisé et tirera des leçons qui peuvent à la fois améliorer la durabilité des avantages de ce projet et contribuer à l'amélioration globale de la programmation du PNUD. Le rapport TE encourage la responsabilité et la transparence et évalue l'étendue des réalisations du projet. Le rapport TE permettra également à toutes les parties prenantes d'évaluer les progrès accomplis dans la réalisation des activités prévues dans chacun des trois résultats interconnectés au regard de l'objectif global de ce projet régional mis en œuvre simultanément dans les six pays participants du bassin du Congo (Cameroun, Congo, Gabon, Guinée équatoriale, RCA et RDC).

4. APPROCHE ET MÉTHODOLOGIE DE L'ET

L'ET doit fournir des informations factuelles qui sont crédibles, fiables et utiles.

L'équipe TE examinera toutes les sources d'informations pertinentes, y compris les documents préparés au cours de la phase de préparation (c'est-à-dire le PIF, le plan de lancement du PNUD, la procédure de sélection sociale et environnementale du PNUD/SESP), le document de projet, les rapports de projet, y compris les PIR annuels, les révisions du budget du projet, les enseignements tirés rapports, documents stratégiques et juridiques nationaux et tout autre matériel que l'équipe juge utile pour cette évaluation fondée sur des données probantes. L'équipe TE examinera les indicateurs de base/outils de suivi du domaine d'intervention du FEM de base et à mi-parcours soumis au FEM lors de l'approbation du PDG et des étapes à mi-parcours et les indicateurs de base/outils de suivi terminaux qui doivent être achevés avant le début de la mission TE sur le terrain.

L'équipe TE doit suivre une approche participative et consultative assurant un engagement étroit avec l'équipe de projet, les homologues gouvernementaux (le point focal opérationnel du FEM), les partenaires d'exécution, le ou les bureaux de pays du PNUD, les conseillers techniques régionaux, les bénéficiaires directs et d'autres les parties prenantes.

L'engagement des parties prenantes est vital pour un TE réussi. La participation des parties prenantes doit inclure des entretiens avec les parties prenantes qui ont des responsabilités de projet, y compris, mais sans s'y limiter (Unité de gestion et de coordination du projet (UGP), les équipes techniques des pays, le partenaire d'exécution...); les agences d'exécution, les hauts fonctionnaires et les chefs d'équipe/composante, les experts et consultants clés dans le domaine, le Conseil de projet, les bénéficiaires du projet, les universités, le gouvernement local et les OSC, etc. Cameroun, Congo, Gabon, Guinée équatoriale, RCA et RDC), y compris les sites de projets suivants (2 sites pilotes d'aires protégées (AP) au Cameroun ; 2 sites pilotes d'aires protégées (AP) au Congo ; 2 sites pilotes d'aires protégées (AP) au Gabon ; 2 sites pilotes d'Aires protégées (AP) en Guinée équatoriale ; 2 sites pilotes d'Aires protégées (AP) en RCA et 2 sites pilotes d'Aires protégées (AP) en RDC).

La conception et la méthodologie spécifiques de l'ET doivent émerger des consultations entre l'équipe TE et les parties susmentionnées concernant ce qui est approprié et faisable pour atteindre le but et les objectifs de l'ET et répondre aux questions d'évaluation, compte tenu des limitations de budget, de temps et de données. L'équipe TE doit utiliser des méthodologies et des outils sensibles au genre et s'assurer que l'égalité des sexes et l'autonomisation des femmes, ainsi que d'autres questions transversales et les ODD sont intégrés dans le rapport TE.

L'approche méthodologique finale, y compris le calendrier des entretiens, les visites sur le terrain et les données à utiliser dans l'évaluation, doit être clairement décrite dans le rapport initial et être pleinement discutée et convenue entre le PNUD, les parties prenantes et l'équipe TE.

Le rapport final de l'ET doit décrire l'approche complète de l'ET adoptée et la justification de l'approche en explicitant les hypothèses sous-jacentes, les défis, les forces et les faiblesses des méthodes et de l'approche de l'évaluation.

Remarque : l'équipe d'évaluation (TE) peut déterminer les meilleures méthodes et outils pour la collecte et l'analyse des données. Cependant, compte tenu du contexte spécifique et des nouvelles contraintes mises en place dans chacun des six pays, notamment en raison de la crise sanitaire liée à la pandémie de COVID19, il est suggéré d'utiliser les méthodologies les plus appropriées pour la collecte des données dans les pays (questionnaires, visites sur le terrain et entretiens...), mais l'équipe d'évaluation peut être en mesure de réviser l'approche en consultation avec le responsable de l'évaluation et les principales parties prenantes. Ces changements d'approche doivent être convenus et reflétés clairement dans le rapport initial de TE).

5. PORTÉE DÉTAILLÉE DE L'ET

L'équipe technique évaluera la performance du projet par rapport aux attentes énoncées dans le cadre logique/cadre de résultats du projet (voir l'annexe A des termes de référence) ainsi que le cadre de résultats révisé et approuvé par le comité de pilotage régional ainsi que le changement mineur dans l'une des activités de Composante 3 du cadre initial de RR. L'équipe technique évaluera les résultats selon les critères décrits dans le Guide pour les équipes techniques des projets financés par le FEM et soutenus par le PNUD :

http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf).

La section Résultats du rapport TE couvrira les sujets énumérés ci-dessous. Un aperçu complet du contenu du rapport TE est fourni dans l'annexe C des termes de référence.

L'astérisque « (*) » indique les critères pour lesquels une notation est requise.

Résultats :

i. Conception/Formulation de projet

- Priorités nationales et orientation nationale
- Théorie du changement
- Égalité des genres et autonomisation des femmes
- Normes sociales et environnementales (garanties)
- Analyse du Cadre de Résultats : logique et stratégie du projet, indicateurs
- Hypothèses et risques, Leçons tirées d'autres projets pertinents (par exemple, même domaine d'intervention) intégrées dans la conception du projet
- Participation prévue des parties prenantes
- Liens entre le projet et d'autres interventions dans le secteur
- Modalités de gestion

ii. La mise en œuvre du projet

- Gestion adaptative (modifications apportées à la conception du projet et aux résultats du projet pendant la mise en œuvre)
- Participation réelle des parties prenantes et accords de partenariat
- Financement et cofinancement de projets
- Suivi et évaluation : conception à l'entrée (*), mise en œuvre (*) et évaluation globale du S&E (*)
- Agence d'exécution (PNUD) (*) et Agence d'exécution (*), supervision/mise en œuvre et exécution globales du projet (*)
- Gestion des risques, y compris les normes sociales et environnementales (garanties)

iii. Résultats du projet

- Évaluer la réalisation des résultats par rapport aux indicateurs en rendant compte du niveau de progrès pour chaque objectif et indicateur de résultat au moment de l'ET et en notant les réalisations finales
- Pertinence (*), Efficacité (*), Efficience (*) et résultat global du projet (*)
- Durabilité : financière (*), sociopolitique (*), cadre institutionnel et gouvernance (*), environnementale (*), probabilité globale de durabilité (*)
- Appropriation du pays
- Égalité des genres et autonomisation des femmes
- Questions transversales (réduction de la pauvreté, amélioration de la gouvernance, atténuation et adaptation au changement climatique, prévention des catastrophes et relèvement, droits de l'homme, renforcement des capacités, coopération Sud-Sud, gestion des connaissances, volontariat, etc., selon le cas)
- Additionnalité du FEM
- Rôle catalytique / Effet de réplication
- Progrès à impact

Principales constatations, conclusions, recommandations et leçons apprises

- L'équipe TE inclura un résumé des principales conclusions du rapport TE. Les résultats doivent être présentés sous forme d'énoncés de faits fondés sur l'analyse des données.
- La section sur les conclusions sera rédigée à la lumière des constatations. Les conclusions doivent être des déclarations complètes et équilibrées, bien étayées par des preuves et logiquement liées aux résultats de l'ET. Ils doivent mettre en évidence les forces, les faiblesses et les résultats du projet, répondre aux questions d'évaluation clés et donner un aperçu de l'identification et/ou des solutions aux problèmes importants ou aux questions pertinentes pour les bénéficiaires du projet, le PNUD et le FEM, y compris les questions relatives au genre, l'égalité et l'autonomisation des femmes.
- Les recommandations doivent fournir des recommandations concrètes, pratiques, réalisables et ciblées destinées aux utilisateurs visés de l'évaluation sur les actions à entreprendre et les décisions à prendre. Les recommandations doivent être spécifiquement étayées par des preuves et liées aux constatations et conclusions concernant les questions clés abordées par l'évaluation.
- Le rapport TE doit également inclure les enseignements qui peuvent être tirés de l'évaluation, y compris les meilleures pratiques pour traiter les questions relatives à la pertinence, la performance et le succès qui peuvent fournir des connaissances acquises dans la circonstance particulière (méthodes programmatiques et d'évaluation utilisées, partenariats, levier

financier, etc.) applicables à d'autres interventions du FEM et du PNUD. Lorsque cela est possible, l'équipe TE doit inclure des exemples de bonnes pratiques dans la conception et la mise en œuvre du projet.

- Il est important que les conclusions, recommandations et enseignements tirés du rapport TE intègrent l'égalité des sexes et l'autonomisation des femmes.

Le rapport TE comprendra un tableau des notes d'évaluation, comme indiqué ci-dessous :

**Tableau 2 - TdRs: Tableau des notes d'évaluation pour
« Partenariat pour la conservation de la biodiversité : Financement durable des systèmes
d'aires protégées dans les pays du bassin du Congo »**

| Suivi et évaluation (S&E) | Évaluation ⁹ |
|---|-------------------------|
| Conception de S&E à l'entrée | |
| Mise en œuvre du plan de S&E | |
| Qualité globale du S&E | |
| Mise en œuvre et exécution | Évaluation |
| Qualité de la mise en œuvre/surveillance du PNUD | |
| Qualité de l'exécution du partenaire de mise en œuvre | |
| Qualité globale de la mise en œuvre/exécution | |
| Évaluation des résultats | Évaluation |
| Pertinence | |
| Efficacité | |
| Effizienz | |
| Note globale des résultats du projet | |
| Durabilité | Évaluation |
| Ressources financières | |
| Socio-politique/économique | |
| Cadre institutionnel et gouvernance | |
| Environnement | |
| Probabilité globale de durabilité | |

6. CALENDRIER

La durée totale de l'ET sera d'environ (moyenne 25-35 jours ouvrables) sur une période de (10 semaines) à partir du **15/11/21**. Le calendrier provisoire de TE est le suivant :

| | |
|------------------------------|--|
| 20/10/2021 | Fermeture de l'application (Clôture des applications) |
| 10/11/2021 | Sélection de L'équipe |
| 15/11/2021 | Période de préparation de L'équipe (remise de la documentation) |
| 19/11/2021 : 04 Jours | Examen des documents et préparation du rapport de démarrage de Évaluation Terminale (ET) |
| 21/11/2021 03 Jours | Finalisation et validation du rapport initial de TE ; dernier démarrage de la mission ET |
| 05/12/2021 15 jours | Mission ET : réunions des parties prenantes, entretiens, visites de terrain, etc. |

⁹ Outcomes, Effectiveness, Efficiency, M&E, Implementation/Oversight & Execution, Relevance are rated on a 6-point scale: 6=Highly Satisfactory (HS), 5=Satisfactory (S), 4=Moderately Satisfactory (MS), 3=Moderately Unsatisfactory (MU), 2=Unsatisfactory (U), 1=Highly Unsatisfactory (HU). Sustainability is rated on a 4-point scale: 4=Likely (L), 3=Moderately Likely (ML), 2=Moderately Unlikely (MU), 1=Unlikely (U)

| | |
|----------------------------|--|
| 07/12/2021 | Réunion de synthèse de la mission et présentation des premiers résultats ; fin au plus tôt de la mission de l'ET |
| 14/12/2021 07 Jours | Préparation du projet de rapport ET |
| 15 au 20 / 12/2021 | Diffusion du projet de rapport TE pour commentaires |
| 23/12/2021 | Intégration des commentaires sur le projet de rapport ET dans la piste d'audit et finalisation du rapport ET |
| 27/12/2021 | Préparation et émission de la réponse de la direction |
| NA | Atelier de clôture des parties prenantes (facultatif) |
| 31/12/2021 | Date prévue d'achèvement complet de ET |

Les options pour les visites sur site doivent être fournies dans le rapport initial de ET.

7. LES LIVRABLES DE L'ET

| # | Livrable | Description | Horaire | Responsabilités |
|---|-----------------------------------|---|--|---|
| 1 | Rapport de lancement de l'ET | L'équipe ET clarifie les objectifs, la méthodologie et le calendrier de l'ET | Au plus tard 2 semaines avant la mission TE : (avant le : <u>19/11/21</u>) | L'équipe TE soumet le rapport de démarrage à l'Unité de mise en service (Unité de gestion et de coordination du projet via le PNUD Cameroun) et à la direction du projet. |
| 2 | Présentation | Résultats initiaux | Fin de la mission: (par: <u>15/12/21</u>) | L'équipe de l'ET présente à l'unité de mise en service et à la direction du projet |
| 3 | Projet de rapport TE | Projet de rapport complet (en utilisant les lignes directrices sur le contenu du rapport dans l'annexe C des termes de référence) avec annexes | Dans les 3 semaines suivant la fin de LA mission : (jusqu'au: <u>31/12/21</u>) | L'équipe TE soumet à l'unité de mise en service ; revu par RTA, Unité de coordination de projet, GEF OFF |
| 5 | Rapport TE final* + Piste d'audit | Rapport final révisé et piste d'audit TE dans lesquels le TE détaille comment tous les commentaires reçus ont (et n'ont pas) été traités dans le rapport final de TE (voir le modèle dans l'annexe H des termes de référence) | Dans la semaine suivant la réception des commentaires sur le projet de rapport : (par date: <u>15/01/22</u>) | L'équipe de l'ET soumet les deux documents à l'Unité de mise en service |

*Tous les rapports finaux d'ET seront évalués en termes de qualité par le Bureau d'évaluation indépendant (IEO) du PNUD. Les détails de l'évaluation de la qualité des évaluations décentralisées par le BIE sont disponibles dans la section 6 des Directives d'évaluation¹⁰ du PNUD.

¹⁰ Access at: <http://web.undp.org/evaluation/guideline/section-6.shtml>

8. ARRANGEMENTS DE L'ET

La responsabilité principale de la gestion du TE incombe à l'Unité de mise en service. L'Unité de mise en service de l'ET de ce projet est l'Unité régionale de gestion et de coordination du projet du PNUD Cameroun.

L'Unité de mise en service (Unité de gestion et de coordination du projet) engagera les évaluateurs et assurera la fourniture en temps voulu des indemnités journalières et des dispositions de voyage dans le pays pour l'équipe TE. L'équipe de projet sera chargée d'assurer la liaison avec l'équipe TE pour fournir tous les documents pertinents, organiser des entretiens avec les parties prenantes et organiser des visites sur le terrain.

9. COMPOSITION DE L'ÉQUIPE DE L'ET

Une équipe de sept évaluateurs indépendants conduira l'ET - un chef d'équipe (consultant international / ayant une expérience et une exposition aux projets et évaluations dans d'autres régions) et six (6) experts d'équipe (un par pays : Cameroun, Congo, Gabon, Guinée équatoriale, RCA & RDC), généralement du pays du projet. Le chef d'équipe sera responsable de la conception globale et de la rédaction du rapport TE, etc.). L'expert de l'équipe (un par pays) sera chargé de collecter des données au niveau du pays, d'évaluer les tendances émergentes dans les cadres réglementaires et les réalisations du projet à l'échelle du pays, de renforcer les capacités, de travailler avec l'équipe de projet pour développer l'itinéraire des missions sur le terrain pour la collecte des données à analyser dans le TE, etc.).

Le ou les évaluateurs ne peuvent pas avoir participé à la préparation, à la formulation et/ou à la mise en œuvre du projet (y compris la rédaction du document de projet), ne doivent pas avoir conduit la revue à mi-parcours de ce projet et ne doivent pas être en conflit d'intérêts avec les Activités.

La sélection des évaluateurs visera à maximiser les qualités globales de « l'équipe » dans les domaines suivants :

Éducation

- Doctorat en économie, sociologie, sciences de l'environnement, gestion et analyse des écosystèmes et des ressources naturelles, évaluation et coordination de programmes et de projets avec une expertise spécifique dans l'évaluation et les politiques économiques des aires protégées et de la biodiversité ou dans un autre domaine étroitement lié ;

Expérience

- Expérience pertinente des méthodologies d'évaluation de la gestion axée sur les résultats ;
- Expérience de l'application des indicateurs SMART et de la reconstruction ou de la validation de scénarios de référence ;
- Compétence en gestion adaptative, telle qu'appliquée aux aires protégées et à la conservation de la biodiversité ;
- Expérience en évaluation de projets;
- Expérience de travail dans les pays du bassin du Congo (Cameroun, Congo, Gabon, Guinée équatoriale, RCA et RDC);
- Expérience dans des domaines techniques pertinents depuis au moins 10 ans ;

- Compréhension démontrée des questions liées au genre et à la conservation de la biodiversité ; expérience dans l'évaluation et l'analyse sensibles au genre;
- Excellentes aptitudes de communication;
- Compétences analytiques démontrables;
- Une expérience en évaluation/examen de projets au sein du système des Nations Unies sera considérée comme un atout.

Langue

- Maîtrise de l'anglais et du français écrits et parlés;
- La connaissance de l'espagnol peut être utile.

10. ÉTHIQUE DE L'ÉVALUATEUR

L'équipe de la TE sera tenue de respecter les normes éthiques les plus élevées et devra signer un code de conduite lors de l'acceptation de la mission. Cette évaluation sera menée conformément aux principes énoncés dans les « Directives éthiques pour l'évaluation » de l'UNEG. L'évaluateur doit protéger les droits et la confidentialité des fournisseurs d'informations, des personnes interrogées et des parties prenantes par des mesures visant à garantir le respect des codes juridiques et autres codes pertinents régissant la collecte de données et la communication des données. L'évaluateur doit également assurer la sécurité des informations recueillies avant et après l'évaluation et des protocoles pour assurer l'anonymat et la confidentialité des sources d'information là où cela est attendu. Les informations et les données recueillies dans le processus d'évaluation doivent également être utilisées uniquement pour l'évaluation et non à d'autres fins sans l'autorisation expresse du PNUD et des partenaires.

11. CALENDRIER DE PAIEMENT

- Paiement de 20 % après remise satisfaisante du rapport initial de l'Évaluation terminale (ET) final et approbation par l'unité de mise en service
- Paiement de 40 % lors de la remise satisfaisante du projet de rapport ET à l'Unité de mise en service
- Paiement de 40 % lors de la livraison satisfaisante du rapport ET final et de l'approbation par l'Unité de mise en service et le RTA (via les signatures sur le formulaire d'autorisation du rapport ET) et la livraison de la piste d'audit TE complétée

Critères d'émission du paiement final de 40%¹¹:

- Le rapport final de TE comprend toutes les exigences décrites dans les termes de référence de ET et est conforme aux directives de ET.
- Le rapport TE final est clairement écrit, organisé de manière logique et spécifique à ce projet (c'est-à-dire que le texte n'a pas été coupé-collé à partir d'autres rapports ET).

¹¹ L'Unité de mise en service est obligée d'effectuer des paiements à l'équipe TE dès que les termes des termes de référence sont remplis. S'il y a une discussion en cours concernant la qualité et l'exhaustivité des livrables finaux qui ne peuvent pas être résolus entre l'unité de mise en service et l'équipe TE, le conseiller régional en S&E et la direction du fonds vertical seront consultés. Si nécessaire, la haute direction de l'Unité de mise en service, l'Unité des services d'approvisionnement et le Bureau d'appui juridique seront également informés afin qu'une décision puisse être prise quant à savoir s'il convient ou non de retenir le paiement de tout montant qui pourrait être dû au(x) évaluateur(s), suspendre ou résilier le contrat et/ou retirer le contractant individuel de toute liste applicable. Voir la politique des contrats individuels du PNUD pour plus de détails : https://popp.undp.org/layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/UNDP_POPP_DOCUMENT_LIBRARY/Public/PSU_Individual%20Contract_Individual%20Contract%20Policy.docx&action=default

- La piste d'audit comprend les réponses et la justification de chaque commentaire répertorié.

12. PROCESSUS DE CANDIDATURES¹²

Présentation recommandée de la proposition :

- a) Lettre de confirmation d'intérêt et de disponibilité en utilisant le modèle [template](#)¹³) fourni par le PNUD ;
- b) CV et un formulaire d'histoire personnelle (formulaire P11) ([P11 form](#)¹⁴);
- c) Brève description de l'approche du travail/proposition technique expliquant pourquoi la personne se considère comme la plus appropriée pour la mission, et une méthodologie proposée sur la façon dont elle abordera et terminera la mission ; (maximum 1 page)
- d) Proposition financière qui indique le prix contractuel total fixe tout compris et tous les autres coûts liés au voyage (tels que les billets d'avion, les indemnités journalières, etc.), étayée par une ventilation des coûts, conformément au modèle joint à [la lettre de confirmation d'intérêt modèle \(Letter of Confirmation of Interest template\)](#). Si un candidat est employé par une organisation/entreprise/institution, et qu'il s'attend à ce que son employeur facture des frais de gestion dans le processus de le libérer au PNUD en vertu d'un accord de prêt remboursable (RLA), le candidat doit indiquer à ce point, et veiller à ce que tous ces coûts soient dûment intégrés dans la proposition financière soumise au PNUD.

Tous les documents de candidature doivent être soumis **UNIQUEMENT** par courrier électronique à l'adresse suivante : procurement.cameroon@undp.org , en indiquant la référence suivante « Consultant pour l'évaluation finale des « **Partenariats pour la conservation de la biodiversité : Financement durable des systèmes d'aires protégées dans le bassin du Congo** », **avant le : 20/10/2021 à 16h**). Les candidatures incomplètes seront exclues de tout examen ultérieur.

Critères d'évaluation de la proposition : Seules les candidatures recevables et conformes seront évaluées. Les offres seront évaluées selon la méthode de notation combinée - où la formation et l'expérience sur des missions similaires seront pondérées à 70% et la proposition de prix pèsera 30% de la notation totale. Le candidat recevant la note combinée la plus élevée qui a également accepté les conditions générales du PNUD se verra attribuer le contrat.

13. ANNEXES DES TdRs

- Annexe A des termes de référence (TdRs) : Cadre logique/résultats du projet
- Annexe B des termes de référence (TdRs) : Dossier d'informations sur le projet à examiner par l'équipe de l'Évaluation Terminale (ET)
- Annexe C des termes de référence (TdRs) : Contenu du rapport ET
- Annexe D des termes de référence (TdRs) : modèle de matrice des critères d'évaluation
- Annexe E des termes de référence (TdRs) : Code de conduite de l'UNEG pour les évaluateurs
- Annexe F des termes de référence (TdRs) : Échelles d'évaluation ET
- Annexe G des termes de référence (TdRs) : Formulaire d'autorisation de rapport ET
- Annexe H des termes de référence (TdRs) : Piste d'audit ET

¹² Engagement of evaluators should be done in line with guidelines for hiring consultants in the POPP <https://popp.undp.org/SitePages/POPPRoot.aspx>

¹³<https://intranet.undp.org/unit/bom/psu/Support%20documents%20on%20IC%20Guidelines/Template%20for%20Confirmation%20of%20Interest%20and%20Submission%20of%20Financial%20Proposal.docx>

¹⁴ http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/Careers/P11_Personal_history_form.doc

Annexe A des TdRs : Cadre logique/résultats du projet

Cadre des Résultats du projet

| |
|--|
| <p>Indicateurs de résultat du programme pays: Ce projet contribuera à la réalisation des résultats du programme de pays suivants, tels que définis dans CPAP ou CPD: <u>Cameroun</u>: gestion efficace des ressources environnementales et énergétiques pour protéger les ressources environnementales et énergétiques conformément à la convention internationale sur les changements climatiques; <u>RCA</u>: Gestion durable de l'environnement et des ressources naturelles intégrée dans le développement national et sectoriel; <u>Guinée équatoriale</u>: renforcement des capacités nationales en matière de gestion durable des ressources naturelles et de l'environnement dans les domaines de l'eau, du sol, des forêts et de la gestion de l'assainissement et des déchets; <u>République du Congo</u>: capacités de planification coordonnée et de gestion des problèmes environnementaux et de l'énergie à faible coût, y compris celles liées à l'adaptation au changement climatique sont renforcées; <u>Gabon</u>: Un cadre opérationnel et efficace pour le suivi écologique est mis en place.</p> |
| <p>Principal résultat du domaine environnement applicable au développement durable : le financement environnemental est mobilisé</p> |
| <p>Objectif et programme stratégique applicable au FEM : BD-SO1 ; SP1</p> |
| <p>Résultats escomptés attendus du FEM : les systèmes de AP garantissent une augmentation des revenus et une diversification des flux de revenus pour faire face aux dépenses totales nécessaires pour atteindre les objectifs de gestion ; Réduction de l'écart de financement pour atteindre les objectifs de gestion des AP</p> |
| <p>Indicateurs de résultats pertinents du FEM : recettes totales et diversification des flux de revenus</p> |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|--|---|--|---|---|---|
| <p>Objectif : mettre en place des capacités, des cadres institutionnels et des mécanismes</p> | <p>Rapports annuels des agences de financement des AP</p> | <p>Durabilité financière et issues non liés aux rapports et plan annuels</p> | <p>Rapports et plan annuel des AP dans les 6 pays incorporant les plans de durabilité financière et les éléments de reportage</p> | <p>Rapports annuels et planifications des agences de financement des AP</p> | <p>Durabilité politique maintenu par les conditions socioéconomiques ne s'empirent pas.</p> |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|--|--|--|--|--|---|
| modèles pour la durabilité financière à long terme des systèmes des AP et des écosystèmes associés dans le bassin du Congo | Résultats du tableau de bord de METT | Boumba Bek – 66 Lobeke – 73 Monte Alen – 52 Dzanga-Ndoki – 63 Dzanga-Sangha – 67 Virunga – 37 Kahuzi-Biega – 44 Nouabale-Ndoki – 59 Monts de Cristal – TBD Ivindo – TBD Mwagna – TBD | Boumba Bek – 75 Lobeke – 80 Monte Alen – 70 Dzanga-Ndoki – 75 Dzanga-Sangha – 75 Virunga – 55 Kahuzi-Biega – 60 Nouabale-Ndoki – 70 Monts de Cristal – TBD Ivindo – TBD Mwagna – TBD | Tableau de bord du METT | Les engagements Co-financiers sont maintenus. L'assistance au plan national, régional et local est maintenue. La collaboration transfrontalière en ce qui concerne le financement des AP est supportée par les gouvernements nationaux. |
| | Résultat du tableau de bord financier (total) | Cameroun – 31% RCA -26% Congo -12% RDC – 27% GE – 10% Gabon – 22% Moyen régional – 21% | Cameroun – 50% RCA – 42% Congo – 36% RDC – 43% GE – 33% Gabon – 35% Moyen régional – 40% | Tableau de bord financier | |
| | Relation entre les menaces sortantes aux sites de démonstrations et les capacités de | Données limitées | Les menaces liées à l'évaluation à entreprendre au niveau de 3 ou 4 sites de démonstrations pilotes. ¹⁵ Les changements mesures en index de menaces, ainsi que les données au niveau des | Menace/indices de capacités développés et utilisés | Réduction des menaces servant comme atout pour réduire l'impact sur les GEB |

¹⁵ Sites et méthodologie à définir au cours de l'atelier

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---|---|--|--|--|--|
| | gestion des sites au niveau des AP | | capacités ont pour objectif de démontrer la corrélation avec des capacités croissantes | | |
| Résultat 1: cadres juridiques, politiques et institutionnels pour un financement durable renforcé aux niveaux régional et national | Résultat du tableau de bord financier (Résultat 1) | Cameroun – 42% RCA -27% Congo -12% RDC – 31% GE – 16% Gabon – 28% Moyen régional – 39% | Cameroun – 61% RCA – 39% Congo – 17% RDC – 45% EG – 23% Gabon –41% Moyen régional – 57% | Tableau de bord financier | |
| | Stratégie de durabilité financière au niveau des AP | Pas de stratégies de durabilité financière | Vers la fin de la deuxième année, les stratégies de durabilité financière du système des AP (y compris les cibles, les politiques, les outils et approches) guident le travail des autorités du système des six AP nationaux | Les stratégies nationales et la mise en œuvre du rapport des progrès associés du Business plan du système des AP | Le processus de mise en œuvre et d'acceptation des stratégies et business plan financiers ne sont pas intimement liés à l'irrésistible résistance des gouvernements ou des acteurs affectés par ce processus |
| | Business plans au niveau du système des AP | Pas de business plan au niveau du système des AP | Business plan, comme cible et stratégie susceptible d'être développé dans les 6 pays | Business plan au niveau du système des AP | Les hauts responsables au niveau central des AP supportent les charges de la du business plan |
| | Lois, politiques et réglementations relatives au financement durable des AP | Les lois allouées au système des AP est faible et aucune référence innovatrice (i.e. sources de financement non- | A la fin du projet, au moins 6 mécanismes de financement sont mentionnés dans le cadre des politiques légales, institutionnelles au moins dans 4 pays | Lois, politiques et réglementations associées | Les hauts responsables approuvent les amendements légaux |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---------------------|---|--|---|--|---|
| | | gouvernementale, tourisme and donateur) | | | |
| | Soutien actif et participation au financement par les hauts responsables économiques et financiers du secteur public et des entreprises | Le financement des AP est accompagné d'une petite assistance ou contribution des responsables économiques et financiers du secteur public et privé | A la fin du projet, les communications et les plaidoyers du programme des mécanismes de seront opérationnels, y compris les hauts responsables financiers et économiques du secteur public et privé provenant d'au moins 10 agences ou organismes dans au moins deux pays | Le dispositif de sensibilisation et le rapport des dialogues et les tables rondes. Stratégies de communication et de plaidoyer Accords signés sur le financement des AP Sauvegarde des rapports du projet M&E et celui des sites pilote des AP Rapports du projet | Les hauts responsables du secteur public et privés supportent le financement des AP |
| | Procédures arranges et formules mis en place pour générer des fonds publics pour des communautés adjacentes aux AP | Pas de système central de partage de revenus entre les sites des AP et le centre Mécanisme de partage de revenue limité au niveau du site | A la fin de la quatrième année, les procédures arrangées et les conditions de partage des revenus entre les sites des AP et les centres sont appliqués au niveau national dans 3 pays du projet. A la troisième année, les conditions de partage des revenus au niveau de la communauté sont bien établies | Projets du budget annuels des agences des AP Rapports financiers des AP pilotes Rapport financier des communautés adjacentes aux AP. Project M&E reports | Agences des AP, Ministères des Finances, d'autres hauts responsables au niveau central et au niveau des sites des AP ayant la volonté de négocier, s'entendre et collaborer dans la procédure de partage des revenus. |
| | Partage des expériences au niveau régional menant apprendre | Structure de coopération et d'échanges existe sous le plan de convergence, mais le partage des | Au moins trois cas de pays ont adopté les lois, politiques et réglementations bases sur les leçons de partage des revenus dans la sous-région. | Rapports et documents associés sur les expériences financières des AP et leçons apprises | Gestionnaire des AP, planificateurs et hauts responsables au niveau régional intéressés pour un |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---|--|--|---|--|--|
| | des leçons à travers toutes les frontières | connaissances est actuellement limité. | | | mutuel apprentissage et de partage d'information |
| Résultat 2 : Mécanismes améliorés / novateurs de génération, de gestion et de décaissement des revenus mis à l'essai | Résultat du tableau de bord financier (Résultat 2) | Cameroun – 22% RCA -17% Congo -11% RDC – 16% GE – 6% Gabon – 16% Moyen régional – 22% | Cameroun – 37% RCA – 29% Congo – 19% RDC – 27% GE – 10% Gabon –27% Moyen régional – 37% | Tableau de bord financier | |
| | Utilisation des mécanismes de génération des revenus aux sites pilotes | Plus de 75% des sources de financement des AP proviennent des budgets publics et de l'assistance des bailleurs de fonds Les AP sont incapables de couvrir les frais de gestion dû à l'insuffisance des ressources | A la fin du projet, au moins un tiers des fonds des AP dans les sites pilotes sont ne provient pas du budget public et de l'assistance des bailleurs de fond A la fin du projet, au moins 12 nouvelles sources de financement seront évaluées pour les sites pilotes de gestion des projets des AP dans toute la région. A la fin du projet, au moins 14 sites pilotes ont augmenté les fonds au moins au tiers | Tableau de bord de la durabilité financière Planification financière des AP Rapport financier des agences des AP pilotes Rapports des projets M&E | Les gouvernements se sont convenus de développer et de piloter de nouveaux mécanismes de partage des revenus Les revenus supplémentaires peuvent être retenus et dépensés au niveau des sites pilotes du projet |
| | Fonds spécial d'allocation travaillant à produire les financements à long terme aux AP | Les AP dans toute la région reposent sur les allocations budgétaires annuelles ou des revenus à court termes des bailleurs de fonds du projet | A la fin du projet, les fonds d'allocations spéciales des AP fonctionnent efficacement dans au moins deux pays ou sites du projet | Rapport sur les fonds d'affectation spéciale Rapport financier des agences et sites pilotes des AP | Les bases légales permettent de mettre sur pied les fonds d'allocation spéciale ainsi que leur maintenance Les capitaux suffisants peuvent toujours être |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | Rapports des projets M&E | <p>augmentés pour capitaliser les fonds d’allocations spéciales</p> <p>L’administration centrale et les potentiels financiers sont supportés par une approche de fonds d’allocations spéciales des ressources</p> |
| | <p>Décassement des revenus aux centres des AP, aux AP et les communautés adjacentes aux AP</p> | <p>Quantités négligeables des revenus fiscaux provenant d’autres secteurs redistribués aux AP</p> <p>Aucun système central de partage des revenus entre les sites des AP et le centre</p> <p>Mécanismes de partage de revenue de la communauté limité au niveau du site</p> | <p>A la quatrième année, redistribution convenu d’au moins d’une source de revenue fiscale aux agences des AP dans au moins deux pays du projet.</p> <p>A la quatrième année, procédures convenues et formules de partage des revenus entre les AP du site et le centre en cours d’application au niveau national au moins dans trois pays du projet.</p> <p>A la troisième année, procédures convenues et formules de partage des revenus entre les AP du site et le centre en cours d’application au niveau national au moins dans trois pays du projet.</p> | <p>Tableau de bord de la durabilité financière</p> <p>Budget annuel des agences des AP</p> <p>Rapport Financier des AP pilotes</p> <p>Rapport Financier des AP adjacentes au aux communautés</p> <p>Rapports des projets M&E</p> | <p>Ministères des finances et autres hauts responsables du secteur public et privés ayant la volonté de redistribuer les revenus fiscaux aux AP</p> <p>Agences des AP, Ministères des Finances, d’autres hauts responsables au niveau central et au niveau des sites des AP ayant la volonté de négocier, s’entendre et collaborer dans la procédure de partage des revenus</p> <p>Gestionnaire des AP, les communautés locales ayant la volonté de négocier, collaborer dans le partage des revenus</p> <p>Les structures appropriées peuvent mettre en place au niveau des AP et de la communauté un système de gestion transparente et efficace des ressources</p> |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---|---|--|--|--|--|
| | Capacité intérieure du pays pour identifier, planifier ou mettre en œuvre les nouveaux mécanismes de financement | Le personnel des AP et les principaux actionnaires manquent de connaissance de bases et des outils pour identifier, planifier et mettre en œuvre les nouveaux mécanismes de génération de revenu | A la fin du projet, au moins 300 AP membres du personnel des AP venant des 6 pays formés en technique de génération des revenus et le décaissement, les outils de formation ou les produits de connaissance sont disponibles et disséminés | Evaluation de l'atelier Suivi des participants Rapports des projets M&E Outils de formation Produits de connaissance | Expertise spécifique disponible pour mener à bien la formation Personnel des AP et principaux actionnaires ayant un intérêt à participer à la formation Les AP sont capables de retenir les personnels formés Le projet peut générer les informations utiles et répliquables et donner des leçons |
| Résultat 3 : Business plan et outils de gestion rentables démontrés dans les AP et les paysages associés | Résultat du tableau de bord financier (Résultat 3) | Cameroun – 28% RCA -34% Congo -6% RDC – 25% GE – 3% Gabon – 20% Moyen Régional – 29% | Cameroun – 38% RCA – 46% Congo – 8% RDC – 34% EG – 4% Gabon –27% Moyen Régional – 39% | Tableau de bord financier | |
| | Ressources humaines au niveau du site et capacité infrastructurelle de gestion et de planification des et pratiques | Les AP à travers la région sont très pauvres en ressources et mal équipés | A la fin du projet, au moins 12 AP dans 6 pays ont des frontières bien déterminées, des stations d'éco gardes fonctionnelles, des centres écologiques, et des participants formés dans le suivi, technique anti braconnage et conservation de l'utilisation durable des activités de la biodiversité | Rapports du projet M&E Rapports PACEBCO M&E | PACEBCO conduit les activités et les planifie PACEBCO et les sites du FEM collaborent étroitement |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---------------------|---|--|--|---|--|
| | Capacité au niveau du site pour intégrer la gestion et le business plan des AP | <p>Les membres du personnel des AP manquent des connaissances et les approches pour intégrer les aspects financiers en mécanisme de gestion planifié des AP</p> <p>Les AP de la région ne disposent pas de moyens cohérents ou de véritables business plan</p> | <p>A la fin du projet, au moins 300 membres du personnel des AP venant des 6 pays formés en technique de planification des AP</p> <p>A la fin du projet, un manuel portant sur la planification du business plan des AP est disponible et disséminé</p> <p>A la fin du projet, au moins 4 sites pilotes des AP dans toute la région travaillent selon un business plan convenu à la base</p> | <p>Evaluation de l'atelier</p> <p>Suivi des participants</p> <p>Business plans</p> <p>Rapports des projets Manuel</p> <p>Rapports de projet M&E</p> | <p>Expertise spécifique disponible pour mener à bien la formation</p> <p>Personnel des AP et principaux actionnaires ayant un intérêt à participer à la formation</p> <p>Les AP sont capables de retenir les personnels formés</p> <p>Processus d'approbation/ de mise en œuvre des stratégies financières et du business plan ne sont pas étroitement liés à la résistance du gouvernement et d'autres actionnaires affectés par le projet</p> <p>Les hauts responsables au niveau central et au niveau des sites des AP supportent les fonds et le business plan</p> |
| | Intégration des valeurs économiques en un ensemble de politique de planification des AP | Les plans et les politiques de financement des AP ne sont pas basés sur une économie rationnelle et l'information | Les plans et les politiques de financement des AP dans au moins trois pays incorporent une information d'évaluation économique. | <p>Rapports techniques</p> <p>Plans et politiques de financement</p> <p>Rapport de suivi/ évaluation du projet</p> | <p>Expertise spécifique disponible pour mener à bien une évaluation économique</p> <p>Les hauts responsables la doivent incorporer les résultats de l'information dévaluation économique en planification</p> |

| Stratégie du projet | Indicateurs objectivement vérifiables | Lignes directives | Cible | Sources de Vérification | Risques et hypothèses |
|---------------------|--|--|---|---|---|
| | Suivi et reportage sur la performance de la gestion financière | Les pays à travers toute la sous-région manquent des systèmes comptables, d'audit et de reportage en par rapport au financement des AP | Systèmes comptables et procédures associées mis en place au moins dans deux pays à la fin du projet | Audit annuel, comptable et suivi des rapports Rapport de suivi/ évaluation du projet | Les hauts responsables et les planificateurs des AP au niveau central et au niveau du site procèdent aux réformes financières, comptables, suivi et de système de reportage Les hauts responsables et les planificateurs au niveau central et au niveau du site dressent un rapport sur la performance de la gestion financière des AP |

Annexe B des termes de référence : Dossier d'information sur le projet à examiner par l'équipe TE

| # | Article (versions électroniques préférées si disponibles) |
|----|--|
| 1 | Formulaire d'identification de projet (FIP) |
| 2 | Plan de lancement du PNUD |
| 3 | Document final du projet PNUD-FEM avec toutes les annexes |
| 4 | Demande d'approbation du CEO (GEF) |
| 5 | Procédure de sélection sociale et environnementale du PNUD (SESP) et plans de gestion associés (le cas échéant) |
| 6 | Rapport de l'atelier de lancement |
| 7 | Rapport d'examen à mi-parcours et réponse de la direction aux recommandations de l'examen à mi-parcours |
| 8 | Tous les rapports de mise en œuvre du projet (PIRs) |
| 9 | Rapports d'avancement (trimestriels, semestriels ou annuels, avec plans de travail et rapports financiers associés) |
| 10 | Rapports de mission de contrôle |
| 11 | Procès-verbaux des réunions du conseil d'administration du projet et d'autres réunions (c.-à-d. réunions du comité d'évaluation du projet) |
| 12 | Outils de suivi du FEM (à partir de l'approbation du PDG, à mi-parcours et en phase terminale) |
| 13 | Indicateurs de base FEM/LDCF/SCCF (issus du PIF, de l'approbation du PDG, des étapes à mi-parcours et terminales) ; pour les projets FEM-6 et FEM-7 uniquement |
| 14 | Données financières, y compris les dépenses réelles par résultat de projet, y compris les coûts de gestion, et y compris la documentation de toute révision budgétaire importante |
| 15 | Données de cofinancement avec contributions attendues et effectives ventilées par type de cofinancement, source, et si la contribution est considérée comme un investissement mobilisé ou des dépenses récurrentes |
| 16 | Rapports d'audit |
| 17 | Copies électroniques des résultats du projet (livrets, manuels, rapports techniques, articles, etc.) |
| 18 | Exemple de supports de communication du projet |
| 19 | Liste récapitulative des réunions formelles, ateliers, etc. organisés, avec date, lieu, sujet et nombre de participants |
| 20 | Toutes les données de suivi socio-économique pertinentes, telles que les revenus moyens / les niveaux d'emploi des parties prenantes dans la zone cible, le changement des revenus liés aux activités du projet |
| 21 | Liste des contrats et des articles d'approvisionnement de plus de 5 000 USD (c'est-à-dire des organisations ou des entreprises engagées pour les résultats du projet, etc., sauf en cas d'informations confidentielles) |
| 22 | Liste des projets/initiatives connexes contribuant aux objectifs du projet approuvés/démarrés après l'approbation du projet du FEM (c'est-à-dire tout résultat obtenu ou « catalytique ») |
| 23 | Données sur l'activité pertinente du site Web du projet - par ex. nombre de visiteurs uniques par mois, nombre de pages vues, etc. sur la période pertinente, si disponible |
| 24 | Document de programme de pays (CPD) du PNUD |
| 25 | Liste/carte des sites du projet, mettant en évidence les visites suggérées |
| 26 | Liste et coordonnées du personnel du projet, des principales parties prenantes du projet, y compris les membres du conseil d'administration du projet, le RTA, les membres de l'équipe de projet et d'autres partenaires à consulter |
| 27 | Les livrables du projet qui fournissent des preuves documentaires de la réalisation des résultats du projet |
| | <i>Documents supplémentaires, au besoin</i> |

Annexe C des TDRs: Contenu du rapport DE L'ET

i. Titre de page

- Titre du projet financé par le FEM et soutenu par le PNUD
- PNUD PIMS ID et GEF ID
- Calendrier TE et date du rapport final TE
- Région et pays inclus dans le projet
- Domaine d'intervention/programme stratégique du FEM
- Agence d'exécution, partenaire de mise en œuvre et autres partenaires du projet
- Membres de l'équipe TE

ii. Remerciements

iii. Table des matières

iv. Acronymes et abréviations

1. Résumé exécutif (3-4 pages)

- Tableau d'informations sur le projet
- Description du projet (brève)
- Tableau des notes d'évaluation
- Résumé concis des constatations, conclusions et leçons apprises
- Tableau récapitulatif des recommandations

2. Présentation (2-3 pages)

- But et objectif de l'ET
 - Portée
- Méthodologie
- Collecte et analyse des données
- Éthique
- Limites de l'évaluation
- Structure du rapport TE

3. Description du projet (3-5 pages)

- Début et durée du projet, y compris les jalons
- Contexte de développement : facteurs environnementaux, socio-économiques, institutionnels et politiques pertinents pour l'objectif et la portée du projet
- Problèmes que le projet cherchait à résoudre, menaces et obstacles ciblés
- Objectifs immédiats et de développement du projet
- Résultats attendus
- Principales parties prenantes : liste récapitulative
- Théorie du changement

4. Constatations

(en plus d'une évaluation descriptive, tous les critères marqués d'un (*) doivent être notés)

4.1 Conception/formulation du projet

- Analyse du Cadre de Résultats : logique et stratégie du projet, indicateurs
- Hypothèses et risques
- Leçons tirées d'autres projets pertinents (par exemple, même domaine d'intervention) intégrées dans la conception du projet
- Participation prévue des parties prenantes

- Liens entre le projet et d'autres interventions dans le secteur

4.1 Mise en œuvre du projet

- Gestion adaptative (modifications apportées à la conception du projet et aux résultats du projet pendant la mise en œuvre)
- Participation réelle des parties prenantes et accords de partenariat
- Financement et cofinancement de projets
- Suivi et évaluation : conception à l'entrée (*), mise en œuvre (*) et évaluation globale du S&E (*)
- Mise en œuvre/supervision du PNUD (*) et exécution du partenaire de mise en œuvre (*), mise en œuvre/exécution globale du projet (*), coordination et problèmes opérationnels
- Gestion des risques, y compris les normes sociales et environnementales (garanties).

4.2 Résultats et impacts du projet

- Progrès vers les résultats objectifs et attendus (*)
- Pertinence (*)
- Efficacité (*)
- Efficacité (*)
- Résultat global (*)
- Durabilité : financière (*), socio-économique (*), cadre institutionnel et gouvernance (*), environnementale (*) et probabilité globale (*)
- Appropriation du pays
- Égalité des genres et autonomisation des femmes
- Questions transversales
- Additionnalité du FEM
- Effet catalytique/de répliation
- Du progrès à l'impact

5. Principales constatations, conclusions, recommandations et leçons

- Principales conclusions
- Conclusion
- Recommandations
- Leçons apprises

6. Annexes

- TdR TE (hors annexes TdR)
- Itinéraire de la mission TE, y compris le résumé des visites sur le terrain
- Liste des personnes interrogées
- Liste des documents examinés
- Matrice de questions d'évaluation (critères d'évaluation avec questions clés, indicateurs, sources de données et méthodologie)
- Questionnaire utilisé et résumé des résultats
- Tableaux de cofinancement (s'ils ne sont pas inclus dans le corps du rapport)
- Échelles de notation TE
- Formulaire d'accord de consultant en évaluation signé
- Formulaire de code de conduite de l'UNEG signé
- Formulaire d'autorisation de rapport TE signé
- En annexe dans un dossier séparé : TE Audit Trail
- En annexe dans un fichier séparé : indicateurs de base GEF/LDCF/SCCF ou outils de suivi pertinents, selon le cas.

Annexe D des TdRs : Modèle de matrice des critères d'évaluation

| Questions sur les critères d'évaluation | Indicateurs | Sources (de vérification) | Méthodologie |
|---|--|---|--|
| Relevance: How does the project relate to the main objectives of the GEF Focal area, and to the environment and development priorities at the local, regional and national level? | | | |
| <i>(inclure des questions d'évaluation)</i> | <i>(c'est-à-dire les relations établies, le niveau de cohérence entre la conception du projet et l'approche de mise en œuvre, les activités spécifiques menées, la qualité des stratégies d'atténuation des risques, etc.)</i> | <i>(c'est-à-dire la documentation du projet, les politiques ou stratégies nationales, les sites Web, le personnel du projet, les partenaires du projet, les données collectées tout au long de la mission TE, etc.)</i> | <i>(c.-à-d. analyse de documents, analyse de données, entretiens avec le personnel du projet, entretiens avec les parties prenantes, etc.)</i> |
| | | | |
| Efficacité : Dans quelle mesure les résultats attendus et les objectifs du projet ont-ils été atteints ? | | | |
| | | | |
| Efficiency: Was the project implemented efficiently, in line with international and national norms and standards? | | | |
| | | | |
| Durabilité : Dans quelle mesure existe-t-il des risques financiers, institutionnels, sociopolitiques et/ou environnementaux pour le maintien des résultats à long terme du projet ? | | | |
| | | | |
| Égalité des genres et autonomisation des femmes : Comment le projet a-t-il contribué à l'égalité des genres et à l'autonomisation des femmes ? | | | |
| | | | |
| Impact : Y a-t-il des indications que le projet a contribué ou permis de progresser vers une réduction du stress environnemental et/ou une amélioration de l'état écologique ? | | | |
| | | | |
| <i>(Élargir le tableau pour inclure des questions pour tous les critères évalués : suivi et évaluation, supervision/mise en œuvre du PNUD, exécution du partenaire de mise en œuvre, questions transversales, etc.)</i> | | | |

Annexe E des TdRs: Code de conduite de l'UNEG pour les évaluateurs

L'indépendance implique la capacité d'évaluer sans influence ou pression induite de toute partie (y compris l'unité d'embauche) et de fournir aux évaluateurs un libre accès aux informations sur le sujet de l'évaluation. L'indépendance confère une légitimité et garantit une perspective objective sur les évaluations. Une évaluation indépendante réduit le potentiel de conflits d'intérêts qui pourraient survenir avec les notes auto-déclarées par les personnes impliquées dans la gestion du projet évalué. L'indépendance est l'un des dix principes généraux des évaluations (ainsi que les principes, objectifs et cibles convenus au niveau

international : utilité, crédibilité, impartialité, éthique, transparence, droits de l'homme et égalité des sexes, capacités nationales d'évaluation et professionnalisme).

Évaluateurs/Consultants ::

1. Doit présenter des informations complètes et justes dans son évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les actions prises soient bien fondées.
2. Doit divulguer l'ensemble des conclusions de l'évaluation ainsi que des informations sur leurs limites et les rendre accessibles à tous ceux qui sont touchés par l'évaluation avec des droits légaux exprimés de recevoir les résultats.
3. Doit protéger l'anonymat et la confidentialité des informateurs individuels. Ils doivent fournir un préavis maximal, minimiser les exigences en matière de temps et respecter le droit des personnes à ne pas s'engager. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des informations en toute confiance et doivent s'assurer que les informations sensibles ne peuvent pas être retracées jusqu'à leur source. Les évaluateurs ne sont pas censés évaluer les individus et doivent équilibrer une évaluation des fonctions de gestion avec ce principe général.
4. Parfois, découvrez des preuves d'actes répréhensibles lors des évaluations. De tels cas doivent être signalés discrètement à l'organisme d'enquête approprié. Les évaluateurs doivent consulter d'autres entités de surveillance pertinentes en cas de doute quant à l'opportunité et la manière de signaler les problèmes.
5. Doit être sensible aux croyances, aux mœurs et aux coutumes et agir avec intégrité et honnêteté dans ses relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme des Nations Unies, les évaluateurs doivent être sensibles et aborder les questions de discrimination et d'égalité des sexes. Ils doivent éviter de porter atteinte à la dignité et à l'estime de soi des personnes avec lesquelles ils entrent en contact au cours de l'évaluation. Sachant que l'évaluation peut affecter négativement les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent mener l'évaluation et communiquer son objectif et ses résultats d'une manière qui respecte clairement la dignité et l'estime de soi des parties prenantes.
6. Sont responsables de leur performance et de leur(s) produit(s). Ils sont responsables de la présentation écrite et/ou orale claire, précise et juste des imitations, des conclusions et des recommandations de l'étude.
7. Doit refléter des procédures comptables saines et être prudent dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.
8. Doit s'assurer que l'indépendance de jugement est maintenue et que les conclusions et les recommandations de l'évaluation sont présentées de manière indépendante.
9. Doit confirmer qu'ils n'ont pas été impliqués dans la conception, l'exécution ou le conseil sur le projet évalué et qu'ils n'ont pas effectué l'examen à mi-parcours du projet.

Formulaire d'accord de consultant en évaluation

Accord de respect du Code de conduite pour l'évaluation dans le système des Nations Unies :

Nom de l'évaluateur: _____

Nom de l'organisme de conseil (le cas échéant) : _____

Annexe F des TdRs : Échelles de notation ET

| Notes pour les résultats, l'efficacité, l'efficience, le S&E, la mise en œuvre/la surveillance, l'exécution, la pertinence | Notes de durabilité : |
|--|---|
| 6 = Très satisfaisant (HS) : dépasse les attentes et/ou aucune lacune | 4 = Probable (L) : risques négligeables pour la durabilité |
| 5 = Satisfaisant (S) : répond aux attentes et/ou aucun ou insuffisance mineure | 3 = Modérément probable (ML) : risques modérés pour la durabilité |
| 4 = Modérément satisfaisant (MS) : répond plus ou moins aux attentes et/ou à certaines lacunes | 2 = Modérément improbable (MU) : risques importants pour la durabilité |
| 3 = Modérément insatisfaisant (MU) : un peu en deçà des attentes et/ou des lacunes importantes | 1 = Improbable (U) : risques graves pour la durabilité |
| 2 = Insatisfaisant (U) : nettement inférieur aux attentes et/ou lacunes majeures | Incapable d'évaluer (U/A) : Incapable d'évaluer l'incidence et l'ampleur attendues des risques pour la durabilité |
| 1 = Très insatisfaisant (HU) : graves lacunes | |
| Impossible d'évaluer (U/A) : les informations disponibles ne permettent pas une évaluation | |

Annexe G des TdRs : Formulaire d'autorisation de rapport ET

Rapport d'évaluation finale pour (titre du projet et ID PIMS du PNUD) examiné et approuvé par :

Unité de mise en service (Unité de gestion et de coordination du projet) & (Point focal S&E du PNUD)

Nom: _____

Signature: _____ Date: _____

Conseiller Technique Régional (Biodiversité, Nature, Climat et Énergie)

Nom: _____

Signature: _____ Date: _____

Annexe H des TdRs: Piste d'audit ET

Ce qui suit est un modèle pour l'équipe ET pour montrer comment les commentaires reçus sur le projet de rapport ET ont (ou n'ont pas) été intégrés dans le rapport ET final. Cette piste d'audit doit être répertoriée en annexe dans le rapport final de ET mais pas jointe au dossier de rapport.

Aux commentaires reçus le (date) de l'évaluation finale de (nom du projet) (PNUD Project PIMS #)

Les commentaires suivants ont été apportés au projet de rapport TE ; ils sont référencés par institution/organisation (n'incluez pas le nom du commentateur) et le numéro de commentaire de suivi des modifications (colonne « # ») :

| Institution/ Organisation | # | Para n°/ emplacement du commentaire | Commentaire/Rétroaction sur le projet de rapport ET | Équipe ET réponse et mesures prises |
|------------------------------|---|---|--|--|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Préparé (en utilisant les directives de l'Évaluation Terminale (ET) du FEM) par: Aline Malibangar (PhD), Regional Coordinator - *Regional Project « CBSP - Partenariat pour la Conservation de la Biodiversité : Financement durable des Systèmes d'Aires Protégées dans le Bassin du Congo » – PIMS3447*



Date de signature : Septembre 2021



Projet Régional de Financement durable des Aires Protégées du Bassin du Congo

Partenariat pour la Conservation de la Biodiversité

<https://www.financepbassincongo.org>



ESPAGNOL – ESPAGNOL - ESPAGNOL - ESPAGNOL - ESPAGNOL - ESPAGNOL - ESPAGNOL - ESPAGNOL

Términos de referencia (TdR) de la evaluación terminal (ET) para proyectos financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) apoyados por el PNUD

Proyecto Regional: *“Alianzas para la conservación de la biodiversidad: Financiamiento sostenible de los sistemas de áreas protegidas en la cuenca del Congo”* (PIMS3447)

Localización: Camerún en interacción con los otros 5 países participantes (Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, CAR y DRC) en el Proyecto Regional CBSP - PIMS3447

Plazo de solicitud: 20 de octubre de 2021

Tipo de contrato: Contrato individual (**1 consultor internacional**)

Tipo de asignación: Consulta a corto plazo

Idiomas requeridos: Francés, inglés (y español si es posible pero no obligatorio)

Fecha de inicio: 15 de noviembre de 2021

Duración del contrato inicial: 35 - 40 días en 2 meses

Duración prevista de la asignación: máx. 40 días durante 2 meses

1. INTRODUCCIÓN

De acuerdo con las políticas y procedimientos de M&E del PNUD y el FMAM, todos los proyectos financiados por el FMAM apoyados por el PNUD de tamaño completo y mediano deben someterse a una Evaluación Terminal (TE) al final del proyecto. Estos Términos de Referencia (ToR) establecen las expectativas para el TE del proyecto de tamaño completo o mediano titulado “Alianzas para la conservación de la biodiversidad: Financiamiento sostenible de los sistemas de áreas protegidas en la cuenca del Congo” (PIMS3447) implementado a través del PNUD (Ejecución Agencia) / COMIFAC (Socio Implementador). El proyecto comenzó en la fecha de firma del Documento de Proyecto (de octubre de 2015 a abril de 2016, para la firma de los seis países participantes) y se encuentra en sus 5 años de implementación. El proceso de TE debe seguir la orientación descrita en el documento "Guía para realizar evaluaciones finales de proyectos financiados por el FMAM y respaldados por el PNUD".

(http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf).

2. ANTECEDENTES Y CONTEXTO DEL PROYECTO

El valor económico de los servicios ecosistémicos generados por los recursos naturales de la cuenca del río Congo es inmenso y, por lo tanto, los costos económicos y las pérdidas ocasionadas por la degradación y pérdida de los ecosistemas son sustanciales. Dichos costos tienen implicaciones de gran alcance tanto para los esfuerzos nacionales de desarrollo económico sostenible y alivio de la pobreza como para los procesos económicos en otras partes del mundo.

Valores tan altos implican fuertemente un alto valor económico y de desarrollo para la conservación de áreas protegidas (AP) en la región. En muchos casos, este valor supera con creces los que se derivan de opciones alternativas (y menos sostenibles) de uso de la tierra y los recursos. El creciente reconocimiento mundial del valor de los servicios de los ecosistemas, junto con el desarrollo de mecanismos como REDD + destinados a su monetización, están creando nuevas oportunidades para capturar y conservar los valores naturales de la Cuenca del Congo. Por lo tanto, es probable que los beneficios marginales de invertir en mejoras de capital y la gestión continua de las áreas protegidas, en particular a partir de los bajos niveles de inversión actuales, sean muy altos. Sin embargo, los niveles de gasto actuales son bajos, la eficacia de la gestión del gasto existente es baja y los países carecen de modelos y herramientas para aprovechar las nuevas oportunidades para mejorar la situación. Se encontró que los 21 elementos de la sostenibilidad financiera de las AP medidos en cada país de la región estaban operando a un nivel subóptimo, es decir, presentaban algún tipo de barrera para el financiamiento sostenible de las AP.

El diseño del proyecto requiere la utilización de fondos del FMAM para abordar las barreras a la sostenibilidad financiera de las AP en seis países de la Cuenca del Congo. De acuerdo con este enfoque de demostración, los enfoques para la eliminación de barreras individuales se demostrarían en uno o más países y en AP piloto, con las lecciones resultantes capturadas y compartidas a nivel nacional y regional y estar disponibles para su reproducción. Este enfoque se fortalecerá aún más mediante una fuerte dependencia de las alianzas con donantes y otras partes interesadas en la región que apoyan activamente las AP y / o el financiamiento de las AP, como un medio para cubrir más terreno y estimular la replicación. De esta manera, el proyecto ofrece un enfoque integral pero realista al desafío del financiamiento sostenible de AP en toda la región y, por lo tanto, brinda un apoyo tangible al Plan de Convergencia regional.

La presente propuesta de proyecto ofrece un enfoque y una metodología para abordar el desafío del financiamiento de las AP a nivel local, nacional y regional. Su objetivo es contar con capacidades, marcos institucionales y mecanismos modelo para la sostenibilidad financiera a largo plazo de los sistemas de AP y los ecosistemas asociados en seis países de la cuenca del Congo. Su objetivo es lograr este objetivo a través de tres resultados interconectados y complementarios: (i) Resultado 1: Marco legal, político e institucional para apoyar el financiamiento de la conservación sostenible fortalecido a nivel regional y nacional; (ii) Resultado 2: Mecanismos de generación, gestión y desembolso de ingresos mejorados / innovadores puestos a prueba; (iii) Resultado 3: Planificación empresarial y herramientas de gestión rentables aplicadas en las AP y paisajes asociados.

3. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN TERMINAL (ET)

El informe de ET evaluará el logro de los resultados del proyecto en comparación con lo que se esperaba lograr y extraerá lecciones que pueden mejorar la sostenibilidad de los beneficios de este proyecto y ayudar en la mejora general de la programación del PNUD. El informe TE promueve la rendición de cuentas y la transparencia y evalúa el alcance de los logros del proyecto. El informe TE también permitirá a todas las partes interesadas evaluar el progreso realizado en la realización de las actividades planificadas en cada uno de los tres resultados interconectados con respecto al objetivo general de este proyecto regional implementado simultáneamente en los seis países participantes de la Cuenca del Congo (Camerún, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, CAR y RDC).

4. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN TERMINAL (ET)

El ET debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil.

El equipo de ET revisará todas las fuentes de información relevantes, incluidos los documentos preparados durante la fase de preparación (es decir, PIF, plan de inicio del PNUD, procedimiento de evaluación social y ambiental del PNUD / SESP), el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos los PIR anuales, las revisiones del presupuesto del proyecto, las lecciones aprendidas. informes, documentos estratégicos y legales nacionales y cualquier otro material que el equipo considere útil para esta evaluación basada en evidencia. El equipo de TE revisará los indicadores básicos / herramientas de seguimiento del área focal del FMAM de línea de base y de mitad de período presentados al FMAM en las etapas intermedia y de aprobación del CEO y los indicadores básicos / herramientas de seguimiento terminales que deben completarse antes de que comience la misión de campo de ET.

Se espera que el equipo de TE siga un enfoque participativo y consultivo que garantice una estrecha colaboración con el equipo del proyecto, las contrapartes gubernamentales (el punto focal operativo del FMAM), los socios en la ejecución, las oficinas de país del PNUD, los asesores técnicos regionales, los beneficiarios directos y otros partes interesadas.

Engagement of stakeholders is vital to a successful TE. Stakeholder involvement should include interviews with stakeholders who have project responsibilities, including but not limited to (Project Management & Coordination Unit (PMU), country technical teams, Executing Partner...); executing agencies, senior officials and task team/component leaders, key experts and consultants in the subject area, Project Board, project beneficiaries, academia, local government and CSOs, etc., Additionally, the TE team is expected to conduct field missions to (Cameroon, Congo, Gabon, Equatorial Guinea, CAR & DRC), including the following project sites (2 Protected Area (PAs) pilot sites in Cameroon; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in Congo; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in Gabon; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in Equatorial Guinea; 2 Protected Area (PAs) pilot sites in CAR and 2 Protected Area (PAs) pilot sites in in DRC).

The specific design and methodology for the ET should emerge from consultations between the TE team and the above-mentioned parties regarding what is appropriate and feasible for meeting the TE purpose and objectives and answering the evaluation questions, given limitations of budget, time and data. The TE team must use gender-responsive methodologies and tools and ensure that gender equality and women's empowerment, as well as other cross-cutting issues and SDGs are incorporated into the TE report.

La participación de las partes interesadas es vital para un ET exitoso. La participación de las partes interesadas debe incluir entrevistas con las partes interesadas que tienen responsabilidades en el proyecto, incluidas, entre otras, (Unidad de Coordinación y Gestión del Proyecto (PMU), equipos técnicos del país, Socio Ejecutor...); agencias ejecutoras, altos funcionarios y líderes de equipos / componentes de tareas, expertos y consultores clave en el área temática, Junta de Proyecto, beneficiarios del proyecto, academia, gobierno local y OSC, etc. Además, se espera que el equipo de TE lleve a cabo misiones de campo a (Camerún, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, CAR y RDC), incluidos los siguientes sitios del proyecto (2 sitios piloto de áreas protegidas (AP) en Camerún; 2 sitios piloto de áreas protegidas (AP) en el Congo; 2 sitios piloto de áreas protegidas (AP) en Gabón; 2 sitios piloto de áreas protegidas (AP) en Guinea Ecuatorial; 2 sitios piloto de áreas protegidas (AP) en CAR y 2 sitios piloto de áreas protegidas (AP) en RDC).

El diseño y la metodología específicos para el ET deben surgir de las consultas entre el equipo del ET y las partes mencionadas anteriormente sobre lo que es apropiado y factible para cumplir con el propósito y los objetivos del TE y responder a las preguntas de evaluación, dadas las limitaciones de presupuesto, tiempo y datos. El equipo de TE debe utilizar metodologías y herramientas sensibles al género y garantizar que la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, así como otras cuestiones transversales y los ODS se incorporen en el informe de ET.

El enfoque metodológico final, incluido el calendario de entrevistas, las visitas de campo y los datos que se utilizarán en la evaluación, debe describirse claramente en el informe inicial y debatirse y acordarse en profundidad entre el PNUD, las partes interesadas y el equipo de ET.

El informe final de ET debe describir el enfoque de ET completo adoptado y la justificación del enfoque, haciendo explícitos los supuestos, desafíos, fortalezas y debilidades subyacentes sobre los métodos y el enfoque de la evaluación.

Nota: el equipo de evaluación (ET) puede determinar los mejores métodos y herramientas para la recopilación y el análisis de datos. Sin embargo, teniendo en cuenta el contexto específico y las nuevas limitaciones impuestas en cada uno de los seis países, en particular debido a la crisis de salud vinculada a la pandemia de COVID19, se sugiere utilizar las metodologías más adecuadas para la recopilación de datos en los países (cuestionarios, visitas de campo y entrevistas ...), pero el equipo de evaluación puede revisar el enfoque en consulta con el gerente de evaluación y las partes interesadas clave. Estos cambios de enfoque deben acordarse y reflejarse claramente en el Informe inicial de ET).

5. ALCANCE DETALLADO DE LA EVALUACIÓN TERMINAL (ET)

El ET evaluará el desempeño del proyecto contra las expectativas establecidas en el Marco Lógico / Marco de Resultados del proyecto (ver Anexo A de los Términos de Referencia), así como el Marco de Resultados revisado y aprobado por el Comité Directivo Regional, así como el cambio menor en una de las actividades de Componente 3 del marco RR inicial. El TE evaluará los resultados de acuerdo con los criterios descritos en la Guía para los TE de proyectos financiados por el FMAM apoyados por el PNUD. (http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf).

La sección de Hallazgos del informe TE cubrirá los temas que se enumeran a continuación. En el anexo C de los términos de referencia se proporciona un esquema completo del contenido del informe de TE.

El asterisco “(*)” indica los criterios para los que se requiere una calificación.

Recomendaciones

iv. Diseño/Formulación de proyectos

- Prioridades nacionales e impulso del país
- Teoría del cambio
- Igualdad de género y empoderamiento de la mujer
- Estándares sociales y ambientales (salvaguardias)
- Marco de análisis de resultados: lógica y estrategia del proyecto, indicadores
- Supuestos y riesgos

- Lecciones de otros proyectos relevantes (por ejemplo, la misma área focal) incorporadas en el diseño del proyecto
- Participación planificada de las partes interesadas
- Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
- Arreglos de gestión

v. Implementación de proyecto

- Gestión adaptativa (cambios en el diseño del proyecto y los resultados del proyecto durante la implementación)
- Participación real de las partes interesadas y acuerdos de asociación
- Financiamiento y cofinanciamiento de proyectos
- Monitoreo y evaluación: diseño inicial (*), implementación (*) y evaluación general del M&E (*)
- Organismo de ejecución (PNUD) (*) y organismo de ejecución (*), supervisión / ejecución y ejecución general del proyecto (*)
- Gestión de riesgos, incluidas las normas sociales y medioambientales (salvaguardias)

vi. Resultados del proyecto

- Evaluar el logro de los resultados en comparación con los indicadores informando sobre el nivel de progreso de cada objetivo e indicador de resultado en el momento del TE y anotando los logros finales.
- Relevancia (*), Efectividad (*), Eficiencia (*) y resultado general del proyecto (*)
- Sostenibilidad: financiera (*), sociopolítica (*), marco institucional y gobernanza (*), ambiental (*), probabilidad general de sostenibilidad (*)
- Propiedad del país
- Igualdad de género y empoderamiento de la mujer
- Temas transversales (alivio de la pobreza, mejor gobernanza, mitigación y adaptación al cambio climático, prevención y recuperación de desastres, derechos humanos, desarrollo de capacidades, cooperación Sur-Sur, gestión del conocimiento, voluntariado, etc., según corresponda)
- Adicionalidad del FMAM
- Papel catalítico / efecto de replicación
- Progreso para impactar

Principales hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas

- El equipo de TE incluirá un resumen de los principales hallazgos del informe de TE. Los hallazgos deben presentarse como declaraciones de hechos que se basan en el análisis de los datos.
- La sección de conclusiones se redactará a la luz de los hallazgos. Las conclusiones deben ser declaraciones integrales y equilibradas que estén bien fundamentadas con evidencia y conectadas lógicamente con los hallazgos de TE. Deben resaltar las fortalezas, debilidades y resultados del proyecto, responder a preguntas clave de evaluación y proporcionar información sobre la identificación y / o soluciones a problemas importantes o cuestiones pertinentes para los beneficiarios del proyecto, el PNUD y el FMAM, incluidas las cuestiones relacionadas con el género, igualdad y empoderamiento de la mujer.
- Las recomendaciones deben proporcionar recomendaciones concretas, prácticas, factibles y específicas dirigidas a los usuarios previstos de la evaluación sobre qué acciones tomar y qué decisiones tomar. Las recomendaciones deben estar respaldadas específicamente por la evidencia y vinculadas a los hallazgos y conclusiones en torno a preguntas clave abordadas por la evaluación.

- El informe de TE también debe incluir lecciones que se pueden extraer de la evaluación, incluidas las mejores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el desempeño y el éxito que pueden proporcionar el conocimiento obtenido de la circunstancia particular (métodos programáticos y de evaluación utilizados, asociaciones, apalancamiento financiero, etc.) que son aplicables a otras intervenciones del FMAM y del PNUD. Cuando sea posible, el equipo de TE debe incluir ejemplos de buenas prácticas en el diseño e implementación de proyectos.
- Es importante que las conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas del informe TE incorporen la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres.

El informe de ET incluirá una tabla de calificaciones de evaluación, como se muestra a continuación:

Tabla 2 de los términos de referencia (TdR): Tabla de calificaciones de evaluación para “Alianzas para la conservación de la biodiversidad: Financiamiento sostenible de los sistemas de áreas protegidas en la cuenca del Congo”

| Monitoreo y evaluación (M&E) | Clasificación ¹⁶ |
|---|-----------------------------|
| Diseño de Monitoreo y evaluación (M&E) en la entrada | |
| Implementación del plan de Monitoreo y evaluación (M&E) | |
| Calidad general del seguimiento y la evaluación (M&E) | |
| Implementación y ejecución | Clasificación |
| Calidad de la ejecución / supervisión del PNUD | |
| Calidad de la ejecución del socio implementador | |
| Calidad general de implementación / ejecución | |
| Evaluación de resultados | Clasificación |
| Relevancia | |
| Eficacia | |
| Eficiencia | |
| Calificación general del resultado del proyecto | |
| Sustentabilidad | Clasificación |
| Recursos financieros | |
| Sociopolítico / económico | |
| Marco institucional y gobernanza | |
| Ambiental | |
| Probabilidad general de sostenibilidad | |

6. MARCO DE TIEMPO

La duración total del ET será de aproximadamente (promedio de 25 a 35 días hábiles) durante un período de tiempo de (10 de semanas) a partir del **15/11/21**. El plazo tentativo de TE es el siguiente

| Timeframe | Activity |
|-------------------|-------------------------|
| 20/10/2021 | La aplicación se cierra |

¹⁶ Outcomes, Effectiveness, Efficiency, M&E, Implementation/Oversight & Execution, Relevance are rated on a 6-point scale: 6=Highly Satisfactory (HS), 5=Satisfactory (S), 4=Moderately Satisfactory (MS), 3=Moderately Unsatisfactory (MU), 2=Unsatisfactory (U), 1=Highly Unsatisfactory (HU). Sustainability is rated on a 4-point scale: 4=Likely (L), 3=Moderately Likely (ML), 2=Moderately Unlikely (MU), 1=Unlikely (U)

| | |
|----------------------------|---|
| 10/11/2021 | Selección del equipo de ET |
| 15/11/2021 | Período de preparación para el equipo de Evaluación Terminal (ET) (entrega de documentación) |
| 4 days: 19/11/2021 | Revisión de documentos y preparación del Informe Inicial de ET |
| 03 days: 21/11/2021 | Finalización y validación del informe inicial de ET; último inicio de la misión ET |
| 15days: 05/12/2021 | Misión de ET: reuniones de partes interesadas, entrevistas, visitas de campo, etc. |
| 07/12/2021 | Reunión de recapitulación de la misión y presentación de los hallazgos iniciales; fin más temprano de LA misión |
| 7 days: 14/12/2021 | Elaboración del borrador del informe ET |
| 15 - 20/12/2021 | Circulación del borrador del informe ET para comentarios |
| 23/12/2021 | Incorporación de comentarios sobre el borrador del informe ET en Audit Trail y finalización del informe ET |
| 27/12/2021 | Preparación y emisión de la respuesta de la gerencia |
| NA | Taller final para las partes interesadas (opcional) |
| 31/12/2021 | Fecha prevista de finalización completa de ET |

Las opciones para las visitas al sitio deben proporcionarse en el Informe inicial de ET.

7. ENTREGABLES DE LA EVALUACIÓN TERMINAL (ET)

| # | Entregables | Descripción | Momento | Responsabilidades |
|---|---|--|---|--|
| 1 | Informe inicial de evaluación terminal (ET) | El equipo de Evaluación Terminal (ET) aclara los objetivos, la metodología y el calendario del ET | A más tardar 2 semanas antes de la misión de evaluación final (TE): (antes del: 19/11/21) | El equipo de Evaluación Terminal (ET) envía el Informe Inicial a la Unidad de Puesta en Marcha (Unidad de Coordinación y Gestión de Proyectos a través del PNUD Camerún) y a la gestión del proyecto |
| 2 | Presentación | Hallazgos iniciales | Misión de finalización de la evaluación final (TE): (antes del: 15/12/21) | El equipo de evaluación terminal (ET) se presenta a la unidad de puesta en servicio y la gestión del proyecto |
| 3 | Borrador del informe de evaluación final (ET) | Informe preliminar completo (utilizando las directrices sobre el contenido del informe en el anexo C de los términos de referencia) con anexos | Dentro de las 3 semanas posteriores al final de la misión de TE: (antes del 31/12/21) | El equipo de Evaluación Terminal (TE) se envía a la Unidad de Puesta en Marcha; revisado por RTA, Unidad Coordinadora de Proyectos, OFP del FMAM |
| 5 | Informe final de evaluación terminal (ET) * + | Informe final revisado y pista de auditoría de evaluación final (TE) en la que el TE detalla cómo se | En el plazo de una semana después de recibir comentarios | El equipo de Evaluación Terminal (ET) envía ambos documentos a la |

| | | | | |
|--|--------------------------|--|---|----------------------------|
| | Seguimiento de auditoría | han abordado (y no) todos los comentarios recibidos en el informe final del ET (ver plantilla en el anexo H de los términos de referencia) | sobre el borrador del informe: (hasta fecha: 15/01/22) | Unidad de Puesta en Marcha |
|--|--------------------------|--|---|----------------------------|

* Todos los informes finales de TE serán evaluados por la calidad de la Oficina de Evaluación Independiente del PNUD (IEO). Los detalles de la evaluación de la calidad de la OEI de las evaluaciones descentralizadas se pueden encontrar en la Sección 6 de las Directrices de Evaluación del PNUD¹⁷.

8. DISPOSICIONES DE EVALUACIÓN TERMINAL (ET)

La principal responsabilidad de la gestión del TE reside en la Unidad de Puesta en Marcha. La Unidad de Comisionamiento para el TE de este proyecto es la Unidad de Coordinación y Gestión de Proyectos del Proyecto Regional a través del PNUD Camerún.

La Unidad de Comisionamiento (Unidad de Coordinación y Gestión de Proyectos) contratará a los evaluadores y asegurará la provisión oportuna de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de TE. El equipo del proyecto será responsable de comunicarse con el equipo de TE para proporcionar todos los documentos relevantes, organizar entrevistas con las partes interesadas y organizar visitas de campo.

9. COMPOSICIÓN DEL EQUIPO DE EVALUACIÓN TERMINAL (ET)

Un equipo de siete evaluadores independientes llevará a cabo el TE: un líder de equipo (consultor internacional / con experiencia y exposición a proyectos y evaluaciones en otras regiones) y seis (6) expertos de equipo (uno por país: Camerún, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial), CAR & DRC), generalmente del país del proyecto. El líder del equipo será responsable del diseño general y la redacción del informe TE, etc.). El experto del equipo (uno por país) será responsable de recopilar datos a nivel de país, evaluar las tendencias emergentes en los marcos regulatorios y los logros del proyecto a nivel nacional, fortalecer las capacidades, trabajar con el equipo del proyecto para desarrollar el itinerario de las misiones de campo para la recogida de datos para ser analizados en el TE, etc.).

Los evaluadores no pueden haber participado en la preparación, formulación y / o implementación del proyecto (incluida la redacción del documento del proyecto), no deben haber realizado la Revisión de mitad de período de este proyecto y no deben tener un conflicto de intereses con los relacionados con el proyecto. ocupaciones.

La selección de evaluadores tendrá como objetivo maximizar las cualidades generales del "equipo" en las siguientes áreas:

Educación

- Doctorado en Economía, Sociología, Ciencias Ambientales, Gestión y Análisis de Ecosistemas y Recursos Naturales, Evaluación y coordinación de Programas y Proyectos con experiencia específica en Áreas Protegidas y Valoración Económica y Políticas de Biodiversidad u otro campo estrechamente

¹⁷ Access at: <http://web.undp.org/evaluation/guideline/section-6.shtml>

relacionado;

Experiencia

- Experiencia relevante con metodologías de evaluación de la gestión basada en resultados;
- Experiencia en la aplicación de indicadores SMART y la reconstrucción o validación de escenarios de referencia;
- Competencia en la gestión adaptativa, aplicada a las áreas protegidas y la conservación de la biodiversidad;
- Experiencia en evaluación de proyectos;
- Experiencia trabajando en países de la Cuenca del Congo (Camerún, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, CAR y RDC);
- Experiencia en áreas técnicas relevantes durante al menos 10 años;
- Comprensión demostrada de cuestiones relacionadas con el género y la conservación de la biodiversidad; experiencia en evaluación y análisis sensibles al género;
- Excelentes habilidades de comunicación;
- Habilidades analíticas demostrables;
- Se considerará una ventaja la experiencia en evaluación / revisión de proyectos dentro del sistema de las Naciones Unidas.

Idioma

- Fluidez en inglés y francés escrito y hablado;
- El conocimiento del español puede ser útil.

10. ÉTICA DEL EVALUADOR

El equipo de TE estará sujeto a los más altos estándares éticos y debe firmar un código de conducta al aceptar la asignación. Esta evaluación se llevará a cabo de acuerdo con los principios descritos en las "Directrices éticas para la evaluación" del UNEG. El evaluador debe salvaguardar los derechos y la confidencialidad de los proveedores de información, los entrevistados y las partes interesadas a través de medidas para garantizar el cumplimiento de los códigos legales y otros códigos relevantes que rigen la recopilación de datos y la presentación de informes sobre datos. El evaluador también debe garantizar la seguridad de la información recopilada antes y después de la evaluación y los protocolos para garantizar el anonimato y la confidencialidad de las fuentes de información cuando se espere. El conocimiento de la información y los datos recopilados en el proceso de evaluación también deben usarse únicamente para la evaluación y no para otros usos sin la autorización expresa del PNUD y sus socios.

11. HORARIO DE PAGO

- 20% payment upon satisfactory delivery of the final TE Inception Report and approval by the Commissioning Unit
- 40% payment upon satisfactory delivery of the draft TE report to the Commissioning Unit
- 40% payment upon satisfactory delivery of the final TE report and approval by the Commissioning Unit (ie Project Management & Coordination Unit) and RTA (via signatures on the TE Report Clearance Form) and delivery of completed TE Audit Trail

- Pago del 20% tras la entrega satisfactoria del Informe inicial de TE final y la aprobación de la Unidad de puesta en servicio
- Pago del 40% tras la entrega satisfactoria del borrador del informe TE a la Unidad de Comisionamiento
- Pago del 40% tras la entrega satisfactoria del informe final de TE y la aprobación de la Unidad de puesta en servicio (es decir, la Unidad de coordinación y gestión de proyectos) y RTA (mediante firmas en el Formulario de autorización del informe de TE) y la entrega de la pista de auditoría de TE completa

Criterios para emitir el pago final del 40%¹⁸:

- El informe final de TE incluye todos los requisitos descritos en el TE TOR y está de acuerdo con la guía de TE.
- El informe final de TE está claramente escrito, organizado de forma lógica y es específico para este proyecto (es decir, no se ha cortado ni pegado el texto de otros informes de TE).
- El Audit Trail incluye respuestas y justificación para cada comentario enumerado.

12. PROCESO DE SOLICITUD¹⁹

Presentación recomendada de la propuesta:

- e) **Carta de confirmación de interés y disponibilidad** utilizando la plantilla²⁰ proporcionada por el PNUD;
- f) **CV** y formulario de **historial personal** (formulario P11²¹);
- g) Breve descripción **del enfoque de trabajo / propuesta técnica** de por qué el individuo se considera el más adecuado para la tarea, y una metodología propuesta sobre cómo abordará y completará la tarea; (máximo 1 página)
- h) **Propuesta financiera** que indique el precio total fijo del contrato con todo incluido y todos los demás costos relacionados con el viaje (como boleto de avión, viáticos, etc.), respaldado por un desglose de costos, según la plantilla adjunta a la Carta de confirmación de interés. plantilla. Si un solicitante está empleado por una organización / empresa / institución, y espera que su empleador le cobre una tarifa de administración en el proceso de liberarlo al PNUD bajo el Acuerdo de Préstamo Reembolsable (RLA), el solicitante debe indicar en este punto, y asegurar que todos esos costos estén debidamente incorporados en la propuesta financiera presentada al PNUD.

Todos los materiales de solicitud deben enviarse **ÚNICAMENTE** por correo electrónico a la siguiente dirección: procurement.cameroon@undp.org , indicando la siguiente referencia "Consultor para la evaluación final de" ***Alianzas para la conservación de la biodiversidad: Financiamiento sostenible de sistemas de áreas protegidas***

¹⁸ The Commissioning Unit is obligated to issue payments to the TE team as soon as the terms under the ToR are fulfilled. If there is an ongoing discussion regarding the quality and completeness of the final deliverables that cannot be resolved between the Commissioning Unit and the TE team, the Regional M&E Advisor and Vertical Fund Directorate will be consulted. If needed, the Commissioning Unit's senior management, Procurement Services Unit and Legal Support Office will be notified as well so that a decision can be made about whether or not to withhold payment of any amounts that may be due to the evaluator(s), suspend or terminate the contract and/or remove the individual contractor from any applicable rosters. See the UNDP Individual Contract Policy for further details:

https://popp.undp.org/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/UNDP_POPP_DOCUMENT_LIBRARY/Public/PSU_Individual%20Contract_Individual%20Contract%20Policy.docx&action=default

¹⁹ Engagement of evaluators should be done in line with guidelines for hiring consultants in the POPP

<https://popp.undp.org/SitePages/POPPRoot.aspx>

²⁰ <https://intranet.undp.org/unit/bom/psu/Support%20documents%20on%20IC%20Guidelines/Template%20for%20Confirmation%20of%20Interest%20and%20Submission%20of%20Financial%20Proposal.docx>

²¹ http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/Careers/P11_Personal_history_form.doc

en la cuenca del Congo " hasta: **20/10/2021 a las 4: pm**). Las solicitudes incompletas se excluirán de un examen más detenido.

Criterios para la evaluación de la propuesta: Solo se evaluarán aquellas aplicaciones que respondan y cumplan. Las ofertas se evaluarán de acuerdo con el método de puntuación combinada, donde los antecedentes educativos y la experiencia en tareas similares se ponderarán en un 70% y la propuesta de precio pesará en un 30% de la puntuación total. Se adjudicará el contrato al solicitante que reciba la puntuación combinada más alta que también haya aceptado los Términos y condiciones generales del PNUD.

13. ANEXOS TOR

Los siguientes anexos se añaden a los términos de referencia finales para que los utilicen los candidatos seleccionados.

- Anexo A de los TdR: Marco lógico / de resultados del proyecto
- Anexo B de los Términos de Referencia: Paquete de información del proyecto que será revisado por el equipo de TE
- ToR Anexo C: Contenido del informe TE
- Anexo D de los términos de referencia: plantilla de la matriz de criterios de evaluación
- Anexo E de los Términos de Referencia: Código de Conducta para Evaluadores del UNEG
- ToR Anexo F: Escalas de calificación TE
- Anexo G de los ToR: Formulario de autorización del informe TE
- ToR Anexo H: TE Audit Trail

Anexo A de los TdR: Marco lógico / de resultados del proyecto

Project results framework

| <p>Country Programme Outcome Indicators: This Project will contribute to achieving the following Country Programme Outcomes as defined in CPAP or CPD: <u>Cameroon</u> : Effective management of environmental and energetic resources to protect environmental and energetic resources in accordance with international convention on climate change; <u>CAR</u>: Sustainable management of environment and natural resources integrated into national and sectoral development; <u>Equatorial Guinea</u>: The national capacities for sustainable management of natural resources and environment in the areas of water, soil, forests and management of sanitation and waste are reinforced; <u>Republic of Congo</u>: Capacities of coordinated planning and management of environmental issues and low cost energy, including those related to climate change adaptation, are reinforced; <u>Gabon</u> : An operational and effective framework for ecological monitoring is set up.</p> | | | | | |
|--|--|--|---|---|--|
| <p>Primary applicable Key Environment and Sustainable Development Key Result Area: Environmental financing is mobilised</p> | | | | | |
| <p>Applicable GEF Strategic Objective and Program: BD-SO1; SP1</p> | | | | | |
| <p>Applicable GEF Expected Outcomes: PA systems secure increased revenue and diversification of revenue streams to meet total expenditures required to meet management objectives; Reduction in financing gap to meet PA management objectives</p> | | | | | |
| <p>Applicable GEF Outcome Indicators: Total revenue and diversification in revenue streams</p> | | | | | |
| Project Strategy | Objectively verifiable Indicators | Baseline | Target | Sources of Verification | Risks and Assumptions |
| Objective: To have in place capacities, institutional frameworks and model mechanisms | Annual reports of PA managing agencies | Financial sustainability issues not specifically dealt with in annual reports or plans | Annual reports and plans for PA managing agencies in all 6 countries incorporate financial sustainability planning and reporting elements | Annual reports and plans for PA managing agencies | Political stability maintained Social and economic conditions do not worsen |

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|
| for the long-term financial sustainability of PA systems and associated ecosystems within the Congo Basin | METT scorecard results | Boumba Bek – 66 Lobeke – 73 Monte Alen – 52 Dzanga-Ndoki – 63 Dzanga-Sangha – 67 Virunga – 37 Kahuzi-Biega – 44 Nouabale-Ndoki – 59 Monts de Cristal – TBD Ivindo – TBD Mwagna – TBD | Boumba Bek – 75 Lobeke – 80 Monte Alen – 70 Dzanga-Ndoki – 75 Dzanga-Sangha – 75 Virunga – 55 Kahuzi-Biega – 60 Nouabale-Ndoki – 70 Monts de Cristal – TBD Ivindo – TBD Mwagna – TBD | METT scorecard | Co-financing commitments are maintained National, regional and local level support is maintained Trans-boundary collaboration in PA financing is supported by national governments |
| | Financial scorecard results (overall) | Cameroon – 31% CAR -26% Congo -12% DRC – 27% EG – 10% Gabon – 22% Regional Mean – 21% | Cameroon – 50% CAR – 42% Congo – 36% DRC – 43% EG – 33% Gabon – 35% Regional Mean – 40% | Financial scorecards | |
| | Relationship between level of on-going threats at demonstration sites and site-level PA management capacity | Limited data | Threat assessment to be undertaken at 3-4 pilot demonstration sites. ²² Measured changes in threat index, together with data on capacity levels, aimed at demonstrating correlation with increased capacity | Threats / capacities indices to be developed and utilised | Threats reduction serves as a suitable proxy for reduced impacts on GEB |

²² Sites and methodology to be determined during inception workshop

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| Outcome 1: Legal, policy and institutional frameworks for sustainable conservation financing strengthened at regional and national levels | Financial scorecard results (outcome 1) | Cameroon – 42% CAR -27% Congo -12% DRC – 31% EG – 16% Gabon – 28% Regional Mean – 39% | Cameroon – 61% CAR – 39% Congo – 17% DRC – 45% EG – 23% Gabon –41% Regional Mean – 57% | Financial scorecards | |
| | PA system-level financial sustainability strategies | No financial sustainability strategies | By end of year 2, PA system-level financial sustainability strategies (including targets, policies, tools and approaches) are guiding the work of all six national PA system authorities | National strategies and associated progress implementation reports | Processes of approval and/or implementation of financing strategies and business plans do not meet undue resistance from Government or other affected stakeholders |
| | System-level PA business plans | No system-level PA business plans | By end of project, system-level PA business plans, providing targets and strategies, have been developed in all six countries | System-level PA business plans | PA decision-makers at central levels are supportive of financial and business planning |
| | Laws, policies and regulations related to sustainable PA financing | PA laws contain weak or no reference to innovative (i.e. non-government, tourism and donor) sources of financing | By end of project, at least six new financing mechanisms are mentioned and enabled in legal, institutional and/or policy frameworks in at least four countries | Laws, policies and associated regulations | National-level decision-makers willing to approve legal amendments |
| | Active support and participation in PA financing among public and corporate sector financial and economic decision-makers | PA financing carried out with little support or contribution from public and corporate sector financial and economic decision-makers | By end of project, communications and advocacy programmes on PA funding and PA financing mechanisms have been run which include public and corporate sector financial and economic decision-makers from at least ten | Awareness materials and reports from dialogues and roundtables Communications and advocacy strategy | High-level corporate and public decision makers interested and willing to support PA funding |

| | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|
| | | | agencies or organisations, in at least two countries | Signed agreements on PA funding PA agencies' and pilot site financial records Project M&E reports | |
| | Agreed procedures and formulae in place to earmark public revenues for PAs and PA-adjacent communities | No central system for sharing revenues between PA sites and with centre Limited or no application of community-revenue sharing mechanisms at site levels | By year 4, agreed procedures and formulae for revenue-sharing between PA sites and centre being applied at national level in at least 3 project countries By year 3, agreed procedures and formulae for community revenue-sharing | Annual budgets of PA agencies Financial records of pilot PAs Financial records of PA-adjacent communities Project M&E reports | PA agencies, Ministry of Finance and other relevant decision-makers at central levels and site-level PA managers are willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing PA site managers and local communities willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing |
| | Regional-level exchange of experience leading to uptake of lessons learned across borders | Structure for cooperation and exchange exists under Plan de Convergence, but actual exchange of experience is limited | At least three documented cases of countries adopting laws, policies or regulations based on sharing of lessons within sub-region | Reports and associated documentation on PA financing experiences and lessons learned | PA managers, planners and decision-makers at regional level interested in mutual learning and information-sharing |
| Outcome 2: Enhanced / innovative revenue generation, management and disbursement mechanisms piloted | Financial scorecard results (outcome 2) | Cameroon – 22% CAR -17% Congo -11% DRC – 16% EG – 6% Gabon – 16% Regional Mean – 22% | Cameroon – 37% CAR – 29% Congo – 19% DRC – 27% EG – 10% Gabon –27% Regional Mean – 37% | Financial scorecards | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| | Use of revenue generating mechanisms at pilot sites | Over 75% PA funding sourced from public budgets and donor assistance PAs unable to cover management costs due to insufficient funds | By the end of the project, at least one third of PA funding in pilot sites obtained from non-public budget and donor assistance sources By the end of the project, at least twelve new funding sources being accessed for PA management project pilot sites across the region and bringing in new money. By end of project, at least 4 pilot sites have increased funding by at least a third | Financial sustainability scorecards PA financing plans PA agencies' and pilot site financial records Project M&E reports | Governments agree to allow the piloting and development of new revenue mechanisms Additional revenues can be retained and spent at project pilot sites |
| | Trust funds working to deliver long-term financing to PAs | PAs across the region rely on annual budget-allocations or income, or on short-term donor projects | By the end of the project, PA trust funds are functioning effectively in at least two countries or sites | Trust Fund financial reports PA agencies' and pilot site financial records Project M&E reports | Legal base enables Trust Fund establishment and maintenance Sufficient capital can be raised to capitalise trust funds Central government and potential financiers are supportive of a Trust Fund approach |
| | Disbursement of revenues to PA centres, PAs and PA-adjacent communities | Negligible quantities of fiscal revenues from other sectors reallocated to PAs No central system for sharing revenues between PA sites and with centre Limited or no application of community-revenue sharing mechanisms at site levels | By year 4, agreed reallocation of at least one new fiscal revenue source to PA agency in at least 2 project countries By year 4, agreed procedures and formulae for revenue-sharing between PA sites and centre being applied at national level in at least 3 project countries | Financial sustainability scorecards Annual budgets of PA agencies Financial records of pilot PAs Financial records of PA-adjacent communities | Ministry of Finance and other relevant decision-makers at central levels are willing to reallocate fiscal revenues to PAs PA agencies, Ministry of Finance and other relevant decision-makers at central levels and site-level PA managers are willing to |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|
| | | | By year 3, agreed procedures and formulae for community revenue-sharing being applied in at least 3 project sites | Project M&E reports | negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing PA site managers and local communities willing to negotiate, agree and collaborate in revenue-sharing Appropriate structures can be set in place at PA and community levels to handle revenues efficiently and transparently |
| | In-country capacity to identify, plan for and implement new PA revenue mechanisms | PA staff and key stakeholders lack the skills-base and tools to identify, plan for and implement new PA revenue mechanisms | By the end of the project, at least 300 PA staff and key stakeholders from 6 countries trained in revenue generation and disbursement By the end of the project, at least 7 training materials or knowledge products are available and disseminated | Workshop evaluations Participant follow-up Project M&E reports Training materials Knowledge products | Specific expertise available to conduct training PA staff and key stakeholders willing and interested to participate in training PAs are able to retain trained personnel Project can generate useful and replicable information and lessons learned |
| Outcome 3: Business planning and cost effective management tools demonstrated at PAs and associated landscapes | Financial scorecard results (outcome 3) | Cameroon – 28% CAR -34% Congo -6% DRC – 25% EG – 3% Gabon – 20% Regional Mean – 29% | Cameroon – 38% CAR – 46% Congo – 8% DRC – 34% EG – 4% Gabon –27% Regional Mean – 39% | Financial scorecards | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|
| | Site-level human resources and infrastructural capacity for PA management planning and practice | PAs across the region are poorly resourced and equipped | By the end of the project, at least 12 PAs in 6 countries have well-demarcated boundaries, functioning ranger stations and ecological centers, and trained participants in monitoring, anti-poaching and conservation and sustainable use of biodiversity activities. | Project M&E Reports PACEBCO M&E Reports | PACEBCO carries out activities and planned PACEBCO and GEF sites overlap and/or are able to cooperate closely |
| | Site-level capacity to integrate PA management and business planning | PA staff at the site level lack the skills and approaches to integrate financing aspects into PA management planning PAs across the region do not have coherent financial or business plans | By the end of the project, at least 300- staff from 6 countries trained in PA business planning By the end of the project, manual on PA business planning is available and disseminated By end of project, at least four of the pilot PAs across the region are operating according to an agreed business plan | Workshop evaluations Participant follow-up Business plans Manual Project M&E reports | Specific expertise available to conduct training PA staff and key stakeholders willing and interested to participate in training PAs are able to retain trained personnel Processes of approval and/or implementation of financing strategies and business plans do not meet undue resistance from Government or other affected stakeholders PA decision-makers at central and site levels are supportive of financial and business planning |
| | Integration of economic valuation into PA planning and policy-setting | PA financing plans and policies not based on sound economic rationale and information | PA financing plans and policies in at least 3 countries incorporate relevant economic valuation information | Technical reports PA financing plans and policies Project M&E reports | Specific expertise available to conduct economic valuation PA decision-makers willing to incorporate the results of |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| | | | | | economic valuation information into planning |
| | Monitoring and reporting on financial management performance | Countries across the region lack accounting, auditing and reporting systems in relation to PA finance | Improved accounting systems and associated procedures in place at least in two countries by end of project | Annual audit, accounting and monitoring reports Project M&E reports | PA decision-makers and planners at central and site levels willing to reform financial accounting, monitoring and reporting systems PA decision-makers and planners at central and site levels willing to report on financial management performance |

Anexo B de los TdR: Paquete de información del proyecto para ser revisado por el equipo de ET

| # | Artículo (se prefieren versiones electrónicas si están disponibles) |
|----|--|
| 1 | Formulario de identificación del proyecto (PIF) |
| 2 | Plan de iniciación del PNUD |
| 3 | Documento final del proyecto PNUD-GEF con todos los anexos |
| 4 | Solicitud de aprobación del director ejecutivo |
| 5 | Procedimiento de evaluación social y ambiental del PNUD (SESP) y planes de gestión asociados (si los hubiera) |
| 6 | Informe del taller inicial |
| 7 | Informe del examen de mitad de período y respuesta de la administración a las recomendaciones del examen de mitad de período |
| 8 | Todos los informes de ejecución de proyectos (PIR) |
| 9 | Informes de progreso (trimestrales, semestrales o anuales, con planes de trabajo e informes financieros asociados) |
| 10 | Informes de misiones de supervisión |
| 11 | Actas de las reuniones de la Junta del Proyecto y de otras reuniones (es decir, reuniones del Comité de Evaluación del Proyecto) |
| 12 | Herramientas de seguimiento del FMAM (de la aprobación del director ejecutivo, las etapas intermedia y final) |
| 13 | Indicadores básicos del FMAM / LDCF / SCCF (de PIF, aprobación del director ejecutivo, etapas intermedia y final); solo para proyectos FMAM-6 y FMAM-7 |
| 14 | Datos financieros, incluidos los gastos reales por resultado del proyecto, incluidos los costos de gestión, y la documentación de cualquier revisión presupuestaria significativa. |
| 15 | Datos de cofinanciamiento con contribuciones esperadas y reales desglosadas por tipo de cofinanciamiento, fuente y si la contribución se considera como inversión movilizada o gastos recurrentes |
| 16 | Informes de auditoria |
| 17 | Copias electrónicas de los resultados del proyecto (folletos, manuales, informes técnicos, artículos, etc.) |
| 18 | Muestra de materiales de comunicación del proyecto |
| 19 | Lista resumida de reuniones formales, talleres, etc. celebrada, con fecha, ubicación, tema y número de participantes |
| 20 | Cualquier dato de monitoreo socioeconómico relevante, como los ingresos promedio / niveles de empleo de las partes interesadas en el área objetivo, el cambio en los ingresos relacionados con las actividades del proyecto. |
| 21 | Lista de contratos y artículos de adquisiciones superiores a ~ US \$ 5.000 (es decir, organizaciones o empresas contratadas para los productos del proyecto, etc., excepto en los casos de información confidencial) |
| 22 | Lista de proyectos / iniciativas relacionados que contribuyen a los objetivos del proyecto aprobados / iniciados después de la aprobación del proyecto del FMAM (es decir, cualquier resultado apalancado o "catalítico") |
| 23 | Datos sobre la actividad relevante del sitio web del proyecto, por ejemplo, número de visitantes únicos por mes, número de páginas vistas, etc. durante el período de tiempo relevante, si está disponible |
| 24 | Documento del programa de país del PNUD (CPD) |
| 25 | Lista / mapa de los sitios del proyecto, destacando las visitas sugeridas |

| | |
|--|--|
| 26 | Lista y datos de contacto del personal del proyecto, las partes interesadas clave del proyecto, incluidos los miembros de la Junta del Proyecto, la RTA, los miembros del Equipo del Proyecto y otros socios para ser consultados. |
| 27 | Entregables del proyecto que proporcionan evidencia documental del logro de los resultados del proyecto. |
| <i>Documentos adicionales, según sea necesario</i> | |

Anexo A de los TdR Anexo C: Contenido del informe ET

- v. Pagina del titulo
 - Título del proyecto financiado por el FMAM apoyado por el PNUD
 - ID de PIMS del PNUD e ID de GEF
 - Calendario de TE y fecha del informe final de TE
 - Región y países incluidos en el proyecto
 - Programa estratégico / área focal del FMAM
 - Agencia ejecutora, socio implementador y otros socios del proyecto
 - Miembros del equipo TE
- vi. Agradecimientos
- vii. Tabla de contenido
- viii. Siglas y abreviaturas
- 8. Resumen ejecutivo (3 a 4 páginas)
 - Tabla de información del proyecto
 - Descripción del proyecto (breve)
 - Tabla de calificaciones de evaluación
 - Resumen conciso de hallazgos, conclusiones y lecciones aprendidas
 - Cuadro resumen de recomendaciones
- 9. Introducción (2-3 páginas)
 - Propósito y objetivo del TE
 - Alcance
 - Metodología
 - Recopilación y análisis de datos
 - Ética
 - Limitaciones a la evaluación
 - Estructura del informe TE
- 10. Descripción del proyecto (3-5 páginas)
 - Inicio y duración del proyecto, incluidos los hitos
 - Contexto de desarrollo: factores ambientales, socioeconómicos, institucionales y de política relevantes para el objetivo y alcance del proyecto.
 - Problemas que el proyecto buscaba abordar, amenazas y barreras abordadas
 - Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
 - Resultados previstos
 - Principales partes interesadas: lista resumida
 - Teoría del cambio
- 11. Hallazgos
(además de una evaluación descriptiva, todos los criterios marcados con (*) deben recibir una calificación)
 - 4.3 Diseño / Formulación del proyecto
 - Marco de análisis de resultados: lógica y estrategia del proyecto, indicadores

- Supuestos y riesgos
- Lecciones de otros proyectos relevantes (por ejemplo, la misma área focal) incorporadas en el diseño del proyecto
- Participación planificada de las partes interesadas
- Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector

4.4 Implementación del proyecto

- Gestión adaptativa (cambios en el diseño del proyecto y los resultados del proyecto durante la implementación)
- Participación real de las partes interesadas y acuerdos de asociación
- Financiamiento y cofinanciamiento de proyectos
- Monitoreo y evaluación: diseño inicial (*), implementación (*) y evaluación general del M&E (*)
- Implementación / supervisión del PNUD (*) y ejecución del Socio Implementador (*), implementación / ejecución general del proyecto (*), coordinación y cuestiones operativas
- Gestión de riesgos, incluidas las normas sociales y medioambientales (salvaguardias)

4.5 Resultados e impactos del proyecto

- Progreso hacia los resultados objetivos y esperados (*)
- Relevancia (*)
- Efectividad (*)
- Eficiencia (*)
- Resultado general (*)
- Sostenibilidad: financiera (*), socioeconómica (*), marco institucional y gobernanza (*), ambiental (*) y probabilidad general (*)
- Propiedad del país
- Igualdad de género y empoderamiento de la mujer
- Cuestiones transversales
- Adicionalidad del FMAM
- Efecto catalítico / de replicación
- Progreso para impactar

12. Principales hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones

- Conclusiones
- Recomendaciones
- Lecciones aprendidas

13. Anexos

- ET ToR (excluidos los anexos de ToR)
- Itinerario de la misión TE, incluido un resumen de las visitas de campo
- Lista de personas entrevistadas
- Lista de documentos revisados
- Matriz de preguntas de evaluación (criterios de evaluación con preguntas clave, indicadores, fuentes de datos y metodología)
- Cuestionario utilizado y resumen de resultados
- Tablas de cofinanciamiento (si no se incluyen en el cuerpo del informe)
- Escalas de calificación TE
- Formulario de acuerdo del consultor de evaluación firmado
- Formulario firmado del Código de conducta del UNEG
- Formulario de autorización de informe TE firmado
- *Anexo en un archivo separado: TE Audit Trail*

- Se adjunta en un archivo separado: indicadores básicos o herramientas de seguimiento de GEF / LDCF / SCCF terminales pertinentes, según corresponda

Anexo D de los TdR: Modelo de matriz de criterios de evaluación

| Preguntas sobre criterios de evaluación | Indicadores | Fuentes | Metodología |
|---|--|--|--|
| Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los principales objetivos del área focal del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional? | | | |
| <i>(incluir preguntas evaluativas)</i> | <i>(es decir, relaciones establecidas, nivel de coherencia entre el diseño del proyecto y el enfoque de implementación, actividades específicas realizadas, calidad de las estrategias de mitigación de riesgos, etc.)</i> | <i>(es decir, documentación del proyecto, políticas o estrategias nacionales, sitios web, personal del proyecto, socios del proyecto, datos recopilados a lo largo de la misión de TE, etc.)</i> | <i>(es decir, análisis de documentos, análisis de datos, entrevistas con el personal del proyecto, entrevistas con las partes interesadas, etc.)</i> |
| | | | |
| Efectividad: ¿En qué medida se han logrado los resultados y objetivos esperados del proyecto? | | | |
| | | | |
| Eficiencia: ¿Se implementó el proyecto de manera eficiente, de acuerdo con las normas y estándares nacionales e internacionales? | | | |
| | | | |
| Sostenibilidad: ¿En qué medida existen riesgos financieros, institucionales, sociopolíticos y / o ambientales para mantener los resultados del proyecto a largo plazo? | | | |
| | | | |
| Igualdad de género y empoderamiento de la mujer: ¿Cómo contribuyó el proyecto a la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer? | | | |
| | | | |
| Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido o permitido el progreso hacia la reducción del estrés ambiental y / o la mejora del estado ecológico? | | | |
| | | | |
| <i>(Amplíe la tabla para incluir preguntas para todos los criterios que se están evaluando: seguimiento y evaluación, supervisión / implementación del PNUD, ejecución del socio implementador, cuestiones transversales, etc.)</i> | | | |

Anexo E de los TdR: Código de conducta para evaluadores del UNEG

La independencia implica la capacidad de evaluar sin influencia o presión indebidas por parte de ninguna de las partes (incluida la unidad de contratación) y proporcionar a los evaluadores acceso libre a la información sobre el tema de la evaluación. La independencia proporciona legitimidad y asegura una perspectiva objetiva de las evaluaciones. Una evaluación independiente reduce el potencial de conflictos de intereses que podrían surgir con las calificaciones autoinformadas por aquellos involucrados en la gestión del proyecto que se evalúa. La independencia es uno de los diez principios generales para las evaluaciones (junto con los principios, metas y objetivos acordados internacionalmente: utilidad, credibilidad, imparcialidad, ética, transparencia, derechos humanos e igualdad de género, capacidades nacionales de evaluación y profesionalismo).

Evaluadoras / Consultores:

10. Debe presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades para que las decisiones o acciones tomadas estén bien fundamentadas.
11. Debe divulgar el conjunto completo de hallazgos de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones y tenerlo accesible para todos los afectados por la evaluación con derechos legales expresos para recibir los resultados.
12. Debe proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben avisar con la máxima antelación, minimizar las demandas de tiempo y respetar el derecho de las personas a no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a proporcionar información en forma confidencial y deben asegurarse de que la información sensible no pueda rastrearse hasta su fuente. No se espera que los evaluadores evalúen a las personas y deben equilibrar una evaluación de las funciones de gestión con este principio general.
13. A veces, descubre evidencia de irregularidades mientras se realizan evaluaciones. Estos casos deben informarse discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión pertinentes cuando exista alguna duda sobre si se deben informar los problemas y cómo hacerlo.
14. Deben ser sensibles a creencias, modales y costumbres y actuar con integridad y honestidad en sus relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles y abordar los problemas de discriminación e igualdad de género. Deben evitar ofender la dignidad y el respeto propio de las personas con las que entren en contacto durante la evaluación. Sabiendo que la evaluación puede afectar negativamente los intereses de algunas partes interesadas, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar su propósito y resultados de una manera que respete claramente la dignidad y la autoestima de las partes interesadas.
15. Son responsables de su desempeño y de su (s) producto (s). Ellos son responsables de la presentación escrita y / o oral clara, precisa y justa de las imitaciones, hallazgos y recomendaciones del estudio.
16. Debe reflejar procedimientos contables sólidos y ser prudente en el uso de los recursos de la evaluación.
17. Debe garantizar que se mantenga la independencia de criterio y que los hallazgos y recomendaciones de la evaluación se presenten de forma independiente.
18. Deben confirmar que no han estado involucrados en el diseño, ejecución o asesoría del proyecto que se evalúa y que no llevaron a cabo la Revisión de Medio Término del proyecto.

Formulario de acuerdo del consultor de evaluación

Acuerdo de acatar el Código de Conducta para la Evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas:

Nombre de la evaluadora: _____

Nombre de la organización consultora (cuando corresponda): _____

Confirmando que he recibido, entendido y cumpliré el Código de Conducta de las Naciones Unidas para la Evaluación.

Firmado en _____ (Ubicación) en _____ (Fecha)

Firma: _____

Anexo F de los TdR: Escalas de calificación ET

| Calificaciones de Resultados, Efectividad, Eficiencia, M&E, Implementación / Supervisión, Ejecución, Relevancia | Calificaciones de sostenibilidad: |
|---|--|
| 6 = Muy satisfactorio (HS): supera las expectativas y / o no tiene deficiencias | 4 = Probable (L): riesgos insignificantes para la sostenibilidad |
| 5 = Satisfactorio (S): cumple con las expectativas y / o ninguna o deficiencias menores | 3 = Moderadamente probable (ML): riesgos moderados para la sostenibilidad |
| 4 = Moderadamente satisfactorio (MS): más o menos cumple con las expectativas y / o algunas deficiencias | 2 = Moderadamente improbable (MU): riesgos significativos para la sostenibilidad |
| 3 = Moderadamente insatisfactorio (MU): algo por debajo de las expectativas y / o deficiencias significativas | 1 = Improbable (U): riesgos graves para la sostenibilidad |
| 2 = Insatisfactorio (U): sustancialmente por debajo de las expectativas y / o deficiencias importantes | No se puede evaluar (U / A): No se puede evaluar la incidencia esperada y la magnitud de los riesgos para la sostenibilidad. |
| 1 = Muy insatisfactorio (HU): deficiencias graves | |
| No se puede evaluar (U / A): la información disponible no permite una evaluación | |

Anexo G de los TdR: Formulario de autorización del informe ET

| | |
|---|--------------|
| <p>Informe de evaluación final para (título del proyecto e ID de PIMS del PNUD) revisado y aprobado por: Unidad de puesta en servicio (gestión y coordinación de proyectos) (punto focal de M&E)</p> | |
| Nombre: _____ | |
| Firma: _____ | Fecha: _____ |
| <p>Asesor Técnico Regional (Biodiversidad, Naturaleza, Clima y Energía)</p> | |
| Nombre: _____ | |
| Firma: _____ | Fecha: _____ |

Anexo H de los TdR: ET Audit Trail

La siguiente es una plantilla para que el equipo de TE muestre cómo los comentarios recibidos sobre el borrador del informe de TE se han incorporado (o no) en el informe final de TE. Esta pista de auditoría debe incluirse como un anexo en el informe final de TE, pero no debe adjuntarse al archivo del informe.

A los comentarios recibidos el (fecha) de la Evaluación final de (nombre del proyecto) (Proyecto PNUD PIMS #)

Se proporcionaron los siguientes comentarios al borrador del informe de TE; se hace referencia a ellos por institución / organización (no incluya el nombre del comentarista) y el número de comentario del cambio de seguimiento (columna "#"):

| Institución/ Organización | # | Nº de párrafo / ubicación del comentario | Comentario / retroalimentación sobre el borrador del informe ET | Equipo de TE respuesta y acciones tomadas |
|--------------------------------------|----------|---|--|--|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Preparado (utilizando las Directrices del FEM de ET) por: Aline Malibangar (PhD), Regional Coordinator - Regional Project ***“Partnerships for Biodiversity Conservation: Sustainable Financing of Protected Area Systems in the Congo Basin” – PIMS3447***



Fecha de firma: septiembre de 2021