

Resumen Ejecutivo

Tabla resumen del Proyecto

Tabla 1: Tabla de información del proyecto

DATOS DEL PROYECTO	
Título del proyecto	Generando Demanda Responsable para Commodities de Deforestación Reducida
Programa principal	Eliminar la Deforestación de las Cadenas de Suministro de Commodities
ID del Proyecto GEF	9182 (ID de proyecto secundario); 9072 (ID de Programa)
ID de Proyecto WWF-US	G0008
Agencia(s) de implementación	Agencia de proyecto WWF GEF
Agencia ejecutora	WWF Markets
Socio(s) de ejecución	TRASE, Proforest, WWF-Indonesia, WWF-Singapore, WWF-Brazil
Países	Global (Sudeste de Asia, oeste de África, América Latina)
Área(s) Focales	BD, LD, SFM
Programa Operativo GEF	GEF-6
Duración	Inicial: 48 meses Actual: 56 meses (incluyendo una extensión de 8 meses)
Presupuesto Total Aprobado GEF	US\$ 8,098,060
Total de Cofinanciamiento	Inicial: US\$ 42,334,902 Actual: US\$ 104,442,032
DATOS RELEVANTES	
Aprobación del CEO	1/27/2017
Fecha de aprobación de la Agencia	3/27/2017
Inicio de implementación	4/1/2017
Evaluación intermedia	11/2019
Fecha de finalización del proyecto (propuesta o actual)	Propuesta: 09/2021 Cierre técnico revisado: 30 de noviembre de 2021 Fecha de finalización del proyecto: 31 de diciembre de 2021 Fecha de finalización del proyecto en Paraguay: 31 de diciembre de 2021

The Good Growth Partnership

The Good Growth Partnership (GGP)¹ es un programa piloto de enfoque integrado (IAP, por sus siglas en inglés) financiado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF por sus siglas en inglés). El programa "Eliminar la Deforestación de las Cadenas de Suministros de

¹ <https://goodgrowthpartnership.com/>

Commodities" (también conocido como "el IAP de commodities"), consta de 5 proyectos secundarios que operan en producción, financiamiento y demanda en Brasil, Indonesia, Liberia y Paraguay. El GGP tiene como objetivo reducir los impactos globales de los productos agrícolas en las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) y la biodiversidad.

Busca lograr dicho objetivo al trabajar con una amplia gama de actores clave, desde pequeños productores hasta gobiernos nacionales y corporaciones globales, para promover la reducción de la deforestación y la aplicación de prácticas sostenibles en las cadenas de suministro de aceite de palma, soja y carne vacuna.

- **El Proyecto de Producción:** liderado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), trabaja con los gobiernos para reunir a empresas, agricultores, conservacionistas y otros actores clave en acciones que apoyen la producción sostenible de commodities y el buen crecimiento.
- **El Proyecto de Transacción:** liderado por el Banco Mundial/Corporación Financiera Internacional (IFC), trabaja para incentivar las finanzas sostenibles, haciéndolas menos riesgosas y más accesibles para empresas, agricultores y productores responsables.
- **El Proyecto Demanda:** liderado por el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF por sus siglas en inglés) - EE. UU., ayuda a crear conciencia, mejorar la transparencia y fortalecer la demanda de carne vacuna, aceite de palma y soja, producidos de manera sostenible.
- **El Proyecto Brasil:** liderado por Conservation International (CI), reúne aspectos sustantivos sobre transacciones habilitantes, demanda responsable y apoyo a la producción en un solo proyecto secundario para Brasil en la región de MATOPIBA.
- **Gestión de Conocimiento y Aprendizaje (AM&L por sus siglas en inglés):** liderado por el PNUD, trabaja en la coordinación general del Programa para asegurar su coherencia y consistencia, así como las comunicaciones y la construcción de alianzas.

Descripción del Proyecto

A nivel mundial, la carne vacuna, la soja y el aceite de palma se encuentran entre los principales impulsores de la deforestación tropical y la conversión de hábitats. De continuar con los patrones habituales de producción de alimentos, y de seguimiento y financiamiento de productos agrícolas en un mercado con demanda ascendente, se seguirá promoviendo la deforestación, misma que tiene impactos ambientales negativos duraderos.

El proyecto “Generando Demanda Responsable para Commodities de Deforestación Reducida”, como proyecto secundario del programa GGP financiado por el GEF, tiene como objetivo el fortalecimiento de un entorno propicio, así como del compromiso de los sectores público y privado a demandar productos sostenibles y de deforestación reducida en los mercados prioritarios. Para lograr este objetivo, se requiere la participación de cuatro actores clave del mercado: corporaciones, inversionistas, consumidores y gobiernos.

Además, existe una necesidad de transparencia en la cadena de suministro para que los consumidores estén al tanto del proceso de producción desde el principio de la cadena de suministro, hasta su uso final, y para que las empresas tengan la información que necesitan para tomar mejores decisiones de abastecimiento.

La Figura 1 presenta los resultados esperados del proyecto.



Fuente: PRODOC

El Proyecto fue diseñado para ser implementado en 4 años, con una asignación financiera de US\$ 8,748,060 con la donación del GEF, US \$ 787,325 en Honorarios de Agencia (WWF + PNUD), además de un cofinanciamiento de US \$ 42,334,902 (que fue superado en US\$ 130,308,741).

Descripción general de las calificaciones de la evaluación

Evaluación de los resultados del Proyecto	Comentarios
<p>¿Los resultados del Proyecto fueron <u>relevantes</u> en comparación con las estrategias implementadas en las áreas focales, y las prioridades nacionales, regionales y de la WWF?</p>	<p>El Proyecto tiene un diseño adecuado y es muy relevante para el GEF, GGP, WWF, el sector de la soja, la carne vacuna y el aceite de palma. La relevancia general del Proyecto está respaldada por su forma de agregar valor al trabajo previo que se realizó en esta materia. Los resultados del Proyecto son significativos para las partes interesadas a lo largo de la cadena de valor y comparten lecciones valiosas para continuar con los esfuerzos, en todos los productos básicos identificados por el programa GGP.</p> <p>Calificación: Satisfactorio</p>
<p>¿Cómo evalúa la <u>eficacia</u> de los resultados del Proyecto? ¿Los resultados esperados eran realistas, y los resultados obtenidos son aquellos esperados?</p> <p><i>Si la evaluación de los logros de los resultados no es factible, se pueden sustituir con el logro de los productos.</i></p>	<p>En términos generales, la efectividad del Proyecto es satisfactoria. Si bien el diseño del Proyecto fue muy ambicioso, considerando los recursos disponibles, la mayoría de los objetivos, en cuanto a los resultados, se lograron en todos los componentes, y en varios casos, superaron los objetivos iniciales.</p> <p>Soja: Algunas empresas se beneficiaron de la Caja de Herramientas de para la Soja y la plataforma en línea de Trase, misma que fue desarrollada como parte del Proyecto para revisar el abastecimiento del producto, y actualizar el plan de acción de compromiso de la soja. La Caja de Herramientas de para la Soja fue exitosa, ya que impulsó el desarrollo de herramientas similares para la carne vacuna y el aceite de palma.</p> <p>Aceite de palma: se desarrollaron una variedad de productos que permiten a los inversionistas comparar sus compromisos y actividades y mejorarlos, lo que da señales de la posibilidad de ser expandidos y replicados al finalizar el Proyecto.</p> <p>Carne vacuna: Se facilitaron la información y el debate mediante el establecimiento de una plataforma como espacio para desarrollar pautas que orienten a la industria de la carne vacuna hacia la sostenibilidad. Además, se detectó un cambio de comportamiento gracias al alto nivel de compromiso y de participación de los participantes de la plataforma.</p> <p>Calificación: Satisfactorio</p>
<p>¿El Proyecto fue <u>eficiente</u>?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿El Proyecto utilizó las opciones de menor costo? De no haber sido así, ¿se eligieron las opciones de costos más eficientes disponibles? • ¿Hubo algún retraso en la implementación, que afectara la rentabilidad del Proyecto? <p>Los evaluadores deben comparar los costos incurridos y el tiempo necesario para lograr los resultados de este Proyecto, con otros proyectos similares.</p>	<p>La eficiencia del Proyecto es altamente satisfactoria ya que logró optimizar los recursos disponibles, además de captar fondos complementarios, logrando los resultados esperados. Los socios del Proyecto adaptaron rápidamente su trabajo a lo esperado, y el Proyecto se benefició positivamente del cofinanciamiento en términos de resultados.</p> <p>Calificación: Altamente satisfactorio</p>

	Comentarios	
¿Las intervenciones del Proyecto y los resultados obtenidos fueron <u>coherentes</u> con otras intervenciones en el sector y en los países de intervención?	Las intervenciones del Proyecto agregan valor a las acciones nacionales y regionales que se llevaron a cabo previo a la implementación de este Proyecto. Asimismo, el Proyecto fortaleció y mejoró la capacidad de la red de instituciones asociadas y de partes interesadas que se alineaban al objetivo.	
¿El Proyecto logró los resultados/el impacto deseado? ¿Los resultados del Proyecto validaron la Teoría de Cambio original y/o adaptada? ¿Se establecieron las condiciones propicias deseadas, y se lograron los resultados deseados necesarios para contribuir a los impactos a más largo plazo, que fueron identificados en la Teoría de Cambio del Proyecto?	Se lograron los resultados y es probable que se logre el impacto previsto, aunque es necesario garantizar medidas de sostenibilidad específicas durante la etapa final del Proyecto.	
Calificación general de los resultados del Proyecto	Calificación	Justificación
Según los criterios de relevancia, eficacia y eficiencia, proporcione una calificación general del logro del objetivo y los resultados del Proyecto. Esta Evaluación debe analizar el logro y las deficiencias de los resultados indicados en el documento del Proyecto.	Satisfactorio	Con base en la <u>relevancia</u> y la <u>efectividad</u> , que se calificaron como satisfactorios, y la <u>eficiencia</u> que se calificó como altamente satisfactorio, la calificación general de los resultados del Proyecto es de satisfactorio.

B. Evaluación de riesgos para la sostenibilidad de los resultados del Proyecto	
Describa los riesgos a continuación, teniendo en cuenta la probabilidad y la magnitud:	
Riesgos Financieros	
En general, desde el punto de vista financiero, la sostenibilidad es probable y el riesgo de que los resultados no tengan continuidad es muy bajo. La mayoría de las actividades y resultados del Proyecto dependerían de apoyo financiero externo, ya sea del sector privado, otras iniciativas, o de los gobiernos. Algunas iniciativas están a la espera de obtener más fondos. El riesgo es que el nivel de compromiso, con los resultados esperados, disminuya en caso de no obtener fondos externos. Calificación de sostenibilidad: Probable	
Riesgos socio-políticos	
Existe un entorno sociopolítico complejo que continúa siendo de alto riesgo para los resultados del Proyecto y los beneficios que pretende lograr en Brasil. Por otro lado, se ha logrado una buena relación y alcanzado el compromiso de los reguladores de la industria en Singapur; y en Paraguay e Indonesia se anticipan riesgos moderados gracias a la buena gestión en estos países. Calificación de sostenibilidad: Moderadamente Probable	
Riesgos del marco institucional y la gobernanza	
Los riesgos institucionales y de gobernanza son bajos. Los riesgos institucionales provenientes de actores locales en los países de intervención encontraron un equilibrio con la excelente apropiación por parte de los socios ejecutores que han institucionalizado algunos de los productos y resultados del Proyecto en sus propias organizaciones como insumo o como línea base para otras iniciativas alineadas con la estrategia del Proyecto. Calificación de sostenibilidad: Probable	
Riesgos ambientales	
Los principales eventos que podrían socavar los compromisos asumidos hasta el momento por los diferentes actores son las sequías extremas, incendios forestales e inundaciones. Sin embargo, estos	

riesgos son muy limitados y es muy poco probable que se produzcan. Calificación de sostenibilidad: Probable		
Calificación general de los resultados del Proyecto	Calificación	Justificación
Utilizando la información previa como referencia, proporcione una calificación general de los riesgos para la sostenibilidad de los resultados del Proyecto.	Probable	Las discusiones anteriores muestran que la sostenibilidad es probable. Hay acuerdos que son muy viables y algunos ya se han concretado. Además, los socios ejecutores han mostrado compromiso y la apropiación de los resultados, así como el interés de continuar los esfuerzos realizados a pesar de tener que enfrentar una serie de obstáculos.

C. Evaluación de los sistemas de Monitoreo y Evaluación (M&E)	Comentarios
Diseño de M&E - ¿El plan de M&E del CEO fue práctico y suficiente? ¿El plan de M&E incluyó datos de referencia? Si lo hizo: especificar metas claras e indicadores SMART apropiados para rastrear los resultados ambientales, de género y socioeconómicos; un enfoque metodológico adecuado; especificar la organización práctica y la logística de las actividades, incluido el cronograma y las responsabilidades para la recopilación de datos; y ¿los fondos presupuestados para estas actividades fueron los adecuados? Proporcione una calificación para el diseño de M&E.	Con el Marco de Resultados como la herramienta principal para el M&E, el diseño incluyó datos de línea de base para la mayoría de los indicadores, mismos que son claros y adecuados; sin embargo, demostraron riesgos en los métodos de recolección. Los indicadores incluidos en el diseño ofrecen una forma de medición de logros. La incorporación de la práctica de recolección de resultados (outcome harvesting ²) ofreció información valiosa, sin embargo, tuvo algunas limitaciones en términos de la especificidad de los indicadores, ya que tenían que ser lo suficientemente generales para capturar el progreso en los diferentes flujos de trabajo. En cuanto a los indicadores de género, estos se incluyeron en el Plan de Acción de Género, pero solo existen a nivel de producto y no se incluyeron en el Marco de Resultados. Los recursos asignados al Sistema de M&E, incluidos los recursos humanos y el presupuesto, se consideran adecuados. Por lo tanto, el diseño de M&E se califica como satisfactorio.
Implementación de M&E - ¿El sistema de M&E funcionó según el plan? Cuando fue necesario, ¿se revisó el plan de M&E de manera oportuna? ¿Se recopiló de manera sistemática la información de los indicadores específicos e indicadores de áreas focales relevantes del GEF? ¿Se utilizaron enfoques metodológicos apropiados para analizar los datos? ¿Los recursos para el M&E fueron suficientes? ¿Cómo se utilizó la información del sistema de M&E durante la	Los informes escritos se desarrollaron de forma puntual y con regularidad, según lo previsto. El monitoreo del progreso se centró en el nivel de actividad e incluyó desafíos, lecciones aprendidas y gestión adaptativa. Se destaca la comunicación verbal para discutir y compartir la información por parte de la Unidad de Gestión del Proyecto (UGP). La información generada por el M&E fue utilizada

² https://www.betterevaluation.org/en/plan/approach/outcome_harvesting

implementación del Proyecto? ¿El M&E facilitó la transparencia, el intercambio y la gestión adaptativa? Proporcione una calificación para la implementación de M&E.	por el Comité Directivo del Proyecto (PSC) en su mayoría para alinear y reportar el progreso del Proyecto, en lugar de ser utilizada para tomar decisiones estratégicas. Por lo anterior, la implementación del M&E se califica como satisfactorio.	
Calificación general de los resultados del Proyecto	Calificación	Justificación
Utilizando la información anterior como guía, proporcione una calificación general para el M&E durante la implementación del Proyecto.	Satisfactorio	El diseño y la implementación se califican como satisfactorios.

D. Calificación de implementación y ejecución	Calificación	Justificación
Califique a la agencia WWF GEF sobre la implementación del proyecto	Altamente satisfactorio	Esta agencia cuenta con consenso y excelente calidad en cuanto al apoyo provisto e interacción con los actores involucrados.
Califique al organismo ejecutor en la ejecución del Proyecto.	Altamente satisfactorio.	La agencia ejecutora demostró su gran fortaleza, su nivel de compromiso y coordinación fueron respaldados por los grupos de interés.
Calidad general de implementación y ejecución.	Altamente satisfactorio	La calidad general de implementación y ejecución se califica como altamente satisfactorio.

Resumen de resultados

Relevancia
Los resultados del Proyecto son significativos para los actores clave a lo largo de la cadena de valor, además, están alineados con las prioridades de las estrategias GEF, WWF, GGP y de los socios ejecutores. Su relevancia general está respaldada por la forma orgánica en la que el Proyecto complementa y agrega valor a los trabajos previos en el sector. Sin embargo, se debió considerar a mayor profundidad la realidad de los contextos locales durante el diseño del Proyecto.
Coherencia
Se considera que el Proyecto es muy coherente, ya que a nivel nacional y regional le da valor agregado a las acciones que los sectores público y privado han desarrollado. Asimismo, genera la información necesaria para avanzar hacia la demanda de commodities de deforestación reducida.
Efectividad
El diseño del Proyecto fue muy ambicioso dados los recursos disponibles. Los resultados del Proyecto son significativos, y la mayoría de los objetivos de productos se lograron en todos los componentes y, en varios casos, superaron sus objetivos iniciales, logrando en gran medida los resultados esperados. La UGP demostró ser capaz, comprometida, adoptó un enfoque participativo, y mostró interés por comprender el contexto de cada institución. La comunicación entre socios se percibió como buena y pertinente. Hubo oportunidades para intercambiar lecciones y buenas prácticas aprendidas en cada país.
Eficiencia
Los objetivos eran demasiado ambiciosos dado el presupuesto del Proyecto; sin embargo, el Proyecto optimizó los recursos disponibles y obtuvo cofinanciamiento adicional.

Resultados/ Impacto
Los resultados y el impacto del Proyecto son importantes, se generaron información, productos y debates con la finalidad de impulsar la demanda de commodities de deforestación reducida. Sin embargo, es importante mencionar que lograr un impacto es muy desafiante, dado el poco tiempo de implementación del Proyecto, ya que los cambios de comportamiento pueden tomar mucho tiempo.
Sustentabilidad
Se realizó un buen trabajo en torno a la búsqueda de fuentes externas para sustentar los resultados del Proyecto. Si bien, muchos socios obtuvieron apoyo financiero externo, algunos mencionan la posibilidad de obtener fondos adicionales. En esta última fase del Proyecto se debe de discutir la entrega de documentación consolidada que sustente los acuerdos alcanzados y asegure la continuidad de los beneficios.
Capacidad de adaptación
El Proyecto ha logrado superar varios desafíos, aprovechar las oportunidades e implementar nuevas y mejores formas de trabajar. La capacidad de adaptación se califica como altamente satisfactorio, y ha demostrado ser una fortaleza al reasignar de manera adecuada los recursos financieros disponibles.
Género
El tema de género presentó desafíos al no estar integrado desde el desarrollo del PRODOC; sin embargo, se lograron avances individuales, en diferentes niveles. En febrero del 2019, se introdujo el Plan de Acción e Incorporación de la Perspectiva de Género para integrar de mejor forma los derechos de la mujer y la equidad de género en el Proyecto. A pesar de que este tema se integró, en lo posible, en los logros a nivel de producto, a menudo se percibió como un tema separado que no podía abordarse más allá de con los socios. Los indicadores de género solo evaluaron el número de hombres / mujeres que participaron en las actividades, y si bien se siguieron actividades / estrategias más amplias a través de los informes de progreso del proyecto, no tenían indicadores para medir su progreso.
COVID-19
La pandemia de COVID-19 impactó el progreso del Proyecto, por lo que se aplicó una prórroga de 8 meses para lograr los resultados esperados. Si bien las actividades se retrasaron, los socios desarrollaron una estrategia rápida y adaptaron sus actividades, tomando las medidas necesarias para mitigar los impactos de la pandemia y continuar con la implementación del Proyecto.

Conclusión

El avance general del Proyecto es satisfactorio. El Proyecto fue relevante en el fortalecimiento de la demanda de soja, aceite de palma y carne vacuna de deforestación reducida, y facilitó la colaboración y discusión entre los actores de la cadena de valor, del lado de la demanda.

El diseño del Proyecto fue muy ambicioso dados los recursos disponibles; sin embargo, se han logrado la mayoría de los objetivos de resultados en todos los componentes, y en varios casos, superaron sus objetivos iniciales, logrando en gran medida los resultados previstos, mismos que son reconocidos de forma positiva por los socios.

- Soja: algunas empresas se beneficiaron de la Caja de Herramientas para la Soja y la plataforma en línea de Trase, misma que fue desarrollada como parte del Proyecto para revisar el abastecimiento del producto, y actualizar el plan de acción de

compromiso de la soja. El éxito de la Caja de Herramientas impulsó el desarrollo de herramientas similares para la carne vacuna y el aceite de palma.

- Aceite de palma: se desarrollaron una variedad de productos que permiten a los inversionistas comparar sus compromisos y actividades y mejorarlos, lo que da señales de la posibilidad de ser expandidos y replicados al finalizar el Proyecto.
- Carne vacuna: se facilitaron la información y el debate mediante el establecimiento de una plataforma como espacio para desarrollar pautas que orienten a la industria de la carne vacuna hacia la sostenibilidad. Además, se detectó un cambio de comportamiento gracias al alto nivel de compromiso y de participación de los participantes de la plataforma.

El Proyecto ha sido eficaz y eficiente, no solo para alcanzar los resultados esperados, sino que también ha construido una base sólida para alcanzar su propósito principal. La Unidad de Gestión del Proyecto (UGP) demostró ser capaz, estar comprometida, adoptó un enfoque participativo, y mostró interés por comprender el contexto de cada institución y colaborar con los socios.

Hubo una buena coordinación en la entre la Agencia Ejecutora y la Agencia Implementadora, logrando una buena ejecución del Proyecto. La elección de la WWF-US como Agencia Ejecutora tuvo muchas ventajas, incluida su amplia experiencia en trabajos de conservación del medio ambiente, con proyectos en más de 100 países, y su experiencia migrando los mercados hacia una producción sostenible.

Recomendaciones

<p>Hallazgo: Los objetivos y los resultados esperados fueron inadecuados dados los escenarios del sector público y privado de Brasil. Provocando el rechazo del gobierno y los sectores rurales asociados y desafiando la implementación efectiva. En el caso de Paraguay, existe cierta falta de participación local y nacional para la definición global que se enmienda con el documento nacional. Una mayor participación con los equipos de ejecución también podría haber ayudado a comprender mejor el contexto del país y la industria en la que iba a operar el Proyecto.</p>	
Recomendación	Entidad Responsable
<p>Se recomienda que durante la fase preparatoria del diseño del Proyecto se realice un análisis más profundo de los contextos locales de los países de intervención, ya que a través de esto se pueden identificar grupos de interés con los que se realicen convenios de colaboración, así como apoyarse de gobiernos y empresas durante las etapas de ejecución y sostenibilidad de resultados.</p>	<p>WWF- US WWF-GEF</p>
<p>Hallazgo: Si bien se reconoce valor en las actividades realizadas y los resultados que deja el Proyecto, la integración del Proyecto con el Proyecto de Producción provocó una pérdida de identidad a nivel nacional ya que solo se reconoce como una parte menor del Programa "Green Chaco"³.</p>	

³ <https://greencommoditiesparaguay.org/proyectogreenchaco/>

Recomendación	Entidad Responsable
<p>Si bien es muy recomendable la coordinación y sinergia con proyectos en la misma área de intervención o incluso de las mismas agencias, es necesario tomar medidas para evitar la pérdida de identidad del Proyecto. Los proyectos de Demanda y Producción que tienen su propio enfoque en la planificación e implementación, siempre deberían haber sido vistos como las dos caras de una moneda. En algún momento una estrategia de difusión común e integrada podría haber mostrado la complementariedad de sus acciones para presentar un enfoque más estratégico desde el nivel de gestión.</p>	<p>Socios ejecutores WWF - US UGP</p>
<p>Hallazgo: Se intentó resolver las limitaciones del sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) a través de las prácticas de Cosecha de Resultados (Harvesting Outcomes). Un riesgo asociado con las encuestas como método de recolección se manifestó al no tener el número de respuestas que se pretendía alcanzar. Aunque las partes interesadas reconocieron la valiosa información contenida en los informes de progreso del proyecto, su extensión hizo que a veces fueran difíciles de leer.</p>	
Recomendación	Entidad Responsable
<p>La función de M&E generalmente contiene el conjunto de indicadores que permiten monitorear el progreso y los logros de los insumos, actividades, productos y resultados. Como buena práctica, la estrategia de M&E debe tener en cuenta a los diferentes interesados del Proyecto y adaptar los informes de M&E para una mejor comprensión por parte de los interesados.</p>	<p>UGP WWF-GEF Socios ejecutores</p>
<p>Hallazgo: La gestión del proyecto ha logrado escalar las fuentes externas de financiación. El financiamiento externo y compromisos futuros para la sostenibilidad de las actividades con gran factibilidad fueron mencionados por cada socio ejecutor, pero ninguno de ellos fue documentado, ni se asumió un enfoque integral desde el nivel estratégico del Proyecto global sobre este tema.</p>	
Recomendación	Entidad Responsable
<p>Los compromisos que permitirán la sostenibilidad del Proyecto para cada intervención deben consolidarse y documentarse como parte de una estrategia de salida de todo el proyecto. La evidencia debe indicar las áreas de inversión relacionadas con el Proyecto y confirmar si es un resultado directo de los logros del Proyecto.</p>	<p>Socios ejecutores UGP PSC</p>
<p>Hallazgo: En febrero del 2019 se presentó el Plan de Acción y Transversalización de Género del Proyecto; además, se realizaron actividades de fortalecimiento de capacidades para familiarizar los conceptos de género entre los socios del Proyecto. A pesar de que se intentó incorporar el tema de género en la mayor medida de lo posible, a menudo se percibió como un tema separado que no podía abordarse más a fondo con los actores, quedando esencialmente en la cuantificación de las mujeres que participan en las actividades.</p>	
Recomendación	Entidad Responsable
<p>Para contribuir mejor a la integración de género, se recomienda que las estrategias y planes de acción relacionados con este aspecto se incorporen desde</p>	<p>WWF Socios ejecutores UGP</p>

<p>el inicio de los proyectos, ya que esto podría incrementar el entendimiento y compromiso de los socios y ayudar a incrementar los impactos positivos de género en los sitios de intervención. .</p>	
<p>Hallazgo: El diseño general de la lógica de la Teoría de Cambio (TdC) es coherente, pero los supuestos se realizaron teniendo en mente el nivel global, por lo que se consideran complejos y no necesariamente aplicables en contextos locales. Además, es necesario que la TdC sea más específica y concreta dado el tiempo y los recursos disponibles.</p>	
<p>Recomendación</p>	<p>Entidad Responsable</p>
<p>Además de considerar las características de las diferentes industrias con las que trabajan los proyectos, al diseñar una Teoría del Cambio se debe prestar atención a su aplicabilidad a nivel de país, ya que pueden existir complejidades que no se pueden percibir desde una perspectiva global.</p>	<p>WWF-GEF WWF UGP</p>
<p>Hallazgo: Los socios expresaron que no todos los eventos que estaban dedicados a compartir experiencias fueron productivos para las actividades específicas que realizaron, y consideran que los recursos se pudieron asignar a otros medios de comunicación.</p>	
<p>Recomendación</p>	<p>Entidad Responsable</p>
<p>Para ayudar a un intercambio de conocimientos más específico, los proyectos futuros deben desarrollar una estrategia de difusión en la que los socios estén conectados con otros expertos en la misma área para intercambiar y aprender las mejores prácticas de intervenciones similares.</p>	<p>UGP PSC</p>