

Evaluación Final

Proyecto “Uso sostenible de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación”

Producto 3

Informe Final de Evaluación

24 de marzo de 2020

Equipo Evaluador:

José Galindo

Evaluador Internacional

jose@mentefactura.com

Adriana Rodriguez

Evaluadora Nacional

adrimrodriguez@hotmail.com

Tabla de contenido

i)	RESUMEN EJECUTIVO	8
ii)	ABREVIATURAS Y SIGLAS	13
1.	INTRODUCCIÓN.....	14
1.1	Propósito de la evaluación.....	14
1.2	Alcance y Metodología	14
1.2.1	Revisión de la Documentación	15
1.2.2	Misión a sitios de ejecución del Proyecto: recopilación de información, entrevistas y visitas a campo	16
1.2.3	Primera presentación de hallazgos preliminares.....	17
1.2.4	Borrador de Informe Final.....	17
1.3	Estructura del Informe de Evaluación	18
2.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y CONTEXTO DE DESARROLLO	20
2.1	Comienzo y duración del Proyecto	20
2.2	Problemas que el Proyecto pretende abordar.....	20
2.3	Objetivos inmediatos y de desarrollo del Proyecto.....	21
2.4	Indicadores de referencia establecidos.....	22
2.5	Principales interesados.....	23
2.6	Resultados previstos	24
3.	HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	24
3.1	Diseño y formulación del Proyecto.....	24
3.1.1	Análisis del marco lógico (AML) y del marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto, indicadores)	25
3.1.2	Suposiciones y riesgo.....	27
3.1.3	Lecciones aprendidas de otros proyectos relevantes	27
3.1.4	Participación planificada de los interesados	28
3.1.5	Enfoque de repetición.....	28
3.1.6	Ventajas comparativas del PNUD.....	29

3.1.7	Vínculo entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector	30
3.1.8	Disposiciones administrativas.....	30
3.2	Ejecución del Proyecto	31
3.2.1	Gestión de adaptación.....	31
3.2.2	Acuerdos de asociaciones.....	34
3.2.3	Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para la gestión de adaptación.....	38
3.2.4	Financiamiento del proyecto.....	39
3.2.5	Seguimiento y evaluación: diseño de entrada y ejecución	43
3.2.6	Coordinación de la aplicación y ejecución del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas	47
3.3	Resultados del proyecto	52
3.3.1	Resultados generales.....	52
3.3.2	Relevancia.....	74
3.3.3	Efectividad y eficiencia	74
3.3.4	Implicación nacional	75
3.3.5	Integración.....	76
3.3.6	Sostenibilidad	78
3.3.7	Impacto	80
4.	CONCLUSIONES.....	83
5.	RECOMENDACIONES.....	89
6.	LECCIONES APRENDIDAS	95
7.	ANEXOS.....	97
7.1	Anexo 1: Términos de Referencia – Consultor Internacional	97
7.2	Anexo 2: Términos de Referencia – Consultor Nacional.....	103
7.3	Anexo 3: Itinerario de misiones de EF	109
7.3.1	Agenda misión municipio de Natagaima.....	109
7.3.2	Agenda de misión municipio de Dibulla	110
7.3.3	Agenda misión municipio de Aipe.....	112

7.3.4	Agenda misión municipio de Dagua.....	114
7.3.5	Agenda misión municipios San Juan Nepomuceno y San Jacinto	116
7.3.6	Agenda misión municipio de Valledupar	117
7.4	Anexo 4: Listado de actores entrevistados	118
7.5	Anexo 5: Documentos revisados	121
7.6	Anexo 6: Preguntas de la evaluación.....	121
7.7	Anexo 7: Calificación de evaluación de los objetivos, resultados y productos del proyecto	126
7.8	Anexo 8: Formulario de Acuerdo del Código de Conducta del consultor de la evaluación.....	138

Índice de Tablas

Tabla 1. Instituciones co-ejecutoras del Proyecto	35
Tabla 3. Estrategias de participación de instituciones/organizaciones	36
Tabla 2. Alianzas con otras instituciones.	49
Tabla 4. Calificación del indicador de impacto 1	52
Tabla 5. Calificación del indicador de impacto 2	53
Tabla 6. Calificación del indicador de impacto 3	55
Tabla 7. Calificación del indicador 1.1 – Componente 1	56
Tabla 8. Calificación del indicador 1.2 – Componente 1	57
Tabla 9. Calificación del indicador 1.3 – Componente 1	57
Tabla 10. Calificación del indicador 2.1 – Componente 2	61
Tabla 11. Calificación del indicador 2.2 – Componente 2	62
Tabla 12. Calificación del indicador 2.3 – Componente 2	64
Tabla 13. Calificación del indicador 2.4 – Componente 2	64
Tabla 14. Calificación del indicador 2.5 – Componente 2	65
Tabla 15. Calificación del indicador 2.6 – Componente 2	66
Tabla 16. Calificación del indicador 2.7 – Componente 2	67
Tabla 17. Calificación del indicador 2.8 – Componente 2	68
Tabla 18. Calificación del indicador 2.9 – Componente 2	69
Tabla 19. Calificación del indicador 2.10– Componente 2	70
Tabla 20. Calificación del indicador 2.11 – Componente 2	71
Tabla 21. Calificación del indicador 2.12 – Componente 2	72

Índice de Gráficos

Gráfico 1 Ejecución Presupuestaria por Componente.....	40
Gráfico 2 Ejecución Presupuestaria por Tipo de Gasto.....	41
Gráfico 3 Línea de tiempo de la ejecución Presupuestaria por Tipo de Gasto	41
Gráfico 5. Estrategia de conservación propuesta en San Juan Nepomuceno y San Jacinto	61
Gráfico 6 Ejecución Presupuestaria vs % de Implementación por Componente	75
Gráfico 7 Nivel de avance en los indicadores de impacto del Proyecto.....	81
Gráfico 8 Avance de indicadores por Resultado	81

Título del Proyecto	Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación		
ID del proyecto GEF:	4772	Fecha de aprobación PIF	30/noviembre/2011
ID del proyecto de la agencia GEF:	PIMS 4720	Fecha de autorización CEO	21/noviembre/2013
Plazo de la evaluación		Fecha del informe de evaluación	
Agencia (s) GEF:	PNUD	Fecha firma PRODOC	13/febrero/2014
País (es)	Colombia	Fecha de conclusión prevista	Julio 2020
Región	América Latina	Monto del Proyecto (USD):	35.722.818,93
Otro (s) socio (s) ejecutor (es):	MADS, CORPOCESAR, CORPOGUAJIRA, CARDIQUE, CORTOLIMA, CVC, CAM INSTITUTO ALEXANDER VON HUMBOLDT, PATRIMONIO NATURAL, PAISAJES RURALES	Monto de Co-financiamiento (USD)	8.787.819
Miembros del equipo de evaluación	José Galindo Evaluador Internacional Adriana Rodríguez Evaluadora Nacional		
Reconocimientos			

i) RESUMEN EJECUTIVO

Descripción del Proyecto

El proyecto buscó promover el uso sostenible y conservación de la biodiversidad (BD) en bosques secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación en la región del Caribe y el Valle Interandino del río Magdalena (VIRM) de Colombia. Para esto se propuso una estrategia multifocal que incluye:

- a) el fortalecimiento de la implementación del marco normativo y de planeación del uso del suelo, el fortalecimiento de capacidades y la implementación de herramientas para la planeación del uso de suelo para incorporar la conservación de la BD, el manejo sostenible del bosque (MSB) y el manejo sostenible del suelo (MSS) en los procesos de ordenamiento del territorio a nivel local;
- b) la declaración de 12 áreas protegidas (APs) locales y regionales, y/o acuerdos de conservación, y el desarrollo de sus planes de manejo para la protección de hasta 18.000 hectáreas (ha) de bosque y otros ecosistemas secos tropicales en seis municipios en la región del Caribe y el VIRM;
- c) el desarrollo de actividades de MSS en tierras privadas en seis cuencas hidrográficas priorizadas a través de la implementación de herramientas de manejo de paisaje. En total el proyecto contribuirá a la conservación y usos sostenible de hasta 27.936,23 ha de bs-T.

Tabla de calificación de la evaluación

Calificación de /l rendimiento del proyecto		
Criterios	Calificación	Comentarios
Seguimiento y Evaluación: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio, (I), Muy Insatisfactorio (MI)		
Calidad general de SyE	AS	
Diseño de SyE al comienzo del proyecto	AS	
Ejecución del plan de SyE	AS	
Ejecución de los IA y EA: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)		
Calidad general de la aplicación y ejecución del proyecto.	S	
Ejecución del organismo de aplicación	S	
Ejecución del organismo de ejecución	S	
Resultados: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I) Muy Insatisfactorio (MI)		

Calidad general de los resultados del proyecto	S	
Relevancia: relevante (R) o no relevante (NR) (califique con una	R	
Efectividad	S	
Eficiencia	S	
Sostenibilidad: Probable (P), Algo probable (AP), Algo improbable (AI), Improbable (I).		
Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad:	AP	
Recursos financieros	AI	
Socioeconómico	AP	
Marco Institucional y gobernanza	AP	
Ambiental	AP	
Impacto: Considerable (C), Mínimo (M), Insignificante (I)		
Mejora del estado ambiental	C	
Reducción de la tensión ambiental	C	
Progreso hacia el cambio de la tensión y el estado	C	
Resultados generales del proyecto	S	

Tabla de calificación de la evaluación

Parámetro	Valoración EF	Descripción del logro
Progreso en el logro de los resultados	Objetivo: Satisfactorio	El Proyecto ha cumplido con todos los indicadores, incluso sobrepasado las metas identificadas para el fin del período de implementación. El Proyecto tuvo cambios significativos en relación a su formulación original, dejando un margen estrecho de tiempo para trabajar en aspectos productos sociales y productivos con la comunidad.
	Resultado 1: Satisfactorio	Se cumple con los indicadores previstos, aunque queda pendiente verificar en términos cuantitativos y cualitativos si las herramientas de planificación y las capacidades construidas efectivamente contribuyen al objetivo de reducción de las tendencias de deforestación y desertificación.
	Resultado 2: Satisfactorio	Se ha cumplido la meta de ampliación de la superficie bajo conservación en los paisajes priorizados. Se debe fortalecer la participación de la comunidad en cuanto al monitoreo, control y vigilancia, así como en la capacidad de las instituciones para asegurar su mandato.
Ejecución y gestión adaptativa	Satisfactorio	El equipo del Proyecto ha mostrado una alta calidad técnica y compromiso con los actores en territorio. La ejecución mostró flexibilidad y capacidad para la gestión adaptativa.
El Relevancia	Relevante	El Proyecto es relevante desde una perspectiva nacional y global, atiende a un ecosistema en estado crítico de conservación, en línea con las políticas y prioridades nacionales.

Sostenibilidad	Algo Probable	A nivel institucional se han generado herramientas vinculantes como los determinantes ambientales las ECC y otras herramientas de conservación. No se verifican compromisos claros de seguimiento y sostenibilidad por parte de los actores clave a las actividades desarrolladas en el campo.
Impacto	Significativo	Se cumplen con todos los indicadores de impacto del proyecto, claramente se ha generado un impacto que va más allá del marco de resultados y ha permitido visibilidad y prioridad política al Bosque Seco.

Elaboración: Galindo & Rodríguez, 2019

Calificaciones de Avance de Resultados, Efectividad, Eficiencia, M&E y ejecución de socios de implementación y ejecución	Sostenibilidad	Relevancia
6: Altamente satisfactorio (AS): El proyecto no presentó deficiencias en el logro de sus objetivos en términos de relevancia, efectividad o eficiencia	4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad.	2. Relevante (R)
5: Satisfactorio (S): deficiencias menores: Solo hubo deficiencias menores.	3. Algo probable (AP): riesgos moderados.	
4: Moderadamente satisfactorio (MS): Hubo deficiencias moderadas.	2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.	1. No Relevante (NR).
3. Moderadamente insatisfactorio (MI): El proyecto presentó deficiencias significativas.	1. Improbable (I): Riesgo grave	
2. Insatisfactorio (I): Hubo deficiencias importantes en el logro de los objetivos del proyecto en términos de relevancia, efectividad o eficiencia.	Impacto 3. Significativo (S) 2. Mínimo (M) 1. Insignificante (I)	
1. Altamente insatisfactorio (AI): El proyecto presentó deficiencias graves.		

Resumen de conclusiones

1. El proyecto ha logrado cumplir sus objetivos más importantes, en algunos casos, de acuerdo a la información recibida, han sobrepasado la meta prevista para fin del proyecto.
2. El proyecto deja algunos legados importantes, particularmente en aspectos que se encuentran fuera de su marco de resultados, y que en consecuencia no han sido medidos, a pesar de esto, existe un sinnúmero de testimonios que dan cuenta del impacto del proyecto, como es el caso del tejido social.
3. Los reportes de los avances de los indicadores muestran que se han cumplido las metas previstas a nivel cuantitativo. Sin embargo, desde lo cualitativo es necesaria una reflexión crítica que oriente adecuadamente la estrategia de salida.
4. El “plan de monitoreo, evaluación y presupuesto” planteado en el Prodoc, carece de instrumentos de monitoreo acordes con la metodología de MML y el Marco de Resultados, que lleva un proceso de Gestión Basada en Resultados (GRB), lo cual dificultó el vínculo entre componentes, productos e indicadores. Se perdió

una visión amplia del Proyecto que permitiese identificar y registrar los cambios requeridos, con base en las dinámicas ocurridas en el proceso, para que posteriormente sean reflejarlos de manera clara.

5. En la mayoría de los municipios en que se desarrolló el proyecto, los beneficiarios manifiestan su conformidad frente a los procesos de socialización del proyecto y de las metodologías usadas para la selección de las especies y metodologías utilizadas para la restauración; sin embargo, algunos de los beneficiarios del municipio de Aipe consideran que no fue tomada en cuenta su opinión respecto a la manera de cómo se iniciaron los procesos de restauración, así como en la definición de las especies que se iban a emplear; consideran que de su parte no conocían los requerimientos y necesidades de todas las especies sembradas, lo cual, junto con las condiciones de sequía que se dieron en el momento de la siembra contribuyó para que se diera una alta mortandad de las mismas, y aunque se realizaron resiembras necesarias, manifestaron ante la EF su descontento frente al proceso.

Resumen de Recomendaciones

6. Es importante mantener el ritmo que lleva el diseño de la estrategia de salida, a pesar de que se han desarrollado dos talleres, es importante realizar el último prontamente para concretar la estrategia. La cual defina, en primer lugar, compromisos concretos frente al seguimiento y sostenibilidad de las inversiones realizadas. Posteriormente, se podrían incluir otros temas no centrales.
7. Se recomienda una vinculación más fuerte del MADS respecto a la dirección del Proyecto. Aunque el ejecutor es el PNUD, los recursos monetarios son del país, y más que aprobar o no un presupuesto o POA, el MADS debería participar en la elaboración del mismo.
8. Es importante establecer alianzas con el sector académico local y regional, de manera que la red de monitoreo de la BD generada por el IAvH, pueda dar continuidad a las acciones del Proyecto y hacer un seguimiento local de los procesos de restauración del Bosque Seco y se convierta esta información en un insumo útil para la toma de decisiones.
9. Se requiere comprometer a las autoridades municipales, a través de las acciones previstas en sus instrumentos de planificación municipales, de manera que se unan esfuerzos y se capten recursos, tanto, para la ejecución como, para diseñar mecanismos de sostenibilidad y replicabilidad de las experiencias exitosas.
10. El tema de la consulta previa a desarrollarse con las comunidades indígenas en la Guajira, queda como una actividad pendiente que se deja en manos de

CORPOGUAJIRA. Aunque el PNUD apoya la realización de estos eventos, es la Corporación, como autoridad ambiental encargada de la declaratoria de áreas protegidas regionales en su jurisdicción, la responsable de finalizar el proceso.

Resumen de Lecciones Aprendidas

11. Para futuros proyectos si se busca ampliar la superficie bajo conservación, el diseño deberá tomar en cuenta, tanto los tiempos que pueden ser muy largos en el caso de grupos indígenas, como los presupuestos requeridos para los procesos de consulta previa.
12. Frente a los cambios de políticas del país que afectan directamente el objetivo del Proyecto, es necesario hacer un alto en el camino, replantear objetivo y resultados y ajustarlos a las nuevas condiciones.
13. Algunas de las CARs vinculadas al proyecto (CVC y CAM) mencionan que fueron invitadas a hacer parte del proyecto, pero que no tuvieron participación en el diseño del mismo. Esto aunado a la ausencia de un compromiso concreto establecido en el Prodoc para que implementaran acciones concretas en el desarrollo del Proyecto, hizo que no hubiese una adecuada apropiación del Proyecto y su vinculación fue de acompañamiento únicamente.
14. La constitución del Comité Técnico en el desarrollo de este tipo de proyectos es un espacio fundamental de discusión y presentación de productos y resultados. Su constitución junto con el establecimiento de mecanismos claros de comunicación y socialización de la información, permite a los socios conocer los avances logrados por cada uno de ellos y contar con un repositorio de información que permita la fácil consulta de los informes y documentos.
15. Es clave considerar, al momento de buscar socios, que la institucionalidad local (especialmente CARs y municipios) no genera credibilidad y confianza en la comunidad, este aspecto es común en territorio y con diferentes instituciones. Aunque la misión del PNUD es precisamente superar estas barreras, en la práctica esto podría suponer un riesgo si no se generan compromisos explícitos y claros.

ii) ABREVIATURAS Y SIGLAS

AP	Áreas Protegidas
BD	Biodiversidad
bs-T	Bosque seco tropical
CAM	Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena
CAR	Corporación Autónoma Regional
CARDIQUE	Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CORPOGUAJIRA	Corporación Autónoma Regional de La Guajira
CORPOICA	Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria
CSL	Comité de Seguimiento Local
CVC	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca
DIM	Implementación Directa
EF	Evaluación Final
EMT	Evaluación Medio Término
GdC	Gobierno de Colombia
GEF	Medio Ambiente Mundial (por sus siglas en inglés)
MADS	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible
MSS	Manejo Sostenible del Suelo
ONG	Organización no gubernamental
PAN	Plan de Acción Nacional de Lucha contra la Desertificación y la Sequía
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
POT	Planes de Ordenamiento Territorial
PRODOC	Documento de Proyecto
REDD+	Deforestación y Degradación de Bosques
SIAC	Sistema de Información Ambiental de Colombia
SIB	Sistema de Información de la Biodiversidad
SIG	Sistemas de información geográfica
UGP	Unidad de Gestión del Proyecto
VIRC	valles Interandinos del río Cauca
VIRM	Valle Interandino del río Magdalena

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Propósito de la evaluación

La Evaluación Final (EF) tuvo como objetivo evaluar el período de implementación total del Proyecto “Uso sostenible de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación”. Esta tarea incluyó la revisión de los productos del Proyecto para medir hasta qué punto se han logrado los objetivos y las actividades, en relación con el marco de resultados y recursos. Además, se identificaron los factores que han obstaculizado o facilitado el éxito del Proyecto. En la sección de lecciones aprendidas se han capturado las lecciones clave que deja el Proyecto relacionadas con enfoques y/o medidas de creación de capacidad que fueron efectivos. Esta prospectiva recoge los legados del Proyecto, esperando que sean considerados en proyectos futuros. Finalmente, se han recogido una serie de recomendaciones que se espera estimulen los ajustes pertinentes para el cierre del Proyecto, de tal forma que mejore la sostenibilidad de éste una vez concluido.

Los objetivos específicos de la evaluación son:

- a. Examinar la eficacia y efectividad con la que el proyecto logró los resultados deseados.
- b. Evaluar la relevancia y la sostenibilidad de los beneficios como contribuciones a los resultados a mediano y largo plazo.
- c. Presentar una explicación integral y sistemática del desempeño al final del ciclo del Proyecto.
- d. Documentar los impactos, lecciones aprendidas, mejores prácticas y productos generados en materia de diseño del Proyecto, la ejecución y la gestión, que puedan ser de interés para replicación en otros proyectos del país y en otras partes del mundo.
- e. Proveer recomendaciones específicas para realizar los ajustes necesarios en el cierre del Proyecto y durante el tiempo que le resta al mismo, con el objetivo de mejorar los resultados y los impactos positivos.

1.2 Alcance y Metodología

La evaluación fue liderada por José Galindo (evaluador internacional), en acompañamiento de Adriana Rodríguez (evaluadora nacional). Se desarrolló durante los meses de agosto y noviembre de 2019. La metodología utilizada para este documento se orienta a lograr los objetivos definidos para la Evaluación Final en sus Términos de Referencia (Anexo 1). Durante el proceso hubo una relación e interacción

activa entre el equipo evaluador, las Oficinas del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Colombia, el equipo del Proyecto, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADS) y otras partes interesadas, a fin de agilizar el proceso de evaluación y posibilitar la retroalimentación oportuna de los hallazgos.

En general la EF fue orientada por la “Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el GEF”. Los métodos y los instrumentos metodológicos que fueron desarrollados y empleados en el proceso de evaluación fueron:

- Matriz de evaluación.
- Análisis documental.
- Entrevistas a profundidad con informantes clave.
- Observación directa / visitas a los sitios de implementación.

En todo momento de la consultoría se usó un enfoque participativo e incluyente, basado en datos derivados de documentos programáticos, financieros y de monitoreo, así como un nivel razonable de participación directa de las partes involucradas. Esto permitió garantizar la credibilidad y validez de los hallazgos, juicios y conclusiones que se presentarán. El equipo evaluador utilizó técnicas de triangulación, las cuales consisten en cruzar la información obtenida.

Inicialmente, el 16 de agosto de 2019 se llevó a cabo una primera reunión vía Skype entre representantes del PNUD, equipo del Proyecto y el equipo evaluador. El objetivo fue la presentación de los evaluadores, así como la definición de tiempos de entrega y de los mecanismos de coordinación entre el equipo evaluador y las contrapartes designadas. En la reunión se definieron canales de comunicación, la supervisión directa de la consultoría y la coordinación de entrega de información, entrega de productos y organización de la misión.

1.2.1 Revisión de la Documentación

Se realizó la revisión de documentación entregada por el PNUD y el equipo del Proyecto, entre los que se listan:

- Documento del Proyecto (PRODOC).
- Documento de Identificación del Proyecto (PIF).
- Revisión de la Implementación del Proyecto (PIR).
- Informes Anuales de Progreso.
- Reporte Trimestral de Avance y Logros del Proyecto.
- Reportes de Entrega Combinados (CDR).

- Informe de Auditoría (2018).
- Actas de Reunión de Comité Directivo.
- Mapas de intervención de Proyecto.
- Productos de Contratos de los Componentes 1 y 2.
- Documento de ajuste al Marco Lógico del Proyecto.
- Reporte del Taller de Incepción.
- Documentos relacionados al monitoreo del Proyecto, y otros documentos que se detallan en el Anexo 3.

Sobre la base de la revisión se realizó una descripción del Proyecto a detalle que abarca el problema identificado, los objetivos establecidos, componentes y sus respectivas actividades. Posteriormente, se estableció un marco de evaluación que combina las preguntas de orientación para los cinco criterios claves y categorías de evaluación de rendimiento del Proyecto (formulación y diseño, ejecución, resultados, seguimiento y evaluación).

1.2.2 Misión a sitios de ejecución del Proyecto: recopilación de información, entrevistas y visitas a campo

La misión de evaluación permitió que el equipo evaluador tuviera un mejor panorama del contexto del Proyecto. A través de la visita de campo el equipo pudo evidenciar las actividades que se han venido ejecutando en los sitios de implementación del Proyecto. Además, se tuvo contacto directo con los actores más representativos, y se recibieron testimonios de primera mano sobre los avances y las barreras encontradas hasta el momento.

El periodo de la misión inició el 18 de septiembre y finalizó el 16 de octubre. Se aplicaron tres métodos de recopilación de información. i) entrevistas semi estructuradas; ii) visitas a los sitios de ejecución del Proyecto; y, iii) trabajo con grupos focales.

Entrevistas Semiestructuradas: Se realizaron 45 entrevistas a actores clave, socios implementadores, Unidad de Gestión de Proyecto (UGP), beneficiarios y otros (Anexo 3). Cada entrevista duró por lo general menos de una hora. Los participantes siempre fueron informados de su confidencialidad al inicio de cada reunión. Las entrevistas se guiaron por preguntas de evaluación (Anexo 5), con flexibilidad para que los entrevistados puedan proveer información que les parezca relevante.

Visitas a los Sitios de Implementación del Proyecto: El equipo evaluador visitó los sitios donde se ejecuta el Proyecto para evidenciar las actividades de demostración y otras que se estén llevadas a cabo por el Proyecto, esto permitió complementar o expandir la recopilación de información. Las visitas a los sitios de implementación en el Municipio

de Dibulla y Natagaima fueron realizadas por los dos evaluadores en conjunto. Mientras que las visitas a los Municipios de Aipe, Dagua y San Juan Nepomuceno, fueron realizadas únicamente por la evaluadora nacional.

Grupos Focales: Se realizó con organizaciones vinculadas al Proyecto. Esta técnica también se utilizó con el equipo del Proyecto.

Espacios de conversación no formales: Para complementar la información recopilada a través de las técnicas mencionadas anteriormente, se tuvieron espacios de comunicación no formales durante las excursiones, llamadas telefónicas y chats.

1.2.3 Primera presentación de hallazgos preliminares

La información levantada y analizada hasta el 27 de septiembre, fue presentada al Equipo del Proyecto, representantes de PNUD Colombia y MADS, a través de una presentación Power Point. Al finalizar el ejercicio se obtuvo la retroalimentación de los participantes, lo que facilitó la formulación y justificación de conclusiones y lecciones aprendidas, que a su vez alimentarán la definición de recomendaciones para futuros proyectos. Una vez culminada todas las misiones de campo se realizó una segunda reunión de presentación de hallazgos el 28 de octubre de 2019.

1.2.4 Borrador de Informe Final

La información recopilada de las diferentes fuentes fue organizada y codificada por tema. Para asegurar la credibilidad y validez de los hallazgos, juicios, lecciones aprendidas y conclusiones que se presentan, los evaluadores utilizaron técnicas de triangulación, que consisten en cruzar la información obtenida. Cada componente y fase del Proyecto fue evaluado de acuerdo con las categorías establecidas por la guía de evaluación: Altamente Satisfactorio, Satisfactorio, Moderadamente Satisfactorio, Moderadamente Insatisfactorio, Insatisfactorio y Altamente Insatisfactorio (Anexo 9).

Con base en los resultados obtenidos, el equipo evaluador formuló recomendaciones de carácter técnico y práctico, con la intención de reflejar una comprensión objetiva de los logros del Proyecto. La Evaluación Final se aplicó al diseño e implementación del Proyecto para las cuatro categorías de progreso:

- **Estrategia del Proyecto:** Formulación del Proyecto incluyendo el marco lógico, supuestos, riesgos, indicadores, presupuesto, contexto del país, apropiación nacional, participación de actores en el diseño, replicabilidad, entre otros.
- **Progreso en el logro de resultados:** enfoque de la implementación, participación de los actores, calidad de la ejecución y apropiación por cada institución involucrada

y en general, planificación financiera, seguimiento y evaluación durante la implementación.

- **Ejecución del Proyecto y Gestión Adaptativa:** identificación de los retos y propuesta de las medidas adicionales para impulsar una ejecución más eficiente y eficaz. Los aspectos evaluados serán: mecanismos de gestión, planificación del trabajo, financiación y cofinanciación, sistemas de seguimiento y evaluación a nivel de Proyecto, implicación de las partes interesadas, información y comunicación.
- **Sostenibilidad:** En general, se entiende por sostenibilidad la probabilidad de que los beneficios del Proyecto perduren en el tiempo tras su finalización. Consecuentemente, la evaluación de la sostenibilidad a mitad de periodo examina los probables riesgos a los que se enfrenta el Proyecto para que los resultados continúen cuando éste concluya.

1.3 Estructura del Informe de Evaluación

La estructura del presente informe sigue el esbozo propuesto por la Guía de la Evaluación Final:

Primera página

ii. Resumen ejecutivo

- Cuadro sinóptico del proyecto
- Descripción del proyecto (breve)
- Propósito y objetivos de evaluación
- Tabla de calificación de la evaluación
- Resumen de hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas.

iii. Abreviaturas y siglas

1. Introducción

- Propósito de la evaluación
- Alcance y metodología
- Estructura del informe de evaluación

2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo

- Comienzo y duración del proyecto
- Problemas que el proyecto buscó abordar
- Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
- Indicadores de referencia establecidos
- Principales interesados
- Resultados previstos

3. Hallazgos

3.1 Diseño y formulación del proyecto

- Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
- Suposiciones y riesgos
- Lecciones de otros proyectos relevantes (p. ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
- Participación planificada de los interesados
- Enfoque de repetición
- Ventaja comparativa del PNUD
- Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
- Disposiciones de Administración

3.2 Ejecución del proyecto

- Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
- Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
- Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
- Financiación del proyecto.
- Seguimiento y evaluación: diseño de entrada y ejecución
- Coordinación de la aplicación y ejecución del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

3.3 Resultados del proyecto

- Resultados generales (logro de los objetivos)
- Relevancia
- Efectividad y eficiencia
- Implicación nacional
- Integración
- Sostenibilidad
- Impacto

4. Conclusiones, recomendaciones y lecciones

- Hallazgos
- Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
- Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
- Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
- Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito

5. Anexos

- TdR
- Itinerario
- Lista de personas entrevistadas
- Resumen de visitas de campo
- Lista de documentos revisados
- Matriz de preguntas de evaluación
- Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
- Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y CONTEXTO DE DESARROLLO

2.1 Comienzo y duración del Proyecto

El Proyecto responde a prioridades nacionales expresadas en diferentes planes y políticas a nivel nacional y regional y local, puesto que los ecosistemas de bosque seco son considerados como una prioridad alta de conservación para el país.

En enero de 2012 se aprobó el Formulario de Identificación del Proyecto (PIF), y en febrero de 2014 arranca el Proyecto. En esta línea, el Proyecto tuvo su primer taller de inepción realizado el 19 de marzo de 2014. Contó con la participación de 13 personas, y tuvo como objetivo presentar el PRODOC del Proyecto y el Comité Directivo. El diseño del Proyecto contempló que el cierre se realice en julio de 2020.

2.2 Problemas que el Proyecto pretende abordar

El Proyecto fue concebido como una oportunidad para reducir la pérdida de biodiversidad (BD), la deforestación y la degradación de los Bosque Seco tropical (bsT) en la región Caribe y del Valle Interandino del río Magdalena (VIRM) en Colombia. El Proyecto atiende específicamente a dos barreras:

Barrera 1: La implementación limitada de las políticas ambientales nacionales y el débil marco de la planificación de uso del suelo.

Si bien Colombia cuenta con importantes políticas ambientales nacionales, durante el diseño del Proyecto se evidenció que no habían sido implementadas a nivel regional. Es el caso del Plan de Acción Nacional de Lucha contra la Desertificación y la Sequía (PAN), el cual promueve medidas que previenen o mitigan la degradación del suelo, con prioridad en las zonas secas de las regiones del Caribe, los Andes, y el Orinoco. Dicha política no había sido incorporada en los enfoques de ordenamiento territorial que determinaban el desarrollo rural y urbano en todo el país, ni en los planes de gestión del agua. La conclusión fue clara, los instrumentos analizados habían fracasado en dar prioridad a los principios de conservación de la BD, los enfoques uso y manejo sostenible de suelo y los nuevos conceptos y enfoques de Deforestación y Degradación de Bosques (REDD+). Esto ocasionó un aumento en la tasa de deforestación y degradación de los ecosistemas del país y especialmente en las áreas de (bs-T donde la ganadería extensiva y la agricultura habían afectado gravemente el delicado equilibrio del ecosistema y habían contribuido a la degradación del suelo y la desertificación.

Barrera 2.: Ausencia de alternativas que brinden opciones de uso sostenible para la población local

El diseño del Proyecto consideró que Colombia contaba ya con iniciativas como REDD+, el Manejo Sostenible del Suelo (MSS) y diferentes estrategias de conservación de la BD, incluyendo formas de producción como sistemas agroforestales y silvopastoriles, que representaban ingresos adicionales a la población y que al mismo tiempo generaban beneficios ambientales. El PRODOC da cuenta que no existía la suficiente difusión, o mecanismos de acceso a las alternativas anteriormente mencionadas de tal forma que las instituciones locales y los productores y/o usuarios del bs-T y la BD pudieran implementar estas iniciativas sostenibles. Por lo tanto, la ganadería extensiva, las prácticas agrícolas inadecuadas junto con las condiciones de pobreza de la población, venían promoviendo la deforestación y la degradación de los remanentes de bs-T en la región del Caribe y VIRM, afectando gravemente el delicado equilibrio de este ecosistema y contribuyendo a la degradación del suelo y la desertificación.

En este mismo sentido, el PRODOC establece que la creación de las AP ha traído como consecuencia restricciones de acceso y uso del territorio a las autoridades y a la población dificultando el logro de los objetivos de conservación. Para los municipios las AP implican restricciones fiscales relacionadas con el uso del suelo y de inversión pública que limitan la planificación del territorio y las inversiones para el desarrollo municipal y de la población. Por otro lado, para los usuarios del bs-T y productores la creación de APs ha implicado restricciones de uso, pérdida de oportunidades económicas y participación limitada o nula en procesos de toma de decisiones para la planificación y manejo de las AP que tradicionalmente eran establecidas sobre territorios.

2.3 Objetivos inmediatos y de desarrollo del Proyecto

El objetivo del Proyecto es reducir la tendencia actual de procesos de deforestación y desertificación de bosques secos y asegurar el flujo de servicios ecosistémicos globales mediante la conservación de la biodiversidad, el Manejo Sostenible del Suelo y fijación de carbono. Basados en el marco de resultados, los indicadores para alcanzar este objetivo son:

- Cobertura (ha) de bosque seco y otros ecosistemas secos en APs y/o bajo acuerdos de conservación
- Número de especies clave por grupos biológicos (aves, plantas y hormigas) en parcelas de monitoreo permanentes en los sitios priorizados.

- Unidades de carbón identificadas con capacidad de comercialización en el mercado del carbono al final del Proyecto.

Para alcanzar cada indicador el Proyecto trabajó en dos grandes componentes: 1) El fortalecimiento de la implementación del marco normativo y de planificación facilita la reducción de procesos de deforestación y desertificación en ecosistemas secos; y, 2) suministro de múltiples beneficios ambientales globales por medio de la declaración de APs y/o acuerdos de conservación, prácticas REDD+ y actividades de manejo sostenible del suelo que fortalezcan la conservación y uso sostenible del bosque seco.

2.4 Indicadores de referencia establecidos

Indicador	Línea base																																				
Cobertura (ha) de bosque seco y otros ecosistemas secos en APs o bajo acuerdos de conservación	1.370.496 ha																																				
Número de especies clave por grupos biológicos (aves, plantas y hormigas) en parcelas de monitoreo permanentes en los sitios priorizados	Región Caribe: o Aves: 6 o Flora: 8 (árboles) o Hormigas: 2 Región VIRM: o Aves: 3 o Flora: 5 (árboles) o Hormigas: 2																																				
Unidades de carbón identificadas con capacidad de comercialización en el mercado del carbono al final del proyecto	93.700																																				
Número de planes locales que incorporan estrategias de conservación de la BD, MSB y MSS	- POTs: 0 - PDMs: 0																																				
Número de profesionales y técnicos de las CAR, MADS, IDEAM y los entes territoriales diseñando e implementando estrategias de MSS, REDD+ y conservación de la BD	- IDEAM: 5 - MADS: 3 - CARs: 37 - Alcaldías: 6 - Gobernaciones: 13																																				
Cambio en la capacidad institucional de las CAR de acuerdo a la Ficha de Evaluación de Desarrollo de Capacidades de PNUD: a. Capacidad para la participación; b. Capacidad para la generación, acceso y uso de información y conocimiento; c. Capacidad para el desarrollo de estrategias, políticas y legislación; d. Capacidad para el manejo e implementación; e. Capacidades para el monitoreo y evaluación.	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Corpoguaajira</th> <th>Corpocesar</th> <th>Cortolima</th> <th>CAM</th> <th>CVC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2,6</td> <td>2,3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>b</td> <td>1,8</td> <td>1,2</td> <td>1,6</td> <td>1,6</td> <td>1,2</td> </tr> <tr> <td>c</td> <td>2,6</td> <td>1,3</td> <td>2</td> <td>2,6</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>d</td> <td>1,5</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>e</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>0,5</td> <td>2,5</td> <td>2,5</td> </tr> </tbody> </table>		Corpoguaajira	Corpocesar	Cortolima	CAM	CVC	a	2	1	2,6	2,3	2	b	1,8	1,2	1,6	1,6	1,2	c	2,6	1,3	2	2,6	2	d	1,5	0	2	2	2	e	3	0	0,5	2,5	2,5
	Corpoguaajira	Corpocesar	Cortolima	CAM	CVC																																
a	2	1	2,6	2,3	2																																
b	1,8	1,2	1,6	1,6	1,2																																
c	2,6	1,3	2	2,6	2																																
d	1,5	0	2	2	2																																
e	3	0	0,5	2,5	2,5																																
Número de APs y/o acuerdos de conservación que incluyen bosque seco en todo el país	- APs: 25 - Acuerdos de conservación: 0																																				
Cambio en la efectividad de manejo tres APs con bosque seco medido a través de la hoja de calificación METT a partir de los análisis de efectividad del manejo que se utiliza a nivel nacional	- DMI Atuncela: 49,02% - SVS Los Besotes: 38,24% - RFP Los Ceibotes: 35,29%																																				
Cambio en la capacidad financiera para el manejo de APs con bosques secos de acuerdo con el valor total promedio de la Ficha de Sostenibilidad Financiera	- Marcos legales, normativos e institucionales: 26,32% - Planificación empresarial y herramientas para el manejo costo efectivo: 36%																																				

	<ul style="list-style-type: none"> - Herramientas para la generación de ingresos por las APs: 25% - Total: 28,44%
Área (ha) de bosque seco bajo actividades REDD+ al finalizar el proyecto	Indicador Eliminado
Reducción de emisiones netas (tCO2-e) (biomasa aérea) por la deforestación evitada al final del proyecto	0
Reducción de emisiones netas (tCO2-e) (biomasa subterránea) por la deforestación evitada al final del proyecto	0
Deforestación evitada (ha) al final del proyecto	0
Caudal aportado (m3/seg) por las UHR (unidad hidrológica de respuesta) en cada cuenca priorizada	<ul style="list-style-type: none"> - Río Cañas: 12 m3/seg. (época seca) - Río Garupal: 0,53 m3/seg (época seca) - Arroyo Grande: Sin información* - Río Aipe: 3,1 m3/seg (época seca) - Río Yaví: 2,42 m3/seg (época seca). - Río Dagua: 12,9 m3/seg (parte alta, época seca)
Pérdida de suelos: Sedimentos (Total de sólidos en suspensión - TSS) aportados por las UHR en cada microcuenca priorizada	<ul style="list-style-type: none"> - Río Cañas: 222 t/ha/año - Río Garupal: Sin información* - Arroyo Grande: Sin información* - Río Aipe: 10,5 t/ha/año - Río Yaví: 100 t/ha/año - Río Dagua: 200 t/ha/año
Área (ha) de bosque seco rehabilitada	0
Número de familias que participan en el uso sostenible y la conservación del bosque seco.	0 (Indicador Nuevo)
Número de cadenas de valor fortalecidas de biodiversidad e iniciativas de producción ambientalmente sostenibles fortalecidas	0 (Indicador Nuevo)

Fuente: PRODOC, 2014; PIR, 2018

2.5 Principales interesados

Los principales actores con relevancia a nivel nacional son el MADS, IDEAM y el IAvH. Mientras que, a nivel regional, seis CAR representan el grupo de actores más relevante del proyecto (CORPOCESAR, CORPOGUAJIRA, CARDIQUE, CORTOLIMA, CAM, CVS). A nivel local se identifican seis municipalidades, 3 de la Región del Caribe (Valledupar, Dibulla y San Juan de Nepomuceno) y 3 del VIRM (Natagaima, Aipe y Dagua), y múltiples organizaciones comunitarias que son actores clave en la implementación de las acciones concretas del proyecto y sus beneficiarios directos. De igual forma, el sector privado y múltiples ONG juegan un papel central en la sostenibilidad del proyecto, la conservación de la BD, la reducción de la deforestación y la prevención y reducción de la degradación de suelos.

2.6 Resultados previstos

Los resultados esperados del proyecto están relacionados a los Componentes que lo conforman, estos son:

1) La planeación regional y municipal incorpora los principios de conservación de la biodiversidad (BD), manejo sostenible del suelo (MSS) y Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD+), derivados de la aplicación de instrumentos de política;

2) Despliegue efectivo de recursos humanos (instituciones, comunidades y asociaciones de productores) para enfrentar las amenazas que causan procesos de deforestación y degradación de bosques secos en la región Caribe (Departamentos: Bolívar, Cesar y la Guajira) y el valle interandino del río Magdalena

3) 18,000 hectáreas (ha) de bosque seco son protegidos por 12 nuevas áreas protegidas del tipo regional o local y/o acuerdos de conservación manteniendo poblaciones estables de especies indicadoras;

4) Emisiones evitadas por deforestación de bosques secos aproximadamente de 93.700 tCO₂ por un periodo de 5 años (línea base: 21.447,4 ha de bosques secos en ambas regiones del país: 3.629,6 ha en la región Caribe y 17.817,8 ha en la biomasa sobre el suelo en el Valle Interandino del río Magdalena).

5) MSS mejorado a través de la recuperación de 1.000 ha de bosques secos (500 ha en la región Caribe y 500 ha en el valle del río Magdalena) provee flujos hídricos sostenidos en 6 cuencas hidrográficas e incrementa la conectividad del paisaje (estructural y funcional) entre parches de bosque seco.

3. HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

En este capítulo se presentan los principales hallazgos de la evaluación, con base en la revisión de la información recibida, a las entrevistas, reuniones, taller y a los resultados de la misión. El análisis hace referencia en términos generales al Proyecto, entendido como el punto focal el MADS, el PNUD como agencia implementadora, y los diferentes espacios constituidos para su gobernanza.

3.1 Diseño y formulación del Proyecto

El diseño original del Proyecto muestra un enfoque tradicional hacia la conservación, sin considerar suficientemente aspectos relacionados al desarrollo social y productivo de

las zonas de intervención. Muestra una baja visibilidad en la vinculación con aspectos sociales, medios de vida sostenibles y sostenibilidad financiera. Es posible que el diseño haya considerado que estos aspectos clave de la intervención serían eventualmente atendidos a través de las actividades relacionadas con REDD+. Este supuesto que finalmente no se cumplió, terminó siendo una debilidad importante del diseño del Proyecto, considerando los niveles de pobreza y el limitado tejido social existente en las zonas de intervención. El diseño fue revisado a partir de la Evaluación de Medio Término (EMT), se incorporaron nuevos elementos que le dieron un carácter más integral a la intervención con mayor enganche con la comunidad. Sin embargo, el tiempo de ejecución resultó muy corto para asegurar las condiciones necesarias para que estas iniciativas lleguen a ser sostenibles.

El diseño del Proyecto responde a las metas y prioridades que el país tenía en determinado momento. Sin embargo, con el cambio de autoridades las prioridades cambiaron, lo que generó dificultades al momento de cumplir con las actividades planteadas y por ende alcanzar los indicadores establecidos. Esto se evidencia en el objetivo principal del Proyecto de reducción de la deforestación, efectivamente, con el cambio de autoridades, cambiaron las prioridades del país frente a los compromisos REDD+. Así mismo, el Acuerdo de Paz no podía estar originalmente identificado durante el diseño, sin embargo, su vinculación al objeto del Proyecto se convirtió en un elemento central de la intervención, que movilizó además apoyo de otras agencias e iniciativas de PNUD.

3.1.1 Análisis del marco lógico (AML) y del marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto, indicadores)

El diseño del Proyecto resultó ser ambicioso, se plantearon actividades muy idealistas y difíciles de ser implementadas. También se evidencia que hubo falta de coherencia y claridad entre los resultados, productos e indicadores durante el diseño. Existen casos en los que los resultados no tienen indicadores, así como casos en los que los productos no son los más adecuados para los resultados. Asimismo, se evidencia que no existió una priorización para la selección de indicadores, son muchos y no responden al alcance y temporalidad de la intervención. Un claro ejemplo es la medición de caudales, la cual necesitaba de un mayor tiempo de análisis, o en su defecto, debía corresponder a un Proyecto diferente por su complejidad. Finalmente, faltaron indicadores clave relacionados al tema social, que evidencien los cambios en las poblaciones debido al accionar del Proyecto. Otros indicadores como los relacionados con fortalecimiento de capacidades, responden a la mirada y herramientas metodológicas de autoevaluación

del donante, por lo que no necesariamente miden el aporte y brechas que deja el Proyecto.

La revisión del marco de resultados post REDD+ es dispersa y no muestra una línea clara de intervención. El PIR 2018 del Proyecto recoge que esto se debió a que el Gobierno decidió redirigir la estrategia de intervención REDD+, por lo cual el Proyecto se adaptó y se enfocó en promover y desarrollar estrategias participativas de conservación y uso sostenible, suscribiendo así acuerdos sobre conservación y recuperación forestal, y desarrollando iniciativas productivas y ambientalmente sostenibles y uso de la tierra.

En relación con el trabajo realizado por el Proyecto con cadenas productivas, teóricamente se resalta la identificación, priorización y fortalecimiento de 10 productos que, posteriormente, fueron articulados a cadenas de valor con mercados inclusivos. Sin embargo, es importante resaltar que por medio del trabajo realizado con las comunidades se identificó al totumo y turismo como iniciativas con potencial, es así como se inició el proceso de creación, capacitación y fortalecimiento en temas de emprendimiento con estos dos productos.

También se observa que otras actividades del Proyecto dieron paso a conformar actividades productivas, este es el caso de los viveros. Estos fueron producto de los procesos de restauración del bosque seco, sin embargo, las mujeres de Dibulla vieron una oportunidad para tener ingresos adicionales. El Proyecto las capacitó y apoyó en el conocimiento de semillas y su reproducción, además les proveyó de infraestructura para el vivero.

Las partes responsables responden a actividades y productos que aportan a los objetivos del Proyecto, sin embargo, en el campo para los beneficiarios no es evidente cómo las acciones de los diferentes socios se integran al objetivo y resultados. Por lo cual en la ejecución a pesar de que cada socio tiene a su cargo una determinada responsabilidad, la intervención es vista como dispersa pues son tres socios que trabajan en seis sitios, con el riesgo que el Proyecto sea visto como seis proyectos diferentes. Por ejemplo, en territorio se recogieron apreciaciones que adjudicaban el Proyecto al PNUD, Instituto Humboldt o en ocasiones es conocido como Paisajes Rurales.

Se evidencia que existieron actividades del PRODOC propuestas que a lo largo de la ejecución resultaron ser ambiciosas. Por ejemplo, se propuso realizar la formulación de los POTs, a pesar que esta actividad se hace cada 12 años. La actividad fue propuesta

debido a que durante el diseño del PRODOC algunos POTs estaban por finalizar su periodo de vigencia. Sin embargo, en la práctica, en ciertos casos el Proyecto no coincidió en los tiempos del diseño del POT. En otros casos, de acuerdo al Proyecto, la formulación se vio opacada por la baja capacidad y voluntad política de los Municipios.

3.1.2 Suposiciones y riesgo

Entre los supuestos y riesgos del diseño del Proyecto, destacan dos que no fueron adecuadamente ponderados y se relacionan a la capacidad de respuesta de actores clave. Por un lado, el escaso tejido social de las comunidades participantes, que se expresa en una baja asociatividad, ausencia de relaciones de confianza y experiencia específica en la implementación de proyectos e iniciativas. Este supuesto por sí solo debió gatillar una intervención más balanceada desde el inicio, para construir la capacidad de respuesta en las comunidades.

Por otro lado, las CARs también mostraron debilidades importantes en cuanto a su capacidad de seguimiento técnico, disponibilidad de personal y tiempo para acompañar la gestión del Proyecto. Orientar esfuerzos en fortalecer capacidades en las CARs en los temas relacionados al Proyecto, tal y como se plantea en el PRODOC, hubiese permitido asegurar que la intervención dejara a un actor institucional que pueda asumir la responsabilidad de continuar con el trabajo realizado. Las CARs se identifican como socios, pero sin acciones y responsabilidades concretas en el desarrollo del Proyecto (p.e. responsables de las capacitaciones en temas específicos que son de su competencia), traduciéndose en una debilidad ya que son actores en la toma de decisiones, o como beneficiarios, sin ninguna corresponsabilidad clara en términos de gestión o metas que le comprometan frente a la ejecución del Proyecto.

3.1.3 Lecciones aprendidas de otros proyectos relevantes

La agencia del PNUD Colombia cuenta con un amplio portafolio de proyectos, entre ellos los financiados por el GEF, adquiriendo experiencia y especializándose en el trabajo con el donante. Es así que los proyectos diseñados por PNUD se construyen sobre los aprendizajes y buenas prácticas adquiridas a través de los años.

Además, el Proyecto abarcó las lecciones aprendidas de otras iniciativas como las del SIRAP-Caribe con respecto a la labor de declaración y manejo de APs, incluyendo temas de rehabilitación ecológica y prácticas de uso sostenible del ecosistema de bosque seco. Asimismo, consideró los aprendizajes del proyecto Tití, que, a pesar que se centra en la preservación del tití cabeza blanca (*Saguinus oedipus*), realizó acciones

de interés para la rehabilitación ecológica de los bosques secos donde habita esta especie (PNUD, 2014).

Otras lecciones aprendidas que incluyó el Proyecto provinieron del proyecto GEF de Fortalecimiento institucional y de política para incrementar la conservación de la biodiversidad en predios privados (PP) en Colombia, en relación con el establecimiento de acuerdos de conservación con propietarios de predios privados. Mientras que los aprendizajes relacionados con la implementación de sistemas silvopastoriles que contribuyen a la conservación de la BD en paisajes de producción ganadera, que incluyó el Proyecto provinieron del proyecto GEF Ganadería colombiana sostenible (PNUD, 2014).

3.1.4 Participación planificada de los interesados

El Proyecto es altamente relevante, responde a prioridades y objetivos nacionales que se alinean con el mandato del Plan Nacional de Desarrollo, atiende a un ecosistema en estado crítico de conservación como es el bosque seco. Se trata de un Proyecto pionero, dado que es la primera intervención del GEF en el bosque seco de Colombia, lo cual llena un vacío en un ecosistema que no ha sido atendido por los proyectos de cooperación.

El diseño del Proyecto contó con niveles adecuados de apropiación y participación de autoridades y técnicos a nivel central. Sin embargo, algunos entrevistados mencionan que pese a ser un socio clave en su implementación, las Corporaciones Autónomas Regionales (CARs) no participaron activamente en el diseño. A pesar de esto, durante la fase de diseño se registran talleres regionales con las CAR, cuyos resultados daban cuenta de la necesidad de su fortalecimiento institucional. Las CARs participan en el Comité Directivo del Proyecto, el PRODOC no incluye otros compromisos o responsabilidades concretas de las CARs frente al Proyecto.

3.1.5 Enfoque de repetición

El modelo de aproximación usado por el Proyecto en relación con la creación de nuevas áreas de conservación es replicable para los diferentes municipios y CARs. Esto se debe a que la selección inicial de los sitios abarcó diferencias geográficas, políticas y de biodiversidad. Es así que los lugares elegidos abarcan paisajes que van desde el caribe hasta la sierra, así como CARs y municipios que tienen un diferente nivel de consolidación. Esto permitirá que a futuro sea fácil replicar, tomando como referencia

alguna de las experiencias ejecutadas por el Proyecto, y aplicando a CARs o municipios que tengan condiciones similares.

Otro punto replicable del Proyecto es la incidencia en temas de fortalecimiento de capacidades de los municipios a través de la mejora de las herramientas de ordenamiento territorial. El Proyecto ha demostrado que es posible incluir condicionantes ambientales de BD, MSB y MSS en los planes locales.

Finalmente, el punto más relevante que es replicable es el tema de SIG, en relación con la organización y estandarización de la información geográfica, las licencias de Arc-GIS y el equipo de instalación. El componente SIG ha resultado ser clave en los procesos de planificación a nivel local de los seis municipios participantes del Proyecto, y es relevante a ser considerado en los demás municipios del País.

3.1.6 Ventajas comparativas del PNUD

La ventaja comparativa del PNUD para el FMAM radica en su red mundial de oficinas en los países, su experiencia en la formulación de las políticas de desarrollo integral, el fortalecimiento institucional y la participación del sector no gubernamental y las comunidades, tal como se especifica en el documento de ventaja comparativa de los organismos del FMAM.

Actualmente, el PNUD apoya la ordenación forestal sostenible y las actividades de REDD+ en más de 25 países de todo el mundo. En el marco de UN-REDD, el PNUD está trabajando actualmente en 5 países de América Latina (Bolivia, Panamá, Ecuador, Paraguay y México) sobre los proyectos de manejo forestal sustentable y la preparación para REDD+ con una inversión total de más de \$30 millones de dólares.

El proyecto está alineado con el marco de acción para el desarrollo del Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD) para Colombia 2008 - 2012. Más específicamente, el proyecto es consistente con el Resultado Directo 2 del MANUD, el cual tiene un resultado de Programa de País relevante: "La capacidad nacional consolidada para promover la sostenibilidad ambiental, la gestión del riesgo de desastres y la planificación sostenible", con un producto relacionado "Las instituciones públicas y organizaciones fortalecen su capacidad para formular e implementar programas de gestión ambiental e iniciativas que garanticen el suministro y mantenimiento de bienes y servicios ambientales (con énfasis en la conservación, restauración y uso sostenible de los ecosistemas estratégicos)." El PNUD en Colombia trabaja para garantizar la integración de consideraciones de la energía, ambientales y

de los recursos naturales en las estrategias de reducción de la pobreza y el desarrollo sostenible. Asimismo, presta atención a todos los aspectos transversales tales como la gobernanza ambiental, el cambio climático, género, y los vínculos entre la gestión sostenible del medio ambiente y reducción de la pobreza. Propende por la inclusión del enfoque local en las estrategias de desarrollo (PNUD, 2014).

3.1.7 Vínculo entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector

El Proyecto se vincula directamente con el Programa Nacional de Monitoreo y Seguimiento de la Degradación de los Suelos y las Tierras (M&SDST), específicamente el Proyecto se vincula con el programa a través del fortalecimiento de capacidades a las organizaciones estatales en temas de degradación de suelos y tierras; así como en la operación de un SIG a nivel regional, el cual permite la captura, consulta y administración de datos e información espacial para visualización, administración y clasificación la información de forma independiente para cada uno de los municipios participantes del Proyecto. el SIG se encuentra vinculado con el SIAC, SIB y SIGOT.

Asimismo, el Proyecto se vincula con las acciones con la Fundación Patrimonio Natural y el Programa de Medio Ambiente de Colombia (PROMAC) quienes, han venido desarrollando procesos de mejorar el manejo de área de BD, incluyendo las APs, y el fortalecimiento de la capacidad del gobierno nacional, las organizaciones comunitarias y de la sociedad civil para gestionar, planificar, y proteger los recursos naturales.

Finalmente, el Proyecto tiene una articulación con el proyecto GEF Gestión sostenible y conservación de la biodiversidad de la cuenca del río Magdalena, ejecutado por TNC con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Su vinculación es a través de actividades de conservación de la BD y a la rehabilitación de los ecosistemas para apoyar y mantener los servicios de los ecosistemas, y del fortalecimiento de la capacidad local.

3.1.8 Disposiciones administrativas

El Proyecto se ejecutó bajo la modalidad Implementación Directa (DIM) a solicitud del Gobierno de Colombia (GdC) y de acuerdo con los estándares y normas del PNUD. El PNUD identificó partes responsables para el desarrollo de varias de las actividades del Proyecto: Corporación Paisajes Rurales, Instituto Alexander Von Humboldt y Fondo Patrimonio Natural quienes tienen amplia experiencia en los temas del Proyecto.

En su condición de Agencia Implementadora del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) para este Proyecto, el PNUD presta los servicios de gestión del ciclo del Proyecto

según lo definido por el Consejo del GEF. Adicionalmente se creó un Comité Técnico, el cual planteó reunirse cada tres meses para revisar el progreso del Proyecto y asegurar su correcta implementación. El PNUD asignó un oficial de programa para apoyar al Comité Directivo del Proyecto en la supervisión y el seguimiento en forma objetiva e independiente.

Los actores locales contaron con un mecanismo adicional para influir sobre el Proyecto a través de un Comité de Seguimiento Local (CSL), conformado por miembros asignados y cuya composición, responsabilidades y funciones están determinados directamente por los actores locales. Se planificó que el CSL se reúna periódicamente para evaluar el progreso del Proyecto y comunicar los intereses y preocupaciones al Coordinador del Proyecto. Se propuso que el CSL pudiese tener representación en el Comité Directivo del Proyecto.

La implementación está a cargo de la Unidad de Gestión del Proyecto (UGP), liderada por el Coordinador del Proyecto, y que además cuenta con asistente administrativa, una profesional SIG, una profesional en política y planificación-monitoreo, una profesional en cadenas de valor, dos profesionales de enlace (caribe y andina).

3.2 Ejecución del Proyecto

3.2.1 Gestión de adaptación

Se evidencia una alta calidad técnica en la intervención, tanto en el equipo del Proyecto como en los socios de implementación. Destaca el compromiso, buena disposición y la capacidad para generar confianza en los socios y beneficiarios. En conjunto, la fórmula aplicada para la conformación del equipo fue acertada, pues combina perfiles técnicos experimentados para atender los diferentes ámbitos del Proyecto, capacidad para movilizar a los socios y beneficiarios hacia el cumplimiento de los objetivos, compromiso con el fortalecimiento de capacidades y experiencia en la ejecución con actores en el territorio.

El Proyecto mostró alta capacidad para el manejo adaptativo, flexibilidad para atender demandas emergentes y adecuar la intervención a oportunidades y desafíos en el territorio. Este hallazgo se basa en las observaciones en campo, que permitieron identificar que, en muchos casos, las respuestas gerenciales en la toma de decisiones resultaron ser pertinentes y a tiempo. Asimismo, un factor clave fue el tiempo y energía que invirtió el Proyecto en trabajar temas colaterales y emergentes que resultaban indispensables para avanzar hacia la consecución de resultados.

Como ejemplo del manejo adaptativo del Proyecto, se menciona que durante el diseño no se contempló de una manera clara una intervención socio económica que vincule a las comunidades locales con los objetivos del Proyecto. Sobre la marcha se hicieron ajustes permitiendo que estos temas fueran abordados. El resultado se traduce en altos niveles de conciencia, de apropiación, de educación y sensibilización ambiental. Otro ejemplo es que, a pesar de que el diseño no planteaba el levantamiento de la línea de base socioeconómica de las comunidades para orientar la intervención y medir los impactos generados, en la ejecución se desarrollaron las líneas bases socioeconómicas en 61 predios con HMP, con el fin de identificar las acciones a desarrollar en estos predios. Además, dado que el diseño original no presentaba una línea de base socioeconómica, durante la implementación se desarrolló una línea de base socioeconómica para seis organizaciones (tres en Bolívar y tres en la Guajira) involucradas en actividades productivas.

El Proyecto tuvo una buena la capacidad para apalancar apoyos de otras instituciones, y sumar otros actores a la intervención en territorio, los cuales a futuro pueden asegurar la continuidad y sostenibilidad una vez que haya culminado el Proyecto. Este es el caso del PMA, SENA, Cámara de Comercio, Biocomercio Sostenible, Negocios Verdes, Artesanías de Colombia, etc. Sin embargo, es muy posible que, al finalizar el Proyecto, no se haya cumplido con los compromisos de cofinanciamiento, dado el volumen de recursos originalmente comprometidos a través del mecanismo REDD+.

El Proyecto mostró altos niveles de sensibilidad para conectar con los beneficiarios, generar relaciones de confianza y apoyar la construcción de capacidades y empoderamiento. Asimismo, destaca la aplicación del enfoque de género, tanto en la conformación del equipo del Proyecto, como en la identificación e involucramiento de beneficiarios. La EF permitió recoger testimonios de mujeres que se sienten beneficiadas por el Proyecto, miran como modelos al personal del equipo y valoran su trabajo. En este mismo sentido, se destaca la capacidad del equipo de trabajar con comunidades indígenas a nivel de campo.

La intervención de los socios fue acotada y claramente definida, no se verificaron traslapes ni conflictos de gestión, salvo el caso de los tiempos de ejecución, que son normales en los proyectos y responden a un proceso de asentamiento de cada actor en el territorio. En algunos casos, la identidad y presencia de los socios en territorio pudo ocasionar confusión, se pudo percibir una cierta dispersión sobre cómo las intervenciones de los diferentes socios son ejecutadas y percibidas por los beneficiarios,

con el riesgo que sean vistos como proyectos aislados con baja claridad en cuanto a su aporte a la consecución del objetivo común.

De acuerdo con la percepción de los beneficiarios respecto al acompañamiento, compromiso e involucramiento de ciertos actores clave en el territorio como CORPOGUAJIRA y la Alcaldía Municipal de Dibulla, fue relativamente bajo; esta lectura se da debido a la poca presencia en el territorio, lo cual no significa falta de compromiso con las acciones del Proyecto. CORPOGUAJIRA, se ha comprometido con la declaratoria de un Distrito Regional de Manejo Integrado para la conservación del Bosque Seco en Dibulla para lo cual está avanzando en el proceso de consulta previa del mismo territorio. También es importante considerar que en ocasiones las capacidades de los actores no son suficientes para estar presentes de manera constante, o que su apoyo haya sido a través de aportes de cofinanciamiento para la ejecución de ciertas actividades del Proyecto. En el caso del MADS, su participación se ha dado a nivel nacional, destacando como resultado del Proyecto la consolidación del Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco.

El Proyecto promovió espacios formales de capacitación y fortalecimiento institucional a entidades clave, con base en las necesidades acordadas con el MADS en temas como: a) Gestión Ambiental Territorial; b) Gestión Integral de Riesgos; c) Adaptación al Cambio Climático y Planificación para la Gestión Integral de los Recursos Hídricos; d) Sistemas de Información Geográfica; e) Brigadas de control de incendios. Si bien existe evidencia de que dichas capacitaciones se dieron, en algunos casos los beneficiarios fueron contratistas de las CARs y no necesariamente personal de planta, por lo que, al momento de las entrevistas para esta EF, varios actores no recuerdan haber sido entrenados o capacitados. Hasta noviembre de 2019, las entrevistas daban cuenta que el personal de las CARs no contaba con la información generada por el Proyecto. Sin embargo, en diciembre a través de un comité directivo, se realizó la entrega de información¹ a los respectivos puntos focales de cada Corporación. En general, este tipo de actividades ayudan a visibilizar el trabajo que ha realizado el Proyecto.

El Proyecto muestra rasgos innovadores debido a la inclusión y trabajo con las CARs en relación al tema de SIG. El trabajo en conjunto permitió la identificación de barreras que enfrentan y las mejores soluciones para abordarlas. Asimismo, el Proyecto incluyó temas relevantes como la agrobiodiversidad, lo cual permitió rescatar diversas especies que puedan servir en la alimentación, así como para la generación de ingresos y como

insumos para desarrollar productos secundarios, de esta forma se creó un beneficio para los participantes del Proyecto.

3.2.2 Acuerdos de asociaciones

Desde su formulación el Proyecto identificó como sus socios estratégicos a nivel nacional al MADS, el IDEAM y el IAvH.

Este Proyecto es un DIM, lo que implica que el PNUD es a la vez un ente ejecutor e implementador del Proyecto. Para la implementación del Proyecto se firmaron acuerdos de cooperación con IAvH, Corporación Paisajes Rurales y el Fondo Patrimonio Natural. Los acuerdos asignaron a estas organizaciones el desarrollo de los productos, para lo cual cada una cuenta con las capacidades y experiencia requeridas. De este modo el IAvH fue responsable de diseñar e implementar el monitoreo de la biodiversidad en las áreas del Proyecto. El acuerdo tuvo vigencia desde 13 de agosto de 2015 al 30 de octubre de 2018, con una prórroga que incluyó la elaboración e implementación del programa de monitoreo participativo del estado de la biodiversidad del bosque seco y otros ecosistemas secos en tres áreas del Proyecto, y apoyar la formulación de la Estrategia Integral de Conservación del bosque seco y para la adición de recursos correspondientes.

Paisajes Rurales desarrolló las herramientas de manejo del paisaje con fines de conservación y firmó un acuerdo con vigencia del 13 de marzo de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2018, con una prórroga orientada a replicar la metodología de la Fase III de la zonificación ambiental para el posconflicto, y elaborar los planes de manejo de las áreas protegidas regionales, acuerdos de conservación y/o estrategias complementarias de conservación del bosque gestionadas por el Proyecto.

Patrimonio Natural firmó un acuerdo que comprendió el periodo desde el 25 de agosto de 2014 al 30 de junio de 2016. Fue responsable de adelantar todos los estudios requeridos para la definición de áreas de conservación que más se adaptaran a las zonas del Proyecto.

A nivel regional las seis Corporaciones Autónomas Regionales (CARs) de los departamentos donde interviene, donde cada una designó un enlace técnico quien fue responsable de dar seguimiento a las acciones del Proyecto. No se verifican responsabilidades específicas, aunque en ciertos casos, aportaron algunos recursos como contrapartidas.

A nivel local seis Alcaldías municipales y múltiples organizaciones comunitarias, del sector privado y ONG se constituyen como actores clave en la implementación de las acciones concretas del Proyecto y sus beneficiarios directos (PNUD, 2014).

La **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..** Presenta el listado de las instituciones que participaron en el Proyecto explicando su rol.

Tabla 1. Instituciones co-ejecutoras del Proyecto

Institución	Rol en el Proyecto	Responsabilidad
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - MADS	Es el punto focal técnico del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM). El MADS está principalmente a cargo de desarrollar la política nacional relacionada con temas ambientales. Ente competente para establecer orientaciones, políticas y normativas relacionadas con la conservación de la BD, reducción de la deforestación del bosque seco, la Gestión Integral del recurso hídrico, así como la lucha contra la desertificación y la sequía.	Integrante del Comité Directivo. Seguimiento al Proyecto para garantizar los aportes a las metas del país y a los compromisos internacionales.
IDEAM	Es el instituto encargado de realizar estudios e investigaciones sobre recursos naturales, en especial las relacionadas con recursos forestales y conservación de suelos.	La vinculación al Proyecto es técnica en la medida en que hacen la revisión de los productos relacionados con REDD+
Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	Diseñar los sistemas de manejo de información y monitoreo de la biodiversidad de manera tal que esté disponible a través del SIB y contribuya al monitoreo e inventario de la biodiversidad del bosque seco tropical. Además, el Instituto es cofinanciador del Proyecto	Monitoreo de especies de la BD, actividad relacionada con el cumplimiento del objetivo del Proyecto.
Corporación Paisajes Rurales	ONG con experiencia en el diseño y desarrollo de proyectos de conservación, manejo y restauración de paisajes rurales (naturales y transformados) con un enfoque de ecología del paisaje y de desarrollo sostenible	Bajo el componente 2, son responsables de la implementación de las herramientas de manejo del paisaje.
Fondo Patrimonio Natural	Es una Fundación encargada de la conservación de áreas naturales y protegidas. Es responsable de la elaboración de los documentos técnicos sobre áreas protegidas y/o acuerdos de conservación tanto públicas como privadas	Responsable de desarrollar bajo el componente 2 la declaración de áreas protegidas públicas y privadas y/o acuerdos de conservación.
Corporaciones Autónomas Regionales (CAR) CORPOCESAR, CAM, CORPOGUAJIRA,	Son entes de carácter público encargados de la aplicación regional de los instrumentos nacionales de política. Actúan como socios directos del Proyecto para la capacitación en REDD+ y MSS y conservación de la	Integrantes del Comité Directivo. Participan como contraparte técnica en los componentes 1 y 2.

Institución	Rol en el Proyecto	Responsabilidad
CARDIQUE, CORTOLIMA y CVC	BD, tienen autoridad para declarar áreas protegidas regionales. Son cofinanciadores del Proyecto.	
Autoridades Municipales de Dibulla, San Juan Nepomuceno, San Jacinto y Valledupar (región Caribe. Dagua, Aipe y Natagaima (Región Andina)	Son beneficiarios directos del Proyecto en términos de capacitación en REDD+, MSS y conservación de la BD, también deben incorporar estos temas en los instrumentos de planificación, pueden declarar áreas protegidas locales.	Componente 1 y 2
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD	Agencia implementadora del Proyecto, responsable de la ejecución directa. Se encarga de direccionar técnicamente el Proyecto y supervisar las acciones en terreno.	Coordinación del Proyecto, Integrante del Comité Directivo, Responsable de implementar acciones del componente uno del Proyecto, hacer supervisión a las Partes Responsables de actividades del componente dos y hacer seguimiento y monitoreo Proyecto.

Elaboración: Galindo & Rodríguez, 2019

Además de las actividades concretas que estuvieron bajo la responsabilidad de los socios mencionados, desde la coordinación, cadenas La **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** presenta un listado de instituciones/organizaciones con las que el Proyecto tuvo alianzas estratégicas, así como el aporte dado.

Tabla 2. Estrategias de participación de instituciones/organizaciones

Nombre de la Organización/institución	Estrategia de participación	Municipios de intervención
Cámara de Comercio \$6.000.000 en efectivo \$10.000.000 apoyo técnico	Curso de formación- Diplomado en ecoturismo y curso de inglés. Asesorías en el Centro de atención empresarial en las temáticas: - Responsabilidades, obligaciones y sanciones - Innovación empresarial	Dibulla
SENA (\$134.400.000 en profesionales que dictaron cursos de formación)	Cursos de formación	Dibulla, San Juan Nepomuceno, Natagaima Aipe
Artesanías de Colombia (\$20.000.000 en profesionales que dictaron cursos de formación)	“Rescate de las comunidades artesanales del Tolima” mejoramiento de los acabados y calidad de las artesanías en totumo.	Natagaima

Nombre de la Organización/institución	Estrategia de participación	Municipios de intervención
Corporación Biocomercio Sostenible (Grant de microcapital por valor de \$437.363.323)	Grant con el proyecto Alianzas Territoriales para la Paz y el Desarrollo ²	Natagaima Aipe
Negocios Verdes (MADS) (\$10.000.000 en profesionales)	Verificación e inscripción en negocios verdes	Natagaima Aipe
Bomberos (\$21.000.000 fortalecimiento)	Formulación plan participativo para la prevención de incendios forestales Coordinación y articulación de acciones frente a la intervención de las comunidades ante un evento de incendio forestal. -Capacitación en prevención y manejo de incendios forestales.	Dibulla Valledupar San Juan Nepomuceno Natagaima Aipe
Corponariño \$298 millones de pesos	Acuerdo de Cooperación entre PNUD y Corponariño para la conservación y recuperación de servicios ecosistémicos en las zonas secas de los municipios de Cumbitara, La Llanada y Los Andes Sotomayor (Nariño).	Cumbitara, La Llanada Los Andes Sotomayor
Cormagdalena \$1.100 millones de pesos	Acuerdo de Cooperación entre PNUD y Cormagdalena para el uso sostenible y conservación de la biodiversidad y servicios ecosistémicos asociados al bosque seco, en cuatro municipios priorizados por Cormagdalena.	San Juan Nepomuceno Aipe Natagaima Prado
Universidad de Cartagena Universidad popular de Sucre, Universidad del Magdalena, Universidad Distrital, Universidad Santo Tomás, Universidad de Pamplona, Universidad Santiago de Cali, Universidad Industrial de Santander, Universidad de Nariño, Universidad de la Amazonía. Programa Manos a la PAZ del PNUD \$56.000.00	Pasantías universitarias con temas ambientales y empresariales en el marco del Programa Manos a la Paz del PNUD (2016-2017).	Juan Nepomuceno Natagaima Dagua Aipe Dibulla
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (\$48.000.000 Asesoramiento técnico)	Asesoramiento empresarial ASOBOSPA Incorporación de innovación en productos de la biodiversidad en los Bosques secos de Montes de Maria	Aipe San Juan Nepomuceno San Jacinto

² Este Grant busca fortalecer a la Corporación, para que, a partir de su experiencia en desarrollo de productos de biocomercio y sistemas productivos sostenibles, pueda impulsar la innovación y el desarrollo tecnológico de iniciativas comunitarias y productos asociados al manejo sostenible de recursos naturales en zonas de post conflicto: Ayapel, Puerto Libertador y Montelíbano en Córdoba; Ataco y Natagaima en Tolima, Ricaurte y La Cocha en Nariño; y Aipe y Neiva en Huila. (Corporación Biocomercio Sostenible, 2015).

Nombre de la Organización/institución	Estrategia de participación	Municipios de intervención
Secretaría de Cultura y Turismo de la Gobernación del Huila (\$10.000.00 fortalecimiento comunitario)	Articulación de las actividades turísticas de AIPE con las acciones departamentales y nacionales	Aipe
BIOFIN (\$22.000.000 apoyo técnico)	Apoyo en las estrategias financieras de los Planes de Acción de las ECC del Bosque Seco (Yaví y San Juan Nepomuceno) y las RNSC Aipe	Natagaima Aipe San Juan Nepomuceno
Estrategia BanCO₂ \$104.995.000	Pago por Servicios Ambientales Comunitarios. Con recursos Oficina del PNUD por compensación huella ambiental por su operación en Colombia (Recursos adicionales gestionados por CVC)	Natagaima Dibulla San Juan Nepomuceno Valledupar Dagua
A ciencia cierta (\$120 millones)	Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) y Colciencias que busca identificar y fortalecer experiencias comunitarias en marcha que promuevan la conservación de ecosistemas estratégicos mediante procesos de apropiación social de la ciencia tecnología e innovación las cuales deben tener potencial de ser adaptadas, replicadas y escaladas	San Jacinto y Valledupar -
Programa Mundial de Alimentos – PMA (\$95.000.000 apoyo con alimentos)	Apoyo con paquetes de alimentos durante un determinado tiempo a los beneficiarios del proyecto	Dibulla
Programa de Pequeñas donaciones del PNUD (\$141.900.000)	Apoyar proyectos que conservan y restauran la naturaleza a la vez que mejoran el bienestar y el sustento humano, para la conservación de la biodiversidad, mitigación del cambio climático, protección de y prevención de la degradación de tierras y desertificación.	Dagua
Agrosavia (\$11.500.000 fortalecimiento comunitario)	Fortalecimiento de las asociaciones en el manejo técnico de cultivo de ñame y hortalizas nativas.	San Jacinto San Juan Nepomuceno

Elaboración: Galindo & Rodríguez, 2019

3.2.3 Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para la gestión de adaptación

En términos generales, el Proyecto cumple a cabalidad con los hitos normales de evaluación y seguimiento de un proyecto GEF, sin embargo, se consideran insuficientes las herramientas de M&E presentadas, para ordenar y planificar la intervención

considerando la pesada apuesta instrumental heredada del marco de resultados del Proyecto.

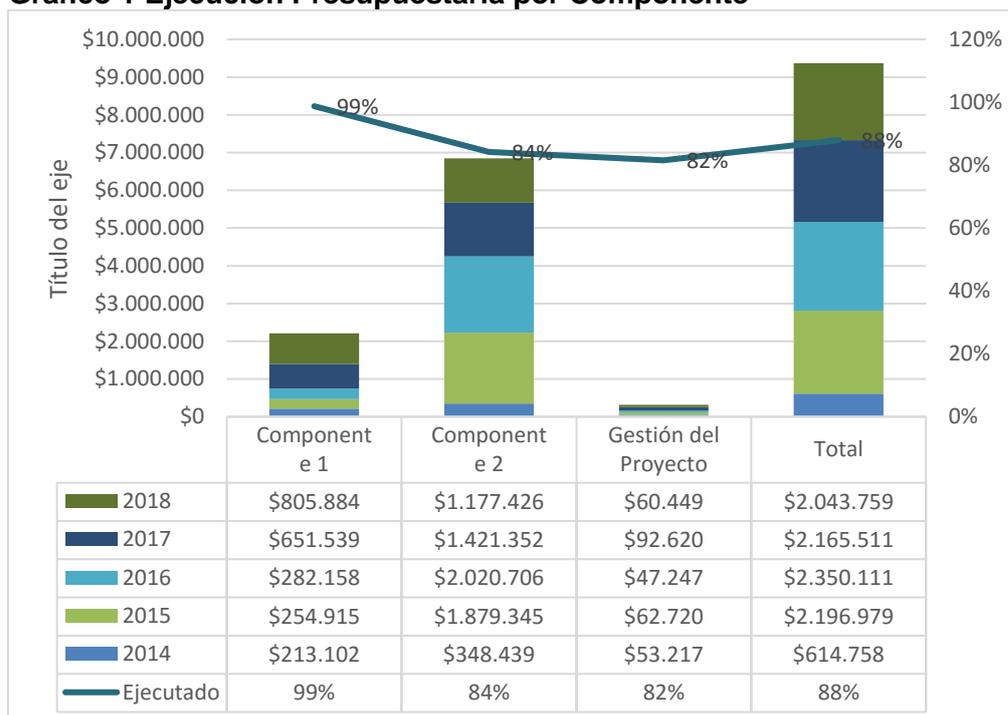
Se realizaron ajustes a las herramientas de monitoreo del Proyecto, por ejemplo, se cuenta con un documento Excel denominado “marco de resultados en indicadores”, que incluye información sobre medios de verificación, actividades del POA vinculadas con cada indicador, y las actividades definidas en el sistema ATLAS que le corresponden.

Asimismo, se realizaron ajustes a los indicadores, debido a que durante la evaluación de medio término se recomendó revisar y ajustar los productos e indicadores relacionados con la estrategia REDD+, y reorientarlos a estimar la contribución del proyecto al objetivo nacional de reducir la deforestación. Asimismo, durante la EMT se recomendó incluir indicadores de impacto social y asegurar su financiación, mismo que fueron presentados y aprobados, más no cuentan con una ficha metodológica.

3.2.4 Financiamiento del proyecto

El presupuesto original del Proyecto planteado en el PRODOC asciende a USD 8,78 millones para los 6 años de implementación, los recursos provienen del GEF. Hasta diciembre de 2018 se habían ejecutado alrededor de USD 7,71 millones, equivalente al 88% del total de recursos disponibles. Como se muestra en el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, la mayoría de los recursos se han destinado al Componente 2, hasta la fecha se han ejecutado cerca de USD 5,16 millones, es decir, 84% del total disponible para este Componente. Sin embargo, es el Componente 1 el que muestra mejor desempeño, ha ejecutado 2,2 millones equivalente al 99% de lo planificado.

Gráfico 1 Ejecución Presupuestaria por Componente



Fuente: Reporte de Gastos PNUD, 2014 - 2018

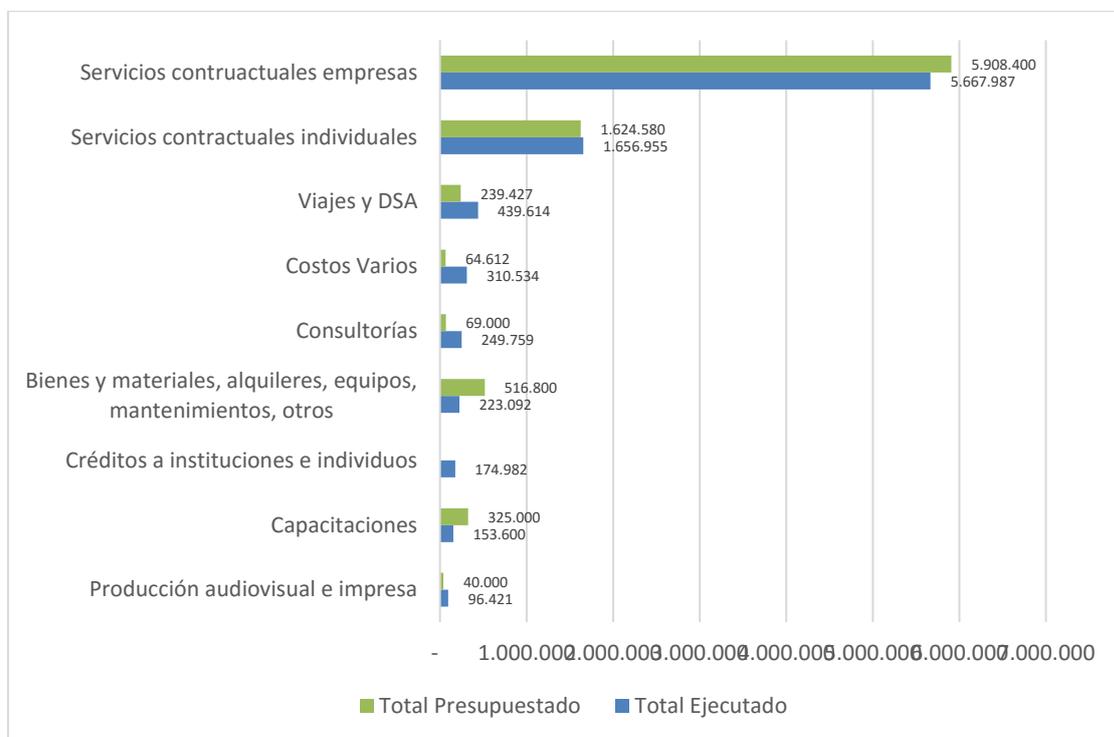
El desempeño de ejecución hasta finales de 2018 supone que el Proyecto logrará ejecutar la totalidad de los recursos asignados. Los años 2014 y 2015 reportan la ejecución más baja (USD 627 mil y 515 mil respectivamente), en contraste en el 2016 se registra la ejecución mayor, siendo el componente 2 el que ejecuta USD 2 millones. Este repunte se debe a que se incluyó la ejecución de actividades como restauración de paisajes y grupos biológicos. En los años siguientes esta tendencia se mantuvo. Se resalta que en 2018 se realizó una importante inversión de 91 mil dólares para el desarrollo de capacidades locales y regionales.

Con base en las recomendaciones de la EMT, en junio de 2018 se llevó a cabo la primera auditoría financiera externa, para el periodo del 1 de junio de 2014 al 31 de diciembre de 2017. Los resultados daban cuenta de que hasta esa fecha los gastos del Proyecto fueron de USD 7.362.974 y los activos eran de USD 16.739. Los valores son similares a los presentados en los Reportes de Entrega Combinados.

En relación con la ejecución presupuestaria por tipo de gasto, el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** evidencia que, a pocos meses del cierre del Proyecto, aún existen pocas brechas de ejecución en diferentes categorías de gasto, y en determinados casos la ejecución ha sido superior a lo planificado. Hasta el momento la categoría de gasto correspondiente a los “servicios contractuales a empresas” ha ejecutado USD 5,39 millones de los USD 5,9 millones planificados. En la mayoría de

casos este gasto está relacionado con la ejecución de actividades relacionadas a restauración de paisajes y de grupos biológicos. El segundo gasto más alto corresponde a servicios contractuales individuales, este rubro junto a viajes – DSA y consultorías han superado los valores planificados.

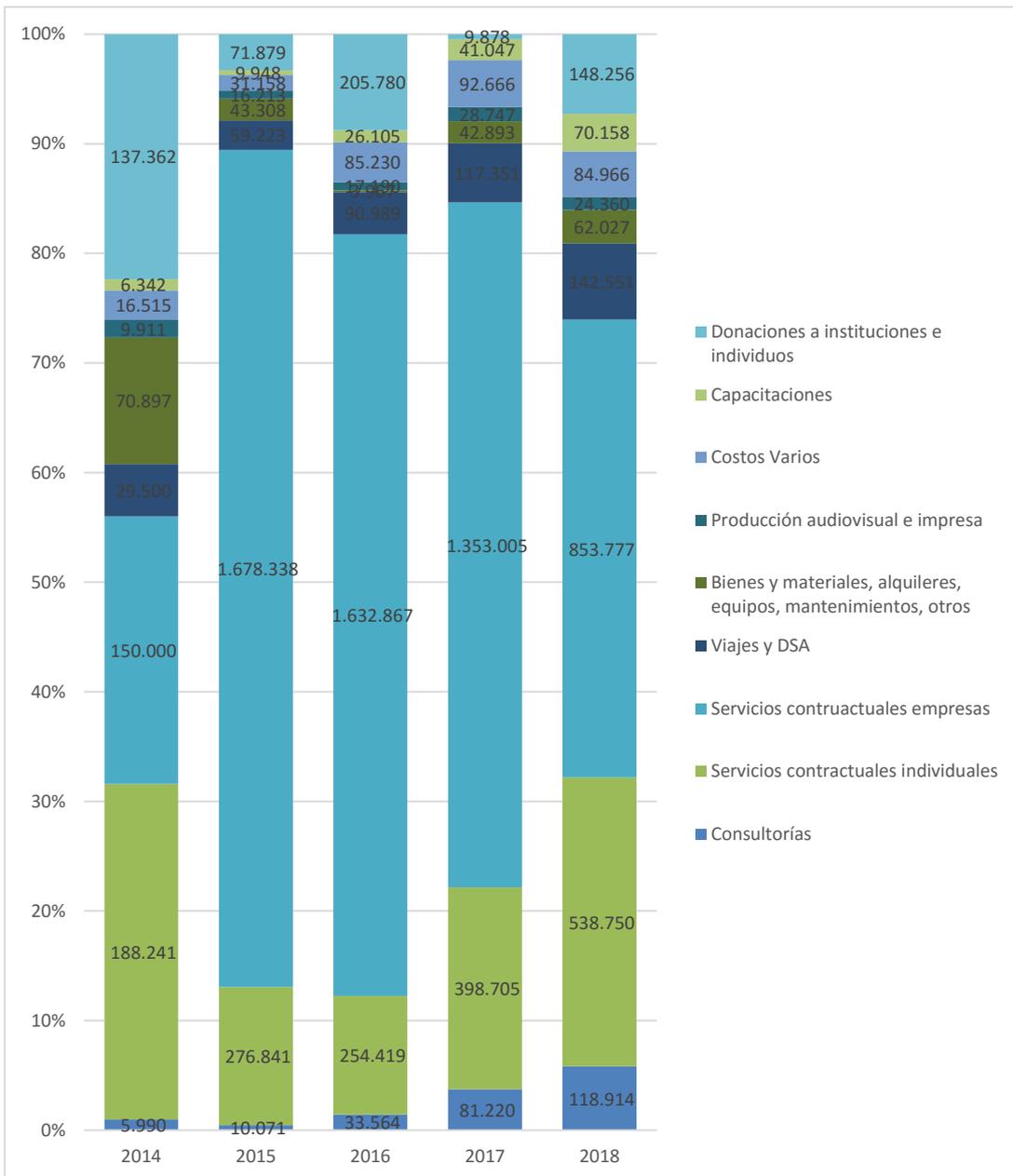
Gráfico 2 Ejecución Presupuestaria por Tipo de Gasto



Fuente: Reporte de Gastos PNUD, 2014 - 2018

En relación a la ejecución anual por tipo de gasto, y excluyendo al 2014, se concluye que la mayor parte de los rubros fueron desembolsados para servicios contractuales de empresas e individuales. Sin embargo, llama la atención que, durante el 2014, 2016 y 2018 los créditos a instituciones e individuos fueron representativos, de acuerdo con el equipo del Proyecto estos corresponden a los grants de microcapital. En cuanto a la homogeneidad de ejecución, en los dos últimos años rubros como la adquisición de bienes y equipos, viajes y producción audiovisual e impresa han sido constantes. El detalle se muestra en el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..**

Gráfico 3 Línea de tiempo de la ejecución Presupuestaria por Tipo de Gasto



Fuente: Reporte de Gastos PNUD, 2014 - 2018

De acuerdo con el Prodoc, se estimaba un cofinanciamiento de USD 26.934.999, tanto en especies como en recursos monetarios. En contraste con el reporte facilitado por el equipo del Proyecto se ha determinado un total de USD 22.186.759 de recursos de cofinanciamiento, sin mostrar si fueron aportes en efectivo o en especies. Se valora la gestión del Proyecto en cuanto a la capacidad para apalancar recursos de otras fuentes, ejemplo de esto es que inicialmente se esperaban aportes de 9 actores, en la práctica se contabilizan 17 instituciones.

3.2.5 Seguimiento y evaluación: diseño de entrada y ejecución

Diseño del SyE al comienzo del proyecto	Algo satisfactorio
---	--------------------

El proyecto realizó las actividades de monitoreo establecidas en el numeral 6 del PRODOC “Plan de Monitoreo y Evaluación y Presupuesto” orientadas a cumplir los requerimientos de GEF, con esta base el plan de M&E debía ser presentado y finalizado en el Informe de Inicio del Proyecto, una vez que se afinen de forma colectiva los indicadores de proyecto, los mecanismos de verificación y la definición de todas las responsabilidades del equipo de proyecto relacionadas con M&E” (PNUD, 2014). El Prodoc establece que el plan deberá incluir un informe de la fase de iniciación, evaluaciones sobre la implementación del proyecto, informes de evaluaciones trimestrales y anuales, PIR y evaluación de término medio y final. Por otra parte, se menciona que la medición de los indicadores de impacto relacionados con los beneficios globales se llevará a cabo de acuerdo con la programación definida a través de estudios específicos que formen parte de las actividades del proyecto y a través de las herramientas de seguimiento las cuales deberán actualizarse dos veces durante la vida del proyecto. (PNUD, 2014).

La EF considera que adicional a estas acciones se debió desarrollar una estrategia de monitoreo que permitiera dar seguimiento al logro de los componentes y productos establecido en la MML. Una buena base es tener cuenta los procedimientos del PNUD es en el documento “Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados del Desarrollo” el cual, en primera instancia propone la definición de una política de seguimiento, el contexto operacional, los roles y las responsabilidades del proceso, lo cual permite preparar las acciones de seguimiento que se van a implementar (UNDP, 2009)(PNUD, 2009).

A continuación, establece que se debe contar con un marco de MyE actualizado y contempla la importancia de construir como mínimo una matriz básica de M&E que recoja para cada uno de los componentes/resultados y productos del proyecto los elementos mínimos para facilitar el proceso de seguimiento como son: Indicadores, Eventos de M&E con métodos de recolección de datos, tiempos y frecuencia, responsables, métodos de verificación, recursos y riesgos. Estos instrumentos se pueden profundizar mucho más, por ejemplo, con la construcción de las fichas metodológicas de los indicadores y el diseño de herramientas de validación; adicionalmente, el capítulo 4 del mencionado documento, ofrece la orientación de cómo implementar las actividades de seguimiento. Estas herramientas facilitan tanto el

desarrollo del proceso como la presentación de los cambios y ajustes que a través del tiempo de ejecución del proyecto se van realizando. La EF no se ha podido verificar la existencia de un documento que detalle cómo, además de lo establecido en el Prodoc, se hizo el M&E del marco de resultados.

El equipo del Proyecto ha realizado el monitoreo basado en una tabla denominada “Plan de monitoreo y evaluación del proyecto y presupuesto” presentada en el PRODOC, que indica las actividades, responsables, costo y límite de tiempo para su realización; no se definen claramente los tiempos, responsables, metodologías de medición y no se establecen los medios de verificación de estas acciones; La coordinación del proyecto entregó a la EF una tabla excel denominada “marco de resultados en indicadores”, donde adiciona, entre otros, información de los medios de verificación, actividades del POA vinculadas con cada indicador y las actividades definidas en el sistema ATLAS que le corresponden.

Adicionalmente la EF recibió un documento denominado “plan de monitoreo y evaluación proyecto uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos” donde se menciona que las actividades del Proyecto se ajustan a las creadas en el sistema ATLAS, que no se relacionan directamente con el marco de resultados. Algunas actividades se orientan a compromisos contractuales como son: Actividad 4. Declaración de áreas protegidas Actividad 5. Restauración mediante herramientas de manejo del paisaje Actividad 6. Monitoreo de grupos biológicos. Otras actividades responden a productos del proyecto como: Actividad 1 Fortalecimiento de la implementación del marco Normativo y la Actividad 2. Acuerdos de conservación. Por La Actividad 3: Gestión del proyecto, corresponde a procedimientos administrativos.

Al revisar las actividades de los POA éstas no se relacionan con las actividades previamente mencionadas y su organización no permite establecer a que producto y/o componente del Proyecto corresponden. Se observa un listado de actividades que en algunas ocasiones coinciden con el componente del Proyecto o con el indicador o con una meta definida.

Ante la decisión tomada por el MADS de excluir al bosque seco como ecosistema prioritario de la estrategia REDD+, los productos 1.4, 2.3, 2.4 y 2.5 sus indicadores, metas y los recursos financieros asignados debieron ser revisados y ajustados con el fin de precisar de qué manera el proyecto contribuye a la meta nacional de reducción de la degradación de suelos y deforestación.

Los reportes presentados por el proyecto (informes trimestrales, mensuales y PIR), dejan en claro que el seguimiento se hace con base en los componentes del proyecto y en la medición de los indicadores que se deben reportar en el PIR. De esta manera no registran las modificaciones que se dieron respecto a la planeación inicial y cuáles fueron los ajustes a nivel de productos y su relación con las actividades, indicadores y metas. Aunque el proyecto desarrolló acciones de monitoreo y los ajustes al marco de resultados fueron aprobados por el GEF en los documentos correspondientes, la EF considera que la ausencia de un instrumento metodológico que orientara las actividades de M&E conlleva a que no se tenga una lectura clara de las modificaciones que se dieron en productos y actividades, cambios en asignaciones presupuestales o cómo se monitoreo el cumplimiento de los aportes de cofinanciamiento comprometidos en el PRODOC.

<i>Calidad general del monitoreo y la evaluación</i>	<i>Algo satisfactorio</i>
--	---------------------------

Este proyecto es un DIM, lo que implica que el PNUD es a la vez un ente ejecutor e implementador del proyecto. Por lo tanto, debe producir informes que garanticen la articulación con otras iniciativas del PNUD y con otros proyectos asociados a temas de paz y ambiente. El monitoreo del proyecto a nivel central es responsabilidad de la coordinadora del proyecto y los profesionales y técnicos en campo y asistente administrativo son responsables de dar asistencia y seguimiento a nivel nacional y local de las acciones del proyecto, incluyendo el trabajo con las comunidades locales.

El Proyecto cumple a cabalidad con los hitos normales de evaluación y seguimiento de un proyecto GEF (inceptión, evaluación de medio término, PIR, etc.), incluso se menciona que los PIR generados se consideran modelos de reporte para la región. Sin embargo, se consideran insuficientes las herramientas de M&E presentadas, para dar un adecuado seguimiento al marco de resultados del Proyecto.

<i>Ejecución del Plan de MyE</i>	<i>Algo satisfactorio</i>
----------------------------------	---------------------------

En cuanto a los diferentes hitos y herramientas de monitoreo y evaluación establecidas en el ProDoc, se cuenta con un acta de la reunión de inicio donde se establecen la periodicidad y los tipos de informes que deben ser elaborados, así como las personas responsables.

El Proyecto inició con un taller de inceptión realizado en el tiempo establecido en el ProDoc, este taller tuvo una duración de 5 horas. El GEF presentó su forma de operación, así como los reportes que deben presentarse. Por parte de la coordinación

del Proyecto se presentaron los arreglos institucionales, el marco lógico, el ProDoc, y se aprobó el primer POA.

A lo largo del Proyecto se mantuvieron reuniones periódicas anuales con el Comité Directivo, constituido por representantes de PNUD, del MADS, las CARs. Se cuenta con ocho actas de reuniones, siendo la última del 28 de noviembre de 2018. Las reuniones sirvieron como instancia para conocer los avances del año anterior, la ejecución presupuestal y aprobar el POA del año siguiente. Además, se presentó para consideración y aprobación efectuar algunas alianzas con otras instituciones como ASOCARS, Banco2, Cormagdalena y Corponariño a través de acuerdos de cooperación que fortalecen y replican acciones del proyecto. Otros hitos del Proyecto son la ejecución de la EMT y el desarrollo del plan de ajustes, así como la aprobación de la extensión del proyecto y las actividades que se realizarán en este periodo, se aprobaron algunos *grants* y sus adiciones.

Respecto al funcionamiento del Comité Técnico, el ProDoc plantea que se realice una reunión cada tres meses. Se reporta la realización de cinco reuniones entre 2017 y 2019 que contaron con la participación de los socios del proyecto (Corpoguajira, Corpocesar, Cortolima, CAM, Cardique, CVC, PNUD, IAvH, MADS, Patrimonio Natural y Paisajes Rurales), con asistencia irregular por parte de las corporaciones. Respecto a los Comités Locales de Seguimiento, propuestos en el ProDoc, no se encuentra evidencia de su constitución y funcionamiento.

El Proyecto cuenta con los informes anuales, trimestrales y los informes PIR. Se reconoce que estos informes PIR han sido catalogados como los mejores elaborados por un Proyecto a nivel de Latinoamérica. Todos los informes detallan las actividades realizadas y presentan algunos comentarios al respecto. Adicionalmente, se realizó la EMT durante el periodo de junio a septiembre de 2017, la mayoría de sus recomendaciones fueron acatadas por el Proyecto, entre ellas la realización de una Auditoria Financiera (que no se incluye en el Plan de Monitoreo).

El proyecto aplicó tres herramientas de seguimiento del GEF (*Tracking Tools*): para Proyectos de Biodiversidad, para Áreas Focales de Degradación de la Tierra, y para proyectos SFM/REDD-Plus. Estas herramientas se aplicaron a dos AP regionales, Atuncela y Río Grande.

Respondiendo al Plan de Monitoreo y Evaluación, se han elaborado 21 informes trimestrales para el periodo entre 2014 al 2019, donde se establecieron los avances alcanzados para las actividades planeadas y sus indicadores. Adicionalmente, se

cuenta con cinco informes PIR desde 2015 al 2019, documentos que recogen los avances del proyecto con base en los componentes y los indicadores definidos en el marco lógico, pero no se relacionan con los productos del Proyecto.

Durante la implementación del proyecto se presentaron cambios en los indicadores y en sus metas, en el momento en que el MADS decide que el bosque seco no es prioritario para la estrategia REDD+ y se planteó vincular el proyecto con la Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosques (EICDGB). La EMT recomendó revisar y ajustar los productos e indicadores relacionados con este tema orientándolo a estimar la contribución del proyecto al objetivo nacional de reducir la deforestación.

De la misma forma, la EMT recomendó incluir indicadores de impacto social y asegurar su financiación. Se reporta la inclusión de dos indicadores en los informes PIR generados y su aprobación en CD a través de la aprobación de los POAs anuales por parte del PNUD y el GEF. Sin embargo, estos indicadores no se encuentran documentados ya que se carece de fichas metodológicas de indicadores que permitan conocer los procedimientos para su medición, periodicidad y responsables de la medición, cómo se interpretará la información recopilada, para poder realizar los ajustes necesarios en la implementación del Proyecto. Además, no se encuentran los medios de verificación que justifiquen y expliquen este ajuste.

La EF no encontró herramientas destinadas a evaluar a los socios y beneficiarios del proyecto, con respecto a la calidad de las acciones realizadas.

3.2.6 Coordinación de la aplicación y ejecución del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

Desde el PNUD se llevó a cabo la coordinación del Proyecto contando con un equipo de ocho profesionales con las siguientes responsabilidades: una coordinadora del Proyecto, quien dirige todas las actividades y hace seguimiento y monitoreo al Proyecto.

En el componente 1: a) Un profesional especializado en políticas y planeación encargada del fortalecimiento de capacidades en instrumentos de planificación regionales y locales, y como apoyo al monitoreo y evaluación. b) Un profesional especializado en Sistemas de Información Geográfica, responsable del fortalecimiento de capacidades de las CARS en SIG.

En el componente 2: a) Dos profesionales especializados de Enlace, una para la región Caribe y otra para la región Andina, encargadas del fortalecimiento a las comunidades locales en la conservación y uso sostenible del bosque seco, acompañamiento y seguimiento en terreno a las acciones implementadas por las Partes Responsables

(IAVH, Paisajes Rurales y Patrimonio Natural). Una profesional especializada en cadenas de valor, responsable de la identificación y apoyo a las cadenas de productos de la biodiversidad, agrobiodiversidad y producción ambientalmente sostenible, promovidos como actividades productivas generadoras de ingresos para los beneficiarios del Proyecto. Dos técnicos de campo, una en Dibulla y otro en San Juan Nepomuceno, encargados de acompañar y facilitar las actividades con comunidades. Una Asistente administrativa responsable de las finanzas del Proyecto, su seguimiento y monitoreo.

Patrimonio Natural conformado por una coordinación nacional a cargo de dos equipos en territorio, uno para la región Andina y otro para la región Caribe, enfocados en el proceso de caracterización y tipificación de bosques y valores objeto de conservación con miras a la propuesta de áreas protegidas o acuerdos de conservación, atendiendo a los análisis de diferentes aspectos actuales y potenciales, así como al trabajo conjunto, participativo y consensuado con actores en el territorio.

En el Instituto Humboldt el equipo de trabajo lo conforma una coordinación nacional y profesionales técnicos conformados por botánicos/ingenieros forestales, biólogos y expertos en la identificación y caracterización de plantas, aves, mamíferos y hormigas. Tres asesores técnicos para actividades de diseño e implementación de los sistemas de monitoreo de la biodiversidad.

Para el componente de monitoreo comunitario de la biodiversidad, un grupo conformado por biólogos y profesionales sociales expertos en trabajo comunitario, profesional en Sistemas de Información Geográfica y pasantes tesistas universitarios.

El equipo de la Corporación Paisajes Rurales se conforma por un coordinador nacional y una coordinadora administrativa y financiera, dos técnicos de campo, unos para la región Andina y otros para la región Caribe apoyados en consultores profesionales, dinamizadores locales, especialistas en SIG y monitoreo de los servicios ecosistémicos, profesionales en agronomía, aspectos sociales, comunicaciones, dinamizadores locales y un experto en herramientas de manejo de paisaje y restauración. Además, contó con y consultores para las caracterizaciones biológicas, conformado por biólogos, entomólogos y ornitólogos, apoyados con auxiliares y técnicos de campo.

Adicionalmente, se han desarrollado alianzas con otras instituciones públicas y privadas, así como con otros proyectos del PNUD y agencias de Naciones Unidas que han fortalecido acciones iniciadas, orientadas principalmente al desarrollo de capacidades para implementar actividades productivas. La **¡Error! No se encuentra el**

origen de la referencia. presenta el listado de organizaciones/instituciones que se vincularon con el Proyecto.

Tabla 3. Alianzas con otras instituciones.

Nombre de la Organización/institución	Acciones realizadas con la organización
Cámara de Comercio	Curso de formación- Diplomado en ecoturismo y curso de inglés. Asesorías en el Centro de atención empresarial en las temáticas: <ul style="list-style-type: none"> • Responsabilidades, obligaciones y sanciones • Innovación empresarial
SENA	<ul style="list-style-type: none"> • Cursos de formación: Informadores turísticos, granja Integral, procesamiento y producción de cacao, transformación de tomate, manejo piscícola, inglés. • Capacitaciones en Granja Integral, manejo del cachaco, ensilaje del Totumo y bloques nutricionales del totumo, producción limpia, desarrollo de proyectos sustentables con base en técnicas del proceso artesanal, organización comunitaria, manipulación de alimentos • Participación Exposena • Capacitación en línea para aplicar al Fondo Emprender • Diagnóstico de unidades productivas realizado por el SENA y entregado a las organizaciones de base • Capacitación a 28 oficinas regionales en la identificación de productos de la biodiversidad para su uso sostenible, con tres talleres regionales (La Guajira, Valle del Cauca y Huila)
Artesanías de Colombia	“Rescate de las comunidades artesanales del Tolima” mejoramiento de los acabados y calidad de las artesanías en totumo.
Corporación Biocomercio Sostenible	Implementación de actividades de fortalecimiento técnico y Organizacional de las iniciativas comunitarias en: Apicultura y Turismo Comunitario, Totumo, Natagaima Programa de formación a formadores del SENA Para las iniciativas Apicultura, Turismo Comunitario y Totumo se llevaron a cabo las siguientes actividades: <ul style="list-style-type: none"> • Taller Identificación de iniciativas de manejo sostenible de recursos naturales • Talleres • Fortalecimiento organizacional • Contacto comercial • Gestión institucional • Entrega de Kit para montaje de apiarios • Entrega de Kit de herramientas para trabajar el totumo • Apoyo en la construcción de una caseta/taller para elaboración de artesanías de totumo • Diseño participativo del producto de turismo comunitario denominado “Explorador de secretos en el bosque seco tropical”, el cual vincula seis (6) unidades de negocio
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible	El MADS llevó a cabo la verificación e inscripción de Asoarte en negocios verdes y elaboró su Plan de Mejoramiento. En el marco del plan de mejoramiento, el MADS realizó capacitaciones en: <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de jabón con aceite quemado. • Actividades de reciclaje, recolección y venta de residuos sólidos. • Diseño y construcción de cosecha de aguas artesanal.

Nombre de la Organización/institución	Acciones realizadas con la organización
	<ul style="list-style-type: none"> • Actualización de la Estrategia de Fortalecimiento del SINA para el Posconflicto • Cursos virtuales para el fortalecimiento del SINA en: Ordenamiento ambiental territorial, Gestión del riesgo y cambio climático, gestión integral del recurso hídrico • Incorporación de la variabilidad y cambio climático en los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)
Organismos de Socorro Bomberos, defensa civil, cruz roja y gobernación del Cesar	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación plan participativo para la prevención de incendios forestales • Coordinación y articulación de acciones frente a la intervención de las comunidades ante un evento de incendio forestal. • Capacitación en prevención y manejo de incendios forestales
Programa Manos a la PAZ del PNUD con los siguientes aliados: Universidad de Cartagena, Universidad popular de Sucre, Universidad del Magdalena, Universidad Distrital, Universidad Santo Tomás, Universidad de Pamplona, Universidad Santiago de Cali, Universidad Industrial de Santander, Universidad de Nariño, Universidad de la Amazonía.	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento comunitario • Actividades de sensibilización y capacitación a estudiantes en el área urbana y rural. • Apoyo a la emisora comunitaria (organización y mejoramiento de parrilla). • Caracterización de acueductos veredales. • Asesoría técnica a las comunidades. • Apoyo en campañas ambientales. • Identificación y marcación de árboles en el casco urbano de Dagua. • Estudio del árbol urbano en Natagaima. • Campañas de reciclaje y limpieza de las quebradas Yaví, la española y Bambucá. • Análisis y visión integral. Diagnóstico de los ODS y líneas reconocidas Identificación de línea base, lectura ODS. • Análisis de coherencia entre metas de ODS- indicadores mínimos ambientales y los instrumentos de planificación a nivel departamental y municipal • Diseño de imagen corporativa. Manejo de redes. Apoyo en capacitaciones ambientales.
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	<p>Plan de negocios y Capacitación en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento empresarial y encadenamientos productivos. • Emprendimiento, formalización empresarial y generación de empleo. • Información sobre el acceso a las líneas de crédito para el sector productivo y portafolio de garantías para el acceso al crédito de las mpyimes. • Información de mercados y oportunidades comerciales • Adopción en procesos de innovación • Asesoría en presentación de proyectos en temas de turismo • Transferencia metodológica para la incorporación de la innovación en productos agrícolas (15 iniciativas iniciales de las cuales se seleccionaron el ñame y los frijoles)
Secretaría de Cultura y Turismo de la Gobernación del Huila	<ul style="list-style-type: none"> • Diplomado en Guía turístico (certificado del diplomado está para firma del alcalde Aipe) • Inclusión del municipio de Aipe como destino turístico y a Asobospa como operador turístico (página web de la gobernación del Huila)
Programa BIOFIN del PNUD	<p>Revisión y Análisis de la información de los Planes de acción de las ECC y Programa para la Gestión Integral del Bosque Seco, revisión de información técnica Falta la entrega de los documentos con estrategias financieras</p>

Nombre de la Organización/institución	Acciones realizadas con la organización
Estrategia BanCO₂	<p>Implementación del Pago por Servicios Ambientales Comunitario en áreas del proyecto a través de un pago mensual a cada familia por valor de \$300.000 por 12 meses con recursos del PNUD para compensar su huella de carbono en Colombia. Las familias destinaron los recursos para el mejoramiento de vivienda y a pequeños proyectos productivos.</p> <p>Para el caso de Dagua, la CVC gestionó recursos adicionales destinados al fortalecimiento productivo a través de cultivos agroforestales, no se hizo pago a las familias.</p> <p>Para el caso de Natagaima, Cortolima gestionó recursos adicionales para PSA a las familias del resguardo Pocharco.</p>
Colciencias Programa “A ciencia cierta”	<ul style="list-style-type: none"> • Innovación social en la recuperación agroecológica de especies nativas de los Bosques Secos de Montes de María mediante agricultura de precisión articulando a Nichos de Mercados Diferenciados. • Fortalecimiento de brigadas forestales comunitarias para la prevención de incendios y conservación del Bosque Seco, incluye equipo para las brigadas.
Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas	<p>Los alimentos fueron suministrados por el PMA y el equipo técnico del Proyecto ecosistemas secos fue el responsable del desarrollo de las actividades y del acompañamiento. El conocimiento transferido por las capacitaciones era implementado en los predios. Las raciones de alimento se entregaban una vez validada la implementación de buenas prácticas en los predios entorno a los temas ambientales y productivos.</p>
Programa de Pequeñas donaciones del PNUD	<p>Se realizó una alianza con el Programa de Pequeñas Donaciones para fortalecer a las comunidades de Dagua, San Jacinto y Valledupar de la siguiente manera:</p> <p>Dagua:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Caracterización predial • Aislamiento y repoblación de la ribera de la quebrada la Española con cercos vivos. • Implementación de huerta casera demostrativa. • Implementación de bebederos que permitan economizar y regular el uso del agua para el ganado. • Siembra de frutales nativos- cítricos • Implementación de un banco de proteínas para mejorar la alimentación de las especies pecuarias. • Construcción biodigestor • Construcción sistema de riego comunitario. • Diseño protocolo de manejo de viveros comunitarios. • Acciones de conservación y restauración en la microcuenca Santa Rosa, como una estrategia de intervención en pro de la biodiversidad, los servicios ecosistémicos y la producción sostenible- HMP • Diseño e implementación de establos para la reconversión ganadera <p>San Jacinto: Fortalecimiento a la Asociación ASOBRASILAR en la “Innovación social en la recuperación agroecológica de especies nativas de los Bosques Secos de Montes de María mediante agricultura de precisión articulando a Nichos de Mercados Diferenciados”</p> <p>Valledupar:</p>

Nombre de la Organización/institución	Acciones realizadas con la organización
	Fortalecimiento de brigadas forestales comunitarias para la prevención de incendios y conservación del Bosque Seco, incluye equipo para las brigadas.
Agrosavia	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitaciones en manejo de hortalizas y ñame • Gira al centro de Turipana para ver el manejo de especies de la región en parcelas piloto experimentales • Gira al centro la Selva en Antioquia para conocer el banco de germoplasma de frijol y capacitación en manejo de los mismos

Elaboración: Galindo & Rodríguez, 2019

3.3 Resultados del proyecto

3.3.1 Resultados generales

Calidad general de los resultados del Proyecto	Satisfactorio
--	---------------

Los resultados del Proyecto se presentan tomando como base la MML, sus componentes, productos, indicadores y metas.

Objetivo del Proyecto: Reducir la tendencia actual de procesos de deforestación y desertificación de bosques secos y asegurar el flujo de servicios ecosistémicos globales mediante la conservación de la BD, el MSS y fijación de carbono.	Logro del Objetivo
	Satisfactorio

Los indicadores de impacto definidos para verificar el cumplimiento del objetivo son:

Tabla 4. Calificación del indicador de impacto 1

Indicador 1. Cobertura (ha) de bosque seco y otros ecosistemas secos en APs o bajo acuerdos de conservación			Calificación de la EF
	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
Valor	1,370,496 ha	1,388,496 ha 18.000 nuevas ha	33.408 ha
Fecha	2014	ND	20-12-2019

En cuanto a la cobertura de bosques secos en AP o acuerdos de conservación, el Proyecto reporta haber delimitado y caracterizado 33.408 ha para la conservación de bosques secos y otros ecosistemas a través de Reservas de la Sociedad Civil (RNSC), Estrategias Complementarias de Conservación (ECC), Corredores de Conservación y Áreas Protegidas (AP). Al respecto, los evaluadores han podido constatar la declaratoria de las siguientes figuras de conservación:

- El ECC del Corredor del Bosque Seco de 8.128 ha, está incluido en las determinantes ambientales para el ordenamiento territorial de CARDIQUE, dentro de éstas se adoptó mediante resolución la Estrategia Complementaria de Conservación del Corredor de Bosque Seco San Juan Nepomuceno y San Jacinto con un área 4993 ha. (Resolución 0782 de mayo de 2019 – CARDIQUE).

- Estrategia de Complementaria de Conservación de Yavi, se cuentan con una resolución de CORTOLIMA que la respalda (4.441 ha).
- El Corredor de Conservación del río Dagua reporta la CVC que no requiere acto administrativo, 7.880 ha, ésta en las determinantes ambientales. En la CVC se está adelantando el proceso para un área con función de amortiguación del DMI el Chilcal por 1.381 ha como buffer para reducir el impacto a esta AP regional. Esta área es considerada determinante ambiental en el ordenamiento territorial, incluido en el corredor de conservación del bosque seco de Dagua.
- Como RNSC en el Municipio de Aipe se registran 1.563 ha correspondiente a 12 reservas y en Dibulla se registran 403.2 ha correspondientes a dos reservas, para un total de 14 RNSC.
- Dibulla se tiene un acuerdo de conservación entre CORPOGUAJIRA y las comunidades para la protección de (2.072,8 ha) que son las mismas que se están tramitando para DMI. Adicionalmente, se está adelantando el proceso de CLPI que debe realizarse con las comunidades indígenas y lideradas por la CAR, para la declaración del Distrito de Manejo Integrado de Dibulla donde el PNUD apoya este proceso, pero no puede garantizar su resultado.
- En CORPOCESAR se adoptó la ECC del río Garupal (8.867 ha), mediante la resolución 1398 del 10 de diciembre de 2019.
- En Parques Nacionales está pendiente el registro de una RNSC de 53.4 ha en la cuenca Garupal, Valledupar.

Frente a la meta establecida en el PRODOC y reportada en los diferentes instrumentos de monitoreo (18.000 ha bajo figuras de protección), el Proyecto ha cumplido con el indicador y superó la meta establecida de 18 mil ha con AP y/o AC. La EMT constató ciertas dificultades en lograr las declaratorias de áreas protegidas y el Proyecto respondió buscando la adopción de ECC entre las Corporaciones Autónomas Regionales y las comunidades, mecanismo valioso que ha favorecido el logro del indicador.

Tabla 5. Calificación del indicador de impacto 2

Indicador 2. Número de especies clave por grupos biológicos (aves, plantas y hormigas) en parcelas de monitoreo permanentes en los sitios priorizados.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	Región Caribe: Aves: 6 Flora: 8 (árboles) Hormigas: 2	Región Caribe: Aves: 6 Flora: 8 (árboles) Hormigas: 2	Región Caribe Aves: 226 Flora: 373 Hormigas: 124 Mamíferos 23
	Región VIRM:	Región VIRM:	

	Aves:3 Flora: 5 (árboles) Hormigas: 2	Aves:3 Flora: 5 (árboles) Hormigas: 2 52 plataformas de monitoreo	Región VIRM Aves: 217 Flora: 244 Hormigas: 154 Mamíferos: 16 Como especies indicadoras se seleccionaron 6. 50 plataformas de monitoreo y 27 de ellas con monitoreo comunitario.
Fecha	2014	2014	Oct 2019

Los datos del monitoreo arrojan los siguientes resultados para los grupos biológicos analizados:

- Región Caribe: 226 Aves, 373 Plantas, 124 Hormigas y 23 Mamíferos.
- Región VIRM: 217 aves, 244 plantas, 154 hormigas y 16 mamíferos

La EMT consideró que el número de especies por grupos biológicos no es el indicador más relevante para informar sobre el funcionamiento ecológico del bosque seco, y en particular cuando el Proyecto prevé construir un sistema de monitoreo que requiere indicadores dirigidos también al funcionamiento ecológico de los bosques secos. Se recomendó generar indicador con este objeto.

La evaluación final encuentra que se seleccionaron 8 especies indicadoras, distribuidas de la siguiente forma: para San Juan Nepomuceno y San Jacinto se seleccionaron dos plantas: Ceiba bruja (*Ceiba pentandra*) y ceiba leche (*Hura crepitans*). Como animales se seleccionaron el tití cabeciblanco (*Saguinus oedipus*). Mientras que en Aipe las especies de plantas seleccionadas son el Caracolí (*Anacardium excelsum*) y el Iguá (*Pseudosamanea guachapele*), y de mamíferos el Venado. En Dibulla se decidió monitorear en plantas el Trementino y en aves la Guacamaya verde.

Adicionalmente, se estableció una propuesta de monitoreo que busca dar respuesta al estado y la presión de la biodiversidad en el territorio en las áreas donde se están promoviendo las acciones del Proyecto. La propuesta tiene tres niveles: i) a escala de cuenca, paisaje, predio; ii) a nivel de cuenca se incluye siete variables; y, iii) a nivel de paisaje y predio se tienen ocho. Todas ellas incluyen sus indicadores, frecuencia de medida, método y actores.

En cuanto a las parcelas de monitoreo comunitario se definieron 27 en las cuales se monitorearán 257 individuos de las especies seleccionadas. Las demás parcelas seguirán recopilando información a través de la red de monitoreo del IAvH. Toda la información aquí recopilada hace parte del Sistema de Información de la Biodiversidad

(SIB) y del Sistema de Información Ambiental de Colombia (SIAC) coordinados por el IAvH y MADS y su oficina del TIC, respectivamente.

Tabla 6. Calificación del indicador de impacto 3

Indicador 3. Unidades de carbón identificadas con capacidad de comercialización en el mercado del carbono al final del Proyecto. Modificado Indicador definitivo: Unidades de carbono no liberadas mantenidas (como beneficio global) al final del Proyecto			Calificación de la EF
			Alcanzado
	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
Valor	2.883.094,41 tCO ₂ en 8.936,36 ha	2.838.588,27 tCO ₂ en 8798,38 ha	4.247.588.49 tCO ₂ en 4,229.15 ha + 8798,38 ha de la LB (13.027, 53 ha)
Fecha	2014	2019	Oct 2019

Por último, el indicador de unidades de carbón identificadas con capacidad de comercialización en el mercado del carbono al final del Proyecto, fue modificado por unidades de carbono no liberadas (como beneficio global) al final del Proyecto. Este cambio en su definición al pasar de tCO₂ con capacidad de comercialización a tCO₂ no emitidas al final del Proyecto, no significa un cambio en su medición, pero sí deja por fuera la posibilidad de generar ingresos a las familias que se vinculen al Proyecto por la venta de carbono.

Los valores tanto de la línea base como de la meta del indicador cambiaron, en 2015 y 2016 se habló de 6.966,27 tCO₂ en 3.545 ha, con una meta de 93.700 tCO₂ no liberado. Se aclara que el IDEAM recalculó este dato utilizando cartografía más detallada. Es así como desde 2017 los valores de la línea base que se reportan son 2.883.094,41 tCO₂ en 8.936,36 ha. La meta establecida es de 2.838.588,27 tCO₂ en 8.798,38 ha.

En 2019, la EF encuentra que las mediciones de las unidades de carbono no emitidas al final del Proyecto son 4.247.588.49 tCO₂ como un beneficio global, esto debido a la regeneración (ganancia) de 4,229.15 hectáreas de bosque seco, que sumadas a las 8,936.36ha de la línea de base dan un total de 13,165.36 hectáreas que permanecieron bajo esta cobertura en el periodo de análisis alcanzando la meta propuesta.

La EMT justificó el cambio en el indicador debido a la decisión del MADS de no priorizar el bs-T en los mecanismos REDD+, y el planteamiento de vincular el Proyecto con la Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosques (EICDGB). La EF coincide con la EMT en que esta decisión mereció la revisión y ajuste de este

indicador de manera que responda a los compromisos que significan la mencionada Estrategia.

El objetivo del proyecto es reducir la tendencia actual de los procesos de deforestación y desertificación. Sin embargo, no se encuentra ningún indicador que analice la tendencia histórica de deforestación y cómo se redujo durante el tiempo de intervención del proyecto. El objetivo planteado incluye también asegurar el flujo de servicios ecosistémicos mediante la conservación de la BD, el MSS y la fijación de carbono; se estableció el indicador de BD y el de fijación de carbono, pero con relación a las prácticas de MSS no se definió indicador alguno.

Componente 1

Componente 1: El fortalecimiento de instrumentos de planificación facilita la reducción de procesos de deforestación y desertificación en ecosistemas secos.	Logro del Componente
	Satisfactorio (5)

El componente está constituido por varios productos cuyo análisis se presenta a continuación.

Producto 1.1 La planeación regional y municipal incorpora los principios de conservación de la BD, MSS y Reducción de Emisiones por (REDD+), derivados de la aplicación de instrumentos de política (Ej., Política Nacional de la Biodiversidad) y contribuye a la reducción de la deforestación del bosque seco y la desertificación.	Logro del Producto
	Alcanzado

Tabla 7. Calificación del indicador 1.1 – Componente 1

Indicador 1.1 Número de planes locales que incorporan estrategias de conservación de la BD, MSB y MSS.		Calificación de la EF
		Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta
	0	12
		Estado en la EF
		Se elaboraron 14 instrumentos de planificación que corresponden a: 6 planes de acción Regionales de Corporaciones Autónomas. 3 planes municipales de desarrollo (Valledupar, Dibulla y Natagaima); 1 plan de Ordenamiento Territorial (Valledupar); 4 resoluciones que integran el manejo del bosque seco y determinantes ambientales del uso de la tierra (CARDIQUE, CORTOLIMA, CORPOGUAJIRA y CORPOCESAR). Está en proceso el Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco Tropical de Colombia
Fecha	2014	2014
		Octubre 2019

La evaluación final considera que el resultado en número de instrumentos ha sido alcanzado (14). Cabe mencionar que el IAvH trabajó en la formulación del Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco Tropical de Colombia, pero durante el período de la EF no se recibió el documento definitivo. El lanzamiento de este

documento se llevó a cabo el día 3 de diciembre de 2019, en el marco del Primer Foro Nacional para la Gestión Integrada del Bosque Seco, evento en el cual se firmó un acuerdo nacional para la conservación de este ecosistema.

Producto 1.2. Programa de formación dirigido al menos a 80 funcionarios regionales y técnicos del gobierno y 20 organizaciones sociales y de grupos de base en conservación de la biodiversidad, manejo sostenible del suelo y REDD+, y su articulación con instrumentos de planificación con enfoque de género y pertinencia cultural.	Logro del Producto
	Alcanzado

La EF da cuenta de que las actividades desarrolladas aportaron al conocimiento del Bosque Seco, y permitieron a las familias vinculadas al Proyecto se concienticen sobre el cuidado del medio ambiente y su responsabilidad con el mismo. Este es uno de los logros más importantes del Proyecto.

Tabla 8. Calificación del indicador 1.2 – Componente 1

Indicador 1.2 Número de profesionales y técnicos de las CAR, MADS, IDEAM y los entes territoriales diseñando e implementando estrategias de MSS, REDD+ y conservación de la BD.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	IDEAM: 5 MADS: 3 CARs: 37 Alcaldías: 6 Gobernaciones: 13	2015, 2016 IDEAM: 10 MADS: 10 CARs: 87 Alcaldías: 18 Gobernaciones: 20	Se fortalecieron las capacidades en gestión de recursos de 703 funcionarios (PIR – 2019) distribuidos en diferentes entidades como IDEAM, MADS, CARs y Alcaldías Municipales
Fecha	2014	2014	Octubre 2019

Tabla 9. Calificación del indicador 1.3 – Componente 1

Indicador 1.3 Cambio en la capacidad institucional de las CARs de acuerdo con la ficha de Evaluación de Capacidades del PNUD (Desarrollo)			Calificación de la EF
<ul style="list-style-type: none"> a. Capacidad para la participación b. Capacidad para la generación, acceso y uso de información y conocimiento c. Capacidad para el desarrollo de estrategias, políticas y legislación d. Capacidad para la generación, acceso y uso de información y conocimiento e. Capacidades para el monitoreo y evaluación. 			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	Corpogujaira / Corpocesar / Cortolima / CAM / CVC /Cardique	Corpogujaira / Corpocesar / Cortolima / CAM / CVC /Cardique	En 2019 previo a esta evaluación, la evaluación de capacidades arrojó los siguientes resultados: a) 2.67/2.67/3.0/2.67/2.33 /3.0 b) 2.6/2.2/3.0/2.4/2.8/2.0 c) 3.0/3.0/2.0/3.0/2.0/2.0 d) 2.0/3.0/2.0/3.0/2.5/2.5 e) 3.0/3.0/3.0/3.0/2.5/2.5
	a. 1.33 / 1.0 / 2.33/ 0.67 / 2.0 / 1.33	a. 1.98 / 1.6 / 2.93 / 1.27 / 2.6 / 1.93	
	b. 0.8 / 0.8 / 1.6 / 1.8 / 2.2 / 1.8	b. 1.4 / 1.4 / 2.2 / 2.4 / 2.8 / 2.4	
		c. 2.27 / 2.27 / 3.27 / 1.93 / 2.93 / 2.27	

	c. 1.67 / 1.67 / 2.67 / 133 / 2.33 / 1.67 d. 0 / 2.0 / 2.0 / 0 / 2.5 / 2.5 e. 1.0 / 1.0 / 2.5 / 0 / 0 / 0	d. 0.6 / 2.6 / 2.6 / 0.6 / 3.1 / 3.1 e. 1.6 / 1.6 / 3.1 / 0.6 / 0.6 / 0.6 Incremento en 20% o 0,6 puntos PIR 2016	El Proyecto logró aumentar las capacidades de las Corporaciones en 1.2 puntos correspondientes al 39
Fecha	2012	2014	Octubre 2019

En 2015 se realizó un levantamiento de información para evaluar las capacidades de las CARs; los resultados demostraron la necesidad de fortalecer las siguientes áreas: i) Capacidad para la generación, acceso y uso de información y conocimiento (SIG); y, ii) Capacidad para el monitoreo y evaluación (SIG). Con estos elementos se diseñaron los mecanismos para capacitar a los funcionarios en los temas de SIG y se diseñaron y ejecutaron cuatro cursos virtuales en conjunto con el MADS: Gestión Ambiental Territorial; Gestión Integral de Riesgos; Adaptación al Cambio Climático; y Planificación para la Gestión Integral de los Recursos Hídricos. Según el informe PIR (2019), estos cursos contaron con la participación de 703 oficiales de diferentes entidades como IDEAM, MADS, CAR y alcaldes municipales. Los participantes recibieron certificados de asistencia. Posteriormente, se entregaron materiales de capacitación a MADS y se incorporaron a su plataforma de capacitación institucional.

Los resultados obtenidos en la última medición muestran los siguientes incrementos en los indicadores: a) (1.2) lo que refleja un aumento del 43%; b) (1.0) lo que refleja un aumento del 33%; c) (0.61) lo que refleja un aumento del 20%; d) (1.0) lo que refleja un aumento del 33% y e) (2.8) que refleja un aumento del 69%. La meta se cumplió, aclarando que las áreas prioritarias de fortalecimiento fueron solamente dos (las áreas d y e) de las cinco que se evaluaron.

Respecto a los temas de capacitación orientados a organizaciones y grupos de base, a través de alianzas con diferentes instituciones como el SENA, Cámara de Comercio, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Secretaria de Cultura y Turismo de la Gobernación del Huila y Agrosavia, se dictaron cursos y talleres de capacitación en temas como:

- Informadores turísticos
- Granja Integral
- Procesamiento y producción de cacao
- Transformación de tomate
- Manejo piscícola

- Inglés
- Granja Integral
- Manejo del cachaco
- Ensilaje del totumo y bloques nutricionales del totumo
- Producción limpia
- Desarrollo de proyectos sustentables con base en técnicas del proceso artesanal
- Organización comunitaria
- Manipulación de alimentos
- Fortalecimiento empresarial y encadenamientos productivos
- Emprendimiento
- Formalización empresarial
- Generación de empleo
- Acceso a las líneas de crédito para el sector productivo y portafolio de garantías para el acceso al crédito de las mypimes
- Mercados y oportunidades comerciales
- Adopción en procesos de innovación

La selección de los temas y los grupos objetivo se definieron con base en las necesidades que se identificaron conjuntamente con las comunidades y buscaron fortalecer las capacidades para la implementación de actividades productivas impulsadas por el Proyecto.

Producto 1.3 Sistemas de información geográfica (SIG) regional guían los procesos de planificación a nivel local (POTs y PDMs) en temas de la conservación de la BD, el MSS y MSB, e integrados con los sistemas nacionales.	Logro del Producto Alcanzado
--	---------------------------------

Este producto carece de indicadores, sin embargo, el Proyecto desarrolló toda una estrategia de capacitación en los temas SIG que se implementó en todas las CARs y complementó el producto 1.2 relacionado con el programa de formación.

En primera instancia se hizo un taller con el fin de conocer el manejo y estado general de la información espacial en cada entidad, así como la disponibilidad de equipos y programas, de tal forma que se pudiera identificar las fortalezas y debilidades en torno a esta temática. Esta actividad tuvo el apoyo del Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC y contó con la participación de 104 funcionarios.

Se definió un protocolo para la organización y estandarización de la información geográfica. Se realizaron 65 jornadas de acompañamiento a las CAR para organizar la información espacial. Estos protocolos han sido asumidos por algunas de las CAR como procedimientos en diferentes niveles, los cuales deben cumplirse para garantizar la disponibilidad y calidad de la información espacial.

Posteriormente, se realizó una jornada de capacitación orientada a funcionarios de las CAR y otras instituciones, como alcaldías y gobernaciones, con una participación de 95 personas. Adicionalmente, el Proyecto hizo entrega a cada institución de una licencia de Arc-Gis, y un equipo para su instalación y manejo de toda la información espacial manejada a través del SIG.

Otro logro importante de este proceso es que se logró que las 6 CAR cuenten con personal de planta, para el manejo del SIG. Esto garantiza el cumplimiento de los protocolos establecidos y la calidad y disponibilidad de la información.

Respecto al manejo de la información relacionada con el sistema de monitoreo de la biodiversidad, MSS y MSB, el Proyecto decidió alimentar los sistemas existentes a nivel nacional como son el SIB, y el SIAC bajo responsabilidad del MADS y su oficina del TIC. El Proyecto no apostó por crear sistemas regionales, los cuales una vez terminado el Proyecto hubiesen quedado en desuso.

Actualmente se está actualizando el SIAC, y se están desarrollando procedimientos piloto para la migración de la información regional generada por las CAR a las escalas nacionales del SIAC. Para esto se están realizando propuestas piloto donde el SIG de CORPOGUAJIRA está vinculado.

Producto 1.4 Protocolos de medición, reporte y verificación para monitoreo de bosques secos adaptados, aplicados y articulados con los instrumentos de planeación territoriales municipales y regionales (Ej. POT, POMCA, MDP, POF, etc.) para valorar los beneficios de REDD+.	Logro del Producto
	Alcanzado

La EF da cuenta que este documento fue elaborado y reconoce su utilidad para el monitoreo y medición de las emisiones evitadas por la conservación del bosque seco, como un servicio ecosistémico y como aporte a los beneficios globales; aunque su utilidad en el marco de los procesos de MRV para REDD+ se limita a un ejercicio académico sin aplicación práctica.

Componente 2

Suministro de múltiples beneficios ambientales globales por medio de la declaración de AP y/o acuerdos de conservación, practicas REDD+ y actividades de manejo sostenible del suelo que fortalezcan la conservación y uso sostenible del bosque seco	Logro del Componente
	Satisfactorio (5)

A continuación, se presenta el análisis para cada uno de los productos establecidos para este componente.

	Logro del Producto
--	--------------------

Producto 2.1 Número de Áreas Protegidas (AP) y/o acuerdos de conservación declarados o designados a nivel local y regional en la región Caribe y en el valle interandino del río Magdalena de manera que aseguren el flujo de múltiples servicios ecosistémicos globales.	Alcanzado
---	-----------

Tabla 10. Calificación del indicador 2.1 – Componente 2

Indicador 2.1 Número de APs y/o acuerdos de conservación que incluyen bosque seco a nivel nacional			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	25	37 en 2014 12 nuevas AP /Acuerdos de Conservación	15 áreas AP, 3 ECC y 12 RNSC
Fecha	2014	2017?	Octubre 2019

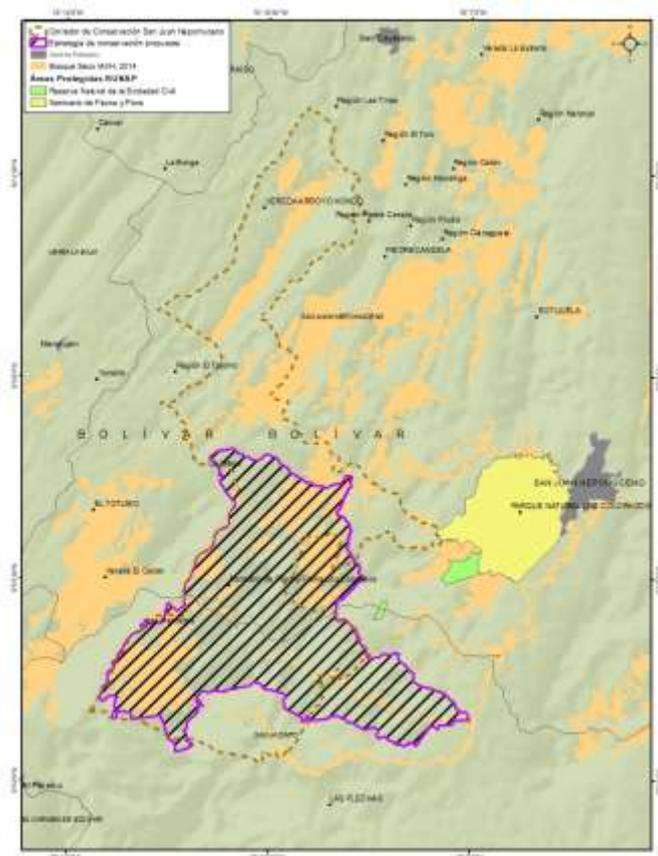
Para el logro de este indicador se reconoce la realización de acuerdo de conservación a nivel predial y con organizaciones de base, así como la gestión para la constitución de áreas protegidas regionales través de la figura de RNSC y la delimitación de corredores de conservación, así a la fecha se encuentran adoptadas 3 ECC y 14 RNSC que además cumplen con la meta de hectáreas bajo estas figuras establecida en el indicador 1.El

Gráfico 4 presenta en color morado el área correspondiente a la ECC ubicada en San Juan Nepomuceno y San Jacinto generada por el Proyecto.

Producto 2.2 – Mecanismos participativos de monitoreo, vigilancia y control en marcha para 12 áreas protegidas y/o acuerdos de conservación soportados por planes de manejo y recursos financieros derivados del gobierno (Ej. CARs), y otras fuentes	Logro del Producto
	Parcialmente Alcanzado

El producto definido en el PRODOC se refiere a 12 AP y/o acuerdos de conservación establecidas en el desarrollo del Proyecto que cuenten con planes de manejo y recursos financieros aportados por las CARs y otras fuentes. El plan de monitoreo no documenta la creación de un indicador orientado a medir el cumplimiento en la elaboración de estos documentos, pero con base en el indicador 2.1, se constata su creación y la elaboración de los planes de manejo correspondientes.

Gráfico 4. Estrategia de conservación propuesta en San Juan Nepomuceno y San Jacinto



Producto 2.3 Información técnica, financiera, social e institucional para evaluar la viabilidad del desarrollo de proyectos REDD+ en bosques secos en 21.447,4 ha (3.629,6 ha en la región Caribe y 17.817,8 ha en el valle del río Magdalena) disponible para actores interesados incluyendo los co-beneficios asociados a estos ecosistemas	Logro del Producto
	Producto eliminado

Tabla 11. Calificación del indicador 2.2 – Componente 2

Indicador 2.2 Área (ha) de bosque seco bajo actividades REDD+ al finalizar el Proyecto. El PRODOC establece que se utilizará el tracking tool para MSB/REDD-2 Este indicador fue eliminado según lo solicitado por la Revisión de Medio Término y el Ministerio del Medio Ambiente			Calificación de la EF
			Indicador Eliminado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	0	21.447,4 ha	
Fecha	2015	2017	2019

Dada la decisión del MADS de no priorizar el Bosque Seco para la estrategia REDD+ y vincular este Proyecto con la “Estrategia integral para el control de la deforestación y la gestión de los bosques”, este indicador fue eliminado después del proceso de EMT; el PIR 2018, reporta su eliminación, que sugiere también la eliminación del producto.

En respuesta a esta solicitud, la EMT recomendó una revisión para aclarar cómo el Proyecto contribuye al cumplimiento del objetivo nacional para reducir la deforestación, y considerar la posibilidad de revisar y modificar los productos asociados a este indicador; incluido el redireccionamiento financiero para el Componente 2 en las actividades relacionadas con la conservación el uso sostenible del bosque seco

El Proyecto se adaptó enfocándose en promover y desarrollar estrategias para la conservación, la productividad y la planificación de uso de la tierra para prevenir la deforestación de los bosques secos y reducir las emisiones de CO₂. Los ajustes que se realizaron al respecto se reflejan en el desarrollo de actividades orientadas a la participación de las familias y comunidades en la conservación y cuidado del bosque seco y en la promoción y fortalecimiento de cadenas de valor e iniciativas ambientalmente sostenibles, temas que se constituyeron como indicadores y que se documentan en los indicadores 2.11 y 2.12 de este mismo componente.

El reporte presentado en el PIR 2019, no incluye un área en actividades REDD+ y en su lugar estima el total de toneladas de carbono no liberadas como resultado de las acciones del Proyecto (4.247.588.49 ton) en respuesta a la recomendación de la EMT, Sin embargo, no se aclara cómo se relaciona este valor con las metas u objetivos de la mencionada Estrategia en cuanto a la reducción de la deforestación.

Producto 2.4 Hoja de ruta para iniciativa REDD+ en el bosque seco definida.	Logro del Producto
	Eliminado

El PIR 2018, reporta eliminación de este producto al no priorizarse el Bosque Seco para actividades REDD+ este producto desaparece.

Producto 2.5 Sistema de monitoreo hace seguimiento a los beneficios globales de la conservación de la BD, el manejo sostenible del suelo y REDD+ con énfasis en los sitios priorizados y articulados a los sistemas nacionales de monitoreo	Logro del Producto
	Eliminado

El PRODOC estableció la construcción de un sistema de monitoreo que empezaría a operar en el segundo año del Proyecto con: i) el establecimiento de las parcelas de monitoreo para las especies claves identificadas y la toma de datos con la participación de miembros de la comunidad; ii) medición de las variables hidrológicas; y, iii) evaluación de los flujos y reservas de carbono. Esta información sería incorporada al SIG regional que se propone en el producto 1.3 del PRODOC, y es la base para la elaboración de informes periódicos que facilitan la toma de decisiones del Proyecto. Luego sería

incorporada a los sistemas nacionales de monitoreo del MADS (SIAC), IAvH (SIB) e IDEAM.

A través de las actividades de fortalecimiento de SIG regionales, y el desarrollo de las estrategias de monitoreo implementadas por el IAvH, y como se menciona para el producto 1.3, respecto al manejo de la información relacionada con el sistema de monitoreo de la biodiversidad, MSS y MSB, el Proyecto decidió alimentar los sistemas existentes a nivel nacional como lo son SIB y el SIAC), bajo responsabilidad del MADS y su oficina del TIC y no crear sistemas regionales que terminado el Proyecto pueden caer en desuso.

A continuación, se presentan los resultados para algunos de los indicadores relevantes a este producto.

Tabla 12. Calificación del indicador 2.3 – Componente 2

Indicador 2.3 Reducción de emisiones netas (tCO ₂ -e) (biomasa área) por la deforestación evitada al final del Proyecto.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	2017 nueva Línea base: Total 1.464.571,10 tCO ₂	Nueva Meta 2017 1.441.962,89 tCO ₂	Las mediciones realizadas en 2019 indican que la reducción en las emisiones netas de biomasa aérea fue de 2.157.681,91.
	Cuenca del río Aipe 288,510.20 tCO ₂ . Cuenca del río Yavi 144,641.88 tCO ₂ . Cuenca del río Dagua: 193,061.24 tCO ₂ Cuenca del río Arroyo Grande: 209.007,64 tCO ₂ Cuenca del río Cañas 336.873,84 tCO ₂ . Cuenca del río Garupal: 292.476,31 tCO ₂	Cuenca del río Aipe 286.001,46 tCO ₂ Cuenca del río Yavi 143.485,49 tCO ₂ . Cuenca del río Dagua: 192.595,06 tCO ₂ Cuenca del río Arroyo Grande 199,156.19 tCO ₂ Cuenca del río Cañas 331.462,29 tCO ₂ Cuenca del río Garupal: 289.262,40 tCO ₂	
	Línea base previa: 2015, 2016: 0		
Fecha	2017	2017	Octubre 2019

Las mediciones realizadas en 2019 indican que la reducción en las emisiones netas de biomasa aérea fue de 2,157,681.91, distribuidas así: Aipe: 685,447.75 tCO₂, Yavi: 209,586.29 tCO₂, Dagua: 202,097.1 tCO₂, Arroyo Grande: 290,815.08 tCO₂. Cañas: 338,999.96 tCO₂, Garupal: 430,735.72 tCO₂. En cuanto a las emisiones netas de biomasa subterránea fue de 593,427.2, esto debido a la regeneración (ganancia) de 4,229.15 hectáreas de bosque seco, que sumadas a las 8,936.36 hectáreas de la línea base, dan un total de 13,165.36 ha.

Tabla 13. Calificación del indicador 2.4 – Componente 2

Indicador 2.4: Reducción de emisiones netas (tCO ₂ -e) (biomasa subterránea) por la deforestación evitada al final del Proyecto.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	Nueva Línea base 2017: 402.757,05 tCO ₂ .	Nueva meta: 2017: 396.539,80 tCO ₂ .	Las mediciones realizadas en 2019 indican que la reducción en las emisiones netas de biomasa subterránea fue de 593,427.2.
	Cuenca del río Aipe 79,340.30 tCO ₂ .	Cuenca del río Aipe 78,650.40 tCO ₂	
	Cuenca del río Yavi 39,776.52 tCO ₂	Cuenca del río Yavi 39,458.51 tCO ₂	
	Cuenca del río Dagua: 53.091,84 tCO ₂	Cuenca del río Dagua: 52.963,64 tCO ₂	
	Cuenca del río Arroyo Grande: 57,477.10 tCO ₂	Cuenca del río Arroyo Grande 54,767.95 tCO ₂	
	Bioma de Cañas 92.640,31 tCO ₂	Cuenca del río Cañas: 91,152.13 tCO ₂	
	Cuenca del río Garupal: 80.430,99 tCO ₂	Cuenca del río Garupal: 79,547.16 tCO ₂ .	
	Anterior línea base: 2015, 2016	Anterior meta: 2016: No se ha estimado	
Fecha	2014	2014	Octubre 2019

Los datos obtenidos para estos indicadores, de acuerdo con el PRODOC, deben alimentar los sistemas nacionales de monitoreo (MADS – SIAC), por lo tanto, esta información será entregada a las instituciones responsables de estos temas. Se están desarrollando los protocolos para poder integrar esta información de carácter regional en los SIG nacionales, tal como se menciona en el producto 1.3, y que, además, tiene que ver con la propuesta piloto donde el SIG de CORPOGUAJIRA está vinculada.

Se concluye que la decisión por parte del MADS de no priorizar el Bosque Seco para actividades REDD+ y tampoco avanzar en una estrategia REDD+ nacional, deja con poco sustento la medición de estos dos indicadores para el producto y, aunque vale resaltar que sus resultados se constituyen como un beneficio global al evitarse las emisiones de CO₂, más allá de la venta de carbono.

Tabla 14. Calificación del indicador 2.5 – Componente 2

Indicador 2.5: Deforestación evitada al final del Proyecto			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	Nueva Línea base: 8.936,36 ha	Nueva Meta 2017: 8.798,38 ha.	13.165,51
Fecha	2017	2017	Octubre 2019

La EF considera que el dato presentado es la suma dos valores el primero correspondiente al área que se mantuvo bajo la cobertura de bosque durante todo el tiempo del Proyecto y que corresponde a la deforestación evitada 8.936,36 ha. El

segundo dato hace referencia a nuevas áreas reportadas con bosque al final del Proyecto, 4.229.5 ha, para un total de 13.165.51 ha.

Efectivamente la meta establecida por el Proyecto se cumplió en términos de deforestación evitada. Adicionalmente, se presenta una ganancia en la cobertura de bosque, que pudo reportarse en un nuevo indicador que al no definirse se reporta aquí.

Producto 2.6 Herramientas de manejo del paisaje (Ej. Sistemas silvopastoriles, cercas vivas y corredores biológicos, etc.), flujos hídricos sostenidos y reducción de la degradación y desertificación del suelo para 6 cuencas hidrográficas (3 en el Caribe y 3 en el Magdalena) implementados e incluidas en planes de desarrollo territorial y ambiental.	Logro del Producto
	Alcanzado

Tabla 15. Calificación del indicador 2.6 – Componente 2

Indicador 2.6: Caudal aportado (m ³ /seg) por las UHR (unidad hidrológica de respuesta) en cada cuenca priorizada.			Calificación de la EF
			Alcanzado
	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
Valor	Nueva línea base 2017: Río Cañas, microcuenca Rincón mosquito 0,23 m3/s (estación seca) Río Garupal, Río Diluvio y Villa Aleja 0 m3/s (estación seca). Río Arroyo Grande, y Arroyo el Medio, Arroyo Algodón 0 m3/s (estación seca). Río Aipe Bambuca 0,173 m3/s (estación seca) Río Yavi - Las Señorías y La Española 0.028 m3/s (estación seca). Río Dagua 0.239 m3/s (estación seca)	Nueva meta: Río Cañas, microcuenca Rincón mosquito 0,23 m3/s (estación seca). Río Garupal, Río Diluvio y Villa Aleja 0 m3/s (estación seca). Río Arroyo Grande, y Arroyo el Medio, Arroyo Algodón 0 m3/s (estación seca). Río Aipe Bambuca 0,173 m3/s (estación seca) Río Yavi - Las Señorías y La Española 0,028 m3/s (estación seca). Río Dagua 0.239 m3/s (estación seca)	Río Cañas: 3,9 m ³ /s Río Garupal: 2,355 m ³ /s Arroyo Grande: 1,75 m ³ /s Río Aipe: 9,85 m ³ /s. Río Yavi: 2,37 m ³ /s Río Dagua: 1,4 m ³ /s
	LB Previa 2015, 2016 Río Cañas: 12 m3/s (estación seca) Río Garupal: 0.53 m3/s (estación seca) Río Arroyo Grande: Sin información Río Aipe: 3.1 m3/s (estación seca) Río Yaví: 2.42 m3/s (estación seca) Río Dagua: 12.9 m3/s (aguas superiores, estación seca).	Meta Previa 2015, 2016 Río Cañas: 12 m3/s (estación seca) Río Garupal: 0.53 m3/s (estación seca) Río Arroyo Grande: Sin información Río Aipe: 3.1 m3/s (estación seca) Río Yaví: 2.42 m3/s (estación seca) Río Dagua: 12.9 m3/s (aguas superiores, estación seca).	
Fecha	2017	2017	Octubre 2019

En general, el Proyecto estimó que el flujo de agua ha tenido mejoras marginales, pero no significativas. El Proyecto lleva a cabo mediciones anuales del caudal (m³/s) proporcionadas por las Unidades de Respuesta Hidrológica (HRU). La medición del caudal se realiza a través de la calibración.

En cuanto a caudales, los datos obtenidos en la segunda mitad de 2018 muestran una mejora en las tasas de flujo proporcionadas por las microcuencas en comparación con la línea de base. Este resultado puede estar relacionado con las medidas de restauración y las acciones de conservación realizadas en dichos territorios, aunque el horizonte temporal es demasiado corto como para ver resultados.

Tabla 16. Calificación del indicador 2.7 – Componente 2

Indicador 2.7: Pérdida de suelos: Sedimentos (Total de sólidos en suspensión - TSS) aportados por las UHR en cada cuenca priorizada.			Calificación de la EF
			Alcanzado
	línea de Base	Meta	Estado en la EF
Valor	2017 Río Cañas micro cuenca Rincón mosquito: 0,1 mg/l Río Garupal, micro cuencas Río Diluvio y Villa Aleja: 0,1 mg/l. Río Arroyo Grande micro cuencas Arroyo el medio, Arroyo algodón Arroyo grande: 0,0 mg/l Río Aipe, micro cuenca Bambuca: 0,1 mg/l Río Yavi, micro cuencas las Señorías Gorge: 0,1 mg/l La Española Gorge: 0,1 mg/l)	Nueva meta 2017 Río Cañas micro cuenca Rincón mosquito: 0,1 mg/l Río Garupal, micro cuencas Río Diluvio y Villa Aleja: 0,1 mg/l Río Arroyo Grande micro cuencas Arroyo el medio, Arroyo algodón Arroyo grande: 0,0 mg/l Río Aipe, micro cuenca Bambuca: 0,1 mg/l Río Yavi, micro cuencas las Señorías Gorge: 0,1 mg/l y La Española Gorge: 0.1 mg/l)	Río Cañas: 0,006 mg/l Río Garupal: 0,0095 mg/l. Arroyo Grande: 0,084 mg/l Río Aipe: 0,162 mg/l Río Yaví: 0,057 mg/l Río Dagua: 0,0026 mg/l Caudal obtenido a través de la calibración durante la estación seca
Fecha	2017	2017	Octubre 2019

En cuanto a la pérdida de suelo, ha disminuido en los sitios estudiados. Los datos obtenidos en 2018 muestran una mejora en la reducción de sedimentos en comparación con los datos obtenidos en la línea de base. Este resultado puede estar relacionado con las medidas de restauración y las acciones de conservación realizadas en dichas microcuencas.

Adjudicar estos resultados a las acciones del Proyecto es precipitado. El análisis debería considerar aspectos como una línea de tiempo mayor para realizar la comparación. Paralelamente, al carecer de una ficha metodológica de indicadores se desconoce la relación con otros indicadores nacionales/regionales, de forma que se pueda tener una

lectura en contexto. Es importante definir cómo estos indicadores aportan al SIAC, y quien es el responsable de su seguimiento. La información es valiosa y merece diseñarse una estrategia que garantice la continuidad en la medición y análisis.

Es importante resaltar que el producto establece que estas mediciones estén incluidas en los “Planes de Desarrollo Territorial y Ambiental”. No se evidencia la forma en que se vinculan las mediciones con los instrumentos de planificación generados en el producto 1.1. Se recomienda revisar este tema como estrategia de sostenibilidad y replicabilidad de estas acciones.

Producto 2.7 Acuerdos locales para establecer herramientas de manejo del paisaje (Ej. Corredores biológicos, cercos vivos, cortadores de viento, etc.) que mantengan la cobertura boscosa (hasta 1.000 ha) en sistemas de producción sostenible (silvopastoriles, PES, agroforestales, etc.).	Logro del Producto
	Alcanzado

Tabla 17. Calificación del indicador 2.8 – Componente 2

Indicador 2.8: Área (ha) de bosque seco rehabilitada.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	línea de Base	Meta	Estado en la EF
	0	1000	AP ha
Fecha	2015	2015	Octubre 2019

El Proyecto excedió la meta propuesta al colocar 3.176,6 hectáreas bajo procesos de restauración de bosque seco. El Proyecto tuvo dos estrategias para lograr esta meta, por un lado, las actividades realizadas a través de Paisajes Rurales y por otro, los compromisos adquiridos por otros beneficiarios del Proyecto que trabajaron con los Enlaces territoriales del PNUD en la región Andina y Caribe.

A través de las acciones de la Paisajes Rurales se establecieron 1.557 hectáreas, y a través de las acciones paralelas del Proyecto se establecieron 1.619, 6 ha. Las acciones realizadas incluyen siembra de árboles para enriquecimiento de bosques, nuevas áreas, sistemas agroforestales y silvopastoriles, junto con acciones de cerramientos para garantizar la protección de ciertas áreas seleccionadas. En el proceso también se incluyó el establecimiento de viveros forestales de carácter permanente, algunos de ellos quedaron en manos de comunidades y otros de instituciones.

Producto 2.8 Hasta 6 proyectos piloto de rehabilitación ecológica (con especies nativas) para bosque seco ejecutados para facilitar la conectividad entre estos bosques y zonas de amortiguación de tres (3) APs.	Logro del Producto
	Alcanzado

No existen indicadores para este producto. El Proyecto estableció en cada zona del Proyecto modelos pilotos de SAF y SSP, y otras HMP como se describen a continuación:

- 1.096, 8 ha de Enriquecimiento de Fragmentos de Bosque Seco
- 27,8 has de Enriquecimiento de Nacimientos y Humedales
- 269,2 ha de Enriquecimiento de Rondas Hídricas
- 14.8 ha de Núcleos de Restauración Intensiva en Nacimientos
- 49 ha de Núcleos de Restauración Intensiva en Ronda Hídrica
- 8,7 ha de sistemas Agro forestales 78,1 hectáreas

Adicionalmente, en el proceso para el logro de estos resultados se desarrollaron acciones de Planificación predial adaptativa para la conservación del bosque seco y otros ecosistemas secos y se desarrolló una metodología para la identificación de áreas con valor de conservación y recuperación de servicios ecosistémicos que se constituyó como instrumento base para la zonificación ambiental posconflicto.

A continuación, se describen otros indicadores que no se encuentran vinculados a productos y que corresponden al componente 2.

Tabla 18. Calificación del indicador 2.9 – Componente 2

Indicador 2.9 Efectividad de manejo de tres APs con bosque seco medido a través de la hoja de calificaciones METT a partir de los análisis de efectividad del manejo que se utiliza a nivel nacional.			Calificación de la EF Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	2015 Distrito de Manejo Integrado (DMI) de Atuncela: 68% DCS de Río Grande*: 67% Línea base previa: 2014 Distrito de Manejo Integrado (DMI) de Atuncela: 49.02% Distrito de Conservación de Suelos (DCS) de Río Grande*: 0	2015 distrito de Manejo Integrado (MI) de Atuncela: 78%. Distrito de Manejo Integrado de Río Grande: 77%	Distrito de Manejo Integrado (DMI) de Atuncela: del 68% medido en 2015, pasó al 94% con un aumento del 26%. Distrito de Conservación de Suelos (DCS) de Río Grande: del 67% medido en 2015, pasó al 78%, con un aumento del 11%.
Fecha	2015	2015	Octubre 2019

Este indicador establece la medición de las herramientas METT con una LB de tres AP (DMI Atuncela -Valle del Cauca, SVS Los Besotes y RFP Ceibotes –Bolívar) de carácter regional, sin establecer acciones específicas del Proyecto en ellas, lo cual no justifica su medición. Sin embargo, la coordinación del Proyecto decidió desarrollar acciones de monitoreo de la biodiversidad en Atuncela y Río Grande (Valle del Cauca) y aplicar las fichas de medición (TT BD).

Respecto a las APs y/o Acuerdos de Conservación establecidos en desarrollo del Proyecto, no fueron aplicadas estas herramientas ya que no se constituyeron como APs

nacionales, además, aún no se ha realizado la declaratoria de la única AP regional que se ha propuesto DMI de Dibulla.

Los resultados obtenidos en la medición de este indicador para el Distrito de Manejo Integrado (DMI) de Atuncela, son producto de la mejora en el manejo del DMI en aspectos tales como la implementación del plan de gestión de la AP; mayor información sobre los procesos ecológicos, hábitats y especies; control de acceso mejorado del AP; fortalecimiento del programa de investigación; mejora en la conciencia y propiedad del área por parte de las comunidades.

En el Distrito de Conservación de Suelos (DCS) de Río Grande, el resultado obedece a la mejora en la gestión en aspectos tales como desarrollo de un programa de investigación para la AP; manejo adecuado de los recursos; aumento de los recursos de inversión para la AP; mayor capacidad para trabajar con las comunidades. Esta área protegida regional presenta una gran oferta de SE, sin embargo, debido al tipo de tenencia de la tierra, donde sus propietarios no viven en sus fincas y están cuidadas por mayordomos, no fue posible implementar actividades en esta área.

Estos cambios dependen de las actividades desarrolladas por la CVC, las actividades que desarrollo el Proyecto se relacionaron con el establecimiento de parcelas de monitoreo para BD únicamente en Atuncela.

El Proyecto participó en el proceso de elaboración del Plan de Acción Cuatrienal de la CVC 2015-2019, en el cual formó parte de su revisión y recomendó inversiones directas a estas dos áreas protegidas, la cuales fueron incluidas e implementadas: cerramientos, procesos de monitoreo e investigación.

Tabla 19. Calificación del indicador 2.10– Componente 2

Indicador 2.10: Cambio en la capacidad financiera para el manejo de las APs con bosque seco según se establece a través del puntaje total promedio de la ficha de Sostenibilidad Financiera.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF

	Marcos legales, normativos e institucionales: 5.26% Planificación empresarial y herramientas para el manejo costo efectivo: 0% Herramientas para la generación de ingresos por las: 7% Total: 4.08% (regional) CVC	Marcos legales, normativos e institucionales: 15.26% Planificación empresarial y herramientas para el manejo costo efectivo: 10% Herramientas para la generación de ingresos por las AP: 17% Total: 14,08% *incrementado en un 10% de acuerdo con la LB.	Los marcos legales, regulatorios e institucionales pasaron de 5.26% a 28.42% La planificación empresarial y las herramientas para una gestión rentable pasaron del 0% al 47%. Las herramientas de generación de ingresos para áreas protegidas pasaron del 7% al 17%. Total: 30.81%
Fecha	2014	2014	Octubre 2019

El aumento total de este indicador es del 26,8, esto se debe a que el CVC creó el fondo para áreas protegidas y aumentó los recursos para su gestión. La evaluación considera que estos incrementos en los valores de los dos indicadores no responden a las acciones del Proyecto, sin embargo, se decidió realizar su medición para cumplir con las herramientas del GEF. Esto sobre la base de que la herramienta usada es bastante útil para medir el avance en la capacidad financiera a nivel de sistemas de áreas protegidas, mientras que al evaluar por unidad no llega a ser adecuada.

Atendiendo las recomendaciones de EMT, el Proyecto adoptó dos nuevos indicadores para medir el impacto social, para los cuales no ha sido identificado claramente a qué producto contribuyen, o si en su defecto es un nuevo producto.

Tabla 20. Calificación del indicador 2.11 – Componente 2

Indicador 2.11: Número de familias que participan en el uso sostenible y la conservación del bosque seco.			Calificación de la EF
			Alcanzado
Valor	Línea de Base	Meta	Estado en la EF
	0	400	495
Fecha	2018	2019	Octubre 2019

El Proyecto ha incorporado y fortalecido a 495 familias con respecto al conocimiento, uso sostenible y conservación del bosque seco y sus servicios ecosistémicos. Los temas de fortalecimiento que se incluyen son: restauraciones, establecimiento de huertos frutales, arreglos de cacao, huertos familiares para recuperación de semillas nativas, seguridad alimentaria, instalación de estufas ecoeficientes, sistemas silvopastoriles y cercas solares, prevención de incendios, apicultura, turismo comunitario, procesamiento de tomate. Otros temas abordados son las artesanías, productos orgánicos y semillas del bosque seco, huertos comunitarios y cosecha de agua entre otras.

Es importante resaltar que en este proceso se dio la capacitación en prevención de incendios forestales en los municipios de Valledupar y Natagaima, en los cuales la amenaza y ocurrencia de incendios en épocas secas es bastante elevada. Las brigadas que se constituyeron lograron reducir las quemas notoriamente, y así garantizar la conservación de extensiones considerables del Bosque Seco.

Adicionalmente, a partir de todas las acciones desarrolladas y por decisión de la coordinación del Proyecto, se trabajó en la construcción y aplicación de una estrategia de género, la cual garantizó la participación y apropiación de las mujeres en múltiples actividades.

Se considera que este indicador no refleja adecuadamente la dimensión del esfuerzo por generar ingresos a través de actividades productivas, en algunos casos poco convencionales. La concientización de los beneficiarios respecto al cuidado del Bosque Seco y su relación con él ha cambiado, y tiene que ver con un mejor uso y manejo de los recursos disponibles.

Tabla 21. Calificación del indicador 2.12 – Componente 2

Indicador 2.12: Número de defores de valor fortalecidas de biodiversidad e iniciativas de producción ambientalmente sostenibles fortalecidas			Calificación de la EF Alcanzado
Valor	Línea base	Meta	Estado en la EF
		8	Fortalecido diez (10) cadenas de valor de biodiversidad e iniciativas de producción ambientalmente sostenibles; siete (7) de ellos en la región del Caribe (Bolívar y La Guajira) y los otros tres (3) en la región andina (Huila y Tolima), excediendo la meta establecida para este indicador.
Fecha	2017	2018	Octubre 2019

Las cadenas de valor fortalecidas son: i) Frijoles nativos, ñames procesados nativos y hortalizas (San Juan Nepomuceno y San Jacinto - Bolívar); ii) cacao nativo, panela y vegetales –tomate (Dibulla -Guajira); iii) Apicultura y turismo de naturaleza (Aipe-Huila); iv) Artesanías del Totumo (Natagaima-Tolima).

Para los cultivos nativos se apoyó su establecimiento con sistemas de riego, recolección de germoplasma, formulación y estandarización de productos, desarrollo de empaques, código de barras e imagen corporativa; todo esto vinculando a las asociaciones de productores locales.

Lo relacionado con las artesanías del totumo se capacitó en su elaboración, se les suministro equipo e insumos. Se dio asesoría para la conformación de la organización ASOARTE, se hizo un sondeo de mercado y están participando en ferias y eventos de comercialización.

En cuanto al turismo se diseñaron los senderos, se hicieron las guías de interpretación y se articularon con las rutas turísticas del departamento del Huila. Respecto a la miel se montaron los apiarios y se capacito a los beneficiarios, también se hizo un sondeo de mercado y se trabajó en el calendario floral apícola.

Además, se fortalecieron diez (10) organizaciones: ASOREAGRO, APOMD, RED ECOAGRO, Fundación Miramar (Dibulla); ASOBRASILAR, ASOMUDEPAS, ASOAGRO (San Juan Nepomuceno y San Jacinto); ASOBOSTPA y ASOSANDIEGO (Aipe) y ASOARTE (Natagaima).

De los mayores logros alcanzados en este tema está la Estrategia comercial “Productos de la Paz”, que busca conectar empresarios que valoran la biodiversidad con pequeños productores ubicados en ecosistemas estratégicos del país, que generan impactos ambientales positivos y que además incorporan buenas prácticas ambientales, sociales y económicas contribuyendo a la conservación del ambiente como capital natural que soporta el desarrollo del territorio. El Proyecto desarrolló el concepto, la marca y piezas de comunicación y se lograron algunos acuerdos comerciales.



También se desarrolló el Programa de Proveduría Responsable y Sostenible, así como la iniciativa “La paz se cocina en las ciudades y se cosecha en el bosque seco”, a través de las cuales se ha logrado conectar los productos de la agro-biodiversidad del bosque seco con empresarios que valoran estos productos y la herencia cultural de las comunidades que los habitan. Rescatar y proteger las especies del bosque seco

El encadenamiento es fundamental para el éxito de las actividades productivas, sin embargo, no se lograron consolidar todas las cadenas de valor priorizadas, como en el caso de los frijoles nativos y el ñame, donde aún los precios de venta no alcanzan a generar ganancias y se corre el riesgo de que estas iniciativas se caigan, también se debe incrementar el área cultivada para aumentar la oferta del producto y así con mayores volúmenes lograr mejores ganancias. En cuanto a las actividades turísticas, queda trabajo por hacer en lo relacionado con las estrategias de comunicación y divulgación de estas opciones turísticas. La sostenibilidad de estas acciones se está

coordinado con el proyecto Riqueza Natural de USAID y el Programa de pequeñas donaciones, entre otros.

3.3.2 Relevancia

<i>Relevancia del Proyecto</i>	<i>Relevante (R)</i>
--------------------------------	----------------------

El Proyecto resulta ser relevante y responde a objetivos, prioridades y metas nacionales en cuanto al mejoramiento de ecosistemas en estado crítico de conservación. Los ecosistemas prioritarios fueron los manglares, páramos y bosques secos. De este grupo, Colombia reconoció la importancia de conservar y restaurar a los bosques secos, considerando su bajo nivel de remanencia (no llega al 8% de la cobertura original), por lo cual era necesario contar con información sobre su biodiversidad, así como los servicios ecosistémicos que prestan.

Asimismo, el Proyecto responde a diferentes lineamientos y planes del país como son Política Nacional de Biodiversidad y Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ambientales. Desde el punto de vista mundial, es altamente relevante debido a que existen pocas experiencias de trabajo en ecosistemas de bosque seco, y esta a su vez, es la primera a nivel de Colombia con recursos GEF.

Además, el Proyecto fue clave para acompañar y aportar a las actividades de REDD+ que se desarrollaron a través del Componente 2 y que además se alinean con la ENREDD+, apoyando de esta manera la implementación de proyectos piloto REDD+ en el país.

3.3.3 Efectividad y eficiencia

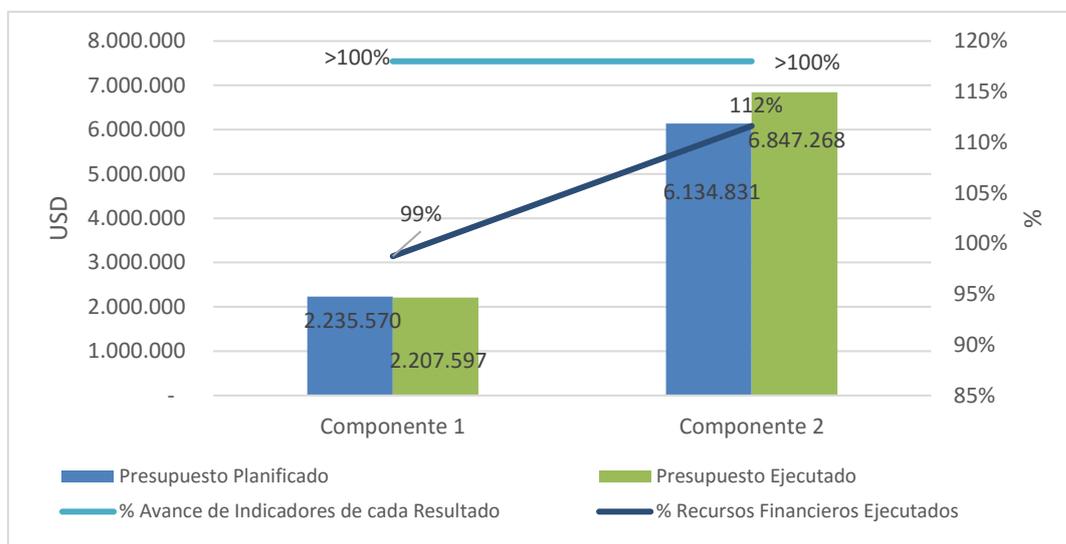
<i>Efectividad del Proyecto</i>	<i>Satisfactorio</i>
---------------------------------	----------------------

La eficacia se refiere al avance en el cumplimiento de las actividades planificadas, con relación a su porcentaje de avance en pro del cumplimiento de los diferentes hitos y procesos clave. Para determinar los porcentajes de avance por Componente se realizó un promedio entre el avance de los indicadores que los integran. Desde esta perspectiva se puede observar que, a meses del cierre del Proyecto, el desempeño de cumplimiento reportado de sus tres indicadores de impacto es mayor al 100%, al igual que el promedio de los indicadores de los dos Resultados.

En términos de eficiencia, la cual es entendida como la capacidad de lograr los resultados esperados con el mínimo de recursos posibles y en el menor tiempo posible, y asumiendo una correspondencia lineal entre la ejecución presupuestal y la consecución de las metas, ambos componentes muestran un alto desempeño. En el

caso del Componente 1, la ejecución financiera y el avance van a la par, con una expectativa de que ambos alcancen el 100%. El segundo componente, ha ejecutado más del presupuesto planificado, sin embargo, el avance de sus indicadores muestra % de avances superiores del primer componente.

Gráfico 5 Ejecución Presupuestaria vs % de Implementación por Componente



Fuente: Reporte de Gastos PNUD, 2014 – 2018; PIR, 2018

3.3.4 Implicación nacional

El Proyecto presenta en su objetivo un claro compromiso con los lineamientos de Política Nacional, tanto de Biodiversidad, como, de la de Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (2012). En su formulación contó con la participación de instituciones nacionales como el MADS, el IAvH, el IDEAM y la UAESPNN. Respecto a las CARs involucradas, algunas manifestaron no haber participado en este proceso. Por otro lado, participó el representante de la Oficial Regional de PNUD/FMAM, Oficiales de Programa de PNUD Colombia y un equipo consultor.

En el desarrollo del Proyecto el MADS participó en la toma de decisiones y dio lineamientos para el desarrollo y ajuste de algunos de los productos. Este es el caso de Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco Tropical de Colombia, instrumento de política al cual el Proyecto aportó sin estar contemplado en el PRODOC.

El Proyecto fue liderado por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y acompañado por las CARs, se subraya que, de acuerdo con los testimonios recogidos con los beneficiarios del Proyecto no en todos los casos se observó, su compromiso y

apropiación (departamento de la Guajira), sin embargo, en términos generales los resultados han sido satisfactorios, aunque su presencia en territorio fue escasa.

Los socios implementadores se movilizaron y respaldaron su capacidad institucional hacia el logro de los objetivos del Proyecto, quienes, además, reconocen el trabajo del equipo del Proyecto, sobre todo en temas de fortalecimiento del tejido social. Durante el diseño y la implementación del Proyecto, participaron los representantes clave del país, incluidos funcionarios gubernamentales, representantes de la sociedad civil y profesionales académicos.

Se evidencia una alta apropiación del Proyecto, en especial de los funcionarios a nivel regional y local (CARs y Alcaldías Municipales), promoviendo que se implementen acciones en lugares por fuera del área de influencia directa del Proyecto. Las capacitaciones realizadas en el fortalecimiento institucional para el manejo del SIG también fueron acogidas de manera favorable por parte de las CARs y los resultados obtenidos son altamente valorados, y se vinculan directamente con el fortalecimiento del SIAC.

Adicionalmente, y se resalta como un hito importante, la participación de varias instituciones que apoyaron al Proyecto desde sus distintos campos de acción, (se describen en el numeral 5.5 Integración) con lo cual el Proyecto logró fomentar actividades productivas innovadoras (turismo comunitario, artesanías semillas locales, entre otros).

Igualmente, como resultado del Proyecto se tiene la construcción de una estrategia de género, la cual se ha utilizado en otros proyectos de PNUD dándole alta validez a este esfuerzo.

3.3.5 Integración

En el desarrollo del Proyecto se implementaron acciones a través de cuatro ejecutores (PNUD, Paisajes rurales, Patrimonio Natural e IAvH), las cuales buscaron integrarse y complementarse con el liderazgo de los enlaces regionales del PNUD. Se observa que las familias vinculadas alcanzaron altos niveles de compromiso y empoderamiento, lo cual facilitó la réplica de las acciones de restauración en fincas donde los ejecutores no alcanzaron a desarrollar sus acciones.

PNUD como entidad coordinadora del Proyecto al percatarse que la Estrategia REDD+ no era la opción para generar ingresos económicos en el territorio, orientó sus esfuerzos en la búsqueda de alianzas que permitieran a las familias continuar con sus acciones

de restauración, y, además, apoyar la implementación de actividades productivas generadoras de ingresos compatibles con la conservación del Bosque Seco. Es así como se hacen alianzas con varias instituciones/organizaciones en diferentes áreas como son:

- SENA
- Artesanías de Colombia
- Corporación Biocomercio Sostenible
- Organismos de Socorro Bomberos, defensa civil, cruz roja y gobernación del Cesar.
- Universidades (Cartagena, Popular de Sucre)
- Programa Manos a la PAZ del PNUD
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible Oficina Negocios Verdes
- Secretaria de Cultura y Turismo de la Gobernación del Huila
- Programa BIOFIN del PNUD
- Estrategia BanCO₂
- Colciencias Programa “A ciencia cierta”
- Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas
- Programa de Pequeñas donaciones del PNUD
- Agrosavia
- Alcaldía municipal de Natagaima

Algunas de ellas apoyaron a las comunidades y sus organizaciones con recursos, capacitaciones y asesorías orientadas a mejorar/crear capacidades técnicas para el establecimiento de actividades productivas (SENA, Cámara de Comercio) o en temas como la prevención de incendios, los cuales son una de las principales amenazas para el Bosque Seco que permitió organizar grupos para la prevención de incendios (Bomberos, Defensa Civil y Cruz Roja). Otras dieron apoyo económico para mejorar las condiciones de vida de manera que se puedan realizar las actividades de protección y conservación del bosque y garantizar la generación de ingresos (PMA).

También se observa un trabajo fuerte en la construcción de tejido social. Existen algunas organizaciones comunitarias que desarrollan varias iniciativas productivas. En un inicio se trataba de campesinos, que, aunque compartían un mismo territorio no se conocían y no trabajaban juntos (ASOREAGRO, RED ECOAGRO, Fundación MIRAMAR, APOMD, ASOBOSPA, ASOBRASILAR, etc.). Ellos, a partir su vinculación con el Proyecto lograron integrarse en una red de productores que se apoyan con base en un eje de trabajo común que son las acciones de conservación (restauración), las cuales se están implementando con el apoyo del PNUD y otros aliados. Como resultados se han logrado crear nuevas iniciativas de producción y mejorar las ya existentes; es el caso de la producción de miel y los proyectos ecoturísticos ligados a la potencialidad que tiene el territorio para el avistamiento de aves.

Como socios naturales del Proyecto se encuentran las Alcaldías municipales, en algunos casos sus funcionarios participaron activamente en el programa y se consiguieron recursos para apoyarlo (BANCO2 en Natagaima), en otros, fueron acompañantes, pero no generaron un verdadero compromiso con el Proyecto.

Para algunos de los actores del Proyecto no se dio una real integración entre las instituciones vinculadas al Proyecto, debido a que no se coordinaron las acciones adecuadamente y no se tuvo en cuenta el interés de los mismos. Es el caso de la CVC, cuyo interés era desarrollar los planes de acción dentro de sus áreas protegidas y no la creación de figuras de conservación o áreas protegidas nuevas; por esta razón no se dio una coordinación entre los ejecutores y la Corporación como autoridad local.

Es importante resaltar que en todas las áreas de intervención del Proyecto se trabajó con población campesina, quienes han vivido el conflicto armado y se han visto afectados de distintas maneras. Vincularlos a este Proyecto ha sido un gran logro, dado que la presencia del Estado y de otras instituciones en sus territorios en algunos casos ha sido nula y en otros se han tenido malas experiencias. La apropiación e integración de estas comunidades son una señal de éxito para el Proyecto.

3.3.6 Sostenibilidad

<i>Marco institucional y riesgos de gobernanza: probabilidad de que los beneficios continúen siendo entregados después del cierre del Proyecto</i>	<i>Algo probable</i>
--	----------------------

Al momento no se cuenta con una estrategia de salida del Proyecto, que defina compromisos concretos frente al seguimiento y sostenibilidad de las inversiones realizadas. De acuerdo al Proyecto, se están realizando las gestiones para la estrategia, y se ha invitado a las CARs a dos talleres de construcción de la estrategia, esperando un último taller para presentarla y validarla. Asimismo, mencionan que se han realizado reuniones con las comunidades. La estrategia de salida no cuenta con un presupuesto, pero va a incluir un buen detalle de actividades y costeo para que sea usado en las herramientas de planificación de las CARs.

La principal estrategia en cuanto a la sostenibilidad del Proyecto consistió en la adopción mediante acto administrativo de las ECC, RNSC y determinantes ambientales, lo cual convierte en vinculante a los planes de acción y manejo de estas áreas. Sin embargo, se evidencia una baja sostenibilidad institucional, especialmente en cuanto al acompañamiento y presencia en los sitios por parte del MADS y las CARs. También se valora actividades como el diseño de políticas bajo el Programa Nacional para la Gestión

Integral del Bosque Seco Tropical en Colombia. Otro ejemplo son las CARs, y las autoridades municipales que dependen, por un lado, de los resultados electorales y por otro, de la percepción final del Proyecto ante las nuevas autoridades. Se requiere que estos actores generen un compromiso de seguimiento y escalonamiento de las inversiones realizadas. Aún no se percibe una apropiación de los instrumentos y bienes generados por el Proyecto en las CARs y autoridades locales.

Corpoguajira avanza en el proceso de consulta previa para la declaratoria de un DRMI para la conservación del BS en Dibulla, las demás Corporaciones como Cortolima, Cardique y Corpocesar, adoptaron mediante resoluciones ECC y firmaron acuerdos con las comunidades con este propósito. En Aipe la CAM apoya la implementación de los planes de manejo de las RNSC. CVC acogió un área de amortiguación del DRMI El Chilcal.

Se reconocen oportunidades derivadas de otros proyectos, se refiere especialmente al Programa Riqueza Natural USAID, FAO, universidades. Asimismo, se debe considerar, evaluar e incluir otras oportunidades de socios como el Ministerio de Agricultura y revisar su trabajo en prácticas sostenibles del suelo, manejo y gestión de productos agropecuarios.

<i>Riesgos socioeconómicos: Probabilidad de que los beneficios continúen siendo entregados después del cierre del Proyecto</i>	<i>Algo probable</i>
--	----------------------

A primera vista se evidencia que existe una baja perspectiva de sostenibilidad de las cadenas productivas priorizadas. Se resaltan temas como cortos tiempos de intervención, lo cual no abrió espacios para consolidar sostenibilidad. Por su alcance, el Proyecto no atendió otros aspectos estructurales de la sostenibilidad como las necesidades de infraestructura vial y de comunicaciones requeridas para las propuestas productivas. Sin embargo, de acuerdo al Proyecto, la selección de las cadenas se basó en la estrategia Productos de la Paz, por lo cual se espera que el trabajo realizado sea incluido en esta estrategia o en futuras negociaciones comerciales. Adicionalmente, el equipo del Proyecto menciona que algunas cadenas como el fréjol recibieron apoyo del PPD, Colciencias y Bolívar si Innova. Argumentan que se ha invertido en fortalecer capacidades de comercialización, articulado con las ventanillas verdes de las CAR, en el Catálogo de negocios verdes del MADS y especialmente se ven reflejados en la estrategia “Productos de Paz”.

<i>Riesgos ambientales: Probabilidad de que los beneficios continúen siendo entregados después del cierre del Proyecto</i>	<i>Algo probable</i>
--	----------------------

El empoderamiento de las comunidades frente a las acciones de restauración es un activo crucial para la continuidad del proceso, pero se requiere del empoderamiento institucional con una guía clara hacia el futuro. Este es el caso de aquellas familias que generaron sus viveros, de las 20 personas beneficiarias apenas 2 personas continuaban con el vivero. Esto evidencia que existen aristas en las cuales se deben trabajar.

La sostenibilidad de Estrategias Complementarias Conservación y las nuevas AP se encuentran fuera del alcance del Proyecto, estos son procesos que dependen de otras instituciones y autoridades. Esto pone en riesgo la continuidad de la ECC, pues se puede continuar trabajando e invirtiendo en su diseño, pero pueden ser afectadas por cambios de autoridades, quedando a la deriva toda la inversión y esfuerzos realizados. Frente a esto, se argumenta que las ECC, RNSC y determinantes ambientales que han sido adoptadas por resolución, se convierten en herramientas vinculantes, que por norma deben ser incorporados a los Planes de Acción que se elaboran cada 4 años en las CAR.

<i>Recursos financieros: Probabilidad de que los beneficios continúen siendo entregados después del cierre del Proyecto</i>

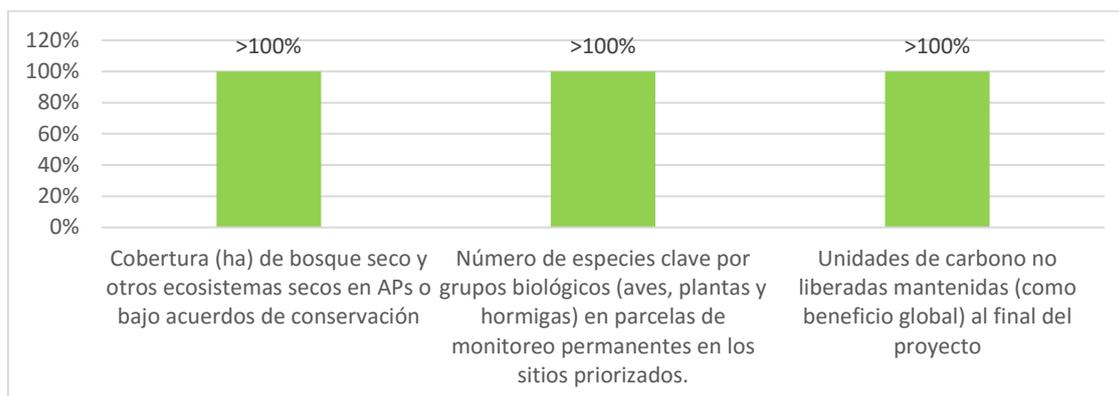
<i>Algo improbable</i>

Para los funcionarios de las CARs el Proyecto es considerado una buena iniciativa, cuyo principal logro fue hacer que la comunidad trabaje de manera unida por un objetivo común, que en este caso fue la conservación del bosque. Centran su atención en la necesidad de captar recursos, pero no hay un compromiso de aportar desde sus posibilidades a la replicación de esta experiencia, aunque si les interesa la continuidad del Proyecto. En este sentido, las ECC, RNSC y determinantes ambientales ofrecen la oportunidad de convertirse en herramientas vinculantes que justifiquen la inversión de nuevos recursos, en la medida que se mantenga el compromiso e interés de las autoridades.

3.3.7 Impacto

Los indicadores de impacto muestran que el Proyecto alcanzó logros importantes durante su implementación, en algunos casos excediendo la meta prevista. El más notable corresponde al número de especies clave por grupos biológicos (aves, plantas y hormigas) en parcelas de monitoreo permanentes en los sitios priorizados, donde además se incluyó otro grupo biológico, mamíferos. Este indicador muestra que ha alcanzado más del 100%. Se reconocen importantes avances en el monitoreo mediante a la instalación de plataformas que han permitido hacer censos de especies, reportando resultados como: 821 aves, 818 plantas y 436 hormigas monitoreadas (Gráfico 6).

Gráfico 6 Nivel de avance en los indicadores de impacto del Proyecto



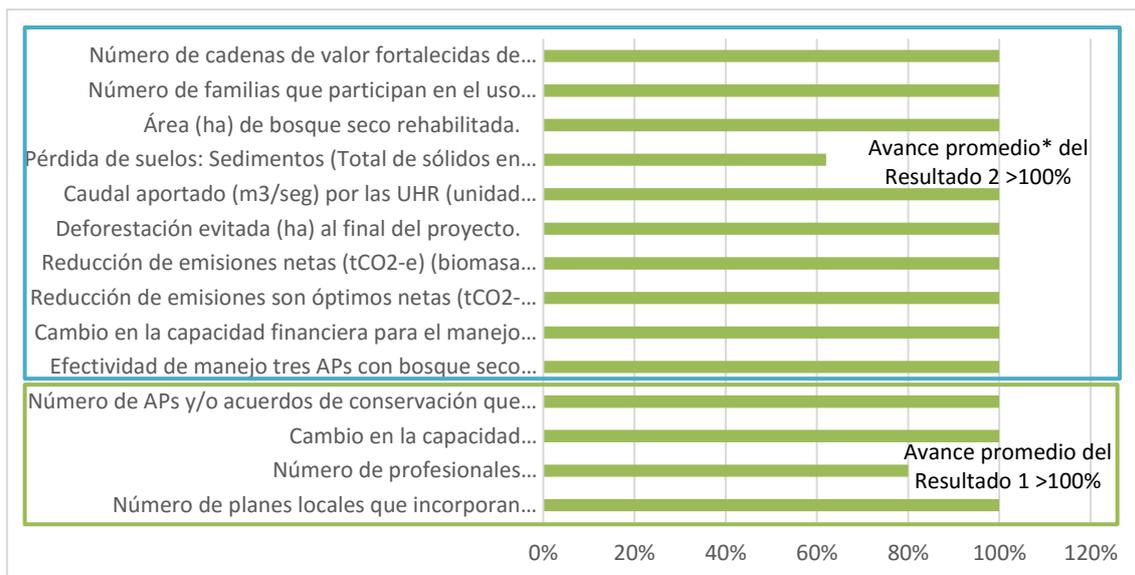
Fuente: PIR, 2018

En relación con los avances de los indicadores por resultado, ambos componentes muestran avances mayores al 100%, en promedio. Llama la atención el monitoreo de caudal aportado, se subraya que este tipo de indicadores requieren de un análisis de línea de tiempo, y consideraciones de épocas lluvias o secas, por lo cual la interpretación del resultado debe ser cuidadosa (Gráfico 7).

En general los avances del Proyecto muestran que el Bosque Seco tiene un posicionamiento y visibilidad al más alto nivel, institucionalizada a través de un Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco Tropical en Colombia. Se evidencia que el Ministerio de Ambiente apadrina el tema, existe un buen nivel de interés por parte de los técnicos del Ministerio, sin embargo, se recomienda incluir a especialistas legales, financieros que potencien el proceso de diseño y lanzamiento del Programa.

Uno de los resultados más claros, que, si bien no ha sido cuantificado pero que es un legado del Proyecto, evidencia que se trabajó en la construcción de tejido social y empoderamiento de las comunidades beneficiarias. Se recogen un sinnúmero de testimonios de las comunidades que afirman, “aprendimos a trabajar juntos, ahora tenemos confianza en los vecinos”, “ahora tenemos conciencia y sabemos lo que es el bosque seco”.

Gráfico 7 Avance de indicadores por Resultado



Fuente: PIR, 2019

A pesar de que no se cuenta con una línea de base, se recoge evidencia testimonial de que las familias participantes reconocen un mejoramiento de sus condiciones y bienestar, esto gracias a los medios de vida sostenibles e incrementos en la productividad por la implementación de prácticas de MSS, restauración y herramientas de manejo del paisaje. En este sentido, se recomienda que se realice una sistematización de las lecciones aprendidas del Proyecto, que incluya una reconstrucción, basada en evidencia testimonial, sobre los cambios que han sufrido las familias.

La EF recoge testimonios de mejoramiento de los servicios ambientales como la cantidad y calidad de agua, gracias a la mejora en las actitudes frente a la conservación. Otras evidencias dan cuenta de que se han realizado prácticas de reducción de quemas, evitando incendios desde hace 2 años, también se han dado otras actividades hacia el respeto a quebradas y lechos y reducción de la cacería. Todas estas actividades deberían ser medidas a fin de evidenciar el verdadero impacto del Proyecto y como un insumo clave para la estrategia de salida.

De acuerdo con Paisajes Rurales, las metodologías de restauración han sido asumidas como estándares a nivel nacional, claramente esto puede ser asumido como un impacto importante del Proyecto.

Se valora la generación de conocimiento y su aplicabilidad a lo largo de los diferentes niveles. Sin embargo, si bien se han generado diferentes planes, más de 15, se debe considerar cuántos de estos están siendo usados o cómo están siendo implementados. Es decir, se necesita aún evidenciar cuál ha sido su impacto en la toma de decisiones.

El Proyecto deja una base de información y sistemas inclusivos de monitoreo de la biodiversidad para el bosque seco. Este hecho habla bien de las personas que diseñaron y ejecutaron los sistemas. Se evidencia que existen altos niveles de apropiación y conocimiento sobre el objetivo del sistema de monitoreo. El indicador asociado muestra que se han superado las metas originalmente establecidas. En conclusión, aparentemente, la base y los sistemas operan bien, sin embargo, su eficacia podrá ser evaluada en base a su sostenibilidad en el tiempo. Se subraya la necesidad de contar con un sistema de monitoreo único del bosque seco, y no fragmentado por institución.

El Proyecto ha contribuido a caracterizar y apoyar con el expediente técnico para la declaratoria de diferentes figuras de conservación, de las cuáles únicamente el AP a la de la Guajira aún no puede contabilizarse como tal, ya que aún deben superar procesos como la consulta previa y la declaratoria oficial por parte de las autoridades respectivas de conservación.

De acuerdo con el Proyecto, se cuenta con actos administrativos firmados por parte de CORTOLIMA, CARDIQUE y PNN para las RNSC. Para el caso de CORPOCESAR, el 10 de diciembre de 2019 mediante Resolución 1398 se establece la adopción de la ECC Garupal Diluvio. Sin embargo, estos acuerdos de conservación firmados por las comunidades no son vinculantes con las acciones de las Corporaciones, esto a pesar que fue un tema tratado y aprobado en la reunión de Directorio. A pesar de esto, en el tiempo que le resta al Proyecto, aún puede darse este paso y otorgarle un sentido jurídico sólido para que las comunidades puedan ejercer su derecho.

4. CONCLUSIONES

- El Proyecto ha logrado cumplir sus objetivos más importantes, en algunos casos, de acuerdo a la información recibida, han sobrepasado la meta prevista para fin del Proyecto.
- Las metas del Proyecto se quedaron cortas frente a las posibilidades que ofrecía el territorio. De acuerdo a los testimonios recogidos durante la misión de evaluación, se puede inferir en que se trabajaron en diferentes frentes que incluían varios temas y enfoques relacionados con el tema productivo.
- El Proyecto deja algunos legados importantes, particularmente en aspectos que se encuentran fuera de su marco de resultados, y que en consecuencia no han sido medidos, a pesar de esto, existe un sinnúmero de testimonios que dan

cuenta del impacto del Proyecto. Un ejemplo de esto es el tema del tejido social de las comunidades, el cual no fue planificado en el PRODOC, pero es reconocido por los beneficiarios.

- El proceso de educación ambiental que se dio a través de las actividades desarrolladas por los diferentes socios y aliados del Proyecto, tuvo realmente el efecto deseado, un cambio de actitud frente a la relación con el medio ambiente, el conocimiento respecto a la función e importancia del Bosque Seco y su cuidado, el conocimiento de la región, el valor del agua, la valoración y protección de la biodiversidad y rescate de valores, como lo mencionan los beneficiarios. Además, fomentó la integración de los habitantes del territorio y abonó al fortalecimiento del tejido social, se rompió con el individualismo y así se logró una visión de territorio que puede replicarse. Lastimosamente estos cambios no fueron registrados a través de herramientas de monitoreo.
- Es importante resaltar que en todas las áreas de intervención del Proyecto trabajaron con población campesina que ha vivido el conflicto armado, y que se ha visto afectado de distintas maneras. Vincularlos a este Proyecto ha sido un gran logro dado que la presencia del Estado y de otras instituciones en sus territorios, en algunos casos ha sido nula, y en otros se han tenido malas experiencias. La apropiación e integración de estas comunidades son una señal de éxito para el Proyecto.
- Los beneficiarios destacan el trabajo del equipo del Proyecto y sus socios de implementación, en relación con su calidad técnica. Esto, tanto a nivel central como los sitios de implementación. Es importante mencionar que la percepción de los entrevistados no tiene un marco de referencia para la comparación. Sin embargo, este punto no desmerece el trabajo del Proyecto.
- Los reportes de los avances de los indicadores muestran que se han cumplido las metas previstas a nivel cuantitativo. Sin embargo, desde lo cualitativo es necesaria una reflexión crítica que oriente adecuadamente la estrategia de salida. Un ejemplo, son los indicadores de capacitación, el número de personas que asistieron a una capacitación no asegura que estén realmente capacitados, o que los contenidos y calidad de los enfoques hayan sido los más adecuados. Así mismo, una alta valoración en las fichas de puntaje de sostenibilidad financiera, no significa que las áreas se encuentren adecuadamente atendidas en cuanto a sus necesidades de financiamiento. En ambos ejemplos se refleja que, si bien se pudo llegar a cumplir las metas cuantitativas de acuerdo a los

indicadores existentes, esto no significa necesariamente calidad en el cumplimiento de las metas. Muy posiblemente sugiere una debilidad en la formulación de los indicadores que en ciertos casos no son los más adecuados para capturar el verdadero aporte del Proyecto.

- Las distintas figuras de conservación impulsadas por el Proyecto (Reservas Naturales de la Sociedad Civil, Estrategias Complementarias de Conservación, Distritos de Manejo Integrado, Corredores de conservación, etc.), son reflejo del compromiso de las comunidades locales y de las entidades regionales, y de la adecuada gestión que se hizo desde el Proyecto y sus socios para concientizar y vincular a las familias en la conservación y preservación del Bosque Seco a través del uso adecuado de los recursos naturales y del conocimiento de su territorio.
- A partir de la EMT se integraron dos nuevos indicadores en la MML, los cuales buscaban visibilizar productos del Proyecto que no se encontraban explícitos en la MML. Se desarrolló una estrategia de identificación y promoción de actividades generadoras de ingresos amigables con las prácticas de conservación y restauración, en respuesta a la decisión por parte del MADS de no incluir el tema de mercado voluntario de carbono, sino, trabajar lo relacionado con la “Estrategia Integral para el Control de la Deforestación”. Esto funcionó, adaptándose a cada región e impulsando en cada una de ellas las respuestas más acordes a la situación local.
- La ausencia de algunos instrumentos de monitoreo acorde con la metodología de MML y el Marco de Resultados, que lleva un proceso de Gestión Basada en Resultados (GRB), hizo que se desapareciera el vínculo entre componentes, productos e indicadores. Se perdió una visión amplia del Proyecto que permitiese identificar y registrar los cambios requeridos, en base a las dinámicas ocurridas en el proceso, para que posteriormente sean reflejarlos de manera clara. Aunque el Proyecto es exitoso y realizó muchas acciones que le añadieron valor (desarrollo de todo un producto orientado a la generación de ingresos, un programa de política y una estrategia de género), en términos de planificación se observa una falencia que redujo sus posibilidades de adaptabilidad y registro de la misma.
- En relación con ciertos indicadores, se puede inferir que era necesario revisarlos, pues en algunos casos su uso no resultaron ser la mejor opción. Por ejemplo, las fichas METT son más útiles para sistemas nacionales de áreas protegidas

que para una unidad de conservación. El resultado se puede ver al comparar que las áreas del Proyecto evaluadas reportan un mayor puntaje que otras áreas que son consideradas como fuertes. Es necesario considerar estos aspectos para que la estrategia de salida aborde todos los temas y de sostenibilidad al Proyecto una vez finalizado.

- Se evidencia que aspectos centrales del Proyecto (reducción de la deforestación y degradación del suelo), a pesar que se realizó un trabajo comunitario relevante, tuvieron relativamente bajo posicionamiento y recordación, en comparación con otros aspectos que no fueron originalmente planificados como es el caso del trabajo con comunidades. Esto podría sugerir que el mejoramiento de las condiciones de vida en las comunidades participantes es una condición fundamental para obtener resultados en términos de conservación.
- Desde el punto de vista de los beneficiarios, muchas de las acciones desarrolladas por Paisajes Rurales pudieron haberse realizado con la asesoría y metodologías con las que cuentan las corporaciones (caso CVC), esto podía haber evitado gastos que hubiesen sido invertidos en la compra de insumos o equipos para el desarrollo de actividades productivas, o hubiese abierto un espacio para involucrar más familias al desarrollo de actividades de restauración y/o conservación del Bosque Seco-T.
- El trabajo realizado en fortalecimiento de capacidades a las CARs, presenta los mejores resultados en la constitución y/o mejoramiento de las oficinas de SIG. En todas ellas se recibió una licencia de Arc-Gis y un equipo para su funcionamiento, además, se trabajó en el establecimiento de protocolos para el manejo de la información y se ha contratado un profesional de planta en cada oficina; se observa la apropiación y el compromiso, así como el reconocimiento a la necesidad e importancia del tema SIG beneficio de toda la institución.
- La labor de los pasantes de las distintas universidades en diferentes áreas del conocimiento (sociales, ambientales, jurídicos) y regiones de intervención del Proyecto, fue reconocido y valorado como un complemento valioso a las acciones del PNUD, tanto, por las Alcaldías municipales, como, por los enlaces regionales del Proyecto y por los beneficiarios. Dentro de los beneficios del Proyecto se encuentra la reducción de las quemadas, una de las mayores amenazas para el Bosque Seco. A través de la constitución de las brigadas para la prevención de incendios se trabajó de la mano con las instituciones desarrollando capacidades en los beneficiarios del Proyecto, que junto con el

trabajo en educación ambiental dio como resultado una apropiación del territorio reflejada en la capacidad de accionar mecanismos sencillos de control y prevención de quemas que se apoya muy especialmente en la educación de pares. Adicionalmente, esta experiencia se ha replicado en otras áreas con problemática similar.

- Las capacitaciones de los temas de agricultura orgánica, permacultura, pastoreo racional, cero labranzas, huertos caseros, etc. han sido fundamentales para desarrollar una agricultura amigable con el medio ambiente. Se reconocen prácticas diferentes que permiten mejorar la producción a la vez que se mejora la dieta y se cuida el medio ambiente, con un alto potencial de replicabilidad.
- La sostenibilidad económica de la apicultura en el municipio de Aipe, no es muy clara ya que aún falta desarrollar capacidades y destrezas en los beneficiarios que recibieron colmenas y no cuentan con una estrategia de comercialización para su producto, mientras que en Dibulla se tiene un panorama más favorable para su desarrollo. De manera similar sucede con las propuestas de turismo comunitario, no se encuentran lo suficientemente consolidadas, aunque en la actualidad se vienen generando ingresos es necesario garantizar su sostenibilidad para que puedan replicarse y beneficiar a una mayor población.
- El desarrollo e implementación de una estrategia de género, vinculó con empoderamiento a muchas mujeres, y logró a la vez concientizar y reconocer el valor del trabajo en las actividades cotidianas. La replicación de esta estrategia en otros proyectos y experiencias desarrollados por PNUD demuestra su gran aporte al tema.
- Al trabajar en el ecosistema de bosque seco, donde una de sus principales características es la poca disponibilidad de agua, llama la atención que el Proyecto no contemplo en su formulación o en sus ajustes una estrategia orientada claramente a garantizar la disponibilidad del recurso, su almacenamiento, calidad y distribución para uso humano y productivo. A pesar de esto, se entregó reservorios de agua y su sistema de distribución, y algunas Corporaciones apoyaron con las obras de almacenamiento de agua. Sin embargo, desde la perspectiva de los beneficiarios faltó un enfoque específico al respecto y para ellos, el problema principal que afrontan quedo sin resolver.
- La concientización por el respeto, cuidado del medio ambiente y lo que el Bosque Seco representa para sus habitantes, ha sido un gran logro del Proyecto. Con

esta base los beneficiarios han identificado que en su capacidad de gestión se encuentra la solución a los problemas; conocer los mecanismos de gestión con los municipios para la construcción de acueductos veredales que garantice el agua para sus diferentes actividades, así como la gestión de proyectos productivos, ambientales etc. con diferentes instituciones se constituye como una herramienta para mejorar su calidad de vida, capacidad que es considerada como la mejor ganancia recibida del Proyecto.

- Respecto a los viveros principales fortalecidos por Paisajes Rurales, en el marco de la carta de acuerdo firmada, estos no fueron mantenidos por las instituciones co-responsables; es el caso del vivero de Dibulla que fue entregado a CORPOGUAJIRA y en el momento de la EF, los beneficiarios reportan que no se ha dado mantenimiento y que se ha perdido el trabajo realizado. En el caso de Aipe, este se entregó a una organización comunitaria, debido a que al inicio del proyecto la administración municipal no se interesó por esta actividad, sin embargo en el proceso de EF las autoridades municipales manifestaron su interés en recibirlo y mantenerlo.
- En la mayoría de los municipios en que se desarrolló el proyecto, los beneficiarios manifiestan su conformidad frente a los procesos de socialización del proyecto y de las metodologías usadas para la selección de las especies utilizadas para la restauración; sin embargo, en el municipio de Aipe, los beneficiarios consideran que no fueron vinculados para definir las especies que se iban a emplear para la restauración, los beneficiarios consideran que de su parte no conocían los requerimientos y necesidades de las especies sembradas, y por esto se dio una alta mortandad de las mismas. En este mismo municipio de se desarrollaron algunos pilotos de sistemas silvopastoriles, ya que es una región eminentemente ganadera, sin embargo, para los beneficiarios esto no fue suficiente ya que esta era su principal necesidad y solo se beneficiaron unos pocos predios.
- Esto puede suponer un riesgo en la sostenibilidad una vez finalizado el Proyecto, puesto que no se asegura que las instituciones que quedan a cargo de los resultados del Proyecto hayan destinado presupuestos a futuro, o hayan incorporado temas del Proyecto en su planificación anual. En esta misma línea el Proyecto no ha cuantificado el presupuesto requerido para el monitoreo y otros temas, de tal forma que las instituciones conozcan las necesidades de financiamiento y puedan incluirlo en su planificación. Frente a esto, se menciona

que, en términos instrumentales, la sostenibilidad de la conservación del bosque seco en las áreas de intervención se da en la adopción de las ECC, RNSC y determinantes ambientales, que obliga a las CAR a realizar inversiones técnicas y financieras en estos territorios a través del Plan de Acción Institucional que elaboran cada 4 años.

5. RECOMENDACIONES

#	Recomendación frente al Proyecto	Responsables
1	Es importante mantener el ritmo que lleva el diseño de la estrategia de salida, a pesar de que se han desarrollado dos talleres, es importante realizar el último prontamente para concretar la estrategia. La cual defina, en primer lugar, compromisos concretos frente al seguimiento y sostenibilidad de las inversiones realizadas. Posteriormente, se podrían incluir otros temas no centrales.	Equipo del Proyecto PNUD
2	Se recomienda una revisión exhaustiva de las herramientas de monitoreo del Proyecto, particularmente al cierre. Es clave contar con la definición de un marco de resultados, de cara a comunicar de una forma clara los avances y no cumplimientos.	Equipo del Proyecto PNUD
3	Es necesario contar con una herramienta dentro del plan de monitoreo y seguimiento que permita ver los avances, problemas, logros e inconvenientes presentados en el Proyecto y que sea la base para una toma de decisiones. El Proyecto buscó resolver el tema de la sostenibilidad económica a partir del desarrollo de múltiples iniciativas orientadas a generar ingresos y suplir algunas necesidades de los beneficiarios, pero no se observa una línea de acción clara que lleve hacia un producto concreto del Proyecto. Además, no se puede observar fácilmente los cambios en indicadores y productos debido a las decisiones del MADS que afectaron directamente el Proyecto y que obligaron a replantear actividades e indicadores.	Equipo del Proyecto PNUD
4	Al inicio de un Proyecto de este tipo, se sugiere que socios como las CARs o instituciones del estado, tengan dentro del marco de resultados del Proyecto una responsabilidad concreta en la protección y conservación del medio ambiente que, aunque lo establece la ley en sus funciones, su participación en el Proyecto vaya más allá del acompañamiento a las actividades y a dar un aporte económico al Proyecto, Asimismo, es clave que su responsabilidad se exprese en la matriz de marco lógico del Proyecto. De esta forma además de tener una función de acompañante, serán responsables de actividades concretas, garantizando la apropiación y responsabilidad de las instituciones hacia el Proyecto, y de esta manera la replicabilidad y sostenibilidad de los resultados obtenidos se garantizarán.	PNUD, Equipo del Proyecto CARs
5	De la misma forma, se propone vincular a las administraciones municipales a través de las acciones previstas en sus instrumentos de planificación municipales con las acciones del	Equipo del Proyecto PNUD

#	Recomendación frente al Proyecto	Responsables
	Proyecto, de manera que se unan esfuerzos y se capten recursos, tanto para la ejecución, como para diseñar mecanismos de sostenibilidad y replicabilidad de las experiencias exitosas comprometiendo recursos municipales.	Municipios
6	Se recomienda una vinculación más fuerte del MADS respecto a la dirección del Proyecto. Aunque el ejecutor es el PNUD, los recursos monetarios son del país, y más que aprobar o no un presupuesto o POA, el MADS debería participar en la elaboración del mismo. Además, debería conocer, apoyar y dar lineamientos para los ajustes que requiera el Proyecto, puesto que al ser un órgano rector de las políticas nacionales en materia ambiental puede guiar el redireccionamiento del Proyecto tras desaparecer la estrategia REDD+ de las prioridades del país, y orientarse a reducción de la deforestación.	Equipo del Proyecto MADS
7	Es importante establecer alianzas con el sector académico local y regional, de manera que la red de monitoreo de la BD generada por el IAvH, pueda dar continuidad a las acciones del Proyecto y hacer un seguimiento local de los procesos de restauración del Bosque Seco y se convierta esta información en un insumo útil para la toma de decisiones. Adicionalmente se sugiere crear un vínculo claro y específico con las CARs para que puedan conocer y disponer de la información obtenida.	Equipo del Proyecto
8	El reporte a nivel de cierre debería tener una lectura crítica, que vaya más allá del número de personas o hectáreas. Por ejemplo, el uso de las fichas METT están direccionado a áreas protegidas formales o tradicionales, más no son de gran utilidad para el Proyecto. Es necesario hacer esfuerzos para evaluar la calidad de la intervención, “semaforizar” lo alcanzado, en especial en temas de deforestación o agrobiodiversidad, y sobre esa base trazar las líneas de seguimiento y cierre.	Equipo del Proyecto
9	Es clave desarrollar eventos de cierre a nivel nacional y en los diferentes sitios de intervención del Proyecto. Esto permitirá presentar públicamente los resultados que fueron obtenidos, además, es un espacio para que se asuman compromisos para la estrategia de salida. Por ejemplo, el Proyecto cuenta con varias herramientas de ordenamiento territorial, lo cual puede abrir un espacio de compromiso de nuevas autoridades hacia conservar el bosque seco.	Equipo del Proyecto PNUD
10	Se recomienda realizar un ejercicio de sistematización de toda la intervención (documental o en videos), con énfasis en los beneficios colaterales que visibilicen los logros y desafíos especialmente en los aspectos sociales. Es importante que el documento sea desarrollado de forma técnica, que, además incluya un enfoque de historias o anécdotas vivenciales de los beneficiarios, relacionadas al tema de conservación post conflicto.	Equipo del Proyecto
11	Generar para los beneficiarios, como público objetivo, algunos elementos de divulgación de los objetivos y logros del Proyecto. Esto con la intención dejar un elemento de recordación que	Equipo del Proyecto

#	Recomendación frente al Proyecto	Responsables
	<p>refleje los alcances del Proyecto, y a la vez, sirva de elemento educativo que fortalezca el trabajo desarrollado. A través de brochures o afiches sencillos y didácticos, se puede comunicar las características del Bosque Seco, las acciones de conservación/restauración que se pueden implementar, sus beneficios, la estrategia de salida y de sostenibilidad del Proyecto, el resumen de todas las publicaciones generadas, entre otros.</p> <p>Estos materiales pueden ser entregados a través de los eventos de cierre del Proyecto, donde participen la mayor cantidad de beneficiarios y donde se presente las mejores experiencias, junto con las estrategias de replicabilidad y sostenibilidad viables en cada zona.</p>	
12	<p>Para los beneficiarios es importante conocer los recursos económicos disponibles para el desarrollo del Proyecto en cada zona. Si bien los ejecutores tienen la discrecionalidad para hacerlo, es importante presentar a la comunidad algunas cifras que les permita ver lo realmente disponible para invertir en cada territorio, y que no se generen falsas expectativas. Se recomienda que, en la etapa de cierre, se presente de la mejor manera estas cifras.</p>	Equipo del Proyecto CARs MADS

Componente 1

#	Recomendación	Responsables
1	<p>En cuanto al compromiso de Patrimonio Natural y la declaración de AP, se lograron acuerdos de conservación y se adelantaron los trámites para la declaración de un AP en La Guajira. Sin embargo, el tema de la consulta previa a desarrollarse con las comunidades indígenas, quedó como una actividad pendiente a cargo de CORPOGUAJIRA, y aunque el PNUD apoya la realización de estos eventos, es la Corporación, como autoridad ambiental encargada de la declaratoria de áreas protegidas regionales en su jurisdicción, responsable de finalizar el proceso; a la EF no le queda claro la ruta a seguir y quienes son los responsables de darle seguimiento a este proceso después de finalizado el Proyecto.</p>	Equipo del Proyecto
2	<p>Respecto a los procesos de restauración de bosques adelantados por la Paisajes Rurales, además, del compromiso de los beneficiarios para mantener la vegetación que a la fecha se ha establecido y que en de los Plan de Acción de las ECC y de las CARs están contemplados, se requiere comprometer a las autoridades municipales, a través de las acciones previstas en sus instrumentos de planificación municipales, de manera que se unan esfuerzos y se capten recursos, tanto, para la ejecución como, para diseñar mecanismos de sostenibilidad y replicabilidad de las experiencias exitosas comprometiendo recursos municipales.</p>	Equipo del Proyecto

Componente 2

#	Recomendación	Responsables
1	La medición de los indicadores relacionados con caudales y sedimentos en suspensión merecen un análisis detallado, que debe relacionarlos con otros datos existentes a nivel nacional, y mostrar cómo se vinculan con los sistemas de monitoreo del país (SIAC) de manera que su medición tenga un objetivo claro.	Equipo del Proyecto
2	Respecto a la medición del tracking tools del GEF, es importante aclarar por qué fueron seleccionadas para AP regionales, así como las acciones concretas desarrolladas en Atuncela y Río Grande deben justificar su medición.	Equipo del Proyecto
3	Se sugiere que todas las iniciativas productivas promovidas por el Proyecto queden vinculadas con procesos de capacitación y fortalecimiento orientados a mejorar los logros alcanzados. Es el caso de las iniciativas de turismo y producción de miel, que aún requieren apoyo para lograr un punto de sostenibilidad.	Equipo del Proyecto
4	El Proyecto promovió el desarrollo de actividades productivas que garanticen ingresos a las familias, de manera que no requieran recurrir al desmonte de las áreas de conservación/restauración para establecer cultivos y generar ingresos. Sin embargo, estas propuestas aún no todas son sostenibles y se corre el riesgo al terminar el Proyecto que se pierdan las hectáreas restauradas, conservadas o rehabilitadas.	Equipo del Proyecto
5	Es importante aclarar con las comunidades cómo fue la vinculación del Proyecto con la Estrategia BANCO2, ya que el no haber podido beneficiar a toda la población generó malos entendidos y disgustos.	Equipo del Proyecto
6	Natagaima El trabajo realizado con la Asociación ASOARTE logró el desarrollo de capacidades que los participantes no creían tener. Descubrir que pueden percibir ingresos a través del uso adecuado de los productos de la BD y que se tiene el apoyo del Estado (Negocios Verdes) para su mejor desarrollo, es un elemento de gran valor en la construcción de capital social. Sin embargo, se requiere trabajar fuertemente el tema de la comercialización, ya que, hasta el momento de la EF, no se ve una estrategia clara que garantice la sostenibilidad económica de la organización.	Equipo del Proyecto
7	Natagaima Las actividades que desde la Alcaldía se tienen previstas en sus instrumentos de gestión (Plan de desarrollo, EOT, etc.) deben tomarse como insumo para generar una estrategia de salida, que le dé sostenibilidad económica y técnica a las actividades desarrolladas por el Proyecto.	
8	Aipe Se presentó a la comunidad la opción de recibir ingresos a partir de su vinculación a la estrategia BanCO2, se hicieron los trámites para aplicar a estos recursos y solamente dos personas de esta región recibieron este incentivo. Esto generó inconformidad y no se recibió una explicación para esta situación. Se recomienda hacer las claridades que	Equipo del Proyecto

	correspondan y estudiar la posibilidad de darle continuidad a esta estrategia.	
9	Aipe Respecto a las RNSC, cuya constitución se realizó con el Proyecto, se recomienda presentar los avances los procesos que se vienen adelantando con la administración municipal en cuanto a la reducción o exención de impuestos a estos predios, de manera que sea un incentivo para continuar bajo estas figuras de conservación.	Equipo del Proyecto
10	Aipe Mantener e incrementar la participación en los espacios de promoción de productos, el espacio en el hotel San Pablo y la feria de Sabores y Saberes que promueve la Alcaldía municipal, son ejemplos a seguir para acercar el productor al consumidor evitando la presencia de intermediarios que reducen las ganancias.	Equipo del Proyecto
11	Dagua El Proyecto desarrolló acciones en el DRMI El Chilcal que es una formación de bosque medio seco sobre los 1240 msnm; se recomienda, en la presentación de resultados, explicar claramente las razones y acciones implementadas y como se relacionan con el Bosque Seco-T.	Equipo del Proyecto
12	San Juan Nepomuceno Para garantizar la sostenibilidad de las estrategias productivas propuestas se recomienda buscar mecanismos de comercialización locales (mercados campesinos, ferias, vitrinas institucionales, etc.), que les permita a los productores de frijol y ñame vender sus productos a precios competitivos, dado que los volúmenes de producción son bajos y la comercialización a zonas lejanas les obliga a incurrir en costos de transporte que reducen significativamente la generación de excedentes en las ventas.	Equipo del Proyecto
13	San Juan Nepomuceno Evidenciar los resultados del Proyecto en términos de productividad y posibilidad de replicación de buenas prácticas, aunado a los mecanismos de financiamiento que puedan identificarse y que están disponibles a través de las distintas organizaciones aliadas del Proyecto. Esto con el fin de facilitar los procesos de gestión a las organizaciones y sus beneficiarios.	Equipo del Proyecto
14	San Juan Nepomuceno Se recomienda hacer un análisis de viabilidad de todas las iniciativas productivas desarrolladas en el Proyecto, como insumo para definir sus estrategias de sostenibilidad.	Equipo del Proyecto
15	Dibulla Se recomienda presentar los logros alcanzados en el proceso de constitución y declaración del DMI. Para las comunidades el proceso queda truncado y no tienen claridad respecto a los pasos a seguir, teniendo conciencia de la importancia que tiene esta declaratoria para ellos.	Equipo del Proyecto

16	Dibulla En las estrategias de salida que se propongan se sugiere vincular además a la Alcaldía Municipal y al sector privado, ya que a través de ellos se pueden canalizar recursos para llevar a cabo las iniciativas productivas iniciadas con el Proyecto.	Equipo del Proyecto
17	Valledupar La implementación de las HMP en esta área presenta resultados muy positivos en lo relacionado con la principal actividad productiva y la ganadería. La propuesta de hacerla semi-estabulada, reconocen los beneficios y incorporan la experiencia, pero ven un inconveniente en la carencia de recursos económicos para establecer los bancos de proteínas necesarios y por la tanto su replicabilidad y sostenibilidad no se puede garantizar, la estrategia de sostenibilidad que se plantea debe abordar este tema.	Equipo del Proyecto

Respecto a la estrategia de sostenibilidad y seguimiento de las acciones del Proyecto después de la terminación de la intervención por parte del PNUD, se tienen los siguientes comentarios:

#	Recomendación	Responsables
1	El compromiso de Patrimonio Natural y la declaración de AP logro acuerdos de conservación, además, se adelantaron los trámites para la declaración de una AP en la Guajira. Sin embargo, el tema de la consulta previa a desarrollarse con las comunidades indígenas, queda como una actividad pendiente que se deja en manos de las corporaciones, y aunque el PNUD apoya la realización de estos eventos, es la Corporación, como autoridad ambiental encargada de la declaratoria de áreas protegidas regionales en su jurisdicción, responsable de finalizar el proceso. a la EF no le queda claro la ruta a seguir en este proceso y quienes son los responsables de darle seguimiento a este proceso después de finalizado el Proyecto	Equipo del Proyecto MADS
2	El Proyecto promovió el desarrollo de actividades productivas que garanticen ingresos a las familias, y a través de los acuerdos firmados entre las comunidades y las CARs se espera que la comunidad no requiera recurrir al desmonte de las áreas de conservación/restauración para establecer cultivos y generar ingresos. Sin embargo, estas propuestas aún no son sostenibles y se corre el riesgo que al terminar el Proyecto se pierdan las hectáreas restauradas, conservadas o rehabilitadas. Como ejemplo se tiene la producción ñame y frijoles nativos, los precios que han obtenido por la producción alcanzada hasta el momento no han generado una ganancia dado que aún hace falta consolidar la oferta. De acuerdo a los entrevistados, por ahora se está vendiendo en algunos casos a pérdida. También es importante fortalecer los procesos de comercialización de productos como las artesanías, ñame y frijol.	Equipo del Proyecto

6. LECCIONES APRENDIDAS

- No se puede comprometer productos que están fuera del alcance y responsabilidad del equipo del Proyecto, esto a pesar de haber sido incluido en el PRODOC. Sin embargo, para futuros proyectos si se busca ampliar la superficie bajo conservación, el diseño deberá tomar en cuenta, tanto los tiempos que pueden ser muy largos en el caso de grupos indígenas, como los presupuestos requeridos para los procesos de consulta previa. Asimismo, en caso de obviar estos procesos se debería documentar claramente porque se obviará este paso.
- La capacidad que tuvo el Proyecto para adaptarse y ajustar sus actividades a las condiciones cambiantes es valiosa. A pesar de ser registrado en los PIR e informes anuales y trimestrales, es necesario contar con un sistema de monitoreo que facilite el registro y reporte de estos cambios y ajustes.
- Se necesita asegurar una aplicación rigurosa y estandarizada del tracking tools del Proyecto, para que la información sea comparable entre los diferentes sitios de intervención y se pueda identificar claramente el aporte incremental del Proyecto. Es importante que las herramientas disminuyan sesgos entre las comparaciones, y que permitan identificar los avances en los sitios debido al Proyecto.
- Frente a los cambios de políticas del país que afectan directamente el objetivo del Proyecto, es necesario hacer un alto en el camino, replantear objetivo y resultados y ajustarlos a las nuevas condiciones. La lectura del Proyecto da la conclusión de que menos, es más, posiblemente se pudo buscar un mejor balance entre la ampliación de áreas de conservación en el bosque seco, con el fortalecimiento de capacidades locales para la conservación. Es importante que se pueda mostrar el avance de indicadores clave, que sean atractivos para otros donantes.
- Algunos de los funcionarios de las CARs vinculadas al Proyecto (CVC y CAM), quienes fueron entrevistados en el proceso de la EF, mencionan que las instituciones que fueron invitadas a hacer parte del proyecto pero no tuvieron participación en el diseño del Proyecto, esto aunado a la ausencia de un compromiso concreto por su parte en la implementación del Proyecto, hizo que no hubiese una adecuada apropiación del Proyecto y su vinculación fue de acompañamiento únicamente. En pocos casos se ve una participación proactiva,

más allá de su participación en las capacitaciones de SIG, de fortalecimiento de capacidades y en la vinculación del bosque seco en las determinantes ambientales para el OT, incluidas como productos del Proyecto.

- La socialización de la información existente respecto a los productos obtenidos por cada uno de los socios no fue lo suficientemente fluida. La coordinación del Proyecto cuenta con los documentos y reportes de cada uno, pero la percepción desde las CARs es que no han recibido los documentos, y no conocen en qué estado se encuentran muchos de ellos.; en el comité directivo realizado en diciembre de 2019 se entregó la información a los puntos focales. La constitución del Comité Técnico en el desarrollo de este tipo de proyectos es un espacio fundamental de discusión y presentación de productos y resultados. Su constitución con el establecimiento de mecanismos claros de comunicación y socialización de la información, permite a los socios conocer los avances logrados por cada uno de ellos y contar con un repositorio de información que permita la fácil consulta de los informes y documentos.
- La institucionalidad local (especialmente CARs y municipios) no genera credibilidad y confianza en la comunidad, este aspecto es común en territorio y con diferentes instituciones. El PNUD cumple con la función de acercar a las comunidades y a las entidades, generar lazos de confianza y trabajo conjunto. Es clave tomar en cuenta este aspecto al momento de considerarlas como socios en la continuidad de las acciones, en ocasiones puede resultar riesgoso si no se generan compromisos explícitos y claros.

7. ANEXOS

7.1 Anexo 1: Términos de Referencia – Consultor Internacional

No. DEL PROYECTO	COL 7235
TÍTULO DEL PROYECTO	Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos
No. DEL OUTPUT	88611
FECHA DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO	13/02/2020
AGENCIA	Programa de naciones unidas para el desarrollo PNUD
TÍTULO DE LA CONSULTORÍA	Consultor(a) líder para la evaluación final del proyecto Ecosistemas secos
TIPO DE CONSULTORÍA	Internacional (Requiere conocimiento y experiencia global o internacional)
TIPO DE CONTRATO	Contrato Individual - IC

1. Descripción del proyecto

Estos Términos de Referencia (Tdr) corresponden al proceso necesario para llevar a cabo la Evaluación de Final de PNUD-GEF para el proyecto ordinario denominado *Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación*, implementado por el PNUD con el apoyo del Fondo Patrimonio Natural, Corporación Paisajes Rurales, Instituto Alexander Von Humbolt, que se llevará a cabo en 2019.

2. Objetivo del proyecto

El proyecto busca promover el uso sostenible y conservación de la biodiversidad (BD) en bosques secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación en la región del Caribe y el Valle Interandino del río Magdalena (VIRM) de Colombia. Esto se logrará a través de una estrategia multifocal que incluye: a) el fortalecimiento de la implementación del marco normativo y de planeación del uso del suelo, el fortalecimiento de capacidades y la implementación de herramientas para la planeación del uso de suelo para incorporar la conservación de la BD, el manejo sostenible del bosque (MSB) y el manejo sostenible del suelo (MSS) en los procesos de ordenamiento del territorio a nivel local; b) la declaración de 12 nuevas áreas protegidas (APs) locales y regionales, y/o acuerdos de conservación, y el desarrollo de sus planes de manejo para la protección de hasta 18.000 hectáreas (ha) de bosque y otros ecosistemas secos tropicales en seis municipios en la región del Caribe y el VIRM; c) el desarrollo de actividades de MSS en tierras privadas en seis cuencas hidrográficas priorizadas a través de la implementación de herramientas de manejo de paisaje; y c) el análisis de la viabilidad para el desarrollo de actividades REDD+ que contribuirán a la reducción de la pérdida de bosque seco tropical (Bosque Seco-en seis cuencas hidrográficas. En total el proyecto contribuirá a la conservación y usos sostenible de hasta 183 ha de Bosque Seco-T.

3. Lugar de ejecución del proyecto

El proyecto tiene una escala de trabajo a nivel nacional y regional en los departamentos de La Guajira (Municipio de Dibulla), Cesar (Valledupar), Huila (Municipio de Aipe), Tolima (Municipio Natagaima), Valle del Cauca (Municipio de Dagua), Bolivar (San Juan Nepomuceno).

4. Duración del proyecto

El proyecto se inició el 13 de febrero de 2014 y actualmente se encuentra en su quinto año de ejecución. En consonancia con la Guía para Evaluaciones finales de PNUD-GEF, este proceso de examen de final de periodo dio comienzo antes de la presentación del Quinto Informe de Ejecución del Proyecto (PIR). En los presentes ToR se fijan las expectativas para el actual. De acuerdo con las políticas y los procedimientos de seguimiento y evaluación (SyE) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas y de la Evaluación Final (EF) del Proyecto obligatoria para el *“Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación”*.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

5. Objetivo General

Evaluar los resultados finales realizados en el logro de los objetivos del proyecto “Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación”

6. Objetivos Específicos

Examinar la eficacia y efectividad con la que el proyecto logró los resultados deseados (tener en cuenta Documento anexo).

Evaluar la relevancia y la sostenibilidad de los beneficios como contribuciones a los resultados a mediano y largo plazo (tener en cuenta Documento anexo).

Presentar una explicación integral y sistemática del desempeño al final del ciclo del proyecto (tener en cuenta Documento anexo – Guía para la evaluación de proyectos).

Actividades y responsabilidades.

Seguir las directrices marcadas en el documento GUÍA PARA REALIZAR EVALUACIONES FINALES DE LOS PROYECTOS RESPALDADOS POR EL PNUD Y FINANCIADOS POR EL FMAM

(http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/GEF/GEFTE--Guide_SPA.pdf)

Elaborar un documento inicial que incluya el plan de trabajo, elaborado en coordinación con el/la consultor(a) nacional, para el abordaje y cumplimiento de los tiempos y de las guías técnicas de los procesos de evaluación final del GEF y del PNUD.

Liderar con el apoyo del(a) consultor(a) nacional el proceso de evaluación final independiente del proyecto ecosistemas secos.

Actualizar las herramientas de seguimiento Tracking Tool y elaboración de Management Response.

Coordinar con el consultor nacional las misiones para las entrevistas, que deben incluir un conjunto amplio de actores interesado del proyecto, entre las cuales se incluyen (socios, partes responsables y beneficiarios comunitarios e institucionales) en las 6 áreas de implementación del proyecto y cubriendo los niveles nacionales, regionales, locales y de comunidades de base.

Gestionar la información necesaria para la evaluación.

Participar con el/la consultor(a) nacional en las reuniones virtuales con el asesor regional del PNUD, para revisar y discutir los principales resultados de la evaluación.

Compilar los documentos parciales y finales de la evaluación final del proyecto ecosistemas secos, con el soporte de los insumos elaborados con el/la consultor(a) nacional.

Elaborar las versiones finales del documento de evaluación final en inglés y español

Realizar los ajustes solicitados por el PNUD respetando el marco de la independencia que exige este tipo de evaluaciones.

Con el apoyo del/la consultor(a) nacional

Evaluar los diferentes aspectos del proyecto como apropiación, seguimiento y evaluación, eficiencia, consecución de impactos y capacidad institucional, entre otros. Evaluar el proyecto en términos de incidencia en políticas públicas, construcción de capacidades y generación de alianzas.

Evaluar la capacidad de ejecución de las distintas instancias del proyecto, revisando detenidamente la capacidad de llevar a cabo sus responsabilidades específicas.

Evaluar cómo se relacionaron entre sí las diferentes instancias, y como mantuvieron una definición clara de los roles y responsabilidades.

Evaluar aspectos gerenciales, financieros y administrativos del proyecto.

Revisar las recomendaciones de las auditorías financieras y evidenciar si las mismas han sido implementadas por el proyecto.

8. Productos esperados

No	Entregable /Productos	Tiempo de entrega después de firmado el contrato.	Tiempo estimado para revisión y aceptación	Revisión y aceptación a cargo de (cargo e institución)	Peso porcentual en la consultoría
1	Documento compilado que contenga el Informe 1 o informe de iniciación que incluya: el plan de trabajo, el plan de inicio y cómo se responderá cada pregunta de la evaluación mediante métodos propuestos, fuentes de datos y procedimiento de recopilación de estos últimos. (Instrumentos de recolección de información y listado de personas/organizaciones a entrevistar – encuestas, entrevistas, preguntas de evaluación-). El documento deberá contener además el cronograma de viajes. (tener en cuenta Documento anexo)	Dos (02) semanas después de firmado el contrato.	1 semana	<i>Gerente Nacional área de desarrollo sostenible del PNUD Supervisor.)</i>	10%
2	Documento compilado que contenga el Borrador del informe o primera versión en español con la evaluación en consonancia con el Esquema de Informe descrito en las guías. Presentación verbal (PPT) – presencial o por Skype y documento escrito con los resultados, conclusiones y recomendaciones de la evaluación (tener en cuenta Documento anexo, borrador de Tracking tool, Management Response, la sección de Core Indicators); este debe contener el resultados de las entrevistas realizadas y en tal sentido, debe ser posterior a	Tres (03) meses	2 semanas	<i>Gerente Nacional área de desarrollo sostenible del PNUD Supervisor.)</i>	40 %

No	Entregable /Productos	Tiempo de entrega después de firmado el contrato.	Tiempo estimado para revisión y aceptación	Revisión y aceptación a cargo de (cargo e institución)	Peso porcentual en la consultoría
	la misión.				
3	Documento compilado que contenga el Informe final revisado en inglés y en español con itinerario de misiones de la evaluación final del proyecto, donde se detalle cómo se han abordado (o no), en el informe final, todos los comentarios recibidos. (tener en cuenta Documento anexo, Tracking tool final, la sección de Core Indicators y el Management Response)	Cinco (05) y 15 días	2 semanas	<i>Gerente Nacional área de desarrollo sostenible del PNUD Supervisor.)</i>	50 %

Nota: El trabajo se puede hacer y ser completado fuera de las oficinas, pocas visitas en la oficina para la coordinación serán necesarios.

9. Duración del contrato
6 meses

10. Supervisión del contrato
Gerente Nacional Área De Desarrollo Sostenible Del PNUD / Profesional Especializado Desarrollo Sostenible.

11. Forma de pago
100% de cada producto después de aceptado y cumplidos los requisitos para iniciar el trámite de pago, el cual no tomará más de 30 días.

Entregable /Productos	%
Recibo a satisfacción del producto 1	10%
Recibo a satisfacción del producto2	40%
Recibo a satisfacción del producto3	50%

El PNUD no otorga anticipos.

12. Acuerdos Institucionales

La evaluación final es un requisito del PNUD y el GEF y es solicitada y liderada por el PNUD Colombia como agencia implementadora y ejecutora del proyecto. Por tanto, tiene la responsabilidad general de la coordinación y arreglos logísticos de la evaluación, así como el apoyo día a día al equipo. El PNUD tiene la responsabilidad de la provisión a tiempo de los pagos contractuales, debe también organizar las misiones en sitio (arreglos de viajes, reuniones con grupos de interés clave y beneficiarios, entrevistas y viajes de campo). Al inicio de la misión, la Oficina País del PNUD y la Unidad de Coordinación Regional (RCU) le ofrecerán una sesión de información al equipo evaluador. También harán una sesión de información final. Se pueden programar otras sesiones de información si se considera necesario.

Los informes deberán ser presentados de acuerdo tiempos indicados en el ítem 6 de este documento.

Los resultados presentados con los productos 2 y 3, deberán incluir una presentación ante el PNUD en las oficinas del PNUD en Bogotá.

Los principales grupos de interés de esta evaluación final del proyecto y con los cuales el consultor debe interactuar son:

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (Punto Focal del GEF /Dirección de bosques y Biodiversidad)

Corporación Autónoma regional del canal del Dique –CARDIQUE- (Socia del proyecto)

Corporación Autónoma regional de la Guajira- CORPOGUAJIRA- (socia del proyecto)

Corporación Autónoma regional del Alto Magdalena –CAM - (socia del proyecto)

Corporación Autónoma regional del Tolima –CORTOLIMA - (socia del proyecto)

Corporación Autónoma regional del Valle del Cauca –CVC - (socia del proyecto)

Corporación Autónoma regional del Cesar –CORPOCESAR - (socia del proyecto)

Fondo Patrimonio Natural (Parte responsable del proyecto)

Corporación Paisajes Rurales (Parte responsable del proyecto)

Instituto Alexander Von Humbolt (IAvH) (Parte responsable del proyecto)

Comunidades rurales de los municipios de Aipe (Huila), Natagaima (Tolima), Dibulla (La Guajira), Valledupar (Cesar), San Juan Nepomuceno y San Jacinto (Bolívar), Dagua (Valle del cauca).

Alcaldías de los municipios de Aipe (Huila), Natagaima (Tolima), Dibulla (La Guajira), Valledupar (Cesar), San Juan Nepomuceno (Bolívar), Dagua (Valle del cauca).

Programa de las Nacionales Unidas para el Desarrollo - PNUD Colombia (agencia implementadora y ejecutora del proyecto)

Esta interacción puede ser a través de entrevistas que los consultores realicen con las personas designadas en la entidad.

El PNUD entregará a los consultores la lista de dependencias y personas en las entidades con las cuales el consultor puede interactuar. Esta información será suministrada por las entidades socias del proyecto.

13. Sede de trabajo

Domicilio del consultor, con viajes a Bogotá y las zonas de ejecución del proyecto.

14. Viajes por fuera de la sede de trabajo

LOS VIAJES PREVISTOS Y QUE DEBEN INCLUIRSE EN LA PROPUESTA SON:

<i>Ciudad de Origen</i>	<i>Ciudad de destino</i>	<i>Número de noches</i>
<i>Domicilio del consultor</i>	<i>Bogotá</i>	<i>2</i>
<i>Domicilio del consultor</i>	<i>Riohacha/Dibulla</i>	<i>3</i>
<i>Domicilio del consultor</i>	<i>Bogotá</i>	<i>1</i>
<i>Domicilio del consultor</i>	<i>Ibagué/Natagaima</i>	<i>2</i>
<i>Domicilio del consultor</i>	<i>Bogotá</i>	<i>2</i>
<i>Domicilio del consultor</i>	<i>Ciudad de origen del consultor</i>	<i>2</i>

Estos viajes deben ser complementados y coordinados con el consultor nacional con el fin de realizar las demás misiones cumpliendo las mismas metodologías en las demás áreas.

Cualquier gasto de viaje previsto se incluirá en la propuesta financiera. Esto incluye también los viajes al lugar de destino/repatriación. En general, el PNUD no acepta gastos por concepto de viaje superiores al costo de los boletos de clase económica. Si el titular de un contrato desea viajar en una clase superior, deberá hacerlo con sus propios recursos. Además, cualquier viaje en misión previsto se incluirá en los TDR, para que puedan contemplarse en la propuesta financiera. No se cubrirán dietas

adicionales para viajes ya previstos en el contrato, ya que estos montos deberán estar incluidos en la propuesta financiera dentro de los honorarios del Contratista/Consultor Individual.

En el caso de viajes imprevistos, la respectiva oficina administrativa y el Contratista/Consultor Individual acordarán el monto pagar de los costos (pasajes, alojamiento y tasas de embarque) antes del viaje para su posterior reembolso.

Los gastos por concepto de viajes imprevistos finalmente se liquidarán usando la solicitud F-10, independiente de si hubo algún cambio en relación con el plan original.

El pago de viajes imprevistos se efectuará con antelación al viaje siguiendo el procedimiento administrativo establecido o bien se reembolsará al Consultor/Contratista contra la presentación de una solicitud de reembolso de gastos de viaje (formulario F-10) que incluya todos los documentos justificativos o de respaldo que sean necesarios.

Certificado de Seguridad: Cuando se requiera para el desarrollo del objeto de la consultoría realizar viajes fuera de la sede de trabajo, es necesario que el Consultor Seleccionado obtenga el certificado de seguridad antes de realizar dicho viaje, verificando con el supervisor del contrato el procedimiento requerido. De acuerdo a los niveles de seguridad establecidos en el país.

Vacunas: Antes de viajar, el contratista deberá asegurarse que cuenta con las respectivas vacunas en caso de requerirse. **Visa:** El contratista es responsable de gestionar oportunamente cualquier visa que requiera para iniciar la consultoría. Esta información debe ser consultada directamente por el contratista. El PNUD podría facilitar una carta de presentación donde se mencione del ofrecimiento para llevar a cabo la consultoría y el reembolsará los costos de la visa.

Certificado médico: contratistas mayores a 62 años que requieran viajar, deberán obtener un certificado médico emitido por un médico aprobado por las Naciones Unidas, dicho certificado deberá ser emitido después de un chequeo médico completo que incluya rayos x.

Seguro médico: Los contratistas deberán contar con cobertura médica en Colombia.

Perfil Requerido

Requisitos	
Título Profesional	Profesional en ciencias biológicas, sociales, ambientales o económicas.
Título de Maestría o doctorado	Maestría o doctorado en áreas relacionadas con Gestión Ambiental o Planificación o Estrategias de conservación como áreas protegidas, restauración de ecosistemas, manejo de bosques, biología de la conservación
Experiencia Especifica	Experiencia de al menos diez (10) años en la formulación, implementación o evaluación de proyectos ambientales y de desarrollo sostenible.
<u>Sólo se tendrá en cuenta la experiencia a partir de la fecha de grado. No se aceptan traslapos para la misma experiencia.</u>	Dos (02) años de experiencias en evaluación de proyectos GEF o experiencia relacionada con este organismo.
Idioma	Español e ingles

Nota: El PNUD se reserva el derecho de adelantar verificaciones, solicitar referencias y evidencia de los títulos obtenidos.

7.2 Anexo 2: Términos de Referencia – Consultor Nacional

No. DEL PROYECTO	COL 7235
TÍTULO DEL PROYECTO	Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos
No. DEL OUTPUT	88611
FECHA DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO	13/02/2020
AGENCIA	Programa de naciones unidas para el desarrollo PNUD
TÍTULO DE LA CONSULTORIA	Consultor(a) de apoyo para la evaluación final del proyecto Ecosistemas Secos
TIPO DE CONSULTORIA	Nacional (Requiere conocimiento y experiencia local o nacional)
TIPO DE CONTRATO	ESTA PARTE SERÁ DILIGENCIADA EN EL CENTRO DE SERVICIOS

1. Descripción del proyecto

Estos Términos de Referencia (Tdr) corresponden al proceso necesario para llevar a cabo la Evaluación de Final de PNUD-GEF para el proyecto ordinario denominado Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación , implementado por el PNUD con el apoyo del Fondo Patrimonio Natural, Corporación Paisajes Rurales, Instituto Alexander Von Humbolt, que se llevará a cabo en 2019.

- Objetivo del proyecto

El proyecto busca promover el uso sostenible y conservación de la biodiversidad (BD) en bosques secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación en la región del Caribe y el Valle Interandino del río Magdalena (VIRM) de Colombia. Esto se logrará a través de una estrategia multifocal que incluye: a) el fortalecimiento de la implementación del marco normativo y de planeación del uso del suelo, el fortalecimiento de capacidades y la implementación de herramientas para la planeación del uso de suelo para incorporar la conservación de la BD, el manejo sostenible del bosque (MSB) y el manejo sostenible del suelo (MSS) en los procesos de ordenamiento del territorio a nivel local; b) la declaración de 12 nuevas áreas protegidas (APs) locales y regionales, y/o acuerdos de conservación, y el desarrollo de sus planes de manejo para la protección de hasta 18.000 hectáreas (ha) de bosque y otros ecosistemas secos tropicales en seis municipios en la región del Caribe y el VIRM; c) el desarrollo de actividades de MSS en tierras privadas en seis cuencas hidrográficas priorizadas a través de la implementación de herramientas de manejo de paisaje; y c) el análisis de la viabilidad para el desarrollo de actividades REDD+ que contribuirán a la reducción de la pérdida de bosque seco tropical (bs-T) en seis cuencas hidrográficas. En total el proyecto contribuirá a la conservación y usos sostenible de hasta 183 ha de bs-T.

- Lugar de ejecución del proyecto

El proyecto tiene una escala de trabajo a nivel nacional y regional en los departamentos de La Guajira (Municipio de Dibulla), Cesar (Valledupar), Huila (Municipio de Aipe), Tolima (Municipio Natagaima), Valle del Cauca (Municipio de Dagua), Bolivar (San Juan Nepomuceno).

- Duración del proyecto

El proyecto se inició el 13 de febrero de 2014 y actualmente se encuentra en su quinto año de ejecución. En consonancia con la Guía para Evaluaciones finales de PNUD-GEF, este proceso de examen de final de periodo dio comienzo antes de la presentación del Quinto Informe de Ejecución del Proyecto (PIR). En los presentes ToR se fijan las expectativas para el actual.

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de seguimiento y evaluación (SyE) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas y de la Evaluación Final (EF) del Proyecto obligatoria para el “Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación”.

La EF se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

2. Objetivo General

Evaluar los resultados finales realizados en el logro de los objetivos del proyecto “Uso sostenible y conservación de la biodiversidad en ecosistemas secos para garantizar el flujo de los servicios ecosistémicos y mitigar procesos de deforestación y desertificación”

3. Objetivos Específicos

- Examinar la eficacia y efectividad con la que el proyecto logró los resultados deseados (tener en cuenta Documento anexo).
- Evaluar la relevancia y la sostenibilidad de los beneficios como contribuciones a los resultados a mediano y largo plazo (tener en cuenta Documento anexo)
- Presentar una explicación integral y sistemática del desempeño al final del ciclo del proyecto (tener en cuenta Documento anexo).

4. Actividades y responsabilidades

- Seguir las directrices marcadas en el documento GUÍA PARA REALIZAR EVALUACIONES FINALES DE LOS PROYECTOS RESPALDADOS POR EL PNUD Y FINANCIADOS POR EL FMAM http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/GEF/GEFTE--Guide_SPA.pdf
- Elaborar un documento inicial que incluya el plan de trabajo, elaborado en coordinación con el/la consultor(a) internacional, para el abordaje y cumplimiento de los tiempos y de las guías técnicas de los procesos de evaluación final del GEF y del PNUD.
- Prestar apoyo al consultor(a) internacional en el proceso de evaluación final independiente del proyecto ecosistemas secos.

- Actualizar, con el apoyo del/la consultor(a) internacional, las herramientas de seguimiento Tracking Tool y elaboración de Management Response.
- Coordinar con el/la consultor(a) internacional las misiones para las entrevistas, que deben incluir un conjunto amplio de actores interesados del proyecto, entre las cuales se incluyen (socios, partes responsables y beneficiarios comunitarios e institucionales), en las 6 áreas de implementación del proyecto y cubriendo los niveles nacionales, regionales, locales y de comunidades de base.
- Gestionar la información necesaria para la evaluación.
- Participar con el/la consultor(a) internacional en las reuniones virtuales con el asesor regional del PNUD, para revisar y discutir los principales resultados de la evaluación.
- Elaborar los insumos soporte y brindarlos al consultor líder para la elaboración de los informes parciales y finales
- Aportar al consultor líder los ajustes solicitados por el PNUD respetando el marco de la independencia que exige este tipo de evaluaciones.
- Con el apoyo del consultor internacional
- Evaluar los diferentes aspectos del proyecto como apropiación, seguimiento y evaluación, eficiencia, consecución de impactos y capacidad institucional, entre otros.
- Evaluar el proyecto en términos de incidencia en políticas públicas, construcción de capacidades y generación de alianzas.
- Evaluar la capacidad de ejecución de las distintas instancias del proyecto, revisando detenidamente la capacidad de llevar a cabo sus responsabilidades específicas.
- Evaluar cómo se relacionaron entre sí las diferentes instancias, y como mantuvieron una definición clara de los roles y responsabilidades.
- Evaluar aspectos gerenciales, financieros y administrativos del proyecto.

5. Productos esperados

No.	Entregable /Productos	Tiempo de entrega después firmado el contrato.	de (02)	Tiempo estimado para revisión y aceptación	Revisión y aceptación a cargo de (cargo e institución)	Peso porcentual en la consultoría
1	Documento compilado que contenga el Informe 1 o informe de iniciación que incluya: el plan de trabajo, el plan de inicio y cómo se responderá cada pregunta de la evaluación mediante	Dos semanas después firmado el contrato.		1 semana	Gerente Nacional área de desarrollo sostenible del PNUD Supervisor.)	10%

Nota: El trabajo se puede hacer y ser completado fuera de las oficinas, pocas visitas en la oficina para la coordinación serán necesarios.

6. Duración del contrato

Seis (06) meses

7. Supervisión del contrato

Gerente Nacional Área De Desarrollo Sostenible Del PNUD / Profesional Especializado Desarrollo Sostenible.

8. Forma de pago

100% de cada producto después de aceptado y cumplidos los requisitos para iniciar el trámite de pago, el cual no tomará más de 30 días.

Entregable /Productos	%
Recibo a satisfacción del producto 1	10%
Recibo a satisfacción del producto2	40%
Recibo a satisfacción del producto3	50%

El PNUD no otorga anticipos.

9. Acuerdos Institucionales

La evaluación final es un requisito del PNUD y el GEF y es solicitada y liderada por el PNUD Colombia como agencia implementadora y ejecutora del proyecto. Por tanto, tiene la responsabilidad general de la coordinación y arreglos logísticos de la evaluación, así como el apoyo día a día al equipo. El PNUD tiene la responsabilidad de la provisión a tiempo de los pagos contractuales, debe también organizar las misiones en sitio (arreglos de viajes, reuniones con grupos de interés clave y beneficiarios, entrevistas y viajes de campo). Al inicio de la misión, la Oficina País del PNUD y la Unidad de Coordinación Regional (RCU) le ofrecerán una sesión de información al equipo evaluador. También harán una sesión de información final. Se pueden programar otras sesiones de información si se considera necesario.

Los informes deberán ser presentados de acuerdo tiempos indicados en el ítem 6 de este documento.

Los resultados presentados con los productos 2 y 3, deberán incluir una presentación ante el PNUD en las oficinas del PNUD en Bogotá.

Los principales grupos de interés de esta evaluación final del proyecto y con los cuales el consultor debe interactuar son:

- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (Punto Focal del GEF /Dirección de bosques y Biodiversidad)
- Corporación Autónoma regional del canal del Dique –CARDIQUE- (Socia del proyecto)
- Corporación Autónoma regional de la Guajira- Corpoguajira- (socia del proyecto)
- Corporación Autónoma regional del Alto Magdalena –CAM- (socia del proyecto)
- Corporación Autónoma regional del Tolima –Cortolima- (socia del proyecto)
- Corporación Autónoma regional del Valle del Cauca –CVC- (socia del proyecto)
- Corporación Autónoma regional del Cesar –Corpocesar- (socia del proyecto)
- Fondo Patrimonio Natural (Parte responsable del proyecto)
- Corporación Paisajes Rurales (Parte responsable del proyecto)
- Instituto Alexander Von Humbolt (IAvH) (Parte responsable del proyecto)
- Comunidades rurales de los municipios de Aipe (Huila), Natagaima (Tolima), Dibulla (La Guajira), Valledupar (Cesar), San Juan Nepomuceno y San Jacinto (Bolívar), Dagua (Valle del cauca).

- Alcaldías de los municipios de Aipe (Huila), Natagaima (Tolima), Dibulla (La Guajira), Valledupar (Cesar), San Juan Nepomuceno (Bolívar), Dagua (Valle del cauca).
- Programa de las Nacionales Unidas para el Desarrollo - PNUD Colombia (agencia implementadora y ejecutora del proyecto).

Esta interacción puede ser a través de entrevistas que los consultores realicen con las personas designadas en la entidad.

El PNUD entregará a los consultores la lista de dependencias y personas en las entidades con las cuales el consultor puede interactuar. Esta información será suministrada por las entidades socias del proyecto.

10. Sede de trabajo

Domicilio del consultor, con viajes a Bogotá y las zonas de ejecución del proyecto

11. Viajes por fuera de la sede de trabajo

LOS VIAJES PREVISTOS Y QUE DEBEN INCLUIRSE EN LA PROPUESTA SON:

: Ciudad de Origen	Ciudad de destino	Número de noches
Domicilio del consultor	Bogotá	2
Domicilio del consultor	Riohacha/Dibulla	3
Domicilio del consultor	Bogotá	1
Domicilio del consultor	Ibagué/Natagaima	2
Domicilio del consultor	Bogotá	2
Domicilio del consultor	Neiva/Aipe	2
Domicilio del consultor	Bogotá	1
Domicilio del consultor	Valledupar	2
Domicilio del consultor	Bogotá	1
Domicilio del consultor	Cartagena/ San Juan Nepomuceno	2
Domicilio del consultor	Bogotá	1
Domicilio del consultor	Calí/Dagua	1

Estos viajes deben ser complementados y coordinados con el consultor internacional con el fin de realizar las demás misiones cumpliendo las mismas metodologías en las demás áreas.

Cualquier gasto de viaje previsto se incluirá en la propuesta financiera. Esto incluye también los viajes al lugar de destino/repatriación. En general, el PNUD no acepta gastos por concepto de viaje superiores al costo de los boletos de clase económica. Si el titular de un contrato desea viajar en una clase superior, deberá hacerlo con sus propios recursos. Además, cualquier viaje en misión previsto se incluirá en los TDR, para que puedan contemplarse en la propuesta financiera. No se cubrirán dietas adicionales para viajes ya previstos en el contrato, ya que estos montos deberán estar incluidos en la propuesta financiera dentro de los honorarios del Contratista/Consultor Individual.

En el caso de viajes imprevistos, la respectiva oficina administrativa y el Contratista/Consultor Individual acordarán el monto pagar de los costos (pasajes, alojamiento y tasas de embarque) antes del viaje para su posterior reembolso.

Los gastos por concepto de viajes imprevistos finalmente se liquidarán usando la solicitud F-10, independiente de si hubo algún cambio en relación con el plan original.

El pago de viajes imprevistos se efectuará con antelación al viaje siguiendo el procedimiento administrativo establecido o bien se reembolsará al Consultor/Contratista contra la presentación de una solicitud de reembolso de gastos de viaje (formulario F-10) que incluya todos los documentos justificativos o de respaldo que sean necesarios.

Certificado de Seguridad: Cuando se requiera para el desarrollo del objeto de la consultoría realizar viajes fuera de la sede de trabajo, es necesario que el Consultor Seleccionado obtenga el certificado de seguridad antes de realizar dicho viaje, verificando con el supervisor del contrato el procedimiento requerido. De acuerdo a los niveles de seguridad establecidos en el país.

Vacunas: Antes de viajar, el contratista deberá asegurarse que cuenta con las respectivas vacunas en caso de requerirse.

Visa: El contratista es responsable de gestionar oportunamente cualquier visa que requiera para iniciar la consultoría. Esta información debe ser consultada directamente por el contratista. El PNUD podría facilitar una carta de presentación donde se mencione del ofrecimiento para llevar a cabo la consultoría y el reembolsará los costos de la visa.

Certificado médico: contratistas mayores a 62 años que requieran viajar, deberán obtener un certificado médico emitido por un médico aprobado por las Naciones Unidas, dicho certificado deberá ser emitido después de un chequeo médico completo que incluya rayos x.

Seguro médico: Los contratistas deberán contar con cobertura médica en Colombia.

12. Perfil Requerido

Título Profesional

Profesional en ciencias biológicas, sociales, ambientales o económicas

Título de Maestría o doctorado

Maestría o doctorado en áreas relacionadas con Gestión Ambiental o Planificación o Estrategias de conservación como áreas protegidas, restauración de ecosistemas, manejo de bosques, biología de la conservación.

Experiencia Especifica

Sólo se tendrá en cuenta la experiencia a partir de la fecha de grado. No se aceptan traslajos para la misma experiencia.

✦ Experiencia de al menos cinco (5) años en la formulación, implementación o evaluación de proyectos ambientales y de desarrollo sostenible.

✦ Una (01) experiencias en evaluación de proyectos GEF o que tenga relación con este organismo.

Idioma

Español

7.3 Anexo 3: Itinerario de misiones de EF

7.3.1 Agenda misión municipio de Natagaima

Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
Día Jueves 19 de septiembre de 2019- Natagaima			
8:00 -10:30 a.m	Reunión con los representantes de CORTOLIMA aplicación de instrumentos de evaluación	Club Círculo Social de Ibagué	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Zoraida Fajardo (Coordinadora proyecto) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
10:00 a.m	Refrigerio		PNUD
11:00 - 2:00 p.m	Traslado terrestre de Ibagué a Natagaima		PNUD
2:00- 4:00 p.m	Reunión con ASOARTE. Emprendimiento Artesanías en Totumo. Alianza con negocios verdes CORTOLIMA y MADS.	Taller ASOARTE-Vereda Pocharco	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Zoraida Fajardo (Coordinadora proyecto) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
04:00-5:30 p.m	Visita predio con herramientas de manejo del paisaje, producción limpia y cosechas de aguas	Predio Los Monos-Vereda Pocharco	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Zoraida Fajardo (Coordinadora proyecto) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
5:30 p.m	Traslado vereda Pocharco a zona urbana de Natagaima		PNUD
Día viernes 20 de septiembre de 2019- Natagaima			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
7:30 - 9:30 a.m	Reunión con el Sr Jesús Alberto Manios-Alcalde de Natagaima y Ferney Rodrigo Delgado-Secretario de Agricultura, ganadería y medio ambiente Natagaima.	Alcaldía Municipal de Natagaima	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Zoraida Fajardo (Coordinadora proyecto) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)

Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
10:00- 10:30 a.m	Traslado desde la zona urbana de Natagaima hacia vereda Pocharco		PNUD
10:30 - 1:00 p.m	Reunión con representante de: Mesa de trabajo de la ECC, resguardo indígena de Pocharco, Cabildo indígena de Yaví, vereda Pocharco, vereda Yavi y ASOARTE	Sede resguardo Indígena de Pocharco	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Zoraida Fajardo (Coordinadora proyecto) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
1:00 -2:00 p.m	Almuerzo	Sede resguardo Indígena de Pocharco	PNUD
2:00 - 4:30 P.m	Visita a las áreas de intervención del proyecto Herramientas del paisaje, cosecha de agua, Biofábricas, seguridad alimentaria.	Resguardo Indígena de Pocharco - predio Pocharco y predio Alta vista Propietario Jaime alvarado-vereda Yavi.	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Zoraida Fajardo (Coordinadora proyecto) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
4:30 a 5:45 pm	Traslado vereda Pocharco a Ibagué.		PNUD

7.3.2 Agenda de misión municipio de Dibulla

Día Domingo 22 de Septiembre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
2.00 p.m.	Salida de Bogotá a Riohacha - Aéreo		José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
		Hotel Arenas	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
Día Lunes 23 de septiembre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
09:00 am -12:00 pm	Reunión con CORPOGUAJIRA Planeación punto focal	Riohacha	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
12:00 - 1:00 pm	Almuerzo		

1:30 - 3: 00 pm	Traslado a Dibulla		José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD)
3:00 - 5: 00 pm	Entrevista con funcionarios de la Alcaldía de Dibulla Edgar Arango - UMATA Elkin Molina Enrique Coronado - Secretaria de Desarrollo Económico - Alcaldía de Dibulla	Dibulla (Alcaldía)	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
Día Martes 24 de septiembre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
7:00 am	Desayuno		
9:30 am - 12:00 pm	Reunión grupal con representantes de organizaciones de base ASOREAGRO, Fundación Miramar, Red ecoagro	Corregimiento Mingueo Finca Miramar	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
12:00 - 1:00 pm	Visita a predio finca Miramar Organizaciones ASOREAGRO, Fundación Miramar, Red ecoagro	Corregimiento Mingueo Finca Miramar	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD)
1:00 - 2:00	Almuerzo		
2:00 - 4:00 pm	Entrevista con representante de la Corporación Paisajes Rurales Fabio Lozano - CPR Helman Cuadrado - CPR	Corregimiento Mingueo Finca Miramar	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
4:00 pm	Traslado a Duibulla		
Día Miércoles 25 de septiembre			
Hora	Actividad		Responsable (s)
6:00	DESAYUNO		

8:00 am - 12:00 m	Visita organización APOMD, Fortalecimiento organizacional. Rubi Rodríguez - APOMD Alex Wagner - APOMD Aracely González - APOMD Yarido Banquez - APOMD	Corregimiento Mingueo	José Galindo (Evaluador internacional) Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
	Visita a las áreas de intervención del proyecto		
12:00 - 1:00	Almuerzo		
12:30 - 2:00 pm	Traslado terrestre de Mingueo -Dibulla a Riohacha		
4:00 PM	Traslado Aéreo de Riohacha a Bogotá		

7.3.3 Agenda misión municipio de Aipe

Día lunes 30 de Septiembre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
7:30 - 8:30 a.m	Traslado Neiva-Aipe		PNUD
09:00 - 11:20 a.m	Reunión evaluación con Funcionarios de la Secretaria de administración municipal de Aipe	AIPE - Oficina SEDES	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
10:30 a.m	Refrigerio		PNUD
11:30 - 12:15 a.m	Reunión evaluación con artesanas piedras semipreciosas	Municipio Aipe	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región andina)
1:00 - 2:00	ALMUERZO		
2:00 - 4:00 P.M	Reunión evaluación con funcionarios de la CAM- Subdirección Gestión Ambiental	Neiva- CAM	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región andina)
4:00 - 5:30 p.m	Reunión de evaluación con funcionario de Ministerio de Comercio- MICITIO y Secretaria de Turismo de la Gobernación Representante del SENA	Neiva - Centro Cultural y de Convenciones José Eustasio Rivera- MICITIO	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
Día Martes 1 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
7:00 - 8:00	Traslado Neiva - Aipe		PNUD

8:30 - 10:15 am	Recorrido por el sendero Chicalá, predio la María, municipio de Aipe. Visualización de Sedero turístico, áreas de recuperación a través de HMP, cosecha aguas, bebederos portátiles.	Predio La María, Liliana Andrade. vereda San Isidro- Aipe	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
10:30 a.m	Refrigerio		PNUD
10:30 - 12:30 m	Reunión de evaluación con representantes de la ASOCIACIÓN DE MUJERES DEL BOSQUE SECO TROPICAL DE AIPE- ASOBOSPA. Red articuladora de Reservas Naturales de Sociedad Civil	Predio La María, vereda San Isidro- Aipe	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
1:00-2:00 p.m	ALMUERZO	Predio Santa Lucia- Vereda Rio Aipe	PNUD
2:00- 4:00 P.M	Reunión de evaluación con propietarios de RNSC, Acuerdos de Conservación y Agrosandiego.	Predio Santa Lucia- Vereda Rio Aipe	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
4:00 -5:30 pm	Recorrido de campo visualización experiencias en apicultura, cosecha de aguas, parcela silvícola con cerco solar, cosecha de agua y proyectos para la seguridad alimentaria (huerta casera, pollos, gallinas)	Predio Santa Lucia- Propietario Jose Edgar Sánchez. Vereda Rio Aipe	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
Día miércoles 2 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
7:00 - 8:00	traslado Neiva Aipe		PNUD
08:00 - 9:30 a.m	Recorrido áreas de intervención del proyecto Apicultura, Restauración de bosques, proyectos para la seguridad	Predio La Quinta, propietaria Dora luz Rivera- Mercedes Rivera.	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)

	alimentaria, huerta casera, cosecha de aguas, estufa ecoeficiente .	Veredas Santa Bárbara- San Isidro	
10:00-12:30 a.m	Recorrido predio El Recreo, áreas de intervención del proyecto, parcela de restauración agroforestal, cosecha de aguas, jaguey, proyecto seguridad alimentaria - peces- Huerto casero o patios productivos.	Predio El Recreo. Propietario Fernando Rodriguez. Vereda Callejón	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
12:30 m	Traslado terrestre de Aipe a Neiva		PNUD
14:30 pm	Traslado aéreo a Neiva - Bogotá		PNUD

7.3.4 Agenda misión municipio de Dagua

Día jueves 3 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
6:00	Traslado aéreo a Bogotá - Cali		Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
7:00 - 9:00	Transporte terrestre Cali- Dagua vereda el Chilcal		PNUD
09:00-11:00: am	Reunión de evaluación con ASPROFAC- grupo de mujeres del Chilcal	Predio Mariney Amaya- Vereda el Chilcal	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
10:30 a.m	Refrigerio		PNUD
11:15 - 12:15 p.m	Recorrido de campo, biofábrica, parcela comunitaria agroecológica, sistema de riego. Visita predio Martha Vallejo- flores exóticas, gallinas, patios saludables o huerta casera ecológica, cerdos.	Predio comunitario ASPROFAC Y Predio Sra. Martha Vallejo- Vereda el Chilcal	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
12:15- 1:30 p.m	Recorrido predio Villa Velita, herramientas de manejo del paisaje- recuperación áreas.	Predio Villa Velita, propietario Otoniel Villegas- vereda el Rodeo.	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)

1:30 - 2:00	Almuerzo	Predio las Marías- corregimiento Limonar	PNUD
2:00- 2:45 p.m	Reunión con representante vereda el Rosal- Rosa Isabel Mueces	Predio las Marías- corregimiento Limonar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
2:45 - 4:15 p.m	Reunión con Grupo nuestras Semillas- señoras Limonar y propietarios predios con Herramientas de manejo del paisaje.	Predio las Marías- corregimiento Limonar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
4:15 - 5:30	Recorrido de campo, HMP, huera casera o patios saludables, biofabrica, cosecha aguas. Sistema riego. Parcela agroforestal.	Reunión en el Limonar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
5:30	Traslado Dagua Cali		
Día viernes 4 de octubre			
Hora	Actividad	Responsable (s)	
7:30 - 8:30 a.m	Traslado terrestre de Cali Dagua	PNUD	
9:00 - 11:20 a.m	Reunión Evaluación con funcionario DAR Pacifico Este - CVC. Eduardo Velazco Abad- Director y Miguel Ángel Castañeda SIG	CVC- Dagua	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
10:30 a.m	Refrigerio		PNUD
11:20- 12:30	Reunión Evaluación con funcionarios Municipio. Onica Gómez- Directora UMATA y José Maria Moreno asesor alcaldía	UMATA- Dagua	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)
12:30 - 1:30 p.m	traslado terrestre Dagua- Cali		PNUD
1:30 - 2:00 p.m	ALMUERZO		
2:00 am -4:30 pm	Reunión con la CVC- Cali Coordinadora Grupo de áreas protegidas Maria Isabel Salazar y Jefferson Orejuela Profesional especializado de DAR Pacifico Este.	CVC- cali	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Cecilia Leal Franco (Prof. Territorial Región Andina)

7.3.5 Agenda misión municipios San Juan Nepomuceno y San Jacinto

Día Domingo 6 de octubre			
8:00 PM	Viaje Bogotá - Cartagena		
Día lunes 7 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
6: 35 - 10:00 a.m.	Salida Cartagena - San Juan Nepomuceno- Vereda Brasilar		Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD) Delegado Cardique
8:00 - 10: 00 am	Entrevista con de CARDIQUE Luis Pérez		Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
11:00 am -15:00 pm	Reunión grupal 20 personas con representantes de organizaciones de base ASOBRASILAR	Vereda Brasilar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
1:30 - 2:30 pm	ALMUERZO		
15:00 - 17: 00	Visita a las áreas de intervención del proyecto	Finca Eduardo Rodriguez	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD)
3:00 - 5: 00 pm	Traslado de Vereda Brasilar a San Juan Nepomuceno		Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD) Delegado Cardique
Día martes 8 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
7:00 - 9:30 am	traslado de San Juan Nepomuceno - San Jacinto		
10:00 am - 12:00 pm	Entrevista con la Asociación ASOMUDEPAS	Sede de la Asociación ASOMUDEPAS	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
12:00 - 1:00 pm	Visita a las áreas de intervención del proyecto	Finca de la Asociación	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD)
10:00-12:00	Traslado San Juan Nepomuceno		
12:00 - 1:00 p,	ALMUERZO		
13:30 - 14:30 pm	Desarrollo de entrevista UMATA de San Juan Nepomuceno	Alcaldía Municipal de San Juan Nepomuceno	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
14:30 - 17:30 pm	San Jacinto - Cartagena		
9:00 pm	Traslado aéreo a Bogotá		Adriana Rodríguez

7.3.6 Agenda misión municipio de Valledupar

Día Martes 14 de octubre			
16:55 - 18:22	Traslado de Bogotá a Valledupar - Aéreo		
Día Martes 15 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
09:00 am - 11:00 pm	Reunión con CORPOCESAR Wilson Ramón Márquez Antonio Rudas	Sede Corpocezar - Valledupar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
11:00 am - 12:30 pm	Reunión Oficina de Bomberos, Julio Javier Ramírez	Sede Bomberos Valledupar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
12:30 - 2:00	ALMUERZO		
4:00 -5:00 pm	Reunión con Funcionarios de la Alcaldía de Valledupar Omar Quintero	Alcaldía de Valledupar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)
Día Miércoles 16 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
6:00 - 9:30 am	Traslado terrestre de Valledupar a vereda Tierras Nuevas		Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD) Profesional de Paisajes Rurales
10:00-12:00 pm	Reunión grupal representantes de organizaciones de base veredas Tierras Nuevas y Mata de Caña	Finca Javier Salazar	Adriana Rodríguez Profesional Territorial Caribe - PNUD
12:00 - 1:00	ALMUERZO		
2:00 - 4:00 pm	Visita a las áreas de intervención del proyecto	Finca Willian Salazar y José Salazar	Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional) Yinethsy Pérez Griego (Profesional Territorial Caribe – PNUD) Profesional de Paisajes
4:00 - 7:00 pm	Traslado terrestre vereda Tierras Nuevas a Valledupar		
Día jueves 17 de octubre			
Hora	Actividad	Lugar	Responsable (s)
6:30 am	Traslado aéreo de Valledupar a Bogotá		Adriana Rodríguez (Evaluadora nacional)

7.4 Anexo 4: Listado de actores entrevistados

Nombre	Cargo	Institución	Lugar donde se realizó la entrevista
Laura Bermúdez	Asesora	MADS	Bogotá
Yaisa Bejarano	Profesional	MADS	Bogotá
Santiago Carrizoza	RTA	GEF	Bogotá
Zoraida Fajardo	Coordinadora Estrategia Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos	PNUD	Bogotá
Sandra Araque	Profesional Especializado en Políticas y Planeación	PNUD	Bogotá
Yinetshy Pérez	Profesional Territorial Región Caribe	PNUD	Dibulla, San Juan Nepomuceno y Valledupar
Cecilia Leal	Profesional Territorial Región Andina	PNUD	Dagua, Natagaima y Aipe
Claudia Fonseca	Profesional Especializado en Sistemas de Información Geográfica	PNUD	Bogotá
Diana Mejía	Profesional especializada en cadenas de valor	PNUD	Bogotá
Andrés Avella Muñoz	Coordinador	IAvH	Bogotá
Roy González	Investigador	IAvH	Bogotá
Carolina Alcazar	Investigadora	IAvH	Bogotá
Fabio Lozano	Subdirector Técnico	Corporación Paisajes Rurales	
Helman Cuadrado	Profesional de campo	Corporación Paisajes Rurales	Dibulla, San Juan Nepomuceno y Valledupar
Inés Cavelier	Subdirectora Técnica	Fondo Patrimonio Natural	Bogotá
Juan Pablo García Pardo	Subdirector de la Subdivisión de Planeación y Gestión Tecnológica	CORTOLIMA	Ibagué
Mara Alejandra Ayala	Profesional Universitario de Planeación y Gestión Tecnológica	CORTOLIMA	Ibagué
Guillermo Castellanos	Profesional Universitario	CORTOLIMA	Ibagué

Nombre	Cargo	Institución	Lugar donde se realizó la entrevista
	Subdirección de Desarrollo Ambiental		
Ferney Rodrigo Delgado Trilleras	Secretario de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente	Alcaldía Municipal	Natagaima
Jesus Alberto Manios Urbano	Alcalde	Alcaldía Municipal	Natagaima
Diana Marcela Bermeo	Profesional Universitario de la Subdirección de Gestión Ambiental	CAM	Neiva
Heidy Marcela Calderón Vega	Profesional Universitario de la Subdirección de Gestión Ambiental	CAM	Neiva
William Enrique Pinto Galeano	Profesional Universitario de la Oficina de Planeación	CAM	Neiva
Rodolfo Franco Vargas	Coordinador	MICITIO	Neiva
Diana Marcela Molina Argote	Secretaria de Turismo y cultura	Gobernación del Huila	Neiva
Javier Charry Bonilla	Secretario Desarrollo Sostenible	Alcaldía Municipal	Aipe
Mario Tovar Capera	Profesional Universitario	Alcaldía Municipal	Aipe
Diego Fernando Roa	Profesional Universitario	Alcaldía Municipal	Aipe
Eduardo Velasco Abad	DAR pacífico Oeste	CVC	Dagua
Miguel Ángel Castañeda	DAR pacífico Oeste	CVC	Dagua
Jefferson Orejuela	DAR pacífico Oeste	CVC	Calí
Maria Isabel Salazar	Coordinadora grupo Biodiversidad	CVC Areas Protegidas	Cali
Luis López		CARDIQUE	
Ricardo Cometa	Director de UMATA	Alcaldía Municipal	San Juan Nepomuceno
Wilson Ramón Márquez	Profesional	CORPOCESAR	Valledupar
Antonio Rudas Muñoz	Profesional	CORPOCESAR	Valledupar
Omar Quintero López		Alcaldía de Valledupar	Valledupar
Julio Javier Ramírez		Cuerpo de Bomberos de Valledupar	Valledupar
Samuel Lanao	Subdirector de Gestión Ambiental	CORPOGUAJIRA	Riohacha
Manuel Manjarres	Profesional	CORPOGUAJIRA	Riohacha
Gregoria Fonseca	Contratista	CORPOGUAJIRA	Riohacha
Luis Medina	Director General	CORPOGUAJIRA	Riohacha

Nombre	Cargo	Institución	Lugar donde se realizó la entrevista
Alberto Gutiérrez		CORPOGUAJIRA	Riohacha
Edgar Arango		Alcaldía Municipal	Dibulla
Elkin Molva Padilla		Alcaldía Municipal	Dibulla
Enrique Coronado		Alcaldía Municipal	Dibulla

7.5 Anexo 5: Documentos revisados

Título del documento
PIF-Formulario de información del proyecto
Documento del Proyecto (PRODOC).
Informe de arranque del proyecto
Marco de Resultados Estratégicos.
Matriz de indicadores por resultado (output)
Project Implementation Reports – PIR 2014 a 2018
Informes trimestrales y/o cuatrimestrales de progreso.
Informes parciales / finales de consultorías concluidas y en proceso.
Informes anuales de avance de 2014 a 2018.
Informes financieros (CDR), incluyendo datos sobre cofinanciación y presupuestos.
Informes de Auditoría
Planes Operativos Anuales (POA), 2014 a 2019.
Minutas y decisiones de la Junta de Proyecto (Comité Directivo).
Materiales de comunicación sobre el proyecto.
Material de interés y relevantes a la evaluación producidos por el proyecto.
Documento de Programa del País del PNUD para Colombia
Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.
Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados de Desarrollo del PNUD.

7.6 Anexo 6: Preguntas de la evaluación

Las preguntas usadas para el trabajo en campo se detallan a continuación:

- ¿En qué medida se ha logrado el objetivo general del Proyecto GEF- reducir la tendencia actual de procesos de deforestación y desertificación de bosques secos y asegurar el flujo de servicios ecosistémicos globales mediante la conservación de la BD, el MSS?-
- ¿En qué medida los componentes del proyecto, así como sus otras características (elección de socios, estructura de la unidad coordinadora, mecanismos de implementación, alcance, presupuesto, procesos administrativos, uso de recursos) permiten el alcance de los objetivos?
- ¿En qué medida el proyecto es relevante para las prioridades nacionales y las necesidades de los hombres y mujeres beneficiarios?
- Tal como está diseñado el proyecto ¿La lógica de intervención fue adecuada?
- ¿Los resultados del proyecto son claros y lógicos y se dirigen hacia necesidades claramente identificadas?

- ¿Responde la intervención a las prioridades de desarrollo del país o área de influencia?
- ¿El proyecto es relevante para los efectos de Programa de País? Por qué si/ no?
- ¿En qué medida se ha logrado el efecto (outcome) o cuánto se ha progresado para alcanzarlo?
- ¿Qué factores han contribuido a lograr o no alcanzar los efectos buscados?
- ¿El enfoque y estrategias utilizadas fueron adecuadas para el logro o avance de los resultados esperados?
- ¿Cuáles procesos han requerido de la implementación de un enfoque participativo? ¿Fue adecuada la estrategia implementada? ¿Qué resultados se tuvieron?
- ¿Existen estrategias y experiencias desarrolladas por el proyecto que tengan potencial de replicación?
- ¿Qué prácticas de sistematización de experiencias se están llevando a cabo?
- ¿Qué otros proyectos con financiamiento nacional y/o internacional se están ejecutando en los mismos territorios que este Proyecto GEF?
- Con el fin de alimentar el Proyecto y aprovechar oportunidades existentes ¿Se tuvieron en cuenta otros proyectos a nivel nacional, regional y global y sus lecciones aprendidas?
- ¿Los arreglos administrativos consideran y son los adecuados para las características de dispersión geográfica y de heterogeneidad de condiciones que requiere el Proyecto?
- ¿Hay una estructura que asegure la buena participación de todos los socios?
- ¿Las responsabilidades entre socios están bien diseñadas y distribuidas y se han cumplido? ¿son pertinentes dichos arreglos?
- ¿Cuáles han sido los cambios, positivos o negativos, generados por el trabajo de MADS y CAR?
- ¿Ha habido efectos o algún tipo de cambio de política?
- ¿El público objetivo y las instituciones implicadas perciben que los objetivos se han conseguido?
- ¿Ha habido coordinación entre los diferentes actores implicados en la implementación del proyecto? ¿Se tiene una misma percepción del Proyecto, sus objetivos y la manera como se implementan los proyectos de este tipo (comprensión de costos incrementales, entre otros)?
- ¿Cómo han contribuido al logro de los efectos, los productos ejecutados por el proyecto y en qué manera no han sido efectivos?

- ¿Se consideraron apropiadamente los factores externos? ¿Qué tan flexibles fueron los distintos niveles de gestión para adaptarse al cambio?
- ¿Existe una estrategia de implementación?
- ¿Cuál es el papel de MADS y de sus socios?
- ¿Cuál es el papel de PNUD en la implementación?
- ¿Hay un plan de monitoreo con indicadores y líneas de base para medir el avance y eventual impacto del Proyecto?
- ¿Qué lecciones se pueden identificar relativas a la eficiencia?
- ¿El proyecto ha podido contribuir al logro de los resultados a nivel de efectos? Si fue así ¿existen avances dirigidos a los resultados a nivel de efecto?
- ¿El marco lógico del proyecto: se comunica correctamente y se utiliza como instrumento de gestión durante la ejecución del proyecto a nivel de país?
- ¿Qué indicadores de implementación e impacto usa el Proyecto? ¿Son adecuados?
- ¿Han sido utilizados como herramientas de gestión durante la implementación del proyecto el marco lógico, los planes de trabajo o cualquier cambio realizado a estos?
- Describa las tecnologías de la información electrónica utilizadas para apoyar la aplicación, la participación y monitoreo, así como otras actividades de proyecto (incluido el intercambio con los actores del proyecto global). (por ejemplo, web-based formación, videoconferencias, correo electrónico, etc.)
- Describa las capacidades técnicas asociadas con el proyecto y su papel en el desarrollo de proyectos, gestión y logros.
- ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo?
- Describa cómo se realiza la supervisión periódica de las actividades durante la ejecución.
- ¿La información generada por el proyecto, esta correctamente difundida a nivel país? ¿Cómo?
- ¿Cuáles son las organizaciones no gubernamentales que realmente participaron en el diseño e implementación del Proyecto? Por favor, especificar
- ¿Estas organizaciones no gubernamentales participaron en la toma de decisiones durante la ejecución?
- Desde su punto de vista, cómo se podría mejorar la participación de las ONG
- ¿Cuáles instituciones de Gobierno participaron en la ejecución del proyecto?

- ¿Cómo es la participación de las instituciones de Gobierno en la ejecución del proyecto?
- ¿En qué medida el Gobierno apoya (o no apoya) al Proyecto, comprende su responsabilidad y cumple con sus obligaciones?
- Describa las capacitaciones (individuales, institucionales y sistémicas) que pueden atribuirse al Proyecto
- ¿Cuáles han sido los principales logros del Proyecto?
- ¿Qué impactos ha tenido el Proyecto?
- ¿Qué impactos debiera tener el proyecto a su fin?
- ¿Va el Proyecto en la dirección correcta para lograr esos impactos? ¿Qué cambiaría?
- ¿Hasta qué punto existen riesgos financieros, institucionales, socio-económicos y/o medioambientales para la sostenibilidad a largo plazo de los resultados del proyecto?
- ¿Cómo ha sido en la práctica el cofinanciamiento en especie y en dinero?
- Describa cómo se realiza la selección, contratación, asignación de expertos, consultores y personal de contraparte
- Describa cómo el PNUD y Gobierno colaboran juntos en la ejecución de las tareas mencionadas en la pregunta anterior
- ¿Se han logrado otros resultados no previstos en el diseño del proyecto?
- ¿En qué medida ha sido implementada o desarrollada una estrategia de sostenibilidad?
- ¿Existe evidencia de que los socios del proyecto darán continuidad a las actividades durante el resto del tiempo del proyecto y más allá de su finalización?
- ¿Los beneficiarios están comprometidos a continuar trabajando sobre los objetivos del proyecto una vez que finalice?
- ¿Cuál ha sido el grado de participación y apropiación de los objetivos y de los resultados por la población beneficiaria en las distintas fases del proyecto?
- ¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de las instituciones involucradas? ¿Ha existido fortalecimiento institucional?
- ¿Qué indicaciones existen de que los efectos (outcomes) serán sostenibles; por ejemplo, ¿a través de capacidades requeridas (sistemas, estructuras, personal, etc.)?
- Enumere lo que a su juicio pueden ser lecciones aprendidas y que deban/puedan corregirse a futuro

- ¿Qué recomendaciones haría para mejorar la ejecución, resultados o impactos del Proyecto?

7.7 Anexo 7: Calificación de evaluación de los objetivos, resultados y productos del proyecto

No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
Objetivo del Proyecto: Reducir la tendencia actual de procesos de deforestación y desertificación de bosques secos y asegurar el flujo de servicios ecosistémicos globales mediante la conservación de la BD, el MSS y fijación de carbono.				
Obj. 1	Cobertura (ha) de bosque seco y otros ecosistemas secos en APs o bajo acuerdos de conservación	32.943.5 ha	Frente a la meta establecida en el PRODOC y reportada en los diferentes instrumentos de monitoreo (18.000 ha bajo figuras de protección), el proyecto ha cumplido con el indicador. La EMT constató ciertas dificultades en lograr las declaratorias de áreas protegidas y el proyecto respondió buscando la resolución de ECC, mecanismo valioso que ha favorecido el logro del indicador.	Satisfactorio
Obj. 2.	Número de especies clave por grupos biológicos (aves, plantas y hormigas) en parcelas de monitoreo permanentes en los sitios priorizados.	<p>Región Caribe Aves: 226 Flora: 373 Hormigas: 124 Mamíferos 23</p> <p>Región VIRM Aves: 217 Flora: 244 Hormigas: 154 Mamíferos: 16</p> <p>Como especies indicadoras se seleccionaron 6.</p> <p>52 plataformas de monitoreo y 27 de ellas o en monitoreo comunitario.</p>	<p>La EMT considero que el número de especies por grupos biológicos no es el indicador más relevante para informar sobre el funcionamiento ecológico del bosque seco, y en particular cuando el proyecto prevé construir un sistema de monitoreo que requiere indicadores dirigidos también al funcionamiento ecológico de los bosques secos. Se recomendó generar indicador con este objeto. El equipo de EF encuentra que se hizo una la selección de las especies indicadoras:</p> <p>Para San Juan Nepomuceno se seleccionaron dos plantas: Ceiba bruja (Ceiba pentandra) y ceiba leche (Hura crepitans). Como animales el Tití cabeciblanco (Saguinus oedipus). Mientras que en en Aipe las especies de plantas seleccionadas son Caracolí, Igua y de mamíferos el Venado. En Dibulla se decidió monitorear en plantas el Trementino y en aves la Guacamaya verde</p>	Satisfactorio

No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
Obj. 3	<p>Unidades de carbón identificadas con capacidad de comercialización en el mercado del carbono al final del proyecto.</p> <p>Modificado</p> <p>Indicador definitivo: Unidades de carbono no liberadas mantenidas (como beneficio global) al final del proyecto</p>	<p>4.247.588.49 tCO2 en 4,229.15 ha + 8798,38 ha de la LB = 13.027, 53 ha</p>	<p>En 2019, la EF encuentra que las mediciones de las unidades de Carbono no emitidas al final del proyecto son 4.247.588.49 tCO2 como un beneficio global, esto debido a la regeneración (ganancia) de 4,229.15 hectáreas de bosque seco, que sumadas a las 8,936.36 hectáreas de la línea de base dan un total de 13,165.36 hectáreas que permanecieron bajo esta cobertura en el periodo de análisis alcanzando la meta propuesta.</p>	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
Componente 1: El fortalecimiento de instrumentos de planificación facilita la reducción de procesos de deforestación y desertificación en ecosistemas secos.					
<p><i>Producto 1.1 La planeación regional y municipal incorpora los principios de conservación de la BD, MSS y Reducción de Emisiones por (REDD+), derivados de la aplicación de instrumentos de política (Ej., Política Nacional de la Biodiversidad) y contribuye a la reducción de la deforestación del bosque seco y la desertificación</i></p>	1,1	<p><i>Indicador 1.1 Número de planes locales que incorporan estrategias de conservación de la BD, MSB y MSS.</i></p>	<p><i>Se elaboraron 14 instrumentos de planificación que corresponden a: 6 planes de acción Regionales de Corporaciones Autónomas. 3 Planes municipales de desarrollo (Valledupar, Dibulla y Natagaima); 1 Plan de Ordenamiento Territorial (Valledupar); 4 Resoluciones que integran el manejo del bosque seco y determinantes ambientales del uso de la tierra (CARDIQUE, CORTOLIMA, CORPOGUAJIRA y CORPOCESAR). Está en proceso el Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco Tropical de Colombia</i></p>	<p><i>El equipo de EF considera que el resultado es alcanzado. Vale mencionar que adicionalmente se trabajó por parte del IAvH en la formulación del Programa Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco Tropical de Colombia, El documento fue presentado en el marco del primero Foro Nacional para la Gestión Integral del Bosque Seco, realizado el 3 de diciembre del 2019.</i></p>	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
Producto 1.2. Programa de formación dirigido al menos a 80 funcionarios regionales y técnicos del gobierno y 20 organizaciones sociales y de grupos de base en conservación de la biodiversidad, manejo sostenible del suelo y REDD+, y su articulación con instrumentos de planificación con enfoque de género y pertinencia cultural.	1,2	Número de profesionales y técnicos de las CAR, MADS, IDEAM y los entes territoriales diseñando e implementando estrategias de MSS, REDD+ y conservación de la BD.	Se fortalecieron las capacidades de 703 funcionarios (PIR – 2019) distribuidos en diferentes entidades como IDEAM, MADS, CARs y Alcaldías Municipales		Satisfactorio
	1,3	Cambio en la capacidad institucional de las CARs de acuerdo con la ficha de Evaluación de Capacidades del PNUD (Desarrollo) a. Capacidad para la participación b. Capacidad para la generación, acceso y uso de información y conocimiento c. Capacidad para el desarrollo de	En 2019 previo a EF la evaluación de capacidades arrojó los siguientes resultados; CORPOGUAJIRA/CORPOCESAR/CORTOLIMA/CAM/CVC/CARDIQUE a. 2.67/2.67/3.0/2.67/2.33/3.0 b. 2.6/2.2/3.0/2.4/2.8/2.0 c. 3.0/3.0/2.0/3.0/2.0/2.0 d. 2.0/3.0/2.0/3.0/2.5/2.5 e. 3.0/3.0/3.0/3.0/2.5/2.5	La EF considera que el indicador se cumplió aclarando que las áreas prioritarias de fortalecimiento fueron solamente dos de las cinco que se evaluaron dada la baja calificación encontrada en las áreas d. y e. También se fortalecieron capacidades a organizaciones y grupos de base vinculados con el proyecto a través de alianzas con diferentes instituciones	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
		<i>estrategias, políticas y legislación d. Capacidad para el manejo e implementación e. Capacidades para el monitoreo y evaluación</i>			
<i>Producto 1.3 Sistemas de información geográfica (SIG) regional guían los procesos de planificación a nivel local (POTs y PDMs) en temas de la conservación de la BD, el MSS y MSB, e integrados con los sistemas nacionales.</i>		<i>Sin Indicadores</i>		<i>Este producto carece de indicadores, sin embargo, el Proyecto desarrolló toda una estrategia de capacitación en los temas SIG que se implementó en todas las CARs y complementó el producto 1.2 relacionado con el programa de formación.</i>	<i>Satisfactorio</i>

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
Componente 2: Suministro de múltiples beneficios ambientales globales por medio de la declaración de AP y/o acuerdos de conservación, practicas REDD+ y actividades de manejo sostenible del suelo que fortalezcan la conservación y uso sostenible del bosque seco.					
Producto 2.1 Número de Áreas Protegidas (AP) y/o acuerdos de conservación declarados o designados a nivel local y regional en la región Caribe y en el valle interandino del río Magdalena de manera que aseguren el flujo de múltiples servicios ecosistémicos globales.	2,1	2.1 Número de APs y/o acuerdos de conservación que incluyen bosque seco a nivel nacional	3 ECC y 12 RNSC	Con base en el indicador 1 a la fecha de la EF se encuentran declaradas 3 ECC y 12 RNSC que además cumplen con la meta de hectáreas bajo estas figuras.	Satisfactorio
Producto 2.2 – Mecanismos participativos de monitoreo, vigilancia y control en marcha para 12 áreas protegidas y/o acuerdos de conservación soportados por planes de manejo y recursos financieros derivados del gobierno (Ej. CARs), y otras fuentes		Sin indicador	12 RNSC y 3 ECC cuentan con Acuerdos de conservación	El plan de monitoreo no documenta la creación de un indicador orientado a medir el cumplimiento en la elaboración de estos documentos, pero con base en el indicador 2.1, se constata su creación y la elaboración de los planes de manejo correspondientes.	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
Producto 2.3 Información técnica, financiera, social e institucional para evaluar la viabilidad del desarrollo de proyectos REDD+ en bosques secos en 21.447,4 ha (3.629,6 ha en la región Caribe y 17.817,8 ha en el valle del río Magdalena) disponible para actores interesados incluyendo los co-beneficios asociados a estos ecosistemas	2,2	Área (ha) de bosque seco bajo actividades REDD+ al finalizar el proyecto. El PRODOC establece que se utilizará el tracking tool para MSB/REDD-2 Este indicador fue eliminado según lo solicitado por la Revisión de Medio Término y el Ministerio del Medio Ambiente		Dada la decisión del MADS de no priorizar el Bosque Seco para la estrategia REDD+ y vincular este proyecto con la "Estrategia integral para el control de la deforestación y la gestión de los bosques", este indicador fue eliminado después del proceso de EMT.	Eliminado
Producto 2.4 Hoja de ruta para iniciativa REDD+ en el bosque seco definida.					Eliminado
Producto 2.5 Sistema de monitoreo hace seguimiento a los beneficios globales de la conservación de la BD, el manejo sostenible del suelo y REDD+ con énfasis en los sitios priorizados y articulados a los sistemas nacionales de monitoreo	2,3	Reducción de emisiones netas (tCO2-e) (biomasa área) por la deforestación evitada al final del proyecto.	Las mediciones realizadas en 2019 indican que la reducción en las emisiones netas de biomasa aérea fue de 2,157,681.91	El equipo de EF considera que la decisión por parte del MADS de no priorizar el Bosque Seco para actividades REDD+ deja un poco sin sustento la medición de estos dos indicadores para este producto y por lo tanto, sus resultados aunque valiosos en términos de carbono no liberado, no pueden ser comercializados e incluidos en el inventario nacional REDD+.	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
	2,4	Reducción de emisiones netas (tCO ₂ -e) (biomasa subterránea) por la deforestación evitada al final del proyecto.	Las mediciones realizadas en 2019 indican que la reducción en las emisiones netas de biomasa subterránea fue de 593,427.2,	El equipo de EF considera que la decisión por parte del MADS de no priorizar el Bosque Seco para actividades REDD+ y tampoco avanzar en una estrategia REDD+ nacional, deja con poco sustento la medición de este indicador, aunque vale resaltar que sus resultados se constituyen como un beneficio global al evitarse las emisiones de CO ₂ , más allá de la venta de carbono	Satisfactorio
	2,5	Deforestación evitada al final del proyecto	13.165,51	La EF considera que el dato presentado es la suma dos valores el primero correspondiente al área que se mantuvo bajo la cobertura de bosque durante todo el tiempo del proyecto y que corresponde a la deforestación evitada 8.936,36 ha. El Segundo dato hace referencia a nuevas áreas reportadas con bosque al final del proyecto, 4.229.5 ha para un total de 13.165.51 ha. Efectivamente la meta establecida por proyecto se cumplió en términos de deforestación evitada. Adicionalmente, se presenta una ganancia en la cobertura de bosque, que pudo reportarse en un nuevo indicador que al no definirse se reporta aquí	Satisfactorio
Producto 2.6 Herramientas de manejo del paisaje (Ej. Sistemas	2,6	Caudal aportado (m ³ /s) por las UHR (unidad hidrológica de respuesta)	Río Cañas: 3.9 m ³ /seg. Río Garupal: 2,355 m ³ /seg	Con la relación a estos resultados, la EF considera que adjudicarlos a las acciones del proyecto es	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
<p><i>silvopastoriles, cercas vivas y corredores biológicos, etc.), flujos hídricos sostenidos y reducción de la degradación y desertificación del suelo para 6 cuencas hidrográficas (3 en el Caribe y 3 en el Magdalena) implementados e incluidas en planes de desarrollo territorial y ambiental. Logro del Producto Alcanzado</i></p>		<p><i>en cada cuenca priorizada</i></p>	<p><i>Arroyo Grande: 1.75 m3/seg Río Aipe: 9.85 m3/seg. Río Yaví: 2.37 m3/seg Río Dagua: 1.4 m3/seg En general, el proyecto estimó que el flujo de agua ha tenido mejoras marginales, pero no significativas. El proyecto lleva a cabo mediciones anuales del caudal (m3/seg) proporcionadas por las Unidades de Respuesta Hidrológica (HRU). La medición del caudal es a través de la calibración</i></p>	<p><i>precipitado, este análisis debe tener en cuenta aspectos como una línea de tiempo un poco mayor para su análisis y comparación. Paralelamente, al carecer de una ficha metodológica de indicadores no se sabe qué relación tienen con otros indicadores nacionales/regionales que permita una lectura en contexto, es importante definir cómo estos indicadores aportan al SIAC y quien es el responsable de su seguimiento. La información es valiosa y merece diseñarse una estrategia que garantice la continuidad en la medición y análisis.</i></p>	
	2,7	<p><i>Pérdida de suelos: Sedimentos (Total de sólidos en suspensión - TSS) aportados por las UHR en cada cuenca priorizada.</i></p>	<p><i>Río Cañas: 0.006 mg / l Río Garupal: 0.0095 mg / l. Arroyo Grande: 0.084 mg/l Río Aipe: 0.162 mg/l Río Yaví: 0.057 mg/l. Río Dagua: 0.0026 mg/l. Caudal obtenido a través de la calibración durante la estación seca</i></p>	<p><i>Con la relación a estos resultados, la EF considera que adjudicarlos a las acciones del proyecto es precipitado, este análisis debe tener en cuenta aspectos como una línea de tiempo un poco mayor para su análisis y comparación. Paralelamente, al carecer de una ficha metodológica de indicadores no se sabe qué relación tienen con otros indicadores nacionales/regionales que permita una lectura en contexto, es importante definir cómo estos indicadores aportan al SIAC y quien es el responsable de su</i></p>	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
				seguimiento. La información es valiosa y merece diseñarse una estrategia que garantice la continuidad en la medición y análisis.	
<i>Producto 2.7 Acuerdos locales para establecer herramientas de manejo del paisaje (Ej. Corredores biológicos, cercos vivos, cortadores de viento, etc.) que mantengan la cobertura boscosa (hasta 1.000 ha) en sistemas de producción sostenible (silvopastoriles, PES, agroforestales, etc.).</i>	2,8	Área (ha) de bosque seco rehabilitada.	3,176.6 ha	El proyecto excedió la meta propuesta al colocar 3,176.6 ha. bajo procesos de restauración de bosque seco	Muy Satisfactorio
<i>Producto 2.8 Hasta 6 proyectos piloto de rehabilitación ecológica (con especies nativas) para bosque seco ejecutados para facilitar la conectividad entre estos bosques y zonas de amortiguación de tres (3) APs.</i>		Sin indicador	6	No existen indicadores para este producto. el proyecto estableció en cada zona del Proyecto modelos pilotos de SAF y SSP, y otras HMP	Satisfactorio
Producto no definido	2,9	Efectividad de manejo de tres APs con bosque seco medido a través de la hoja de calificaciones METT a partir de los análisis de efectividad	Distrito de Manejo Integrado (DMI) de Atuncela: del 68% medido en 2015, pasó al 94% con un aumento del 26%.	La EF no considera pertinente la medición de estos indicadores, dado que no son AP Nacionales, sin embargo, el proyecto presentó la medición y justifica su avance	Moderadamente satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
		del manejo que se utiliza a nivel nacional.	Distrito de Conservación de Suelos (DCS) de Río Grande: del 67% medido en 2015, pasó al 78%, con un aumento del 11%.	en las acciones que la CV realizó allí.	
Producto no definido	2,10	Cambio en la capacidad financiera para el manejo de las APs con bosque seco según se establece a través del puntaje total promedio de la ficha de Sostenibilidad Financiera.	Los marcos legales, regulatorios e institucionales pasaron de 5.26% a 28.42% La planificación empresarial y las herramientas para una gestión rentable pasaron del 0% al 47%. Las herramientas de generación de ingresos para áreas protegidas pasaron del 7% al 17%	La EF no considera pertinente la medición de estos indicadores, dado que no son AP Nacionales, El aumento total de este indicador es del 26.8 esto se debe a que el CVC creó el fondo para áreas protegidas y aumentó los recursos para su gestión.	Moderadamente Satisfactorio
Producto no definido	2,11	Número de familias que participan en el uso sostenible y la conservación del bosque seco.	495	Para la EF este indicador no refleja adecuadamente la dimensión de este esfuerzo por generar ingresos a través de actividades productivas, en algunos casos poco convencionales. La concientización de los beneficiarios respecto al cuidado del Bosque Seco y su relación con él ha cambiado y tiene que ver con un mejor uso y manejo de los recursos disponibles	Satisfactorio

Producto	No.	Indicador	Fin del proyecto	Comentarios EF	Rating
<i>Producto no definido</i>	2,12	<i>Número de cadenas de valor fortalecidas de biodiversidad e iniciativas de producción ambientalmente sostenibles fortalecidas</i>		10 <i>El encadenamiento es fundamental para el éxito de las actividades productivas, sin embargo, no se lograron consolidar todas ellas, como en el caso de los frijoles nativos y el ñame, donde aún los precios de venta no alcanzan a generar ganancias y se corre el riesgo de que estas iniciativas se caigan.</i>	<i>Satisfactorio</i>

7.8 Anexo 8: Formulario de Acuerdo del Código de Conducta del consultor de la evaluación

Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación
Acuerdo para acatar el Código de Conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas
Nombre del consultor: José Galindo Nombre de la organización consultiva: Confirmando que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas. Firmado en Quito el 27 de febrero de 2020 Firma 

Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación
Acuerdo para acatar el Código de Conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas
Nombre del consultor: Adriana Rodríguez Nombre de la organización consultiva: Confirmando que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas. Firmado en Bogotá el 27 de febrero de 2020 Firma 