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1. Resumen

* 1. Cuadro informativo sobre el proyecto

|  |  |
| --- | --- |
| Título del proyecto | Séptima Fase Operativa del Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM en Costa Rica  |
| Número de identificación del PIMS del PNUD-FMAM: | 6251 | Fecha de aprobación FIP: | 11 de junio de 2019 |
| Número de identificación del proyecto del FMAM: | 10124 | Fecha de aprobación por parte del Director Ejecutivo: | 6 de mayo de 2020 |
| Código identificativo del premio Atlas:  | 119761 | Documento de proyecto, fecha de firma (fecha de inicio del proyecto): | 2 de julio de 2020 |
| Número identificativo del proyecto de Atlas/resultado:  | 116145 | Fecha de contratación del director del proyecto: | Julio de 2017 |
| País: | Costa Rica | Fecha del taller de inicio: | 23 de julio de 2020 |
| Paisaje: | Cinco territorios: i) Jesús María y ii) Cuencas del río Barranca; iii) Corredor Biológico Montes de Aguacate (MACB), iv) Cuenca baja del río Grande de Tarcoles y v) Corredor Biológico Paso Las Lapas | Fecha de finalización de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO: | Octubre de 2022 |
| Resultado de la contribución (MANUD/CPD, RPD, GPD): | *Resultado 2:* Capacidades para un desarrollo inclusivo y sostenible centrado en la sostenibilidad ambiental. | Fecha de cierre planificada: | Junio de 2024 |
| *Producto 2.1:* MAG, MINAE, el Ministerio de Salud y MTAS han establecido plataformas de diálogo de múltiples partes interesadas para reducir los factores externos socioambientales negativos generados por las materias primas agrícolas. |
| Fondo Fiduciario (Indicar FT del FMAM, FPMA, FECC, FNP): | FT del FMAM | En caso de revisión, nueva fecha de finalización propuesta: | Junio de 2024 |
| Organismo de ejecución/asociado en la ejecución: | PNUD |
| Otros asociados en la ejecución: | Ministerio de Ambiente (MINAE), Instituto de Acueductos y Alcantarillados (AyA), Universidad Nacional (UNA), Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras (CADETI) |
| Financiación de proyectos | en el respaldo del Director Ejecutivo (USD) | EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO (USD)\* |
| [1] Presupuesto total administrado por el PNUD | USD 2.081.945 |   |
| [2] Cofinanciación confirmada: |
| Organizaciones comunitarias (en especie) | USD 1.300.000 | 1.595.554 |
| Organizaciones comunitarias (en efectivo) | USD 500.000 | 47.000 |
| PNUD (en especie) | USD 200.000 | 100.000 |
| MINAE (en especie) | USD 800.000 | 400.000 |
| MAG (en especie) | USD 1.125.000 | 600.000 |
| CADETI (en especie) | USD 250.000 | 125.000 |
| AyA (en especie) | USD 100.000 | 80.000 |
| UNA (en especie) | USD 75.000 | 25.000 |
| Cooperación Técnica Alemana (en efectivo) | USD 1.040.000 | 500.000 |
| [3] Cofinanciación total confirmada | USD 5.390.000 |  |
| [4] Total de fondos para el proyecto (1)+(2) | USD 7.471.945 | USD 3.472.554 |

\* [Informe sobre la ejecución del proyecto, junio de 2022]

1.2. Breve descripción del proyecto

La Séptima Fase Operativa (OP7) del Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM en Costa Rica, se está implementando desde junio de 2020 en cinco territorios: i) Jesús María y ii) las cuencas del río Barranca; iii) el Corredor Biológico Montes de Aguacate (MACB), iv) la cuenca baja del río Grande de Tarcoles y v) el Corredor Biológico Paso Las Lapas. El área cubierta por estos territorios es de aproximadamente 199.627 hectáreas. El proyecto tiene como objetivo permitir que las comunidades y organizaciones en estos territorios objetivo tomen medidas colectivas, a través de un enfoque participativo de planificación y gestión del paisaje, para mejorar la resiliencia socioecológica mediante la producción de beneficios ambientales y de desarrollo sostenible a nivel local y global. El PPD apoya acciones comunitarias específicas en cada territorio financiando proyectos a pequeña escala dirigidos por organizaciones comunitarias locales y coordinándolos en el marco de los territorios prioritarios para lograr impactos a nivel paisajístico. Actualmente hay 33 proyectos en ejecución y pronto se iniciarán tres proyectos finales.

El proyecto aborda una serie de desafíos de desarrollo en un área de intervención que alberga a más de 420.000 personas, donde los asentamientos humanos se combinan con importantes fragmentos forestales y ecosistemas variados, producción agrícola, pastizales, áreas protegidas (AP) y otros usos de la tierra. Las principales amenazas a superar y que están provocando el rápido deterioro de la resiliencia socioecológica en los territorios objetivo son: los cambios en el uso de la tierra y la degradación progresiva de los recursos naturales (biodiversidad, hábitat, suelo, agua, etc.) por sobreexplotación, contaminación, introducción de especies exóticas invasoras y cambio climático; pérdida de hábitat, causada por cambios en el uso de la tierra en los territorios de producción, amenaza la biodiversidad y la conectividad del ecosistema; actividades tradicionales, como la ganadería extensiva y la caficultura, históricamente, han impactado fuertemente la cobertura forestal en estos territorios, causando la fragmentación de bloques forestales continuos, la propensión a incendios forestales y la reducción de la calidad y cantidad de recursos hídricos para el consumo humano y agrícola. Todos estos efectos han repercutido en la productividad agrícola, las opciones de generación de ingresos y el bienestar de las poblaciones rurales y periurbanas, afectando especialmente a los grupos más marginados con un acceso más limitado a la tierra, los servicios de los ecosistemas, los bienes y beneficios, así como una participación reducida en los órganos de adopción de decisiones.

El proyecto no solo responde a estos desafíos, sino que está concebido para consolidar, mejorar y ampliar los sólidos resultados, las mejores prácticas y las lecciones aprendidas durante el quinto período de reposición de los recursos del FMAM (FMAM-5) (cuenca del río Jesús María) y el FMAM-6 (cuencas de los ríos Jesús María y Barranca) generando un enfoque integral y multisectorial impulsado por organizaciones comunitarias y con la orientación y asistencia técnica de actores estatales, universidades y el sector privado.

1.3. Resumen del progreso del proyecto

El proyecto tiene una calificación **altamente satisfactoria** y está en camino de alcanzar las metas y el objetivo de desarrollo del proyecto. Esta evaluación se mantiene para el objetivo general y los resultados de los dos componentes. Cabe mencionar que esta fase del PPD comenzó a lo largo de la pandemia de la enfermedad por coronavirus (COVID-19), y aún así el Programa ha tenido éxito en la implementación de las actividades planificadas. Se están realizando esfuerzos para contribuir de manera eficaz e inclusiva a mejorar los medios de vida de los habitantes de las zonas seleccionadas mediante la restauración de los bosques degradados y los territorios de producción para lograr la resiliencia socioeconómica y mejorar las plataformas de gobernanza. En el marco de la OP7, se están implementando programas piloto sobre prácticas productivas sostenibles y más resilientes a nivel de granja y hogar con un enfoque agroambiental. Se han ejecutado proyectos estratégicos y los resultados podrían traducirse en modelos reproducibles a escala nacional e internacional. Todavía hay que superar los retos que plantea la mejora del acceso al mercado de algunas de las iniciativas, pero se están adoptando medidas para apoyar a los grupos a este respecto. La ejecución del PPD está claramente conforme con la perspectiva de género y el planteamiento ascendente. En cuanto al futuro, esta segunda mitad de la OP7 será decisiva para determinar cómo las autoridades nacionales asignarán y ejecutarán los recursos del PPD del FMAM para la OP8, por lo que también serán decisivos el intercambio de conocimientos y experiencias en materia de comunicación y la divulgación de los resultados.

1.4. Cuadro de resumen de calificaciones y logros del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Medida | Calificación del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Descripción del logro |
| Estrategia del Proyecto | N/A |  |
|  | Objetivo: | El proyecto consta de una evaluación **satisfactoria** y está en camino de alcanzar sus metas y objetivos de desarrollo. El PPD por sí solo no puede garantizar la resiliencia del área de intervención, pero está demostrando ser un modelo clave de intervención y apoyando las estrategias nacionales para mejorar la resiliencia de la región. La cartera actual comprende 33 Proyectos de Pequeñas Donaciones, que representan el 95 % de los fondos originalmente disponibles para asignaciones de donaciones (USD 1.325.000). Estos fueron aprobados en las 11 reuniones del Comité Directivo Nacional (CDN) que se han realizado hasta la fecha, con los aportes técnicos del Comité Asesor Técnico Nacional formado por la Comisión Nacional de Degradación de Tierras (CADETI) y otras instituciones clave como el MAG y el SINAC, y están alineados con los resultados paisajísticos y las actividades prioritarias establecidas. Otros tres proyectos beneficiarios están en fase de formulación y se presentarán próximamente al CDN para su revisión y aprobación. Por lo tanto, es muy probable que la OP7 se cierre con un total de 36 beneficiarios. |
| Progreso hacia la obtención de los resultados | Evaluación del logro del objetivo (escala de evaluación de 6 puntos)Calificación: 6 Altamente Satisfactorio | En el proceso de EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se considera que el proyecto es **Altamente satisfactorio**. Está en camino de lograr las metas y el objetivo de desarrollo. Se han logrado la mayoría de los indicadores y el objetivo de fin de proyecto. En el marco del objetivo de fin de proyecto, se han alcanzado 13 (el 62 %) de los 21 indicadores. Cinco indicadores (el 24 %) están correctamente encaminados para lograr el objetivo de mediano plazo, con una ejecución de entre el 50 % y el 84 % (superando el objetivo para esta primera mitad de la OP7). Solo tres indicadores (el 14 %) no se han alcanzado todavía, pero están en camino de alcanzarse por medio del objetivo de fin de proyecto. El progreso por medio de los 33 proyectos aprobados hasta la fecha es significativo en el mantenimiento de la biodiversidad y los bienes y servicios ecosistémicos de importancia global, así como en la mitigación de los efectos del cambio climático, gracias a la implementación de prácticas de conservación del suelo y renovación de cultivos resistentes a las enfermedades (en fincas cafetaleras y otros cultivos mixtos), fincas en el río superior e inferior; producción hortícola sostenible y diversificada bajo casa sombra protegidas; sistemas agrícolas sostenibles y diversificados (producción de frutas, zarzamora, granadilla y uchuva); técnicas de ganadería sostenible y silvopastoriles en cuencas superiores y medias, incluyendo embalses de captación de lluvia, protección de primavera; turismo rural; mejora de las habilidades de los apicultores; Monitoreo participativo de felinos y prevención de ataques contra el ganado y los animales, entre otros. Estos están teniendo un efecto acumulativo positivo a nivel paisajístico dentro del área de intervención general del Proyecto, gracias a la aceptación, aplicación y replicación a nivel comunitario e institucional (poco más de 200.000 hectáreas). |
| **Resultado 1.1:** Se mejoran los servicios de los ecosistemas dentro de territorios específicos mediante sistemas multifuncionales del uso de la tierra. Calificación: Altamente satisfactoria (6) | El PPD está avanzando en la mitigación de las causas de la degradación progresiva de los recursos naturales y la pérdida de hábitat, causada por los cambios en el uso de la tierra en los territorios de producción, la sobreexplotación de los recursos naturales, los incendios forestales, la caza furtiva, la introducción de especies exóticas invasoras y el cambio climático, que amenazan la biodiversidad y la conectividad de los ecosistemas (biodiversidad, hábitat, suelo, agua, etc.). En cuanto a los indicadores 6, 7 y 8, en el PPD se ha alcanzado el objetivo de fin de proyecto para este resultado (el 104 %, 100 % y 100 %, respectivamente). En términos generales, 15 proyectos de pequeñas donaciones a nivel comunitario en territorios seleccionados tienen como objetivo restaurar territorios degradados, mejorar la conectividad y apoyar la innovación con respecto a la conservación de la biodiversidad.  |
| **Resultado 1.2:** Se fortalece la sostenibilidad de los sistemas de producción en los paisajes objetivo a través de prácticas agroecológicas integradas. Resultados a obtener.Calificación: Altamente satisfactoria (6) | La sostenibilidad de los sistemas de producción en los territorios objetivo se fortalece a través de prácticas agroecológicas integradas; esto está en buen camino. Dentro de este resultado, 22 proyectos tienen como objetivo transformar los sistemas agrícolas con prácticas de producción más sostenibles, mediante la ampliación y transferencia de las mejores prácticas y conocimientos de la FO6. Los indicadores 9, 10 y 11 superan incluso el objetivo de fin de proyecto (el 137 %, 100 % y 183 %, respectivamente). En el marco del PPD se está trabajando con instituciones clave como la UPAP (Unión de Productores Agropecuarios de Puriscal) para ampliar su alcance de acciones relacionadas con iniciativas de conservación de la fauna con producción sostenible en granjas ganaderas. Las técnicas y actividades que se llevan a cabo están alineadas con estrategias nacionales como NAMA Ganadería (que tiene como objetivo reducir las emisiones y lograr la neutralidad de carbono en las fincas agropecuarias ejecutadas por MAG con CORFOGA y otros actores clave).  |
| **Resultado 1.3:** Los medios de vida comunitarios en los territorios objetivo se vuelven más resilientes mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias respetuosas con el medio ambiente y la mejora del acceso al mercado.Calificación: Satisfactoria (5) | El resultado de los medios de vida comunitarios en los territorios seleccionados se vuelve más resistente mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias ecológicas y un mejor acceso al mercado, con miras a mejorar el desarrollo de productos y servicios innovadores con especial atención a las necesidades de las mujeres y los grupos de jóvenes; esto va por buen camino: diez proyectos (que superan el objetivo de cuatro) están mejorando las estrategias de la cadena de valor con respecto a la producción y comercialización de productos dentro y fuera de sus comunidades, con miras a de generar ingresos y empleo. El indicador 12 (Estrategia de cadena de valor y plataformas establecidas entre productores y sector privado) presenta una ejecución del 275 % para el bjetivo de fin de proyecto, y el indicador 13 (Modelos para la transformación de la contaminación trágica por plástico) se alcanza al 100 %. Sólo un indicador (14) no se ejecuta suficientemente para el objetivo a medio plazo. En general, este resultado es clave, especialmente durante la crisis provocada por la COVID-19, dado que los grupos han encontrado una alternativa para la producción de alimentos y el acceso al mercado para apoyar sus ingresos durante este período desafiante.  |
| **Resultado 1.4:** Mayor adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario. Calificación: Altamente satisfactoria (6) | El resultado del "Aumento de la adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario" se basó en un amplio análisis de las partes interesadas durante la fase de diseño (como las anteriores). A través de un proyecto estratégico con la Fundación BIOMATEC, el PPD ha instalado tecnologías renovables y de eficiencia energética que benefician a siete organizaciones comunitarias (asociaciones de productores y ASADAS) y dos agricultores individuales bajo su proyecto de donación. Estas tecnologías abarcan desde sistemas de medición de flujo de agua controlados a distancia con energía solar, paneles fotovoltaicos para la reducción del consumo de energía; la implementación de estufas de leña eficientes a nivel energético; sistemas de biodigestión para la cogeneración de energía eléctrica, la producción de vermicultura y el uso de biol (fertilizante líquido) para pastos; así como la introducción de un sistema de extracción de miel con energía solar. Todas estas tecnologías van acompañadas de los necesarios cursos de formación, Monitoreo, manuales de formación y su eventual divulgación. Los resultados y datos que se están produciendo ya están siendo replicados a nivel nacional e internacional por BIOMATEC con el apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) . Este resultado presenta dos indicadores (15 y 16) que se superan para el objetivo de fin de proyecto en el 575 % y 225 %, respectivamente. |
| COMPONENTE 2: Gobernanza del territorio y gestión adaptativa para la ampliación de escala y replicación. Calificación: Satisfactoria (5) | En 2020 se desarrollaron cuatro estrategias territoriales para dos corredores biológicos (Montes de Aguacate y Paso Las Lapas) y dos cuencas (Jesús María y Barranca). 120 actores clave de diversas comunidades participaron en talleres y consultas virtuales participativas, a través de las cuales se aplicaron los indicadores de resiliencia de Satoyama, lo que permitió una medición actualizada y realista del estado de los planes de manejo oficiales de cada territorio, así como una planificación de herramientas útiles para los comités de vigilancia del paisaje. Por otro lado, se ha impulsado una nueva plataforma multisectorial, implementada por la Fundación AVINA. Como resultado de este proyecto, tres asociaciones de ASADAS (Unión de Acueductos Comunales del cantón de Grecia (UNAGUAS), Unión de Asadas de la Región Central (UNARECE) y Federación del Pacifico Central (FEDEPACE)), que unen a 29 ASADAS en un territorio, se han unido bajo la figura de un Centro de Asistencia Integral para la Sostenibilidad del Agua (CAISA). Se calificó como satisfactorio porque los resultados de los planes de gestión mejorados serán más evidentes a lo largo de la segunda mitad de la OP7 y la consolidación de los servicios que CAISA está prestando debe fortalecerse como modelo de negocio. Para este componente, la mayoría de los indicadores van por buen camino: se han logrado tres indicadores (17, 18 y 21) para el objetivo de fin de proyecto, y se ha alcanzado uno (20) para el objetivo de mediano plazo. Sólo el indicador 19 (Jóvenes y mujeres beneficiarios de becas de capacitación) no está siendo ejecutado en el marco de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO.  |
| **Resultado 2.1:** Establecimiento y puesta en marcha de redes de múltiples partes interesadas de bioemprendimiento en los ámbitos seleccionados para la gobernanza del territorio y el acceso coordinado a los mercados. Calificación: Satisfactoria (5) | En varios de los proyectos beneficiarios del PPD se está promoviendo el acceso al mercado para algunas de las actividades de producción que los beneficiarios están llevando a cabo. La estrategia no se realiza precisamente a través de redes de bioemprendimiento de múltiples partes interesadas (como se indica en el resultado), sino en función de los casos y proyectos particulares, que están vinculados o conectados a mercados o clientes específicos. En el marco de este resultado, 22 proyectos tienen como objetivo transformar los sistemas agrícolas con prácticas de producción más sostenibles, mediante la ampliación y transferencia de las mejores prácticas y conocimientos de la FO6. Sobre la base del Análisis de Género y el Plan de Acción, el Proyecto promueve activamente un enfoque sensible al género mediante la asignación de recursos financieros específicos para ayudar a eliminar o reducir las brechas de género identificadas dando prioridad a subvenciones específicas dirigidas por grupos de mujeres que están promoviendo iniciativas generadoras de ingresos, al tiempo que contribuyen al uso sostenible de la biodiversidad.  |
| Implementación del proyecto y gestión adaptativa  | La evaluación de la implementación del proyecto y la gestión adaptativa es **Altamente satisfactoria.** | La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO no prevé medidas correctivas aplicables a los mecanismos de gestión. El proyecto se gestiona para lograr y maximizar los resultados, lo que incluye la obtención de resultados importantes, incluso en el comienzo del programa durante la crisis provocada por la COVID-19.  |
| Sostenibilidad  | La sostenibilidad del proyecto es **Probable (P)** | Los resultados más importantes están en camino de alcanzarse antes de la conclusión del Programa y se espera que continúen en el futuro. Sin embargo, deben abordarse algunos elementos clave y, dada la diversidad de los proyectos, no todos pueden clasificarse de la misma manera (algunos tienen más probabilidades que otros de ser sostenibles). Se identifican seis riesgos dentro del Modelo de diagnóstico social y ambiental del Proyecto, para cada uno de estos riesgos se proponen medidas correctivas consideradas de riesgo moderado. Se debe prestar atención principalmente al contexto institucional y político (para el PPD en calidad de programa) y a los riesgos ambientales y de mercado que podrían afectar a los proyectos. |

## 1.5. Resumen de las conclusiones

El programa del PPD en Costa Rica, más allá de la ejecución eficiente de la OP7, es una referencia a nivel nacional para el apoyo de iniciativas locales relacionadas con el desarrollo sostenible en general. La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO considera que la OP7 del PPD es muy satisfactoria, ya que se han alcanzado la mayoría de los indicadores de los objetivos a medio plazo y algunos incluso han superado la meta de los objetivos previstos. La revisión técnica de los resultados indica que el Programa está en camino de alcanzar los objetivos. Además, durante el proceso de entrevistas de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, se hizo una pregunta a los entrevistados (beneficiarios, actores de instituciones públicas, CDN, ONG, entre otros) para clasificar la ejecución de la OP7 del PPD en una escala del 1 al 5[[1]](#footnote-1). Se dio un promedio de 4,6 para la ejecución técnica y administrativa del Programa. Los beneficiarios dieron un total de 5 a la ejecución del PPD. En síntesis, las conclusiones se resumen de la siguiente manera:

1. La OP7 del PPD está alineada con y contribuye a los acuerdos nacionales e internacionales. El Programa contribuye a la aplicación nacional de las tres convenciones multilaterales sobre el medio ambiente (el Convenio sobre Diversidad Biológica de ias Naciones Unidas (CDB), la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD) y la Convención marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)), así como a las políticas y planes nacionales conexos. Su diseño se basa en las necesidades del área de intervención y de las organizaciones comunitarias. La intervención se planificó utilizando datos y consultas con las principales partes interesadas.
2. El PPD está trabajando a través de acciones locales en respuesta a las necesidades locales en un espacio geográfico único, lo que constituye una estrategia asertiva. El Programa está aumentando su eficacia mediante recursos complementarios y asociados clave. El enfoque geográfico es una práctica sólida que profundiza el alcance y los resultados del programa dentro de las cuencas fluviales y los corredores biológicos, bajo un enfoque paisajístico. El área de intervención fue clasificada como una de las más degradadas del país, y la OP7 del PPD está apoyando los esfuerzos para aumentar la resiliencia a través de un enfoque paisajístico.
3. El PPD representa una figura y mecanismo único en Costa Rica para el acceso al apoyo financiero y técnico de las organizaciones comunitarias, relacionado con el desarrollo sostenible. Es un modelo nacional che cuenta con 29 años de experiencia en el país. El Programa ha permitido el desarrollo de modelos nacionales a lo largo de los años, y durante la OP7 es probable que algunos proyectos estratégicos se conviertan en modelos a replicar (como se explica más adelante en este informe).
4. El trabajo que se está desempeñando en el marco del PPD está vinculado con las tareas extensionistas del MAG y el SINAC, desencadenando iniciativas locales relacionadas con acciones ambientales y productivas (por medio del PPD se está apoyando la "dinamización" de diversas actividades, proyectos y conexiones entre actores e instituciones más allá del alcance inmediato de sus intervenciones). Un ejemplo es la implementación de casa sombra para la producción de hortalizas. Por medio de este modelo, con tecnología mejorada y fuerte apoyo de consultores del MAG y PPD, se están logrando resultados en términos de seguridad y soberanía alimentaria, desarrollo organizacional de grupos de mujeres en la comunidad, empoderamiento de las mujeres y fortalecimiento de redes sociales, y se está convirtiendo en un modelo por el cual las mujeres pueden comercializar la producción (aumentando los ingresos en el futuro).
5. Otras acciones puestas en marcha para el mantenimiento de la biodiversidad y los bienes y servicios ecosistémicos de importancia global, así como en la mitigación de los efectos del cambio climático, se llevan adelante por medio de la implementación de prácticas de conservación del suelo y renovación de cultivos resistentes a las enfermedades (en fincas cafetaleras y otros cultivos mixtos) en el río superior e inferior; producción hortícola sostenible y diversificada bajo casa sombra protegidas; sistemas agrícolas sostenibles y diversificados (producción de frutas, zarzamora, granadilla y uchuva); técnicas de ganadería sostenible y silvopastoriles en cuencas superiores y medias, incluyendo embalses de captación de lluvia, protección de primavera; turismo rural; mejora de las habilidades de los apicultores; Monitoreo participativo de felinos y prevención de ataques contra el ganado y los animales, entre otros. Estos son ejemplos y técnicas clave que se están compartiendo dentro de las instituciones proveedoras de servicios (como MAG, SINAC, Clubes 4S y ONG, entre otros), así como en las plataformas de gobernanza que el PPD también está apoyando.
6. Estos proyectos, y la OP7 en general, se realizan bajo un enfoque y un Plan de acción sobre género claros (desde el diseño hasta la implementación). Está generando cambios a nivel individual, familiar y comunitario. Los testimonios de mujeres (beneficiarias) recogidos durante el proceso de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO (mediante entrevistas y grupos de discusión), indicaron los cambios experimentados por ellas en términos de autoestima, actividades de producción/empoderamiento económico), así como redes sociales y fortalecimiento organizacional. Su participación en los grupos representa un espacio para potenciar las redes sociales, pero también para acceder a actividades generadoras de ingresos que redundan en mejores habilidades administrativas, financieras e incluso sociales, entre otros beneficios.
7. En este sentido, algunas instituciones clave podrían desempeñar un papel más importante en el servicio y apoyo brindado a los grupos (de mujeres), como el INAMU, el INDER e incluso instituciones financieras como la Fundecooperación, dado que son actores que actualmente no desempeñan un papel muy activo en la ejecución del PPD.
8. En relación con los actores y asociados del PPD (e incluso con posibles implicaciones para su estructura de gobernanza), en el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se identificó un malentendido de uno de los asociados clave relacionados con los fondos. Durante la misión se hicieron algunas afirmaciones relacionadas con los fondos del PPD-FMAM: algunos actores clave (dos personas entrevistadas a lo largo del proceso de recopilación de datos) indicaron que estos fondos "pertenecen" al CADETI, cuando claramente los recursos del PPD son "propiedad" nacional y se asignan a través del MINAE al PPD en calidad de mecanismo de la sociedad civil. Se encauzan a las organizaciones de la sociedad civil para la implementación de acciones locales relacionadas con los tres convenios mencionados en el punto 1. Sin embargo, en general, existe un amplio reconocimiento entre todas las partes interesadas de que el CDN del PPD en Costa Rica es un mecanismo dirigido por la sociedad civil, y el comentario anterior es la opinión de una sola institución específica.
9. Otro elemento clave relacionado con los asociados y la aplicación del PPD es el valor añadido del PNUD en calidad de organismo del FMAM para el PPD. El PNUD es un organismo apolítico y técnico que apoya a las autoridades nacionales en la implementación de diversas acciones, incluidas las convenciones internacionales ratificadas por Costa Rica. Opera siguiendo un firme planteamiento en materia de género y derechos humanos y cuenta con una vasta experiencia en la implementación del PPD en los últimos 29 años.
10. En la OP7 del PPD se ha aplicado un enfoque interesante hacia los proyectos estratégicos y se está trabajando con asociados clave para su implementación. Este modelo está generando lecciones, metodologías y mejores prácticas que podrían ser replicadas y cuya escala podría ser ampliada por otros programas del PPD e incluso otros proyectos Full-size del FMAM. Además, está demostrado que trabajar con los gobiernos locales, las ADI y las ONG amplía el alcance y los resultados de las intervenciones. En la OP7 del PPD se han apoyado proyectos estratégicos a través de asociados estratégicos (AVINA, BIOMATEC, UPAP) que ya se están convirtiendo en modelos para trabajar en torno a los temas que el Programa está apoyando (también es el caso del proyecto Panthera).

## 1.6. Resumen de las recomendaciones

En términos generales, en la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se recomienda que el PPD mantenga el actual enfoque de intervención y fortalezca las asociaciones con instituciones clave, ONG y el sector privado. En la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se considera que la OP7 del PPD es un programa Altamente valioso ejecutado por el PNUD en Costa Rica y ejecutado por la UNOPS, que debería seguir ejecutándose con una estructura y una lógica de intervención similares en el futuro. En concreto, las principales recomendaciones derivadas de laEVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO[[2]](#footnote-2) son las siguientes:

1. Se debe establecer una coordinación mayormente estructurada con asociados clave como INAMU (labor sobre asistencia financiera y técnica), INDER (como entidad nacional que puede proporcionar fondos y asistencia a proyectos en diversos temas); ONG e instituciones financieras como Fundecooperación (incluidos fondos para estrategias de adaptación) y el sector privado (para apoyar a los beneficiarios del PPD en el acceso a mercados especializados y apoyo técnico/financiero para su sostenibilidad). En aras da potenciar los resultados alcanzados por los grupos de mujeres y otros y para fortalecer las capacidades organizativas, productivas y comerciales de las iniciativas apoyadas.
2. En términos de acceso al mercado para las iniciativas con un enfoque comercial, durante el período restante el equipo del PPD debe centrarse en apoyar las estrategias de desarrollo empresarial para los respectivos beneficiarios con el fin de consolidar la venta de sus productos. Se podría realizar o sistematizar un diagnóstico estratégico (estudios de mercado y comercialización, por ejemplo, cuando se disponga de la información) para determinar las necesidades específicas, así como los potenciales y posibles clientes de los bienes producidos por los beneficiarios.
3. Se debería mejorar la comunicación tanto interna (con el PNUD) como externa (entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD y otras partes interesadas clave de los sectores público y privado) para compartir las lecciones aprendidas y los resultados del PPD durante esta fase y otras. La OP7 del PPD cuenta con una estrategia de comunicación que debe ser implementada y fortalecida en la segunda mitad del Programa. Tener una estrategia de comunicación (externa) no obvia la necesidad de espacios para que los proyectos aprendan unos de otros y para que el PPD pueda presentar resultados, lecciones aprendidas y metodologías con otros actores en actividades presenciales. Por ejemplo, los resultados alcanzados con las oficinas regionales del MAG son clave para las agendas extensionistas de las instituciones, y sería esencial compartir las iniciativas piloto del PPD (con perspectivas de convertirse en modelos) entre los sectores públicos.
4. Los resultados, metodologías y lecciones aprendidas deben sistematizarse y compartirse también a diversos niveles: entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD, ministerios, asociados estratégicos (ONG), gobiernos locales, mundo académico, entre otros. Con ello se pretende compartir lecciones aprendidas, metodologías y resultados que puedan ser modelos de intervención a nivel nacional, y que puedan fundamentar las políticas públicas. También constituye información clave para el diseño y la negociación de la próxima fase del PPD.
5. Las directrices y las disposiciones de aplicación del Programa de Acción Estratégico del FMAM deben ser claras para todos los agentes nacionales: por ejemplo, el Comité Asesor Técnico, que está integrado por el CADETI, el CDN, las instituciones públicas y las organizaciones y proyectos comunitarios. El PPD no pertenece a ningún ministerio ni institución en particular; son recursos técnicos y financieros destinados a la sociedad civil y a la aplicación de medidas locales en el marco de la CDB de las Naciones Unidas, la CNULD y la CMNUCC. El PPD (junto con el PNUD durante las discusiones en las reuniones del CDN y otras comunicaciones formales) ha aclarado este tema, pero aún así algunos actores afirman punto de vista de esta realidad, que podría causar confusión a nivel local y de toma de decisiones. Debería celebrarse un debate con los principales representantes del FMAM, las autoridades nacionales (ministerios), el CDN, el CADETI y el PPD, a fin de establecer una clara comprensión de la estructura organizativa del PPD para evitar posibles conflictos durante la segunda parte de la OP7 y las negociaciones para la OP8. En concreto, en la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se recomienda que el Coordinador Nacional del PPD (junto con la oficina del PNUD en el país y el Punto de Contacto Operacional del FMAM) convoque una reunión con el MINAE, los representantes del FMAM, el PNUD, el CDN y el CADETI para explicar mejor la naturaleza y estructura de los fondos y su asignación, así como el papel de los diversos actores, haciendo hincapié en el del CADETI.

2. Introducción

## 2.1. Finalidad de la Evaluación de Medio Término y objetivos

El objetivo de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO solicitado por el FMAM era "Evaluar la Séptima Fase Operativa (OP7) del Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM en Costa Rica"[[3]](#footnote-3). Para ello, se establecieron los siguientes objetivos específicos:

• Evaluar el progreso en el logro de los objetivos y resultados del Proyecto que se establecieron en el documento del proyecto.

• Analizar posibles señales de éxito o fracaso para identificar cualquier cambio necesario para reorientar el Proyecto y lograr los resultados deseados.

• Revisar la estrategia del Proyecto y los riesgos asociados con su sostenibilidad.

• Analizar el progreso del Proyecto en relación con su estrategia y el logro de los resultados,

Ejecución del Proyecto y gestión adaptativa, y los cuatro factores de sostenibilidad.

## 2.2. Alcance y metodología:

2.2.1 Alcance de la evaluación

Este proceso de evaluación se basa en las pruebas desarrolladas en el Proyecto, así como en la retroalimentación recibida por diferentes actores y fuentes de información relacionadas con su diseño, Monitoreo e implementación. La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO acompañó el análisis con visitas al terreno para observar las intervenciones, así como una amplia revisión de los documentos del proyecto e información relacionada y se centró en la recopilación de información CORE y pertinente para evaluar la ejecución del proyecto con respecto a su Marco de resultados.

El enfoque y la metodología generales fueron participativos y consultivos, y la evaluación siguió las directrices establecidas en la Guía del PNUD para la realización de evaluaciones finales de proyectos financiados por el FMAM[[4]](#footnote-4). La evaluación fue realizada por un consultor nacional. En general, el proceso de evaluación se resume de la siguiente manera:

* La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO comenzó con una reunión de apertura (1 de septiembre) y una misión de evaluación (trabajo en el terreno) que tuvo lugar del 6 al 23 de septiembre de 2022.
* Las entrevistas a las partes interesadas se coordinaron y aplicaron (véanse los anexos 7 y 8) sobre la base de entrevistas guiadas (véase el anexo 3).
* El evaluador viajó a la zona seleccionada y realizó un análisis de los proyectos sobre el terreno, que incluyó entrevistas individuales y en grupo a los beneficiarios y los principales interesados, así como la observación de las iniciativas (véase el anexo 6).
* El 29 de septiembre se llevó a cabo la reunión informativa para presentar los hallazgos iniciales.
* A lo largo de la misión, se consultaron documentos clave del proyecto, incluídos el Informe sobre la ejecución del proyecto, el Documento del proyecto, información financiera e informes, entre otros (véase el anexo 9).

2.2.2. Metodología

El análisis se basa en un período de ejecución del Proyecto de dos años (desde su fecha oficial de inicio el 2 de julio de 2020 hasta septiembre de 2022). Se llevó a cabo una revisión exhaustiva de los documentos, y el evaluador fijó reuniones con las principales partes interesadas relacionadas con la OP7 del PPD. La información se trianguló de diferentes maneras, a través de observaciones de campo y comprobaciones objetivas con fuentes de información primarias y secundarias. Se disponía de datos cualitativos y cuantitativos, y la recopilación de datos tanto virtuales como sobre el terreno se basaba en entrevistas semiestructuradas, al igual que las guías de observación sobre el terreno. El Marco de resultados del proyecto, así como la matriz de evaluación (véase el anexo 2) se utilizaron como instrumentos de evaluación de los datos recopilados.

De acuerdo con el mandato de las directrices de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, el evaluador revisó toda la información disponible relacionada con el proyecto, a partir de la información producida durante la etapa de preparación de la misión: Documento del proyecto, Informe sobre la ejecución del proyecto, información presupuestaria, políticas relacionadas y transversales del proyecto, entre otros (véase en detalle en el anexo 9). Además, se realizó una breve encuesta en línea (enviada a través de Google Forms dadas las limitaciones (ver anexos 6 y 7)), entrevistas y grupos temáticos (durante la visita al terreno) con las partes interesadas de los proyectos (beneficiarios). Este proceso de recopilación de datos se implementó asegurando el cumplimiento de las directrices del PNUD y el FMAM en materia de participación, equidad de género y derechos humanos, entre otros. El proceso de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se basó en algunos principios básicos, a saber:

Enfoque participativo: En la evaluación se identificó y contactó a las diferentes partes interesadas relevantes para el proyecto, considerando su participación e implicación real. La identificación de las partes se llevó a cabo conjuntamente y con el apoyo de la unidad de gestión del PPD. Esto con el objetivo de reunir una amplia gama de opiniones de todas las partes involucradas.

Perspectiva de género y derechos humanos: la misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO tomó en cuenta la igualdad de género y consideración de los derechos humanos en su metodología al realizar la evaluación, así como en la medición de los logros del proyecto.

Enfoque de la teoría del cambio: La evaluación se mide en función de la secuencia lógica de los productos a los efectos directos expresados a través de la teoría del cambio. Se toma en consideración la secuencia en la que las diferentes actividades del proyecto generarían los cambios esperados.

Enfoque de la gestión de los conocimientos: La evaluación se centró en la identificación de experiencias que promovieran las enseñanzas para el FMAM en proyectos similares.

Criterios y escalas de evaluación aplicados: En consonancia con las directrices para la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO del FMAM.

2.2.3 Actividades desarrolladas

Identificación y revisión basadas en pruebas de las fuentes de información:

En la evaluación se llevó a cabo una fase de estudio teórico revisando toda la documentación disponible relacionada con el proyecto para familiarizarse con él, sus objetivos, las partes involucradas y los resultados esperados. Además, se realizaron entrevistas iniciales con el Coordinador del Proyecto y el Asistente del Programa para obtener información adicional y contextualizada sobre el proyecto, y para poder identificar a las partes interesadas que entrevistar durante el proceso, así como coordinar el trabajo en el terreno. Como se indicó al comienzo de esta sección, en la evaluación se siguió un enfoque participativo entrevistando a 36 personas en total, a saber: 22 personas de instituciones nacionales (incluidos miembros del Comité Directivo Nacional (CDN)), la Unidad de Gestión del PPD y 14 representantes de instituciones públicas que brindan asistencia técnica a los beneficiarios del proyecto. También se incluyeron entrevistas al personal del PNUD encargado de la supervisión en los países y a nivel mundial, así como a personal de la UNOPS y el Director Ejecutivo del FMAM (véanse en los anexos 7 y 8 la lista de instituciones y referencias, y en el anexo 6, los formularios para entrevistas que se utilizaron con diferentes partes interesadas).

Elaboración de herramientas: directrices para entrevistas y cuestionario.

Las directrices fueron creadas para entrevistas individuales y grupos temáticos, como se incluye en el Informe de iniciación. Además, se creó un cuestionario en línea para los proyectos y los miembros del CDN que no pudieron participar en la entrevista virtual exhaustiva. El cuestionario en línea también se envió a todos los beneficiarios de la OP7 del PPD a los que no se visitó durante la fase de trabajo en el terreno. Como se indicó anteriormente, las preguntas incluidas en estos instrumentos se diseñaron de acuerdo con los criterios de evaluación del FMAM.

**Informe de iniciación:**

El informe de iniciación incluía una lista inicial de documentos, las personas que se entrevistarían como parte de la misión y la estrategia y la metodología detallada que guiaron la evaluación. El PPD y el equipo PNUD-UNOPS relacionados con el proyecto revisaron este Informe y aprobaron la metodología propuesta junto con el enfoque presentado.

**Misión sobre el terreno:**

El calendario de la misión sobre el terreno utilizado durante la visita está disponible en el Anexo 6. El trabajo en el terreno se llevó a cabo durante un periodo de tres semanas. Se realizaron visitas a los lugares del proyecto del PPD en el terreno en los siguientes municipios: San Ramón, San Mateo, Turrubares, Orotina, Esparza, Santa Ana, Bijagual y Puriscal. A través de entrevistas individuales y de grupo abiertas y semiestructuradas, se consultó a un total de 94 beneficiarios (el 74 % eran mujeres), y se visitaron 18 de los 33 proyectos.

**Entrevistas y grupos temáticos con partes interesadas y grupos de interés:**

Se realizaron un total de 36 entrevistas con las partes interesadas y (durante entrevistas individuales o grupos temáticos) también se entrevistó a representantes de más de 18 grupos (beneficiarios del Proyecto). Además, el evaluador también entrevistó al equipo del proyecto del PPD y otros departamentos pertinentes del PNUD: el Oficial de Monitoreo y evaluación, el Representante residente adjunto, el Coordinador de la Dependencia técnica para la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, el Coordinador global del Programa de País Graduado/Asesor técnico regional del PNUD, el Administrador asociado de carteras de la UNOPS y el Director Ejecutivo del FMAM, entre otros.

**Primera presentación de las conclusiones al finalizar la misión sobre el terreno:**

El 29 de septiembre, tras haber completado el trabajo en el terreno y haber realizado la mayoría de las entrevistas con las partes interesadas, el evaluador presentó los resultados iniciales (hallazgos y conclusiones clave) durante una reunión informativa con el equipo del PPD-PNUD y UNOPS. Una vez concluida la etapa de trabajo de campo, continuó la sistematización del proceso de información y análisis, para elaborar el borrador del Informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO (Producto 2). Se revisará esta versión del informe, y se tomaron en cuenta los comentarios a la hora de entregar este informe final (Producto 3).

**Recopilación y análisis de datos:**

En la sección anterior se detalló la información relacionada con la recopilación y el análisis de datos utilizada en el proyecto.

2.2.4 Ética

La evaluación se realizó de acuerdo con las Directrices Éticas para Evaluadores del UNEG (Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas), y el evaluador ha firmado el Código de Conducta para Evaluadores del UNEG (Anexo 10). En concreto, el evaluador asegura el anonimato y la confidencialidad de las personas que fueron entrevistadas y encuestadas. Con respecto a la Declaración de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, los resultados se presentan en pleno respeto de la dignidad y autoestima de las partes interesadas.

2.2.5 Limitaciones

En términos generales, en la evaluación no hubo grandes limitaciones. La accesibilidad dentro del área de intervención del Proyecto se vio ligeramente afectada por el mal estado de algunas carreteras principales en el país. La dispersión de algunos de los grupos, y el tiempo disponible para las visitas al terreno, limitó la posibilidad de que en el marco de la evaluación se visitara y entrevistara a más proyectos de los beneficiarios. Dicho esto, a lo largo de la misión se visitó una amplia representación de organizaciones e iniciativas beneficiarias, considerándolas suficientes para reunir la información necesaria. La representación de las partes interesadas también es importante. Sin embargo, no fue posible entrevistar directamente al Viceministro de Medio Ambiente dada la complejidad de su agenda. No obstante, durante la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se entrevistó al ex Ministro de Medio Ambiente y actual Director Ejecutivo del FMAM.

No hubo limitaciones a la participación de las personas involucradas, tanto a nivel de proyecto, cuanto a nivel de receptividad y apoyo por parte del equipo del Proyecto, el Asesor técnico regional y PNUD-UNOPS, en general, que facilitaron la ejecución de la evaluación.

## 2.3. Estructura del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

La estructura del informe se ajusta a lo indicado en el anexo B del mandato (véase el anexo 1) "Directrices sobre el contenido del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO", en el que se proponen los siguientes seis capítulos:

1. Resumen

2. Introducción

3. Descripción del proyecto y contexto

4. Hechos comprobados

5. Conclusiones y recomendaciones

6. Anexos

3. Descripción del proyecto y contexto de fondo

## 3.1. Contexto de desarrollo

Aunque alrededor del 27 % del territorio de Costa Rica está protegido, la presión sobre el uso de la tierra y la expansión de la frontera agrícola amenaza las áreas silvestres protegidas. Los cambios en el uso de la tierra en los territorios de producción, generados por modelos insostenibles, es el elemento clave que afecta, en la mayoría de los casos, la pérdida de cobertura forestal, el deterioro de las fuentes de agua y su calidad, y el impacto negativo sobre los bosques, las zonas de amortiguamiento y la biodiversidad en general. Los marcos regulatorios y legales no siempre pueden responder a los cambios en los usos de la tierra y se requieren actualizaciones, pero lo más importante es crear capacidades institucionales para el Monitoreo y para una legislación adecuada en el uso correcto de la tierra, los territorios y los recursos naturales.

Este problema se ve agravado por la escasa capacidad de gestión y control por parte de las autoridades nacionales a la hora de aplicar medidas que garanticen el cumplimiento de la legislación vigente y de modelos sostenibles que garanticen la productividad y la conservación del suelo.

## 3.2. Problemas que se han intentado abordar en el proyecto

3.2.1 Amenazas

Los principales factores que causan el rápido deterioro de la resiliencia socioecológica en los territorios objetivo son los cambios en el uso de la tierra y la degradación progresiva de los recursos naturales (biodiversidad, hábitat, suelo, agua, etc.) debido a la sobreexplotación, la contaminación, la introducción de especies invasoras exóticas y el cambio climático. La pérdida de hábitat, causada por los cambios en el uso de la tierra en los territorios de producción, amenaza la biodiversidad y la conectividad de los ecosistemas. Las actividades tradicionales, como la ganadería y el cultivo de café, históricamente, han impactado fuertemente sobre la cubierta forestal en estos territorios, causando la fragmentación de bloques de bosque continuos. En el Quinto Informe Nacional al CDB se señala que, además de las amenazas a los bosques secos en el norte de Costa Rica, los ríos y acuíferos, los manglares y los humedales también se clasifican como ecosistemas particularmente vulnerables.

3.2.1 Barreras

Además de realizar esfuerzos para mitigar las amenazas identificadas en el punto anterior (3.2.1.), según el documento del proyecto, es necesario abordar la solución a las siguientes barreras:

* Las organizaciones comunitarias tienen mecanismos de representación y participación limitados o débiles dentro de las estructuras formales de gobernanza interinstitucional del territorio.
* Las organizaciones comunitarias carecen del conocimiento, la visión y la estrategia a largo plazo para la gestión de ecosistemas y recursos a escala y presentan de capacidades de gestión adaptativa débiles, es decir, para innovar, probar alternativas, seguir y evaluar resultados, y ajustar prácticas y técnicas para enfrentar desafíos y generar lecciones aprendidas.
* Las organizaciones comunitarias a menudo padecen de estructuras de gobernanza deficientes, carecen de instrumentos estratégicos de gestión y planificación, y ejercen un liderazgo débil.
* Falta de acceso a los recursos financieros y técnicos asociados con las prácticas innovadoras de gestión de la tierra y los recursos.
* Las organizaciones comunitarias carecen de capacidades de gestión adaptativa para innovar, diversificar y comercializar bienes y servicios en cadenas de valor que mejoran la resiliencia del territorio.
* El conocimiento resultante de la experiencia del proyecto con la innovación/experimentación no se registra, analiza o difunde sistemáticamente a los responsables políticos u otras comunidades, organizaciones y programas.

## 3.3. Estrategia y descripción del proyecto

El objetivo principal de la OP7 es *construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y media del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible*. El objetivo se logrará mediante cinco resultados organizados en torno a dos componentes, que se exponen a continuación:

**COMPONENTE 1:** Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global.

* Resultado 1.1: Se mejoran los servicios de los ecosistemas dentro de territorios específicos mediante sistemas multifuncionales del uso de la tierra.
* Resultado 1.2: Se fortalece la sostenibilidad de los sistemas de producción en los territorios objetivo a través de prácticas agroecológicas integradas.
* Resultado 1.3: Los medios de vida comunitarios en los territorios objetivo se vuelven más resilientes mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias respetuosas con el medio ambiente y la mejora del acceso al mercado.
* Resultado 1.4: Mayor adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario.

**COMPONENTE 2:** Gobernanza del territorio y gestión adaptativa para la ampliación de escala y replicación

* Resultado 2.1: Establecimiento y puesta en marcha de redes de múltiples partes interesadas de bioemprendimiento en los ámbitos seleccionados para la gobernanza del territorio y el acceso coordinado a los mercados.

La OP7 del PPD en Costa Rica, comenzó el 2 de julio de 2022. Cabe mencionar la continuidad y la lógica histórica del Programa a nivel de país. Durante casi 30 años, el Programa de País del PPD del FMAM ha fortalecido las capacidades de aproximadamente 700 comunidades y organizaciones de la sociedad civil (OSC) para la conservación local y el uso sostenible de la biodiversidad, el uso de recursos energéticos renovables y aplicaciones de eficiencia energética, y la restauración degradada de la tierra, con especial atención a vincularlos con la producción sostenible y los medios de vida. En el Programa se han invertido aproximadamente USD 13,7 millones en donaciones a través de 670 proyectos. Durante el FMAM-5 (2011-2015), el Programa de País del PPD en Costa Rica apoyó 120 iniciativas en 12 corredores biológicos y 8 áreas protegidas; 21 de las iniciativas estaban dirigidas a la misma área geográfica, abordando las metas de los tres acuerdos ambientales multilaterales (CMNUCC, CDB y CNULD), con especial énfasis en la implementación del Programa Nacional de Degradación de la Tierra. El objetivo principal fue crear sinergias entre las metas de las tres Convenciones con iniciativas financiadas por el Programa a través de un enfoque de paisaje dentro de la Cuenca del Río Jesús María, una de las nueve cuencas más degradadas del país. El paisaje es identificado por la Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras (CADETI) como una prioridad en el Programa de Acción Nacional (PAN) de Lucha contra la Degradación de Tierras en Costa Rica. Por tanto, el PPD se convirtió en un mecanismo de aplicación del PAN en apoyo al CADETI, mediante la ejecución de proyectos de base comunitaria destinados a invertir los procesos de degradación de las tierras y mejorar la resiliencia del territorio productivo socioecológico mediante la gestión consciente, la conservación de la diversidad biológica y la promoción de medios de vida sostenibles.

En el PPD se han apoyado a las organizaciones comunitarias en la Cuenca del Río Jesús María desde 2011 (durante el FMAM-5) y desde 2016 también en las Cuencas del Río Barranca (FMAM-6). Durante el FMAM-5, se ejecutaron 21 proyectos con financiación del FMAM y 5 proyectos en el marco del Proyecto de Desarrollo Comunitario y Administración de Conocimiento para la Iniciativa Satoyama (COMDEKS) en apoyo de organizaciones comunitarias. Los Centros Agrícolas Cantonales (CAC), Asociaciones Administradoras de Acueductos y Alcantarillados (ASADAS), Asociaciones de Desarrollo Integral (ADI), cooperativas y productores agrícolas y ganaderos, así como otros dentro de la Cuenca del Río Jesús María, trabajaron para mejorar la resiliencia del territorio productivo socioecológico a través de la gestión adaptativa, la conservación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos, el fortalecimiento de la sostenibilidad de los sistemas de producción, la promoción de medios de vida sostenibles y el fortalecimiento de las instituciones y los sistemas de gobernanza a nivel territorial. A lo largo del FMAM-6, los resultados, brechas y lecciones aprendidas en la implementación del programa en el marco del FMAM-5 se ampliaron y aplicaron a la Cuenca del Río Barranca. En total, durante el FMAM-6 se concluyeron 31 proyectos en ambas cuencas fluviales (incluido también el Corredor Biológico Montes de Aguacate). La aplicación tanto del FMAM-5 como del FMAM-6 ha dado como resultado lecciones importantes y acumulativas aprendidas con respecto a la participación de la comunidad y el apoyo estatal a las organizaciones comunitarias y de la sociedad civil en las esferas de intervención. Estas lecciones aprendidas se están trasladando al actual FMAM-7, especialmente con respecto al fortalecimiento de las capacidades organizativas y administrativas de las organizaciones comunitarias y la participación de la comunidad en las plataformas de gobernanza, un enfoque asertivo centrado en las cuestiones de género, el intercambio de conocimientos y las mejores prácticas técnicas.

A través del apoyo brindado por el PPD y la movilización de recursos a los grupos comunitarios involucrados en la implementación de proyectos, tanto el MAG como el MINAE, a través de su red de agencias regionales, pueden brindar apoyo técnico concreto y a largo plazo a estos actores locales, mediante el desarrollo de estrategias a medida a nivel de finca, capacitación continua y asistencia técnica, incluyendo manuales y metodologías de capacitación, y facilitando los intercambios, y elevando la efectividad, el impacto y la sostenibilidad de los proyectos individuales. Cabe mencionar esta perspectiva histórica porque la lógica de intervención de la OP7 del PPD está fuertemente relacionada con las lecciones aprendidas de fases anteriores, así como con las necesidades identificadas por el MINAE y el MAG a nivel nacional y regional, y con la labor que el CADETI está llevando a cabo en relación con los problemas de degradación del suelo.

Esta fase cuenta con un presupuesto total de USD 7.471.000, de los cuales USD 2.081.945, financiados por el FMAM y USD 5.390.000 en cofinanciación con socios clave: MINAE, MAG, UNA y AyA.

## 3.4. Disposiciones de ejecución del proyecto

El PNUD implementa la OP7 del PPD en Costa Rica y también supervisa el cumplimiento de las directrices y requisitos del FMAM. UNOPS desempeña una función administrativa a la hora de garantizar la gestión de los recursos financieros y los procesos administrativos. El equipo de gestión del PPD forma parte, a nivel administrativo, del personal de la UNOPS, pero cuenta con el apoyo y la supervisión directos de la Oficina del PNUD en el país. El PNUD proporciona apoyo técnico y garantiza la continuidad de las acciones del PPD y vincula las lecciones y estrategias del PPD con otros proyectos ejecutados a nivel nacional por medio de fondos del FMAM y otros recursos financieros. El PPD es un proyecto de gran envergadura en el marco de la cartera de Programas de País Graduados (Upgraded) del FMAM/PPD.

El PPD está bajo un Comité Directivo Nacional (CDN). La conformación del CDN para la OP7 se realizó a través de una invitación del Representante Residente del PNUD a algunas instituciones y organizaciones identificadas, en consultas con el Oficial para Cambio Climático, Energía y Medio Ambiente del PNUD, el Comité Nacional y los miembros clave del CDN (FO6). Está formado por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales. Más de la mitad de las organizaciones forman parte de la sociedad civil (cinco de cada diez organizaciones representadas pertenecen a la sociedad civil, una, al mundo académico y cuatro, a instituciones gubernamentales). El CDN tiene la responsabilidad de seleccionar y aprobar las donaciones y determinar la estrategia general del PPD en el país. También evalúa el rendimiento del Gerente del Programa de País, con aportes del Representante Residente del PNUD, el Asesor Técnico Regional del PNUD/el Coordinador Global del Programa de País Graduado y UNOPS.

También representa un vínculo entre la sociedad civil y las políticas nacionales, representadas por las instituciones gubernamentales presentes en el CDN (MINAE, Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) y CADETI). El Comité Asesor Técnico, a través del CADETI, ofrece recomendaciones al Equipo Técnico del PPD en lo que respecta a los aspectos temáticos prioritarios o las esferas de intervención, como la agricultura orgánica o los corredores biológicos, y participa en la preselección de proyectos centrados en los aspectos de la CNULD.

El PNUD vigila la supervisión general del Programa y supervisa el cumplimiento de la gestión de servicios estándar del ciclo de proyectos del FMAM más allá de la asistencia y supervisión del diseño y la negociación del proyecto, incluido su Monitoreo, las evaluaciones periódicas, la resolución de problemas y el informe al FMAM. El Equipo Técnico del PPD, compuesto por el Coordinador Nacional y el Asistente del Programa, es responsable de las actividades cotidianas del programa en coordinación con UNOPS. Esto incluyó el apoyo a la labor estratégica del CDN y la selección de donaciones, el Monitoreo de la cartera de donaciones, la asistencia técnica a los beneficiarios durante el diseño y la implementación del programa, la preparación de informes para el PNUD, el FMAM y otros donantes, la implementación de un programa de desarrollo de capacidades para las comunidades, las organizaciones comunitarias y las ONG, así como, la gestión de la estrategia de comunicación y la gestión de los conocimientos para garantizar la visibilidad de las inversiones del FMAM, la divulgación de buenas prácticas y las lecciones aprendidas.

El PNUD tiene la responsabilidad de asegurar que el proyecto cumpla y logre sus objetivos y metas. También presta apoyo técnico en las esferas del medio ambiente y el desarrollo, así como apoyo a nivel local en materia de infraestructura y gestión financiera. El PNUD está representado en el CDN y participa en las actividades de supervisión. UNOPS presta servicios de ejecución del programa en el país, incluida la gestión de los recursos humanos, el presupuesto, la contabilidad, los desembolsos, la auditoría y las adquisiciones y contrataciones. También es responsable de la gestión financiera del PPD y proporciona informes financieros periódicos al PNUD. Los proyectos, implementados por organizaciones comunitarias y ONG, están coordinados con instituciones públicas técnicas como MAG, Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), Instituto Nacional de Aprendizaje (INA) y universidades (UNA y UNED). Y se implementan una serie de proyectos estratégicos en alianzas con ONG clave (Fundación Avina y Fundación Biomatec). El MINAE y el MAG desempeñan un papel crucial en calidad de asesores técnicos y proveedores para los proyectos. Como se mencionó previamente, el CADETI, en calidad de asesor, proporciona insumos relacionados con la degradación del suelo y la producción sostenible, especialmente en la producción de ganado y otras actividades relacionadas con la conservación del suelo y los ecosistemas.

Como mencionó el Director Ejecutivo del FMAM durante el proceso de consultas de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO *"(...) los fondos del PPD son fondos para la sociedad civil. El país, en este caso el Gobierno, establece diferentes mecanismos para determinar las prioridades de inversión. Las inversiones del PPD deben obedecer a las cinco áreas prioritarias definidas por el FMAM del PNUD. Y las inversiones del PPD deben alinearse con el marco de resultados esperados del FMAM*" (comunicación personal durante las entrevistas de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO). Las disposiciones actuales se ajustan a esta perspectiva, con miras a lograr los objetivos previstos.

## 3.5. Cronograma e hitos del proyecto

El proyecto comenzó a funcionar en julio de 2022, su ejecución estaba prevista para cuatro años. Actualmente se encuentra en su tercer año de implementación, y si no requiere ninguna extensión, terminará en junio de 2024. En el documento del proyecto se establecen una serie de actividades clave incluidas en un programa de trabajo plurianual. Representa los hitos a cumplir durante su desarrollo en relación con sus resultados. El cronograma y los hitos se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 1: Hitos a cumplir durante su desarrollo.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Resultado/Producto |  | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 |
| T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 |
| Todos | Taller de puesta en marcha del proyecto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 talleres regionales de puesta en marcha |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Resultado 1.1: Se mejoran los servicios de los ecosistemas dentro de territorios específicos mediante sistemas multifuncionales del uso de la tierra. |
| R1.1. | 1.1.1 (1.1.2-5). Selección y preparación de iniciativas comunitarias seleccionadas. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1.2. Acuerdo con el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) para el establecimiento de viveros de árboles |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1.6 Organizaciones comunitarias y de la sociedad civil promovidas por el Estado e inscripción individual en los sistemas de pago por los servicios de los ecosistemas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Resultado 1.2: Se fortalece la sostenibilidad de los sistemas de producción en los territorios objetivo a través de prácticas agroecológicas integradas. |
| R1.2 | 1.2.1-5. Selección y preparación de iniciativas comunitarias seleccionadas que aplicanprácticas agroecológicas integradas. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Resultado 1.3: Los medios de vida comunitarios en los territorios objetivo se vuelven más resilientes mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias respetuosas con el medio ambiente y la mejora del acceso al mercado. |
| R1.3 | 1.3.1. Desarrollo de la estrategia de la cadena de valor |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3.2. Capacitación y asistencia técnica a grupos comunitarios seleccionados que producen bienes alimenticios sobre el fortalecimiento de la cadena de valor |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3.3. Identificación y difusión a los grupos de productores de sistemas alternativos de certificación de la producción responsable. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3.4. Identificación y apoyo a ferias municipales “verdes” |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3.5. Proyecto(s) seleccionado(s) dirigido(s) a la transformación de la trágica contaminación por plástico de ríos y costas introducido(s) y pilotado(s). |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3.6. Mejora de los servicios de turismo rural comunitario en los corredores biológicos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Resultado 1.4: Mayor adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario |
| R1.4 | 1.4.1-3. Selección, preparación, implementación, Monitoreo y documentación de al menos cuatro soluciones tecnológicas innovadoras |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Resultado 2.1: Establecimiento y puesta en marcha de redes de múltiples partes interesadas de bioemprendimiento en los ámbitos seleccionados para la gobernanza del territorio y el acceso coordinado a los mercados |
| R2.1.1 | 2.1.1.1-2 Elaboración de mapas geoespaciales que prioriza los sitios clave de intervención y la capacitación sobre el uso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1.1.3-5 Apoyo prestado a plataformas de gobernanza de múltiples partes interesadas y proyectos comunitarios |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1.1.6 Implementación de al menos dos comunidades impulsadas por la Subcomisión Tarcoles. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| R2.1.2 | 2.1.2.1 4 Estrategias paisajísticas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1.2.2 Apoyo estratégico del proyecto a ASADAS |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1.2.3 Jóvenes capacitados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| R2.1.3 | Desarrollo de una estrategia de comunicación, productos de gestión del conocimiento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Apoyo a la educación ambiental en las escuelas. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

T: trimestre, R: resultado

Fuente: Documento del proyecto

##

## 3.6. Principales partes interesadas: lista de actores clave.

Desde su inicio, en el proyecto se estableció un proceso de coordinación y estrecha colaboración con instituciones públicas, diferentes agencias de cooperación, algunos gobiernos locales, asociaciones de desarrollo comunal, y obviamente las OSC y ONG como actores clave dentro del Proyecto, así como el mundo académico, y en menor medida el sector privado. En el documento del proyecto se definió una serie de partes interesadas con las que trabajar y el papel que desempeñarían en la ejecución del Proyecto:

Cuadro 2: Principales partes interesadas (resumen)

|  |  |
| --- | --- |
| Partes Interesadas | Papel en la implementación del proyecto |
| Sociedad civil | Representado en organizaciones comunitarias y miembros de la comunidad local ubicados en las áreas rurales y de aldea de las Cuencas del Río Jesús María, Barranca, Grande de Tarcoles y dos Corredores Biológicos: Montes de Aguacate y Paso Las Lapas. Estas partes interesadas, con el apoyo de las instituciones estatales -principalmente MAG y MINAE-SINAC-, así como la asistencia técnica del PPD, diseñan e implementan los proyectos para generar beneficios ambientales globales y beneficios de medios de vida comunitarios. Entre los beneficiarios en los cinco territorios priorizados se encuentran productores agrícolas y ganaderos, OSC, gerentes de silvicultura, productores de plantas medicinales y ornamentales, apicultores, empresarios de turismo sostenible, organizaciones de gestión de desechos comunitarios, propietarios de micro-molinos, asociaciones, bomberos comunitarios y asociaciones de procesamiento y recolección de frutas. Se invitó especialmente a las mujeres y los jóvenes a participar en los procesos de planificación y gestión del territorio, así como a presentar propuestas de proyectos para iniciativas concretas. Inclusión de grupos (de mujeres) en el Territorio Indígena Zapatón. El PPD también trabaja en estrecha colaboración con las plataformas de gobernanza del territorio presentes en el área, a saber, los Comités Locales de los Corredores Biológicos Montes de Aguacate y Paso Las Lapas y las comisiones de cuencas fluviales actuales o futuras. |
| Instituciones estatales | El Ministerio de Medio Ambiente y Energía (MINAE), el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y la Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras (CADETI) han participado directamente en la aplicación del FMAM-5 y el FMAM-6 y constituyen los principales asociados institucionales del PPD. A través de sus agencias regionales y de campo, el SINAC y el MAG han trabajado estrechamente en la identificación de posibles beneficiarios y brindan asistencia técnica continua a estos actores locales, mediante el desarrollo de estrategias personalizadas a nivel de finca, facilitando los intercambios y elevando la efectividad, el impacto y la sostenibilidad de los proyectos individuales. El CADETI, por su parte, es el centro nacional de coordinación de la CNULD y la organización que sigue colaborando con el PPD en la coordinación de las medidas relativas a la ordenación sostenible de las tierras, especialmente en lo que respecta a la conservación del suelo y las prácticas silvopastoriles para determinados proyectos en la esfera de actividad de la degradación de las tierras. El PPD ha mantenido una estrecha relacióncon el CADETI en todo el FMAM-5 y el FMAM-6 y continúa haciéndolo, a fin de ampliar las mejores prácticas a las nuevas zonas de intervención en el marco del FMAM-7, en particular la Cuenca del Río Grande de Tarcoles, que se ha identificado en el PAN (Programa de Acción Nacional de Lucha contra la Degradación de Tierras) como la tercera cuenca hidrográfica priorizada que requiere atención específica a nivel nacional. También es el mecanismo de coordinación entre los Ministerios de Agricultura y Medio Ambiente, asegura la participación de las entidades gubernamentales a nivel regional y nacional en el proceso de planificación, así como en las asociaciones de múltiples partes interesadas. Su conocimiento local y acceso a las partes interesadas de la comunidad es clave para una mayor participación local y calidad de los proyectos. Otras instituciones estatales que han desempeñado y desempeñarán funciones clave en el FMAM-7 son: el Instituto de Desarrollo Rural (INDER), el Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU), el Instituto de Acueductos y Alcantarillados (AyA), la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP) y el Instituto Nacional de Aprendizaje (INA). |
| Comité Directivo Nacional | La composición del CDN se encuentra en fase de revisón para el FMAM-7, en aras de poder reflejar una mayoría no gubernamental y una gama más amplia de habilidades técnicas, conocimientos temáticos y requisitos, para estar en consonancia con la esfera de intervención del FMAM-7. Es el órgano superior de toma de decisiones del proyecto. El CDN ha desempeñado un papel central en el análisis de los resultados del FMAM-6 y en la definición de la estrategia para consolidar y ampliar los resultados y las mejores prácticas a los nuevos territorios de intervención. Ha sido fundamental en la definición de los criterios de elegibilidad del proyecto para cada paisaje y la revisión y aprobación de las propuestas de proyectos presentadas por el Coordinador Nacional del PPD.Está integrado por: MINAE, MIDEPLAN, UNED, PNUD, CADETI, Fundacion Para El Desarrollo De La Cordillera Volcanica Central (FUNDECOR), Fundación Aliarse, Cámara Costarricense de Mujeres Rurales, Corporación Educativa para el Desarrollo Costarricense (CEDECO), Red Costarricense de Reservas Naturales Privadas. |
| Mundo académico | El PPD y sus asociados institucionales han seguido una estrategia de colaboración activa con los órganos académicos presentes a nivel nacional y regional. Al involucrar a los estudiantes universitarios y supervisores académicos en sus acciones a nivel comunitario, se puede obtener experiencia técnica y de desarrollo directa, pero también apoyar proyectos de beneficiarios sobre el terreno, brindando mayor asistencia técnica y apoyo en la formulación de estudios de casos. A lo largo de la FO6, en el marco del PPD se han establecido alianzas con la Universidad Nacional (UNA), la Universidad de Costa Rica (UCR), la Universidad Técnica Nacional (UTN), las universidades públicas nacionales y la Universidad de Aprendizaje a Distancia (UNED) y estas relaciones se están fomentando también durante la OP7. |
| Sector privado | En el documento del proyecto se señala que durante la fase de subvención para la preparación de proyectos se realizaron reuniones exploratorias con la Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica (PROCOMER) sobre las evaluaciones de fortalecimiento de capacidades y estudios de mercado que PROCOMER realiza sobre micro-, pequeñas y medianas empresas con posibilidad de exportar bienes. También se celebraron reuniones con una empresa del sector privado que ha desarrollado tecnología apropiada para la gestión y el reciclaje de desechos plásticos que actualmente no procesan las autoridades municipales u otras autoridades encargadas de la gestión de desechos. Entre las posibles sinergias figuran el apoyo al fortalecimiento de la capacidad de las cooperativas de reciclaje a nivel local y las asociaciones entre los sectores público y privado para la infraestructura de reciclaje en pequeña escala (fija y móvil), así como para el desarrollo de materiales de construcción que contribuyan a las economías circulares a nivel local. |

*Fuente: Adaptado del documento de proyecto*

4. HALLAZGOS

## 4.1 Estrategia del proyecto

4.1.1 Diseño del proyecto

El diseño de la 7a fase del PPD es minucioso y se basa en el contexto y las necesidades del área de intervención. Se suponía que el documento del proyecto debía ser escrito por un consultor externo. Se llevó a cabo una labor inicial sobre el terreno, así como el análisis documental y contextual, sin embargo, el borrador nunca se entregó. El Coordinador del Programa asumió la formulación del documento del proyecto para la OP7, lo que implicó una acción adaptativa y un riesgo en el diseño de la propuesta. Sin embargo, esta restricción se convirtió en una ventaja, dado el gran conocimiento y experiencia sobre la realidad del país del Coordinador Nacional, la ejecución del PPD y los conocimientos prácticos del PNUD en la implementación del Programa. Por tanto, el documento del proyecto y el diseño se basan en un conocimiento bien articulado del contexto, en estudios técnicos y en la identificación de asociados estratégicos. Asimismo, se toman en cuenta los planes nacionales e institucionales de asociados clave como MINAE, CADETI, ONG, BIOMATEC, Fundación Avina y el mundo académico, entre otros actores.

El diseño está alineado con el PPD Global: promueve y apoya *iniciativas innovadoras y cuya escala se puede ampliar a nivel local para abordar los problemas ambientales globales en territorios y paisajes marinos prioritarios.* Se presta apoyo a proyectos que *sirven como incubadoras de innovación, ampliando potencialmente la reproducción de enfoques de mejores prácticas a través de proyectos de mayor envergadura apoyados por el FMAM u otros asociados*. El PPD se centra en el fortalecimiento de las asociaciones dirigidas por las OSC, en coordinación con el Gobierno y otras organizaciones privadas y de la sociedad civil. El enfoque del diseño se centra en la base de que los beneficiarios y asociados del PPD actuarán como *una fuerza efectiva y esencial para movilizar a la sociedad civil para el cambio sistémico de abajo hacia arriba con el objetivo de promover el desarrollo racional a nivel ambiental y sostenible* (Documento de síntesis del PPD 2.0 del FMAM sobre las disposiciones de implementación para la estrategia del FMAM-8).

El diseño se basa en un análisis preciso de las características ambientales, sociales, productivas y organizativas de las áreas de intervención. Además, es coherente en el establecimiento de prioridades en las donaciones en el marco de las iniciativas estratégicas del PPD global para promover enfoques integrados de las principales cuestiones ambientales mundiales, a saber: a) la agricultura y la pesca sostenibles; b) los beneficios del acceso a la energía con bajas emisiones de carbono; c) los ecosistemas y la conservación de especies amenazadas a nivel comunitario (tierra y agua); d) las coaliciones locales y mundiales para la gestión de los productos químicos y los desechos, y e) la catalización del desarrollo urbano sostenible. Se da prioridad a los paisajes críticos del país y se basa en las experiencias, lecciones aprendidas y resultados cuya escala se puede apliar de las fases quinta y sexta delPPD, que es un elemento crítico para la ejecución de la séptima fase y refleja la experiencia del PNUD en la formulación y ejecución de los proyectos y fondos del FMAM.

Este proyecto está alineado con y apoya las estrategias y planes nacionales o informes y evaluaciones bajo las convenciones relevantes para: el Plan Nacional de Desarrollo (2019-2022), el Plan Nacional de Descarbonización, la Política Nacional de Biodiversidad (2015-2030) y la Estrategia y Plan de Acción Nacional de Biodiversidad (2016-2025). Es coherente con el Sexto Informe Nacional al CDB, particularmente en relación con la integración de estrategias, planes y programas sectoriales e intersectoriales sobre biodiversidad. El proyecto contribuye al logro de las Metas de Aichi del CDB, concretamente las Metas 5, 7, 11 y 14. Está en línea con la Estrategia Nacional de Cambio Climático (ENCC) de Costa Rica y su Plan de Acción.

Además, el PPD es fundamental para el PAN y la CADETI. El PPD, con financiación del FMAM, ha sido y sigue siendo el instrumento más importante para la aplicación del PAN. Durante el FMAM-5 y el FMAM-6, las medidas se dirigieron a las zonas más afectadas del país, mejorando la calidad del suelo, rehabilitando las zonas degradadas y gestionando los recursos hídricos y del suelo de manera sostenible. Estas acciones continúan bajo el FMAM-7, interviniendo áreas que no fueron atendidas en las fases anteriores y ampliando la escala para aplicar las mejores prácticas a las laderas superiores de la Cuenca Baja del Río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas.

El PPD contribuye a específicos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), a saber: ODS 5: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas; ODS 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos; ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles; ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos, y ODS 15: Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras, detener la pérdida de biodiversidad.

El Programa en el país del PPD del FMAM para Costa Rica establece en su documento del proyecto que *abordará las causas fundamentales de la pérdida de biodiversidad en cinco territorios priorizados*. Los problemas detectados durante la fase de formulación corresponden a las condiciones de las zonas de intervención. Los tres territorios objetivo de cuenca (Jesús María, Barranca y Tarcoles, en ese orden) han sido clasificados como los más degradados del país bajo el PAN. El apoyo al área y el trabajo que realiza CADETI en concreto, fue respaldado por la información obtenida de las entrevistas y los documentos consultados durante la misión de evaluación. Sin embargo, cabe mencionar que el enfoque y la intervención no se limitan a los problemas de degradación del suelo, ya que promueve acciones relacionadas con el cambio climático, la biodiversidad, la producción sostenible y la resiliencia a través de un enfoque de abajo hacia arriba y en colaboración con instituciones nacionales y locales. El diseño permite la integración de instituciones clave: Ministerio de Ambiente, de Agricultura, mundo académico, ONG, organizaciones comunitarias, y otras, que junto con actores como CADETI, contribuye a la implementación del Programa.

Además, en el documento del proyecto se afirma que el objetivo es "*construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y media del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible*". A pesar de que dicho Programa no puede garantizar la resiliencia general de un territorio dentro de un contexto nacional (lo que implica intervenciones privadas, públicas y muchas otras intervenciones de la sociedad civil), la declaración es coherente con la estrategia de intervención del PPD a nivel nacional y global. Los componentes y resultados están alineados con el objetivo, y sus productos y actividades relacionados.

Siguiendo esta lógica, la Teoría del cambio establece un objetivo a largo plazo: *"Conservación y uso sostenible de la biodiversidad en los paisajes productivos objetivo; mejor neutralidad de la degradación de la tierra; gestión sostenible de los sistemas de producción y mejores medios de vida; reducción del crecimiento de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) en los territorios objetivo"*. Esto es posible mediante el logro de los resultados previstos en dos componentes, como se propone en la estrategia. El análisis del Informe sobre la ejecución del proyecto nos permite comprender la coherencia entre los componentes, los resultados y los indicadores, especialmente para el Componente 1.

La lógica de la formulación del Componente 2 se enuncia en la Teoría del cambio. Sin embargo, en el documento del proyecto, no queda del todo claro el uso del *bioemprendimiento de múltiples partes interesadas*, y la *plataforma de gobernanza de múltiples partes interesadas* se utiliza para el acceso a los mercados y con fines de gobernanza. Las actividades son coherentes con el componente y los resultados esperados, pero a nivel de diseño es de alguna manera confuso proponer una plataforma de gobernanza para contribuir al acceso al mercado, así como para el fortalecimiento de las capacidades institucionales y el emprendimiento de los proyectos apoyados. Un elemento que resulta claro y coherente con los problemas identificados es la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y respaldar las plataformas locales y aumentar la participación y representación de la comunidad en las estructuras de gobernanza interinstitucionales formales existentes o esperadas a nivel territorial: estas incluyen las subcomisiones de la Cuenca del Río Jesús María, las Cuencas del Río Barranca y la Cuenca Baja del Río Grande de Tarcoles y los Comités Locales de los Corredores Biológicos Paso Las Lapas y Montes de Aguacate. Desde la perspectiva del panorama, es fundamental respaldar la consolidación y el fortalecimiento de las plataformas de gobernanza ya existentes.

Sobre la base de las necesidades identificadas de intervención y con el apoyo del área de datos técnicos y científicos, el diseño del proyecto y su visión estratégica se fortalecieron claramente mediante un alto nivel de participación de las principales partes interesadas. Se tomaron en cuenta las aportaciones y planes de los Ministerios de Agricultura y Medio Ambiente, CADETI, MIDEPLAN, gobiernos locales y una serie de organizaciones de la sociedad civil. Es interesante que se realizaran estudios y consultas específicas por parte de organizaciones estratégicas, como Fundación Avina y BIOMATEC, que permitieron formular el Proyecto tomando en cuenta estudios técnicos y datos clave relacionados con posibles intervenciones, tecnologías para ampliar la escala y capacidad de intervención del PPD. Los expertos del programa extensionista de MAG también fueron clave durante la fase de diseño, lo que da lugar a un enfoque más alineado con las acciones del PPD, y acorde con el apoyo que las instituciones a nivel local pueden brindar a los grupos.

Los actores regionales, locales y comunitarios participaron en la fase de diseño del proyecto: ONG, organizaciones locales y grupos de mujeres, incluidas las comunidades indígenas. La Teoría del cambio y el diseño incluyen una perspectiva de género, a lo largo del diseño e implementación del proyecto. En el Programa se ha incorporado un enfoque de género en todos sus proyectos, por lo que se han generado importantes lecciones aprendidas y buenas prácticas, que se han considerado en un Análisis de Género y Plan de Acción actualizado para el FMAM-7. En el PPD para Costa Rica se implementa un sistema de Monitoreo y evaluación que incorpora un enfoque de género basado en el documento “Orientación para avanzar en relación a la igualdad de género en los proyectos del FMAM”, y orientado por el manual para iniciativas comunitarias producido por el PPD para Ecuador sobre cómo incorporar la perspectiva de género en el Proyecto de Pequeñas Donaciones.

El diseño incorpora los Estándares sociales y ambientales del PNUD y cumple con el Informe de garantía de calidad del proyecto del PNUD.

## 4.2 Marco de resultados/Marco lógico

En general, el Marco de resultados del proyecto se mantiene tal y como fue diseñado en el documento del proyecto. Se incluyeron algunos indicadores específicos como gestión adaptativa y para ampliar la perspectiva de género del Programa:

* Se modificó el indicador 11 (Número de grupos de mujeres que adoptan sistemas de producción sostenibles) para incluir una mayor cantidad de datos desglosados: número de mujeres y número de grupos de mujeres con soluciones basadas en la naturaleza.
* El indicador 12 (Estrategia de cadena de valor y plataformas establecidas entre los productores y el sector privado) también se modificó para incluir información específica que se está recopilando para desglosar por género el número de emprendimientos verdes dirigidos por mujeres.

El Marco lógico nos permite entender la lógica vertical y horizontal y está respaldado por la cadena de resultados incorporada en la “Teoría del cambio”. Estos instrumentos están en consonancia con el objetivo general del proyecto. En cuanto a la lógica horizontal, el diseño original del proyecto sigue siendo el mismo y no se ha producido ninguna gestión adaptativa. En el Marco de resultados se refleja la precisión del diseño, basada en la comprensión del contexto y la realidad nacional/regional, la experiencia del Coordinador Nacional y las consultas con instituciones, sectores y actores clave.

La lógica de la alineación entre los componentes, productos, resultados e indicadores es clara, pero lo es aún más en el Componente 1. Para este caso, cada resultado (y por lo tanto producto) está relacionado con uno o más indicadores. Para el componente 2, el conjunto de indicadores está alineado con el componente y los resultados y productos conjuntos. Esto no implica una limitación en términos de diseño y menos para la implementación de acciones.

Resultado 2.1: Se podrían revisar las redes de bioemprendimiento de múltiples partes interesadas establecidas y operativas en los paisajes objetivo para la gobernanza del paisaje y el acceso coordinado al mercado, en términos de redacción, especialmente en relación con las actividades propuestas, que están orientadas al fortalecimiento técnico de las instituciones públicas en el uso de tecnologías para la gestión del paisaje, entre otros. No queda del todo clara la relación entre algunas de estas actividades y las redes de bioemprendimiento de múltiples partes interesadas. No obstante, los indicadores son claros y se están adoptando medidas para lograr este resultado, pero podría surgir confusión a raíz de la formulación de los resultados.

En concreto, en el Marco de resultados, se proponen 21 indicadores, de los cuales 6 presentan un planteamiento que tiene explícitamente en cuenta las cuestiones de género en su enfoque. Cabe señalar que el diseño del Programa se basó en una perspectiva de género y se declaró como GEN 2 debido a sus acciones que son receptivas y dirigidas a generar contribuciones sustantivas y habilitantes con miras a lograr una mayor igualdad de género (orientada a generar resultados GEN 3, relacionados con acciones transformadoras). La Oficina en el país del PNUD en Costa Rica ha sido reconocida por el Sistema de las Naciones Unidas por sus avances y logros en materia de equidad de género, a la que el PPD ha contribuido y es parte integral.

Existe una Herramienta Excel simple, pero eficiente creada para el Monitoreo de la OP7, para realizar un Monitoreo de los avances hacia la consecución de las metas establecidas en los indicadores, y el Marco de resultados basado en las actividades y la asignación de recursos (donaciones) para los proyectos.

En términos generales, y considerando estos hallazgos, no se proponen modificaciones a los indicadores o resultados. Sólo para el resultado mencionado anteriormente, la redacción podría ser revisada.

## 4.3 Progreso hacia la obtención de los resultados

4.3.1 Progreso hacia el análisis de resultados

**El logro de los objetivos del proyecto se califica como: Altamente satisfactorio**

El objetivo principal del proyecto es construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y media del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible. En el Cuadro 4 se presenta el progreso hacia el análisis de resultados, en relación con el logro de resultados frente a las Metas de Fin de proyecto en la etapa de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO; en el cuadro que figura a continuación se muestra la Matriz de Calificaciones para cada resultado y objetivo:

|  |
| --- |
| Calificaciones para el progreso hacia el logro de los resultados: (una calificación para cada resultado y para el objetivo) |
| 6 | Altamente Satisfactorio (AS) | Se espera que el objetivo/resultado alcance o supere todas sus metas de fin de proyecto, sin graves deficiencias, El progreso hacia el objetivo/resultado puede presentarse como una "buena práctica". |
| 5 | Satisfactorio (S) | Se espera que el objetivo/resultado alcance la mayoría de sus metas de fin de proyecto, con tan solodeficiencias de carácter secundario, |
| 4 | ModeradamenteSatisfactorio (MS) | Se espera que el objetivo/resultado alcance la mayoría de sus metas de fin de proyecto, pero con deficiencias significativas. |
| 3 | ModeradamenteInsatisfactorio (SI) | Se espera que el objetivo/resultado alcance sus metas de fin de proyecto, pero con grandes deficiencias. |
| 2 | Insatisfactorio (I) | Se espera que el objetivo/resultado no alcance la mayoría de sus metas de fin de proyecto. |
| 1 | Altamente Insatisfactorio (SI) | El objetivo/resultado no ha logrado sus metas de mediano plazo, y no se espera que logre ninguna de sus metas de fin de proyecto. |

Cuadro 3. Matriz de progreso hacia el logro de los resultados (logro de resultados en relación con las metas de fin de proyecto).

| Estrategia del Proyecto  | Indicador | Nivel de referencia en 2020 | 30 de junio de 2022 - Nivel en el primer Informe sobre la ejecución del proyecto (autodeclarado)  | Objetivo de mitad de período para 2022 | Meta de fin de proyecto para 2024  | Nivel y evaluación de mitad de período de 2022 | Calificación de logros | Fundamento de la clasificació |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El **OBJETIVO DEL PROYECTO** es construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y mediana del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible. | **Indicador obligatorio 1:** número de beneficiarios directos del proyecto desglosados por género (personas individuales): | 3.359 personas se beneficiaron directamente en el territorio objetivo durante el FMAM-5 y el FMAM-6 | 1.853 beneficiarios, de los cuales se estima que 986 (el 52 %) son hombres y 866 (el 48 %) son mujeres | 1.000 beneficiarios en el territorio objetivo, de los cuales el 50 % son mujeres | 3.000 beneficiarios en el territorio objetivo, de los cuales el 50 % son mujeres | 2.530 beneficiarios, de los cuales se estima que 1.243,4 (el 49 %) y 1.286,6 (el 51 %) son mujeres | AS | Se ha alcanzado el 84 % de la meta de Fin de proyecto: se debe alcanzar la meta con los proyectos restantes.  |
| **Indicador obligatorio 2:**  número de beneficiarios indirectos del proyecto desglosados por género (personas individuales): | 16.795 personas se beneficiaron indirectamente en el territorio objetivo durante el FMAM-5 y el FMAM-6 | 11.554, de los cuales poco menos del 50 % son hombres y poco más del 50 % son mujeres | 5.000 beneficiarios indirectos en el territorio objetivo, de los cuales el 50 % son mujeres | 15.000 beneficiarios indirectos en el territorio objetivo, de los cuales el 50 % son mujeres | 12.004 de los cuales se estima que el 50 % son hombres y el 50 % son mujeres | AS | Se ha alcanzado el 80 % de la meta de Fin de proyecto. |
| **Indicador obligatorio 3:** Superficie de tierra restaurada. Indicador básico 3 del FMAM: | 1.273 ha durante el FMAM-6 | 4.128 ha | 3.695 ha restauradas | 7.390 ha restauradas | 5.528 ha | AS | 75 % de la meta de Fin de proyecto. El PPD va por buen camino para alcanzar la meta mediante prácticas específicas a nivel de finca, casa sombra, protección de ecosistemas, entre otros.  |
| **Indicador obligatorio 4:** Aumento de la superficie (en hectáreas) de territorios con arreglo a prácticas mejoradas (indicadores básicos 4.1 y 4.3 del FMAM) | 3.784 ha con arreglo a prácticas de gestión mejoradas durante el FMAM-6 | 4.180 ha | 2.000 ha con arreglo a mejores prácticas de gestión en el territorio objetivo | 8.250 ha en virtud de prácticas de gestión mejoradas en el territorio objetivo | 6.530 ha | AS | Se ha alcanzado el 79 % de la meta de Fin de proyecto. Actualmente se están mejorando diversas explotaciones agrícolas, especialmente las tierras agrícolas y ganaderas y las plantaciones forestales, aplicando prácticas de gestión sostenible de la tierra.  |
| **Indicador obligatorio 5:** Mitigación de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) (toneladas métricas de equivalente de CO2). Indicador básico del FMAM | 574 toneladas métricas de equivalente de CO2 mitigadas durante el FMAM-5 y el FMAM-6 en el territorio objetivo por medio de 42 biodigestores. | A pesar de que todavía no se han realizado mediciones formales de la captación de CO2 (al final del proyecto), en dos proyectos, hasta el momento, se está contribuyendo a mitigar las emisiones de GEI a través de la tecnología de bajas emisiones de carbono y las estrategias de energía renovable | 1.200.200 toneladas métricas de equivalente de CO2 mitigadas | 1.796.259 toneladas métricas de equivalente de CO2 mitigadas | 459.911 toneladas métricas de equivalente de CO2 mitigadas | MS | El 12 % de la meta de Fin de proyecto. Esta meta se califica como moderadamentesatisfactoria no en términos de las medidas adoptadas, sino más bien porque no se han recopilado todos los datos en esta etapa del análisis del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO. BIOMATEC está implementando estudios técnicos para medir las emisiones mitigadas durante el próximo período. Se espera que el programa alcance esta meta para el Fin del proyecto. |
| **COMPONENTE 1:** Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global. **Resultado 1.1:** Se mejoran los servicios de los ecosistemas dentro de territorios específicos mediante sistemas multifuncionales del uso de la tierra. **Producto 1.1:**  Proyectos de pequeñas donaciones a nivel comunitario en los territorios seleccionados que restauran territorios degradados, mejoran la conectividad, apoyan la innovación con respecto a la conservación de la biodiversidad y la optimización de los servicios de los ecosistemas (incluida la reforestación de los bosques de las galerías ribereñas, el control de incendios forestales, la mejora de la conectividad de los humedales y las áreas de conservación prioritarias; la protección de las cuencas hidrográficas; el Monitoreo participativo de las especies). | Indicador 6: Número de manantiales de agua dulce protegidos. | 264 manantiales de agua dulce protegidos durante el FMAM-5 y el FMAM-6 | 145 manantiales de agua dulce/cursos de agua  | Al menos 70 manantiales de agua dulce protegidos | Al menos 140 manantiales de agua dulce protegidos en el territorio objetivo. | 145 manantiales de agua dulce/cursos de agua  | AS | El 104 % de la meta de Fin del proyecto. En el PPD se duplicó con creces la meta de fin de período. 145 manantiales de agua dulce/cursos de agua están en proceso de ser protegidos, especialmente, dentro de los proyectos en curso relacionados con el sector silvopastoril y ganadero sostenible, ya sea a través del cercado de estas áreas, o a través de la regeneración natural o reforestación en las granjas. |
| Indicador 7: brigadas comunitarias voluntarias contra incendios forestales capacitadas, equipadas y en funcionamiento. | 2 brigadas comunitarias voluntarias contra incendios forestales que operan en el marco del FMAM-6 | Se ha prestado capacitación y equipado a 1 nueva brigada comunitaria voluntaria contra incendios forestales y se ha reforzado 1 brigada existente  | Se ha prestado capacitación y equipado a al menos 1 brigada en el territorio objetivo | Se ha prestado capacitación y equipado a al menos 2 brigadas en el territorio objetivo | Se ha prestado capacitación y equipado a al menos 2 brigadas en el territorio objetivo | AS | El 100 % de la meta de Fin de proyecto. Se ha prestado capacitación y equipado aa1 nuevo brigada y se ha fortalecido 1 brigada existente. Implementado por la Fundación Madre Verde, a través de una alianza entre el SINAC y el MAG en el Área de Conservación Pacífico Central (ACOPAC), específicamente en la zona de amortiguamiento del Parque Nacional Carara, las áreas protegidas de los humedales de Tivives y Guacalillo. |
| Indicador 8: Se han implementado programas de Monitoreo comunitario y protocolo nacional para especies indicadoras. | 0 programas y protocolos en el territorio objetivo | Se está implementando 1 programa de Monitoreo comunitario  | Se ha desarrollado 1 programa de Monitoreo comunitario en el Corredor Biológico Montes de Aguacate | Se han desarrollado 2 programas de Monitoreo comunitario en 2 Corredores Biológicos (Montes de Aguacate y Paso Las Lapas) | Se han desarrollado 2 programas de Monitoreo comunitario | AS | El 100 % de la meta de Fin de proyecto. La ONG Panthera, apoyada por SINAC y MAG, está implementando un programa de seguimento comunitario (capacitación y equipamiento en la prevención de ataques de depredadores felinos a su ganado y Monitoreo de estas y otras especies de fauna dentro del Corredor Biológico Montes de Aguacate). |
| **COMPONENTE 1:** Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global. **Resultado 1.2:** Se fortalece la sostenibilidad de los sistemas de producción en los paisajes objetivo a través de prácticas agroecológicas integradas. Productos a obtener: **Producto 1.2:** Proyectos comunitarios específicos que mejoran la sostenibilidad y la resiliencia de los sistemas de producción, incluidas las prácticas de conservación del suelo y el agua, los sistemas silvopastoriles y agroforestales, el aumento de la cobertura arbórea en las explotaciones agrícolas, las prácticas agroecológicas y los sistemas de cultivo.  | Indicador 9: Número de ganaderos que aplican las mejores prácticas en los sistemas de producción ganadera. | 240 ganaderos en el marco del FMAM-5 y el FMAM-6 en los territorios objetivo | 245 ganaderos, de los cuales el 16 % son mujeres | 80 ganaderos | 180 ganaderos que aplican las mejores prácticas en sistemas de producción ganadera | 246 ganaderos, de los cuales el 16 % son mujeres | AS | Se ha logrado el 137 % de la meta de Fin del proyecto (algunas de las prácticas aplicadas son biodigestores, tecnologías de recolección de agua, prácticas de producción sostenible y técnicas silvopastoriles, como cobertura arbórea y áreas naturales de regeneración, rotación de pastos, bancos de forraje, técnicas de estabulación, cercas vivas, bebederos de agua y alimentos y otras prácticas destinadas a reducir el impacto en los suelos, aumentar la biodiversidad y adaptarse al clima cambiante aumentando, al mismo tiempo, la producción y los ingresos de los agricultores) |
| Indicador 10: Número de embalses de secano instalados y que alimentan sistemas de riego climáticamente inteligentes. | 67 depósitos de agua instalados durante el FMAM-5 y el FMAM-6. | Hasta la fecha, 30 embalses han sido instalados y están en funcionamiento  | 10 embalses instalados y en funcionamiento | 30 embalses instalados y en funcionamiento. | 30 embalses han sido instalados y están en funcionamiento | AS | El 100 % de la meta de Fin de proyecto. En el proyecto se ha prestado apoyo en la implementación de embalses junto con otras técnicas y tecnologías en las áreas de intervención. En estos proyectos se están aplicando diversas técnicas de recolección de agua a diferentes escalas. Están previstos 85 embalses adicionales en 7 proyectos en curso. |
| Indicador 11: Número de grupos de mujeres que adoptan sistemas de producción sostenibles | 5 grupos de mujeres (76 mujeres) apoyados durante el FMAM-6 | Se están ejecutando 11 proyectos por grupos de mujeres que adoptan sistemas de producción sostenible; en estos proyectos participan 176 mujeres beneficiarias directas | Al menos 3 grupos de mujeres (50 mujeres) adoptan sistemas de producción sostenible | Al menos 6 grupos de mujeres (90 mujeres) adoptan sistemas de producción sostenible Taller inicial: SUBINDICADOR DE GÉNERO:10 grupos de mujeres con soluciones sostenibles basadas en la naturaleza | Se están ejecutando 11 proyectos por grupos de mujeres que adoptan sistemas de producción sostenible; en estos proyectos participan 176 mujeres beneficiarias directas | AS | El 183 % de la meta de Fin de proyecto se dirige a sistemas de producción sostenibles - el 196 % de la meta de Fin de proyecto se dirige a mujeres beneficiarias directas. Hasta la fecha, en 11 proyectos ejecutados por grupos de mujeres se están adoptando sistemas de producción sostenible (el 183 % de la meta de Fin de proyecto); estos proyectos cuentan con 176 beneficiarias directas, superando la meta de 90. |
| **COMPONENTE 1:** Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global. **Resultado 1.3:** Los medios de vida comunitarios en los territorios objetivo se vuelven más resilientes mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias respetuosas con el medio ambiente y la mejora del acceso a los mercados.**Producto 1.3:** Proyectos comunitarios específicos que promueven medios de vida sostenibles, empresas ecológicas y acceso a los mercados, incluido el ecoturismo; gestión y conversión de desechos sólidos; apicultura; agroempresas ecológicas de valor añadido integradas en cadenas de valor, microprocesamiento.  | Indicador 12: Estrategia de cadena de valor y plataformas establecidas entre productores y sector privado. | 0 empresas productoras con estrategias y plataformas de cadena de valor | Actualmente 10 proyectos están mejorando las estrategias de la cadena de valor, de los cuales 8 son grupos de mujeres | Al menos 2 empresas productoras con estrategias y plataformas de cadena de valor | Al menos 4 empresas productoras con estrategias y plataformas de cadena de valor Taller inicial: De las cuales 2 son grupos de mujeres | 11 proyectos están mejorando las estrategias de la cadena de valor, de los cuales 10 son grupos de mujeres | AS | El 275 % de la meta de Fin de proyecto . Actualmente en 11 proyectos se están mejorando las estrategias de la cadena de valor (el 275 % de la meta de Fin de proyecto), de los cuales 8 son grupos de mujeres, con respecto a la producción y comercialización de productos dentro y fuera de sus comunidades, generando así ingresos y empleo.  |
| Indicador 13: Se han introducido y experimentado modelos para la transformación de la trágica contaminación por plástico de ríos y costas. | 0 |   | Al menos un plan introducido y puesto a prueba | Al menos un plan se ha puesto a prueba, supervisado y sistematizado. | 1 plan puesto a prueba | 5\* | El 100 % de la meta de Fin del proyecto: está a punto de comenzar un nuevo proyecto para la creación de un “Centro de Recuperación de Plástico” en la playa de Guacalillo, para la transformación de residuos de playas y ríos (especialmente plásticos “trágicos” que terminan en el medio ambiente, en ríos, en playas, en el mar, etc.) en “ecobloques” para la construcción. \*Hay un asterisco bajo la calificación Satisfactorio (S) porque el proyecto aún no se encuentra en una etapa de implementación completa. Pero la revisión del documento del pryecto y la ejecución de los otros proyectos del PPD prevén resultados positivos para esta iniciativa |
| Indicador 14: Número de mujeres capacitadas en educación financiera vinculada a las cadenas de valor, el acceso a los mercados y los mecanismos de microfinanciación. | 0 mujeres capacitadas | 67 mujeres han recibido capacitación hasta la fecha | 100 mujeres capacitadas | 200 capacitadas | 67 mujeres capacitadas | S | El 34 % de la meta de Fin del proyecto: 67 mujeres han recibido capacitación hasta la fecha (el 34 % de la meta de Fin del proyecto). A través de un acuerdo general entre el PPD y el INA, a favor de siete de los grupos de mujeres a los que se ha prestado apoyo, se han diseñado y se están implementando cursos de capacitación a medida |
| **COMPONENTE 1:** Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global. **Resultado 1.4:** Mayor adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario. **Producto 1.4:** Proyectos comunitarios específicos que implementan tecnologías renovables y de eficiencia energética en cada territorio, que incluyen, entre otros, gasificación de biomasa, aplicaciones de energía solar, biodigestores, digestores de desechos sólidos anaeróbicos, secadores solares, turbinas micro eólicas, estufas de bajo consumo.  | Indicador 15: Número de estudios de viabilidad participativos sobre tecnologías alternativas y eficientes desde el punto de vista energético que benefician a las comunidades y las asociaciones de productores. | 0 estudios de viabilidad de nuevas tecnologías alternativas | Se realizaron 23 estudios de viabilidad participativos sobre proyectos de eficiencia energética y tecnologías con bajas emisiones de carbono  | Al menos 2 estudios de viabilidad participativos. | Al menos 4 estudios de viabilidad participativos. | 23 estudios de viabilidad participativos | AS | Se alcanzó y superó el 575 % de la meta de Fin del proyecto: se llevaron a cabo 23 estudios de viabilidad participativos sobre proyectos de eficiencia energética y tecnologías con bajas emisiones de carbono. 22 como parte de la Fundación BIOMATEC. Una empresa del sector privado, con apoyo de la Municipalidad en el cantón Santa Ana, realizó otro estudio de viabilidad para la instalación de sistemas acuapónicos domésticos para la producción de pescado, camarón y hortalizas. |
| Indicador 16: Número de proyectos piloto de tecnología innovadora ejecutados, supervisados, documentados y difundidos | 0 proyectos piloto innovadores en curso | 9 proyectos piloto en curso | Al menos 2 proyectos piloto en ejecución | Al menos 4 proyectos piloto ejecutados, supervisados, documentados y difundidos. Taller inicial:Al menos uno por grupo de mujeres. | 9 proyectos piloto en curso | AS | Se ha alcanzado y superado el 225 % de la meta de Fin del Proyecto. Se están llevando a cabo 9 proyectos piloto (el 225 % de la meta de Fin del proyecto), uno de los cuales, por un grupo de mujeres. La Fundación BIOMATEC está implementando diversas tecnologías a través de 6 organizaciones comunitarias y 2 agricultores individuales. |
| **COMPONENTE 2:** Gobernanza del territorio y gestión adaptativa para la ampliación de escala y replicación. **Resultado 2.1:** Establecimiento y puesta en marcha de redes de múltiples partes interesadas de bioemprendimiento en los ámbitos seleccionados para la gobernanza del territorio y el acceso coordinado a los mercados. **Producto 2.1.1:** Con una plataforma de gobernanza de múltiples partes interesadas en cada territorio objetivo se desarrolla y ejecuta acuerdos paisajísticos de múltiples partes interesadas; estrategias de desarrollo de la cadena de valor para el café y el ecoturismo, y una mayor participación de la comunidad en las subcomisiones del río Tárcoles, la Cuenca del Río Jesús María y las Cuencas del Río Barranca.**Producto 2.1.2:** Una estrategia paisajística respaldada por las plataformas de múltiples partes interesadas correspondientes para el territorio objetivo para mejorar la resiliencia socioecológica a través de proyectos de donaciones con base comunitaria. **Producto 2.1.3:** El conocimiento de las innovaciones del proyecto se comparte para su replicación y ampliación de escala a través de paisajes y territorios por medio de plataformas del PPD, Programas de extensión institucional y un Programa de educación ambiental rspaldado en escuelas/comunidades.  | Indicador 17: Número de estrategias paisajísticas elaboradas mediante consultas públicas basadas en los respectivos planes de gestión del paisaje | Durante el FMAM-5 se ha desarrollado 1 estrategia paisajística para la Cuenca del Río Jesús María | En 2020 se han desarrollado 4 estrategias paisajísticas por medio de una consultoría | Durante el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se han elaborado 4 estrategias paisajísticas y medido los indicadores de resiliencia  | 4 estrategias paisajísticas en ejecución y evaluadas al final del proyecto | Se han desarrollado 4 estrategias paisajísticas | AS | El 100 % de la meta de Fin del proyecto: En 2020 se han desarrollado 4 estrategias paisajísticas por medio de una consultoría. Para los dos Corredores Biológicos (Montes de Aguacate y Paso Las Lapas) y dos cuencas fluviales (Jesús María y Barranca). Por medio de la metodología se aplicaron y adaptaron los indicadores de resiliencia de Satoyama. |
| Indicador 18: Número de ASADAS fortalecidas mediante capacitación técnica, administrativa y organizativa, herramientas de gestión, apoyo a estructuras organizativas de segundo nivel e inversión directa. | 41 ASADAS respaldadas durante el FMAM-5 y el FMAM-6 | 35 ASADA respaldadas | 30 ASADAS respaldadas | 60 ASADAS respaldadas | 61 ASADAS respaldadas | AS | El 102 % de la meta de Fin del proyecto: Hasta la fecha, 35 ASADAS han sido respaldadas directamente a través del Proyecto Estratégico implementado por Fundación Avina. |
| Indicador 19: Los jóvenes y las mujeres (incluidas las comunidades indígenas) se beneficiaron de becas de capacitación en planificación del territorio comunitario y diseño de proyectos. | 0 personas actualmente en capacitación | En respuesta a la convocatoria de propuestas de septiembre de 2020, no se recibió ninguna propuesta de proyecto relacionada con este tema | 10 jóvenes y mujeres han iniciado actividades de capacitación | 10 jóvenes y mujeres han completado la capacitación y han presentado proyectos comunitarios. | 0 | MS | Incluso si este indicador indica que el programa aún no ha tomado ninguna medida, se clasifica como Moderadamentesatisfactorio, dado que se espera que el resultado alcance la mayor parte de su Fin del proyecto. El objetivo es realista, ya que se espera alcanzarlo al final del programa. Están en curso conversaciones con la ONG Bean Voyage para coinvertir en un programa de becas, la "Iniciativa de Medios de Vida Sostenibles". Y el PPD está explorando los medios para movilizar más apoyo a través de socios institucionales, académicos y ONG, como el INAMU, para la capacitación en planificación paisajística y diseño de proyectos. |
| Indicador 20: Programa de educación ambiental para mejorar la resiliencia socioecológica en escuelas/comunidades apoyado por el SINAC. | 0 | 1 escuela se beneficia de las actividades de educación ambiental | Al menos 5 escuelas se benefician de actividades de educación ambiental. | Al menos 10 escuelas se benefician de actividades de educación ambiental. | 5 escuelas se benefician de actividades de educación ambiental | S | El 50 % de la meta de Fin del proyecto: 1 escuela se está beneficiando de las actividades de educación ambiental, a través del Proyecto implementado por el grupo de mujeres de Bijagual. La ONG Panthera planea llevar a cabo educación ambiental en al menos 4 escuelas en la segunda mitad de 2022, El proyecto “plásticos” Guacalillo también tendrá como objetivo involucrar al menos 3 escuelas en actividades activas de educación ambiental |
| Indicador 21: Estudios de casos que sistematizan las experiencias territoriales, respaldados por estudiantes universitarios como parte de una estrategia de comunicación más amplia del PPD. | 8 vídeos y 9 documentos técnicos (17) producidos durante el FMAM-5 y el FMAM-6 | Las sistematizaciones de los resultados de los proyectos y las lecciones aprendidas se llevarán a cabo y se difundirán hacia el final de cada proyecto | 15 estudios de casos que sistematizan las experiencias territoriales. | Se sistematizaron y difundieron 23 estudios de casos y 1 evaluación a nivel territorial. Taller inicial: SUBINDICADOR DE GÉNERO:Papel de la mujer en la gobernanza de los recursos naturales (sistematización) | 25 estudios de casos | S | El 109 % de la meta de Fin del proyecto: Las sistematizaciones de los resultados del proyecto y las lecciones aprendidas se llevarán a cabo y difundirán hacia el final de cada proyecto y, cuando sea posible, a través del apoyo proporcionado por los estudiantes universitarios. Se planifican otros dos estudios de casos, uno para capturar los resultados generales del Proyecto (OP7) y las lecciones aprendidas y la recomendación. El indicador se clasifica como Satisfactorio dado que el proceso aún está en marcha, pero aún no hay productos finales.  |

Fuente: Elaboración propia basada en las directrices del FMAM y el PNUD y en el análisis de los datos de los proyectos.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Verde= Logrado | Amarillo= En camino para lograrse | Rojo= No en camino de lograrse |

En resumen, el proyecto está en camino de obtener los resultados esperados y los objetivos indicados. Durante la segunda mitad de la OP7 debe llevarse a cabo una consolidación más profunda de los resultados y las lecciones aprendidas deben difundirse y compartirse. Para entender en detalle los efectos logrados en el proyecto hasta el momento, se presenta un análisis de logros y resultados en la siguiente sección[[5]](#footnote-5). El siguiente mapa muestra la zona de intervención (véase la lista de proyectos en el Anexo 12):

Mapa 1: Zona de intervención



Fuente: Unidad de Gestión de la OP7 del PPD.

Objetivo: construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y mediana del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible.

Calificado como: Altamente Satisfactorio.

Los indicadores relacionados con el logro de este objetivo fueron: 1) número de beneficiarios directos del proyecto desglosados por género. 2) Número de beneficiarios indirectos del proyecto desglosado por género (personas individuales). (3) Área de tierra restaurada. Indicador básico 3 del FMAM. 4) Aumento de la superficie (en hectáreas) de territorios con arreglo a prácticas mejoradas (indicadores básicos 4.1 y 4.3 del FMAM). 5) Mitigación de las emisiones de gases de efecto invernadero (toneladas métricas de equivalente de CO2). Indicador básico del FMAM.

El PPD está contribuyendo a la creación de diversos modelos para aumentar la resiliencia socioeconómica y económica del área de intervención. Como se mencionó anteriormente, dicho Programa no puede lograr la resiliencia por sí solo, ya que este objetivo debe ser parte de una estrategia nacional, pero el PPD representa claramente una plataforma para la puesta a prueba de iniciativas y modelos innovadores. Hasta la fecha, hay 33 proyectos ejecutados en el marco del PPD, de los cuales 12 son proyectos dirigidos por mujeres, que representan a 2.530 beneficiarios *(aproximadamente el 49 % son hombres y el 51 %, mujeres).* Cabe mencionar que el programa comenzó a lo largo de la pandemia de COVID-19, y aún así se ha logrado aprobar e implementar el proyecto establecido y sus actividades. En el programa se logró establecer mecanismos clave de gestión adaptativa para asegurar el lanzamiento de la Convocatoria de Propuestas para la selección de proyectos, asi como su puesta en marcha en los plazos y procesos establecidos. En este sentido, el trabajo prospectivo que se realizó en la etapa de diseño de la fase fue clave, lo que permitió la alianza con instituciones a nivel regional (por ejemplo, SINAC y los agentes de extensión del MAG en las oficinas regionales, BIOMATEC, Fundación Avina); se identificaron potenciales organizaciones comunitarias, ONG y proyectos. A su vez, era fundamental centrarse en el Monitoreo de las iniciativas innovadoras con un alto potencial de repetibilidad de las fases anteriores. Otro elemento importante fue contar con un consultor que respaldara específicamente la formulación de proyectos de grupos de mujeres, así como el trabajo conjunto con el MAG para prestar apoyo en el diseño de otras iniciativas, así como el trabajo coordinado con organizaciones de base que ya se habían fortalecido en etapas anteriores (como Madre Verde y ECOTROPICA).

En relación con la restauración de la tierra, en el marco del PPD se ha prestado apoyo a unas 5.528 hectáreas mediante la mejora de la gestión de las zonas naturales, la restauración de las tierras agrícolas degradadas, la regeneración y reforestación naturales y el aumento de las especies endémicas y los polinizadores fundamentales. Algunos ejemplos son: la implementación de prácticas de conservación del suelo y renovación de cultivos resistentes a enfermedades en fincas cafetaleras y fincas agrícolas mixtas en cuencas hidrográficas altas; producción hortícola sostenible y diversificada bajo casa sombra protegidas; técnicas sostenibles de cría de ganado y silvopastoriles en cuencas hidrográficas altas y medias, incluyendo embalses de captación de agua de lluvia, protección de pozos de manantial; turismo rural y conservación de áreas protegidas privadas y públicas en el Corredor Biológico Montes de Aguacate; mejora de las capacidades de los apicultores en toda el área de intervención del proyecto; Monitoreo participativo de felinos y prevención de ataques contra ganado y animales al tiempo que se mejoran las prácticas de manejo sostenible en fincas, entre otros.

Se destaca el trabajo con grupos de mujeres para la construcción de casa sombra, lo que mejora no solo la gestión de la tierra y los recursos, sino también la seguridad alimentaria, la mejora de las dietas y la educación familiar sobre temas relacionados con la siembra y la alimentación. En el PPD se está contribuyendo al trabajo realizado por el MAG en términos de reducción de la huella de emisiones de CO2 relacionada con el ganado a través de la implementación de técnicas sostenibles dentro de las explotaciones ganaderas. Además, la gestión sostenible de las granjas para evitar ataques de grandes felinos al ganado realizado con Panthera, se está convirtiendo en un modelo a replicar en la región para la protección de la fauna, a través de la implementación de técnicas específicas en las granjas (lo que también impacta positivamente en su productividad).

A pesar de que las mediciones formales de captación de CO2 no están completamente finalizadas, hay dos proyectos que hasta ahora contribuyen a mitigar las emisiones de CO2 a través de la tecnología hipocarbónica y las estrategias para energía renovable. Un caso es el proyecto estratégico a través de la Fundación BIOMATEC, que involucra una serie de seis proyectos para la puesta a prueba de iniciativas (biogás, paneles solares, desarrollo de aplicaciones para la apicultura y mejora de las piedras para quemar madera en territorios indígenas). A través de este tipo de proyectos estratégicos, las tecnologías innovadoras van a ser ampliadas por BIOMATEC, no solo en Costa Rica, sino también en Bolivia, Colombia y Guatemala[[6]](#footnote-6). El apoyo prestado por el Programa a BIOMATEC ha permitido a la fundación acceder a fondos adicionales (500.000 euros) para replicar estas tecnologías. En Costa Rica, BIOMATEC tiene la intención de canalizar estos fondos en la misma área de intervención del PPD para consolidar y ampliar las mejores prácticas ya implementadas.

El segundo caso, relacionado con la captación de carbono, es un proyecto acuapónico innovador que está siendo implementado por la Asociación por el Desarrollo Humano Manos Amigas (la Promesa), con el apoyo del sector privado y el Municipio de Santa Ana a través del Departamento de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Los proyectos permiten a las mujeres producir pescado en tanques alimentados por paneles solares basados en un sistema hidropónico para la producción de alimentos. El grupo de mujeres está produciendo alimentos para peces y el modelo podría replicarse a nivel municipal. Otro elemento innovador que caracteriza este ejemplo es el hecho de que se está desarrollando en un contexto urbano, lo que permite la seguridad alimentaria y posibles estrategias futuras de generación de ingresos.

La OP7 del PPD no solo ha permitido al país poner a prueba iniciativas innovadoras para construir la resiliencia socio-ecológica y económica en diversas áreas, sino que además en los últimos 29 años ha contribuido, en asociación con instituciones públicas y privadas, a la consolidación de modelos de pago por servicios ambientales, turismo rural comunitario y pesca costera sostenible, entre otros.

COMPONENTE 1: Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global

Resultado 1.1: Se mejoran los servicios de los ecosistemas dentro de territorios específicos mediante sistemas multifuncionales del uso de la tierra.

Producto 1.1. Proyectos de pequeñas donaciones a nivel comunitario en los territorios seleccionados por medio de los cuales se restauran paisajes degradados, mejoran la conectividad, apoyan la innovación en materia de conservación de la biodiversidad y optimización de los servicios ecosistémicos.

Los indicadores relacionados con el logro de este resultado fueron: 6) número de manantiales de agua dulce protegidos. 7) brigadas comunitarias voluntarias contra incendios forestales capacitadas, equipadas y en funcionamiento. 8) programas de Monitoreo comunitario y protocolo nacional para especies indicadoras implementados.

Calificación: Altamente satisfactorio

Durante esta fase, el PPD, como parte de la estrategia para el Programa de País Graduado del FMAM, ha respaldado proyectos estratégicos. Uno de estos proyectos es el de la Fundación Avina, una organización que apoya el desarrollo de CAISA a nivel nacional. De esta manera, el PPD ha logrado ampliar el alcance de la labor en este sector crítico para temas de gestión ecosistémica para la protección de las fuentes de agua, lo que afecta, entre otros elementos, la conservación de la biodiversidad. A través de estos proyectos, las ASADAS están recibiendo apoyo organizativo, pero también se están llevando a cabo iniciativas en torno a los servicios ecosistémicos.

Parte del trabajo también bajo este resultado se realiza en conjunto con el SINAC y el MAG a través de la protección de las fuentes de agua, especialmente, dentro de los proyectos en curso relacionados con el sector ganadero silvopastoril y sostenible, ya sea a través del cercado de estas áreas, a través de la regeneración natural o reforestación en granjas. El enfoque, además de promover la conservación de las fuentes de agua y los arroyos, puede aumentar la productividad de las granjas y aumentar el tiempo libre para dedicarse a otras tareas relacionadas con la diversificación de las actividades agrícolas y las oportunidades alternativas de generación de ingresos, a mediano y largo plazo.

El trabajo con la ONG Panthera, apoyada por el SINAC y el MAG, es un ejemplo, que está apoyando directamente a 10 familias ganaderas con equipos y capacitación sobre la prevención de ataques de depredadores felinos contra su ganado y el Monitoreo de estas y otras especies de fauna dentro del Corredor Biológico Montes de Aguacate. La educación ambiental y la concienciación en 4 escuelas y comunidades se llevarán a cabo una vez que se disponga de datos de Monitoreo de 36 cámaras trampa que se instalarán en el próximo semestre. Los resultados del proyecto y los intercambios de información con los agricultores, el personal del SINAC y otras partes interesadas se planifican con el Corredor Biológico Paso Las Lapas hacia el final del proyecto, con el fin de replicar esta experiencia. Panthera afirma que el resultado con el apoyo del PPD está permitiendo la consolidación de un modelo que puede ser utilizado de manera más amplia en la región latinoamericana.

Además, en el marco de este resultado, se ha prestado capacitación y equipado a 1 nueva brigada comunitaria voluntaria contra incendios forestales y se ha fortalecido 1 brigada existente; implementado por la Fundación Madre Verde, a través de una alianza entre el SINAC y el MAG en el ACOPAC, específicamente en la zona de amortiguamiento del Parque Nacional Carara, las áreas protegidas de los humedales de Tivives y Guacalillo. Hasta la fecha, 24 bomberos han sido capacitados y equipados (de los cuales el 63 % son mujeres), así como 74 agricultores capacitados en temas de gestión de incendios. Además, se ha renovado un centro regional de gestión de incendios en el Parque Nacional Carara para permitir una mayor preparación y un apoyo operativo y logístico más efectivo para la prevención y mitigación de incendios en el Parque Nacional y áreas adyacentes, incluidas las tierras de cultivo.

Otra brigada existente se está fortaleciendo mediante capacitación y equipo adicionales. Cabe mencionar que Madre Selva es una organización de base comunitaria que contó con el apoyo del PPD en el pasado, y ahora está implementando el programa de brigadas comunitarias voluntarias contra incendios forestales con otras organizaciones y en otras regiones, permitiendo la replicación de las experiencias y lecciones aprendidas. Madre Verde también forma parte del comité local del Corredor Biológico Montes de Aguacate, que actualmente está actualizando el plan de gestión en el marco de un proyecto de PPD recientemente adjudicado, que permite un impacto futuro más amplio en las áreas de intervención, dado que aumentará la capacidad de las estructuras organizativas locales para hacer frente a los peligros ambientales (como los incendios), por ejemplo.

Estos ejemplos nos permiten comprender cómo el PPD en la OP7 está utilizando las lecciones y los resultados de fases anteriores para seguir fortaleciendo organizaciones clave y vinculando diferentes proyectos (beneficiarios de ODS) para ampliar el alcance geográfico de sus intervenciones.

Resultado 1.2: Se fortalece la sostenibilidad de los sistemas de producción en los territorios objetivo a través de prácticas agroecológicas integradas.

Producto 1.2: Proyectos comunitarios específicos que mejoran la sostenibilidad y la resiliencia de los sistemas de producción, incluidas las prácticas de conservación del suelo y el agua, los sistemas silvopastoriles y agroforestales, el aumento de la cobertura arbórea en las explotaciones agrícolas, las prácticas agroecológicas y los sistemas de cultivo.

Los indicadores relacionados con el logro de este resultado son: 9) Número de ganaderos que aplican las mejores prácticas en sistemas de producción ganadera. Indicador 10: Número de embalses de secano instalados y que alimentan sistemas de riego climáticamente inteligentes. Indicador 11: Número de grupos de mujeres que adoptan sistemas de producción sostenibles

El enfoque que el PPD ha profundizado en esta fase resulta claro en cuanto a facilitar técnicas agrícolas silvopastoriles y sostenibles dentro de las fincas. La elección de grupos a nivel comunitario tanto de mujeres como de hombres productores ha sido clave para obtener logros altamente satisfactorios en el marco de este resultado.

Hasta la fecha, 245 ganaderos de la zona de intervención, de los cuales el 16 % son mujeres, se benefician de diversos proyectos de donaciones. Algunas son implementadas por la Fundación BIOMATEC, que ha puesto a prueba biodigestores en dos granjas ganaderas, a partir de las cuales se genera gas y electricidad, y los residuos sólidos filtrados se convierten en humus de lombriz (vermicompost); como se mencionó anteriormente, estas iniciativas piloto están destinadas a ser replicadas a nivel nacionla e internacional. El acceso a los biodigestores está produciendo resultados positivos, tanto a nivel medioambiental (reducción de las emisiones de CO2 en las explotaciones, mejora de la gestión de residuos y reducción de la contaminación por efluentes), así como en términos de productividad y ahorro en los hogares: mejor uso de los recursos y menor gasto en electricidad y combustibles.

En términos generales, el apoyo del PPD está permitiendo la conversión de la producción ganadera extensiva "tradicional" a prácticas agrícolas más sostenibles. En fuerte coordinación con los organismos locales del MAG, los proyectos del PPD están implementando prácticas alineadas con el programa nacional *NAMA Ganadería* (Reducción de emisiones de CO2 en la producción ganadera, hacia el logro de la neutralidad con respecto a las emisiones de carbono). Otro caso ejemplar, como se mencionó anteriormente, es el proyecto implementado por Panthera que está beneficiando a 10 granjas ganaderas per medio de capacitación y equipamiento para prevenir ataques de depredadores felinos contra su ganado y el Monitoreo de estas y otras especies de fauna dentro del Corredor Biológico Montes de Aguacate. Este proyecto es un claro ejemplo de una iniciativa ambiental y productiva ejecutada por el PPD en coordinación y asociación con el SINAC y el MAG, alineada con sus planes institucionales para apoyar la gestión de áreas naturales clave en el área de intervención objetivo.

Otro ejemplo clave es el proyecto de la Asociación de productores agropecuarios ecológicas de la cuenca baja del rio de Turrubares (APAECTU, cuyo presidente es una mujer joven, líder de la comunidad) en el condado de Turrubares, que beneficia a 11 agricultores específicamente con tecnologías de recolección de agua, lo que permite el riego de pastos durante todo el año y, por lo tanto, aumenta la productividad, la capacitación y la protección de las cuencas de captación de primavera. Este proyecto está coordinado por el INA y el MAG, e integra a miembros de la comunidad (ADI), que también forman parte del Comité Local del Corredor Biológico Paso las Lapas. Cabe mencionar que la líder de APAECTU coordina acciones con la Unión de Productores Agropecuarios de Puriscal (UPAP, otra organización beneficiada por el PPD) para la construcción de los embalses y la implementación de actividades relacionadas con el corredor biológico. La estrategia de intervención del PPD, a través del enfoque paisajístico, proporciona una plataforma y oportunidades para sinergias intersectoriales entre los beneficiarios del proyecto y las instituciones. Cabe señalar que uno de los miembros del INA mencionó que durante sus años de trabajo en el sector de desarrollo rural, *“nunca había visto un proyecto como el PPD, que realmente brinde asistencia técnica y acompañe a los grupos en la ejecución de sus actividades, bajo el control técnico de un equipo altamente preparado…” (comunicación personal durante la entrevista en la visita al terreno).*

Además, hasta la fecha, 30 embalses han sido instalados y están en funcionamiento. En estos proyectos se están aplicando varias técnicas de recolección de agua en diferentes escalas: en el caso de la Asociación de Productores Sostenibles de Santa Ana (APASA) y APAECTU, 18 de estos son embalses más grandes, de secano o de río de hasta 200.000 litros de capacidad, lo que permite el riego durante todo el año de pastizales, bancos de forraje y árboles frutales, en áreas con estrés hídrico. Estos embalses forman parte de esfuerzos más amplios para integrar la producción sostenible y las prácticas de conservación del suelo y el agua. En el caso de la Asociación de Mujeres Indígenas Huetares de Zapatón (AMIHZ), se ha instalado un tanque de almacenamiento de agua “vejiga” más grande con una capacidad de 50m3 para regar la zona de sombra y la producción hortícola de invernadero a través del riego por goteo, y se planea instalar otro en el próximo semestre. El grupo de mujeres de Bijagual está instalando 10 tanques de secano de menor escala para la producción hortícola bajo casa sombra. Están previstos 85 embalses adicionales en 7 proyectos en curso. (Asociación de Productores Agroecológicos de Alto Guarumal (ASOPROGUARUMAL), ADI Guacalillo/Bajamar; ADI Lagunillas; Asociacion Familia Agropecuaria (ASOFAGRO), ADI Cerrillos, Agencia de Desarrollo del Caribe (ADECA), Señoras Amas de Casa Emprendiendo el Desarrollo (SAED)).

El impacto futuro esperado de estas acciones puede preverse en términos de mayor productividad a nivel de las explotaciones, uso más eficiente de los recursos hídricos y menos mano de obra intensiva (mayor productividad). En términos generales, los proyectos están beneficiando a los ganaderos mediante la introducción y el fortalecimiento de prácticas de producción sostenible y técnicas silvopastoriles, mediante el aumento de la cubierta arbórea y las áreas naturales de regeneración, rotación de pastos, bancos de forraje, técnicas de estabulación, cercas vivas, bebederos de agua y alimentos y otras prácticas destinadas a reducir el impacto en los suelos, aumentar la biodiversidad y adaptarse al clima cambiante, al mismo tiempo que aumenta la producción y los ingresos de los agricultores. Todos estos proyectos van acompañados de capacitación y asistencia técnica (generalmente por parte del MAG, y el INA, entre otros). Algunos ejemplos son: la Asociación Naranjeña Agroindustrial de Lácteos (ASONALAC) que está beneficiando a 26 productores lecheros en el cantón Naranjo, Asociación de pequeños y medianos ganaderos de Orotina (APEMEGO) en el condado Orotina con 23 fincas beneficiarias, Centro Agrícola Cantonal de Esparza (CACE) en los condados Esparza y San Mateo, que está beneficiando a 33 ganaderos, y UPAP, que está beneficiando a 140 agricultores.

Hasta la fecha, 11 proyectos ejecutados por grupos de mujeres están en curso y adoptan sistemas de producción sostenibles (sólo se planificaron seis en el documento del proyecto, casi la mitad de los que se están ejecutando). Estos proyectos cuentan con 176 beneficiarias directas, superando la meta de 90. Algunas de las prácticas implementadas son: ambientes controlados para la producción de plantas medicinales tradicionales y hortícolas para la Seguridad Alimentaria y Nutricional y la comercialización de sus productos; producción mejorada de compostaje orgánico a través de la vermicultura y el procesamiento de residuos de café; una mayor capacidad para el reciclaje de residuos sólidos; una pequeña fábrica para el procesamiento de productos lácteos, instalación de 16 unidades acuapónicas de bombeo solar para la tilapia y la producción hortícola en los patios traseros del vecindario en Santa Ana; producción de cosméticos medicinales a base de plantas, tinturas y aceites; y producción de mora y grosella del Cabo en la comunidad de Berlín, que es una zona tradicional de cultivo de café.

En el momento del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, es posible observar algunos cambios relacionados con la producción de alimentos, la gestión de los recursos naturales y, especialmente, el empoderamiento de las mujeres que participan en los proyectos. Estos son aspectos cruciales que ya están provocando cambios a nivel personal, familiar y comunitario. El desafío ahora es fortalecer a los grupos en términos de sus capacidades productivas y comerciales para asegurar el acceso a mercados que puedan generar mayores ingresos para los grupos y las mujeres.

Durante el proceso de EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se ha podido verificar que, en términos generales, los beneficiarios de los proyectos y los representantes de estos proyectos y de las instituciones que los apoyan sobre el terreno destacan la importancia del PPD y la calidad de su equipo en términos de conocimientos técnicos y cualidades humanas. El respaldo del programa va más allá de la provisión de fondos financieros; el acompañamiento que el PPD brinda a los beneficiarios también es altamente considerado. Es importante señalar que gracias al apoyo estratégico del PPD, el personal del MAG y del SINAC (en el área de intervención) pueden llevar a cabo sus programas de extensión con acciones tangibles en el terreno, especialmente en un momento en que los recortes presupuestarios y de personal han impuesto serios límites a las acciones de las instituciones públicas que brindan dicho apoyo. La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO corrobora que el mecanismo del PPD goza de gran consideración en el ámbito de la intervención. También se valora mucho el enfoque ético y de desarrollo general del PNUD, que tiene en cuenta las diversas necesidades y perspectivas de los beneficiarios del proyecto.

Resultado 1.3: Los medios de vida comunitarios en los territorios objetivo se vuelven más resilientes mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias respetuosas con el medio ambiente y la mejora del acceso al mercado.

Producto 1.3. Proyectos comunitarios específicos que promueven medios de vida sostenibles, negocios ecológicos y acceso a los mercados, incluido el ecoturismo; gestión y conversión de desechos sólidos; apicultura; agroempresas de valor agregado ecológico integradas en cadenas de valor, microprocesamiento.

Los indicadores relacionados con el logro de este resultado son: 12) Estrategia de cadena de valor y plataformas establecidas entre productores y sector privado. 13) Se han introducido y experimentado modelos para la transformación de la trágica contaminación por plástico de ríos y costas. 14) Número de mujeres capacitadas en educación financiera vinculada a las cadenas de valor, el acceso a los mercados y los mecanismos de microfinanciación.

Calificación: Altamente satisfactorio

Como se mencionó, en el PPD se están promoviendo proyectos que tienen una influencia positiva en los territorios, al tiempo que promueven el aumento de la productividad y la generación de ingresos para los beneficiarios. En lo que respecta al acceso a los mercados, para algunos de los grupos, en particular para los grupos de mujeres, se deben realizar esfuerzos para seguir apoyando la comercialización de sus productos (que forma parte del proceso natural de consolidación de este tipo de proyectos). Para otros casos, como el ecoturismo, es más fácil fortalecer el acceso a los mercados.

Actualmente en 10 proyectos se están mejorando las estrategias de la cadena de valor, de los cuales 8 son grupos de mujeres, con respecto a la producción y comercialización de productos dentro y fuera de sus comunidades, generando así ingresos y empleo. De estos, uno es un proyecto de turismo rural comunitario en el Corredor Biológico Montes de Aguacate implementado por la Fundación Bosque Nuboso de Occidente (FUBONO), que se basa en el éxito de la Red de Reservas Naturales Públicas y Privadas, que a través de un inventario de empresas turísticas y capacitación específica está promoviendo el turismo regional como un medio para la conservación y protección de estos sitios. Este proyecto incluye capacitación y desarrollo de capacidades (desarrollo de productos, atención al cliente, promoción, entre otros), algunas mejoras de infraestructura, señalización y promoción. Cada proyecto tiene un objetivo específico para desarrollar su estrategia de desarrollo de productos, comercialización y promoción. FUBONO también formó parte de otras fases del PPD, y la continuidad del apoyo es fundamental para fortalecer un modelo ecoturístico para la región y ha permitido a FUBONO acceder a fondos adicionales para la adquisición de una reserva natural en la zona, así como apoyar aún más las iniciativas microturísticas en la región, lo que ha dado lugar a efectos positivos en los ecosistemas y los ingresos de los empresarios involucrados.

Además, nueve empresas productoras están fortaleciendo las cadenas de valor mediante estudios de mercado y estrategias de comercialización: el Centro de Investigaciones Apícolas Tropicales (CINAT-UNA) está mejorando las capacidades de mercadotecnia y comercialización de 50 apicultores de la zona de intervención mediante el desarrollo de productos y subproductos, la investigación sobre la calidad y las propiedades de diferentes productos derivados de la miel, el etiquetado, el registro de productos y los permisos. Otros tres proyectos AMIHZ, Dulce Nombre y Maderal (DUNOMA) y la Asociación de Mujeres de Bijagual están vendiendo productos hortícolas orgánicos a los mercados locales. ASOFAGRO, Peñas Blancas hace uso sostenible de la Biodiversidad (ASOPEÑAS) y, nuevamente, la Asociación de Mujeres de Bijagual están produciendo cosméticos medicinales a base de plantas y miel medicinal (de abejas sin aguijón). La Asociación de Productoras Ambientalistas de San Rafael de Turrubares (APASARAT), ha identificado a los caficultores locales como un mercado para la venta de su compost de vermicultura y, Asociación para el Desarrollo Autogestionario de la Familia Rural de la Región Central Sur (ADAFARCES), del condado Puriscal, está mejorando su capacidad de gestión para el procesamiento y reciclaje de residuos sólidos, incluidos los residuos generados en un municipio vecino (Mora).

Actualmente, la ONG MareBlu, una organización juvenil local, que con la colaboración del Municipio de Garabito, junto con dos empresas del sector privado (el Centro para el Diseño Regenerativo y la Colaboración (CRDC) y Pedregal, un proveedor nacional de suministros de construcción), están a punto de iniciar un proyecto que se presentará y solicita la construcción de un “Centro para la Recuperación de Plástico” en la playa de Guacalillo para la transformación de residuos de playas y ríos (especialmente desechos plásticos “trágicos” que terminan en el medio ambiente, en ríos, en playas, en el mar, etc.) en “ecobloques” para la construcción. La mitad de los fondos para la construcción del centro (aproximadamente USD 12.000) se aprovecharán a través de Pedregal, con el patrocinio del sector privado para los costos operativos.

Además, el PPD ha promovido la capacitación de las mujeres en diversos temas y en alianza con instituciones clave. A través de un acuerdo general entre el PPD y el INA, a favor de siete de los grupos de mujeres a los que se ha prestado apoyo, se han diseñado y se están implementando cursos de capacitación a medida. Estos módulos de capacitación semanales, presenciales, de aproximadamente tres meses de duración cada uno, responden a las necesidades de cada grupo, abarcando temas como administración de empresas, mercados y comercialización, y contabilidad CORE. También se están entablando conversaciones con el INAMU para impartir más capacitación sobre los derechos de la mujer y el desarrollo de la cadena de valor. La potencial alianza con el INAMU es clave en cuanto al acceso a la capacitación continua, pero también a los fondos para el fortalecimiento de las mujeres. Otros actores clave asociados del PPD son el Consejo Nacional de Clubes 4S (CONAC 4S, un departamento del MAG) y el INDER.

Claramente, no todos los grupos tendrán pleno acceso a los mercados, pero el conocimiento y la experiencia de FUBONO, por ejemplo en el sector turístico, pueden aportar lecciones y metodologías para la ejecución de otros proyectos relacionados con el ecoturismo. La organización ha sido apoyada por el PPD en Fases Operacionales anteriores y ahora está ampliando su intervención en la región y promoviendo destinos turísticos que involucran a pequeñas empresas rurales. FUBONO no se clasifica como un proyecto estratégico (dado que está por debajo de USD 50.000), sin embargo, representa un ejemplo de un enfoque exitoso respaldado por el PPD durante esta fase (y en las anteriores).

Otro enfoque interesante es prestar apoyo a APASARAT para producir compost utilizado por los productores locales de café y otros grupos del PPD en la región. El PPD no ha respaldado anteriormente la producción de café en sí en esta región, pero al prestar apoyo a la planta de procesamiento de café de APROCETU a través de la instalación de paneles solares como parte del proyecto BIOMATEC (reduciendo así los costos de producción y aumentando las capacidades de procesamiento) y al fortalecer también el proyecto de compost APASARAT, se puede deducir un efecto en cadena positivo en la comunidad de productores y la economía local en general. A través de inversiones relativamente pequeñas, estratégicamente ubicadas, parece que se generan mayores impactos positivos.

Debe prestarse especial atención a la ejecución del “Centro de Recuperación de Plástico” durante la segunda mitad de la séptima fase, ya que puede representar un modelo para el futuro. Es interesante notar que este proyecto está vinculado a los proyectos del PNUD sobre microplásticos y plásticos de un solo uso, que son cruciales para el país y que pueden consolidar una forma de gestionar estos desechos, reducir la contaminación, crear puestos de trabajo a nivel local e innovar con relación a materiales de construcción sostenibles.

Resultado 1.4: Mayor adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario.

Producto 1.4: Proyectos comunitarios específicos que implementan tecnologías renovables y de eficiencia energética en cada territorio, que incluyen, entre otros, gasificación de biomasa, aplicaciones de energía solar, biodigestores, digestores de desechos sólidos anaeróbicos, secadores solares, turbinas micro eólicas, estufas de bajo consumo.

Los indicadores relacionados con el logro de este resultado son: 15) Número de estudios de viabilidad participativos de tecnologías alternativas y energéticamente eficientes que benefician a las comunidades y asociaciones de productores. 16) Número de proyectos piloto de tecnología innovadora ejecutados, supervisados, documentados y difundidos.

Calificación: Altamente satisfactorio

Como se mencionó anteriormente, durante esta fase del PPD, y en el marco del Programa de País Graduado del FMAM-PPD, se están apoyando varios proyectos estratégicos. En el PPD se tuvo la perspicacia deinvolucrar a BIOMATEC como especialista en mitigación del cambio climático de base comunitaria para su análisis y plan de acción, creado para la fase de diseño (documento del proyecto). A lo largo de la implementación de la OP7, la Fundación BIOMATEC está desarrollando una serie de proyectos de puesta a prueba de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a través de un proyecto estratégico, además de producir estudios técnicos y datos relacionados con las emisiones de CO2, entre otros.

En total, se realizaron 23 estudios de viabilidad participativa en proyectos de eficiencia energética y tecnologías de bajas emisiones de carbono durante esta mitad de la OP7 (cinco veces más de lo previsto): 22 como parte del proyecto implementado por Fundación BIOMATEC, a través de un análisis riguroso y participativo de potenciales tecnologías, factores organizativos, económicos y sociales de 118 organizaciones comunitarias en el área de intervención.

Otro estudio de factibilidad fue realizado por una empresa del sector privado, con el apoyo de la Municipalidad de Santa Ana para instalar sistemas acuapónicos domésticos para la producción de pescado, camarón y hortalizas, impulsados por bombas solares y que se instalarán en un barrio residencial económica y socialmente desfavorecido para aumentar la seguridad alimentaria y nutricional y la gestión de los recursos naturales. En total, se han instalado 16 de estos sistemas, que benefician al mismo número de familias.

Además, hay nueve proyectos piloto en curso, de los cuales uno está siendo implementado por un grupo de mujeres. A través de un proyecto implementado por Fundación BIOMATEC, se están introduciendo diversas tecnologías en seis organizaciones comunitarias y dos agricultores individuales, estas tecnologías incluyen: i) eficiencia energética en los sistemas de medición remota de flujo de agua impulsados por energía solar en ASADA Calema (junta comunal de agua); sistemas automatizados de encendido/apagado impulsados por energía solar para bombas; ii) instalación de paneles fotovoltaicos en la planta de procesamiento de café de la Asociacion de Productores del Cerro Turrubares (APROCETU) para la reducción del uso de energía; iii) introducción de estufas de leña de bajo consumo en el territorio indígena Zapatón, que reducen en un 60 % el uso de combustible, con beneficios adicionales positivos para la salud; iv) en APAECTU, la instalación de sistemas de biodigestión para la cogeneración de electricidad, la producción de vermicultura y el uso de biol (fertilizante líquido) para pastos; v) en la Asociación de Familias Campesinas Promoviendo el Ecoturismo (AFACAPA) un sistema similar para uso en pastos de ganado y plantaciones de café; vi) con la Asociación de Apicultores Unidos del Pacifico Central (APIPAC, organización apícola beneficiada en la FO6) la introducción de un sistema de extracción de miel con energía solar en la unidad de extracción móvil, así como, la introducción de sensores remotos para medir el peso, la humedad y la temperatura en las colmenas; vii) dos agricultores individuales (un hombre y una mujer) están probando bombas solares para sus sistemas de recolección de agua. Todas estas tecnologías van acompañadas de los necesarios cursos de formación, Monitoreo, manuales de formación y su eventual divulgación. En total, 86 personas se benefician directamente de estas tecnologías, de las cuales aproximadamente la mitad son mujeres.

En el caso del proyecto ejecutado por la Asociación por el Desarrollo Humano Manos Amigas en el barrio Promesa de Santa Ana, un grupo de mujeres ha instalado 16 unidades acuapónicas individuales. Las cuatro primeras unidades instaladas en diciembre de 2021 ya están produciendo tilapia y hortalizas frescas.

Es importante mencionar una serie de aspectos relacionados con este resultado. En primer lugar, la alianza con BIOMATEC ha llevado a la replicación del modelo con financiación de AECID e IICA para su replicación en Costa Rica, Bolivia, Guatemala y Colombia. En segundo lugar, los proyectos piloto de energía renovable son clave para el objetivo de Costa Rica de lograr la neutralidad con respecto a las emisiones de carbono. Es importante abordar el proyecto relacionado con la introducción de estufas de leña de bajo consumo en el territorio indígena Zapatón porque está teniendo un impacto positivo en los ingresos y en la salud de los beneficiarios y podría replicarse en otros territorios indígenas remotos. En tercer lugar, para el caso de las unidades acuapónicas instaladas, es relevante que el gobierno local sea un actor clave, y que se implemente en un asentamiento periurbano. La participación de los municipios es crucial para la posible replicación de los proyectos que pueden mejorar la seguridad alimentaria y las actividades alternativas de generación de ingresos.

En términos generales, el enfoque piloto e innovador de este resultado es clave y está alineado con el enfoque más amplio del PPD en términos de vincular este tipo de tecnologías a la producción sostenible (agricultura y ganado), la seguridad alimentaria, la mejora de la resiliencia y la reducción de las emisiones de CO2.

Componente 2: Gobernanza del territorio y gestión adaptativa para la ampliación de escala y replicación

En general, por medio de este componente se intenta aumentar la participación y representación comunitaria dentro de las estructuras de gobernanza interinstitucionales formales existentes o esperadas a nivel territorial: incluídas las subcomisiones de la Cuenca del Río Jesús María, las Cuencas del Río Barranca y la Cuenca Baja del Río Grande de Tarcoles, así como los Comités Locales de los Corredores Biológicos Paso Las Lapas y Montes de Aguacate.

Los indicadores relacionados con el logro de este resultado son: 17) Número de estrategias paisajísticas elaboradas mediante consultas públicas basadas en los respectivos planes de gestión del territorio. 18) Número de ASADAS fortalecidas mediante capacitación técnica, administrativa y organizativa, herramientas de gestión, apoyo a estructuras organizativas de segundo nivel e inversión directa. 19) Los jóvenes y las mujeres (incluidas las comunidades indígenas) se beneficiaron de becas de capacitación en planificación del territorio comunitario y diseño de proyectos. 20) Programa de educación ambiental para mejorar la resiliencia socioecológica en escuelas/comunidades apoyado por el SINAC. 21) Estudios de casos que sistematizan las experiencias territoriales, respaldados por estudiantes universitarios como parte de una estrategia de comunicación más amplia del PPD.

Resultado 2.1: Establecimiento y puesta en marcha de redes de múltiples partes interesadas de bioemprendimiento en los ámbitos seleccionados para la gobernanza del territorio y el acceso coordinado a los mercados.

Producto 2.1.1: Con una plataforma de gobernanza de múltiples partes interesadas en cada territorio objetivo se desarrolla y ejecuta acuerdos paisajísticos de múltiples partes interesadas; estrategias de desarrollo de la cadena de valor para el café y el ecoturismo, y una mayor participación de la comunidad en las subcomisiones del río Tárcoles, la Cuenca del Río Jesús María y las Cuencas del Río Barranca.

Producto 2.1.2: Una estrategia paisajística respaldada por las plataformas de múltiples partes interesadas correspondientes para el territorio objetivo para mejorar la resiliencia socioecológica a través de proyectos de donaciones con base comunitaria.

Producto 2.1.3: El conocimiento de las innovaciones del proyecto se comparte para su replicación y ampliación de escala a través de paisajes y territorios por medio de plataformas del PPD, Programas de extensión institucional y un Programa de educación ambiental rspaldado en escuelas/comunidades

Calificación: Satisfactoria

En términos generales, durante la OP7 se están realizando una serie de esfuerzos clave para apoyar la mejora de la gobernanza en los corredores biológicos. Además, se realizan esfuerzos específicos para fortalecer las cadenas de valor en los sectores del ecoturismo y el café. Sin embargo, a nivel de actividad, aún se necesitan algunas acciones en términos de cartografía geoespacial para priorizar zonas clave y capacitar a agentes gubernamentales (MINAE, MAG) en el uso de cartografía geoespacial y tecnologías accesibles para la georreferenciación y Monitoreo de áreas de intervención de proyectos. En el marco de la OP7 del PPD, se organizó una capacitación de dos días sobre el uso del GPS en teléfonos móviles y cartografía espacial para el personal del MAG y el SINAC. El resultado no alcanzado hasta el momento bajo este componente fue la cartografía de la mayor degradación en el área de intervención por parte del CADETI (que iba a ser su actividad de contraparte).

El que figura a continuación es otro indicador en este componente que aún no se ha logrado durante la segunda mitad de la OP7. (19o) *Los jóvenes y las mujeres (incluidas las comunidades indígenas) se beneficiaron de becas de capacitación en planificación del paisaje comunitario y diseño de proyectos*. En respuesta a la convocatoria de propuestas de septiembre de 2020, no se recibió ninguna propuesta de proyecto relacionada con este tema. Sin embargo, se están manteniendo conversaciones con la ONG Bean Voyage para co-invertir en un programa de becas, la "Iniciativa de Medios de Vida Sostenibles", en colaboración con la Fundación Starbucks y el Instituto del Café de Costa Rica, con el objetivo de reclutar a 150 pequeñas agricultoras de café, de las cuales 24 son del área de intervención del proyecto, y proporcionarles capacitación, financiación y tutoría para construir negocios de café sostenibles. En el PPD se están explorando los medios para movilizar más apoyo a través de socios institucionales, académicos y ONG, como el INAMU, para la capacitación en planificación paisajística y diseño de proyectos.

Sin embargo, todavía hay logros muy relevantes relacionados con los resultados del Componente 2 en ambos productos. En 2020 se han desarrollado cuatro estrategias paisajísticas por medio de una consultoría. Para los dos Corredores Biológicos (Montes de Aguacate y Paso Las Lapas) y dos cuencas fluviales (Jesús María y Barranca). La metodología aplicó y adaptó los indicadores de resiliencia de Satoyama y analizó su relevancia para los planes de gestión oficiales para estos territorios a través de talleres virtuales del estudio de evaluación participativa y consultas con un total de 120 actores clave de diversas comunidades en cada territorio, así como personal institucional de agencias de apoyo (SINAC, MAG, etc.), permitiendo así una medición actualizada y realista del estado de los planes de gestión, así como instrumentos de planificación útiles para los comités de supervisión del territorio.

Cada estrategia de paisaje establece objetivos, acciones, indicadores y metas específicos, considerados como una guía más amplia que debe utilizarse junto con los planes de gestión para cada territorio y no necesariamente depender de la financiación del PPD. Por ejemplo, en la estrategia paisajística para el Corredor Biológico Montes de Aguacate se establecieron cuatro objetivos: i) Fortalecer el comité local; ii) Promover la conservación de la biodiversidad y el restablecimiento de la conectividad entre ecosistemas; iii) Contribuir a mitigar el cambio climático, y iv) Fortalecer la gestión del agua. Sobre la base de estos objetivos, se identificaron otras 17 acciones estratégicas. Estas estrategias paisajísticas fueron revisadas por el CDN y presentadas a las partes interesadas a nivel territorial. También corroboraron la relevancia de los resultados, actividades e indicadores establecidos en el documento del proyecto de la Séptima Fase Operativa (OP7).

Otro elemento clave de este componente es el proyecto estratégico desarrollado por Avina. A través de este proyecto estratégico 61 ASADAS han sido apoyadas directamente en términos de capacitación sobre diversos temas: gestión integral del agua, gestión de riesgos, cambio climático y gestión de proyectos. Siete de las ASADAS que participaron en el programa de capacitación también han presentado propuestas para un fondo de inversión no reembolsable, por un total de USD 24.000 para proyectos ambientales. Además, como parte integrante de la estrategia de Avina para asegurar servicios de apoyo a largo plazo a las ASADAS de la región, se han unido bajo la figura de CAISA tres asociaciones de segundo nivel de ASADAS (UNAGUAS, UNARECE y FEDEPACE), que en conjunto cuentan con 29 ASADAS afiliadas. El CAISA ha comenzado a ofrecer los siguientes siete servicios: gestión de proyectos, gestión de riesgos, respaldo administrativo, asesoramiento jurídico, contabilidad, estudios técnicos y calidad del agua. Los servicios están orientados a fortalecer a las ASADAS en calidad de organizaciones y mejorar la protección de los ecosistemas clave y la gestión de los recursos hídricos.

La Fundación Avina está implementando el modelo CAISA en Costa Rica y en la región de América Latina. Resulta interesante mencionar que el modelo en el país fue puesto a prueba por Avina en el marco de un proyecto financiado por el FMAM y ejecutado por el PNUD. Basándose en esta experiencia, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) apoyó la iniciativa, y el modelo está funcionando bien en otras partes del país (especialmente en el norte y la península de Nicoya). Las herramientas clave desarrolladas en el marco de este proyecto del FMAM-PNUD están siendo utilizadas actualmente por Avina (gestión integrada de riesgos, planes estratégicos de gestión, análisis de género y una calculadora del balance hídrico, entre otros). Durante la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO Avina ha declarado que el enfoque del PPD y el PNUD a la hora de introducir perspectivas ambientales y de género hacia la consolidación de CAISA ha sido fundamental. El PPD fue previdente al establecer una alianza con Avina, lo que ha permitido a ambas organizaciones reforzar su trabajo en el sector de la gestión del agua a través de la organización comunitaria. En Costa Rica, el PNUD ha sido un partidario clave de la “Tarifa de Protección de los Recursos Hídricos” que permite a las ASADAS obtener fondos para la protección de ecosistemas clave. Esta estrategia es nueva para Avina y ha fortalecido el modelo de CAISA. Cabe destacar que el PPD apoyó procesos y proyectos en curso como el mencionado anteriormente. Esto permitió fortalecer la consolidación de modelos exitosos implementados a nivel de país.

En cuanto al programa de educación ambiental para mejorar la resiliencia socioecológica en escuelas/comunidades apoyado por el SINAC, una escuela se está beneficiando de las actividades de educación ambiental, a través de un proyecto implementado por el grupo de mujeres de Bijagual, que, además de apoyar las actividades de educación ambiental, también está implementando una parcela de hortalizas y actividades de limpieza de playas con los alumnos. Además, la ONG Panthera planea realizar educación ambiental en al menos cuatro escuelas en la segunda mitad de 2022, con el apoyo del Comité Local de Montes de Aguacate e incluyendo a personal del SINAC y del MAG. El proyecto “Plásticos” de Guacalillo también tendrá como objetivo involucrar al menos a cuatro escuelas en actividades activas de educación ambiental, incluyendo el tema de los desechos plásticos, el reciclaje y la vida marina y fluvial.

Con respecto al conocimiento derivado de las innovaciones aplicadas en proyectos (compartidas para su replicación y ampliación en el territorio y el país a través del PPD), la sistematización de los resultados del proyecto y las lecciones aprendidas se emprenderán y difundirán hacia el final de cada proyecto y, cuando sea posible, a través del apoyo proporcionado por los estudiantes universitarios. Se prevén otros dos estudios de casos, uno para captar los resultados generales del Proyecto (OP7), las lecciones aprendidas y las recomendaciones para las fases operativas futuras, y otro específicamente sobre el papel de la mujer en la gobernanza de los recursos naturales. En agosto de 2021 se finalizó una estrategia de comunicación que proporciona una guía para las actividades, medios y productos que implementará el equipo de gestión del PPD.

En el marco de estos componentes, es crucial durante la segunda mitad del OP7 fortalecer las alianzas con instituciones técnicas y universidades con fines de comunicación, educación y sistematización. En términos generales, durante la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, los agentes entrevistados y los datos reunidos durante el trabajo sobre el terreno demuestran la importancia y los resultados logrados hasta la fecha por el PPD. Sin embargo, es fundamental compartir las lecciones aprendidas. En las fases anteriores tuvieron lugar eventos anuales con la participación de diversos actores y sectores para intercambiar y compartir los resultados y experiencias clave del PPD a nivel nacional. La pandemia de COVID-19 dificultó permitir este tipo de espacios, sin embargo, es importante y posible fortalecer estas plataformas que también pueden mejorar las intervenciones y el aprendizaje del PPD a nivel regional y nacional.

## 4.3.2 Análisis del progreso en el logro de los resultados

El proyecto presenta una evaluación muy satisfactoria y está en vías de alcanzar sus metas y objetivos de desarrollo. A pesar de que el proyecto comenzó durante la crisis provocada por la COVID-19, se está implementando de una manera Altamente satisfactoria. Un total de 33 proyectos (de los 36 previstos) están en marcha y logran resultados clave. Se ha asignado el 95 % de los fondos para donaciones y en más de 17 de los indicadores (alrededor del 81 %) ya se han alcanzado los objetivos a medio plazo; de hecho, en 7 de ellos se han superado los objetivos finales. Sólo queda por alcanzar un indicador a través de las acciones clave (que ya están previstas).

Los resultados se están logrando a través de intervenciones estratégicas en coordinación con las partes interesadas clave y con los proyectos beneficiarios, basadas en un enfoque agroambiental integrado y sostenible del territorio. En el PPD se está trabajando con instituciones clave para fortalecer la capacidad de las organizaciones comunitarias y se ha prestado apoyo a proyectos estratégicos que pueden representar modelos futuros de intervención para el país e incluso la región. Algunos de los cuales ya se están replicando y s está ampliado la escala. En el marco de la OP7 se están construyendo resultados estratégicos basados en aspectos clave y lecciones aprendidas de fases operativas anteriores.

En el apartado anterior se presenta el análisis de la “Matriz de progreso de resultados” del proyecto. Sin embargo, la matriz que figura a continuación incluye información relacionada con el valor actual de los indicadores, la calificación y el fundamento de los resultados. El Cuadro 4 resume esta matriz.

Cuadro 4. Matriz de progreso de resultados (resumen)

|  |  |
| --- | --- |
| Objetivo/Resultado | Evaluación de los progresos de los indicadores |
| OBJETIVO DEL PROYECTO:Construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y mediana del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible. | Indicador obligatorio 1: número de beneficiarios directos del proyecto desglosados por género (personas individuales): |
| Indicador obligatorio 2: número de beneficiarios indirectos del proyecto desglosados por género (personas individuales): |
| Indicador obligatorio 3: Superficie de tierra restaurada. Indicador básico 3 del FMAM: |
| Indicador obligatorio 4: Aumento de la superficie (en hectáreas) de territorios con arreglo a prácticas mejoradas (indicadores básicos 4.1 y 4.3 del FMAM) |
| Indicador obligatorio 5: Mitigación de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) (toneladas métricas de equivalente de CO2). Indicador básico del FMAM |
| COMPONENTE 1: Paisajes resilientes para el desarrollo sostenible y la protección del medio ambiente mundial. | Indicador 6: Número de manantiales de agua dulce protegidos. |
| Indicador 7: brigadas comunitarias voluntarias contra incendios forestales capacitadas, equipadas y en funcionamiento. |
| Indicador 8: Se han implementado programas de Monitoreo comunitario y protocolo nacional para especies indicadoras. |
| Indicador 9: Número de ganaderos que aplican las mejores prácticas en los sistemas de producción ganadera. |
| Indicador 10: Número de embalses de secano instalados y que alimentan sistemas de riego climáticamente inteligentes. |
| Indicador 11: Número de grupos de mujeres que adoptan sistemas de producción sostenibles |
| Indicador 12: Estrategia de cadena de valor y plataformas establecidas entre productores y sector privado. |
| Indicador 13: Se han introducido y experimentado modelos para la transformación de la trágica contaminación por plástico de ríos y costas. |
| Indicador 14: Número de mujeres capacitadas en educación financiera vinculada a las cadenas de valor, el acceso a los mercados y los mecanismos de microfinanciación. |
| Indicador 15: Número de estudios de viabilidad participativos sobre tecnologías alternativas y eficientes desde el punto de vista energético que benefician a las comunidades y las asociaciones de productores. |
| Indicador 16: Número de proyectos piloto de tecnología innovadora ejecutados, supervisados, documentados y difundidos |
| COMPONENTE 2: Gobernanza del territorio y gestión adaptativa para la ampliación de escala y replicación. | Indicador 17: Número de estrategias paisajísticas elaboradas mediante consultas públicas basadas en los respectivos planes de gestión del paisaje. |
| Indicador 18: Número de ASADAS fortalecidas mediante capacitación técnica, administrativa y organizativa, herramientas de gestión, apoyo a estructuras organizativas de segundo nivel e inversión directa.\ |
| Indicador 19: Los jóvenes y las mujeres (incluidas las comunidades indígenas) se beneficiaron de becas de capacitación en planificación del territorio comunitario y diseño de proyectos. |
| Indicador 20: Programa de educación ambiental para mejorar la resiliencia socioecológica en escuelas/comunidades apoyado por el SINAC. |
| Indicador 21: Estudios de casos que sistematizan las experiencias territoriales, respaldados por estudiantes universitarios como parte de una estrategia de comunicación más amplia del PPD. |

Fuente: Elaboración propia basada en las directrices del FMAM y el PNUD y en el análisis de los datos de los proyectos.

Sobre la base de las evaluaciones realizadas se puede afirmar que el proyecto está avanzando positivamente hacia el logro del objetivo de desarrollo y la ejecución de los 2 Componentes. Algunas particularidades a tener en cuenta son:

**• Objetivo general:** En general, los resultados fueron Altamente satisfactorios. La mayoría de los indicadores han alcanzado más del 75 % de los objetivos finales, superando los objetivos intermedios. En el objetivo de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero se ha alcanzado el 12 % de la meta final, sin embargo, este resultado escaso está mayormente relacionado con la complejidad técnica de la medición de los datos (que se está llevando a cabo durante la segunda mitad de la OP7).

**• Componente 1:** los resultados son Altamente satisfactorios. En términos generales, la mayoría de los objetivos de fin de proyecto ya se han alcanzado, e incluso superado. Sólo un indicador (el 14) representa el 34 % de los logros, pero está en vías de aplicarse durante el próximo período.

**• Componente 2:** en general, los resultados son satisfactorios para este componente. Sólo queda por implementar un Indicador (el 19), y otro (el 20), está en camino de alcanzar el 50 %. Los otros tres han alcanzado sus metas de fin de proyecto.

## 4.3.3 Barreras que aún existen para el logro de los objetivos del proyecto

En relación con las barreras identificadas en el documento del proyecto, relacionadas con el logro de los resultados, es posible afirmar que en el proyecto se han realizado avances significativos para superarlas. Más concretamente, hay algunos elementos clave que deben tenerse en cuenta en relación con las barreras identificadas:

1. ***Las organizaciones comunitarias tienen mecanismos de representación y participación limitados o débiles dentro de las estructuras formales de gobernanza interinstitucional del territorio:*** el PPD ha trabajado en estrecha colaboración con instituciones clave (como CADETI, MAG, SINAC-MINAE y otras como INA, ONG y consultores) para acercar las organizaciones comunitarias (beneficiarias) a las entidades regionales que pueden brindar apoyo técnico para fortalecer las organizaciones y sus mecanismos de participación (el PPD también ha fomentado la coordinación entre los proyectos y las plataformas de gobernanza de los corredores).
2. ***Las organizaciones comunitarias carecen de los conocimientos, la visión a largo plazo y la estrategia para la gestión de ecosistemas y recursos a escala y sufren de una débil capacidad de gestión adaptativa, es decir, para innovar, probar alternativas, monitorear y evaluar resultados, así como ajustar prácticas y técnicas para enfrentar desafíos y generar lecciones aprendidas*:** el PPD está promoviendo la implementación de prácticas específicas a nivel agrícola y familiar para mejorar la gestión de ecosistemas y recursos, que también permite una mayor cohesión social a nivel comunitario y puede mejorar la productividad y las actividades generadoras de ingresos.
3. ***Las organizaciones comunitarias a menudo sufren de estructuras de gobernanza deficientes, carecen de herramientas estratégicas de gestión y planificación, y tienen un liderazgo débil*:** tanto el equipo central del PPD, como los consultores y las instituciones clave regionales están apoyando el fortalecimiento de las organizaciones. Esto incluye prestar apoyo a organizaciones a las que se había previamente respaldado (en fases anteriores del PPD) que pueden liderar y brindar apoyo a organizaciones y proyectos nuevos. El PPD en coordinación con MAG, SINAC, CONAC 4S, UPAP, Avina, BIOMATEC y otros como Ecotrópica y Madre Verde, brinda apoyo para la implementación de proyectos y en el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias.
4. ***Falta de acceso a recursos financieros y técnicos asociados con prácticas innovadoras de gestión de tierras y recursos:*** el Programa está promoviendo prácticas innovadoras con apoyo financiero y técnico a los proyectos en estrecha colaboración con sectores e instituciones clave.
5. ***Las organizaciones comunitarias carecen de capacidades de gestión adaptativa para innovar, diversificar y comercializar bienes y servicios como parte de las cadenas de valor que mejoran la resiliencia del territorio:*** esta barrera en concreto aún debe superarse. Se están realizando importantes esfuerzos para sentar las bases de la comercialización de bienes y servicios, pero en el caso concreto de los grupos de mujeres, debe prestarse mayor atención a garantizar el acceso a los mercados. Otros modelos, especialmente las actividades de ecoturismo, son más fuertes y se están reproduciendo y ampliando.
6. ***El conocimiento de la experiencia del proyecto con la innovación/experimentación no se registra, analiza o difunde sistemáticamente a los responsables políticos u otras comunidades, organizaciones y programas:*** durante la segunda mitad de la OP7 se debe prestar mayor atención a la sistematización y el intercambio de las lecciones aprendidas.

## 4.4 Implementación del Proyecto y gestión adaptativa

4.4.1 Disposiciones de gestión

La implementación del proyecto y la gestión adaptativa son Altamente satisfactorias. El PPD en Costa Rica representa un modelo único de cooperación internacional, y es notable la forma en que el equipo de gestión del proyecto y el PNUD han implementado el Programa. Por lo tanto, puede considerarse una buena práctica. La gestión se guía por los arreglos institucionales definidos en el documento del proyecto y muchos otros desarrollados en el marco del proyecto. El proceso administrativo con la UNOPS se lleva a cabo de manera eficiente y el PNUD presta el apoyo técnico adecuado. No obstante, la coordinación entre el PPD y los proyectos del PNUD a nivel de los países podría mejorarse en cuanto al establecimiento de espacios más formales (periódicos/estructurados) para el intercambio de información y las lecciones/resultados generados por la OP7.

Los proyectos de la OP7 se seleccionaron sobre la base de una convocatoria de propuestas abierta y de algunos proyectos clave/estratégicos identificados durante la etapa de diseño de la OP7, que ha demostrado ser una estrategia clave y proactiva. El PPD cuenta con una Junta Asesora Técnica (CADETI) que proporciona aportaciones técnicas relacionadas con los proyectos y perspectivas de degradación de la tierra, y un Comité Directivo Nacional (Junta del Proyecto), integrado por instituciones del sector público y de la sociedad civil. La junta se reúne cada vez que un proyecto debe ser presentado, revisado y aprobado. También discuten sobre la rendición de cuentas, la toma de decisiones y la aprobación de los proyectos, como se mencionó anteriormente. El equipo del PPD también facilita las visitas sobre el terreno de los miembros de la junta.

Cabe señalar que durante el proceso de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO sobre el terreno y durante las entrevistas (en línea), los proyectos y las instituciones públicas, las ONG y otros agentes valoran mucho la labor del equipo técnico y la asistencia técnica que prestan. Los dos componentes han generado cambios efectivos y muy positivos (habilitación de prácticas silvopastoriles, conservación de tierras y ecosistemas, gestión integrada del agua, apicultura, seguridad y diversificación alimentaria, educación ambiental, energías renovables, gobernanza en corredores biológicos, entre otros).

Un equipo de dos personas ejecuta el PPD, la estructura es pequeña pero muy eficiente. Los roles son claros y hay una clara sinergia dentro del equipo. En el PPD se trabaja bajo un enfoque de coordinación horizontal, tanto a nivel de equipo como con los proyectos y asociados clave. Este es un buen ejemplo de la gestión basada en los resultados de proyectos complejos, como los que generan múltiples beneficios para el FMAM.

Por medio de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se puede corroborar que los proyectos (beneficiarios) de la OP7 se basan en un enfoque ascendente, respetan las necesidades y perspectivas de los grupos que propusieron las iniciativas y reciben un apoyo técnico sólido. También debe señalarse que todos los beneficiarios entrevistados sobre el terreno indicaron la sensibilidad del equipo de gestión del PPD: el equipo del PPD se considera generalmente respetuoso de las necesidades de los grupos y comunidades, y siempre está disponible para apoyar a los grupos en términos de dudas, preocupaciones y asistencia técnica. Esto es especialmente cierto para los grupos de mujeres (que, en términos generales, tenían poca o ninguna experiencia en tareas administrativas, como problemas bancarios y presentación de informes) y que ven al equipo del PPD como un apoyo; mencionaron que se sienten seguras y cómodas, sus dudas siempre se aclaran y hay una orientación constante por parte del equipo a la hora de proporcionar cualquier información necesaria. Lo mismo se aplica a los consultores y a la mayoría de los organismos que prestan asistencia técnica.

La toma de decisiones se basa en criterios técnicos que responden a las necesidades y contexto del país y del sector, as'i como a los objetivos del Programa. Las decisiones se discuten a nivel del Equipo Técnico, el Comité Asesor (CADETI) y la Junta del Proyecto de manera transparente y oportuna. Además, la UNOPS ejecuta a nivel administrativo el PPD y presta un apoyo eficaz al equipo, al mismo tiempo que garantiza la asignación de recursos a los grupos. El PNUD proporciona un apoyo técnico clave, dada su función e importancia en el contexto nacional y su experiencia en el país y en el sistema de las Naciones Unidas en su conjunto.

La ejecución es de alta calidad, esto es cierto no solo para el equipo del PPD, sino también para el PNUD, que tiene capacidad técnica y amplia experiencia en la implementación del Programa y otros fondos del FMAM. Trabajan con compromiso y profesionalidad y tienen la capacidad de vincularse y coordinar con asociados clave importantes (SINAC, MAG, CADETI, UNED, UNA y organizaciones de la sociedad civil, entre otros). El Proyecto responde a las Políticas del FMAM sobre Equidad de Género e intenta trascender un enfoque de paridad de género, lo que lleva a acciones más transformadoras[[7]](#footnote-7). Este enfoque se incorpora desde el diseño hasta la implementación y generación de conocimiento. El PPD representa una importante fuente de financiación para los proyectos ejecutados, especialmente los de los grupos de mujeres, en un contexto en el que los recursos de la cooperación internacional son limitados y los fondos públicos son de difícil acceso para las organizaciones comunitarias, dado el elevado nivel de burocracia y requisitos.

El PPD ha establecido un mecanismo de gestión con una Junta integrada por organizaciones de diversos sectores (MINAE, MIDEPLAN, UNED, PNUD, CADETI, FUNDECOR, Aliarse, Cámara Costarricense de Mujeres Rurales, CEDECO, Red Costarricense de Reservas Naturales Privadas). En cuanto al apoyo técnico relacionado con la degradación de la tierra, CADETI es la institución que proporciona aportaciones específicas. Cabe señalar que el PPD, tanto a nivel nacional como internacional, no está diseñado como un fondo implementado por una institución pública, ya sea CADETI o cualquier otra. CADETI tiene un papel importante como asesor y en la implementación de algunos proyectos clave relacionados con la degradación del suelo. Sin embargo, los fondos que se proporcionan a través del PPD son para grupos de la sociedad civil, y el Programa facilita los recursos técnicos y financieros para respaldar un enfoque nacional hacia la implementación de los 3 convenios ambientales multilaterales (CMNUCC, CDB y CNULD).

Cabe destacar que si bien el CADETI es una institución clave en la ejecución del PPD en el país y en diferentes fases, tiene que haber un claro entendimiento de que los fondos del FMAM-PPD no pertenecen a ninguna institución u organismo técnico nacional, ya sea CADETI, MAG o cualquier otro. Es importante mencionarlo dado que en el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO han surgido diversas opiniones al respecto. Las perspectivas aportadas por diferentes actores (principalmente de la CADETI) indicando que el fondo del PPD “pertenece” a esta entidad (CADETI) fueron corroboradas con representantes del FMAM, el PNUD y otras instituciones nacionales, que desmintieron esta afirmación. Los papeles de todos los asociados e instituciones clave están claramente definidos bajo las directrices del FMAM-PPD, y debe quedar claro a nivel organizacional y en el terreno que los fondos y el apoyo técnico del Programa son recursos nacionales para la implementación de acciones para las organizaciones de la sociedad civil.

Aparte de este elemento, la estructura y la aplicación del PPD resultan claras. Con arreglo a la estructura del PNUD, existe experiencia en la ejecución de esos arreglos. A nivel de proyecto, el Programa ha tratado de incorporar una perspectiva de género cada vez más profunda y ha incorporado un número importante de grupos de mujeres como beneficiarios. En el plano de los beneficiarios, se adoptan medidas para garantizar una participación equitativa de mujeres y hombres, pero también se desarrollan acciones afirmativas. A nivel de equipo, la capacitación a los beneficiarios sobre cuestiones de género está acompañada por el personal, en la planificación de las intervenciones y en su ejecución, y el PPD coordina estas cuestiones con el PNUD en el marco de su incorporación de la perspectiva de género. Asimismo, en términos de equidad de género, la composición del Consejo de Administración resulta satisfactoria: está formado por 10 actores principales, de los cuales 4 son mujeres (6 de los suplentes son mujeres).

4.4.2 Planificación del trabajo

El análisis de los documentos y la labor sobre el terreno realizada durante la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO corrobora la ejecución de las actividades previstas. Las actividades se ejecutan de acuerdo con el Marco de resultados, el Plan de trabajo plurianual del documento del proyecto y los planes anuales. La planificación del trabajo está orientada hacia el logro de los resultados.

Cabe mencionar que el Marco de resultados y la programación de actividades definidas para lograrlo no han sido modificados. En poco más de la mitad de la OP7, el proyecto ha alcanzado el 95 % de la ejecución de los recursos asignados a los beneficiarios, que ascienden aproximadamente al 64 % de los recursos para toda la fase. Esto da tiempo para que el PPD, durante el segundo período de la fase operacional, refuerce los resultados obtenidos en el primer período.

Como se mencionó anteriormente, en términos de actividades, algunos elementos aún deben implementarse en relación con los *jóvenes y las mujeres (incluidas las comunidades indígenas) que se beneficiaron de becas de capacitación sobre planificación comunitaria del territorio y diseño de proyectos* (Indicador 19 y actividades relacionadas). Aunque no hay un solo proyecto beneficiario centrado exclusivamente en este tema e indicador, que fue priorizado para la primera mitad de la fase operacional, el PPD está buscando formas para aprovechar la financiación destinada a la capacitación sobre este tema en concreto.

Otra actividad específica identificada en el Plan de trabajo que aún no se ha implementado es la cartografía geoespacial que prioriza las zonas clave de intervención y la capacitación sobre su uso (2.1.1). Esto iba a ser una contribución por parte de CADETI. Como alternativa al desarrollo de esta acción, se realizó un taller con el apoyo del proyecto full-size FMAM-PNUD “Paisajes Productivos” sobre el uso de teléfonos móviles y GPS, con funcionarios del MAG y el SINAC, para georreferenciar las fincas beneficiarias. Como indicó el equipo del PPD, esas instituciones no cuentan con un sistema sólido de Monitoreo y evaluación (M&E), por lo que no es posible disponer de datos sobre el uso de esas tecnologías. Aún así, el PPD puede establecer medidas correctivas para mejorar los resultados y la correcta implementación de esta actividad, y están planeando coordinarse con las universidades públicas para apoyar acciones relacionadas con esta actividad.

El plan de trabajo también prevé el desarrollo de una estrategia de comunicación y la generación de productos de gestión de los conocimientos durante toda la fase operacional. En el documento del proyecto de la OP7 se establecen disposiciones para la sistematización y estudios de casos de proyectos beneficiarios, con miras a compartir conocimientos, difundir mejores prácticas y lecciones aprendidas; se debe hacer un mayor esfuerzo para compartir los resultados de la OP7 internamente (entre los beneficiarios de la OP7 del PPD, con el PNUD y aliados clave, por ejemplo) y externamente (instituciones públicas, ministerios, ONG, sector privado, entre otros). El período restante es crucial para generar y compartir los resultados del Programa, las mejores prácticas y las lecciones aprendidas con las autoridades nacionales (especialmente, MINAE, SINAC y MAG), hasta ahora generadas con miras a influir en las políticas públicas (por ejemplo, centrándose en las intervenciones estratégicas y los beneficiarios que pueden considerarse como mejores prácticas y cuya escala se puede ampliar, como los proyectos implementados por BIOMATEC, Avina, Fundación Madre Verde (FMV), FUBONO, UPAP, proyectos con grupos de mujeres centrados en casa sombra y seguridad alimentaria y nutricional, granjas sostenibles y la labor desempeñada por Panthera).

Como ya se ha mencionado, durante esta segunda fase deberían reforzarse las medidas para respaldar proyectos destinados a lograr un mayor acceso a los mercados (especialmente los grupos de mujeres). Algunos aspectos de la capacitación impartida por instituciones públicas con fines de gobernanza y la capacitación de las mujeres y los jóvenes están pendientes pero previstos. También es fundamental que el PPD pueda asegurar la implementación del Plan de trabajo en términos de compromiso con el sector privado para la implementación de acciones clave (como el próximo “centro para la recuperación de plástico” que involucra a Pedregal, una empresa privada de suministro de construcción).

4.4.3 Financiación y cofinanciación

El análisis de la ejecución del presupuesto basado en la información y las entrevistas con el equipo técnico revelan una gestión adecuada de los recursos financieros. El proyecto ha adoptado los controles financieros establecidos en el documento del proyecto y ha contado con el apoyo del sistema administrativo financiero de la UNOPS, que favorece una gestión y dirección adecuadas a la hora de adoptar decisiones basadas en información precisa y pertinente sobre los presupuestos y su ejecución financiera. El sistema es transparente y permite observar la evolución de la ejecución financiera de manera oportuna e informar en el tiempo requerido a la gerencia del proyecto. En el cuadro que figura a continuación se indican las fuentes de cofinanciación y la cantidad aportada en la etapa de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO:

Cuadro 5: Financiación y cofinanciación en la OP7 del PPD

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fuentes de cofinanciación | Nombre del cofinanciador | Tipo de cofinanciación | Importe de cofinanciación confirmado por el Director EjecutivoAprobación (en USD) | Importe real aportado en la etapa de mitad de períodoRevisión (en USD)\* | % real del importe esperado |
| Organizaciones comunitarias | Organizaciones comunitarias | En especie  | 1.300.000 | 1.595.554 | 123 % |
| Organizaciones comunitarias | Organizaciones comunitarias | Subsidios  | 500.000 | 47.000 | 9 % |
| FMAM | PNUD | En especie  | 200.000 | 100.000 | 50 % |
| Gobierno | MINAE | En especie  | 800.000 | 400.000 | 50 % |
| Gobierno | REVISTA | En especie  | 1.125.000 | 600.000 | 53 % |
| Gobierno | CADETI | En especie  | 250.000 | 125.000 | 50 % |
| Gobierno | AyA | En especie  | 100.000 | 80.000 | 80 % |
| Gobierno | UNA | En especie  | 75.000 | 25.000 | 33 % |
| Organismo donante | (GIZ) | Subsidios | 1.040.000 | 500.000 | 48 % |
|  |  | TOTAL | 5.390.000 | 3.472.554 | 64 % |

Fuente: Informe sobre la ejecución del proyecto, junio de 2022.

\*En el momento de elaborar el informe sobre el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, no constaban cartas oficiales relacionadas con la cofinanciación. Sin embargo, para esta sección se utilizó la información del Informe sobre la ejecución del proyecto y los datos del sistema de Monitoreo de la OP7. Para el caso de los proyectos, la información está disponible en cada documento del proyecto.

Aunque el PPD es un programa orientado a proporcionar "donaciones ", debe mencionarse que la cofinanciación por parte de las organizaciones comunitarias es fundamental para la implementación de los recursos. Resulta interesante notar que esta representa el 123 % de los recursos planificados en términos de recursos en especie. En cuanto a la ejecución de la cofinanciación, la mayor parte de los fondos están bien encaminados (aún no se ha podido acceder a los recursos de UNA y GIZ ni utilizarlos durante el período restante).

Con respecto a los desembolsos acumulados y los importes clave de financiación, los cuadros a continuación muestran información general y datos sobre dichos importes:

Desembolsos acumulados

|  |  |
| --- | --- |
| Cantidad acumulada entregada del libro mayor cotejada con el importe total aprobado (en el documento del proyecto) | 64,11 % |
| Cantidad acumulada entregada del libro mayor cotejada con la cantidad esperada este año | 70,44 % |
| Desembolso acumulado al 30 de junio | 1.334.661 |

Fuente: Informe sobre la ejecución del proyecto, junio de 2022.

Importes de financiación clave

|  |  |
| --- | --- |
| Importe de la subvención para la preparación de proyectos | 66.000 |
| Importe de la Donación del FMAM | 2.081.945 |
| Cofinanciación | 5.390.000 |

Fuente: Informe sobre la ejecución del proyecto, junio de 2022.

La ejecución presupuestaria acumulada hasta el 30 de junio de 2022 (formulario de datos del Informe sobre la ejecución del proyecto) es de USD 3.472.554. El proyecto muestra un excelente nivel de ejecución presupuestaria en todos sus años de operación. En total el 95 % de los recursos destinados a los beneficiarios (USD 1.328.000, de los cuales, USD 234.860 son específicamente para grupos de mujeres) se asignó en la primera mitad de la fase operacional, a pesar de las limitaciones impuestas por la pandemia de COVID-19.

Como se mencionó anteriormente, el desembolso acumulado a octubre de 2022 fue de USD 1.495.562, lo que representa una entrega del 71,83 % frente al monto total aprobado en el documento del proyecto y el 88,15 % frente a la entrega esperada a partir de este año (USD 486.937), lo cual es satisfactorio en esta etapa del proyecto. Teniendo en cuenta lo anterior, la calificación general de los asociados en la ejecución es satisfactoria, de acuerdo con la calificación de la oficina del PNUD en el país. Asimismo, la cofinanciación en especie proporcionada a través del apoyo técnico y operacional constante de MINAE, MAG, CADETI, AyA y UNA, así como la participación de organizaciones comunitarias, está correctamente encaminada, con un monto estimado de USD 3.472.554 de los USD 5.390.000 en cofinanciación confirmados en la Aprobación/Autorización del Director Ejecutivo, véase el Cuadro 6. En concreto, los datos de octubre de 2022 generados para la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, muestran una ejecución actualizada y más detallada de los recursos financieros desglosados por componente:

Cuadro 6: Ejecución del presupuesto

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Importe de los gastos del proyecto |   | Ejercicio económico |
| Descripción del paquete de trabajo | Descripción del tipo de gasto | 2020 | 2021 | 2022 | Total general |
| Resultado 1 de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica | Gastos de producción audiovisual e impresión | 3 198 | 2 665 | 1 834 | 7 697 |
| Costos directos gestionados a nivel central | 4 776 | 9 552 | 6 448 | 20 776 |
| Tasas | 7 986 | 37 064 | 21 606 | 66 656 |
| Donaciones | 74 184 | 513 150 | 277 357 | 864 691 |
| Consultores internacionales | 1 981 | 1 670 |  | 3 651 |
| Consultores locales | 832 | 1 560 |  | 2 392 |
| Viajes locales | 1 821 | 4 774 | 5 418 | 12 013 |
| Gastos varios | 526 | 185 | 377 | 1 088 |
| Personal (SC) | 44 399 | 84 041 | 70 707 | 199 147 |
| Formación, talleres y conferencias | 540 | 117 | 0 | 657 |
| Total del Resultado 1 de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica |   | 140 242 | 654 779 | 383 746 | 1 178 767 |
| Resultado 2 de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica | Costos directos gestionados a nivel central | 1 105 | 2 209 | 1 491 | 4 805 |
| Tasas | 6 188 | 6 977 | 1 504 | 14 670 |
| Donaciones | 100 000 | 109 970 | 35 684 | 245 654 |
| Viajes locales |   | 262 | 1 303 | 1 565 |
| Gastos varios |   | 1 103 |  | 1 103 |
| Personal (SC) | 1 432 | 2 711 | 2 280 | 6 424 |
| Formación, talleres y conferencias | 600 |  |  | 600 |
| Total del Resultado 2 de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica |   | 109 325 | 123 233 | 42 263 | 274 821 |
| Resultado 2 de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica  | Donaciones | 0 | 0 | 0 | 0 |
|   | Personal (SC) |   |  | 0 | 0 |
| Total del Resultado 2 de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica  |   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gestión de proyectos de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica | Costos directos gestionados a nivel central | 119 | 239 | 161 | 519 |
| Equipos, operaciones y mantenimiento |   | 589 | 1 127 | 1 716 |
| Tasas | 1 165 | 1 028 | 185 | 2 377 |
| Personal (SC) | 1 910 | 3 615 | 3 015 | 8 540 |
| Instalaciones | 17 384 | 12 676 | -1 238 | 28 822 |
| Total de la gestión de proyectos de la OP7 del Programa de gran envergadura para Costa Rica |   | 20 578 | 18 146 | 3 250 | 41 974 |
| Total general |   | 270 145 | 796 157 | 429 260 | 1 495 562 |

\*Fuente: UNOPS, octubre de 2022.

Los representantes de la UNOPS formularon observaciones concretas sobre la capacidad del PPD de Costa Rica para ejecutar recursos y hacer aportaciones e informes (técnicos y financieros). *“Estamos muy contentos con la fase 7, el Plan de Trabajo y el cronograma en la implementación del PPD están mucho más estructurados y lo considero muy positivo porque han hecho un muy buen trabajo para asegurar que los acuerdos con las comunidades para las donaciones sean muy realistas. Las cosas se hacen y no es necesario tanto papeleo, pero se centran más en los temas estratégicos. Existe una buena comunicación sobre las cuestiones administrativas. Han trabajado con la oficina durante muchos años como un proyecto nacional, con roles y responsabilidades claras” (*comunicación personal durante la entrevista). La ejecución de los recursos destinados a los proyectos/grupos se realiza de manera ordenada y oportuna y de conformidad con las directrices del FMAM y la UNOPS.

4.4.4 Sistemas de Monitoreo y evaluación de proyectos

En la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se consideran satisfactorias las medidas de M&E. Como se establece en las directrices del FMAM, esto significa que hubo deficiencias menores; la calidad del diseño/implementación del M&E cumplió las expectativas (FMAM, pág. 53). La calificación para cada uno de los tres aspectos mencionados es satisfactoria (escala 5 de 6 puntos).

En resumen, la base para el análisis de esta calificación se presenta a continuación:

* Los fondos para el M&E se asignaron explícitamente.
* Se presentó un Informe sobre la ejecución del proyecto claro, que contenía resúmenes detallados y datos concisos sobre la ejecución de los proyectos.
* El Comité Directivo Nacional se reúne para discutir y aprobar proyectos, y el Comité Asesor Técnico (CADETI), proporciona aportaciones a los proyectos, tanto en términos de su aprobación como en relación con las acciones orientadas a las prácticas de conservación del suelo (como la agricultura sostenible y las actividades silvopastoriles, así como la capacitación de instituciones públicas).
* El Coordinador del Programa Nacional mantiene un registro de las actividades realizadas en relación con el cumplimiento del desempeño y los indicadores del proyecto a través de una herramienta de Excel que se utiliza para informar sobre el progreso (el equipo del proyecto desarrolló esta herramienta interna para hacer un Monitoreo de los indicadores y resultados a nivel técnico y financiero).
* Se proporciona información relevante al Oficial de M&E de la Oficina en e país del PNUD, para sus informes internos. El marco de resultados no se ajustó.
* La UNOPS hace un Monitoreo de la ejecución del proyecto para garantizar su cumplimiento en el momento oportuno (sobre la base de los planes plurianuales), y también examina la ejecución del presupuesto.
* Los mecanismos de ejecución financiera se supervisan cada dos semanas. Adicionalmente, se presentan informes trimestrales y, una vez al año, el Control de calidad del proyecto. Además, se enviaron al FMAM el Informe sobre la ejecución del proyecto (2022) y el Informe anual de Monitoreo. Para cada proyecto se deben presentar dos informes: un informe sobre los progresos realizados y un informe final. Además, cada proyecto está sujeto a una evaluación externa final y una revisión financiera y administrativa externa, que se analizan y se devuelven a sus referentes, con el apoyo del MAG y el MINAE y otros consultores y organizaciones clave que brindan apoyo técnico a las organizaciones beneficiarias (con especial énfasis en los grupos de mujeres).
* Desde el punto de vista técnico, el PNUD hace un Monitoreo de la calidad de la ejecución del programa del PPD.
* Por último, se mide la forma en que el Proyecto contribuye al documento del programa para el país y al MANUD del PNUD y al sistema de las Naciones Unidas en los planos nacional y regional en general, así como su contribución a los indicadores nacionales, como la contribución determinada a nivel nacional.

4.4.5 Implicación de las partes interesadas

Como se ha mencionado, la OP7 sigue una lógica de intervención que se basa en los resultados y las lecciones de fases anteriores. En este sentido, existen sinergias positivas y compromiso con MAG, MINAE y CADETI, entre otros, tanto durante la fase de diseño, como en la fase de implementación.

Una de las ventajas del Proyecto es su fuerza técnica y política en el establecimiento de asociaciones, diálogo y sinergias entre las partes interesadas, lo que está vinculado al apoyo imparcial y técnico que el PNUD (bajo el Sistema de la ONU) ha brindado al Programa y al país históricamente. El compromiso regular con otros proyectos/áreas del PNUD se ha visto afectado por la pandemia y el modelo de trabajo virtual, dado que los espacios formales y periódicos de intercambio de información y divulgación de conocimiento, dejaron de ocurrir de manera regular, afectando así a las plataformas estructuradas para discutir sobre la implementación de los proyectos con mayor detalle y llevar a cabo el intercambio regular de información. La comunicación y la coordinación con la oficina del PNUD y otros programas podrían mejorarse durante esta segunda mitad de la OP7, especialmente con miras a la planificación y el diseño del FMAM-8, que podría beneficiarse de la experiencia de otros proyectos del FMAM ejecutados por el PNUD. Además, el PPD está generando prácticas experimentales que podrían ser ampliadas por el PNUD u otras organizaciones, como ha ocurrido en el pasado.

Un actor clave es el MAG, a través del apoyo que proporciona para identificar posibles proyectos y organizaciones beneficiarias, asistencia en la formulación de los proyectos y proporcionando asistencia técnica en la implementación de actividades clave (que también incluye apoyo a los beneficiarios en la generación de informes provisionales). Cabe mencionar que todas las partes interesadas entrevistadas afirmaron la importancia del PPD en la prestación efectiva de asistencia técnica a los grupos. Este es el caso del SINAC. Los objetivos y acciones del PPD están alineados con los planes de trabajo de esta institución. El CONAC 4S (un departamento del MAG) también está proporcionando orientación, cofinanciación y apoyo en algunos de los proyectos. Estas sinergias son fundamentales para la articulación y difusión de las lecciones. Por ejemplo, las oficinas técnicas regionales de MAG en San Mateo, Orotina y Esparza brindan asistencia técnica a nivel de finca e intercambian conocimientos derivados del PPD, también con el apoyo de CADETI, para algunos de los proyectos.

El INA es otra institución clave que proporciona asistencia técnica a los grupos, incluida la capacitación específica y el fomento de la capacidad de los grupos de mujeres. El PPD junto con el MAG o el SINAC coordinan y articulan acciones clave con el INA. Cabe mencionar que también los servicios prestados por los consultores del PPD (principalmente sobre cuestiones de género y agronómicas) se valoran positivamente.

Instituciones como la UNA forman parte del proyecto estratégico de apicultura y comercialización de la miel. Otras instituciones académicas como la UNED están representadas en el CDN. Este comité permite también la participación del MIDEPLAN en el programa. Se supone que AyA tiene una mayor participación, pero el trabajo realizado con ASADAS (gestión comunitaria del agua) se coordina principalmente con Avina (ONG). El PPD ha tratado de establecer un acuerdo formal con el INAMU para respaldar y fortalecer los resultados con los grupos de mujeres, pero hasta el momento esto no ha sido posible.

El PPD está trabajando con algunos gobiernos locales, como el Municipio de Santa Ana, y con organizaciones clave a nivel local, como las ADI, las CAC y las ASADAS. Los Comités Locales de los Corredores Biológicos Paso de las Lapas y Monte del Aguacate están involucrados en el PPD y articulan algunas de sus actividades con organizaciones y proyectos apoyados durante la OP7 (por ejemplo, Madre Verde y otras organizaciones locales están prestando apoyo a las brigadas comunitarias voluntarias contra incendios forestales, que también han participado a fases anteriores del PPD; también están trabajando con FUBONO y ASADAS del proyecto Avina, y están promoviendo otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas en la región. Durante esta fase, en el PPD se está implementando un proyecto estratégico con la UPAP (que agrupa a productores ganaderos), y otras asociaciones clave de productores agrícolas, grupos de mujeres indígenas y otras organizaciones comunitarias.

El Proyecto involucra a actores clave en los territorios objetivo. Actualmente, de los 33 proyectos en curso, 26 están siendo implementados por organizaciones comunitarias y 7 por ONG, involucrando a líderes comunitarios de ONG, organizaciones comunitarias y de la sociedad civil, grupos de mujeres, jóvenes y el territorio indígena Zapatón en la gestión sostenible del territorio, mejorando así los medios de vida de las comunidades locales y su seguridad alimentaria y nutricional, así como empoderando a las mujeres y capacitando a los agricultores, entre otros.

Como se mencionó previamente, durante la OP7 Avina, BIOMATEC y UPAP están implementando proyectos estratégicos (por más de USD 50.000). Estas organizaciones están implementando proyectos con una serie de organizaciones comunitarias y ASADAS, generando importantes proyectos piloto y modelos de intervención. Sin embargo, los proyectos ejecutados a través de UPAP y FUBONO son cruciales para ampliar el alcance de incidencia del programa en la región. Madre Verde y Ecotropica participaron en fases anteriores y están actuando como asesores técnicos de otras intervenciones. El PPD sigue una lógica integrada para crear sinergias entre los proyectos y con las instituciones públicas.

En cuanto al sector privado, cada proyecto identifica posibles estrategias de comercialización en su propuesta (de ser relevante). Algunas acciones se realizan para vincular grupos específicos (principalmente mujeres) a mercados o posibles compradores, pero aún así, es necesario involucrar al sector privado de una manera más formal. Un proyecto recientemente aprobado, que se pondrá en marcha, es la iniciativa Guacalillo que involucrará al sector privado (Pedregal) en la recuperación de residuos plásticos en la playa para su transformación en “ecobloques”.

4.4.6 Normas sociales y medioambientales (garantías)

El análisis de la Política sobre salvaguardias ambientales y sociales incluye una descripción sobre cómo el Proyecto contribuiría, por un lado, a temas relacionados con la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y, por otro, cómo incorpora la sostenibilidad ambiental, entre otros elementos cruciales. Las directrices propuestas en la política (documento del proyecto) no se modificaron durante la ejecución del Proyecto.

En general, el proyecto promueve la distribución asertiva y equitativa de los beneficios del proyecto para mujeres y hombres (incentivos, creación de capacidad y asistencia técnica). Durante la fase de diseño se formuló un análisis de las cuestione de género y un plan de acción en materia de género, que posteriormente se aplicó, destacando actividades, indicadores y presupuestos específicos para garantizar la participación de ambis géneros y la igualdad entre estos. Además, la Política sobre salvaguardias ambientales y sociales identifica factores culturales, sociales, religiosos u otros que pueden impedir la participación de las mujeres, así como el desarrollo de estrategias para superar estas limitaciones. Para garantizar una adecuada mitigación de riesgos, todas las propuestas del PPD del FMAM son revisadas y aprobadas por el CDN, compuesto por expertos en diferentes ámbitos, incluido un experto sobre cuestiones de género y desarrollo.

Se han identificado un total de seis riesgos y todos se han evaluado como de *importancia moderada*. La categorización general del riesgo del proyecto es moderada.

Cuadro 7. Riesgos identificados en la Política sobre salvaguardias ambientales y sociales

|  |  |
| --- | --- |
| Política sobre salvaguardias ambientales y sociales  | Calificación |
| Riesgo 1: El proyecto podría dar lugar a discriminaciones contra las mujeres. | Moderado |
| Riesgo 2: La selección inapropiada de sitios dentro de o adyacente a hábitats críticos o áreas ambientalmente sensibles, como áreas protegidas públicas y reservas privadas, puede llevar a la recolección de recursos naturales y bosques, el desarrollo de plantaciones o la reforestación.  | Moderado |
| Riesgo 3: La extracción de aguas subterráneas o la captación de agua de lluvia en las granjas puede afectar la disponibilidad de agua para otros productores | Moderado |
| Riesgo 4: Los posibles resultados del Proyecto son sensibles o vulnerables a los posibles impactos del cambio climático, incluidas las condiciones climáticas extremas, lo que conduce a una mayor vulnerabilidad a terremotos, hundimientos, deslizamientos de tierra, erosión o inundaciones, que pueden afectar las iniciativas de conservación comunitaria y producción sostenible y socavar los esfuerzos para detener la pérdida de biodiversidad y la degradación de la tierra. | Moderado |
| Riesgo 5: La instalación y gestión de tecnologías de energía renovable y de baja emisión de carbono puede causar lesiones menores o riesgos de incendio. | Moderado |
| Riesgo 6: El proyecto podría afectar potencialmente los derechos humanos, las tierras, los recursos naturales, los territorios y los medios de vida tradicionales de las comunidades indígenas presentes en el área del proyecto. | Moderado |

 Fuente: documento del proyecto.

Para cada uno de estos riesgos se realizó un análisis pertinente. Durante el desarrollo de la fase de diseño, las comunidades cercanas a hábitats críticos participaron y se involucraron, y se llevó a cabo una evaluación de los impactos potenciales de sus proyectos en hábitats críticos. El PPD para Costa Rica también tiene una larga tradición a la hora de trabajar en estrecha colaboración y coordinación con el SINAC para asegurar que los proyectos estén alineados con las leyes y regulaciones nacionales con respecto a las áreas protegidas.

El Equipo de coordinación nacional y los miembros del CDN (que a menudo acompañan las visitas de Monitoreo) supervisan la implementación del proyecto. Durante el desarrollo del proyecto, se discutió sobre una evaluación ambiental con las autoridades locales del proyecto (SINAC, MAG, AyA y comités locales de los corredores biológicos). El riesgo del cambio climático fue una de las varias razones por las que el proyecto eligió enfatizar la gestión y coordinación a nivel paisajístico en territorios productivos, y promueve una variedad de biodiversidad adaptativa y acciones de planificación y gestión de recursos de tierras en bosques, pastizales y otros agroecosistemas. Además, durante el desarrollo del Proyecto, se llevó a cabo un Análisis de mitigación de los efectos del cambio climático y un Plan de acción, identificando las tecnologías que podrían aplicarse durante la implementación del proyecto.

En cuanto a las poblaciones indígenas, como parte de la preparación del proyecto, se aseguraron actividades con las normas de los pueblos indígenas a medida que las comunidades indígenas diseñaban y llevaban a cabo sus propias actividades durante la ejecución del proyecto. Se realizaron consultas con los líderes comunitarios de Zapatón durante la fase de subvención para la preparación de proyectos. Además, antes de la selección de las propuestas de proyectos de los pueblos indígenas, se llevó a cabo una evaluación del consentimiento libre, previo e informado (CLPI) para garantizar que los derechos humanos, ambientales, territoriales y consuetudinarios sean respetados y salvaguardados dentro de las comunidades potencialmente afectadas y que se mantengan procesos inclusivos de toma de decisiones para garantizar la igualdad de consideración de las diversas perspectivas que se tienen dentro de ellas.

Además, el proyecto se basa en más de 25 años de experiencia del PPD en Costa Rica y los mecanismos establecidos de programación, gobernanza y operación del Programa de país del PPD. El PNUD forma parte del CDN del Programa de País, que revisa y aprueba el Documento del proyecto, las estrategias paisajísticas, los criterios de elegibilidad del proyecto y las propuestas para su aprobación. Otros miembros de CDN son representantes del gobierno, instituciones académicas y organizaciones de la sociedad civil, incluidos representantes de pueblos indígenas, mujeres y otros actores rurales.

4.4.7 Presentación de informes

La presentación de informes se ajusta a las directrices del FMAM y a los requisitos de la UNOPS para la ejecución del PPD. El Gerente de proyectos de UNOPS y el Asesor técnico regional del PNUD-PPD afirman que el PPD para Costa Rica se ejecuta de manera oportuna y ordenada, tanto en relación a estándares administrativos como técnicos. Frases como: *“Desde la última fase, estoy muy, muy satisfecho con cómo se ha hecho el trabajo: a tiempo, en buena forma”*, *“El equipo de PPD está desempeñando una labor fantástica, a nivel comunitario y superior. Vemos una gran mejora en unos años en términos de conocimientos… Este es un proyecto realmente bueno, (el equipo ha) entendido el enfoque paisajístico, el enfoque de cuenca y el enfoque general del PPD-FMAM…”* (comunicación personal durante las entrevistas).

Con respecto a los informes de proyectos de los beneficiarios al PPD, los informantes clave (beneficiarios y UNOPS) también aseguran la calidad del trabajo que el Asistente del programa está realizando. En términos generales, se lanzó una convocatoria de propuestas para recibir, filtrar y preseleccionar proyectos, que luego fueron visitados por el Equipo de coordinación nacional con un representante del CADETI para evaluar su viabilidad. Una vez preseleccionadas, se buscaron alianzas o consultorías para ayudar a los beneficiarios en la formulación del proyecto y el desarrollo del documento del proyecto, que luego se presentó al Comité Asesor Técnico y al CDN. Cada proyecto aprobado incluye un Memorando de entendimiento, firmado por el representante del PNUD. Sucesivamente, el PPD realiza un curso introductorio con cada grupo para explicar los procedimientos administrativos y de presentación de informes establecidos en cada memorando. Los proyectos deben presentar tres informes financieros y técnicos (vinculados a tres desembolsos). Todo este proceso se gestiona bajo el Sistema ONE-UNOPS y la contratación de consultores específicos o procesos de adquisiciones cumplen con las directrices del PNUD.

Incluso en aquellos casos en los que los proyectos van por buen camino, vale la pena señalar que se requiere una gran carga de trabajo para realizar un Monitoreo de todos los procedimientos administrativos, pagos y control de la ejecución de cada proyecto. En este sentido, existe una importante carga de trabajo en el equipo de coordinación y del PPD (especialmente el Asistente de Programa). Sin embargo, los beneficiarios entrevistados declararon que el equipo del PPD siempre está *disponible, es respetuoso y útil para* respaldar cualquier duda sobre asuntos técnicos, administrativos y de informes.

En cuanto a la presentación de informes al Comité Directivo Nacional y al CADETI, en su calidad de Consejo Asesor, todas las reuniones, decisiones y debates se registran en las actas de las reuniones.

4.4.8 Comunicaciones y gestión de los conocimientos

Existen diferentes niveles de comunicación con el PPD. En primer lugar, existen estructuras y espacios formales para informar al CDN sobre nuevos proyectos y su implementación. Esto incluye visitas en el terreno a los proyectos para supervisar la ejecución. Un segundo nivel es la comunicación con la Dirección regional de asuntos administrativos y de políticas del PNUD y la UNOPS, que es constante y tiene por objeto informar sobre la aplicación técnica y las cuestiones administrativas. En tercer lugar, se prevé que el PPD establezca canales de comunicación con el PNUD para coordinar las medidas e informar sobre los progresos de la OP7. Esta estructura específica se ha visto afectada por la crisis provocada por la COVID-19 y la modalidad de trabajo virtual de la oficina nacional, lo que llevó a cambios en los espacios de comunicación periódicos y formales. Sin embargo, existe comunicación directa e intercambio de información entre el coordinador nacional del PPD y el Representante Residente del PNUD. Finalmente, el PPD está en constante comunicación con los proyectos, incluyendo la coordinación con los proveedores de asistencia técnica (MAG, SINAC, CADETI y consultores) y con los proyectos estratégicos (Avina, BIOMATEC y UPAP).

La comunicación es efectiva, tanto interna como externamente. Sin embargo, el equipo central del PPD es pequeño y está sobrecargado de tareas relacionadas con el Programa. Una de las responsabilidades es la comunicación externa, que es algo limitada, dado el tiempo y los recursos disponibles. El programa no cuenta con una persona encargada de la comunicación (especialmente externa). Se informa sobre las acciones clave a través de las redes sociales (Facebook), Instagram y por medio de comunicaciones estratégicas. Sin embargo, se deben establecer acuerdos específicos con las universidades (UCR, UNED, etc.) para sistematizar y comunicar los resultados y las lecciones aprendidas de los proyectos, las partes interesadas y externamente en la OP7.

Como se mencionó, en fases anteriores el PPD implementó encuentros anuales con todos los proyectos y organizaciones públicas, privadas y de la sociedad civil clave, para compartir los logros, proyectos piloto y modelos derivados del PPD. Estos espacios han sido limitados debido a las restricciones derivadas de la COVID-19, pero podrían reanudarse para ampliar el alcance del intercambio de conocimientos y crear una plataforma donde todos los actores y socios clave del PPD puedan aprender unos de otros y crear sinergias más profundas.

## 4.4. Sostenibilidad

La sostenibilidad es, en términos generales, **probable (P)**. El proyecto presenta un bajo riesgo para la sostenibilidad. Los resultados más importantes están en camino de alcanzarse antes de la conclusión del Programa y se espera que continúen en el futuro. Sin embargo, deben abordarse algunos elementos clave y, dada la diversidad de los proyectos, no todos pueden clasificarse de la misma manera (algunos tienen más probabilidades que otros de ser sostenibles). Se identifican seis riesgos dentro del Modelo de diagnóstico social y ambiental del proyecto. Para cada uno de estos riesgos, se proponen medidas correctivas para abordar el riesgo moderado. Dado que están bien planificadas, no hay necesidad de reajustarlas. Sin embargo, es importante realizar un Monitoreo de las medidas asociadas con el fortalecimiento de las cadenas de valor, especialmente dentro de los proyectos más frágiles, principalmente en grupos de mujeres.

Cuadro 8. Calificación de sostenibilidad

|  |  |
| --- | --- |
| Calificaciones para la sostenibilidad | Evaluación |
| Riesgos financieros para la sostenibilidad | Probable (P) |
| Riesgos socioeconómicos para la sostenibilidad | Probable (P) |
| Marco institucional y riesgos de gobernanza para la sostenibilidad | Moderadamente probable (MP) |
| Riesgos ambientales para la sostenibilidad | Probable (P) |

*Fuente: elaboración propia basada en las directrices del FMAM y el PNUD.*

###

4.4.1 Riesgo financiero para la sostenibilidad

Los riesgos socioeconómicos para la sostenibilidad son poco probables (por lo tanto, la sostenibilidad relacionada con las finanzas es probable). En el Proyecto se han generado capacidades en las organizaciones y personas que participan en iniciativas de producción sostenible. En cuanto a las actividades para la producción sostenible de ganado, las técnicas silvopastoriles pueden garantizar (cuando se gestionan adecuadamente) un mejor uso de los recursos naturales y técnicos, lo que conduce a una producción más eficiente, aumentando los rendimientos y la productividad y, por lo tanto, los ingresos a nivel agrícola. El mismo caso se aplica a las prácticas agrícolas relacionadas con el café e incluso con la apicultura.

En el caso del proyecto que está ejecutando BIOMATEC, se están realizando evaluaciones financieras muy específicas que están produciendo datos sobre los rendimientos financieros de las prácticas de energía renovable en ejecución. Los datos serán clave para determinar de manera adecuada y precisa las cantidades mensuales ahorradas (en la factura de energía) utilizando paneles solares (en plantas de procesamiento de café), biogás (en granjas de ganado), estufas eficientes de leña (en territorios indígenas), entre otros.

También se espera obtener rendimientos financieros de la ejecución de actividades de ecoturismo, como las de FUBONO. Además hay perspectivas de que los grupos que producen bajo las casa sombra puedan vender su producción en los mercados locales y a clientes especializados. Lo mismo se aplica a la producción de (bio)cosméticos y medicamentos. En el caso del proyecto Avina (ASADAS), el CAISA se está implementando bajo un modelo probado con análisis financiero y de negocios específicos, así como planes implementados para alcanzar un punto de equilibrio bajo plazos específicos. Otros proyectos, como el que está implementando la UPAP, van acompañados de recursos técnicos y financieros para convertir las fincas en modelos silvopastoriles, con el fin de aumentar los ingresos y la sostenibilidad. Lo mismo se aplica a iniciativas como la que está implementando Panthera, orientada a proteger la fauna haciendo un mejor uso de los recursos a nivel de finca.

Estos son solo algunos ejemplos. En general, todos los proyectos en el marco de la ejecución del PPD se basan en planes y actividades orientados a garantizar la sostenibilidad. Sin embargo, se debe mantener una asistencia técnica fuerte y cercana para que los proyectos superen los obstáculos, específicamente, aquellos proyectos que están siendo implementados por grupos de mujeres que requieren financiacióno constante (de instituciones financieras o fondos públicos, capital inicial, fondos no reembolsables, etc.) y apoyo técnico para ayudar a consolidarlos, acompañado de vínculos de cadena de valor durante la segunda mitad de la OP7. La ventaja de estos grupos es que el PPD está coordinando y estableciendo alianzas con diferentes instituciones públicas a nivel regional para apoyar estos proyectos como parte de sus planes de trabajo institucionales.

En cuanto a la sostenibilidad de los resultados obtenidos en el marco de las plataformas de gobernanza, el PPD ha aplicado un enfoque estratégico apoyando las estructuras de gobernanza existentes para los corredores biológicos, en lugar de crear nuevos órganos y duplicar esfuerzos. Por lo tanto, al fortalecer estas plataformas y sus planes de gestión hay mejores perspectivas para la sostenibilidad de las acciones con miras a la gestión del Corredor Biológico Montes de Aguacate y el Corredor Biológico Paso las Lapas.

4.4.2 Riesgos socioeconómicos para la sostenibilidad

Debido a factores de riesgo socioeconómico, la sostenibilidad es poco probable (por lo tanto, es probable que la sostenibilidad relacionada con factores socioeconómicos se mantenga en el futuro). En cuanto a los proyectos, el PPD ha promovido y apoyado iniciativas dentro de la lógica de sus fases anteriores. Algunos de los logros de estas fases han dado como resultado modelos de intervención a nivel nacional que se han convertido en parte de los planes y estrategias nacionales (es decir, turismo rural, pago por servicios ambientales, planificación de la pesca artesanal, entre otros). Esto demuestra la capacidad del PPD-PNUD para poner a prueba y ampliar los modelos.

Durante la OP7, se han podido identificar algunos modelos (como se mencionó anteriormente en este informe), como los proyectos piloto sobre energía renovable de BIOMATEC, el modelo Avina para el CAISA, el modelo Panthera y otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas. Los proyectos son implementados y guiados por instituciones públicas y privadas que pueden garantizar un nivel probable de sostenibilidad.

Por otro lado, el PPD está orientado a apoyar a las organizaciones comunitarias, lo que presenta desafíos, dado que a veces son vulnerables a conflictos entre sus miembros, inestabilidad organizacional, y sufren de factores de tiempo y disponibilidad que pueden poner en peligro su acción. Esto es particularmente crucial para los nuevos grupos de mujeres. Sin embargo, la selección de los grupos se basó en criterios técnicos, se discutió con el CDN y otros expertos, recibiendo el apoyo del PPD y los asociados para fortalecer sus estructuras organizativas y financieras.

4.4.3 Marco institucional y riesgos de gobernabilidad para la sostenibilidad

La sostenibilidad relacionada con el marco institucional y los riesgos de gobernanza para la sostenibilidad es moderadamente probable. El PPD ha sido un programa continuo implementado por el PNUD a lo largo de más de dos décadas. Es un modelo a nivel nacional para poner a prueba y ampliar la escala de las soluciones innovadoras en favor de las estrategias de desarrollo sostenible. Es un Programa sólido, eficiente y valioso. Se ejecuta en coordinación con el MINAE (especialmente el SINAC) y tiene fuertes vínculos con otras instituciones clave como el MAG, el INA y el mundo académico. El Consejo está integrado por otros ministerios y organizaciones de la sociedad civil.

Dicho esto, Costa Rica, como país, se enfrenta a la crisis pospandemia y mundial relacionada con los problemas financieros y la guerra (invasión rusa de Ucrania), entre otros. Internamente, el país está bajo un nuevo gobierno y partido político. También hay cierta incertidumbre en relación con la decisión que el Gobierno tomará en términos de cooperación internacional y políticas ambientales (incluidos los fondos del FMAM-PPD). En estas circunstancias, existen riesgos para la continuidad del PPD en Costa Rica. En este sentido, la estructura bajo la cual el PPD continuará en el futuro sigue siendo incierta. No obstante, cabe señalar que el PNUD tiene una trayectoria sólida y comprobada en el país para aplicar estrategias nacionales en temas relacionados con el clima, la energía, el medio ambiente y el desarrollo humano (entre otros). Es una organización independiente, apolítica y técnica que tiene una vasta experiencia en la implementación de fondos del FMAM bajo estructuras transparentes y acciones integradas bajo requisitos gubernamentales.

Por lo tanto, algunas negociaciones y decisiones clave deben tener lugar durante la segunda parte de la OP7. También debe aclararse un elemento específico en cuanto al papel del CADETI, dado que algunos de sus miembros han malinterpretado el funcionamiento de los fondos del PPD. Como se ha mencionado anteriormente, los fondos del PPD pertenecen a ninguna institución específica, ni pública ni privada. Según indicó el Director Ejecutivo del FMAM *“…los fondos del PPD no son para CADETI, son del país destinados a la sociedad civil. El país, en este caso el Gobierno, establece diferentes mecanismos para determinar las prioridades de inversión. En el caso del MINAE, ha utilizado las capacidades técnicas del CADETI para determinar las áreas geográficas y áreas temáticas a desarrollar en el PPD […] No se trata únicamente de una cuestión de la CNULD, sino que las inversiones del PPD deben ajustarse a las cinco esferas prioritarias definidas por el FMAM del PNUD. Y las inversiones del PPD deben estar alineadas con el marco de resultados esperados del FMAM”* (Comunicación personal). Este es un elemento sensible que debe abordarse para la sostenibilidad y la objetividad de cara al futuro de la asignación de los fondos del PPD-FMAM. El PNUD ha demostrado ser un organismo de ejecución eficiente y estratégico del PPD a nivel nacional, en estrecha coordinación con los principales ministerios (MAG, MINAE, MIDEPLAN, etc.) y entidades de asistencia técnica, organizaciones no gubernamentales y organizaciones comunitarias.

En el análisis del marco institucional y de los riesgos de gobernanza para la sostenibilidad, la segunda mitad de la OP7 será fundamental para determinar el rumbo y el futuro del próximo PPD a nivel nacional. Se deben llevar a cabo negociaciones claras con el MINAE y otras entidades gubernamentales para garantizar la continuidad de los resultados alcanzados históricamente por el PPD en Costa Rica.

4.4.4 Riesgos ambientales para la sostenibilidad

La sostenibilidad debida a factores de riesgo ambiental es moderadamente probable. Las acciones del proyecto se centran en una gestión sostenible de los territorios productivos (modelos agroambientales), relacionados con la protección de los bosques, los recursos hídricos, la protección de los ecosistemas, la restauración ambiental, las energías renovables, la producción agrícola sostenible y los medios de vida sostenibles para las personas.

Debido a que el cambio climático está afectando al país (este año con lluvias excesivamente fuertes, por ejemplo), el PPD ha respaldado actividades y técnicas a nivel de granja y dentro de empresas verdes para mejorar su resiliencia y capacidad para superar los riesgos climáticos. No obstante, incluso durante el proceso de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, el país se enfrentó a importantes efectos climáticos relacionados con las fuertes lluvias que provocaron derrumbes e inundaciones. Un miembro de APSSA, un proyecto del PPD, perdió la mayor parte de sus tierras debido a un gran deslizamiento de terreno. Este es un ejemplo de cómo los fenómenos climáticos extremos tienen consecuencias difíciles de controlar, por lo que representan un riesgo especialmente para los agricultores y las poblaciones más vulnerables.

5. Conclusiones y recomendaciones

## 5.1 Conclusiones

El programa del PPD en Costa Rica, más allá de la ejecución eficiente de la OP7, es una referencia a nivel nacional para el apoyo de iniciativas locales relacionadas con el desarrollo sostenible en general. Durante las entrevistas de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, se hizo una pregunta a los entrevistados para clasificar la ejecución del PPD en una escala del 1 al 5. Se asignó un promedio de 4,6[[8]](#footnote-8) para la ejecución técnica y administrativa del Programa. Los proyectos dieron un total de 5 a la ejecución del PPD[[9]](#footnote-9). La labor de campo con los beneficiarios nos permitió corroborar las acciones implementadas en el terreno. Todos los grupos entrevistados afirman las capacidades humanas y técnicas del equipo central del PPD, los consultores y el extensionista que trabajan en los proyectos.

El Programa en la etapa de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO está en camino de lograr el objetivo propuesto de ayudar a *construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas de Jesús María y Barranca, la cuenca baja y media del río Grande de Tárcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para beneficios ambientales globales y desarrollo sostenible*. Ambos componentes: (Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global, y La gobernanza del territorio y la gestión adaptativa para la ampliación de escala y la replicación) presentan un nivel positivo de ejecución de sus actividades, con resultados específicos alcanzados. Cabe señalar que, para la mayoría de los indicadores, el objetivo de fin de proyecto ya se ha alcanzado y, en algunos casos, superado. Dicho esto, hay algunos puntos específicos que deben abordarse, a saber:

1. El PPD está alineado con y contribuye a los acuerdos nacionales e internacionales. El Programa contribuye a la aplicación nacional de las tres convenciones (CDB, CNULD y CMNUCC), así como a las políticas y planes nacionales conexos. Su diseño se basa en las necesidades identificadas del área de intervención y de las organizaciones comunitarias. La intervención se planificó utilizando datos y consultas con las principales partes interesadas.
2. El PPD está trabajando a través de acciones locales en respuesta a las necesidades locales en un espacio geográfico único, lo que constituye una estrategia proactiva. El Programa está aumentando su eficacia mediante recursos complementarios y asociados clave. El enfoque geográfico es una estrategia asertiva que profundiza el alcance y los resultados del programa dentro de las cuencas fluviales y los corredores biológicos, bajo un enfoque paisajístico. El área de intervención fue clasificada como una de las más degradadas del país, y el PPD está apoyando los esfuerzos para aumentar la resiliencia a través de un enfoque paisajístico.
3. El PPD representa una figura y un mecanismo único en Costa Rica para el acceso al apoyo financiero y técnico de las organizaciones comunitarias, relacionado con el desarrollo sostenible. Es un modelo nacional che cuenta con 29 años de experiencia en el país. El Programa ha facilitado el desarrollo de modelos nacionales a lo largo de los años, tales como pago por servicios ambientales en territorios indígenas, turismo rural, corredores biológicos, pesca sostenible, entre otros. Durante la OP7 es probable que algunos proyectos estratégicos se conviertan en modelos a replicar. En esta etapa de la OP7 algunas intervenciones ya están siendo replicadas y documentadas como modelos, por ejemplo, el proyecto estratégico de BIOMATEC que está replicando las tecnologías de energía renovable y la generación de datos técnicos/científicos en otras regiones de Costa Rica, en Bolivia, Guatemala y Colombia. FUBONO está consolidando una red de ecoturismo en la Región Occidental del Valle Central. Avina está creando una nueva CAISA en el área de intervención utilizando un nuevo enfoque (en relación con otros proyectos del PNUD) relacionado con la implementación de la Tarifa de Protección de los Recursos Hídricos para la protección del ecosistema. Panthera está consolidando con SINAC y MAG un modelo para la prevención de ataques de felinos contra ganado, a través de la implementación de prácticas sostenibles que mejoran la sostenibilidad y la productividad. Todas estas iniciativas (y los demás beneficiarios) se articulan con ONG o instituciones públicas que pueden seguir apoyando su consolidación o replicación. El nuevo proyecto de Guacalillo, que utilizará residuos plásticos trágicos recuperados en los océanos para la creación de ecobloques (en asociación con una empresa privada, Pedregal) también podría convertirse en un modelo para el tratamiento de residuos plásticos en coordinación con comunidades locales e instituciones públicas y privadas. Este es también el caso de las otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas, que el PPD está respaldando y podrían convertirse en un incentivo en calidad de medida eficaz de conservación basada en áreas en reservas privadas. Estas iniciativas están generando lecciones clave, acciones y actividades específicas que pueden reproducirse y consolidarse.
4. El trabajo que se está desempeñando en el marco del PPD está vinculado con las tareas extensionistas del MAG y el SINAC, desencadenando iniciativas locales relacionadas con iniciativas ambientales y productivas (por medio del PPD se está apoyando la "dinamización" de diversas actividades, proyectos y conexiones entre actores e instituciones más allá del alcance inmediato de sus intervenciones). Un ejemplo es la implementación de casa sombra para la producción de hortalizas. Por medio de este modelo, con tecnología mejorada y fuerte apoyo de consultores del MAG y PPD, se están logrando resultados en términos de seguridad y soberanía alimentaria, desarrollo organizacional de grupos de mujeres en la comunidad, empoderamiento de las mujeres y fortalecimiento de redes sociales, y se está convirtiendo en un modelo por el cual las mujeres pueden comercializar la producción (aumentando los ingresos en el futuro).
5. Otras acciones puestas en marcha para el mantenimiento de la biodiversidad y los bienes y servicios ecosistémicos de importancia global, así como en la mitigación de los efectos del cambio climático, se llevan adelante por medio de la implementación de prácticas de conservación del suelo y renovación de cultivos resistentes a las enfermedades (en fincas cafetaleras y otros cultivos mixtos) en el río superior e inferior; producción hortícola sostenible y diversificada bajo casa sombra protegidas; sistemas agrícolas sostenibles y diversificados (producción de frutas, zarzamora, granadilla y uchuva); técnicas de ganadería sostenible y silvopastoriles en cuencas fluviales superiores y medianas, incluyendo embalses de captación de lluvia, protección de primavera; turismo rural; mejora de las habilidades de los apicultores; Monitoreo participativo de felinos y prevención de ataques contra el ganado y los animales, entre otros. Estos son ejemplos y técnicas clave que se están compartiendo dentro de las instituciones proveedoras de servicios (como MAG, SINAC, Clubes 4S y ONG, entre otros), así como en las plataformas de gobernanza que el PPD también está apoyando.
6. Estos proyectos se guían por un enfoque y un Plan de acción sobre género claros (desde la etapa de diseño y durante la implementación de la OP7). Está generando cambios a nivel individual, familiar y comunitario. Los testimonios de mujeres beneficiarias recogidos durante el proceso de EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO (mediante entrevistas y grupos de discusión), indicaron los cambios experimentados por ellas en términos de autoestima, actividades productivas/empoderamiento económico), así como redes sociales y fortalecimiento. Su participación en los grupos representa un espacio para potenciar las redes sociales, pero también para acceder a actividades generadoras de ingresos que redundan en mejores habilidades administrativas, financieras e incluso sociales, entre otros beneficios. Las mujeres también afirmaron la importancia del proyecto en la mejora del acceso a alimentos saludables y las dietas familiares (consumo de alimentos), la educación de sus hijos y familias hacia un mejor uso de los recursos naturales y la perspectiva de crecer como productores en el futuro. Esto sucede también en los grupos de mujeres que elaboran otros productos (como cosméticos, medicinas naturales, etc.). El PPD proporciona apoyo técnico y administrativo a los proyectos, por medio de un equipo que se distingue por una muy alta calidad a nivel profesional y humano, así como en el trato con los asociados.
7. En este sentido, algunas instituciones clave podrían desempeñar un papel más importante en el servicio y apoyo brindado a los grupos, como el INAMU, el INDER e incluso instituciones financieras como la Fundecooperación, dado que son actores que actualmente no desempeñan un papel muy activo en la ejecución del PPD.
8. En relación con los actores y asociados del PPD (e incluso con posibles implicaciones para su estructura de gobernanza), en el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se identificó un malentendido de uno de los asociados clave relacionados con los fondos. Durante la misión se hicieron algunas afirmaciones sobre el echo de que con los fondos del PPD-FMAM "pertenecen" al CADETI, cuando claramente los recursos del PPD son "propiedad" nacional y se asignan a través del MINAE al PPD en calidad de mecanismo de la sociedad civil. Se encauzan a las organizaciones de la sociedad civil para la implementación de acciones locales relacionadas con los tres convenios mencionados en el punto 1. Esto debe quedar claro, dado que podría crear cierta confusión a nivel institucional y en las organizaciones comunitarias. Durante el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se confirmó el papel clave del CADETI, en calidad de asesor técnico del PPD sobre temas relacionados con la degradación del suelo, la agricultura sostenible y las estrategias silvopastoriles, entre otros. Aún así, por su parte podría surgir un conflicto potencial de este malentendido relacionado con los fondos. Está claro, y fue confirmado por los representantes del FMAM, que el PPD-PNUD, las autoridades nacionales y la mayoría de los asociados clave del Programa entienden que los fondos se canalizan a través del MINAE y son implementados por el PPD para fines relacionados con la sociedad civil. Esto también es importante en un contexto de incertidumbre nacional relacionada con la futura asignación de fondos y el diseño de la OP8 del PPD.
9. Otro elemento clave que se ha identificado y está relacionado con los asociados y la aplicación del PPD es el valor añadido del PNUD en calidad de organismo del FMAM para el PPD. El PNUD es un organismo apolítico y técnico que apoya a las autoridades nacionales en la implementación de diversas acciones, incluidas las convenciones internacionales ratificadas por Costa Rica. Opera siguiendo un firme planteamiento en materia de género y derechos humanos y cuenta con una vasta experiencia en la implementación del PPD en los últimos 29 años. El PPD se ejecuta por medio de la experiencia del PNUD (y del sistema de las Naciones Unidas) y se basa en las lecciones aprendidas de otros proyectos del FMAM, y viceversa. En este sentido, en la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se han constatado algunas limitaciones en las plataformas formales de comunicación entre el PNUD y el PPD para intercambiar información, sobre todo a raíz de los cambios derivados de la crisis provocada por la COVID-19.
10. En la OP7 del PPD se ha aplicado un enfoque interesante hacia los proyectos estratégicos y se está trabajando con asociados clave para su implementación. Este modelo está generando lecciones, metodologías y mejores prácticas que podrían ser replicadas por otros programas del PPD e incluso otros proyectos de gran envergadura del FMAM. Además, trabajar con los gobiernos locales, las ADI y las ONG ayuda a ampliar el alcance y los resultados de las intervenciones.

## 5.1 Recomendaciones

En términos generales, en la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se recomienda que el PPD mantenga el actual enfoque de intervención y fortalezca las asociaciones con instituciones clave, ONG y el sector privado. En la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se considera que el PPD es un programa Altamente valioso ejecutado por el PNUD en Costa Rica y ejecutado por la UNOPS, que debería seguir ejecutándose con una estructura y una lógica de intervención similares en el futuro. En concreto, las principales recomendaciones derivadas de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO figuran en el cuadro a continuación. Se formulan recomendaciones generales, indicando a qué institución se dirigen y los actores clave involucrados, así como las acciones más específicas (estratégicas) propuestas por la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO:

Cuadro 9. Recomendaciones

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Recomendación | Dirigido a | Posibles actores clave involucrados | Acciones estratégicas recomendadas |
| Se debe establecer una coordinación mayormente estructurada con asociados clave como INAMU (con grupos de mujeres; labor sobre asistencia financiera y técnica), INDER (como entidad nacional que puede proporcionar fondos y asistencia a proyectos en diversos temas); ONG e instituciones financieras como Fundecooperación (incluidos fondos para estrategias de adaptación) y el sector privado (para apoyar a los beneficiarios del PPD en el acceso a mercados especializados y apoyo técnico/financiero para su sostenibilidad). En aras da potenciar los resultados alcanzados por los grupos de mujeres y otros y para fortalecer las capacidades organizativas, productivas y comerciales de las iniciativas. | Unidad de gestión del PPD | INAMU, INDER, Fundecooperación, entidades financieras y ONG (u otros posibles proveedores de apoyo técnico). | - Negociar y definir un memorando de entendimiento (o plan de trabajo/acuerdo de cooperación) con entidades como las mencionadas para crear un sistema de apoyo (técnico y financiero) para los proyectos beneficiarios que requieran estos servicios.  |
| En términos de acceso al mercado para las iniciativas con un enfoque comercial, durante el período restante el equipo del PPD debe dar prioridad a acciones que apoyen las estrategias de desarrollo empresarial para los respectivos beneficiarios con el fin de consolidar la venta de sus productos. Se podría realizar o sistematizar un diagnóstico estratégico (estudios de mercado y comercialización, por ejemplo, cuando se disponga de la información) para determinar las necesidades específicas, así como los potenciales y posibles clientes de los productos entregados por los beneficiarios. | Unidad de gestión del PPD | Posibles entidades que pueden apoyar el acceso a los mercados y las estrategias comerciales: FundecooperaciónINAMUUPAP (para apoyar a sus asociados);BIOMATEC (para el análisis y diagnóstico de negocios)Empresas privadas (por ejemplo, corporaciones B[[10]](#footnote-10) que pueden suministrar a partir de la producción de los proyectos de los beneficiarios). | - Desarrollar un breve diagnóstico (estudios de mercado y comercialización) para comprender el potencial, limitaciones y oportunidades de los proyectos beneficiarios que necesitan comercializar sus bienes o servicios producidos. |
| Se debería mejorar la comunicación tanto interna (con el PNUD) como externa (entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD y otras partes interesadas clave de los sectores público y privado) para compartir las lecciones aprendidas y los resultados del PPD durante esta fase y otras. La OP7 del PPD cuenta con una estrategia de comunicación que debe ser implementada y fortalecida en la segunda mitad del Programa. Tener una estrategia de comunicación (externa) no obvia la necesidad de espacios para que los proyectos aprendan unos de otros y para que el PPD pueda presentar resultados, lecciones aprendidas y metodologías con otros actores en actividades presenciales. Por ejemplo, los resultados alcanzados con las oficinas regionales del MAG son clave para las agendas extensionistas de las instituciones, y sería esencial compartir las iniciativas piloto del PPD (con perspectivas de convertirse en modelos) entre los sectores públicos. | Unidad de gestión del PPD | PNUD.Instituciones públicas involucradas (MAG, SINAC, INA, universidades), socios estratégicos (BIOMATEC, Avina, UPAP), otras ONG y sector privado involucrados en la ejecución dela OP7 del PPD. | - Con el PNUD (internamente): establecer reuniones estructuradas y periódicas para el intercambio de información entre el PPD y otros proyectos financiados por el FMAM (y el programa general del PNUD). Esto para la “polinización cruzada” de lecciones aprendidas, metodologías y resultados, y especialmente para ampliar la escala y consolidar proyectos piloto como modelos para el futuro.- Promover espacios de intercambio y aprendizaje sobre el terreno entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD. - Facilitar un espacio para que el MAG y el SINAC (a nivel nacional) conozcan los resultados, metodologías y proyectos piloto apoyados por el PPD y articulados con las oficinas extensionistas de estas instituciones, para la amplación de escala y posible replicación de los proyectos piloto de la OP7 del PPD. |
| Estos resultados y lecciones aprendidas deben sistematizarse y compartirse también a diversos niveles: entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD, ministerios, asociados estratégicos (ONG), gobiernos locales, mundo académico, entre otros. Con ello se pretende compartir lecciones aprendidas, metodologías y resultados que puedan ser modelos de intervención a nivel nacional, y que puedan fundamentar las políticas públicas. También constituye información clave para el diseño y la negociación de la próxima fase del PPD. El nivel de incertidumbre que enfrenta el país con respecto a la ejecución de fondos internacionales no debe afectar el enfoque histórico del PPD en Costa Rica. Es un programa clave que ha puesto a prueba intervenciones innovadoras clave relacionadas con el desarrollo sostenible bajo el sistema de la ONU, y sería una pérdida interrumpir la lógica de la intervención, que ha respondido a las necesidades del país y las comunidades locales. | Dependencia de Gestión del PPD y PNUD | - Los socios clave de la OP7 del PPD, y sus concesionarios, ONG, sector público y privado involucrados durante esta fase.  | - Reestablecer la práctica previa del PPD de tener al menos una reunión anual con todos los beneficiarios y actores y sectores clave involucrados en la implementación del Programa. Un evento nacional presencial será clave para difundir los resultados, las lecciones aprendidas, las metodologías y los modelos de intervención de la OP7 del PPD. |
| Las Directrices Operacionales del PPD y las Disposiciones Generales de Implementación del PPD del FMAM deben ser claras para todos los actores nacionales (CADETI en el Comité Asesor Técnico), el CDN, las instituciones públicas y las organizaciones comunitarias/proyectos); el PPD no pertenece a un ministerio o institución en particular, los fondos del FMAM son recursos técnicos y financieros destinados a la sociedad civil y la implementación de acciones locales que apoyan la CBD, CNULD y CMNUCC. El PPD (junto con el PNUD durante las discusiones en las reuniones del CDN y otras comunicaciones formales) ha aclarado este tema, pero aún así algunos actores afirman (vinculados al CADETI) su punto de vista sobre esta realidad, que podría causar confusión a nivel local y de toma de decisiones. Debería celebrarse un debate con los principales representantes del FMAM, las autoridades nacionales (ministerios), el CDN, el CADETI y el PPD, a fin de establecer una clara comprensión de la estructura organizativa del PPD para evitar posibles conflictos durante la segunda parte de la OP7 y las negociaciones para la OP8.  | Dependencia de Gestión del PPD y CADETI  | Equipo Gestor del PPD, CADETI, Comité Nacional, MINAE, MAG y representantes del FMAM. | - En la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se recomienda que el Coordinador del PPD (junto con la oficina del PNUD en el país) convoque una reunión con el MINAE, los representantes del FMAM, el CDN y el CADETI para explicar (nuevamente) la naturaleza y estructura de los fondos del PPD y el papel de los diversos actores, haciendo hincapié en el del CADETI. |

ANEXOS

ANEXO 1: Mandato

TÉRMINOS DE REFERENCIA

(Acuerdo de contratista individual)

**Título:** Apoyo a la gestión del proyecto – Asesor

**Proyecto:** OP7 del Proyecto Full-size para Costa Rica

**Lugar de destino:** teletrabajo/desde casa (con viaje a Costa Rica)

**Sección/Unidad:** Servicios de Gestión de Donaciones (GMS) del Grupo de Desarrollo Sostenible (SDC), Grupo de Servicios de Nueva York (NYSC)

**Contrato/Nivel:** ICS-11

**Supervisor:** Kirk Bayabos, Jefe del Grupo

1. Antecedentes generales

La UNOPS presta apoyo a los asociados para construir un futuro mejor mediante la prestación de servicios que aumenten la eficiencia, la eficacia y la sostenibilidad de los proyectos de consolidación de la paz, humanitarios y de desarrollo. Con el mandato de ser un recurso central de las Naciones Unidas, la UNOPS presta servicios sostenibles de gestión de proyectos, adquisiciones e infraestructura a una amplia gama de gobiernos, donantes y organizaciones de las Naciones Unidas.

El Grupo de Servicios de Nueva York (NYSC) presta apoyo a la Secretaría de las Naciones Unidas, así como a otras organizaciones de las Naciones Unidas con sede en Nueva York y a asociados bilaterales y multilaterales en el cumplimiento del mandato de la UNOPS en materia de gestión de proyectos, gestión de la infraestructura y gestión de las adquisiciones.

El Grupo de Desarrollo Sostenible (SDC) apoya a diversos asociados con sus operaciones de consolidación de la paz, humanitarias y de desarrollo. Se formó combinando las siguientes carteras: GMS, Servicio de Apoyo a las Tecnologías de las Naciones Unidas (UNTAS), Cartera de Desarrollo e Iniciativas Especiales (DSIP); proporciona servicios a programas de asociados que se diseñan, estructuran y gestionan con una perspectiva global y que sirven principalmente a asociados con sede en Nueva York. El SDC está presente en aproximadamente 125 países.

UNOPS ha firmado un acuerdo con la Oficina en el país de la Oficina de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDO) de Costa Rica para implementar las actividades del proyecto para el Programa de Pequeñas Donaciones.

Estos son los Términos de Referencia para el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO del proyecto de *gran envergadura* financiado por el FMAM y apoyado por el PNUD, titulado *Séptima Fase Operativadel Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM en Costa Rica* (PIMS6521) implementado a través del *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*, que se llevará a cabo en *2022*. El proyecto comenzó el *2 de julio de 2020* y se encuentra en su *tercer* año de implementación. Este mandato establece las expectativas para este EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO. El proceso del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO debe seguir las directrices esbozadas en el documento *Orientación para la realización de exámenes de mitad de período de los proyectos apoyados por el PNUD y financiados por el FMAM:*

<http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/GEF/mid-> term/Guidance\_Midterm%20Review%20\_EN\_2014.pdf

La Séptima Fase Operativa(OP7) del Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM en Costa Rica (julio de 2020-junio de 2024), se está implementando en cinco territorios: i) Jesús María, ii) las cuencas del río Barranca, iii) el Corredor Biológico Montes de Aguacate, iv) la cuenca baja del río Grande de Tarcoles y v) el Corredor Biológico Paso Las Lapas. El área total cubierta por estos territorios es de aproximadamente 199.627 hectáreas. El proyecto tiene como objetivo permitir que las comunidades y organizaciones en estos territorios objetivo tomen medidas colectivas, a través de un enfoque participativo de planificación y gestión del paisaje, para mejorar la resiliencia socioecológica mediante la producción de beneficios ambientales y de desarrollo sostenible a nivel local y global. El PPD apoya acciones comunitarias específicas en cada territorio financiando proyectos a pequeña escala dirigidos por organizaciones comunitarias locales y coordinándolos en el marco de los territorios prioritarios para lograr impactos a nivel paisajístico. En la actualidad hay 30 proyectos en ejecución (es probable que sean 36 cuando se lleve a cabo el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO).

El proyecto aborda una serie de desafíos de desarrollo en un área de intervención que alberga a más de 420.000 personas, donde los asentamientos humanos se combinan con importantes fragmentos forestales y ecosistemas variados, producción agrícola, pastizales, áreas protegidas (AP) y otros usos de la tierra. Las principales amenazas a superar y que están provocando el rápido deterioro de la resiliencia socioecológica en los territorios objetivo son: los cambios en el uso de la tierra y la degradación progresiva de los recursos naturales (biodiversidad, hábitat, suelo, agua, etc.) por sobreexplotación, contaminación, introducción de especies exóticas invasoras y cambio climático; pérdida de hábitat, causada por cambios en el uso de la tierra en los territorios de producción, amenaza la biodiversidad y la conectividad del ecosistema; actividades tradicionales, como la ganadería extensiva y la caficultura, históricamente, han impactado fuertemente la cobertura forestal en estos territorios, causando la fragmentación de bloques forestales continuos, la propensión a incendios forestales y la reducción de la calidad y cantidad de recursos hídricos para el consumo humano y agrícola. Todos estos efectos han repercutido en la productividad agrícola, las opciones de generación de ingresos y el bienestar de las poblaciones rurales y periurbanas, afectando especialmente a los grupos más marginados con un acceso más limitado a la tierra, los servicios de los ecosistemas, los bienes y beneficios, así como una participación reducida en los órganos de adopción de decisiones.

El proyecto no solo responde a estos desafíos, sino que está concebido para consolidar, mejorar y ampliar los sólidos resultados, las mejores prácticas y las lecciones aprendidas durante el quinto período de reposición de los recursos del FMAM (FMAM-5) (cuenca del río Jesús María) y el FMAM-6 (cuencas de los ríos Jesús María y Barranca) generando un enfoque integral y multisectorial impulsado por organizaciones comunitarias y con la orientación y asistencia técnica de actores estatales, universidades y el sector privado.

Objetivo principal: construir la resiliencia socio-ecológica y económica de las cuencas hidrográficas Jesús María y Barranca, la cuenca baja y mediana del río Grande de Tarcoles y el Corredor Biológico Paso Las Lapas en Costa Rica a través de iniciativas comunitarias para los beneficios ambientales globales y el desarrollo sostenible.

El objetivo principal se logrará mediante cinco resultados organizados en torno a dos componentes, que se exponen a continuación:

COMPONENTE 1: Territorios resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global

Resultado 1.1: Se mejoran los servicios de los ecosistemas dentro de territorios específicos mediante sistemas multifuncionales del uso de la tierra.

Resultado 1.2: Se fortalece la sostenibilidad de los sistemas de producción en los territorios objetivo a través de prácticas agroecológicas integradas.

Resultado 1.3: Los medios de vida comunitarios en los territorios objetivo se vuelven más resilientes mediante el desarrollo de pequeñas empresas comunitarias respetuosas con el medio ambiente y la mejora del acceso al mercado.

Resultado 1.4: Mayor adopción (desarrollo, demostración y financiación) de tecnologías renovables y energéticamente eficientes a nivel comunitario.

COMPONENTE 2 DEL PROYECTO: Gobernanza del territorio y gestión adaptativa para la ampliación de escala y replicación

Resultado 2.1: Establecimiento y puesta en marcha de redes de múltiples partes interesadas de bioemprendimiento en los ámbitos seleccionados para la gobernanza del territorio y el acceso coordinado a los mercados.

El presupuesto total es de USD 7.471.000, de los cuales USD 2.081.945, financiados por el FMAM y USD 5.390.000 en cofinanciación.

1. Finalidad y alcance de la asignación

En la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se evaluarán los progresos realizados en la consecución de los objetivos y resultados del proyecto especificados en el documento del proyecto y se evaluarán los primeros indicios de éxito o fracaso del proyecto con el fin de determinar los cambios necesarios que deben introducirse para encaminar el proyecto hacia el logro de los resultados previstos. En la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO también se examinará la estrategia del proyecto y sus riesgos para la sostenibilidad.

La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se realizará en el primer semestre del tercer año (de cuatro) del Proyecto. En esta coyuntura, todas las donaciones financiadas por el FMAM estarán en curso y algunas de ellas se encontrarán en una etapa avanzada de ejecución. La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO responde a los principales productos y fechas de Monitoreo y evaluación establecidos en el documento del proyecto, aunque se pidió que este ejercicio se retrasara unos meses para poder basarse en la información presentada en el informe de ejecución del proyecto que se presentaría a mediados de año, para analizarla y verificarla. Se considera que la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO es un ejercicio fundamental para evaluar de primera mano el progreso del proyecto y el logro de los resultados, las metas y la calidad de la intervención de los interesados (beneficiarios, asociados, aliados de los proyectos, instituciones gubernamentales, el sector académico y el sector privado).

El informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO debe proporcionar información con base empírica que sea creíble, fiable y útil.

El Asesor de Apoyo a la Gestión del Proyecto revisará todas las fuentes de información relevantes, incluidos los documentos preparados durante la fase de preparación (es decir, Ficha de ejecución del proyecto, Plan de Iniciación del PNUD, Procedimiento de Evaluación Social y Ambiental del PNUD/ Procedimientos para los estándares sociales y ambientales (SESP)), el Documento del Proyecto, los informes del proyecto, incluidos los Informe sobre la ejecución del proyecto anuales, las revisiones del presupuesto del proyecto, los documentos estratégicos y legales nacionales y cualquier otro material que el equipo considere útil para esta revisión basada en pruebas objetivas. El Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos examinará los Indicadores Básicos/Instrumentos de Monitoreo de la esfera de actividad del FMAM presentados al FMAM en el momento de la aprobación por el Director Ejecutivo, y los Indicadores Básicos/Instrumentos de Monitoreo de la esfera de actividad de mediano plazo del FMAM que deben completarse antes de que comience la misión sobre el terreno de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO.

Se espera que el Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos siga un enfoque colaborativo y participativo que garantice una estrecha participación con el Coordinador Nacional del PPD del Equipo del Proyecto y el Asistente del Programa), las contrapartes gubernamentales (el Punto de Contacto Operacional del FMAM), la(s) Oficina(s) del PNUD en el País, el Asesor Técnico Regional de Naturaleza, Clima y Energía, los miembros del Comité Directivo Nacional, los beneficiarios directos (organizaciones comunitarias y de la sociedad civil, como beneficiarios del proyecto), las partes interesadas relevantes de las instituciones gubernamentales, el mundo académico y el sector privado y otras partes interesadas clave.

Además, se espera que el Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos lleve a cabo misiones sobre el terreno en la zona de intervención del proyecto (véase la descripción anterior del proyecto). Cabe señalar que todas las áreas del proyecto se pueden alcanzar en un día desde San José (el punto más lejano está a unas dos horas y media). También es factible que en muchos casos, al menos dos proyectos puedan ser visitados en el mismo día. En el Anexo 1 se presenta la lista de proyectos en curso y su ubicación.

El diseño y la metodología específicos para la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO deben surgir de las consultas entre el Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos y las partes previamente mencionadas con respecto a lo que es apropiado y factible para cumplir la finalidad y los objetivos de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO y responder a las preguntas de evaluación, dadas las limitaciones de presupuesto, tiempo y datos. El Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos debe utilizar metodologías y herramientas que tengan en cuenta las cuestiones de género y garantizar que la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, así como otras cuestiones transversales y los ODS se incorporen en el informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO.

El enfoque metodológico final, incluido el calendario de entrevistas, las visitas sobre el terreno y los datos que se utilizarán en la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, debe describirse claramente en el informe inicial y ser discutidos y acordados en su totalidad entre el PNUD, las partes interesadas y el Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos.

En el informe final sobre la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se debe describir el enfoque completo adoptado y el fundamento del enfoque, haciendo explícitos los supuestos subyacentes, los desafíos, las fortalezas y las debilidades de los métodos y el enfoque del examen.

1. Monitoreo y controles sobre los avances

El Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos evaluará las siguientes cuatro categorías de avances del proyecto. Véase la *Orientación para la realización de exámenes de mitad de período de los proyectos apoyados por el PNUD y financiados por el FMAM* para obtener descripciones más detalladas.

1. Estrategia del Proyecto

Diseño del proyecto:

* + Revisar el problema abordado por el proyecto y los supuestos subyacentes. Revisar el efecto de cualquier suposición incorrecta o cambio en el contexto para lograr los resultados del proyecto como se describe en el documento del proyecto.
	+ Revisar la relevancia de la estrategia del proyecto y evaluar si proporciona la ruta más efectiva hacia los resultados esperados/previstos. ¿Se incorporaron adecuadamente las lecciones de otros proyectos relevantes en el diseño del proyecto?
	+ Revisar de qué manera el proyecto aborda las prioridades del país. Examinar la titularidad nacional. ¿El concepto de proyecto estaba en consonancia con las prioridades y planes nacionales de desarrollo sectorial del país (o de los países participantes en el caso de proyectos plurinacionales)?
	+ Revisar los procesos de toma de decisiones: ¿se tuvieron en cuenta las perspectivas de aquellos que se verían afectados por las decisiones del proyecto, aquellos que podrían afectar los resultados y aquellos que podrían contribuir con información u otros recursos al proceso durante el diseño del proyecto?
	+ Revisar la medida en que se plantearon las cuestiones de género relevantes en el diseño del proyecto. Véase el Anexo 9 sobre *Orientación para la realización de exámenes de mitad de período de los proyectos apoyados por el PNUD y financiados por el FMAM*  para obtener más información.
		- ¿Se plantearon en el documento del proyecto cuestiones de género relevantes (por ejemplo, el impacto del proyecto sobre la igualdad de género en el país del Programa, la participación de grupos de mujeres, la participación de las mujeres en las actividades del proyecto)?
	+ Si hay ámbitos que preocupan, recomiende aspectos susceptibles de mejora.

Marco de resultados/Marco lógico:

* + Llevar a cabo un análisis crítico de los indicadores y objetivos del marco lógico del proyecto, evaluar qué tan "inteligentes" son los objetivos a medio plazo y al final del proyecto (específicos, medibles, alcanzables, relevantes, sujetos a plazos) y sugerir enmiendas/revisiones específicas a los objetivos e indicadores según sea necesario.
	+ ¿Los objetivos y resultados o componentes del proyecto son claros, prácticos y factibles dentro de su marco temporal?
	+ Examinar si los progresos logrados hasta la fecha han producido o podrían producir en el futuro efectos beneficiosos para el desarrollo (por ejemplo, generación de ingresos, igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, mejora de la gobernanza, etc.) que deberían incluirse en el marco de resultados del proyecto y supervisarse anualmente.
	+ Asegurar que se haga un Monitoreo efectivo de los aspectos más amplios de desarrollo y cuestiones de género del proyecto. Desarrollar y recomendar indicadores "inteligentes" de desarrollo, incluidos indicadores desglosados por sexo e indicadores que capten los beneficios del desarrollo.

Marco de resultados/Marco lógico:

* Llevar a cabo un análisis crítico de los indicadores y objetivos del marco lógico del proyecto, evaluar qué tan "inteligentes" son los objetivos a medio plazo y al final del proyecto (específicos, medibles, alcanzables, relevantes, sujetos a plazos) y sugerir enmiendas/revisiones específicas a los objetivos e indicadores según sea necesario.
* ¿Los objetivos y resultados o componentes del proyecto son claros, prácticos y factibles dentro de su marco temporal?
* Examinar si los progresos logrados hasta la fecha han producido o podrían producir en el futuro efectos beneficiosos para el desarrollo (por ejemplo, generación de ingresos, igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, mejora de la gobernanza, etc.) que deberían incluirse en el marco de resultados del proyecto y supervisarse anualmente.
* Asegurar que se haga un Monitoreo efectivo de los aspectos más amplios de desarrollo y cuestiones de género del proyecto. Desarrollar y recomendar indicadores "inteligentes" de desarrollo, incluidos indicadores desglosados por sexo e indicadores que reflejen los beneficios del desarrollo.
1. Progreso hacia la obtención de los resultados

Progreso hacia el análisis de resultados:

* + Revisar los indicadores del marco lógico cotejándolos con los progresos realizados hacia las metas de fin de proyecto utilizando la Matriz de progreso hacia el logro de los resultados y siguiendo la *Orientación para la realización de exámenes de mitad de período de los proyectos apoyados por el PNUD y financiados por el FMAM*; el progreso del código de colores en un "sistema de semáforos" basado en el nivel de progreso alcanzado; asignar una calificación sobre el avance para cada resultado; hacer recomendaciones de las áreas marcadas como "No en camino de lograrse" (rojo).

Cuadro. Matriz de progreso hacia el logro de los resultados (logro de resultados en relación con las metas de fin de proyecto).

Cuadro. Matriz de progreso hacia el logro de los resultados (logro de resultados en relación con las metas de fin de proyecto)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estrategia del Proyecto | Indicador2 | Nivel de referencia3 | Nivel en el 1er Informe sobre la ejecución del proyecto (autodeclarados) | Objetivo a mediano plazo4 | Fin del proyectoMeta | Nivel de mitad de período yEvaluación5 | Calificación de logros6 | Fundamento de la clasificación |
| Objetivo: | Indicador (si procede): |  |  |  |  |  |  |  |
| Resultado 1: | Indicador 1: |  |  |  |  |  |  |  |
| Indicador 2: |  |  |  |  |  |
| Resultado 2: | Indicador 3: |  |  |  |  |  |  |  |
| Indicador 4: |  |  |  |  |  |
| Etc. |  |  |  |  |  |
| Etc. |  |  |  |  |  |  |  |  |

Clave de evaluación del indicador

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Verde= Logrado | Amarillo= En camino para lograrse | Rojo= No en camino de lograrse |

Además del progreso hacia el análisis de resultados:

* + Cotejar y analizar la herramienta de Monitoreo/indicadores básicos del FMAM de referencia con la completada justo antes de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO.
	+ Identificar las barreras restantes hacia el logro del objetivo del proyecto en el resto del proyecto.
	+ Al revisar los aspectos del proyecto que ya han tenido éxito, identifique formas en que el proyecto puede ampliar aún más estos beneficios.
1. Implementación del proyecto y gestión adaptativa

Acuerdos de gestión:

* + Revisar la efectividad general de la gestión del proyecto como se describe en el documento del proyecto. ¿Se han realizado cambios y son efectivos? ¿Están claras las responsabilidades y las líneas jerárquicas? ¿Es transparente la toma de decisiones y se lleva a cabo de manera oportuna? Recomendar aspectos susceptibles de mejora.
	+ Revisar la calidad de la ejecución de lo(s) organismo(s) de ejecición/asociado(s) en la ejecución y recomendar aspectos susceptibles de mejora.
	+ Examinar la calidad del apoyo prestado por el Organismo Asociado al FMAM (PNUD) y recomendar aspectos susceptibles de mejora.
	+ ¿El oorganismo de ejecición/asociado en la ejecución o el PNUD y otros asociados tienen la capacidad de ofrecer beneficios a las mujeres o involucrarlas? Si la respuesta es sí, ¿de qué manera?
	+ ¿Hay equilibrio de género entre el personal del proyecto? ¿Qué medidas se han adoptado para garantizar el equilibrio de género entre el personal de proyectos?
	+ ¿Hay equilibrio de género en la Junta del Proyecto? ¿Qué medidas se han adoptado para garantizar el equilibrio de género en la Junta del Proyecto?

Planificación del trabajo:

* + Revisar cualquier retraso en la puesta en marcha e implementación del proyecto, identificar las causas y examinar si se han solucionado.
	+ ¿Los procesos de planificación del trabajo se basan en los resultados? Si no es así, sugiera formas de reorientar la planificación del trabajo para centrarse en los resultados.
	+ Examinar el uso del marco de resultados/marco lógico del proyecto como herramienta de gestión y revisar cualquier cambio realizado en él desde el inicio del proyecto.

Financiación y cofinanciación:

* + Considere la gestión financiera del proyecto, con referencia específica a la rentabilidad de las intervenciones.
	+ Examinar los cambios en las asignaciones de fondos como resultado de las revisiones presupuestarias y evaluar la idoneidad y pertinencia de esas revisiones.
	+ ¿El proyecto consta de los controles financieros apropiados, incluidos los informes y la planificación, que permiten a la administración tomar decisiones fundamentadas con respecto al presupuesto y permitir el flujo oportuno de fondos?
	+ Según el cuadro de Monitoreo de la cofinanciación que debe completar la Unidad de puesta en marcha y el Equipo del proyecto, proporcione comentarios sobre la cofinanciación: ¿se está utilizando estratégicamente la cofinanciación para ayudar a lograr los objetivos del proyecto? ¿El equipo del proyecto se reúne con todos los asociados de cofinanciación regularmente para alinear las prioridades de financiación y los planes de trabajo anuales?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fuentes de cofinanciación | Nombre del cofinanciador | Tipo de cofinanciación | Importe de cofinanciación confirmado por el Director EjecutivoAprobación (en USD) | Importe real aportado en la etapa de mitad de períodoRevisión (en USD) | % real del importe esperado |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | TOTAL |  |  |  |

* + Incluir la plantilla separada de Cofinanciación del FMAM (rellenada por la Unidad de puesta en marcha y el equipo del proyecto) que clasifica cada monto de cofinanciación como "inversión movilizada" o "gastos recurrentes". (Esta plantilla se adjuntará como un archivo separado).

Sistemas de Monitoreo y evaluación a nivel de proyecto:

* + Revisar las herramientas de Monitoreo actualmente en uso: ¿Proporcionan la información necesaria? ¿Involucran a los asociados clave? ¿Están alineadas con o integradas en los sistemas nacionales? ¿Utilizan la información existente? ¿Son eficientes? ¿Son rentables? ¿Se requieren herramientas adicionales? ¿Cómo podrían ser más participativos e inclusivos?
	+ Examinar la gestión financiera del presupuesto de Monitoreo y evaluación del proyecto. ¿Se asignan recursos suficientes para el Monitoreo y la evaluación? Estos recursos se están asignando de manera eficaz.
	+ Examinar la medida en que se incorporaron las cuestiones de género pertinentes en los sistemas de supervisión. Véase el Anexo 9 sobre *Orientación para la realización de exámenes de mitad de período de los proyectos apoyados por el PNUD y financiados por el FMAM*  para obtener más información.

Participación de las partes interesadas:

* + Gestión del proyecto: ¿El proyecto ha desarrollado y aprovechado las asociaciones necesarias y apropiadas con partes interesadas directas y tangenciales?
	+ Participación y procesos impulsados por los países: ¿Las partes interesadas de los gobiernos locales y nacionales respaldan los objetivos del proyecto? ¿Siguen teniendo un papel activo en la toma de decisiones del proyecto que respalde la implementación eficiente y efectiva del proyecto?
	+ Participación y sensibilización del público: ¿En qué medida la participación de las partes interesadas y la sensibilización del público han contribuido al progreso hacia el logro de los objetivos del proyecto?
	+ ¿De qué manera involucra el proyecto a las mujeres y las niñas? ¿Es probable que el proyecto tenga los mismos efectos positivos o negativos en mujeres y hombres, niñas y niños? Identificar, si es posible, las limitaciones legales, culturales o religiosas a la participación de las mujeres en el proyecto. ¿Qué puede hacer el proyecto para mejorar sus ventajas de género?

Estándares sociales y ambientales (Salvaguardias)

* + Validar los riesgos identificados en el SESP más actual del proyecto y las calificaciones de esos riesgos; ¿se necesitan revisiones?
	+ Resumir y evaluar las revisiones realizadas desde el respaldo/aprobación del Director Ejecutivo (si corresponde) para:
		- La categorización general de riesgos de salvaguardias del proyecto.
		- Los tipos de riesgos identificados7 (en el SESP).
		- Las calificaciones de riesgo individuales (en la SESP) .
	+ Describir y evaluar el progreso realizado en la implementación de las medidas de gestión social y ambiental del proyecto como se describe en el SESP presentado en el respaldo/aprobación del Director Ejecutivo (y preparado durante la implementación, si corresponde), incluidas las revisiones a esas medidas. Tales medidas de gestión podrían incluir Planes de gestión ambiental y social u otros planes de gestión, aunque también pueden incluir aspectos del diseño de un proyecto; consulte la Pregunta 6 en la plantilla SESP para obtener un resumen de las medidas de gestión identificadas.

Un proyecto debería evaluarse en relación con la versión de la Política sobre salvaguardias ambientales y sociales del PNUD que estuviera en vigor en el momento de la aprobación del proyecto.

Rendición de cuentas:

* + Evaluar si la administración del proyecto ha informado sobre los cambios de gestión adaptativa y ha compartido la información con la Junta del Proyecto.
	+ Evaluar si el Equipo del Proyecto y los socios emprenden y cumplen los requisitos de presentación de informes del FMAM (es decir, ¿cómo han abordado los informes sobre la ejecución del proyecto con calificaciones negativas, si corresponde?)
	+ Evaluar cómo se han documentado las lecciones derivadas del proceso de gestión adaptativa, si se han compartido con los asociados clave y estos las han asimilado.

Comunicación y gestión de los conocimientos:

* + Revisar la comunicación interna del proyecto con las partes interesadas: ¿La comunicación es regular y efectiva? ¿Hay partes interesadas clave que están excuídas de la comunicación? ¿Existen mecanismos de retroalimentación cuando se recibe la comunicación? ¿Contribuye esta comunicación con las partes interesadas a su conocimiento de los resultados y actividades del proyecto y a la inversión en la sostenibilidad de los resultados del proyecto?
	+ Revisar la comunicación externa del proyecto: ¿Se han establecido o se están estableciendo medios de comunicación adecuados para expresar el progreso del proyecto y el impacto previsto al público? (¿existe una presencia en la web, por ejemplo? ¿O el proyecto implementó campañas apropiadas de divulgación y sensibilización pública?)
	+ A los efectos de la presentación de informes, escriba un párrafo de media página que resuma el progreso del proyecto hacia los resultados en términos de contribución a los beneficios del desarrollo sostenible, así como a los beneficios ambientales mundiales.
	+ Enumere las actividades/productos de conocimiento desarrollados (basados en el enfoque de gestión de los conocimientos aprobado en el respaldo/aprobación del Director Ejecutivo).
1. Sostenibilidad
	* Validar si los riesgos identificados en el Documento del Proyecto, Revisión Anual del Proyecto/Informe sobre la ejecución del proyecto y el Registro de Riesgos de ATLAS son los más importantes y si las calificaciones de riesgo aplicadas son apropiadas y están actualizadas. Si no, explique por qué.
	* Además, evalúe los siguientes riesgos para la sostenibilidad:

Riesgos financieros para la sostenibilidad:

* + ¿Cuál es la probabilidad de que los recursos financieros y económicos no estén disponibles una vez que termine la asistencia del FMAM (considere que los recursos potenciales pueden provenir de múltiples fuentes, como los sectores público y privado, las actividades generadoras de ingresos y otros fondos que serán recursos financieros adecuados para sostener los resultados del proyecto)?

Riesgos socioeconómicos para la sostenibilidad:

* + ¿Existen riesgos sociales o políticos que puedan poner en peligro la sostenibilidad de los resultados del proyecto? ¿Cuál es el riesgo de que el nivel de implicación de las partes interesadas (incluida la titularidad de los gobiernos y otras partes interesadas clave) sea insuficiente para permitir que los resultados/beneficios del proyecto se mantengan? ¿Consideran las diversas partes interesadas clave que está en su interés que los beneficios del proyecto continúen fluyendo? ¿Existe suficiente sensibilización pública/de las partes interesadas en apoyo de los objetivos a largo plazo del proyecto? ¿El equipo del proyecto documenta continuamente las lecciones aprendidas y las comparte con/transfiere a las partes apropiadas que podrían aprender del proyecto y potencialmente replicarlo o ampliar su escala en el futuro?

Marco institucional y riesgos de gobernanza para la sostenibilidad:

* + ¿Los marcos legales, las políticas, las estructuras de gobernanza y los procesos plantean riesgos que pueden poner en peligro el mantenimiento de los beneficios del proyecto? Al evaluar este parámetro, también considere si existen los sistemas/ mecanismos requeridos para la rendición de cuentas, la transparencia y la transferencia de conocimientos técnicos.

Riesgos ambientales para la sostenibilidad:

* + ¿Existen riesgos ambientales que puedan poner en peligro el mantenimiento de los resultados del proyecto?

Conclusiones y recomendaciones

El Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos incluirá una sección en el informe del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO para conclusiones basadas en pruebas, a la luz de los hallazgos.

Además, se espera que el Asesor de Apoyo a la Gestión del Proyecto formule recomendaciones al Equipo del Proyecto. Las recomendaciones deben ser sugerencias concisas para la intervención crítica que sean específicas, medibles, alcanzables y relevantes. Debería incluirse un cuadro de recomendaciones en el resumen del informe. Véase la *Orientación para la realización de exámenes de mitad de período de los proyectos apoyados por el PNUD y financiados por el FMAM*  para obtener información sobre un cuadro de recomendaciones.

El Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos no debe hacer más de 15 recomendaciones en total.

Calificaciones

El Asesor de Apoyo a la Gestión incluirá sus calificaciones de los resultados del proyecto y breves descripciones de los logros asociados en un *Cuadro resumido de calificaciones y logros de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO* en el resumen del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO. Véase el Anexo E para las escalas de calificación. No se solicita calificación general del proyecto y sobre la Estrategia del Proyecto.

Cuadro. Cuadro resumido de calificaciones y logros de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO para la Séptima Fase Operativa del Programa de Pequeñas Donaciones en Costa Rica

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Medida | Calificación de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Descripción del logro |
| Estrategia del Proyecto | N/A |  |
| Progreso hacialos resultados | Logro del objetivoCalificación: (en una escala de 6 puntos) |  |
|  | Calificación de logros del Resultado 1:(en una escala de 6 puntos) |  |
| Resultado 2Calificación de logros: (en una escala de 6 puntos) |  |
| Calificación de logros del Resultado 3:(en una escala de 6 puntos) |  |
| Etc. |  |
| Implementación del proyecto y gestión adaptativa | (en una escala de 6 puntos) |  |
| Sostenibilidad | (en una escala de 4 puntos) |  |

CRONOGRAMA

La duración total de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO será de aproximadamente *28* días hábiles durante un período de tiempo de *10* semanas, y no excederá de cinco meses a partir de la contratación del Asesor(es) de Apoyo a la Gestión de Proyectos. El calendario provisional de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO es el siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ACTIVIDAD | NÚMERO DE DÍAS HÁBILES | FECHA DE FINALIZACIÓN |
| Examen de los documentos y preparación del informe inicial de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO (el informe inicial de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO debe presentarse, a más tardar, dos semanas antes de la misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO) | 3 días | 1 de septiembre-5 de septiembre |
| Misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO: reuniones con las partes interesadas, entrevistas, visitas sobre el terreno | 10 días | 12 de septiembre-24 de septiembre |
| Presentación de las conclusiones iniciales - último día de la misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | 1 día | 23 de septiembre |
| Preparación del proyecto de informe (debe presentarse dentro de las tres semanas siguientes a la misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO) | 10 días | 26 de septiembre a 14 de octubre |
| Finalización del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO/ Incorporación de registros de auditoría a partir de la retroalimentación sobre el borrador del informe (debe entregarse en el plazo de una semana tras haber recibidocomentarios del PNUD sobre el borrador) | 4 días | 17 a 28 de octubre |

Las opciones para las visitas al terreno deben proporcionarse en el Informe de iniciación.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Resultado cuantificable | Descripción | Calendario | Responsabilidades |
| 1 | Comienzo de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Gestión del Proyecto | A más tardar 2 semanas antes | Gestión del Proyecto |
|  | Informe (20 %) | Respaldo – Asesor |  | Respaldo – Asesor |
|  |  | aclara los objetivos y | Misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | somete a la |
|  |  | métodos de mitad de período |  | Unidad de Puesta en Marcha |
|  |  | Revisar |  | y gestión del proyecto |
|  |  |  |  |  |
| 2 | Presentación | Hallazgos iniciales | Fin de la misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Apoyo a la gestión de proyectos – Asesor |
|   |  |  |  | presenta a la gerencia del proyecto y a la Unidad de Puesta en Marcha |
| 3 | Proyecto de informe sobre la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Proyecto de informe completo (utilizando | Dentro de las tres semanas de | Enviado a la |
|  | (40 %) | directrices sobre el contenido | Misión de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Unidad de Puesta en Marcha, |
|  |  | descrito en el Anexo B)  |  | revisado por el Asesor técnico regional, |
|  |  |  |  | Unidad de coordinación del proyecto |
|  |  |  |  | , Punto de Contacto Operacional del FMAM |
| 4 | Informe final \*8 (40 %) | Informe revisado con registros de auditoría que detalla cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Dentro de la semana siguiente a la recepción de los comentarios del PNUD sobre el borrador | Enviado a la Unidad de Puesta en Marcha |

\*El informe final de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO debe ser en inglés. Si procede, la Unidad de puesta en marcha podrá optar por traducir el informe a una lengua más ampliamente compartida por las partes interesadas nacionales.

DISPOSICIONES RELATIVAS A LAS EVALUACIONES DE MEDIO TERMINO

La responsabilidad principal de la gestión de esta EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO recae en la Unidad de puesta en marcha. La Unidad de puesta en marcha para la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO de este proyecto es la *Oficina del PNUD en Costa Rica.*

La Unidad de puesta en marcha contratará al Asesor de Apoyo a la Gestión del Proyecto y garantizará la provisión oportuna de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el Asesor de Apoyo a la Gestión de Proyectos

 y proporcionará una lista actualizada de partes interesadas con los datos de contacto (teléfono y correo electrónico). El equipo del proyecto será responsable coordinarse con el Asesor de Apoyo a la Gestión del Proyecto para proporcionar todos los documentos relevantes, establecer entrevistas con las partes interesadas y organizar visitas de campo.

1. Calificaciones y experiencia

Un consultor internacional independiente con experiencia y exposición a proyectos y evaluaciones en otras regiones del mundo llevará a cabo la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO. El Asesor de Apoyo a la Gestión del Proyecto será responsable del diseño general y la redacción del informe de evaluación final y en las visitas a los países.

El Asesor de Apoyo a la Gestión del Proyecto no puede haber participado en la preparación, formulación o implementación del proyecto (incluida la redacción del documento del proyecto) y no debe tener un conflicto de intereses con las actividades relacionadas con el proyecto.

1. Educación
	* Maestría preferentemente en las áreas de medio ambiente o desarrollo sostenible, u otro campo estrechamente relacionado. Un título de licenciatura es aceptable con una experiencia adicional de 2 años.
2. Experiencia Laboral
	* Experiencia mínima de siete (7) años en gestión ambiental, desarrollo sostenible o un campo relacionado;
	* Se requiere experiencia en la evaluación de proyectos;
	* Es conveniente contar con experiencia pertinente en metodologías de evaluación de la gestión basada en los resultados;
	* Es conveniente contar con experiencia en la aplicación de indicadores "inteligentes" y en la reconstrucción o validación de escenarios de referencia;
	* Es conveniente contar con experiencia en la gestión adaptativa, aplicada a biodiversidad, mitigación del cambio climático y degradación de la tierra;
	* Se considerará una ventaja tener experiencia laboral en América Latina;
	* Es conveniente contar con experiencia en las esferas técnicas pertinentes durante un mínimo de diez años;
	* Es conveniente contar con experiencia relacionada con las cuestiones de género y la conservación de la biodiversidad, el cambio climático y la degradación de la tierra, así como experiencia en evaluación y análisis que tengan en cuenta las cuestiones de género.
	* Se considerará una ventaja tener experiencia en evaluación/examen de proyectos en el sistema de las Naciones Unidas.
3. Idioma
	* Dominio del inglés escrito y hablado.
	* La capacidad de leer español y el dominio del español hablado es definitivamente una ventaja.
4. Competencias clave

|  |  |
| --- | --- |
| Diagrama  Descripción generada automáticamente | Desarrolla e implementa estrategias comerciales sostenibles, piensa a largo plazo y externamente para dar forma positiva a la organización. Anticipa y percibe el impacto y las implicaciones de las decisiones y actividades futuras en otras partes de la organización. |
| Imagen que contiene Texto  Descripción generada automáticamente | Trata a todas las personas con respeto; responde con sensibilidad a las diferencias y alienta a los demás a hacer lo mismo. Defiende las normas éticas y organizativas. Mantiene altos estándares de fiabilidad. Modelo a seguir para la diversidad y la inclusión. |
| Interfaz de usuario gráfica, Texto  Descripción generada automáticamente | Actúa como un modelo a seguir positivo que contribuye al espíritu de equipo. Colabora y respalda el desarrollo de los demás. Solo para gerentes de personal: actúa como modelo de liderazgo positivo, motiva, dirige e inspira a otros a tener éxito, utilizando estilos de liderazgo apropiados |
| Icono  Descripción generada automáticamente | Demuestra comprensión del impacto de su propio papel a todos los asociados y siempre pone al beneficiario final en primer lugar. Construye y mantiene relaciones externas sólidas y es un asociado competente para los demás (si es relevante para el papel). |
| Imagen que contiene Texto  Descripción generada automáticamente | Establece de manera eficiente un curso de acción apropiado para sí mismo u otros con el fin de lograr una meta. Las acciones conducen al cumplimiento total de la tarea a través de la preocupación por la calidad en todas las áreas. Ve oportunidades y toma la iniciativa para actuar en consecuencia. Entiende que el uso responsable de los recursos maximiza nuestro impacto sobre nuestros beneficiarios. |
| Imagen que contiene Diagrama  Descripción generada automáticamente | Abierto al cambio y flexible en un entorno dinámico. Moldea eficazmente su propio enfoque para adaptarse a las circunstancias o requisitos cambiantes. Reflexiona sobre las experiencias y modifica su comportamiento. El rendimiento es consistente, incluso bajo presión. Siempre persigue mejoras continuas. |
| Imagen que contiene Icono  Descripción generada automáticamente | Evalúa los datos y los cursos de acción para llegar a decisiones lógicas y pragmáticas. Adopta un enfoque imparcial y racional con riesgos calculados. Aplica innovación y creatividad a la resolución de problemas. |
| Diagrama  Descripción generada automáticamente | Expresa ideas o hechos de una manera clara, concisa y abierta. Toma en cuenta los sentimientos y necesidades de los demás a la hora de comunicar. Escucha activamente y comparte conocimientos de forma proactiva. Maneja los conflictos de manera eficaz, superando las diferencias de opinión y encontrando puntos en común. |

|  |  |
| --- | --- |
| Autoridad del proyecto (nombre/cargo): Kirk BayabosJefe del Grupo | Titular del contrato (nombre/cargo): |
| Firma Fecha | Firma Fecha |

ANEXO 2: Matriz de evaluación de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| **i. ESTRATEGIA DEL PROYECTO ¿Hasta qué punto es relevante la estrategia de proyecto para las prioridades nacionales y la propiedad e implicación del país? ¿Es el mejor camino para obtener los resultados deseados?** |
| **Diseño** |
| ¿Corresponde la calidad de las hipótesis del proyecto al problema?¿La calidad de las hipótesis y el contexto incidieron en el nivel logro de proyecto? | Las hipótesis del proyecto son pertinentes con relación al problema.El nivel logro de proyecto no se vio afectado por la calidad de las hipótesis y el contexto incidieron en el logro del proyecto-. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con Comité Directivo
 |
| ¿Se incorporaron adecuadamente al diseño del proyecto las lecciones aprendidas en otros proyectos relevantes? | Experiencias y lecciones aprendidas de otros proyectos relevantes fueron consideradas en el diseño del proyecto | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Comité Directivo
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con comité directivo y socios clave
 |
| ¿Estuvo el concepto del proyecto alineado con las prioridades de desarrollo del sector nacional y los planes para el país? | Grado en el que el proyecto apoya el objetivo de manejo sostenible del medio ambiente de la Estrategia Nacional de Desarrollo. | * Documentos sobre la Estrategia Nacional de Desarrollo del país.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con Coordinadora y el equipo del proyecto.
* Entrevistas con comité directivo y socios contrapartes.
 |
| **Preguntas de Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de****documentación** | **Metodología** |
| ¿Se tuvo en cuenta durante los procesos de diseño del proyecto la perspectiva de quienes se verían afectados por las decisiones relacionadas con el proyecto, de quienes podrían influir sobre sus resultados y de quienes podrían aportar información u otros recursos durante los procesos de diseño del proyecto? | Nivel de involucramiento de funcionarios gubernamentales y otros socios en el proceso de diseño del proyecto. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con Coordinadora y el equipo del proyecto.
* Entrevistas con comité directivo y socios contrapartes.
 |
| ¿Se plantearon cuestiones de género relevantes en el documento del proyecto? | El proyecto considera cuestiones relevantes y presupuestos en temas de género. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con Coordinadora y el equipo del proyecto.
* Entrevistas con comité directivo y socios contrapartes.
 |
| **Marco de resultados/marco lógico** |
| ¿Hasta qué punto los indicadores del proyecto cumplen los criterios "SMART "? | Las metas de mitad y final de período cumplen con los siguientescriterios: Específicos, Cuantificables, Conseguibles, Relevantes y Sujetos a plazos. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Expertos en S&E, , RR PNUD. y Género de PNUD
 |
| ¿Son los objetivos y resultados del proyecto o sus componentes claros, prácticos y factibles de realizar durante el tiempo estipulado para su ejecución? | Los objetivos y resultados del o sus componentes son claros, prácticos y factibles de realizar en el tiempo definido para el proyecto. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto
* Informes de consultorías del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo de proyecto.
* Expertos en S&E, , RR PNUD. y Género de PNUD.
 |
| ¿Ha generado efectos de desarrollo beneficiosos o podría catalizarlos en el futuro de manera que deberían incluirse en el marco de resultados del proyecto y monitorizarse de forma anual? | Los efectos de desarrollo son beneficiosos y se pueden catalizar.Estos efectos están incluidos en el marco de resultados y se monitorean anualmente. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con el comité directivo y socios
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Se incluyen indicadores desagregados en función del género y otros que capturen los beneficios de desarrollo? | Los indicadores de 'desarrollo' SMART, incluyen indicadores desagregados en función del género y otros que capturen los beneficios de desarrollo | * Documentos del proyecto
* Informes del proyecto
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas equipo del proyecto.
* Expertos en S&E y Género de PNUD, , RR PNUD.
 |
| ¿Se ha dado un Monitoreo efectivo de los aspectos más amplios de desarrollo y de género del proyecto? | Los aspectos de desarrollo y género tienen un Monitoreo efectivo. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con Coordinadora del proyecto.
* Expertos en S&E y Género de PNUD, RR PNUD.
 |
| **ii. PROGRESO EN EL LOGRO DE RESULTADOS ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los resultados y objetivos deseados hasta el momento?** |
| Análisis del progreso en el logro de resultados (Marco lógico) | **Objetivo del proyecto:** Construir la resiliencia socioecológica y económica de las cuencas de los ríos Jesús María y Barranca, las cuencas baja y media del río Grande de Tárcoles y el Corredor Biológico Paso de Las Lapas en Costa Rica, a través de iniciativas comunitarias a favor de beneficios ambientales globales y de desarrollo sostenible.Anaálisis de 5 indicadores obligatorios (1-5)**Componente 1 del Proyecto** Paisajes resilientes para el desarrollo sostenible y la protección ambiental global**Análisis de 11 indicadores (7-16) y 4 resultados****Componente 2 del proyecto**Gobernanza del paisaje y gestión adaptativa para la ampliación y la replicación**Análisis de 5 indicadores (17-21) y 1 resultado** | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Matriz de progreso en el logro de resultados
* Reportes de avance trimestral y anual
* Equipo del proyecto
* Políticas y estrategias nacionales
* Socios e interesados clave del proyecto.
* Proyectos beneficiados por PPD
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas equipo del proyecto.
* Entrevistas con comité directivo
* Observación en el campo (áreas de implementación directa del proyecto)
* Entrevistas con personal de organizaciones socias.
* Entrevistas grupales con personas de grupos beneficiarios beneficiarias del proyecto, con especial atención al tema de género.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿De qué manera los resultados son alcanzados son beneficiosos en términos de generación de ingresos, igualdad de género y empoderamiento de la mujer? | Los resultados hasta el momento han generado efectos de desarrollo beneficiosos en términos de generación de ingresos, igualdad de género y empoderamiento de la mujer | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas equipo del proyecto.
* Entrevistas con socios implementadoras y entidades involucradas.
 |
| **iii. EJECUCIÓN DEL PROYECTO Y GESTIÓN ADAPTATIVA ¿Hasta el momento se ha implementado el proyecto de manera eficiente, rentable y adaptada a las condiciones cambiantes? ¿Hasta qué punto contribuyen los sistemas de Monitoreo y evaluación, información y comunicación del proyecto a su****ejecución?** |
| **Mecanismos de gestión** |
| ¿Se han realizado cambios y son efectivos?¿Están claras las responsabilidades y las líneas jerárquicas? ¿La toma de decisiones es transparente y se lleva a cabo de manera oportuna? | Cambios generados a partir de las intervenciones del proyecto.Definición y ejecución de las responsabilidades y líneas jerárquicas.Ejecución de la toma de decisiones. | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Matriz de progreso en el logro de resultados
* Equipo del proyecto
* Comité y socios ejecutores.
 | * Análisis de datos de progreso y documentos.
* Observación en el campo (áreas de implementación directa del proyecto)
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con socios implementadoras y entidades involucradas.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Cuál es la calidad de la ejecución del organismo ejecutor / socio (s) implementador? | Ejecución por parte del organismo ejecutor del proyecto. | * Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave del proyecto. Informes de consultorías del proyecto.
 | * Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con equipo del proyecto.

Entrevistas con socios implementadoras y entidades involucradas.. |
| ¿El organismo ejecutor / socio en la implementación y / o el PNUD y otros socios tienen la capacidad de brindar beneficios o involucrar a las mujeres? | Nivel de involucramiento de las mujeres en todos los niveles de la ejecución del Proyecto. | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Matriz de progreso en el logro de resultados
* Equipo del proyecto y socios ejecutores.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas equipo del proyecto.
* Entrevistas con equipo del proyecto.

Entrevistas con socios implementadoras y entidades involucradas. |
| ¿Cuál es el equilibrio de género del personal del proyecto? ¿Qué medidas se han tomado para garantizar el equilibrio de género en el personal del proyecto? | Número de mujeres y hombres trabajando en el proyecto.Medidas y prácticas (políticas, lineamientos) para garantizar el equilibro de género en el personal. | * Documentos del proyecto (PRODOC, contratos o planillas, informes).
* Equipo del proyecto y socios ejecutores.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con socios implementadoras y entidades involucradas.
 |
| ¿Cuál es el equilibrio de género de la Junta de Proyecto? ¿Qué medidas se han tomado para garantizar el equilibrio de género en la Junta de Proyecto? | Número de mujeres y hombres en la Junta Directiva.Medidas y prácticas (políticas, lineamientos) para garantizar el equilibro de género en elpersonal. | * Documentos del proyecto que contengan información n sobre las personas de la Junta Directiva (incluidas memorias de reuniones, etc).
* Equipo del proyecto y miembros de la JD.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo PPD
* Entrevistas con personal del PNUD y UNOPS

. |
| **Planificación del trabajo** |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Existen demoras en la puesta en marcha e implementación del proyecto, identificar sus causas? si existen, ¿ya se han resuelto? | Ejecución de las actividades según Plan de Trabajo Multianual.Medidas correctivas para ejecución de actividades con demora. | * Documentos del proyecto (Plan de Trabajo Multianual).
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Matriz de progreso en el logro de resultados Equipo del proyecto y socios ejecutores.
 | * Análisis de datos de progreso y documentos.
* Observación en el campo proyectos PPD)
* Entrevistas con equipo
* Entrevistas con Comité Directivo
* Entrevistas con socios ejecutores
* Entrevistas a Proyectos PPD
 |
| ¿Están los procesos de planificación del trabajo basados en los resultados? Si no es así, ¿se pueden sugerir maneras de reorientar la planificación del trabajo para enfocarse en los resultados? | Ejecución de actividades dentro del Marco de Resultados del proyecto. | * Documentos del proyecto (énfasis en Plan de Trabajo Multianual y Marco de Resultados) e informes de Monitoreo).
* Matriz de progreso en el logro de resultados.
* Equipo del proyecto y socios ejecutores.
* Informe de la junta de proyecto
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con Comité Directivo
* Entrevistas con socios ejecutores
* Entrevistas a Proyectos PPD
 |
| ¿Se utiliza el marco de resultados/marco lógico del proyecto como herramienta de gestión? ¿Se ha dado cambios desde el inicio del proyecto? | Ejecución de actividades dentro del Marco de Resultados del proyecto. | * Documentos del proyecto (énfasis en Plan de Trabajo Multianual y Marco de Resultados) e informes de Monitoreo).
* Matriz de progreso en el logro de resultados.
* Equipo del proyecto y socios ejecutores.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto.
* Entrevistas con Comité Directivo
* Entrevistas con socios ejecutores
 |
| ¿Se han producido impactos y desafíos debido a la pandemia de COVID-19? | Cambios en la ejecución del Proyecto por COVID 19. | * Documentos del proyecto (énfasis en Plan de Trabajo Multianual y Marco de Resultados) e informes de Monitoreo).
* Matriz de progreso en el logro de resultados.

Equipo del proyecto y socios ejecutores. | * Análisis de datos de progreso y documentos.
* Observación y entrevistas en el campo (áreas de implementación directa del proyecto).
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
 |
| **Financiación y cofinanciación** |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Cómo ha sido la gestión financiera del proyecto? ¿Cómo ha sido la rentabilidad de las intervenciones? | Ejecución presupuestaria según intervenciones.Número de actividades ejecutadas. Resultados alcanzados. | * Documentos del proyecto (énfasis en Plan de Trabajo Multianual y Marco de Resultados) e informes de Monitoreo).
* Informes de ejecución financiera.
* Equipo del proyecto.
 | * Análisis de informes de progreso y documentos financieros.
* Entrevistas con administradora del proyecto
 |
| ¿Se han dado cambios producidos en las asignaciones de fondos como resultado de revisiones presupuestarias? ¿dichas revisiones han sido apropiadas y relevantes? | Ejecución presupuestaria del Proyecto. | * Informes de ejecución financiera.
* Equipo del proyecto.
 | * Análisis de informes de progreso y documentos financieros.
* Entrevistas equipo proyecto
* Entrevista UNOPS, PNUD
 |
| ¿Cuenta el proyecto con controles financieros adecuados, incluyendo una apropiada información y planificación, que permitan a la Dirección tomar decisiones informadas relativas al presupuesto y que faciliten un flujo de fondos en tiempo yplazos adecuados? | Controles e instrumentos para la ejecución presupuestaria. | * Informes de ejecución financiera. Equipo del proyecto.
 | * Análisis de informes de progreso y documentos financieros.
* Entrevistas equipo proyecto
* Entrevista UNOPS, PNUD
 |
| ¿Se utiliza la cofinanciación estratégicamente para ayudar a los objetivos del proyecto? ¿Se reúne el Equipo del Proyecto regularmente con todos los socios en la cofinanciación a fin de alinear las prioridades financieras y los planes de trabajo anuales? | Ejecución presupuestaria del Proyecto.Reuniones de coordinación técnica y financiera de Ejecutores y co-ejecutores del Proyecto. | * Informes de ejecución financiera.
* Informes y memorias de reuniones de coordinación.
* Equipo del proyecto y co ejecutores.
 | * Análisis de informes de progreso y documentos financieros.
* Análisis de reportes o informes de coordinación.
* Entrevistas equipo proyecto
* Entrevista UNOPS, PNUD Entrevistas con con confinanciadores.
 |
| **Sistemas de Monitoreo y evaluación a nivel de proyecto** |
| ¿Las herramientas de Monitoreo usadas actualmente ofrecen la información necesaria? ¿Involucran a socios clave? ¿Están alineadas con los sistemas nacionales o incorporadas a ellos? ¿Usan la informaciónexistente? ¿Son eficientes? ¿Son rentables? | Herramientas de Monitoreo del Proyecto contienen información pertinente, involucra socios y están alineados con sistemas nacionales. Usan información necesaria y son eficientes y rentables, participativas einclusivas. | * Herramientas de Monitoreo del Proyecto.
* Sistemas nacionales relacionados.
* Equipo del proyecto
 | * Análisis de informes de progreso y documentos de proyecto.
* Análisis del Sistema de Monitoreo utilizado.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Se requieren herramientas adicionales?¿Cómo pueden hacerse más participativas e inclusivas? |  |  | * Entrevistas con equipo PPD, el equipo del proyecto y con encargado de monitoreo y Monitoreo PNUD.
 |
| ¿Se asignan recursos suficientes para el Monitoreo y evaluación? ¿Se usan estos recursos con eficacia? | Asignación de recursos para Monitoreo y evaluación según requisitos y su uso. | * Herramientas de Monitoreo del Proyecto.
* Presupuestos y ejecución presupuestaria.
* Equipo del proyecto
 | * Análisis de informes de progreso y financieros.
* Análisis del Sistema de Monitoreo utilizado.
* Entrevistas equipo del proyecto y con encargado de monitoreo y Monitoreo PNUD.
 |
| ¿Se incorporaron las cuestiones de género relevantes en los sistemas de Monitoreo? | Sistemas de Monitoreo están alineados con el monitoreo de temas de género y dan cuenta de su ejecución en ese sentido. | * Herramientas de Monitoreo del Proyecto.
* Equipo del proyecto
* Especialistas de PNUD (género y de M&E)
 | Análisis basado en los temas de género que contiene la Guía para realizar exámenes de mitad de período de proyectos financiados por el FMAM y respaldados por el PNUD para obtener más directrices.Entrevistas especialistas de género y de M&E, equipo PPD. |
| **Implicación de las partes interesadas** |
| ¿Ha desarrollado y forjado el proyecto las alianzas adecuadas, tanto con las partes interesadas directas como con otros agentes tangenciales? | Alianzas (establecidas) son adecuadas, tanto con las partes interesadas directas como con otros agentes tangenciales | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Socios e interesados clave.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con socios, cofinanciadores e interesados clave.
 |
| ¿Apoyan los gobiernos locales y nacionales los objetivos del proyecto? ¿Siguen teniendo un papel activo en la toma de decisiones del proyecto que contribuya a una ejecución eficiente y efectiva del mismo? | Gobiernos nacionales y locales apoyan el proyecto y tienen un papel activo en la toma de decisiones incidiendo en su eficiencia y efectividad. | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Personal del Proyecto.
* Socios e interesados clave en gobiernos nacionales y locales.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Hasta qué punto ha contribuido la implicación y la sensibilización pública en el progreso realizado hacia el logro de los objetivos del proyecto? | Implicación y la sensibilización pública en el progreso realizado hacia el logro de los objetivos del proyecto | * Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto
* Personal del Proyecto.
* Socios e interesados clave en gobiernos nacionales y locales.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con comité directivo.
 |
| ¿Cómo involucra el proyecto a mujeres y niñas? ¿Es probable que el proyecto tenga los mismos efectos positivos y / o negativos en mujeres y hombres, niñas y niños?Identifique, si es posible, las limitaciones legales, culturales o religiosas sobre la participación de las mujeres en el proyecto.¿Qué puede hacer el proyecto para mejorar sus beneficios de género? | Involucramiento y efecto en niños y niñas de forma diferenciada. | * Documentos del proyecto (énfasis en Plan de Trabajo Multianual y Marco de Resultados) e informes de Monitoreo).
* Matriz de progreso en el logro de resultados.
* Equipo del proyecto y socios ejecutores.
 | * Análisis de datos de progreso y documentos.
* Observación en el campo (áreas de implementación directa del proyecto).
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevista y grupos focales con proyectos PPD
* Entrevista con consultores/expertos en el tema de género.
 |
| **Estándares sociales y ambientales (salvaguardias)** |
| ¿Se necesitan revisiones en los riesgos identificados en el SESP más reciente del proyecto y las calificaciones de esos riesgos? | Riesgos identificados en el SESP más reciente del proyecto y las calificaciones de esos riesgos. | * Documentos del proyecto
* SESP
* Equipo del Proyecto
 | * Análisis de informes de progreso y documentos financieros.
* Análisis del SESP.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
 |
| ¿Cuáles y cómo han sido las revisiones realizadas desde la aprobación / aprobación del director ejecutivo (si corresponde) para: La categorización de riesgos de las salvaguardias generales del proyecto.Los tipos de riesgos identificados (en elSESP). | Revisión y aprobación de la categorización de riesgos de las salvaguardias generales del proyecto.Revisión y aprobación de los tipos de riesgos identificados (en el SESP). | * Documentos del proyecto
* SESP
* Equipo del Proyecto
 | * Análisis de informes de progreso y documentos financieros.
* Análisis del SESP.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| Las calificaciones de riesgo individuales (en el SESP)? | Revisión y aprobación de las calificaciones de riesgo individuales. |  |  |
| **Información** |
| ¿Cómo han sido los mecanismos empleados por la Dirección del proyecto para informar de los cambios en la gestión adaptativa y comunicarlos a la Junta del Proyecto? | Mecanismos para la comunicación de cambios en la gestión adaptativa y comunicarlos a la Junta del Proyecto. | * Documentos del proyecto
* Documentos y estrategia de comunicación interna y externa del Proyecto.
* Equipo del proyecto (con énfasis en la dirección).
* Junta Directiva del Proyecto.
* Memorias de reuniones e informes de comunicación hacia la JD.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave (comité directivo y socios ejecutores)
* Entrevistas con personal del proyecto. Oficial PNUD de S&E y UNOPS.
 |
| ¿Hasta qué punto el Equipo de Proyecto y sus socios llevan a cabo y cumplen con todos los requisitos de información del GEF? | Cumplimiento de requisitos de información del GEF. | * Documentos de lineamientos GEF.
* Documentos e informes del proyecto.
* Equipo del proyecto.
* Representante de GEF
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con la coordinadora y el equipo del proyecto.
* Entrevistas con representante del GEF e interesados clave.
* Entrevistas con personal del PNUD
* Oficial PNUD de M&E y UNOPS.
 |
| ¿Cómo se han documentado y compartido las lecciones derivadas del proceso de gestión adaptativa con los socios clave y cómo han sido internalizadas por éstos? | Documentación y difusión de lecciones derivadas del proceso de gestión adaptativa con los socios clave y su internalización. | * Instrumentos de documentación de información y construcción de conocimiento (lecciones aprendidas).
* Documentos, procesos y herramientas de comunicación interna y externa.
* Equipo del proyecto.
* Socios clave.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con comité directivo y socios ejecutores.
 |
| **Comunicación y gestión del conocimiento** |
| ¿Existe una comunicación regular y efectiva?¿Hay partes interesadas importantes que se quedan fuera de los canales de comunicación? ¿Existen mecanismos de retroalimentación cuando se recibe la comunicación? ¿Contribuye la comunicación | Comunicación regular y efectivaPartes interesadas en la comunicación.Mecanismos de retroalimentación de la comunicación. | * Documentos, procesos y herramientas de comunicación interna y externa.
* Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto.
* Socios clave (partes interesadas).
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con comité directivo.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| con las partes interesadas a que estas últimas tengan una mayor concienciación respecto a los resultados y actividades del proyecto, y a un mayor compromiso en la sostenibilidad a largo plazo de los resultados del mismo? | Comunicación con las partes interesadas contribuye a una mayor concienciación respecto a los resultados y actividades del proyecto, y a un mayor compromiso en la sostenibilidad a largo plazo de los resultadosdel mismo. |  | * Oficial PNUD de M&E, y UNOPS
 |
| ¿Se han establecido canales de comunicación externa adecuados –o se están estableciendo– para expresar el progreso del proyecto y el impacto público deseado (por ejemplo, ¿hay presencia en la Web?)? ¿Llevó a cabo el proyecto campañas de comunicación y sensibilización pública adecuadas?). | Canales de comunicación externa adecuados para expresar el progreso del proyecto y el impacto público deseado.Campañas de comunicación y sensibilización pública. | * Documentos, procesos y herramientas de comunicación interna y externa.
* Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto.

Socios clave (partes interesadas). | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con equipo del proyecto (énfasis en el comunicador).
* Entrevistas con socios ejecutores y comité directivo.
 |
| ¿Cuáles han sido (de forma enumerada) las actividades / productos de conocimiento desarrollados (con base en el enfoque de gestión del conocimiento aprobado en el Endoso / Aprobación del CEO)? | Actividades / productos de conocimiento desarrollados. | * Documentos, procesos y herramientas de comunicación interna y externa.
* Documentos del proyecto.
* Equipo del proyecto.

Socios clave (partes interesadas). | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
 |
| **iv. SOSTENIBILIDAD** |
| ¿Son los riesgos identificados en el Documento del Proyecto, el Examen Anual del Proyecto/PIR y el Módulo de Gestión de Riesgos de ATLAS los más importantes? ¿las valoraciones de riesgo aplicadas son adecuadas y están actualizadas? En caso contrario, ¿por qué? | Riesgos identificados en el Documento del Proyecto, el Examen Anual del Proyecto/PIR y el Módulo de Gestión de Riesgos de ATLAS. | * Documentos del proyecto (PRODOC, Examen Anual, PIR, Gestión en Altas).
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Equipo del proyecto
* Personal del proyecto.

Socios e interesados clave del proyecto. | * Análisis de documentos (PRODOC, Examen Anual, PIR, Gestión en Altas).
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con Comité directivo y socios ejecutores.
* Entrevistas a Proyectos PPD.
 |
| ¿Cuál es la probabilidad de que se reduzca o cese la disponibilidad de recursos económicos una vez concluya la ayuda del | Factores de riesgo financiero a la sostenibilidad de los resultados del Proyecto | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Equipo del proyecto
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con Comité directivo y socios ejecutores.
* Entrevistas a Proyectos PPD.
 |
| **Preguntas Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| GEF (teniendo en cuenta que los recursos potenciales pueden provenir de múltiples fuentes, como los sectores público y privado, actividades generadoras de ingresos y otros recursos que serán adecuados para sostenerlos resultados del proyecto)? |  | * Personal del proyecto.
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Entrevistas PNUD, UNOPS
 |
| ¿Existen riesgos sociales o políticos que puedan poner en peligro la sostenibilidad de los resultados del proyecto? ¿Cuál es el riesgo de que el nivel de propiedad e implicación de las partes interesadas (incluyendo el de los gobiernos y otras partes interesadas) sea insuficiente para sostener los resultados/beneficios del proyecto? ¿Son conscientes las diversas partes interesadas clave de que les interesa que los beneficios del proyecto sigan fluyendo? ¿Tienen el público y/o las partes interesadas un nivel de concienciación suficiente para apoyar los objetivos a largo plazo del proyecto?¿Documenta el Equipo del Proyecto las lecciones aprendidas de manera continuada?¿Se comparten/transfieren a los agentes adecuados que estén en posición de aplicarlas y, potencialmente, reproducirlasy/o expandirlas en el futuro? | Factores de riesgo socioeconómicos a la sostenibilidad de los resultados del Proyecto | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Equipo del proyecto
* Personal del proyecto.
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con Comité directivo y socios ejecutores.
* Entrevistas a Proyectos PPD.
* Entrevistas PNUD, UNOPS
 |
| ¿Presentan los marcos legales, las políticas, las estructuras y los procesos de gobernabilidad riesgos que puedan poner en peligro la continuidad de los beneficios del proyecto? Al evaluar este parámetro, es preciso tener en cuenta también si están instalados los sistemas/mecanismos requeridos para la rendición de cuentas, latransparencia y los conocimientos técnicos. | Factores de riesgo institucional a la sostenibilidad de los resultados del Proyecto | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Equipo del proyecto
* Personal del proyecto.
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con Comité directivo y socios ejecutores.
* Entrevistas a Proyectos PPD.
* Entrevistas PNUD, UNOPS
 |
| **Preguntas de Evaluación** | **Indicadores** | **Fuentes de documentación** | **Metodología** |
| ¿Hay algún riesgo medioambiental que pueda poner en peligro la continuidad de los resultados del proyecto? | Factores de riesgo medioambiental a la sostenibilidad de los resultados del Proyecto | * Documentos del proyecto.
* Instrumentos de Monitoreo del proyecto
* Equipo del proyecto
* Personal del proyecto.
* Socios e interesados clave del proyecto.
 | * Análisis de documentos.
* Entrevistas con el equipo del proyecto.
* Entrevistas con interesados clave.
* Entrevistas con Comité directivo y socios ejecutores.
* Entrevistas a Proyectos PPD.
* Entrevistas PNUD, UNOPS
 |

ANEXO 3: Modelo de cuestionario (guía para entrevistas)

**Guía para entrevistas**

## Coordinador Nacional PPD (se llevará a cabo una entrevista individual a profundidad con las preguntas de abajo como base, y al finalizar la ronda de entrevistas con otros actores clave se hará una entrevista de cierra para tratar temas que hayan quedado pendientes o requieran de alguna corroboración).

1. Con respecto al diseño del proyecto ¿cómo se construyó y alineó con las estrategias nacionales, sigue siendo pertinente desde su perspectiva? ¿qué ajustes consideraría necesarios? ¿cómo se construyó la perspectiva de género y qué actores clave estuvieron involucrados?
2. Con respecto al marco lógico ¿es coherente con las acciones que se llevan a cabo (y se relaciona con indicadores y productos)? Permite dar un Monitoreo adecuado a la ejecución del proyecto.
3. Desde su perspectiva ¿cuáles han sido los principales logros y qué factores han incidido para el alcance lo mismos? Y ¿cuáles han sido las principales limitantes? ¿se han dado retrasos y qué medidas correctivas se están tomando?
4. Tomando en cuenta el organigrama del Proyecto ¿cómo se lleva a cabo la toma de decisiones? ¿cuál es la relación con el Comité Técnico y con la Junta directiva (periodicidad de reuniones, proceso para tomas de decisiones, rendición de cuentas, etc)?
5. Como énfasis particular es importante conocer ¿Cómo se definieron las personas participantes en los comités técnicos y en la JD?
6. En cuanto a la gestión financiera del proyecto ¿cómo se ha dado la ejecución de los recursos hasta la fecha y los aportes del co-financiamiento? ¿se han dado cambios importantes en los rubros asignados? ¿cómo se lleva el control de la gestión financiera y la rendición de cuentas?
7. ¿Cómo valora las alianzas estratégicas con actores claves que se han establecido? ¿existen actores/instituciones clave que no estén involucradas y que deberían estarlo (instituciones públicas, gobiernos locales, empresa privada, entre otros)? ¿considera que el proyecto está incidiendo/sensibilizando a sectores clave (gobiernos, sociedad civil, etc)?
8. ¿Cuál es la relación con GEF y los procesos de rendición de cuentas? ¿considera que se requieren ajustes?
9. En cuanto a la comunicación del proyecto ¿cómo se han definido los canales y contenidos de comunicación y los públicos a quienes se dirige, así como los fines con los que se desarrollan estas iniciativas?
10. Desde su perspectiva ¿cuáles son los mayores retos y ventajas para la sostenibilidad del proyecto?

## Encargado de Monitoreo y evaluación (entrevista individual a profundidad)

1. Con respecto al diseño del proyecto ¿cómo se construyó y alineó con las estrategias nacionales, sigue siendo pertinente desde su perspectiva? ¿qué ajustes consideraría necesarios? ¿cómo se construyó la perspectiva de género y qué actores clave estuvieron involucrados?
2. Con respecto al marco lógico ¿es coherente con las acciones que se llevan a cabo (y se relaciona con indicadores y productos)? Permite dar un Monitoreo adecuado a la ejecución del proyecto.
3. Con respecto a los sistemas de Monitoreo y evaluación a nivel de proyecto:
	* Las herramientas de Monitoreo usadas actualmente. ¿Ofrecen la información necesaria?

¿Involucran a socios clave? ¿Están alineadas con los sistemas nacionales o incorporadas a ellos? ¿Usan la información existente? ¿Son eficientes? ¿Son rentables? ¿Se requieren herramientas adicionales? ¿Cómo pueden hacerse más participativas e inclusivas?

* + Desde su perspectiva ¿Se asignan recursos suficientes para el Monitoreo y evaluación? ¿Se usan estos recursos con eficacia?
	+ ¿Cómo se incorpora la perspectiva de género en este Monitoreo?
1. Desde su perspectiva ¿cuáles han sido los principales logros y qué factores han incidido para el alcance lo mismos? Y ¿cuáles han sido las principales limitantes? ¿se han dado retrasos y qué medidas correctivas se están tomando?
2. ¿Cómo se traduce la información recopilada en lecciones aprendidas, conocimiento técnico y contenido para comunicar los logros del proyecto? ¿cómo se incorpora esta información a los sistemas de gestión de las instituciones involucradas?
3. Desde su perspectiva ¿cuáles son los mayores retos y ventajas para la sostenibilidad del proyecto?

## Experta en temas de género (se empelará una entrevista semiestructurada individual a profundidad)

Esta entrevista será un poco menos estructurada, pero se dará énfasis a entender cómo se consideraron temas de género en:

* + El planteamiento del problema del proyecto y en su diseño.
	+ En el Sistema de Monitoreo y Monitoreo (incluido el Marco Lógico y en el Monitoreo al logro de resultados).
	+ En la estructura de toma de decisiones del Proyecto (participación de mujeres en el equipo, en la Junta Directiva, los Comités técnicos y en las poblaciones beneficiarias).

Además, se abordará la perspectiva de la persona experta con respecto a la forma en la que el proyecto está incidiendo sobre temas de inequidad de género en la distribución de recursos, de la participación de la toma de decisiones y en estructuras de gestión, entre otros. Así como la manera en la que las acciones del proyecto están afectando de forma positiva o negativa a mujeres y niñas.

## Encargado de comunicación (entrevista individual a profundidad). Esto en caso de que hubiese, de lo contrario se aplicaría al equipo de PPD.

* ¿Cómo se lleva a cabo la comunicación interna y externa del Proyecto? (canales de comunicación, desarrollo de contenido, involucramiento de las partes interesadas)?
* ¿Cómo se da Monitoreo al alcance de los productos de comunicación (visitas a páginas web, redes sociales, etc)?
* ¿Qué actividades / productos de conocimiento han sido desarrollados?
* ¿Cómo se traduce la información recopilada en lecciones aprendidas, conocimiento técnico y contenido para comunciar los logros del proyecto? ¿cómo se incorpora esta información a los sistemas de gestión de las instituciones involucradas?
* Desde su perspectiva ¿cuáles son los mayores retos y ventajas para la sostenibilidad del proyecto?

## Equipo del PPD (Se aplicaría PNUD, UNOPS, socios estratégicos y el Comité Directivo en la mediada de si fuera pertinente)

### Diseño:

1. Con respecto al diseño del proyecto ¿cómo se construyó y alineó con las estrategias nacionales, sigue siendo pertinente desde su perspectiva? ¿qué ajustes consideraría necesarios? ¿cómo se construyó la perspectiva de género y qué actores clave estuvieron involucrados?
2. ¿Considera que existen elementos que se puedan recomendar para mejorar el diseño?

### Marco de resultados:

1. ¿Son los objetivos y resultados del proyecto o sus componentes claros, prácticos y factibles de realizar durante el tiempo estipulado para su ejecución? (son SMART?)
2. El progreso hasta el momento ¿ha generado efectos de desarrollo beneficiosos o podría catalizarlos en el futuro (por ejemplo, en términos de generación de ingresos, igualdad de género y empoderamiento de la mujer, mejoras en la gobernabilidad, etc.)? ¿Están todos dentro del marco de resultados del proyecto y se monitorean de forma anual?

### Progreso en el logro de resultados

1. ¿De qué manera y en qué medida se están alcanzando los resultados esperados del proyecto?
2. ¿Cuáles son las barreras u obstáculos que ha enfrentado el proyecto para avanzar hacia las metas estipuladas en la matriz de progreso?
3. ¿Qué factores han facilitado el avance hacia las metas estipuladas en la matriz de progreso?
4. ¿Cuáles cambios pudieron haberse hecho (de haberlos) al diseño del proyecto para mejorar el logro de los resultados esperados?

### Ejecución del proyecto y gestión adaptativa

1. ¿Qué tan eficaz ha resultado la gestión del Proyecto según lo descrito en el Documento de Proyecto -PRODOC?
2. ¿Se utilizó o necesitó el manejo adaptativo para asegurar un uso eficiente de los recursos?
3. ¿Cómo califica la calidad del apoyo prestado por el PNUD?
4. ¿Se ha desarrollado y forjado el Proyecto las alianzas adecuadas, tanto con las partes interesadas directas como con otros agentes tangenciales?
5. ¿De qué manera apoyan los gobiernos locales y nacionales los objetivos del Proyecto?
6. ¿De qué manera se ha dado la implicación y la sensibilización pública y hasta qué punto éstas han contribuido en el progreso realizado hacia el logro de los objetivos del Proyecto?
7. ¿De qué manera la información de la gestión el proyecto cumple con los requisitos del GEF, es comunicada a la Junta del proyecto y compartidas las lecciones con los socios clave y es internada por estos?
8. ¿El actual enfoque de planificación y las herramientas utilizadas orientan eficazmente la gestión del proyecto?
9. ¿En qué medida la gestión financiera y el cofinanciamiento se han ejecutado y como han apoyado a la realización de las acciones del proyecto?
10. ¿De qué manera el Monitoreo y evaluación facilita la gestión del proyecto y la orientación dirigida a los resultados?
11. ¿Con que acciones fortalecería la gestión del proyecto en el período restante de ejecución?

### Sostenibilidad

1. ¿Hasta qué punto existen riesgos financieros, institucionales, socio-económicos y/o medioambientales para la sostenibilidad a largo plazo de los resultados del Proyecto?
2. ¿De qué manera los riesgos identificados pueden ser superados y gestionados con el fin de alcanzar los resultados esperados por el proyecto?

## Comité (entrevista grupal semiestructurada)

1. Con respecto al diseño del proyecto ¿cómo se construyó y alineó con las estrategias nacionales, sigue siendo pertinente desde su perspectiva? ¿qué ajustes consideraría necesarios? ¿cómo se construyó la perspectiva de género y qué actores clave estuvieron involucrados?
2. Con respecto al marco lógico ¿es coherente con las acciones que se llevan a cabo (y se relaciona con indicadores y productos)? Permite dar un Monitoreo adecuado a la ejecución del proyecto.
3. Desde su perspectiva ¿cuáles han sido los principales logros y qué factores han incidido para el alcance lo mismos? Y ¿cuáles han sido las principales limitantes? ¿se han dado retrasos y qué medidas correctivas se están tomando?
4. Tomando en cuenta el organigrama del Proyecto ¿cómo se lleva a cabo la toma de decisiones?

¿cuál es la relación con el Comité Técnico y con la Junta directiva (periodicidad de reuniones, proceso para tomas de decisiones, rendición de cuentas, etc)?

1. Como énfasis particular es importante conocer ¿Cómo se definieron las personas participantes en los comités técnicos y en la Junta Directiva?
2. ¿Cómo se establecen y ejecutan canales de comunicación y de ejecución de decisiones entre la Junta Directiva y la Unidad ejecutora, así como con otros actores/instituciones involucradas?
3. En cuanto a la gestión financiera del proyecto ¿cómo se ha dado la ejecución de los recursos hasta la fecha y los aportes del co-financiamiento? ¿se han dado cambios importantes en los rubros asignados? ¿cómo se lleva el control de la gestión financiera y la rendición de cuentas?
4. ¿Cómo valora las alianzas estratégicas con actores claves que se han establecido? ¿existen actores/instituciones clave que no estén involucradas y que deberían estarlo (instituciones públicas, gobiernos locales, empresa privada, entre otros)? ¿considera que el proyecto está incidiendo/sensibilizando a sectores clave (gobiernos, sociedad civil, etc)?
5. ¿Cuál es la relación con GEF y los procesos de rendición de cuentas? ¿considera que se requieren ajustes?

## Grupos focales en campo

En este punto es difícil presentar una herramienta detallada para la recolección de información en campo sin embargo durante las sesiones de levantamiento de información con personas u organizaciones clave se levantará información clave con respecto a:

-Relevancia del proyecto en el contexto social, ambiental y productivo.

-Actividades ejecutadas y Monitoreo (relación) con ejecutores del proyecto.

-Cambios percibidos a nivel personal y comunal en aspectos: ambientales, productivos/ingresos, sociales.

-Recomendaciones para la ejecución de las acciones (posibles medidas correctivas).

-Enfoque de género (y empoderamiento económico de las mujeres)

ANEXO 4: Cuestionario en linea

**Respuesta al cuestionario: Comité Directivo Nacional**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. ¿Es su primera vez como parte del Comité Directivo?** | **1.1. En caso de haber participado varias veces en el Comité, ¿cuántas veces?** | **2. ¿Cuáles cree que son las fortalezas el PPD? Por favor mencione máximo 3** | **3. ¿Cuáles cree que son las debilidades el PPD? Por favor mencione máximo 3**  | **4. Por favor haga 3 recomendaciones con respecto a la ejecución del segundo término del PPD (mencione máximo 3)** | **5. ¿Cuáles cree que son los retos para la sostenibilidad? Por favor mencione máximo 3** | **6. En una escala del 1 al 5, ¿qué calificación le daría a la ejecución de la 7ma fase del PPD?** |
| Sí |   | • Tiene un equipo muy comprometido con las causas, además de estar muy bien preparado. | • Se promocionan nada más a ellos mismos, y no le dan tanta relevancia a otros entes (si los mencionan pero no tanto), en este caso CADETI. Deberían promulgarlo por igual.  | • No tengo respuesta a esta pregunta. | • Hacerla sostenible en el tiempo y que se fortalezca. • Invertir en proyectos que realmente trasciendan en esta área. • Involucrar a las comunidades, personas de todas las edades y condiciones. | 4 |
| Sí |   | • Estar muy bien anclado en la realidad de Costa Rica, específicamente en ese territorio.• Ampliamente participativo y riguroso en el análisis de propuestas.• Procesos bastantes simples de desembolso. | • La amplia participación a veces complica la participación de todos. | • No tengo claro cuál es el rol de CADETI y me pregunto si es una capa más administrativa que se ha impuesto. | • No comprendo la pregunta. | 5 |
| No | 5 veces  | • Financiamiento a grupos de mujeres. • Juntas de desarrollo comunal • Manejo sostenible de los recursos naturales. | • Mucho financiamiento administrativo. • Poco efecto sobre el cambio climático.• Falta de cosecha de agua.  | • Disminución de los costos administrativos. | • Para el proyecto conseguir recursos financieros de otras fuentes diferentes al GEF.  | 4 |

**Respuesta al cuestionario: proyectos involucrados**

| **1. ¿Qué apoyo ha brindado el PPD a su organización?** | **2. ¿Cuál cree que es la ventaja de tener una relación entre el PPD y su organización?** | **3. ¿Qué otras organizaciones apoyan su proyecto/organización?** | **4. Podría mencionar recomendaciones para el PPD. Por favor indicar máximo 3 recomendaciones** | **5. ¿Cuáles son los principales retos de su organización? Por favor indicar máximo 3 retos** | **6. En una escala del 1 al 5, ¿qué calificación le daría al Programa Pequeñas Donaciones?** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| • Financiera y promocional. | • La proyección internacional que tiene, el enfoque hacia temas medio ambientales y promoción de acciones para reducir la pobreza (acordes al CINAT), la rigurosidad en los requerimientos para la ejecución de fondos pero sin ser una barrera de gestión. | • Beneficia a afiliados directos a la Cámara Nacional de Fomento de la Apicultura y en forma indirecta a sus familias, a gobiernos locales (Municipalidad de San Ramón), agencias de extensión agropecuaria del MAG (San Ramón, Puriscal y Esparza), Colegios Técnicos profesionales (Piedades Sur y Puriscal) y proveedores (empresa privada). | • Incrementar la promoción de las actividades de su proyecto por medio de sus redes sociales y demás medios de comunicación. • Procurar interacciones (en la medida de sus posibilidades) con actores de proyectos vigentes o pasados que puedan ser de interés de ejecutores actuales (convivios). • Impulsar nuevas convocatorias que puedan impulsar nuevas fases de un proyecto en vigencia. | • Continuar identificando fuentes de financiamiento mixto para apoyar el sector apícola.• Construir un observatorio de innovación en temática de abejas y sus actores. • Generar mayores alianzas con el ecosistema apícola a la luz de los aprendizajes y productos generados y potencializarlo hacia nuevos proyectos. | 5 |
| • Apoyo a pequeños productores y productoras del cantón. | • Nos permite ejecutar de forma participativa proyectos de gran beneficio para la población con la que trabajamos. | • SENASA• MAG• CCAS | • Por el momento no tengo ninguna recomendacion | • Mejorar la divulgación de programas y proyectos principalmente. | 5 |
| • A nivel de financiamiento y acompañamiento para nuestro proyecto de ganadería sostenible  | • Es de mucha importancia para la organización, ya que el aporte del proyecto ha ayudado a los productores a realizar los cambios y adaptaciones para mejorar y cuidar el medio ambiente. | • MAG• INDER• CORFOGA• Universidad Nacional | • Apoyar iniciativas con más recursos• Ampliar las áreas, como en temas de trazabilidad de ganadería• Periodos más cortos para aprobar proyectos | • Ampliar la cantidad de productores en ganadería sostenible• Tener trazabilidad de la producción bovina• Contar con una marca de carne en ganadería sostenible | 5 |
| • Apoyo financiero y capacitaciones diferentes. | • Es tener acceso a formar y participar en proyectos en pro de los(as) campesinas agricultores (es) y en la parte pecuaria. | • MAG• Municipalidad | • Posibilidad de atraer más fondos y diversificar proyectos.• Ampliar el Monitoreo por cada proyecto.• Mantener el personal que actualmente labora en ppd. | •Velar porque los proyectos se ejecuten y mantengan para el fin que fueron tramitados.• Mantener la confianza que han tenido en la organización por parte de las instituciones mencionadas.• Capatacitarse si es necesario para los diferentes proyectos.. | 5 |
| • Aprobación del Proyecto "Desarrollo del Turismo Sostenible para el manejo y conservación de la Biodiversidad en el area de amortiguamiento del Parque Nacional La Cangreja". | • Posibilidad de presentar y lograr la aprobación de Proyectos• Ventana de coordinación interinstitucional• Posibilidad de establecer alianzas estratégicas con organizaciones e instituciones | • MINAE• MAG• FONAFIFO• empresa Claro Costa Rica. | • Hacer mayor promoción de sus servicios •Ampliar la zona de cobertura• Hacer una red de apoyo entre los grupos beneficiarios para intercambiar experiencias. | • Ejecutar el proyecto• Lograr los objetivos• Contribuir con el desarrollo de las comunidades. | 5 |
| • Gestión de fondos de un proyecto estratégico. | • Reconocimiento • Capacidad de innovación• Agilidad en procesos de transferencia de tecnología a comunidades | • IICA• AECID | • Plataforma digital para subir gastos por partida • Plataforma digital para subir propuestas de proyectos | • Gestión contable más ágil. | 5 |
| • Desarrollo Proyecto de Acuapónica en la comunidad.  | • Gracias a su aporte hemos podido llevar a cabo y con éxito el proyecto de acuapónica. | • Municipalidad de Santa Ana | • Dar más capacitaciones, visitas más frecuentes y ayudar más económicamente, para hacer el proyecto más grande.  | • Mejorar la calidad de vida de los beneficiarios• Mantener el proyecto de Acuapónica de manera sostenible • Lograr que las mujeres del grupo sea grandes empresarias.  | 5 |
| • Aporte de $30 mil de fondos no reembolsables. | • El apoyo de dineros no reembolsables a nuestra organización nos ha venido a fortalecer proyectos con pequeños productores y ayudarlos a desarrollar proyectos para su crecimiento, para que trabajen con nuevas tecnologías, mejorando la sostenibilidad en sus fincas. | • Municipalidad de Santa Ana, el departamento de Seguridad Alimentaria específicamente. | • Seguir aportando presupuestos para financiar proyectos con los agricultores.• Dar un Monitoreo a esos proyectos desarrollados.• Dotar de nuevas tecnologías para mejorar la conservación de suelos, agua y que cada vez tengamos más sostenibilidad en el planeta. | • Crecer como organización, en afiliados. • Dotar de tecnología a productores para combatir el cambio climatico.Tener fondos disponibles para desarrollar proyectos | 5 |
| • Nos ha colaborado económicamente, para alcanzar nuestras metas, nos ha brindado contactos de suma importancia y nos ha dado Monitoreo. | • Un gran apoyo para desarrollar nuestra agrupación, tanto económico como de formación.  | • MAG• UNA• INA• empresas privadas | • Ubicarse en el contexto de las agrupaciones  | • Continuar generando y creciendo como agrupación  | 5 |
| • Apoyo económico, asistencia técnica, asesoramiento y acompañamiento.  | • Al ser una organización grande, cuenta con acceso a contactos y facilita a que ayuden a las asociaciones.  | • APROCETU• MAG• INA  | • Un porcentaje más alto en imprevistos, ya que los materiales suben de precio.• Flexibilidad de tiempo, por lluvias se atrasa para cumplir con el objetivo.  | • La distancia para mobilizarnos.• El tratar con personas machistas.• Consentizar el uso de productos orgánicos.  | 5 |

ANEXO 5: Calificaciones de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

|  |
| --- |
| Calificaciones para el progreso hacia el logro de los resultados: (una calificación para cada resultado y para el objetivo) |
| 6 | Altamente Satisfactorio(AS) | Se espera que el objetivo/resultado alcance o supere todas sus metas de fin de proyecto, sin gravesdeficiencias, El progreso hacia el objetivo/resultado puede presentarse como una "buena práctica". |
| 5 | Satisfactorio (S) | Se espera que el objetivo/resultado alcance la mayoría de sus metas de fin de proyecto, con tan solodeficiencias de carácter secundario, |
| 4 | ModeradamenteSatisfactorio (MS) | Se espera que el objetivo/resultado alcance la mayoría de sus metas de fin de proyecto, pero con deficiencias significativas. |
| 3 | ModeradamenteInsatisfactorio (SI) | Se espera que el objetivo/resultado alcance sus metas de fin de proyecto, pero con grandes deficiencias. |
| 2 | Insatisfactorio (I) | Se espera que el objetivo/resultado no alcance la mayoría de sus metas de fin de proyecto. |
| 1 | AltamenteInsatisfactorio (SI) | El objetivo/resultado no ha logrado sus metas de mediano plazo, y no se espera que logre ningunade sus metas de fin de proyecto. |

|  |
| --- |
| Calificaciones para la implementación del proyecto y la gestión adaptativa: (una calificación general) |
| 6 | Altamente Satisfactorio (AS) | Implementación de los siete componentes: arreglos de gestión, planificación del trabajo, finanzas y cofinanciación, sistemas de Monitoreo y evaluación a nivel de proyecto, participación de las partes interesadas, informes ycomunicaciones (está conduciendo a la implementación eficiente y efectiva del proyecto y la gestión adaptativa). El proyecto se puede presentar como “buena práctica”. |
| 5 | Satisfactorio (S) | La implementación de la mayoría de los siete componentes está conduciendo a un proyecto eficiente y efectivoimplementación y gestión adaptativa, excepto para unos pocos que están sujetos a medidas correctivas. |
| 4 | ModeradamenteSatisfactorio (MS) | La implementación de algunos de los siete componentes está conduciendo a un proyecto eficiente y efectivoimplementación y gestión adaptativa, con algunos componentes que requieren medidas correctivas. |
| 3 | ModeradamenteInsatisfactorio (MI) | La ejecución de algunos de los siete componentes no está dando lugar a una ejecución eficiente y eficaz de los proyectos y a medidas de adaptación, y la mayoría de los componentes requieren medidas correctivas. |
| 2 | Insatisfactorio (I) | La implementación de la mayoría de los siete componentes no está conduciendo a un proyecto eficiente y efectivoImplementación del proyecto y gestión adaptativa. |
| 1 | AltamenteInsatisfactorio (SI) | La implementación de ninguno de los siete componentes está conduciendo a la implementación eficiente y efectiva del proyecto y la gestión adaptativa. |

|  |
| --- |
| Calificaciones para la sostenibilidad: (una calificación general) |
| 4 | Probable (P) | Riesgos insignificantes para la sostenibilidad, con resultados clave en el camino de lograrse antes del cierre del proyectoy se espera que continúe en el futuro previsible |
| 3 | Moderadamente probable(ML) | Riesgos moderados, pero expectativas de que al menos algunos resultados se mantendrán debido al progreso hacia el logro de los resultados en el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO |
| 2 | Moderadamente Improbable(MI) | Riesgo significativo de que los resultados clave no continúen después del cierre del proyecto, aunque algunos productos y actividades deben continuar |
| 1 | Improbable (I) | Riesgos graves de que los resultados del proyecto, así como los productos clave, no se mantengan |

ANEXO 6: Itinerario de la misión sobre el terreno

|  |
| --- |
| **SEPTIEMBRE** |
| **lunes**  | **martes** | **miércoles** | **jueves** | **viernes** |
| 5 entrega informe preliminar | 6 | 7 Equipo gestor PPD (presencial - PNUD) 9-12am  | 8 | 9 |
| 12Manos la Promesa, Santa Ana (13) 09-10 am; APASA, Santa Ana (4) - 10.30-12.00 PNUD (Kifah, Rafaella, Jose Daniel) - 13:30-17:00 (presencial o virtual) | 13 FUBONO (7), PANTHERA (9), ASOFAGRO (23) - CBMA, San Ramón - mañana/tarde | 14 (VIRTUAL) Comité Directivo PPD - 08.00 - 09:00; AVINA (2) 10.30-11.30; BIOMATEC (1) 13-14:00 CINAT-UNA (8) 14-15:00 UPAP (27) 15.30-16.30 | 15 FERIADO | 16 ZAPATON (16) 08:30-10:30, ECOTROPICA (29) - camino a Zapaton - 11-12:00 ADAFARCES (17) - Puriscal 14:00-15:00 |
| 19 LAGUNILLAS (14) - 8:00-09:45, mujeres BIJAGUAL (25) - 10:30-12:30 FMV-BRIF (6) (Bijagual/Carara) 14:00-16:00 | 20 DUNOMA (18) - Dulce Nombre, San Mateo - 08 - 10:00, CACE (26) - MAG San Mateo (10:30-12:00; APEMEGO (15) - Orotina (tarde, en el MAG) | 21 APASARAT (19) Y APROCETU (1) - San Rafel de Turrubares, APAECTU (22) - San Luis de Turrubares por la mañana | 22 ASOPEÑAS (24), ADI CERRILLOS (28) CACE (26) - Esparza | 23 ASONALAC (05) /ADI BARRANCA (11) -VIRTUAL  |

ANEXO 7: Lista de partes interesadas entrevistadas

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre  | Organización |
| Sergio Delgado | MAG  |
| Pamela Campos | Fundación Madre Verde  |
| Nuria Mora | UPAP |
| Marco Chávez | BIOMATEC |
| Paola Hernández | CINAT |
| Lil Soto | Avina |
| Saskia Rodríguez | MIDEPLAN |
| Marlon Salazar | UNED |
| Aitor Llodio | ALIARSE |
| RoASana De Luca | UNOPS |
| Luis Sánchez | CINAT |
| Juan Bautista Alvarado | CINAT |
| Hannia Gómez | CINAT |
| Fenrnado Mujica | CADETI |
| Carlos Manuela Rodríguez | FMAM |
|  |  |
| PNUD/PPD/UNOPS |  |
| Kifah Sasa | PNUD |
| José Estrada | PNUD |
| Rafaella Sánchez | PNUD |
| Ingrid Sánchez | PPD |
| Charles Dixon | PPD |
| Nick Remple | PNUD NY |
| Diana Salvemeni | PNUD NY |
|  |  |
| Rosanna De Luca | UNOPS |
| Extensionistas regionales |
| Marianela Chávez  | Clubes 4s San Mateo |
| Leda Ramos | MAG Esparza |
| Marco Sibaja  | MAG San Mateo |
| Sergio Salas | MAG San Mateo |
| Ulises Espinoza | MAG San Mateo |
| Sandra Rodríguez  | MAG San Mateo |
| Douglas Rodríguez | MAG Esparza |
| Rodrigo Morales | INA |
| Franklin Castro | MAG Turrubares |
| Tatiana  | MAG Turrubares |
| Alex | MAG Turrubares |
| Eylin Quirós | MAG Orotina |
| Javier Marín  | MAG Orotina |
| José Cárdenas  | MAG Bijagual |

ANEXO 8: Lista de beneficiarios/proyectos visitados y entrevistados

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Proyecto/organización | Ubicación | Nombre |
| ASOFAGRO06.09.22 | San Ramón | Anayansi Vásquez |
| Teresa Vásquez |
| Cecilia Rodríguez |
| Roxana Zúñiga |
| Zeneida Salas |
| Lidieth Castillo |
| Denia Vásquez |
| Lagunillas08.09.22 | Orotina | Luza Marina Rojas |
| Marisol Solano |
| Alexandra Zamora |
| Graciela Zeledón |
| Jason Marín |
| Rocío Vargas |
| Andy Morales |
| Paola Vargas |
| Bijagual08.09.22 | Bijagual | Adriana Medina |
| Tatiana |
| Felipa Silverio |
| Ariana Zamora |
| Ámbar Rubí |
| Johana Chávez |
| Roxana Mora |
| Bernarda Fernández |
| APASA12.09.22 | Santa Ana | Yulienski Castro |
| Minor Azofeifa |
| Oscar Álvarez |
| Gladis Sandí |
| Marian Azofeifa |
| Jesús Castro |
| Juan Miguel Córdoba |
| Héctor Azofeifa |
| Stephanie Córdoba |
| Raquel Hernández |
| Karla Rodríguez  |
| Asociación Manos Amigas12.09.22 | Santa Ana | Ana Virginia Zelles |
| Nicolasa Jirón |
| Sidalí Elizondo |
| Seidi Zelles |
| Elizabeth Elizondo |
| Lourdes Cordero |
| María Fernanda Acuña |
| Panthera13.09.22 | San Ramón | José Luis Rodríguez |
| Jorge Vindas |
| Daniel Corrales |
| Ana Yansi Jiménez |
| Edgar Ulate  |
| Red de Turismo Sostenible (FUBONO)13.09.22 | San Ramón | Hugo Villalobos |
| Diego Madrid |
| Romalí  |
| ADAFARSES15.09.22 | Puriscal | Marvin Cubillo |
| Ricard Astua |
| Maribel Porras |
| UPAP15.09.22 | Puriscal | Nuria Mora |
| Rafael |
| DUNOMA20.09.22 | San Mateo | Shirley Moscoso |
| Urania Salas |
| Bianca Mena |
| Donay Suarez |
| María del Rocío Pérez |
| Sara Moscoso |
| Angélica Moscos |
| Maylin Madriz |
| CACE20.09.22 | San Mateo | Walter Vargas  |
| Alexander Villalobos |
| Willie Solórzano  |
| APEMEGO 20.09.22 | Orotina | Sonia Serrano |
| Stalin Badilla |
| APASARAT21.09.22 | Turrubares  | Selin Pollet |
| Ivania Jiménez |
| Margarita García |
| Shirley Trejos |
| Felicia Jiménez |
| Susana Chavarría |
| APROCETU21.09.22 | Turrubares  | Arnoldo Guerrero |
| APAECTU21.09.22 | Turrubares  | Joselyn González |
| Marvin Quirós |
| William Fernández |
| ASOPEÑAS22.09.22 | Peñas Blancas | Victor Salazar |
| Isaac Carvajal |
| Leda Paniagua |
| Flory Salas |
| Hannia Mora |
| Yasmin Segura |
| Enith Carvajal |
| Edith González |
| Roxana Arroyo |
| CACE Esparza23.09.22 | Esparza | Eduardo Badilla |
| ADI Cerrillos22.09.22 | Cerrillos | Maribel Hernández |
| Daysi Chávez |
| Lida Carranza |
| Lucrecia Álvarez |
| Maribel Ledezma |
| Licelda Castro |
| Ivette González |

ANEXO 9: Lista de documentos revisados

1. PIF
2. Plan de Iniciación del PNUD
3. Documento del proyecto del PNUD
4. Política sobre salvaguardias ambientales y sociales del PNUD
5. Informe de iniciación del proyecto
6. Informes sobre la ejecución del proyecto (2022)
7. Informes trimestrales sobre la marcha de los trabajos y plan de trabajo
8. Indicadores básicos del FMAM finalizados en el momento de la aprobación por el Director Ejecutivo y a mitad de período
9. Informes sobre las misiones de supervisión
10. Herramienta de Monitoreo preparada por el proyecto
11. Directrices financieras y administrativas utilizadas por el equipo del proyecto
12. Lista de beneficiarios, documentos del proyecto e informes sobre la marcha de los trabajos
13. Directrices operacionales, manuales y sistemas del proyecto
14. Documento(s) del programa en el(los) país(es) del PNUD
15. Actas de las reuniones de la Junta del CDN y de otras reuniones
16. Mapas para la localización del área del Proyecto

ANEXO 10: Código de conducta del UNEG para evaluadores/consultores para la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

Los evaluadores/consultores:

Deben presentar una información completa y justa en su evaluación de las fortalezas y debilidades, de tal manera que las decisiones o acciones llevadas a cabo se encuentren bien fundadas.

Deben revelar el conjunto completo de conclusiones junto con la información de sus limitaciones y tenerlo a disposición de todos aquellos afectados por la evaluación que posean el derecho expreso para recibir los resultados.

Deberán proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deberán ofrecer el máximo tiempo de notificación, limitar las demandas de tiempo y respetar el derecho de las personas a no involucrarse. Los evaluadores deberán respetar el derecho de las personas a otorgar información de manera confidencial, y deben asegurarse de que la información sensible no pueda ser rastreada hasta su origen. Los evaluadores no están obligados a evaluar a personas individuales pero están deben mantener el equilibrio entre la evaluación de las funciones de gestión y este principio general.

En ocasiones, al realizar las evaluaciones destaparán pruebas de delitos. Se debe informar de manera discreta sobre tales casos al órgano de investigación apropiado. Los evaluadores deberán consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando exista la mínima duda sobre si estos temas deberían ser comunicados y de cómo deberían comunicarse.

Deberán ser sensibles hacia las creencias, usos y costumbres y actuar con integridad y honestidad en sus relaciones con todas las partes interesadas. En la línea de la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, los evaluadores deben ser sensibles hacia los temas de discriminación e igualdad de género y enfrentarlos. Deberán evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que establezcan un contacto durante la evaluación. Sabiendo que existe la posibilidad de que la evaluación afecte negativamente a los intereses de algunas partes interesadas, los evaluadores deberán conducir la evaluación y comunicar el objetivo de ésta y sus resultados de una manera que respete claramente la dignidad y la autoestima de los implicados.

Son responsables de su actuación y (los) producto(s) que generen. Son responsables de una presentación escrita u oral clara, precisa y equilibrada, así como de las limitaciones, conclusiones y recomendaciones del estudio.

Deberán aplicar procedimientos contables sólidos y ser prudentes a la hora de utilizar los recursos de la evaluación.

Deben garantizar que se mantenga la independencia de criterio y que las conclusiones y recomendaciones de la evaluación se presenten de manera independiente.

Deben confirmar que no han participado en el diseño, ejecución o asesoramiento del proyecto que se está evaluando.

Formulario de acuerdo de consultor de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

Acuerdo para cumplir con el Código de Conducta para Evaluadores del Sistema de la ONU:

Nombre del Consultor: Ariana Araujo Resenterra

ANEXO 11: Formulario de autorización firmado del informe final de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

Formulario de autorización del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

(a ser rellenado y firmado por la Unidad de puesta en marcha y el Asesor técnico regional e incluido en el documento final)

Informe de revisión de mitad de período revisado y aprobado por:

Unidad de puesta en marcha (Centro de coordinación de M&E)

Nombre:

Firma: Fecha:

Asesor técnico regional (Naturaleza, Clima y Energía)

Nombre:

ANEXO 12: Lista de proyectos



ANEXO 13: Auditoría del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO del PNUD-FMAM

Los siguientes comentarios se proporcionaron en Monitoreo de los cambios al proyecto de informe del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO del Proyecto de gran envergadura financiado por el FMAM y apoyado por el PNUD titulado Séptima Fase Operativadel Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM en Costa Rica (PIMS6521). Se hace referencia a ellos por institución (columna "Autor") y número de comentario en control de cambios (columna "#"):

| Autor | # | No./ubicación del comentario  | Comentario/Retroalimentación sobre el borrador del informe de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO | Equipo de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINOrespuesta y medidas adoptadas |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Diana Salvemini | 1 | 6 | compruebe este acrónimo (PPD) a lo largo del texto. | Comprobado y ajustado a lo largo del documento.  |
| Diana Salvemini | 2 | 7 | pequeñas donaciones, por favor revisar. | Comprobado y ajustado a lo largo del documento. |
| Diana Salvemini | 3 | 7 | no está claro. ¿Para qué es el 5 % restante? ¿donaciones estratégicas frente a donaciones regulares? | Datos revisados y texto ajustado para una mejor comprensión de la información.  |
| Diana Salvemini | 4 | 7 | No estoy segura de a qué se refiere el segundo informe, pero recuerde que debe informarse sobre la cofinanciación (también en la plantilla que se envió). | Datos revisados y texto ajustado para una mejor comprensión de la información.  |
| Diana Salvemini | 5 | 7 | No tengo claro los cálculos. Además, ¿qué significa fase inicial? si se han firmado los memorandos de entendimiento, entonces deben contarse en el número anterior. | Datos revisados y texto ajustado para una mejor comprensión de la información.  |
| Diana Salvemini | 6 | 7 | evaluación de... | Texto ajustado.  |
| Jose Daniel Estrada | 7 | 7 | No queda clara esta calificación. La metodología ya tiene su propia escala, utilizar la que corresponde | El evaluador utilizó el formato PPD indicado en los términos de referencis: mandato ANEXO E: Calificaciones de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO, y las indicaciones para la Calificación (página 9 del mandato), Cuadro: Calificaciones de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO y Cuadro resumido de logros para la Séptima Fase Operativadel Programa de Pequeñas Donaciones en Costa Rica.El número 5 se cambió a 6 para ajustarse a la calificación de "Altamente satisfactorio". La misma calificación se utilizó para los demás resultados, sobre la base de las Directrices del FMAM y las indicaciones de los términos de referencia.  |
| Jose Daniel Estrada | 8 | 7 | Esta afirmación debe ir sustentada por evidencia, por favor incluirla. Puede ser algún dato sobre el avance de los indicadores del proyecto | Se incluyeron datos relacionados con el desempeño de los indicadores:En el marco del objetivo de fin de proyecto, se han alcanzado 13 (el 62 %) de los 21 indicadores. Cinco indicadores (el 24 %) están correctamente encaminados para lograr el objetivo de mediano plazo, con una ejecución de entre el 50 % y el 84 % (superando el objetivo para esta primera mitad de la OP7). Solo tres indicadores (el 14 %) no se han alcanzado todavía, pero están en camino de alcanzarse por medio del objetivo de fin de proyecto.  |
| Diana Salvemini | 9 | 7 | ¿Se reconoce esta función como "asesor técnico" en la estructura de gobernanza del programa? ya que este es un comité, la referencia al asesor técnico es un poco confusa. ¿CADETI forma parte de un grupo de asesoramiento técnico o es "el" grupo de asesoramiento técnico? también puede ser importante aclarar en algunos puntos la composición de CADETI. | Se eliminó la oración “*Acciones e insumos técnicos se coordinan con CADETI como Asesor Técnico y otras instituciones clave (como MAG, INA, SINAC y consultores del PPD)”* como se explica más adelante en el informe, y no aporta valor adicional en esta sección.  |
| Jose Daniel Estrada | 10 | 7 | De nuevo, reforzar con evidencia. Especialmente porque se está catalogando como "Altamente satisfactorio" | La evidencia sobre el desempeño del indicador se incluye para todos los resultados en esta sección/cuadro.  |
| Diana Salvemini | 11 | 7 | ¿Es esto suficiente para justificar una calificación de AS? si la calificación es AS, debe reforzarse el lenguaje para aclarar el fundamento de dicha calificación. | La evidencia sobre el desempeño del indicador se incluye para todos los resultados en esta sección/cuadro.  |
| Jose Daniel Estrada | 12 | 7 | Reforzar esta afirmación con alguna evidencia, si se tiene, especialmente para un proyecto que ha sido ejecutado en medio de una pandemia. | Se ajustó el párrafo para aclarar la afirmación y se incluyeron pruebas relacionadas con los indicadores. |
| Charles Dixon | 13 | 8 | revisar la sintaxis (consultar todos los comentarios relacionados con la sintaxis en el documento adjunto) | Sintaxis revisada en esta sección y a lo largo del informe. |
| Jose Daniel Estrada | 14 | 9 | ¿Esto tiene algún tipo de respaldo en cuanto a composición de esta calificación? Si no, me parece que es poco rigurosa y lo mejor sería seguir utilizando la escala propuesta por la metodología de la evaluación | El **análisis consta de pruebas y datos** que pueden respaldar la declaración hecha por el evaluador. Esta es una calificación basada en la percepción de los actores entrevistados. Es parte de una metodología cualitativa rigurosa utilizada por el evaluador durante las entrevistas. Se pueden proporcionar datos para respaldar la información proporcionada. Hay que tener en cuenta que el evaluador utilizó las directrices y los formatos del FMAM, pero se utilizaron análisis adicionales y métodos particulares para reforzar las conclusiones de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO. El evaluador considera que las percepciones y calificaciones de los actores entrevistados son válidas e importantes para ser incluidas, por lo tanto, los datos y el análisis no se eliminaron del informe. En la sección de conclusiones del documento figura más información al respecto. |
| Charles Dixon | 15 | 9 | ¿buscado o busca? Creo que todavía estamos tratando de abordar lo mejor en el tiempo presente | El encabezamiento se tomó del formato del FMAM proporcionado en el mandato del Anexo B: Problemas que el proyecto intentaba abordar, amenazas y barreras específicas". El evaluador siguió el texto indicado; por lo tanto, no me ajusté.  |
| Diana Salvemini | 15 | 9 | ¿Son estos beneficiarios? | Se incluyó la indicación de: “beneficiarios, actores de instituciones públicas, CDN, entre otros”. Se puede encontrar una explicación más detallada en la sección (*completa*) de conclusiones del informe. |
| Charles Dixon | 16 | 9 | ¿para aumentar la resiliencia a través de un enfoque paisajístico? Por favor, revisar. | Ajustado.  |
| Charles Dixon | 17 | 9 | en realidad son 29 años | Ajustado a 29.  |
| Charles Dixon | 18 | 9 | ¿tales cómo? | Texto ajustado.  |
| Charles Dixon | 19 | 9 | ¿abordando? | No, la palabra es desencadenando. El PPD apoya la “dinamización” de diversas actividades, proyectos y conexiones entre actores e instituciones más allá del alcance inmediato de sus intervenciones.  |
| Charles Dixon | 20 | 9 | ¿A quién nos referimos aquí? ¿MAG, SINAC, etc.? | Sí, es correcto. El texto se ajustó con la aclaración: *(como MAG, SINAC, Clubes 4S y ONG, entre otros.* |
| Jose Daniel Estrada | 21 | 9 | Aportar datos/evidencias en este párrafo de estos cambios | Se ha añadido una explicación más completa: *Los testimonios de mujeres beneficiarias recogidos durante el proceso de EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO (mediante entrevistas y grupos de discusión), indicaron los cambios experimentados por ellas en términos de autoestima, actividades productivas/empoderamiento económico), así como redes sociales y fortalecimiento. Su participación en los grupos representa un espacio para potenciar las redes sociales, pero también para acceder a actividades generadoras de ingresos que redundan en mejores habilidades administrativas, financieras e incluso sociales, entre otros beneficios*. Puede encontrar más pruebas y detalles en la sección (completa) de conclusiones. |
| Charles Dixon | 22 | 9 | ¿Para qué se destinan? | Texto ajustado. |
| Charles Dixon | 23 | 9 | los recursos del FMAM se asignan a través del MINAE para el PPD en calidad de mecanismo de la sociedad civil. | Texto ajustado.  |
| Charles Dixon | 24 | 9 | canalizado | Texto ajustado. |
| Jose Daniel Estrada | 25 | 9 | ¿Valor agregado en qué? | Texto añadido: *El PNUD es un organismo apolítico y técnico que apoya a las autoridades nacionales en la implementación de diversas acciones, incluidas las convenciones internacionales ratificadas por Costa Rica. Opera siguiendo un firme planteamiento en materia de género y derechos humanos y cuenta con una vasta experiencia en la implementación del PPD en los últimos 29 años.* |
| Charles Dixon | 26 | 9 | ¿lecciones, metodologías y mejores prácticas? | Texto añadido: lecciones, metodologías y mejores prácticas |
| Charles Dixon | 27 | 9 | ¿sólo el PPD u otros proyectos de gran envergadura del FMAM? | Texto añadido: *e incluso otros proyectos de gran envergadura del FMAM* |
| Charles Dixon | 28 | 10 | ¿ONG? | Texto ajustado. |
| Diana Salvemini | 29 | 10 | Implementado por el PNUD en Costa Rica y ejecutado por UNOPS. | Texto ajustado con sugerencia.  |
| Charles Dixon | 30 | 10 | comentario general: intente hacer las recomendaciones lo más específicas posible, para quién están destinadas, un marco temporal, etc. | De acuerdo, en la sección de recomendaciones completas, se han incluído recomendaciones más específicas.  |
| Charles Dixon | 31 | 10 | por favor, sea más específico... ¿qué se entiende por una coordinación más estructurada? y ¿cómo se podría lograr esto? | De acuerdo, en la sección de recomendaciones completas, se han incluído recomendaciones más específicas. |
| Jose Daniel Estrada | 32 | 10 | También se debe especificar quién debe hacer esta coordinación, a qué nivel, con quiénes. | De acuerdo, en la sección de recomendaciones completas, se han incluído recomendaciones más específicas. |
| Charles Dixon | 33 | 10 | específicamente, ¿se refiere a estudios de mercado y comercialización?  | Sí, es correcto. Texto añadido: *estudios de mercado y comercialización.*  |
| Charles Dixon | 34 | 10 | ¿Qué significa "mejor"? ¿Cuáles son sus principales puntos débiles? | Sí, la comunicación con el PNUD se vio afectada por la situación de la COVID-19 y no hay espacios formales para el intercambio de información, lecciones y resultados (esto se desarrolla y explica más adelante en el informe). |
| Charles Dixon | 35 | 10 | comunicación. Tenemos una estrategia de comunicación. ¿Es posible ser más específicos sobre cómo podríamos compartir los resultados y las lecciones aprendidas?  | Tener una estrategia de comunicación (externa) no implica que haya espacios para que los proyectos aprendan unos de otros y para que el PPD pueda presentar resultados, lecciones aprendidas y metodologías con otros actores en actividades presenciales. Esto se explica y desarrolla con más detalle en el informe.  |
| Charles Dixon | 36 | 10 | ¿Se refiere a los proyectos de los beneficiarios de la OP7 del PPD? | Correcto, texto ajustado.  |
| Jose Daniel Estrada | 37 | 10 | La redacción de esta recomendación no es clara, por favor replantear con las propuestas de mejora que hace Charles | Recomendación ajustada en función de los comentarios.  |
| Charles Dixon | 38 | 10 | ¿Resultados y lecciones aprendidas? | Texto ajustado. |
| Charles Dixon | 39 | 10 | tal vez: "la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO recomienda que las autoridades nacionales (¿MINAE?) seleccionen cuidadosamente el próximo organismo de ejecución del PPD propuesto en el marco del FMAM-8", aunque creo que se trata de una afirmación imprecisa, ¡suponiendo que lo piensen detenidamente!  Me parece una recomendación para el MINAE y el PNUD | Texto ajustado: *Estos resultados y lecciones aprendidas deben sistematizarse y compartirse también a diversos niveles: entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD, ministerios, asociados estratégicos (ONG), gobiernos locales, mundo académico, entre otros. Para compartir lecciones aprendidas, metodologías y resultados que puedan ser modelos de intervención a nivel nacional, y que puedan fundamentar las políticas públicas. También constituye información clave para el diseño y la negociación de la próxima fase del PPD.* |
| Diana Salvemini | 40 | 10 | Me confunde este lenguaje. ¿A quién se refiere la "próxima institución"? ¿Se refiere al PNUD frente a otros organismos del FMAM potencialmente seleccionados? Resulta confuso. Si ese es el caso, es posible que se deba incluir alguna referencia al PPD 2.0 aquí. También me parece confuso que una declaración tan general sea muy informativa y pueda estar fuera del alcance de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO. | Texto ajustado: *Estos resultados y lecciones aprendidas deben sistematizarse y compartirse también a diversos niveles: entre los proyectos beneficiarios de la OP7 del PPD, ministerios, asociados estratégicos (ONG), gobiernos locales, mundo académico, entre otros. Para compartir lecciones aprendidas, metodologías y resultados que puedan ser modelos de intervención a nivel nacional, y que puedan fundamentar las políticas públicas. También constituye información clave para el diseño y la negociación de la próxima fase del PPD* |
| Charles Dixon | 41 | 10 | ¿quién es? ¿CADETI? Comité Asesor Técnico | Correcto, texto ajustado para una mejor comprensión.  |
| Diana Salvemini | 42 | 10 | ¿El PPD o también el PNUD durante las discusiones en las reuniones del CDN? | Texto incluido como sugerido.  |
| Charles Dixon | 43 | 10 | todavía algunos actores, ¿CADETI? ¡tal vez sólo tengamos que decirlo!... han expresado en la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO un punto de vista contrario | Este punto se explica con más detalle en otras secciones del informe.  |
| Jose Daniel Estrada | 44 | 10 | ¿En serio la recomendación en este caso es tener una discusión? ¿Qué otros mecanismos pueden implementar el proyecto (incluso de los que ya tiene) para poder mejorar en este aspecto? | Sí, esa es la recomendación. Durante el proceso de la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se comprobó que se habían enviado cartas oficiales y correos electrónicos en que se explicaba esta cuestión. Sin embargo, no parece haber btenido los resultados esperados: CADETI sigue afirmando que los fondos del PPD son “fondos de CADETI”, incluso cuando esto es incorrecto. No ha habido un espacio presencial donde los representantes del gobierno, el PPD, el PNUD, el FMAM y el CADETI (y el CDN) hayan discutido, basándose en las directrices técnicas del FMAM, cuál es la estructura de los fondos y el papel de los actores (como el CADETI) de una vez por todas. La comunicación fluye bilateralmente entre los diversos actores y no parece haber un acuerdo sobre esta cuestión todavía.Sin embargo, se puede hacer una recomendación más específica: la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO recomienda al coordinador del PPD que convoque una reunión con el Ministerio de Administración Pública, los representantes del FMAM, el PNUD, el CDN y el CADETI para explicar mejor la naturaleza y la estructura de los fondos y su asignación, así como el papel de los diversos agentes, haciendo hincapié en el del CADETI.  |
| Charles Dixon | 45 | 10 | ¿el Centro de coordinación operacional del FMAM en Costa Rica? | No, era el Director Ejecutivo del FMAM. Se ha incluido el texto.  |
| Charles Dixon | 46 | 10 | Creo que, para ser más específicos, es función del PNUD aclarar esta cuestión. Dirigiría la recomendación a la Oficina en el paías del PNUD.  | De acuerdo, el comentario se toma en cuenta para la sección (completa) sobre conclusiones.  |
| Diana Salvemini | 47 | 10 | Esto subraya el riesgo de un mayor control gubernamental sobre las operaciones del PPD, que es probable que las organizaciones comunitarias y de la sociedad civil locales (es decir, el grupo objetivo clave y los beneficiarios del PPD) perciban como una invitación a un posible sesgo, control político e intereses en conflicto en el proceso de selección de la concesión de donaciones del PPD. En mi opinión, el documento sobre las disposiciones de aplicación del FMAM para el FMAM-8 también debe aclarar este punto para evitar cualquier posible malentendido. | No está claro cómo esto podría ser "control gubernamental", por el contrario, sería aún más clara la estructura y la asignación de fondos del PPD. CADETI es una plataforma gubernamental, y podría ser más arriesgado el control de este grupo sobre el uso de fondos destinados a la sociedad civil si siguen afirmando que los fondos del PPD son "suyos".  |
| Charles Dixon | 48 | 11 | este párrafo parece un poco repetitivo... ¿es necesario incluirlo? | Párrafo eliminado, sobre la base de la sugerencia.  |
| Charles Dixon | 49 | 11 | se llevó a cabo una revisión exhaustiva de los documentos... | Sugerencia incorporada.  |
| Charles Dixon | 50 | 11 | ¿Basta con decir "el evaluador estableció reuniones con las principales partes interesadas relacionadas con la OP7 del PPD"? | Sugerencia incorporada. |
| Charles Dixon | 51 | 11 | solo curiosidad, ¿qué se entiende por semiestructurado? ¿tal vez se quiera decir "tanto las entrevistas virtuales como sobre el terreno se basaron en guías semiestructuradas? | Entrevistas semiestructuradas significa que el evaluador utilizó un marco temático predeterminado y preguntas clave en todas las entrevistas realizadas con diferentes partes interesadas. Las preguntas son una referencia que puede adaptarse (de ser necesario) al papel de diversos actores en relación con el PPD. |
| Diana Salvemini | 52 | 11 | ¿Qué pasa con las entrevistas con el personal del PNUD responsable de la supervisión tanto a nivel nacional como mundial, así como con el personal de la UNOPS (Rosanna, otros) responsable de la ejecución de las actividades del proyecto? Creo que el equipo de proyecto anterior se refiere al equipo de proyecto del PPD para Costa Rica.y también entrevistó a GEFSEC, ¿verdad? Me gustaría aclarar estos elementos clave, ya que las instituciones públicas son bastante imprecisas al aludir a las instituciones nacionales. | El texto se ajustó para aclarar estos elementos, y más adelante en esta sección se proporcionan más detalles.  |
| Charles Dixon | 53 | 11 | ¿ya sea en persona, en el terreno  o en reuniones virtuales? (y borrar "en cuanto a los proyectos que no fueron visitados") | Texto ajustado.  |
| Jose Daniel Estrada | 54 | 23 | Se deben especificar cuáles son estos elementos del proyecto que van a ser considerados como "buenas prácticas", especialmente porque con el cuadro de abajo hay algunos indicadores que son catalogados como MS | Esta información específica se menciona varias veces en el informe. La calificación otorgada ala OP7 del PPD en esta sección se basa en la ejecución de los indicadores (como se indica en las Directrices del FMAM). La "medida" tiene en cuenta los objetivos a mediano plazo y al final del proyecto y el nivel de ejecución en la revisión del EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO.  |
| Jose Daniel Estrada | 55 | 24 | Se deben justificar cuáles son estas buenas prácticas que el proyecto está generando para ser catalogado como AS. Entonces por favor revise la narrativa | Las posibles “Buenas prácticas” o modelos que está generando la OP7 del PPD (a través de sus proyectos piloto) no son los únicos criterios de calificación. El cuadro 4 incluye la información y el análisis requeridos por el formato del FMAM (y el mandato). En otras secciones del informe se presentan análisis, datos e información adicionales sobre este tema.  |
| Charles Dixon | 56 | 32 | verificar el último Informe sobre la ejecución del proyecto y la coherencia con el Cuadro 4, esto ha de actualizarse: 2.530 beneficiarios, de los cuales se estima que 1.243,4 (el 49 %) y 1.286,6 (el 51 %) son mujeres  | Datos ajustados.  |
| Charles Dixon | 57 | 32 | no los pondría bajo problemas de "restauración", en lugar de mejorar la gestión de la tierra - tal vez eliminar o cambiar | Texto ajustado en función de la sugerencia.  |
| Charles Dixon | 58 | 33 | Creo IICA y AECID, no estoy seguro de la cantidad, pero al menos USD 300.000 para la inversión directa en 4 países. En Costa Rica, BIOMATEC tiene la intención de canalizar estos fondos en la misma área de intervención del PPD para consolidar y ampliar las mejores prácticas ya implementadas. | Se incluyó texto ajustado en base a sugerencia y referencia a un artículo en línea.  |
| Charles Dixon | 59 | 34 | Avina en realidad se implementa bajo el Componente 2 (ver Informe sobre la ejecución del proyecto), por lo que no encaja aquí | Esto es correcto, sin embargo, el EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO se señaló que esta iniciativa también puede proporcionar aportaciones para el indicador 6: *Número de manantiales de agua dulce protegidos. Por lo tanto, el logro también se mencionó en este resultado.*  |
| Charles Dixon | 60 | 34 | ¿aumento del tiempo libre? (aunque no estoy seguro de que sea un beneficio adicional o por producto) | Se mencionó como uno de los resultados de la transformación de las explotaciones ganaderas. El EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO lo considera un resultado inesperado pero positivo que podría supervisarse en el futuro (de ser conveniente).  |
| Charles Dixon | 61 | 34 | por favor, comprobar la redacción. ¿Quizás "un mayor tiempo libre para dedicarlo a otras tareas relacionadas con la diversificación de las actividades agrícolas y las oportunidades alternativas de generación de ingresos a mediano y largo plazo"? | Texto ajustado como se sugiere.  |
| Charles Dixon | 62 |  | por favor, compruebe la redacción... no estoy seguro de cómo el "enfoque" se traduce en el programa de Monitoreo de la comunidad... | Texto eliminado para evitar confusiones.  |
| Charles Dixon | 63 | 35 | ¿Puede por favor especificar cómo? | Texto añadido: dado que aumentará la capacidad de las estructuras organizativas locales para hacer frente a los peligros ambientales (como los incendios), por ejemplo. |
| Charles Dixon | 64 |  | Tengo curiosidad por saber por qué el mapa aparece bajo este resultado en particular y no en general (ya sea al final o al principio de esta sección, o como un Anexo), ya que se refiere a los 33 proyectos. También es demasiado pequeño y carece del índice para tener cualquier significado. Por favor tome en cuenta moverlo, hacerlo más grande e incluir el índice de proyectos. | El mapa se movió a la página 36.  |
| Charles Dixon | 65 | 36 | por favor, comprobar la redacción de este último fragmento | Texto ajustado. |
| Charles Dixon | 66 | 36 | Esto es importante pero no está claro... ¿ola estrategia de intervención del PPD a través del enfoque paisajístico proporciona una plataforma y oportunidades para tales sinergias intersectoriales entre los beneficiarios del proyecto y las instituciones... algo así? | Texto ajustado en función de la sugerencia.  |
| Charles Dixon | 67 |  | ¿menor productividad con un uso intensivo de mano de obra? | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 68 | 37 | ¿muy apreciado? | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 69 | 37 | ¿O quiere decir que gracias al PPD, el personal de MAG y SINAC son capaces de llevar a cabo sus programas de extensión con acciones tangibles en el campo? (¿algo asi?) | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 70 |  | o La EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO corrobora que el mecanismo del PPD goza de gran consideración en el ámbito de la intervención. | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 71 | 38 | por favor, comprobar esta oración | Texto ajustado. |
| Charles Dixon | 72 |  | no es cierto... no clasificado como un proyecto "estratégico", ya que está por debajo de USD 50.000 | Texto ajustado: *FUBONO no se clasifica como un proyecto estratégico (dado que está por debajo de USD 50.000), sin embargo, representa un ejemplo de un enfoque exitoso respaldado por el PPD durante esta fase (y en las anteriores).*  |
| Charles Dixon | 73 |  | El PPD no ha respaldado anteriormente la producción de café en sí en esta región, pero al prestar apoyo a la planta de procesamiento de café de APROCETU a través de la instalación de paneles solares como parte del proyecto BIOMATEC (reduciendo así los costos de producción y aumentando las capacidades de procesamiento) y al fortalecer también el proyecto de compost APASARAT, se puede deducir un efecto en cadena positivo en la comunidad de productores y la economía local en general. A través de inversiones relativamente pequeñas, estratégicamente ubicadas, parece que se generan mayores impactos positivos.  | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 74 | 41 | hicimos una capacitación de 2 días sobre el uso de GPS en teléfonos móviles y cartografía espacial para el personal de MAG y SINAC en noviembre y diciembre de 2020 "CAPACITACIÓN SOBRE EL USO DE SISTEMAS GLOBALES DE NAVEGACIÓN POR SATÉLITE MEDIANTE APLICACIONES MÓVILES Y APLICACIÓN EN GOOGLE donde no se logro resultados fue que CADETI mapeara sitios de mayor degradación en el área de intervención, que iba a ser actividad de contrapartida de ellos EARTH"  | La explicación se incluyó sobre la base de la información proporcionada.  |
| Charles Dixon | 75 | 41 | por favor, comprobar la redacción. | Texto ajustado: El PPD adoptó un buen enfoque al establecer esta alianza con Avina, que ha implicado (entre otros resultados) el alcance de la acción de ambas organizaciones en relación con el sector de la gestión del agua, basado en organizaciones comunales. |
| Charles Dixon | 76 | 44 | ¿equipo de gestión del proyecto? | Correcto, texto ajustado.  |
| Charles Dixon | 77 | 45 | por favor, aclarar: ¿está diciendo que el PNUD, el FMAM y otros declaran que, en efecto, estos fondos pertenecen al CADETI, o que existe una percepción generalizada del FMAM, el PNUD, etc., de que el CADETI cree esto? la redacción es muy importante aquí.también vale la pena mencionar que el CADETI es a) un comité asesor para la degradación de la tierra, no un implementador; b) su enfoque está en una convención, mientras que el PPD, en 3 y por lo tanto fuera del tema de la degradación de la tierra, el PPD y el CADETI no son socios "naturales", ya que hay una diferencia fundamental en los objetivos y la filosofía; c) el PPD es un mecanismo probado con casi 30 años de práctica; d) en los términos más estrictos, el CADETI no debe ser miembro del CDN y del Comité Técnico, este fue un acuerdo "político" | Ninguna otra entidad aparte del CADETI lo está mencionando. El texto fue modificado para proporcionar una comprensión clara: *Las perspectivas aportadas por diferentes actores (principalmente de la CADETI) indicando que el fondo del PPD “pertenece” a esta entidad (CADETI) fueron corroboradas con representantes del FMAM, el PNUD y otras instituciones nacionales, que desmintieron esta afirmación.* |
| Charles Dixon | 78 | 46 | Por favor, aclarar. A lo mejor "Aunque no hay un solo proyecto beneficiario centrado exclusivamente en este tema e indicador, que fue priorizado para la primera mitad de la fase operacional, el PPD está buscando formas para aprovechar la financiación destinada a la capacitación sobre este tema en concreto. | Texto ajustado en función de la sugerencia.  |
| Charles Dixon | 79 | 46 | En el documento del proyecto de la OP7 se establecen disposiciones para la sistematización y los estudios de casos de los proyectos de los beneficiarios, con miras a compartir conocimientos, difundir las mejores prácticas y las lecciones aprendidas. por favor, sea más específico sobre "internamente" y "externamente". | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 80 | 46 | es crucial para generar y compartir los resultados del Programa, las mejores prácticas y las lecciones aprendidas con las autoridades nacionales (especialmente, MINAE, SINAC y MAG), generadas hasta ahora con el fin de influir en las políticas públicas (tal vez proporcione algunos ejemplos de proyectos que cree que pueden constituirse como mejores prácticas y cuya escala se puede ampliar) | Texto ajustado en función de la sugerencia. |
| Charles Dixon | 81 |  | creo que Rosanna proporcionó información actualizada ¿tal vez mencionar esta cifra y el porcentaje ejecutado hasta la fecha? | En el análisis se incluyeron datos actualizados (números).  |
| Charles Dixon | 82 | 50 | por favor aclarar: de qué manera estructuran sus actividades | Se incluye un ejemplo para proporcionar más información y datos. |
| Charles Dixon | 83 |  | ¿por qué en "términos de presupuesto asignado"? si se quiere decir porque son más de USD 50.000... podría ser "se están implementando proyectos estratégicos (más de USD 50.000)..."UPAP también es un proyecto estratégico (USD 100.000 en este caso) | Texto ajustado y UPAP incluido como proyecto estratégico. |
| José Estrada | 84 | 51 | ¿Cómo? ¿hay planes para cada uno de estos? Especificar en la narrativa. | El texto se elimina para evitar confusiones.  |
| Charles Dixon | 85 | 52 | comprobar redacción (también comprensión) | El texto se elimina para evitar confusiones. |
| Charles Dixon | 86 |  | compruebe la redacción. ¿Quién está informando a quién? sinónimo de informante que se utiliza más en un sentido penal - ¿entrevistados? | Informante es un término utilizado en la investigación social, claramente en el contexto del informe no tiene nada que ver con un sentido “criminal”. Un informante es "*una persona que tiene conocimientos especializados y/o experiencia sobre una cultura en particular o miembros de un grupo*" (métodos de investigación SAGE). Se incluyó el término beneficiarios para hacerlo más específico.  |
| Charles Dixon | 87 | 52 | ¡¡y el NC!! | NC incluido. |
| Charles Dixon | 88 | 53 | ¡No estoy seguro de que podamos proporcionar más apoyo financiero! | No necesariamente por medio del PPD. Se incluyó una explicación sobre esto: *(de instituciones financieras o fondos públicos, capital inicial, fondos no reembolsables, etc.)* |
| Charles Dixon | 89 | 54 | por favor, comprobar: ¡Frente a los riesgos socioeconómicos, las perspectivas de sostenibilidad son probables...o los riesgos socioeconómicos para la sostenibilidad son poco probables! | La redacción responde a las directrices del FMAM. La oración es clara y no se ha cambiado.  |
| Charles Dixon | 90 | 54 | ponga nombre completo | El nombre completo de otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas ya se incluyó en secciones anteriores del informe y también está disponible en la sección de abreviaturas. Por favor, comprobar.  |
| Charles Dixon | 91 | 54 | en realidad no - los fondos del FMAM se canalizan a través del MINAE pero en la práctica el MINAE tiene incidencia limitada en el funcionamiento del PPD | Texto ajustado: *Se ejecuta bajo coordinación con MINAE (especialmente SINAC).* |
| Charles Dixon | 92 | 54 | Los países mejorados de los cuales Costa Rica es uno de los 15, bajo el "documento de política" del FMAM-8 deben reintegrarse en el Programa Global para el PPD. Por un lado, esto garantizará el acceso directo de cada país del PPD a la financiación CORE del FMAM, pero con limitaciones en la cantidad disponible (USD 500.000 a 700.000 dólares es la cantidad probable). Esto tiene implicaciones en la viabilidad financiera y técnica del programa para Costa Rica, que necesitaría buscar financiación adicional de STAR, dependiendo de las negociaciones con el MINAE, especialmente con el Ministro. Además, el documento de política (que pronto será un documento de decisión y se formalizará en diciembre de este año), también establece la posibilidad de que otros dos organismos acreditados por el FMAM (distintos del PNUD) puedan "acoger" el PPD con implicaciones para el CDN actual, el PNUD y la UNOPS y el equipo de gestión del PPD, así como la continuidad temática y programática histórica del PPD (otro organismo podría tener otras ideas y enfoque para el PPD) | Sugerencia incluida para proporcionar información más detallada.  |
| Charles Dixon | 93 | 56 | por favor, comprobar todo esto y cotejarlo con los comentarios al principio del documento - en algunos casos, los cambios son más lingüísticos y otros sobre contenido/dudas | Conclusiones comprobadas y ajustadas. |
| José Estrada | 94 | 58 | Las recomendaciones deben redactarse de una manera más específica, indicando quién debería hacer qué | Se proponen recomendaciones ajustadas y acciones más específicas. Se formulan recomendaciones generales, indicando a qué institución se dirigen y los actores clave involucrados, así como las acciones más específicas (estratégicas) propuestas por la EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO: |
| Charles Dixon | 95 | 58 | de nuevo, cotejarlos con los comentarios iniciales. Verificar la precisión y claridad de las recomendaciones, para quién son y cómo podrían obtenerse | Conclusiones comprobadas y ajustadas. |

1. En la sección de conclusiones figura una descripción más detallada de esta metodología. [↑](#footnote-ref-1)
2. En la última sección de este informe figura una descripción completa de las recomendaciones (que incluye las recomendaciones generales que indican a qué institución se dirigen y los actores clave involucrados, así como las acciones (estratégicas) más específicas propuestas por el examen de mitad de período). [↑](#footnote-ref-2)
3. Al igual que en los términos de referencia (Anexo 1) [↑](#footnote-ref-3)
4. [*http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE\_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf*](http://web.undp.org/evaluation/guideline/documents/GEF/TE_GuidanceforUNDP-supportedGEF-financedProjects.pdf) [↑](#footnote-ref-4)
5. Los datos utilizados para elaborar esta sección se obtuvieron del Informe sobre la ejecución del proyecto y la recopilación de datos primarios. [↑](#footnote-ref-5)
6. Para obtener más información: https://www.iica.int/en/preAS/news/aecid-and-iica-launch-project-promote-renewable-energies-and-energy-efficiency-rural?fbclid=IwAR2R4S5Hj3\_GQH\_8vvTv08C3\_SIUz0qXf-CzF3nZp2Qu0bFzJrSa-bYsXso [↑](#footnote-ref-6)
7. Esto significa que el proyecto no solo incluyó a un número específico de mujeres para lograr un porcetage específico en términos de participación. Pero está logrando resultados que están transformando (positivamente) la vida personal de las mujeres en diferentes niveles (autoestima, en sus hogares, en sus actividades productivas y a nivel social). [↑](#footnote-ref-7)
8. Un total de 16 personas dan una “nota” a la ejecución de la OP7 del PPD durante la entrevista en profundidad, 3 más dieron una respuesta a través del cuestionario enviado virtualmente. [↑](#footnote-ref-8)
9. Un total de 10 proyectos adicionales proporcionaron aportes a través de un cuestionario en línea, un total de 5 puntos fueron asignados por todos los encuestados. [↑](#footnote-ref-9)
10. Corporación B es una certificación privada de empresas con fines de lucro basada en su desempeño social y ambiental. Es una corporación de beneficio. [↑](#footnote-ref-10)