



Informe Final
Evaluación final - II fase
Fondo Chile contra el hambre y la pobreza
2015-2022
AGCID - PNUD

Evaluadora:
Alejandra Faúndez Meléndez

Santiago de Chile, 25 de enero de 2023

Contenido

Acrónimos	3
Resumen ejecutivo.....	4
I. Introducción	4
II. Propósito, objetivos y alcance de la evaluación	10
III. Metodología de la evaluación	10
IV. Principales hallazgos y análisis de la información.....	13
1. Pertinencia y relevancia	13
2. Eficacia	16
3. Eficiencia	31
4. Sostenibilidad.....	39
V. Conclusiones	42
VI. Recomendaciones	44
VII. Bibliografía Consultada	48
VIII. Anexos.....	53

Índice de Tablas

Tabla 1: Distribución de proyectos según tipo de Organización Ejecutora por año (Fase II)	9
Tabla 2: Tipos de técnicas utilizadas en la evaluación y su alcance.....	12
Tabla 3: Distribución de proyectos aprobados según convocatoria anual.....	16
Tabla 4: Distribución de Proyectos Multilaterales aprobados según año y por países	18
Tabla 5: Distribución de proyectos multilaterales por país según continente	19
Tabla 6: Marco de resultados (indicadores, metas y avances) del Fondo Chile Fase II	21
Tabla 7: Síntesis de logro de los indicadores de la matriz de resultados	27
Tabla 8: Proyectos que aluden a temas de género en su enunciado y objetivos.....	28
Tabla 9: Proyectos que desagregan por sexo la información en su enunciado y objetivos	29
Tabla 10: Sesiones del Comité Directivo por año	31
Tabla 11: Atribuciones Comité Directivo y su cumplimiento.....	32
Tabla 12: Número de proyectos financiados por el fondo y presupuesto anual asignado	34
Tabla 13: Proyectos que aluden a temas de género en su enunciado y objetivos.....	36
Tabla 14: Proyectos que desagregan por sexo la información en su enunciado y objetivos	37
Tabla 15: Proyectos con enfoque de género en el Fondo Chile Fase II según año y monto	38
Tabla 16: Ejecución presupuestaria anual de los proyectos del Fondo Chile fase II	38

Acrónimos

AGCID	Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo (OECD)
CARICOM	Comunidad del Caribe
CEDAW	Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer
CSS	Cooperación Sur-Sur
DIGENBILAT	Dirección General de Política Bilateral
DIGENMULTI	Dirección General Adjunta de Asuntos Multilaterales y Globales
DIMULTI	Dirección de Política Multilateral
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FCHP	Fondo Chileno para la superación de la Pobreza
FUSUPO	Fundación para la Superación de la Pobreza
INTA	Instituto de Nutrición y Tecnología en Alimentos.
LAC	América Latina y el Caribe
MANUD	Marco de Asistencia de Naciones Unidas para el Desarrollo
MDS	Ministerio de Desarrollo Social
MINREL	Ministerio de Relaciones Exteriores
M&E	Monitoreo y Evaluación
NNUU	Naciones Unidas
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS	Objetivos de Desarrollo Sustentable
ONG	Organización no Gubernamental
OSC	Organización de la Sociedad Civil
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
SEGPRES	Secretaría General de la Presidencia
SNU	Sistema de Naciones Unidas
TDR	Términos de Referencia
UNEG	Grupo de Evaluación de Naciones Unidas
UNFPA	Fondo de Población de Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

Resumen ejecutivo

El **Fondo Chile** se originó en el año 2011 como una decisión del Gobierno de Chile para cuya implementación se alió con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Su objetivo fue impulsar la política de cooperación chilena con países de menor o igual desarrollo relativo, a través de la creación e implementación de un fondo de cooperación internacional para combatir el hambre y la pobreza.

Este fondo se financia con el cobro de US\$2 a cada pasajero internacional que ingresa a Chile por el aeropuerto Arturo Merino Benítez, gracias a la Ley N° 20138 que autoriza efectuar, en representación del Gobierno de Chile, aportes hasta por un total de US\$ 5 millones anuales, que se convengan como parte de iniciativas internacionales contra el hambre y la pobreza y se canalicen con tal objeto a los Fondos, Programas y Agencias del Sistema de Naciones Unidas.

El diseño, la preparación, la evaluación y la supervisión de las iniciativas financiadas por el Fondo Chile son de responsabilidad compartida entre el Gobierno de Chile y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Para este fin se estableció un Comité Directivo, que está a cargo de tomar todas las decisiones finales en relación a las iniciativas a ser financiadas.

Tanto la primera (2011-2014) como la segunda fase (2015-2022) de implementación del Fondo Chile incluye el desarrollo de 3 líneas de financiamiento para proyectos, de las cuales las dos primeras están sujetas a un concurso cuya convocatoria es abierta y se difunde con anticipación, y pueden recibir un aporte máximo de US\$ 300.000 para financiar sus proyectos y la tercera corresponde a una línea de Ayuda Humanitaria.

Línea 1: Proyectos de organizaciones de la sociedad civil (OSC) chilena. Estos proyectos pueden ser gestionados en alianza con organismos públicos chilenos, siempre que la gestión esté bajo la responsabilidad de la OSC.

Línea 2: Proyectos de asistencia técnica gestionados por instituciones del Gobierno de Chile. En la ejecución pueden participar organizaciones privadas y OSC, bajo la modalidad de alianzas.

Línea 3: Respuesta a peticiones de Ayuda Humanitaria recibidas por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile que las remite -mediante autoridades pertinentes a la Secretaría Ejecutiva del Fondo para ser evaluadas por el Comité Directivo. La Secretaría Ejecutiva y la Secretaría Técnica del Fondo apoyan al Comité Directivo en la selección de la institución humanitaria que resulte adecuada para canalizar la ayuda hacia las personas que habitan en el país o zona afectada por desastres naturales o provocados por intervención del ser humano. Esta línea de financiamiento permanece abierta y por su naturaleza circunstancial, no tiene convocatoria.

La segunda fase del Fondo Chile contempló 5 convocatorias (en los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2021) y se aprobaron un total de 60 proyectos por un total de US \$9.627.228 y 28 donaciones de Ayuda Humanitaria.

Esta segunda fase de implementación del Fondo Chile experimentó los costos de la pandemia de COVID-19, lo que implicó la adición de recursos adicionales con un foco particular en las consecuencias de la pandemia, lo que a su vez permitió dar continuidad a través de una convocatoria en el 2021 con un volumen de recursos y de proyectos financiados considerablemente menor a los años anteriores.

Es posible apreciar en esta fase una gran heterogeneidad respecto de las organizaciones ejecutoras, las organizaciones locales receptoras de cooperación, los organismos públicos vinculados y los países receptores de cooperación.

El objetivo de la presente evaluación fue “apoyar el proceso de mejora continua en la implementación de iniciativas en el marco del Fondo Chile y a partir de los aprendizajes de la segunda fase del proyecto”. Esto implicó analizar y valorar el logro de los resultados alcanzados en la ejecución de la segunda fase, levantar hallazgos, aprendizajes y recomendaciones sobre el proceso de diseño, implementación y seguimiento de la gestión del Fondo Chile y de las iniciativas implementadas con miras a la definición de una tercera fase del Fondo.

La evaluación proporcionó información sobre los logros del proyecto, el avance en los indicadores y metas, la estrategia de alianzas, destinatarios/as, problemas detectados en la implementación, modalidades de iniciativas financiadas así como su eficacia y eficiencia, sistematización de conocimiento, lecciones aprendidas generadas en

el marco de las iniciativas financiadas por el Fondo y también a nivel de la implementación general del proyecto que contribuya a mejorar la eficacia de la siguiente fase.

La evaluación estuvo orientada por un enfoque de derechos, de género, de interculturalidad, colaborativo y participativo, de gestión basada en resultados y se orientó según las normas, estándares y lineamientos éticos de UNEG y PNUD. Los criterios utilizados apuntaron a analizar la pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad y su nivel de avance respecto de los resultados propuestos para el Fondo en el periodo.

El diseño evaluativo fue formativo, de tipo no-experimental, sustentado en la compilación y triangulación de información a través de fuentes diversas y complementarias. Este diseño de carácter mixto (con técnicas cualitativas y cuantitativas) permitió recoger las opiniones y percepciones de los y las personas e instituciones involucradas, así como información de seguimiento de indicadores e igualmente observar procesos, dinámicas de cambio y aprendizaje y un panorama general de los productos y resultados obtenidos.

Se revisaron 107 documentos, 22 sitios web y videos de los proyectos del Fondo, se realizaron 25 entrevistas a informantes claves individuales y 3 focus con 20 personas en total, además se recibieron respuestas de 16 personas que respondieron a la encuesta on-line.

Entre los principales hallazgos se encontraron los siguientes:

- El concepto del proyecto, en su diseño, así como el desarrollo de las diferentes convocatorias, **se encuentra alineado con las prioridades de la política exterior de Chile** sobre Cooperación Sur-Sur y es valorado por los diferentes actores desde sus diversas perspectivas por el aporte único en su tipo.
- Se valora como positiva la contribución del Fondo Chile a la estrategia de Cooperación Sur-Sur y, al mismo tiempo, **se han beneficiado y fortalecido las organizaciones de Sociedad Civil así como también los organismos públicos** y las agencias de Naciones Unidas que apoyaron a los países seleccionados en las diferentes convocatorias como los grandes objetivos del Fondo. Todo esto otorga un plus a la cooperación y establece lazos de intercambio, solidaridad y expertise de alta relevancia tanto para los ejecutores como para los socios de los países receptores.
- Los objetivos y resultados de la Fase II parecen claros y **el proyecto mostró buena capacidad de adaptación** a las contingencias de los cambios de administración y de la pandemia del COVID-19 pese al impacto de los factores externos que pueden volver a amenazar su continuidad.
- El Fondo Chile en esta fase **logró satisfactoriamente la mayoría de sus productos, con excepción del Producto 4** relativo a la generación de una Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la Cooperación Sur-Sur.
- **Los resultados alcanzados pueden ser sostenibles** en la medida que logren enfrentar diversos factores, principalmente financieros, políticos y sanitarios que se abordan en la evaluación y aunque la mayoría de los proyectos tuvieron planes de escalabilidad y reflexiones sobre lecciones aprendidas, no se pudo dimensionar el logro de estos objetivos en este proceso evaluativo ni difundir a tiempo esos aprendizajes para todos los actores involucrados.
- Los **aspectos por mejorar** están relacionados principalmente con:
 - a) el análisis y priorización de cada convocatoria y su difusión;
 - b) las alianzas al interior de los países receptores, ya sea por la poca presencia de las embajadas en relación a los proyectos, como por la distancia con las instituciones nacionales (AGCID y PNUD) y también por la falta de relación entre las organizaciones locales de un mismo país;
 - c) las comunicaciones entre los ejecutores locales y los socios respecto de la rendición de cuentas, los informes de progreso y los resultados finales de los proyectos;
 - d) en el plano más operativo, la inexistencia de un sistema de seguimiento informatizado que permita monitorear el avance de cada proyecto en conjunto con el avance en el gasto de los recursos que se le han asignado.
 - e) Generar una Plataforma de gestión del conocimiento y aprendizajes que se generan con la implementación de los proyectos y la práctica de la cooperación sur-sur en su nivel agregado;
 - f) una profundización sobre qué significa incluir el enfoque de género en los proyectos.

Conclusiones

En primer lugar, es preciso señalar que la implementación del Fondo Chile en el periodo 2015-2022 se desarrolló en momentos cronológicos muy diferentes entre ellos y con condiciones contextuales difíciles para Chile, para los países receptores y para la gestión de la cooperación Sur-Sur.

La irrupción del COVID-19 hizo sentir sus efectos no solamente en el plano operativo del diseño e implementación del Fondo, sino que planteó importantes desafíos de largo plazo en cuanto a los resultados de la estrategia de cooperación y su impacto reflejado en aportes clave para los países receptores.

Los avances logrados y evidenciados tanto en las entrevistas, la encuesta y los informes anuales del Fondo permiten, en general, una comprensión y valoración muy positiva de la herramienta y permite situar las debilidades y limitaciones circunscritas tanto al plano de la acumulación de aprendizajes y gestión del conocimiento como en el ámbito más operativo de la gestión y el seguimiento.

Se perdieron oportunidades de aprendizajes e intercambio de experiencias y la instalación de una plataforma para la gestión del conocimiento que sirva no solo a los países involucrados sino también a la comunidad internacional respecto de la cooperación Sur-Sur.

Para el futuro, se requiere asimismo, de una mirada más estratégica de la contribución de una iniciativa de esta naturaleza, que cuenta con una alta presencia de la Sociedad Civil como socio de la cooperación y con la posibilidad de establecer una hoja de ruta política e institucional conforme a la estrategia de cooperación Sur-Sur de Chile más allá de las particularidades de cada periodo de gobierno. Esa mirada más estratégica tiene también que incluir una mayor solidez del análisis de los problemas, en el análisis de riesgos, así como también una mayor focalización temática y geográfica.

En general la escalabilidad de los proyectos y la sostenibilidad de los resultados alcanzados se logra en la medida que se cumplen ciertas condiciones propicias para aquello, ya que existen múltiples riesgos que dificultan su continuidad. Existe consenso sobre la generación de capacidades instaladas en socios implementadores para que ellos/as pudiesen sostener sus proyectos de manera autónoma en el tiempo y tanto mejor si esos procesos son acompañados con estrategias de salida y el fomento de articulación de redes y comunidades de aprendizaje.

Finalmente, el Fondo Chile representa un espacio único de Ayuda Humanitaria en el país, por lo que es relevante su continuidad. Es decir, se deben pensar alternativas de respuesta que mantengan el espíritu del Fondo, inclusive si hay escasez o inestabilidad en la disponibilidad de recursos.

A partir de los hallazgos y las conclusiones de la evaluación se entregan un conjunto de recomendaciones y sugerencias de mejora que buscan aportar a su desarrollo en un nuevo periodo. Las recomendaciones están organizadas en detalle en el cuerpo del documento en torno a los criterios de evaluación, señalando recomendaciones generales (que se describen a continuación) y también sugerencias y medidas específicas acerca de acciones, mecanismos o instrumentos que faciliten la incorporación de estos cambios.

Síntesis de logro de los indicadores de la matriz de resultados

Nivel de logro	Descripción del logro	N° de indicadores	Porcentaje de logro
Alto	El indicador se ha logrado según la meta planificada	9	64%
Medio	El indicador no se ha logrado plenamente, pero se observan avances desde la situación inicial	4	29%
Bajo	El indicador no se ha logrado y se muestra sin avances	1	7%
TOTAL		14	100%

Fuente: Elaboración propia con base en Informes anuales del Fondo Chile Fase II. AGCID y PNUD.

Recomendaciones generales:

- ✓ **En el ámbito de diseño estratégico:** Fortalecer el análisis del problema a nivel general y en las propuestas seleccionadas; Garantizar una mayor transversalización del enfoque de derechos en el Fondo Chile y en las propuestas seleccionadas a través de las distintas convocatorias; Buscar una mayor focalización de la priorización temática y geográfica de las convocatorias en línea con lo énfasis de la Estrategia de Cooperación Sur-Sur del gobierno; Establecer mecanismos para el análisis sistemático de riesgos; Se sugiere etiquetar presupuesto específico para abordar los temas de género en las líneas de proyectos del fondo, así como asegurar los mecanismos de postulación y de planes de trabajo que lo visibilicen.
- ✓ **Articulación de actores y alianzas:** Realizar un mapeo de los actores presentes en cada país en que se ejecutarán proyectos a través de una reunión con los ejecutores de proyectos de la fase III del Fondo por país; Generar espacios de encuentro con la participación de todos los actores vinculados en los proyectos financiados por el Fondo en sus distintas fases; Mejorar y formalizar la incorporación de las lecciones aprendidas y recomendaciones de las evaluaciones en la implementación; Propiciar instancias de encuentro entre los proyectos con la embajada local; Dar continuidad y mayor visibilidad al Fondo en todas sus líneas de acción.
- ✓ **Fortalecer aspectos operativos** que requieren mejoras como: establecer un ciclo claro para la convocatoria y selección de proyectos acotado en el tiempo; Se sugiere revisar si la dotación de personal con que actualmente cuenta el Fondo es suficiente para ejecutar sus funciones.
- ✓ **Generar un sistema de seguimiento informatizado y una plataforma de gestión del conocimiento en cooperación sur-sur** que permita hacer el seguimiento de los proyectos y la generación de información agregada para la presentación al Comité Directivo y la toma de decisiones. Así como también para resguardar, mantener y actualizar la información de los proyectos del Fondo Chile; Abrir la visión/alcance del Fondo a las nuevas tecnologías para la planificación y el seguimiento de los proyectos; Dar seguimiento posterior al término del apoyo del Fondo a los proyectos en línea con consolidar alianzas; Generar una plataforma que propicie, en el mediano plazo, la creación de una comunidad de aprendizaje que comparte, articula, produce y gestiona conocimientos sobre cooperación sur-sur.

I. Introducción

1. Antecedentes y descripción del Fondo Chile

El **Fondo Chile** se originó en el año 2011 como una decisión del Gobierno de Chile para cuya implementación se alió con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Su objetivo fue impulsar la política de cooperación chilena con países de menor o igual desarrollo relativo, a través de la creación e implementación de un fondo de cooperación internacional para combatir el hambre y la pobreza.

Este fondo se financia con el cobro de US\$2 a cada pasajero internacional que ingresa a Chile por el aeropuerto Arturo Merino Benítez, gracias a la Ley N° 20138 que autoriza efectuar, en representación del Gobierno de Chile, aportes hasta por un total de US\$ 5 millones anuales, que se convengan como parte de iniciativas internacionales contra el hambre y la pobreza y se canalicen con tal objeto a los Fondos, Programas y Agencias del Sistema de Naciones Unidas.

El diseño, la preparación, la evaluación y la supervisión de las iniciativas financiadas por el Fondo Chile son de responsabilidad compartida entre el Gobierno de Chile y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Para este fin se estableció un Comité Directivo, que está a cargo de tomar todas las decisiones finales en relación a las iniciativas a ser financiadas.

Tanto la primera (2011-2014) como la segunda fase (2015-2022) de implementación del Fondo Chile incluye el desarrollo de 3 líneas de financiamiento para proyectos, de las cuales las dos primeras están sujetas a un concurso cuya convocatoria es abierta y se difunde con anticipación, y pueden recibir un aporte de hasta US\$ 200.000 para financiar sus proyectos y la tercera corresponde a una línea de Ayuda Humanitaria.

Línea 1: Proyectos de organizaciones de la sociedad civil (OSC) chilena. Estos proyectos pueden ser gestionados en alianza con organismos públicos chilenos, siempre que la gestión esté bajo la responsabilidad de la OSC.

Línea 2: Proyectos de asistencia técnica gestionados por instituciones del Gobierno de Chile. En la ejecución pueden participar organizaciones privadas y OSC, bajo la modalidad de alianzas.

Línea 3: Respuesta a peticiones de Ayuda Humanitaria recibidas por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile que las remite -mediante autoridades pertinentes a la Secretaría Ejecutiva del Fondo para ser evaluadas por el Comité Directivo. La Secretaría Ejecutiva y la Secretaría Técnica del Fondo apoyan al Comité Directivo en la selección de la institución humanitaria que resulte adecuada para canalizar la ayuda hacia las personas que habitan en el país o zona afectada por desastres naturales o provocados por intervención del ser humano. Esta línea de financiamiento permanece abierta y por su naturaleza circunstancial, no tiene convocatoria.

En las primeras dos líneas de trabajo los proyectos presentados son seleccionados de acuerdo a los reglamentos del concurso anual establecidos por el Comité Directivo, y a los procedimientos del PNUD para su ejecución y posterior evaluación.

La segunda fase del Fondo Chile contempló 5 convocatorias (en los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2021) y se aprobaron un total de 60 proyectos por un total de US \$9.627.228 y 28 donaciones de Ayuda Humanitaria.

Estas iniciativas buscan ir más allá de la capacitación y fortalecimiento institucional de los países receptores, si no que más bien se aspira a acercar la cooperación y las políticas públicas chilenas a destinatarios/as finales, personas que viven en condiciones de vulnerabilidad social, ambiental o económica, así como involucrar al actor Sociedad Civil en las iniciativas de cooperación internacional.

Esta segunda fase de implementación del Fondo Chile experimentó los costos de la pandemia de COVID-19, lo que implicó la adición de recursos adicionales con un foco particular en las consecuencias de la pandemia, lo que a su vez permitió dar continuidad a través de una convocatoria en el 2021 con un volumen de recursos y de proyectos financiados considerablemente menor a los años anteriores.

Es posible apreciar una gran heterogeneidad respecto de las organizaciones ejecutoras, las organizaciones locales receptoras de cooperación, los organismos públicos vinculados y los países receptores de cooperación.

Respecto de las Organizaciones de Sociedad Civil de Chile que actúan como organismos ejecutores, se han beneficiado 34 OSC, de las cuales 5 han participado y han sido seleccionadas en más de una convocatoria¹.

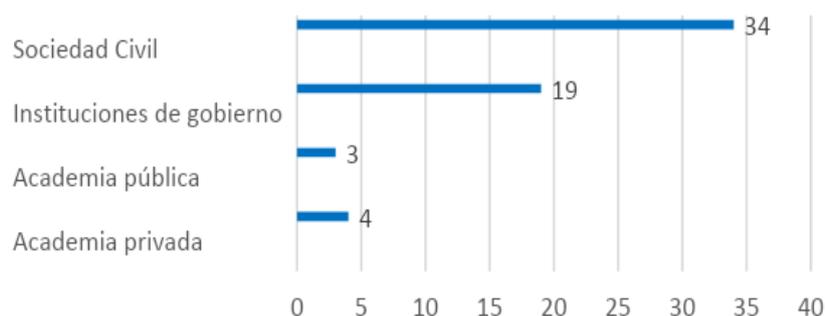
Tabla 1: Distribución de proyectos según tipo de Organización Ejecutora por año (Fase II)

Año	Academia privada	Academia pública	Instituciones de gobierno	Sociedad Civil
2015	1	-	5	8
2016	-	-	8	9
2017	-	1	3	8
2018	2	1	3	4
2021	1	1	-	5
Total	4	3	19	34

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

Respecto de las organizaciones públicas que han participado y han sido seleccionadas en más de una convocatoria son 3² y de las Universidades, sólo 1: la Universidad Católica de Valparaíso.

Gráfica 1: Distribución de proyectos según tipo de organización ejecutora (Fase II)



Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

Respecto de los países, es importante también visibilizar que en algunos países se han desarrollado más de 5 proyectos durante la Fase II: 1) El Salvador: 10 proyectos; 2) Panamá: 8 proyectos; 3) Haití: 8 proyectos; 4) Guatemala: 8 proyectos; 5) Honduras: 7 proyectos; 6) Ecuador: 7 proyectos; 7) Paraguay: 6 proyectos y Perú: 6 proyectos. De estos, solo **El Salvador, Haití y Perú** tienen proyectos implementados durante los cinco años.

Gráfica 2: Distribución de proyectos según países con más de un proyecto en la II fase del Fondo Chile

Año	El Salvador	Panamá	Haití	Guatemala	Honduras	Ecuador	Paraguay	Perú
2015	2	2	2	3	2	2	2	1
2016	1	1	3		1	2	1	1
2017	2	2	1	3	2		2	1
2018	4	3	1	2	2	3		2
2021	1		1				1	1
Total	10	8	8	8	7	7	6	6

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

¹ Las OSC que han sido seleccionadas en más de una Convocatoria son: América Solidaria, Educ África, Fundación Fútbol Más, Fundación de Superación de la Pobreza, Leche para Haití.

² Las instituciones son ACHIPIA y el SAG del Ministerio de Agricultura y el FOSIS del Ministerio de Desarrollo Social.

II. Propósito, objetivos y alcance de la evaluación

1. Objetivos de la evaluación

El objetivo de esta evaluación fue “apoyar el proceso de mejora continua en la implementación de iniciativas en el marco del Fondo Chile y a partir de los aprendizajes de la segunda fase del proyecto”. Esto implicó analizar y valorar el logro de los resultados alcanzados en la ejecución de la segunda fase, levantar hallazgos, aprendizajes y recomendaciones sobre el proceso de diseño, implementación y seguimiento de la gestión del Fondo Chile y de las iniciativas implementadas con miras a la definición de una tercera fase del Fondo.

La evaluación proporcionó información sobre los logros del proyecto, el avance en los indicadores y metas, la estrategia de alianzas, destinatarios/as, problemas detectados en la implementación, modalidades de iniciativas financiadas así como su eficacia y eficiencia, sistematización de conocimiento, lecciones aprendidas generadas en el marco de las iniciativas financiadas por el Fondo y también a nivel de la implementación general del proyecto que contribuya a mejorar la eficacia de la siguiente fase.

Objetivos Específicos

1. Logros y contribuciones del proyecto, a nivel de efecto y producto, en cada una de las 3 líneas estratégicas definidas en el documento de proyecto, incluyendo avances en los indicadores y metas definidos.
2. Logros y contribuciones específicos de un muestreo de iniciativas seleccionadas de las sucesivas convocatorias, identificando los efectos generados sobre beneficiarios y beneficiarias.
3. Modalidades de iniciativas implementadas considerando su tipología, temática, ejecutor, países destinatarios, existencia de beneficiarios y beneficiarias, problemas para la implementación y efectos buscados y no buscados de los proyectos, así como eficacia y eficiencia de las mismas.
4. Sistema de seguimiento a nivel del proyecto general y de las iniciativas específicas, y dificultades encontradas en los procesos de seguimiento.
5. Contribuciones del proyecto al objetivo general de fortalecimiento de la estrategia de Cooperación Sur-Sur de Chile.
6. Dificultades en el diseño e implementación del proyecto, seguimiento y evaluación, así como las estrategias desarrolladas para superarlas.
7. Estrategia de alianzas y compromiso y contribuciones de los socios, incluyendo los socios locales, a los resultados del proyecto.
8. Modelo de gestión del proyecto en sus niveles de dirección estratégica y operativa, coordinación y costo-eficiencia.
9. Incorporación del enfoque de género en todo el ciclo de proyecto, así como en el diseño e implementación de las iniciativas específicas.
10. Consideración del enfoque de derechos humanos en el diseño e implementación del proyecto e iniciativas, así como de los temas relacionados con la discapacidad.

III. Metodología de la evaluación

La evaluación estuvo orientada por un enfoque de derechos, de género, de interculturalidad, colaborativo y participativo, de gestión basada en resultados y se orientó según las normas, estándares y lineamientos éticos de UNEG y PNUD. Los criterios utilizados (con base en los criterios adaptados del CAD) apuntaron a analizar la pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad y su nivel de avance respecto de los resultados propuestos para el Fondo en el periodo. Se puso especial énfasis en recoger los aprendizajes y conocimiento que los actores involucrados han desarrollado en el curso del proceso de ejecución, en vistas a fortalecer los logros y resolver las dificultades que se presentaron y ofrecer recomendaciones para incorporar en la tercera fase del proyecto.

1.1 Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de la información

El diseño evaluativo fue formativo, de tipo no-experimental, sustentado en la compilación y triangulación de información a través de fuentes diversas y complementarias. Este diseño de carácter mixto (con técnicas cualitativas y cuantitativas) permitió recoger las opiniones y percepciones de los y las personas e instituciones involucradas, así como información de seguimiento de indicadores e igualmente observar procesos, dinámicas de cambio y aprendizaje y un panorama general de los productos y resultados obtenidos.

Teniendo en cuenta los objetivos y las preguntas de evaluación se trabajó con las siguientes técnicas de recolección de información:

- a. **Revisión analítica de los documentos del Proyecto**, tanto a nivel de la coordinación central como en los diferentes proyectos apoyados por el Fondo y otra documentación relevante. Se revisó en diferentes momentos la base de datos con los perfiles de los proyectos, planes de trabajo aprobados y los informes de seguimiento de los diferentes productos involucrados, así como las publicaciones u otros productos desarrollados por los socios. También se revisó el sitio web del Fondo Chile.
- b. **Entrevistas individuales y grupales de tipo semiestructurado**, fueron guiadas por una pauta de temas de interés, donde se recogió información de primera mano respecto de percepciones, acciones y resultados por parte de los actores relevantes. Las entrevistas fueron grabadas, previo consentimiento del/a entrevistado/a. Las entrevistas se aplicaron a diferentes actores vinculados al Fondo, en algunos casos en más de una sesión:
 - Actores involucrados de alto nivel, referido a personas que se relacionaron con la implementación de las líneas de trabajo del Fondo: Ministerio Relaciones Exteriores, Embajadores chilenos involucrados en el mecanismo de Ayuda Humanitaria, AGCID y PNUD.
 - Socios ejecutores de iniciativas y proyectos de Chile.
 - Socios implementadores en el país de destino del proyecto.
 - Equipo de gestión del Fondo.
 - Destinatarios/as de los proyectos.

La opción por aplicar entrevistas individuales o grupales se tomó en conjunto con la contraparte, a partir de la caracterización de los actores involucrados, el grado de homogeneidad que alcanzaban para conformar un grupo y la capacidad logística de convocarlos.

Los/as entrevistados/as se seleccionaron a través de un muestreo intencionado no probabilístico de los actores involucrados en las distintas líneas del Proyecto según los antecedentes recabados en el mapeo de actores y la conversación inicial con la contraparte. Se propuso una muestra de 15 proyectos con base en los siguientes criterios:

- Entrevistas al menos a 2 proyectos por cada año.
- Proyectos de diferentes montos.
- Proyectos de diferentes países.
- Proyectos de diferentes líneas de trabajo.

c. **Encuesta**, instrumento de carácter cuantitativo, cuya intención fue la recolección y análisis de información con base en los criterios de evaluación y de algunas variables claves para el estudio definidas con la contraparte. Este instrumento fue aplicado a actores del Fondo (ejecutores nacionales y socios locales), especialmente a quienes han estado involucrados en la ejecución de proyectos de las dos primeras líneas del Fondo en los diferentes países y su aplicación fue a través de un cuestionario *on line*.

El procedimiento fue enviar una carta de presentación de la evaluación junto a la encuesta a todos los/as ejecutores/as de Proyectos durante la Fase II.

d. **Visitas a terreno**, Se visitaron dos proyectos en terreno con el fin de verificar la consecución de objetivos y productos, así como recoger percepciones desde las y los beneficiarios y otras contrapartes locales de los proyectos. Los criterios de selección propuestos para seleccionar los proyectos fueron los siguientes: número de proyectos por país, distintos años de ejecución de los proyectos, países con proyectos en dos de las tres líneas del Fondo Chile, un monto total de recursos entregados al país de 90.000 dólares o más y viabilidad de las visitas por parte de la consultora en los tiempos previstos y según los recursos disponibles.

Los proyectos visitados en terreno fueron:

1. Fundación Ciencia Joven (El Salvador, 2021)
2. Museo de la Memoria (El Salvador, 2018).

Adicionalmente para la línea de Ayuda Humanitaria se propuso entrevistar a 3 embajadas de acuerdo a los criterios de que tuvieran proyectos en -al menos dos de las líneas de trabajo- y con ayudas de más de 50.000 dólares. Se logró realizar entrevistas a dos embajadas de países beneficiados con el Fondo: Guatemala y Honduras, con la embajada de Cuba se hicieron las gestiones y no se obtuvo respuesta.

1.2 Enfoque para el análisis de la información

Se analizaron los indicadores propuestos para medir el cumplimiento de los efectos y los productos y se aplicó en el análisis el enfoque de derechos humanos, igualdad de género, interculturalidad y gestión basada en resultados cuando fue pertinente y de acuerdo a los objetivos propuestos.

Para controlar la validez y confiabilidad de la evaluación, se aplicó la triangulación tanto en la fase de recolección de información como en la fase de análisis. Así, se contrastó la información recogida desde diferentes actores y documentos para hacer más confiables las evidencias y los hechos, corroborando si varias versiones coinciden o, por el contrario, si los puntos de vista son divergentes. Para el caso específico de esta evaluación, la triangulación permitió identificar y analizar el nivel de avance de los objetivos del Fondo Chile a través de comparaciones entre percepciones de los diferentes actores y entre los diferentes productos. La comprensión e interpretación de estos resultados fueron pautas decisivas para orientar las conclusiones y recomendaciones.

De manera particular, bajo el criterio de eficiencia en la ejecución, la implementación del Fondo Chile se analizó y valoró en aspectos tales como el respeto de los tiempos y ritmos inicialmente planificados frente a lo ejecutado, la pertinencia de las acciones y operatividad de las convocatorias, la capacidad de establecer alianzas estratégicas para la optimización de los recursos y la búsqueda de efectos multiplicadores en los países receptores de cooperación.

A nivel de los instrumentos, las pautas utilizadas se adaptaron a los diferentes actores entrevistados. Por otra parte, la aplicación de la encuesta on-line tomó al universo de los proyectos ejecutados en la segunda fase y sus respectivas contrapartes en los países receptores de cooperación con excepción de aquellos proyectos que serían contactados para entrevistas en profundidad.

Tabla 2: Tipos de técnicas utilizadas en la evaluación y su alcance

Técnica	Número
Revisión documental	107 documentos revisados y 22 sitios web y videos de los proyectos del Fondo.
Entrevistas individuales	25 entrevistas a informantes claves individuales y 3 Focus con 20 personas en total.
Encuestas on-line	60 cuestionarios enviados y 16 encuestas completadas en su totalidad.

1.3 Limitaciones metodológicas

Una de las limitaciones metodológicas incluye restricciones de tiempo para llevar a cabo la evaluación particularmente por la época del año en que se realizó (último trimestre del año), lo que generó poca disponibilidad de las personas a entrevistar durante el proceso de recojo de información. Más allá de algunos cambios en la agenda en cuanto a fechas de entrevistas, se presentaron dificultades más sistemáticas para conciliar entrevistas con el personal diplomático del MINREL y con algunos socios locales también se presentaron dificultades para ubicarlos dado que la base de datos de contactos no estaba actualizada.

Igualmente, una limitación fue la demora en la disponibilidad de información de los proyectos desde la contraparte, aspectos que fueron abordados entre los hallazgos de la evaluación.

IV. Principales hallazgos y análisis de la información

1. Pertinencia y relevancia

Hallazgo 1

El concepto del proyecto, así como el desarrollo de las diferentes convocatorias se encuentran alineados con las prioridades de la política exterior de Chile sobre Cooperación Sur-Sur. Sin embargo, la amplitud temática y geográfica de la priorización de las convocatorias muestra cierto nivel de dispersión de las propuestas seleccionadas.

Tal como ha sido referenciado en los documentos marco del proyecto y en las convocatorias, la fase II del Fondo Chile está alineada con la Política Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo de 2015 y Estrategia de Cooperación Internacional Chilena para el Desarrollo 2015-2018, también realizada en 2015. De la misma manera, hay evidencia que la alineación a las prioridades chilenas de cooperación sur-sur haya sido un criterio de evaluación de los comités técnicos y directivo de las convocatorias.

En términos prácticos, en las propuestas de proyectos, las organizaciones tenían que especificar la alineación a una o más de las 7 áreas temáticas definidas en la Estrategia de Cooperación: a) Fortalecimiento de la democracia y modernización institucional; b) Desarrollo social; c) Agricultura y seguridad alimentaria; d) Medioambiente, recursos naturales y energía; e) Cooperación económica para el desarrollo; f) Desarrollo territorial y local; g) Prevención de desastres³. Además, las organizaciones tenían que cumplir con la priorización geográfica del Fondo: proyectos que se lleven a cabo en un país o un grupo de países de Sudamérica, Centroamérica, Caribe, África Subsahariana y Asia Pacífico, siempre y cuando, tengan un Índice de Desarrollo Humano (IDH) igual o menor que el de Chile.

En cada convocatoria (con la excepción de la última), se podían presentar propuestas para las 7 áreas temáticas definidas en la Estrategia de Cooperación sin ningún tipo de priorización específica, siendo cada área ya en si misma muy amplia y el alcance geográfico arriba mencionado muy abarcador.

Considerando los recursos limitados de cada convocatoria, esta amplitud de áreas temáticas y geográficas parece haber favorecido un cierto nivel de dispersión temática y geográfica de las propuestas seleccionadas, lo que presenta desafíos en términos de coherencia temática general de las convocatorias hacia la eficacia y la contribución al logro de impactos de los proyectos. Si se mira el listado completo de los proyectos aprobados en las diferentes convocatorias y también desde la recolección primaria de información realizada, resulta difícil construir una narrativa común de resultados de desarrollo logrados por la Fase II y dentro de una misma convocatoria.

En cambio, en la convocatoria 2021, se priorizó en primer lugar la recuperación o reactivación económica, en segundo lugar, el fortalecimiento del tejido social (relacionado con la respuesta socioeconómica) y de último la alineación con las 7 áreas definidas en la Estrategia de Cooperación. La introducción de algún tipo de priorización relacionada con el análisis de situación y contexto global (y/o regional) es una buena práctica en este sentido.

Hallazgo 2

El documento de proyecto de la fase II del Fondo Chile incluye una sección inicial de análisis de situación que no evidencia un claro análisis del problema y planteamiento de hipótesis que sustenten la segunda fase. A nivel de proyectos financiados, el análisis del problema en las propuestas/perfiles de también es débil y poco sustentado en evidencia, si bien hubo una mejora evidente a partir de la convocatoria para OSC de 2021.

El documento de proyecto de la segunda fase del Fondo Chile incluye una sección I llamada “análisis de situación”. Desde la lectura del texto, la sección parece estar más enfocada en una descripción de antecedentes que en un análisis situacional general que logre sustentar y justificar de manera adecuada la segunda fase. Tampoco las actas de los comités entregadas evidencian de manera clara un planteamiento del problema y planteamiento de las hipótesis que sustenten la fase II sino más bien en una lógica inercial respecto de la fase I.

Una profundización mayor del problema hubiera sido muy oportuna y necesaria dado que la misma Estrategia de Cooperación Internacional Chilena para el Desarrollo 2015-2018, sobre la cual se basan las siete áreas temáticas priorizadas en las convocatorias, tampoco incluye un diagnóstico/análisis que sustente la identificación de éstas.

³ Gobierno de Chile (2015). Estrategia de cooperación internacional chilena para el desarrollo 2015-2018 Santiago de Chile (p. 7.)

En cuanto al impacto del COVID-19, se valora la capacidad de adaptación y respuesta del Fondo que llevaron a la revisión sustantiva de 2020 (con extensión de la fase II hasta 2022) y un cambio en la priorización de las áreas temáticas en la convocatoria de 2021 (con enfoque principal en abordar los efectos de la pandemia en países de igual o menor desarrollo que Chile). Sin embargo, tampoco ese documento de revisión sustantiva profundiza los cambios en el contexto y el análisis situacional del problema.

Con relación a los proyectos financiados en las convocatorias, en varias oportunidades el análisis del problema en las propuestas/perfiles de proyectos no se desarrolla de manera suficiente y parece poco sustentado en evidencia. Esto parece estar relacionado también con el mismo formato de presentación de las propuestas: en las convocatorias 2015, 2016, 2017 y 2018 el análisis de problema era parte de la sección “breve descripción del proyecto” en la cual las organizaciones tenían que responder a otras subpreguntas/solicitudes en el mismo apartado, además de analizar el problema. Esto sin duda no favorecía la realización de un análisis situacional del problema de manera exhaustiva. Relacionado con eso, si bien el análisis del problema era parte de los criterios de evaluación de las convocatorias, al no tener una puntuación específica y exclusiva para eso, había el riesgo que la valoración de ese análisis no tuviese un “peso” adecuado en la puntuación total de las propuestas.

Cabe notar que, a partir de la última convocatoria de 2021, el formato de presentación de las propuestas cambió e incorporó una sección específica para el análisis del problema que incluyó varias preguntas que ayudan y obligan a los postulantes a focalizar el problema que pretende resolver el proyecto. Esto sin duda ha permitido una mejora evidente en la calidad de las propuestas seleccionadas.

Hallazgo 3

Los documentos iniciales de formulación de la fase II no incluyen el enfoque de derechos y en particular el enfoque de género, aunque sea un área transversal explícita en la Estrategia de Cooperación Chilena. En el transcurso de los años y, a través de la implementación de las diferentes convocatorias, la incorporación del enfoque de género ha mejorado, ya sea a nivel general o bien en la formulación de las propuestas presentadas, aún hay amplios márgenes de mejora. En cuanto al enfoque para las personas con discapacidad, no se evidencia una transversalización a lo largo de la implementación de la fase II, sino proyectos muy puntuales enfocados en ese tema.

La Estrategia de Montevideo (2017:33)⁴, que es principal instrumento de nivel regional sobre transversalización del género en las políticas públicas, se refiere a la relevancia de fortalecer la cooperación regional, Sur-Sur y triangular y por ello se ha propuesto, en las últimas Conferencias Regionales de la Mujer, que las políticas exteriores y de cooperación pueden cumplir un papel central en catalizar estrategias de cooperación Sur-Sur y triangular entre países que comparten retos similares de igualdad de género y metas comunes para garantizar los derechos humanos de las mujeres.

La igualdad de género y derechos de las mujeres es la primera área transversal de la Estrategia de Cooperación Chilena en el periodo. Según la estrategia “la política de cooperación en materia de género distingue dos dimensiones para la acción proactiva: la inclusión y gestión directa en áreas estratégicas para la igualdad de género y la integración transversal de la perspectiva de género en las intervenciones de la cooperación para el desarrollo⁵”. Sin embargo, el documento de proyecto de la fase II no incluye el enfoque de género y de derechos en la parte narrativa ni en la matriz de resultados y esto se ha reflejado en la limitada incorporación del enfoque sobre todo en las primeras convocatorias de esta fase. En los primeros informes anuales del proyecto, se reconoció esta debilidad y se propuso la incorporación del enfoque de género como un desafío.

Sólo con la actualización del marco de resultados del proyecto -producto de la segunda revisión sustantiva- se incorporó un nuevo indicador el n° 1.6 “Número de proyectos aprobados en la convocatoria 2020 con enfoque transversal de género” y, junto con un cambio en el formato de informe anuales de PNUD, hay una mayor rendición de cuentas a nivel de proyecto sobre la incorporación del enfoque de género. En general, sea la AGCID sea el PNUD han progresado en la incorporación del enfoque a nivel corporativo, lo que ha favorecido una mayor rendición de cuentas de las convocatorias. Sin embargo, persisten márgenes de mejora sustantivos para una efectiva transversalización del enfoque de género en el Fondo Chile y en las convocatorias.

⁴ CEPAL (2017). Estrategia de Montevideo. LC/CRM.13/5. Naciones Unidas. En línea: [S1700035_es.pdf\(cepal.org\)](https://s1700035.es.pdf(cepal.org))

⁵ Estrategia de cooperación internacional chilena para el desarrollo 2015-2018 Santiago de Chile, 2015, p. 19.

En cuanto a las propuestas de proyecto de las convocatorias, cabe notar que el enfoque de derechos humanos ha sido incluido en los perfiles de proyecto solo a nivel de matriz de riesgo donde se solicitaba la contribución de la propuesta a dichos enfoques en lógica de externalidad positiva, pero no se solicitó incorporar el enfoque como componente estructural programático. En cambio, en el formato de propuestas de 2021, el enfoque de género ha sido efectivamente transversalizado a nivel de varias subpreguntas, aunque sigue faltando una sección específica relacionada con su inclusión.

Como buena práctica, se evidencia que, en los años 2017 y 2018, junto con los documentos de las convocatorias, se difundió una guía orientadora para transversalización del enfoque de género. En 2021, se incluyó un hipervínculo a la guía en el mismo documento de bases de la convocatoria publicado online.

Por último, con relación al enfoque para personas con discapacidad, no se evidencia la incorporación y transversalización del enfoque, sino sólo buenas prácticas en proyectos puntuales (ej. el proyecto financiado en la convocatoria para OSC 2015: “Programa de Capacitación Multidisciplinario para la promoción de la salud, rehabilitación, educación especial y acceso a ayudas técnicas a bajo costo para cuidadores y/o personas con discapacidad mediante el modelo biopsicosocial CIF de la Organización Mundial de la Salud en Guatemala”).

Hallazgo 4

En general y con la información disponible, los objetivos y resultados de la Fase II parecen claros y realistas y el proyecto mostró buena capacidad de adaptación a la pandemia del COVID-19, aunque, en cuanto a las propuestas seleccionadas, frecuentemente las expectativas y necesidades de mediano y largo plazo a nivel local para el logro de los resultados esperados eran mayores al alcance en tiempo y recursos de los proyectos financiados.

El planteamiento inicial de la fase II del Fondo y sus resultados esperados en términos de implementación de proyectos eran bastante claros y realistas. Sin duda, el COVID-19 afectó de manera significativa la implementación de esta fase, pero el Fondo mostró buena capacidad de adaptación sea a nivel de revisiones sustantivas e inyección de nuevos recursos para garantizar la respuesta a la pandemia, principalmente respecto de su flexibilidad para la revisión de los cronogramas de los proyectos en implementación durante la pandemia.

Sin embargo y relacionado con la posibilidad de contar con toda la evidencia necesaria para responder a la pregunta de evaluación (“¿Son los objetivos y resultados del proyecto o sus componentes claros, prácticos y factibles de realizar durante el tiempo estipulado para su ejecución y con los recursos asignados?”), se evidencian desafíos significativos en la implementación del sistema de seguimiento y monitoreo de los proyectos (sobre este aspecto ver hallazgos de la sección de eficacia y eficiencia).

Además, cabe mencionar que frecuentemente las expectativas y necesidades de mediano y largo plazo de los actores y contrapartes locales para el logro de los resultados esperados eran mayores al alcance en tiempo y recursos de los proyectos financiados. Este aspecto está muy relacionado con la sostenibilidad de las iniciativas, las estrategias de salida y el fomento a las alianzas en los escenarios locales de los proyectos (más detalles en la sección de sostenibilidad).

Hallazgo 5

Hay evidencia parcial y limitada de la incorporación efectiva de las lecciones aprendidas de la fase anterior en la fase II del Fondo. Sin duda el hecho que la evaluación final de la Fase I se haya realizado posteriormente a la aprobación y firma del documento de proyecto de la Fase II, no favoreció la incorporación de lecciones. A nivel de lecciones específicas, se nota un esfuerzo de incorporación en las últimas convocatorias de la Fase II, mientras que en algunos casos no evidencian cambios con respecto a lo señalado en la evaluación de la Fase I.

En el documento de proyecto de la Fase II no hay evidencia de la incorporación directa de las lecciones explícitas de la evaluación de la fase I. Sin duda el hecho que la evaluación final de la Fase I se haya realizado posteriormente a la aprobación y firma del documento de proyecto de la Fase II, no favoreció la incorporación de lecciones. Dicho eso, la identificación, mención e incorporación de lecciones en el documento y en el proyecto en su conjunto no deriva exclusivamente de la evaluación final.

En algunos casos se nota el esfuerzo de incorporación (ej. en el tema de pedagogía y acompañamiento para las contrapartes y difusión de las convocatorias o de formatos de formulación y gestión, como el diseño de los perfiles de proyecto, planes de trabajo, así como la periodicidad de las rendiciones de cuenta financieras), mientras que, en otros, la incorporación ha sido muy lenta y aún parcial como es la incorporación del enfoque de género.

Por último, hay aspectos específicos de las lecciones donde no se evidencian avances. Por ejemplo, ya la evaluación de la Fase I mencionaba como lección: “La claridad de las temáticas y prioridades geográficas en las convocatorias y bases es fundamental para facilitar la evaluación...de la selección: con la experiencia adquirida a través de las 4 convocatorias realizadas, es posible afirmar que el Fondo recibe proyectos muy diversos, lo que se traduce posteriormente en dificultades para evaluarlos...⁶.”

2. Eficacia

Hallazgo 6

Es posible comprender el desarrollo del Fondo Chile en relación a 3 momentos diferenciados, lo que da pistas de los riesgos de su funcionamiento respecto de su principal fuente de financiamiento, así como del impacto de los factores externos que pueden volver a amenazar su continuidad.

Es preciso comprender el desarrollo del Fondo en esta fase II de acuerdo a tres momentos muy diferenciados en 8 años de duración.

- El primer período de la segunda fase (2015-2018) comenzó el 5 de marzo del 2015 y se caracterizó por la realización de 4 convocatorias, una por cada año. Se aprobaron proyectos de manera consecutiva cada año hasta octubre del 2018 en que fue la última selección de proyectos del periodo (Desde el inicio del Fondo se determinó que cada fase duraría 4 años). La última convocatoria de este periodo se realizó en julio del 2018 y los proyectos se comenzaron a ejecutar el último trimestre del 2018 proyectándose en su ejecución durante el 2019 y el 2020. Esta situación obligó a las entidades a realizar una revisión sustantiva del proyecto que redundó en la ampliación a dos años dando como fecha de término el 21 de diciembre de 2020.
- Entre el año 2019-2020 se volvió a ampliar el Fondo por dos años adicionales pero esta vez sin recursos para realizar convocatorias, sino principalmente para la ejecución de los proyectos en curso. En junio de 2020 se firma una segunda revisión sustantiva que amplía esta fase en dos años más, para finalizar el 21 de diciembre de 2022.
- Estos últimos dos años (2021 y 2022) se logró adicionar recursos para realizar una nueva Convocatoria. Se decidió apoyar un grupo reducido de proyectos (7) a diferencia de las convocatorias que precedieron, por montos menores, con máximo de 12 meses de duración y con un foco muy específico de alineación con 3 áreas definidas previamente: i) Reactivación económica; ii) Fortalecimiento del tejido social y iii) alineación con algunas de las áreas definidas en la Estrategia de Cooperación. Estos proyectos están en curso actualmente y se espera finalicen al 31 de diciembre de 2022.

Tabla 3: Distribución de proyectos aprobados según convocatoria anual

Año	N° de proyectos que postularon ⁷	N° de proyectos aprobados	Tasa de aprobación anual de proyectos
2015	69	14	20%
2016	56	17	30%
2017	63	12	19%
2018	117	10	9%
2021	34	7	21%
Total		60	

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

Es evidente y así lo demuestran las actas del Comité directivo y los Informes de los años recientes que hubo una merma en los recursos asignados al Fondo y con ello en una disminución de su capacidad de ejecución así como en la gestión de respuestas alternativas frente a los riesgos de un escenario adverso, principalmente frente a la escasez de recursos y la falta de voluntad política del gobierno anterior que amenazó su continuidad. En este sentido existían (y permanecen) riesgos de distinto tipo que se podrían haber dimensionado más claramente y

⁶ Faúndez, A. (2015). Evaluación externa fase I del Fondo Chile. AGCID y PNUD (p. 28).

⁷ No se tuvo acceso a esta información por año de convocatoria.

haber preparado una estrategia para tales contingencias. Estos riesgos habían sido identificados en análisis e informes previos: “(1) Riesgo económico: El principal riesgo para la ejecución del programa afecta a la disponibilidad de recursos, dado que Chile es un país contribuyente neto; (2) Riesgo Político: los cambios en las prioridades del Gobierno o en las instituciones públicas podrían retrasar u obstaculizar la ejecución del programa; (3) Posible desastre natural o una crisis económica que obligue a revisar los planes iniciales para atender con urgencia a las necesidades de las personas y comunidades afectadas”⁸. Frente a estas cuestiones no se gestionaron alternativas estratégicas para dar continuidad al Programa. Los riesgos sólo aparecen explícitos en el Marco lógico del Fondo, más no se consideraron en el análisis de cada año para generar respuestas innovadoras, creativas y flexibles para ese escenario. La recomendación, planteada en ese momento, proponía fortalecer las alianzas multiactor, incluido el sector privado para movilización de recursos complementarios a los proyectos. Sin embargo, la evidencia muestra que no se generaron convocatorias ni otras modalidades de implementación para los años 2019, 2020 y recién el 2021 se realizó una convocatoria que redujo el número de proyectos, sus montos y el tiempo de ejecución.

En la actualidad, se espera materializar una tercera fase del Fondo (que ya ha sido acordada por las autoridades respectivas de las instituciones) en los próximos meses.

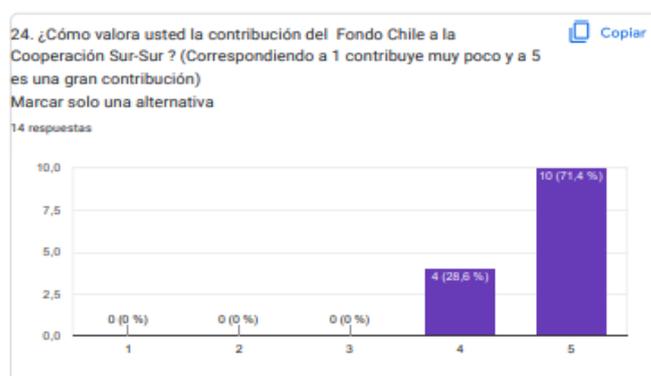
Hallazgo 7

Se valora como positiva la contribución del Fondo Chile a la estrategia de Cooperación Sur-Sur y, al mismo tiempo, se han beneficiado y fortalecido las organizaciones de Sociedad Civil así como también los organismos públicos y las agencias de Naciones Unidas que apoyaron a los países seleccionados en las diferentes convocatorias como los dos grandes objetivos del Fondo.

Según los resultados de la Encuesta de la evaluación y las opiniones de las personas entrevistadas, el Fondo cumplió ampliamente con estos dos objetivos: tanto respecto de su contribución a la Cooperación Sur-Sur, destacando principalmente la expertise técnica en áreas específicas del desarrollo que sitúa la práctica de cooperación como de “excelencia” y en línea con la estrategia de cooperación del país, y por otra parte, la valoración del apoyo del Fondo a las diversas organizaciones ejecutoras que presentaron sus proyectos y que fueron aprobados. Esta doble mirada estuvo presente en todos los actores involucrados en esta evaluación sin distinción.

Igualmente se valoró el aporte de las Agencias de Naciones Unidas en tanto establecieron puentes entre organizaciones afines entre Chile y los países receptores, destacando el caso en estudio con mayor profundidad como lo fue el PNUD de El Salvador en relación al apoyo en la vinculación entre los sitios de Memoria.

Gráfica 3: Respuestas de la Encuesta sobre Contribución del Fondo Chile



Fuente: Resultados de la Encuesta de evaluación, 2022.

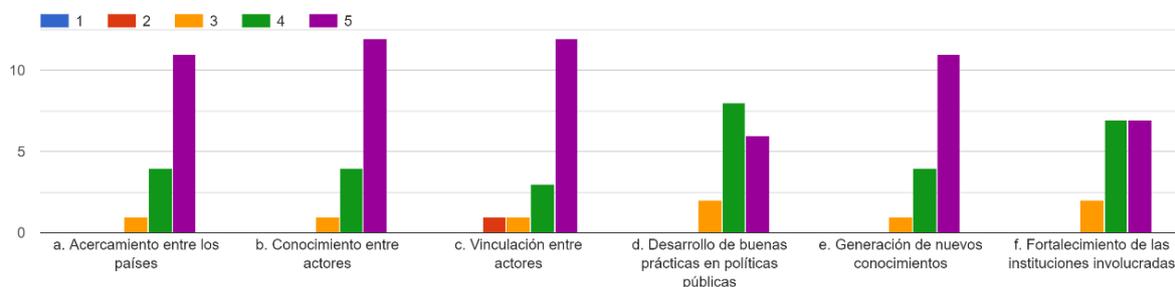
Según las personas entrevistadas y la Encuesta (ver gráfica siguiente), la mayoría valora la contribución del Fondo Chile por el conocimiento y vinculación entre actores y en segundo lugar por el acercamiento entre los países y la generación de nuevos conocimientos; en menor medida aparecen destacadas las buenas prácticas en relación al impacto que pueden tener en las políticas públicas de los países receptores dado que son experiencias muy específicas, acotadas y no del todo visibles inclusive para todos los actores vinculados al propio Fondo en una determinada convocatoria. Estas cuestiones fueron reforzadas por las entrevistas, ya que no es muy evidente el aporte que puede hacer el Fondo Chile a las políticas públicas de los países receptores en un sentido amplio y

⁸ Naciones Unidas. (2018). Junta Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, del Fondo de Población de las Naciones Unidas y de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos. Documento del programa para Chile (2019-2022).

notorio a través de los proyectos, principalmente porque el alcance -temporal, geográfico, financiero y temático- es específico a cada proyecto, esa es su naturaleza.

Gráfica 4: Distribución de proyectos según países con más de un proyecto en la II fase del Fondo Chile

25. Califique de 1 a 5 la contribución del Fondo Chile en los siguientes aspectos: (correspondiendo 1: no ha contribuido y a 5: ha hecho una gran contribución). Marcar una sola alternativa



Fuente: Encuesta de la evaluación, 2022.

Tabla 4: Distribución de Proyectos Multilaterales aprobados según año y por países

Año	Cantidad	Países
2015	1	Honduras y Guatemala
	2	Kenia y Sudáfrica
	3	Perú, Colombia, Bolivia, Paraguay
	4	Jamaica, Guyana, Trinidad y Tobago, Santa Lucía y Suriname
	5	Paraguay-Ecuador-Costa Rica-El Salvador-Guatemala
	6	Brasil, Colombia Uruguay, Nicaragua, Costa Rica, EL Salvador, Panamá, Honduras, República Dominicana, Cuba México, Argentina
2016	7	El Salvador y Honduras
	8	Argentina y Costa Rica
	9	CARICOM (Antigua y Barbuda, Barbados, Belice, Guyana, Jamaica, St. Kitts & Nevis, St. Lucia, Suriname y Trinidad y Tobago)
2017	10	Guatemala, Nicaragua
	11	Panamá, Guatemala
	12	Guatemala, Honduras
	13	Honduras, Paraguay
2018	14	Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana /SICA
	15	Costa Rica, Ecuador, México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Panamá, Colombia, Perú
	16	Perú, Panamá y Nicaragua
2021	17	Paraguay y El Salvador

Como se puede observar en la tabla 4 se desarrollaron 17 proyectos multilaterales durante la Fase II del Fondo Chile. Específicamente, el año con más proyectos de estas características fue el 2015 con 6 proyectos multilaterales, los siguientes años se mantuvo relativamente estables entre 3 y 4 proyectos, más el 2021 se redujo

significativamente a 1 proyecto. La gran mayoría sólo se implementaron en América con la excepción de un proyecto del año 2015 que fue en África –Kenia y Sudáfrica–.

En la misma línea, en la siguiente tabla 5 se destaca que los países que más se vieron beneficiados con proyectos multilaterales fueron Honduras y Guatemala, pues se desarrollaron 7 proyectos de este formato en ambos países, siguiendo con 6 en El Salvador y con 5 Costa Rica, Nicaragua y Panamá respectivamente. Esto implica un fuerte apoyo en la subregión centroamericana a lo largo de todo el desarrollo de esta fase del Fondo.

Tabla 5: Distribución de proyectos multilaterales por país según continente

Continente	País	Cantidad de proyectos multilaterales involucrados
América	Honduras	7
	Guatemala	7
	Perú	3
	Colombia	3
	Bolivia	1
	Paraguay	4
	Jamaica	2
	Guyana	2
	Trinidad y Tobago	2
	Santa Lucía	2
	Costa Rica	5
	Ecuador	2
	El Salvador	6
	Brasil	1
	Uruguay	1
	Nicaragua	5
	Panamá	5
	República Dominicana	2
	Cuba	1
	México	2
	Argentina	2
	Suriname	2
	Antigua y Barbuda	1
	Barbados	1
	Belize	2
	St. Kitts&Nevis	1
África	Kenia	1
	Sudáfrica	1

Hallazgo 8

El Fondo Chile en esta fase logró satisfactoriamente la mayoría de sus productos, con excepción del Producto 4 relativo a la generación de una Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la Cooperación Sur-Sur.

Los productos de esta fase fueron: “1) Organismos de la Sociedad Civil chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de Cooperación Sur-Sur; 2) Instituciones gubernamentales y agencias de Naciones Unidas apoyan el desarrollo en terceros países; 3) Respuestas de ayuda humanitaria entregadas por el Gobierno de Chile de manera oportuna a países que lo requieran; 4) Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la Cooperación Sur-Sur ofrecida desde Chile generado y difundido”.

Respecto de la contribución a la **estrategia general de Cooperación Sur-Sur** del Gobierno de Chile y de la AGCID el Fondo ha demostrado ser coherente, en el sentido de apoyar principalmente proyectos en países con necesidades específicas donde la experiencia chilena puede representar un aporte en temas económicos y sociales y principalmente (aunque no exclusivamente) en países de América Latina. Algunos actores plantean que esto debería ser más evidente y explicitarse mejor en las convocatorias.

Respecto de los productos definidos en esta etapa, se puede señalar que todos ellos han tenido resultados positivos. Sin embargo, el **producto 4** ha sido el más invisible y débil. Al respecto se puede señalar que: a) Para esta fase II del Fondo Chile se consideró como un producto relevante el realizar un levantamiento y sistematización de buenas prácticas a partir de las experiencias de los proyectos e iniciativas ejecutadas en el marco del Fondo. Para ello, se destacó la importancia de contar con una estrategia de visibilización tanto del Fondo como de cada uno de los proyectos financiados, así como un esfuerzo sistemático de recolección de información e intercambio de experiencias⁹ y, b) Se ha desaprovechado la experiencia que puede aportar el PNUD en tal sentido, ya que se reconoce que su valor añadido reside precisamente en “su capacidad de afrontar los problemas de desarrollo desde una perspectiva mundial utilizando los conocimientos especializados del análisis comparativo basados en las mejores prácticas internacionales; en sus alianzas de colaboración a largo plazo con interlocutores gubernamentales y estatales en diversos planos; y en su gestión transparente de los recursos, según reconocen entidades externas”¹⁰. Este producto contaba con la existencia de un manual de visibilidad del Fondo y una página web que requerían ser actualizados, pero no se realizó el ejercicio de sistematización de buenas prácticas (salvo en 4 experiencias aisladas) emanadas de la ejecución de proyectos financiados por el Fondo, lo que a su vez daría origen a un Seminario Internacional de intercambio, el cual tampoco se materializó.

Respecto del producto de **Ayuda Humanitaria** se cuenta con información muy general que no permite sacar conclusiones sobre la especificidad del aporte más allá de que representa una respuesta solidaria de Chile frente a situaciones muy diversas que, por lo general, se relacionan con eventos críticos de conflicto armado (como en el caso del medio oriente y recientemente en Ucrania) o de desastres naturales como ha sido en el caso de países del Caribe y de Centroamérica. Los montos aportados por el Fondo van desde USD 10.000 para cada país más afectado por los Huracanes IOTA y ETA del 2020 (Guatemala, Honduras, Nicaragua y Colombia) hasta USD 500.000 aportados a Haití durante el 2017 para enfrentar la epidemia de cólera y falta de acceso al agua y saneamiento.

Con relación a las **contribuciones del Fondo a las iniciativas financiadas, sus metas específicas y sus resultados** es tal vez el área más débil en cuanto a información para esta evaluación, más allá de la respuesta positiva de la mayor parte de las personas entrevistadas y en los indicadores (salvo los del producto 4), tal como se puede apreciar en el siguiente hallazgo, las dificultades para acceder a la evidencia respecto de los resultados de los proyectos fueron un rasgo distintivo de la presente evaluación. No se pudo constatar de manera sistemática si los planes de trabajo se cumplieron, qué tipo de problemas enfrentaron en su ejecución, qué modificaciones se hicieron y qué resultados obtuvieron los proyectos de las distintas convocatorias a partir de la evidencia por escrito y registrada en las carpetas de los propios proyectos. Salvo algunos casos, se tuvo acceso a información limitada y tardía durante el levantamiento de información sobre estos aspectos.

⁹ Fondo Chile (2015). PRODOC Fondo Chile Fase II (Pág. 8); y en PNUD (2020). Revisión Sustantiva N°2 del proyecto "Fondo Chile Contra el Hambre y la Pobreza- Segunda Fase".

¹⁰ PNUD (2015). Programa País para Chile 2015-2018. Santiago de Chile.

Tabla 6: Marco de resultados (indicadores, metas y avances) del Fondo Chile Fase II¹¹

Producto	Indicador ¹²	línea base	Meta 2016	Avance 2016	Meta 2017	Avance 2017	Meta 2018	Avance 2018	Metas logradas hasta el 2019 ¹³	Meta 2019	Avance 2019	Meta 2020	Avance 2020	Meta 2021	Avance 2021
Producto 1: OSC chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de CSS	Indicador 1.1 N° de proyectos ejecutados por OSC que reciben financiamiento del Fondo	12 proyectos OSC fueron financiados a la primera fase del FCHP.	al menos 20 proyectos financiados durante la segunda fase del Fondo Chile	9 proyectos aprobados (2015) /8 proyectos aprobados (2016)	Al menos 7 proyectos financiados durante la convocatoria 2017	9 proyectos OSC aprobados y en ejecución en la convocatoria 2017	Al menos 5 proyectos OSC son financiados durante en el marco de la Convocatoria 2018.	4 proyectos OSC fueron financiados por el FCHP el año 2018.	29	Al menos 20 proyectos financiados durante la II Fase (No se contempló una meta específica para el 2019)	En 2019 no se financiaron nuevos proyectos ejecutados por OSC. No obstante, el acumulado de proyectos OSC financiados en la Fase II fueron 34.	Según la Revisión Sustantiva se propuso la meta de 5 proyectos más en el 2020 que finalmente se entregaron en 2021 (fueron 7).	En 2020 no se financiaron nuevos proyectos ejecutados por OSC debido al hecho que no se implementó la convocatoria.	7 proyectos ejecutados por OSC que reciben financiamiento del Fondo	5 proyectos ejecutados por OSC que reciben financiamiento del Fondo
Producto 1: OSC chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de CSS	Indicador 1.2 % de proyectos que entregan beneficios medibles y sostenibles	No aplica	al menos el 70% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles		al menos el 70% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles		70% de los proyectos	El 100% de los proyectos financiados, al menos en su diseño dado su reciente inicio, entregan beneficios medibles (cuentan con indicadores) y sostenibles (deben dejar	100%	Al menos el 50% de los proyectos en ejecución entrega beneficios medibles y sostenibles	El 100% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles.	El 70 % de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles.	El 100% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles.	El 100% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles	El 100% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles

¹¹ No se tuvo acceso al informe de resultados del 2015.

¹² La clasificación de rangos de logro para analizar la matriz de resultados es la siguiente: **Alto (VERDE)**: El indicador se ha logrado según la meta planificada; **Medio (AMARILLO)**: el indicador no se ha logrado plenamente, pero se observan avances desde la situación inicial; **Bajo (ROJO)**: indicador no logrado y sin avances; **S/I: Sin información**.

¹³ Esta columna es construida a partir del documento “Revisión sustantiva N°2 del Proyecto denominado Fondo Chile Contra el hambre y la Pobreza-Segunda Fase” Marco Resultados (pág. 5).

Producto	Indicador ¹²	línea base	Meta 2016	Avance 2016	Meta 2017	Avance 2017	Meta 2018	Avance 2018	Metas logradas hasta el 2019 ¹³	Meta 2019	Avance 2019	Meta 2020	Avance 2020	Meta 2021	Avance 2021
								asentadas capacidades)							
Producto 1: OSC chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de CSS	Indicador 1.3 % de proyectos financiados que ha definido beneficiarios de la iniciativa	No aplica	al menos el 70% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas.		al menos el 70% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas.	100% de los proyectos declara beneficiarios de las iniciativas	70% de los proyectos	El 100% de los proyectos financiados definen beneficiarios	100%	Al menos el 50% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas	El 100% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas.	El 70% de los proyectos financiados han definido beneficiarios de la iniciativa.	El 100% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas.	El 100% de los proyectos financiados han definido beneficiarios de la iniciativa	El 100% de los proyectos financiados han definido beneficiarios de la iniciativa.
Producto 1: OSC chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de CSS	Indicador 1.4 N° de OSC que obtienen financiamiento	No aplica	al menos 10 OSC obtienen financiamiento para la convocatoria 2016	9 proyectos financiados	Al menos 7 OSC obtienen financiamiento o en la convocatoria 2017	8 proyectos financiados		4 proyectos financiados	29			No está previsto que nuevas OSC obtengan financiamiento durante este año.	No aplica En 2020 no se financiaron nuevos proyectos. El número acumulado de OSC que obtuvieron un financiamiento fue de 29.	7 OSC obtienen financiamiento durante este año.	5 OSC obtienen financiamiento este año
Producto 1: OSC chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de CSS	Indicador 1.5 N° de capacitaciones impartidas a OSC en Gestión Basada en Resultados para aumentar su nivel de gestión y capacidad	No aplica	al menos 5 OSC se capacitan en áreas como gestión basada en resultados y marco lógico durante cada ciclo de convocatorias		al menos 5 OSC se capacitan en áreas como gestión basada en resultados y marco lógico durante cada ciclo de convocatorias		Al menos 3 OSC se capacitan en áreas como gestión basada en resultados y marco lógico durante cada ciclo de convocatorias	Se capacitan más de 50 OSC en 2 talleres, que se impartieron en forma previa a la convocatoria	4		El 2019 no se impartieron capacitaciones ya que no hubo convocatorias. No obstante, a lo largo de la Fase II se desarrollaron 4 talleres para OSC.	No está previsto realizar capacitaciones durante el año 2020.	No se impartieron capacitaciones ya que no hubo convocatorias. (No obstante, a lo largo de la Fase II se hicieron 4 talleres para OSC).	2 talleres impartidos a OSC en Gestión Basada en Resultados para aumentar su nivel de gestión y capacidades.	2 talleres impartidos a OSC en Gestión Basada en Resultados para aumentar su nivel de gestión y capacidades.

Producto	Indicador ¹²	línea base	Meta 2016	Avance 2016	Meta 2017	Avance 2017	Meta 2018	Avance 2018	Metas logradas hasta el 2019 ¹³	Meta 2019	Avance 2019	Meta 2020	Avance 2020	Meta 2021	Avance 2021
Producto 1: OSC chilenas fortalecidas para desarrollar acciones de CSS	Indicador 1.6 Número de proyectos aprobados en la convocatoria 2020 con enfoque transversal de género.	No aplica							0			2	0 En 2020 no se financiaron nuevos proyectos ejecutados por OSC debido al hecho que no se implementó la convocatoria. (Es un nuevo indicador que se incorporó en la 2da revisión sustantiva realizada en 2020).	2 proyectos aprobados en la convocatoria 2021 con enfoque transversal de género	7 proyectos aprobados en la convocatoria a 2021 con enfoque transversal de género
Producto 2: Instituciones gubernamentales chilenas y agencias de NNUU en Chile apoyan procesos de desarrollo en terceros países a través de acciones de CSS	Indicador 2.1 Nº de proyectos ejecutados por instituciones gubernamentales y del SNU que reciben financiamiento del Fondo Chile.	6 proyectos IP fueron financiados a la primera fase del FCHP	Al menos 8 proyectos son ejecutados por instituciones gubernamentales chilenas	5 proyectos aprobados (2015) / 5 proyectos aprobados (2016)	5 proyectos son ejecutados por instituciones gubernamentales chilenas	16 proyectos IG se han financiado durante la segunda fase del fondo. (3 proyectos de la convocatoria 2017 más 13 de las convocatorias anteriores son ejecutados por IG)	16 proyectos Al menos 4 proyectos son ejecutados por agencias del SNU. Al menos 8 proyectos son ejecutados por Instituciones de gobierno.	3 proyectos IG fueron financiados por el FCHP. MV: Transferencias efectuadas por PNUD	19	16 proyectos financiados durante la II Fase (No se contempló una meta específica para el 2019)	En 2019 no se financiaron nuevos proyectos ejecutados por IG. No obstante, el acumulado de proyectos ejecutados por IG durante la fase II es de 19.	No está previsto financiar nuevo proyecto ejecutado por IG en el 2020.	En 2020 no se financiaron nuevos proyectos ejecutados por IG. Sin embargo, el acumulado de proyectos ejecutados por IG durante la fase II es de 19.	No se contempla una meta específica para este año ya que es decisión del Comité Directivo el alcance de la Convocatoria.	0

Producto	Indicador ¹²	línea base	Meta 2016	Avance 2016	Meta 2017	Avance 2017	Meta 2018	Avance 2018	Metas logradas hasta el 2019 ¹³	Meta 2019	Avance 2019	Meta 2020	Avance 2020	Meta 2021	Avance 2021
Producto 2: Instituciones gubernamentales chilenas y agencias de NNUU en Chile apoyan procesos de desarrollo en terceros países a través de acciones de CSS	Indicador 2.2 % de proyectos que entregan beneficios medibles y sostenibles.	No aplica	al menos el 50% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles				Al menos el 50% de los proyectos entregan beneficios medibles y sostenibles.	El 100% de los proyectos, al menos en su diseño, dado su reciente inicio, entregan beneficios medibles.	100%	Al menos el 50% de los proyectos en ejecución entrega beneficios medibles y sostenibles	El 100% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles.	Al menos el 50% de los proyectos en ejecución entrega beneficios medibles y sostenibles	El 100% de los proyectos entrega beneficios medibles y sostenibles.	No se contempla una meta específica para este año.	0
Producto 2: Instituciones gubernamentales chilenas y agencias de NNUU en Chile apoyan procesos de desarrollo en terceros países a través de acciones de CSS	Indicador 2.3 % de proyectos financiados que han definido beneficiarios de las iniciativas.	No aplica	al menos el 50% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas			100% de los proyectos seleccionados define beneficiarios de las iniciativas	Al menos el 50% de los proyectos definen beneficiarios de las iniciativas.	El 100% de los proyectos definen beneficiarios.	100%	Al menos el 50% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas		Al menos el 50% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas	El 100% de los proyectos financiados define beneficiarios de las iniciativas.	No se contempla una meta específica para este año.	0
Producto 3: Respuestas de ayuda humanitaria entregadas por el Gobierno de Chile de manera oportuna a países que lo requieran.	Indicador 3.1 N° de solicitudes internacionales de ayuda humanitaria financiadas por el Fondo	7 solicitudes de ayuda humanitaria financiadas en la primera fase del Fondo	15 solicitudes de ayuda humanitaria financiadas en la segunda fase del Fondo Chile	2 solicitudes de ayuda humanitaria financiadas por el fondo el año 2016 (Esto se debe a que el resto de la AH fue financiada con recursos de	5 solicitudes de ayuda humanitaria financiadas durante 2017	10 ayudas humanitarias se autorizaron durante 2017	15 solicitudes de ayuda humanitaria financiadas en la segunda fase	4 ayudas humanitarias se autorizaron durante el año 2018.	16	1 Ayuda Humanitaria	En 2019 no se brindaron ayudas humanitarias . 16 solicitudes de ayuda humanitaria financiadas con cargo a la II Fase.	Al menos 1 solicitud de ayuda humanitaria financiada en el 2020.	En el año 2020 se brindaron 4 ayudas humanitarias. El acumulado al 2020 es 20 ayudas en total).	2 solicitudes de ayuda humanitaria financiada en el 2021	En el año 2021 se brindaron 4 ayudas humanitarias.

Producto	Indicador ¹²	línea base	Meta 2016	Avance 2016	Meta 2017	Avance 2017	Meta 2018	Avance 2018	Metas logradas hasta el 2019 ¹³	Meta 2019	Avance 2019	Meta 2020	Avance 2020	Meta 2021	Avance 2021
				la primera fase).											
Producto 4: Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la CSS ofrecida desde Chile generado y difundido	Indicador 4.1 N° de experiencias sistematizadas	Existe un manual de visibilidad del Fondo y una página web, pero no se ha realizado aún un ejercicio de sistematización de buenas prácticas emanadas de la ejecución de proyectos de CSS financiadas por el Fondo			Sobre la actividad de sistematización si bien se efectuó esta actividad con 4 iniciativas, respondiendo a una acción planificada, se desarrolló finalmente en el mes de enero de 2018, no siendo posible desarrollarse dentro del 2017.				0		0 experiencia sistematizada	1 documento de sistematización de la Fase II en general y de, al menos, 4 proyectos sistematizados.	0 experiencias sistematizadas	Al menos, 6 proyectos sistematizados.	No hubo avance significativo durante este año: 0 proyecto sistematizado
Producto 4: Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la CSS ofrecida desde Chile generado y difundido	Indicador 4.2 N° de materiales de difusión elaborados y difundidos	No aplica						El Fondo Chile permanentemente difunde las actividades desarrolladas por los ejecutores en el marco de sus proyectos a través de redes sociales y también la propia gestión a través de los	Se elaboró el reporte 2015-2020 en castellano y en inglés.	Elaborar folletería para difundir FCHP.	Se elaboró el reporte 2015-2020 en castellano y en inglés. Gran parte de los ejemplares han sido entregado en distintos eventos.	1 campaña de difusión del FCHP Fase II y sus principales aprendizajes implementada.	Durante la Fase II se elaboró el reporte 2015-2020 en castellano y en inglés	No se contempla una meta específica para este año.	No se elaboraron ni difundieron nuevos materiales de difusión.

Producto	Indicador ¹²	línea base	Meta 2016	Avance 2016	Meta 2017	Avance 2017	Meta 2018	Avance 2018	Metas logradas hasta el 2019 ¹³	Meta 2019	Avance 2019	Meta 2020	Avance 2020	Meta 2021	Avance 2021
								hitos del propio Fondo, como es el caso de las Convocatorias y sus resultados. Asimismo, como acción para promover una mayor transparencia se difunde la Convocatoria en diarios de circulación nacional.							
Producto 4: Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la CSS ofrecida desde Chile generado y difundido	Indicador 4.3 N° de talleres de trabajo para intercambiar experiencias	No aplica	al menos 3 talleres con ejecutores de los proyectos del Fondo Chile	1 taller de intercambio de experiencia y buenas practicas entre proyectos Fase 1	Al menos 2 talleres con ejecutores de los proyectos del Fondo de intercambio de experiencias y sistematización de lecciones aprendidas.		Al menos 3 talleres con ejecutores de los proyectos del fondo				No se realizaron talleres de intercambio de experiencias durante el año 2019.	1 taller de intercambio de experiencias virtual realizado.	0 talleres	0 talleres	0 talleres
Producto 4: Plataforma de conocimiento sobre las estrategias y aprendizajes de la CSS ofrecida desde Chile generado y difundido	Indicador 4.4 N° de participantes en Seminario internacional	No aplica	Seminario internacional realizado.				Seminario internacional realizado			0	No se realizó el Seminario internacional durante el 2019	No está previsto la realización del Seminario internacional durante este año.	0 participantes (no se realizó el Seminario internacional)	0 participantes	0 participantes

Fuente: Elaboración propia con base en Informes anuales del Fondo Chile Fase II. AGCID y PNUD.

Respecto de la matriz de resultados y sus indicadores, es importante señalar que no todos los indicadores son SMART para medir los resultados del Fondo, existe la tendencia a registrar el cumplimiento de actividades más que poner el foco en los resultados del programa. Igualmente, se aprecia una falta de mirada más estratégica respecto de dónde están los principales aportes y fortalezas del Fondo, más allá del cumplimiento de metas.

En el análisis resumido del cumplimiento de los indicadores del Marco de resultados 2015-2022 se puede apreciar el cumplimiento de logros del 64% de los indicadores según lo planificado, un 29% con logros parciales, con brechas en los años 2019 y 2020 dada la situación particular de la pandemia y la restricción de los recursos. Solo un indicador aparece sin avances respecto de lo planificado.

Tabla 7: Síntesis de logro de los indicadores de la matriz de resultados

Nivel de logro	Descripción del logro	N° de indicadores	Porcentaje de logro
Alto	El indicador se ha logrado según la meta planificada	9	64%
Medio	El indicador no se ha logrado plenamente, pero se observan avances desde la situación inicial	4	29%
Bajo	El indicador no se ha logrado y se muestra sin avances	1	7%
TOTAL		14	100%

Fuente: Elaboración propia con base en Informes anuales del Fondo Chile Fase II. AGCID y PNUD.

Las metas con mayor cumplimiento según los indicadores están ubicadas en los años 2016 y 2018 y prácticamente todas ellas se duplicaron respecto de la fase anterior.

Hallazgo 9

En esta fase II se han cumplido en buena medida las metas propuestas pese a todas las dificultades e incertidumbres de los últimos años de ejecución y se destacan fortalezas del Fondo en línea con su propósito fundacional.

De acuerdo con la información que proporcionaron las personas entrevistadas y la Encuesta de la evaluación se señala que **las fortalezas del Fondo** están dadas principalmente por:

- La flexibilidad para entender la dinámica que se presenta en situaciones de vulnerabilidad lo que conlleva a tener márgenes de movimiento, innovación y creatividad en la ejecución sin lesionar los proyectos.
- La disponibilidad oportuna de los fondos para el financiamiento.
- Focalizar el trabajo con poblaciones vulnerables.
- Favorecer transferencia de competencias técnicas.
- Fortalecimiento a las instituciones ejecutoras.
- Facilitar alianzas entre organizaciones público-privadas.
- La transparencia con la cual se opera una vez adjudicado el proyecto.
- El acompañamiento que facilita la ejecución de los proyectos, especialmente en la primera fase de implementación. El apoyo y asesoría constante y la pronta respuesta a las consultas e inquietudes en el desarrollo del proyecto por parte de las personas asignadas durante el proyecto.
- Oportunidad de replicar soluciones y experiencias de aprendizajes de Chile en otros países.
- Aportar a la construcción colaborativa como un eje clave del desarrollo de la sociedad.
- La posibilidad de vinculación y cooperación entre países y vinculación de distintos actores.
- La autonomía brindada a las organizaciones en la ejecución de su trabajo para el proyecto.
- Su vinculación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible que le da más peso y sentido al trabajo de las organizaciones.
- Su capacidad de generar procesos incluyentes que posibilitan instancias de análisis y diálogo democrático para modificaciones claves al diseño original del proyecto y su ejecución.
- Apoyar iniciativas emergentes en países con niveles bajos de desarrollo.

Hallazgo 10

Desde el diseño de la estrategia general del Fondo existe una desvinculación entre las líneas de Sociedad Civil y de las entidades gubernamentales con respecto a la línea de Ayuda Humanitaria tanto desde el punto de vista de las modalidades de solicitud de los recursos como en los criterios de toma de decisiones sobre la selección de las propuestas, los actores entrevistados reflejan, sin embargo, una valoración positiva respecto de su aporte a la Cooperación Sur-Sur.

Es comprensible que el gobierno de Chile haya generado una estrategia de Ayuda Humanitaria y un mecanismo para solicitarla, igualmente que se aproveche la experiencia y la oportunidad que otorgan las oficinas de Naciones Unidas ubicadas prácticamente en todos los países del mundo para gestionar la entrega oportuna de estos aportes.

La modalidad de operación de esta línea del Fondo es responder a peticiones de Ayuda Humanitaria recibidas por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile que, a su vez, las remite -mediante autoridades pertinentes- a la Secretaría Ejecutiva del Fondo y son evaluadas por el Comité Directivo. Esta línea de financiamiento permanece abierta y por su naturaleza circunstancial, no tiene convocatoria.

La evidencia demuestra que se ha mantenido la modalidad operando en todas las fases (I y II) del Fondo en todos los años y que responde a criterios de selección diferentes de las otras dos modalidades. Lo único en común que aparece en las entrevistas es que: la línea de AH refleja el espíritu del Fondo, utiliza procedimientos y protocolos conocidos por todos los actores y define procedimientos de asignación a través de las oficinas de Naciones Unidas o de organismos de reconocido prestigio ubicados en el país solicitante.

Esta línea ha tenido buenos resultados en opinión de los actores entrevistados, donde las embajadas de Chile en el exterior juegan un rol más visible y preponderante que en las otras líneas del Fondo y queda demostrado el aporte solidario de Chile frente a situaciones catastróficas en otros países.

No obstante, se percibe una sub-visibilización de las iniciativas apoyadas y no existe difusión abierta y transparente sobre su ejecución. Para esta evaluación se consiguió la información sobre Ayudas Humanitarias prácticamente al final del proceso.

Hallazgo 11

Los temas de género fueron incorporados explícitamente en los últimos años, pese a que existieron orientaciones al respecto desde sus inicios, de allí que parecen débiles a la fecha.

Es importante considerar que entre las metas con menor logro en la matriz de resultados están precisamente las relacionadas con los aspectos de género. Estas fueron incluidas en la planificación formalmente desde el año 2020 aunque ya estaban anunciadas como objetivo desde los inicios del Fondo, incluso en su Fase I.

Los proyectos que tienen explícitamente objetivos respecto de la igualdad de género o que ponen el foco en la desigualdad de las mujeres en toda la fase II son 6, es decir, sólo un 10% del total de proyectos de esta fase. De manera indirecta, hay otros 5 proyectos que abordan la temática, pero no respecto de sus objetivos explícitos, sino que hacen mención específicamente a la diferenciación de hombres y mujeres entre la población destinataria.

Tabla 8: Proyectos que aluden a temas de género en su enunciado y objetivos

Convocatoria	Nombre Proyecto	Objetivo
Año 2015	Prevención del embarazo y violencia de género en población joven: un enfoque territorial	Diseñar e implementar un modelo territorial con enfoque de género y generación, para la prevención y atención del embarazo y violencia de género en población joven en el Cantón Pasaje, Provincia del Oro, Ecuador.
Año 2015	La igualdad de género, una herramienta para el fortalecimiento de la acción sindical.	Propiciar el diálogo e intercambio y bases para una agenda común entre sindicatos de organizaciones y empresas públicas y privadas e instituciones públicas (mecanismos de la mujer, etc.) de AL y El Caribe sobre los avances, desafíos, aprendizajes y experiencias inspiradoras a favor de la igualdad de género en la acción sindical.
Año 2017	Implementación Programa Territorio y Acción Colectiva para la Construcción de Convivencia y Paz en Colombia	Contribuir al fortalecimiento de los procesos de acción colectiva entre actores comunitarios y autoridades de los Municipios de Ibagué, Chaparral y Planadas de la región del Tolima, mediante el fomento de capacidades que disminuyan las desigualdades de género, promuevan la construcción de convivencia y paz y potencien la participación ciudadana para un desarrollo regional más inclusivo y sostenible.

Convocatoria	Nombre Proyecto	Objetivo
Año 2021	Modelo asociativo para la reactivación productiva de mujeres emprendedoras jefas de hogar, CADEPIA, Santa Cruz, Bolivia	General: Mejorar los ingresos de las mujeres emprendedoras jefas de hogar adscritas a CADEPIA en la Zona Norte de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, mejorando así sus condiciones de vida y la de sus familias. Específico: Las mujeres emprendedoras jefas de hogar adscritas a CADEPIA se han vinculado en negocios asociativos y han generado nuevos productos y/o servicios de mayor valor al que han logrado individualmente.
Año 2021	Aluminé Raq Pu Liwen: Enfrentando el COVID19 mediante el rescate, revitalización y puesta en valor del Patrimonio Cultural Alfarero Mapuche en Argentina	General: Mejorar los ingresos económicos de las mujeres y los jóvenes artesanos de la Comunidad Mapuche Aigo (Lof Aigo), ubicada en la localidad de Ruca Choroy, Departamento de Aluminé, Provincia del Neuquén, Argentina Específico: Las mujeres artesanas y jóvenes artesanos de Aluminé incorporan nuevas estructuras asociativas de organización y de producción, incluyendo la diversificación en la producción de artesanías, el establecimiento de redes entre artesanos y otros actores socioeconómicos, y la comercialización con apertura a nuevos mercados, como parte de sus prácticas tradicionales de producción, distribución y venta de la alfarería.
Año 2021	Academias STEM + Emprendimiento escolar	General: Contribuir a mejorar el acceso de jóvenes, y especialmente de mujeres, a carreras o especializaciones enfocadas en STEM, que les permitan acceder a oportunidades laborales mejor remuneradas en el campo de las ciencias y la tecnología. Específico: Desarrollar competencias STEM y de liderazgo en niños, niñas y jóvenes, con foco en mujeres, y fortalecer herramientas de enseñanza de las áreas STEM y el liderazgo pedagógico de profesores/as de áreas STEM de El Salvador y Paraguay.

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

Tabla 9: Proyectos que desagregan por sexo la información en su enunciado y objetivos

Convocatoria	Nombre Proyecto	Objetivo
Año 2016	Generación de Capacidades y Recuperación de Oficios para Superar el Hambre y La Pobreza en San Luis La Herradura, Comuna Costera de la República de El Salvador	Promover el desarrollo inclusivo de mujeres y hombres de comunidades rurales vulnerables de El Salvador y Honduras, a través de una escuela de oficios que fortalezca capacidades recuperación de oficios) y la promoción de la resiliencia a nivel comunitario con la finalidad de contribuir a la dignidad de las personas y el mejoramiento de su calidad de vida
Año 2016	Fomento de Lactancia Materna en la Comuna Croix des Bouquets, Haití	Prevenir la desnutrición infantil en niños y niñas menores de 2 años mediante el fomento de lactancia materna en la población de la comuna Croix des Bouquets.
Año 2017	Laboratorio Internacional de Incidencia Ciudadana: Panamá	Fortalecer las habilidades de liderazgo e incidencia de jóvenes y organizaciones de sociedad civil emergentes para impulsar y promover políticas educativas que contribuyan a mejorar la calidad, equidad e inclusión en la Educación Panameña
Año 2018	Promoción y Protección de Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes en contextos de Violencia y alto Riesgo Social en El Salvador	Mejorar la calidad de vida de niños, niñas y adolescentes de El Salvador para reducir la incidencia e impacto que tiene en esta, la violencia y estigmatización social.
Año 2021	Fortaleciendo los Pequeños Negocios del Perú, bajo un contexto incierto y digital	General: Aumentar la competitividad de los pequeños negocios del Perú Específico: lograr que los dueños y dueñas de los pequeños negocios, que pasen por el programa, aprenden a observar, diagnosticar y gestionar sus propios negocios de una forma distinta y se atreven a avanzar en la digitalización de sus negocios adaptándolos a entornos inciertos y cambiantes.

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

Igualmente cabe señalar que en esta fase se presentaron algunos proyectos con énfasis en poblaciones más rezagadas como por ejemplo en temas de discapacidad y adultos/as mayores.

Respecto de pueblos indígenas, sin embargo, los proyectos que se desarrollaron en zonas rurales no explicitan si esa población es indígena o afrodescendiente aun cuando se trata de países con población mayoritariamente indígena y rural como Bolivia o Guatemala.

Hallazgo 12

Las comunicaciones entre los ejecutores locales y los socios son fluidas respecto de la ejecución del proyecto pero no necesariamente respecto de la rendición de cuentas, los informes de progreso y los resultados finales de los proyectos.

Un aspecto que apareció frecuentemente en las entrevistas con socios locales es la falta de involucramiento de ellos en los procesos de rendición de cuentas, informes de progreso trimestrales y de resultados finales de los proyectos. Perciben que hay poca transparencia respecto de esos procesos y les habría gustado aportar e involucrarse de manera más activa.

Tanto en las entrevistas individuales, grupales como en la visita en terreno se obtuvo evidencia de una desconexión de los socios locales con los procesos de información y rendición de cuentas del Fondo. En la mayoría de los casos señalaron que ellos entregaban información de resultados y de procesos a los ejecutores pero que no tuvieron acceso a los informes trimestrales (incluso en algunos casos no sabían que existían informes de este tipo) ni tampoco a los informes finales, en algunos casos señalaron que estuvieron esperando ser convocados para reuniones de evaluación del trabajo en que pudieran reflexionar conjuntamente con la idea de sugerir mejoras, sin embargo, no se enteraron de cuándo fueron realizados los informes ni tampoco fueron consultados sobre su satisfacción respecto del proceso y sus resultados.

Hallazgo 13

Las alianzas son débiles al interior de los países receptores, ya sea por la poca presencia de las embajadas en relación a los proyectos, como por la distancia con las instituciones nacionales (AGCID y PNUD) y también por la falta de relación entre las organizaciones locales de un mismo país.

Las alianzas con los países receptores no son necesariamente con las organizaciones más conocidas del tejido social del país como tampoco con relaciones históricas con Chile. Este tipo de alianzas, la mayor parte de las veces se ha ido construyendo en una relación de asistencia técnica como parte central de la implementación de los proyectos.

Por otra parte, las embajadas de Chile en los países receptores del Fondo parecen bastante ausentes en la relación con los proyectos, con un rol más presente y dedicado cuando se trata de actores más políticos que funcionarios de carrera y con poca presencia en general respecto de otros actores de los procesos de Cooperación del Fondo. Los embajadores/as cumplen un rol más específico e involucrado en las peticiones de Ayuda Humanitaria que en las líneas de los proyectos.

Hallazgo 14

La mayoría de las debilidades identificadas respecto del modelo de gestión del Fondo -desde la perspectiva de los actores- obedece a cuestiones operativas en el campo de la gestión, las comunicaciones y el seguimiento y reporte.

Según los actores entrevistados existen un conjunto de debilidades que tienen un campo de mejora y que se resumen en lo siguiente:

- a) respecto de cuestiones vinculadas al modelo de implementación del Fondo:
 - Son montos relativamente pequeños para garantizar sostenibilidad de las acciones.
 - Falta de coordinación de los proyectos seleccionados en un mismo año en un país o un territorio determinado, por ejemplo.
 - Las instituciones públicas presentan restricciones para compras y asignación de viáticos a funcionarios públicos involucrados en los proyectos, así como también restricciones en el uso de sus tiempos.
 - La mayor inversión de los procesos de intervención está dada por el ejercicio profesional de las personas del equipo, por lo que tener tan acotada la posibilidad de financiar RRHH debilita el alcance del proyecto. Vinculado a lo anterior, los ítems presupuestarios disponibles son acotados para poder pensar en intervenciones de mayor complejidad.
 - Poca información actualizada de otras experiencias similares de cooperación en la región para posibles coordinaciones.
 - En relación a los formatos, se aprecian complejidades y dificultades con el llenado de los Planes de trabajo especialmente si se quieren hacer modificaciones en el presupuesto.

- b) respecto de visibilidad de los proyectos y comunicaciones
 - La difusión limitada de las Convocatorias en cuanto a su alcance.
 - Algunos reportes estandarizados son poco pertinentes al contexto particular de cada proyecto.
 - Problemas de comunicación en relación con la visibilización de los proyectos.

- Rendición de cuentas financiera no es transparente en algunos casos para los socios locales ya que señalan no tener acceso a los informes finales.

3. Eficiencia

Hallazgo 15

La participación de las entidades que integran el Comité Directivo ha sido eficaz por cuanto ha cumplido con las atribuciones que le son encomendadas en el PRODOC de la Fase II del Fondo Chile.

En las actas de las reuniones del Comité Directivo se puede apreciar que este sesionó con frecuencia, acercándose al número de reuniones establecidas en el PRODOC. Participaron en ellas los representantes de las entidades comprometidas de manera estable en el tiempo, se establecieron programas anuales de trabajo, se discutieron y aprobaron criterios para establecer el monto de recursos comprometidos en cada línea de trabajo, así como también se analizaron y seleccionaron las propuestas de proyectos a ser financiadas por el Fondo en cada convocatoria, se discutió y aprobó el financiamiento vinculado a iniciativas de Ayuda Humanitaria y se realizó la revisión de la situación financiera del Fondo.

El Comité Directivo sesionó al menos tres veces al año en el período 2015-2018, como se establecía en los “Arreglos de gestión” del PRODOC. En los años siguientes bajó el número de sesiones como se muestra en el cuadro:

Tabla 10: Sesiones del Comité Directivo por año

Año	N° de sesiones
2015	4
2016	3
2017	4
2018	3
2019	2
2020	1
2021	2

El descenso en el número de reuniones se da en el contexto de que el 2018 se realizó la última convocatoria prevista para la fase II, comenzando con la implementación de los proyectos en el último trimestre del año, por lo que las reuniones de los años siguientes se circunscriben al seguimiento de la implementación de esos proyectos.

Las decisiones tomadas en el Comité Directivo se dan en el marco de la participación permanente de las distintas organizaciones que conforman el Fondo Chile -PNUD, AGCID y Ministerio de Relaciones Exteriores- y de su representación a través de personas que poseen una amplia trayectoria en el trabajo de cooperación internacional y un vasto dominio de los distintos temas que son abordados en las reuniones del Comité. Durante la implementación de esta fase se experimentaron cambios debido principalmente al cese o cambio de funciones de los/as integrantes del Comité Directivo.

Las atribuciones encomendadas al Comité Directivo y el cumplimiento de estas se detallan en el cuadro siguiente¹⁴:

Tabla 11: Atribuciones Comité Directivo y su cumplimiento

Atribuciones	Cumplimiento
Aprobar y/o modificar el programa de trabajo anual y su calendario, sus proyectos, actividades y eventos para su ejecución.	Si
Definir el perfil de cargo, determinar la modalidad de contratación y nombrar al coordinador nacional del proyecto.	No se cuenta con información sobre la definición del perfil ni su nombramiento
Aprobar anualmente al menos una ronda de proyectos concursables.	Si, salvo los años 2019 y 2020
Establecer criterios de selección, requisitos y bases de selección de proyectos.	Si
Determinar la duración, los montos y continuidad de las propuestas seleccionadas.	Si
Autorizar financiamiento a solicitudes de ayuda humanitaria presentadas formalmente al Gobierno chileno a través de un llamamiento internacional.	Si
Establecer los criterios de visibilidad del Fondo.	Si
Aprobar los informes de avances semestrales e informes financieros preparados por el Coordinador del Fondo.	Si
Aprobar evaluaciones que se realicen.	Si
Evaluar y decidir la continuidad del Fondo.	Si
Todas aquellas necesarias para la correcta gestión del proyecto.	Si

Fuente: elaboración propia en base a PRODOC Fase 2

En las actas de reunión del Comité Directivo no se evidencia la revisión de los avances físicos y de resultados de los proyectos financiados por el Fondo.

Hallazgo 16

Si bien la estructura de gestión del Fondo fue adecuada en su diseño, se puede apreciar que en la implementación tuvo modificaciones.

La gestión del Fondo se establece con base a un proceso que se inicia con la convocatoria y selección de los proyectos, seguido por el proceso de evaluación de los proyectos presentados, la entrega de *feedback* a las organizaciones que presentaron proyectos, acompañamiento a la implementación de los proyectos, revisión de los reportes técnico-financieros presentados por los ejecutores, monitoreo y seguimiento del plan de trabajo y de sus indicadores y elaboración de los informes de resultados trimestrales y anuales del proyecto. Cada una de estas etapas se sustenta en un conjunto de procesos y de documentos técnicos -bases de convocatoria, formularios, actas de evaluación, actas de reuniones con las contrapartes, rendiciones de los proyectos-.

Inicialmente, estas tareas, eran realizadas por un equipo conformado por personal de la AGCID, personal contratado por el proyecto y personal del PNUD que prestaba servicios al Fondo. El acompañamiento y seguimiento de los proyectos estaba organizado de modo que se asignaban carteras de proyectos a los miembros del equipo. En el transcurso de la implementación de la fase II el equipo técnico a cargo de la implementación se fue reduciendo. Esto implicó, en opinión de los ejecutores, retrasos en los tiempos de respuesta a sus consultas, rotación en las contrapartes de los proyectos y distintos criterios para abordar temas planteados por ellos, condiciones que podrían estar afectando los resultados de los proyectos implementados.

¹⁴ El cuadro se elabora con base en la información contenida en las actas de las reuniones sostenidas por el Comité Directivo en el período de implementación del Fondo Chile Fase II.

Hallazgo 17

El mecanismo de gobernanza del Fondo Chile funcionó adecuadamente y en sintonía con lo establecido en el PRODOC.

El PRODOC fase II estableció (en el punto V. Arreglos de Gestión) las distintas atribuciones que deben desplegar los distintos actores vinculados al Fondo -Comité Directivo, Coordinador/a del proyecto y PNUD-. Se puede observar en las actas del Comité Directivo que el modelo de gobernanza funcionó en sintonía con el modelo propuesto, verificándose el cumplimiento de las atribuciones asignadas a los actores, la existencia de una relación fluida entre el Comité Directivo y el equipo técnico representado por su Coordinador y un flujo de información adecuado entre ambos que permitió que la instancia estratégica pudiera tomar decisiones con base a la información proporcionada.

Hallazgo 18

La implementación de la segunda fase del Fondo Chile no tuvo continuidad regular. En el diseño inicial se había planificado un periodo de 4 años para esta fase con una convocatoria por cada año. La fase II se extendió de 4 a 8 años, con el propósito de poder concluir los proyectos financiados en la última convocatoria y llevar a cabo los proyectos financiados el año 2021 que abordaron especialmente, los efectos producidos por la pandemia.

En términos generales, se puede apreciar que la primera extensión en el plazo de ejecución inicial se puede explicar por los tiempos de demora en la etapa de convocatoria y selección de los proyectos, debido a que los proyectos comenzaron su ejecución durante el último trimestre de 2018, como consta en la justificación de la revisión de la primera revisión sustantiva realizada al Fondo. La información disponible no permite determinar con precisión el tiempo que tomó esta etapa, en los distintos años de implementación del Fondo. Sin embargo, se puede observar, en las actas del Comité, que la selección y el traspaso de la primera cuota de los recursos a los proyectos se realizó al finalizar el tercer trimestre o en el cuarto trimestre de cada año.

La etapa de convocatoria y selección de los proyectos requiere la participación del Comité Directivo en varios de las actividades que contempla – aprobación de las bases; revisión y solicitud de antecedentes de los proyectos que son presentados al Comité y finalmente la aprobación por este de los proyectos que serán financiados-, por lo que es necesario hacer concordar los tiempos que se tarda la preparación de los insumos para la toma de decisiones del Comité con la programación de las sesiones de este. El desarrollo de las tareas y la coordinación descrita requiere de plazos importantes de tiempo. En la convocatoria del año 2018 se estableció un cronograma de trabajo para esta etapa, que consideró un período de tres meses para la selección de los proyectos, no obstante, el itinerario establecido no pudo ser concretado, tomando esta etapa un plazo cercano a los 8 meses. La información disponible no permite determinar si es que se analizaron y abordaron las causas de la demora en la etapa de convocatoria y selección de los proyectos.

La extensión en los tiempos de la convocatoria 2018 hizo necesaria la ampliación del tiempo de implementación hasta el año 2020, sumándose a ello una nueva revisión sustantiva y extensión hasta el año 2022, que contó con una inyección de recursos adicionales para el apoyo de número menor de proyectos con una duración máxima de implementación de 12 meses.

Hallazgo 19

En términos generales, el Fondo Chile contó con controles financieros adecuados que permitieron la toma de decisiones a la Coordinación técnica, no obstante, en algunas ocasiones se produjo retraso en la retroalimentación a los informes financieros presentados por los ejecutores respecto de sus proyectos.

La implementación del Fondo estableció un sistema de reportabilidad técnico-financiero que permitió contar con información oportuna para la toma de decisiones de la Coordinación técnica del Fondo. Esto se puede observar en la información proporcionada por dicha Coordinación al Comité Directivo, en que oportuna y periódicamente se dio cuenta de los montos comprometidos en cada etapa, así como del estado de avance en la ejecución de los recursos.

Por su parte, más del 80% de los ejecutores que respondieron la encuesta consideran útiles o muy útiles los reportes financieros generados para la toma de decisiones, opinión que fue ratificada en la entrevista a los ejecutores chilenos. No obstante, los ejecutores entrevistados refieren que la retroalimentación a los informes financieros presentados fue lenta, que hubo demora en las respuestas a las consultas realizadas en el cierre de los proyectos financiados por la fase II del Fondo.

A juicio de los ejecutores entrevistados, entre las razones de la demora es necesario considerar la reducción del personal del Fondo, personal con permisos médicos, rotación de los profesionales designados como contraparte de

los proyectos en ejecución, como también, problemas asociados a la forma de operar del fondo, específicamente, en relación con la rendición de fondos.

Hallazgo 20

Las alianzas y vínculos producidos por la implementación de los proyectos financiados por el Fondo Chile han fortalecido en alguna medida las redes con los socios locales y han abierto la posibilidad a los ejecutores chilenos de comenzar con la implementación de nuevos proyectos en el país receptor. Sin embargo, se puede apreciar, que hay una subutilización de la sinergia entre los proyectos financiados por el Fondo en un mismo país.

Para algunos de los ejecutores entrevistados la implementación del proyecto realizado en el marco del Fondo Chile les permitió darse a conocer y establecer contactos y alianzas en el país receptor con otros organismos locales lo que, en algunos casos, les permitió la extensión del trabajo realizado en el proyecto como también de otras líneas de trabajo desarrolladas por el ejecutor, a otras localidades (algunas de estas experiencias de extensión contaron con el apoyo de otras agencias de cooperación).

Para otros, la implementación del proyecto significó el establecimiento de redes de intercambios de experiencias entre organizaciones vinculadas a algún tema como, por ejemplo, la red de sindicatos de América Latina y El Caribe comprometidos con la igualdad de género.

Para algunos de los socios locales, la ejecución del proyecto concitó el interés de otras organizaciones de la sociedad civil o de instituciones de gobierno que les permitió contar con socios estratégicos en pro de la sostenibilidad del proyecto en el tiempo.

En contraposición, se puede apreciar que existe una subutilización de la sinergia que se puede establecer entre los proyectos financiados por el Fondo en un mismo país, ya que éstos se ejecutan por separado no existiendo necesariamente una vinculación entre los ejecutores chilenos a cargo de los proyectos como tampoco entre los socios locales. Esto hace que se pierdan oportunidades de compartir las experiencias y aprendizajes respecto de la implementación de los proyectos y del contexto en que los proyectos se ejecutan, así como de enfrentar conjuntamente los riesgos si los hubiera. En el caso de los socios locales se pierde la posibilidad de establecer redes que podrían, eventualmente, potenciar trabajos conjuntos en el futuro y, en algunos casos, complementariedades que les permitieran un abordaje integral de los distintos problemas que se dan en el país receptor.

Hallazgo 21

Las revisiones presupuestarias al Fondo Chile fueron apropiadas pues permitieron la sostenibilidad del Fondo y en el último año de implementación, asignar recursos a proyectos que, aunque menor en número y monto que en las convocatorias de años anteriores, tuvieron como objetivo abordar los efectos de la pandemia.

El Fondo durante su implementación de fase II tuvo dos revisiones sustantivas: la primera de ellas que fijó la extensión del Fondo por dos años y la segunda que inyectó nuevos recursos. La primera, realizada el año 2018, no implicó una revisión presupuestaria por cuanto sólo extendió el plazo para la ejecución de los proyectos financiados en la convocatoria de ese año. La segunda, comprendió una revisión presupuestaria por cuanto modificó el presupuesto inicial asignado al Fondo, en miras a la realización de una nueva convocatoria a realizarse el año 2021, para lo cual incrementó su presupuesto en USD 600.000.

Tal como puede apreciarse en el cuadro siguiente, el aumento en el presupuesto permitió el financiamiento de un número menor de proyectos que los financiados en convocatorias anteriores e involucró un monto muy por debajo de los montos asignados previamente. Es posible también observar esta merma en el monto promedio asignado por proyecto.

Tabla 12: Número de proyectos financiados por el fondo y presupuesto anual asignado

Año	N° de proyectos	Recursos	Recursos promedio por proyecto
2015	14	USD 2.551.448	USD 182.246
2016	17	USD 2.489.957	USD 146.468
2017	12	USD 2.349.490	USD 195.791
2018	10	USD 1.806.081	USD 180.608
2021	7	USD 430.252	USD 61.465

Lo anterior hace concluir que la revisión presupuestaria fue apropiada por cuanto se realizó en un momento clave que permitió dar continuidad al Fondo durante la fase II.

Hallazgo 22

La variación en la tasa de cambio experimentada por el dólar en los últimos años ha afectado la ejecución de los proyectos.

En opinión de los ejecutores, la tasa de cambio para los desembolsos de recursos desde el Fondo hacia los proyectos fue fija y correspondía al tipo de cambio existente a comienzos de cada año, sin embargo, los gastos de los proyectos en meses en que el cambio estaba a otro valor incidió negativamente generando un menor poder adquisitivo para los ejecutores, lo que se tradujo en restricciones, en cambios en las acciones planificadas por los proyectos y dificultó el proceso de rendición financiera de los proyectos.

Hallazgo 23

No existe un sistema de seguimiento informatizado que permita monitorear el avance físico de cada proyecto en conjunto con el avance en el gasto de los recursos que se le han asignado.

La evaluación del Fondo Chile Fase I, consideró entre sus recomendaciones el fortalecimiento de los sistemas de seguimiento del Fondo. No obstante, se puede apreciar que durante la implementación de la segunda fase, no se registraron avances significativos en la implementación de esta recomendación puesto que para la presente evaluación se tiene evidencia de que el seguimiento se continúa haciendo a través de planillas Excel, que poseen una serie de limitaciones: no cuentan con información actualizada en algunos campos, carecen de información para todos los campos definidos, no cuenta con información para todos los años de manera homogénea y no contiene toda la información relevante de los proyectos financiados en las convocatorias, por ejemplo los contactos de los socios locales actualizados.

Adicionalmente, se observan algunos errores en la sistematización en la información proporcionada para esta evaluación. Se pudo verificar, por lo menos en dos casos, que la identificación del ejecutor chileno de un determinado proyecto no correspondía con la organización que ejecutaba el proyecto. Este es el caso, del “Proyecto de Huertas Familiares” ejecutado por América Solidaria y que como contacto aparece la Directora ejecutiva de la Fundación para la pobreza, adicionalmente para este proyecto, el resumen ejecutivo proporcionado y el perfil del proyecto solicitan presupuestos distintos, la solicitud del primero corresponde a US\$ 82.865 y el del segundo a US\$ 279.143. Otro proyecto, en que está mal identificado el contacto es “Invisibles: Experiencia Chilena en la Reducción de Desigualdades en Niños y Niñas con Adultos Significativos Privados de Libertad (2017)”, en que el ejecutor es la ONG Desarrollo Las Alamedas en marcha y el contacto proporcionado corresponde a la ONG Sur Maule. Para este proyecto, se agrega además que, si bien está considerado en la base de datos de los proyectos ejecutados, no se encuentra la documentación básica asociada a su implementación -perfil del proyecto, resumen ejecutivo, plan de trabajo e informe final de implementación- en la información entregada por el equipo del Fondo.

Un elemento adicional, es que las solicitudes de Ayuda Humanitaria, financiadas en el período de implementación del Fondo Chile fase II, no se encuentran en las bases de información entregadas por el equipo del Fondo. Al parecer el seguimiento de esta línea se hace mediante un mecanismo distinto al del seguimiento de los proyectos (Su seguimiento se hace también a través de una planilla Excel).

En relación con la línea 4 del Fondo, “Plataforma de conocimiento sobre la estrategias y aprendizajes de la cooperación Sur-Sur generado y difundido”, no se dispuso de evidencia que dé cuenta del seguimiento a las actividades comprometidas y los recursos gastados en el transcurso del año de modo de poder tomar decisiones respecto cursos de acción a seguir en caso de retrasos en las actividades planteadas y de la ejecución de los recursos.

Por otra parte, de acuerdo con lo manifestado por los ejecutores, el seguimiento técnico y financiero de los proyectos se hace de manera separada, lo que incide en que el análisis de avance o de resultados de los proyectos no integre el avance físico de los proyectos con los gastos en que el proyecto ha incurrido, por lo mismo, no permite verificar de manera expedita el costo-efectividad de los proyectos financiados.

Hallazgo 24

No hay involucramiento de las contrapartes locales en el seguimiento de los proyectos.

El sistema de reportabilidad diseñado e implementado por el Fondo considera a los ejecutores chilenos como única contraparte encargada de dar cuenta de los avances técnicos y financieros de los proyectos. Es así como, los socios locales, que en algunos casos proveen de información para la elaboración de los reportes, no necesariamente tienen

conocimiento de lo informado por el ejecutor nacional. No obstante, la incorporación de las contrapartes locales en el seguimiento de los proyectos posibilitaría espacios de mutuo aprendizaje entre los distintos actores involucrados en la ejecución de los proyectos, como también, enriquecería la información de la que dispone el Fondo Chile para la toma de decisiones en relación con los cursos de acción a seguir frente a las distintas eventualidades que enfrentan los proyectos en la etapa de ejecución.

Hallazgo 25

No existe seguimiento sobre resultados y aportes sustantivos y estratégicos de los proyectos del Fondo a la cooperación Sur-Sur.

La información que se considera en el seguimiento no aborda temas ni dimensiones que aporten a una mirada más estratégica de la contribución que hace el Fondo a la cooperación Sur-Sur. Esta podría considerar temáticas relevantes que han sido abordadas por los proyectos, información de países o zonas geográficas que requieren más atención que otros, tendencias en la cooperación, etc. La información necesaria para alimentar este tipo de seguimiento podría provenir de la Plataforma de conocimiento cuando se encuentre activa como también de espacios de reflexión de los ejecutores chilenos junto al Comité Técnico y Directivo orientado para contar con estos aportes desde su experiencia concreta respecto del tipo de cooperación requerida y ejecutada.

Hallazgo 26

Aproximadamente el 12% de los recursos asignados por el Fondo corresponden a proyectos que ponen el foco en la desigualdad de las mujeres o lo hacen indirectamente a través de mencionar en forma diferenciada a mujeres y hombres entre la población beneficiaria.

El volumen de recursos asignados a proyectos cuyos objetivos consideraban como prioritaria la igualdad de género fue de US\$ 694.607, correspondiente 6% del total de fondos asignados a los proyectos financiados durante la fase II y los asignados a proyectos que consideraban indirectamente los temas de género alcanzaron a 6% con un monto de US\$ 709.594, como se puede observar en las tablas siguientes:

Tabla 13: Proyectos que aluden a temas de género en su enunciado y objetivos

Convocatoria	Nombre Proyecto	Objetivo	Recursos
Año 2015	Prevención del embarazo y violencia de género en población joven: un enfoque territorial	Diseñar e implementar un modelo territorial con enfoque de género y generación, para la prevención y atención del embarazo y violencia de género en población joven en el Cantón Pasaje, Provincia del Oro, Ecuador.	US\$ 150.000
Año 2015	La igualdad de género, una herramienta para el fortalecimiento de la acción sindical.	Propiciar el diálogo e intercambio y bases para una agenda común entre sindicatos de organizaciones y empresas públicas y privadas e instituciones públicas (mecanismos de la mujer, etc.) de AL y El Caribe sobre los avances, desafíos, aprendizajes y experiencias inspiradoras a favor de la igualdad de género en la acción sindical	US\$ 106.200
Año 2017	Implementación Programa Territorio y Acción Colectiva para la Construcción de Convivencia y Paz en Colombia	Contribuir al fortalecimiento de los procesos de acción colectiva entre actores comunitarios y autoridades de los Municipios de Ibagué, Chaparral y Planadas de la región del Tolima, mediante el fomento de capacidades que disminuyan las desigualdades de género, promuevan la construcción de convivencia y paz y potencien la participación ciudadana para un desarrollo regional más inclusivo y sostenible	US\$ 247.103
Año 2021	Modelo asociativo para la reactivación productiva de mujeres emprendedoras jefas de hogar, CADEPIA, Santa Cruz, Bolivia	General: Mejorar los ingresos de las mujeres emprendedoras jefas de hogar adscritas a CADEPIA en la Zona Norte de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, mejorando así sus condiciones de vida y la de sus familias. Específico: Las mujeres emprendedoras jefas de hogar adscritas a CADEPIA se han vinculado en negocios asociativos y han generado nuevos productos y/o servicios de mayor valor al que han logrado individualmente.	US\$ 62.220
Año 2021	Aluminé Raq Pu Liwen: Enfrentando el COVID19 mediante el rescate, revitalización y puesta en valor del Patrimonio Cultural Alfarero Mapuche en Argentina	General: Mejorar los ingresos económicos de las mujeres y los jóvenes artesanos de la Comunidad Mapuche Aigo (Lof Aigo), ubicada en la localidad de Ruca Choroy, Departamento de Aluminé, Provincia del Neuquén, Argentina Específico: Las mujeres artesanas y jóvenes artesanos de Aluminé incorporan nuevas estructuras asociativas de organización y de producción, incluyendo la diversificación en la producción de artesanías, el establecimiento de redes entre artesanos y otros	US\$ 70.000

Convocatoria	Nombre Proyecto	Objetivo	Recursos
		actores socioeconómicos, y la comercialización con apertura a nuevos mercados, como parte de sus prácticas tradicionales de producción, distribución y venta de la alfarería.	
Año 2021	Academias STEM + Emprendimiento escolar	General: Contribuir a mejorar el acceso de jóvenes, y especialmente de mujeres, a carreras o especializaciones enfocadas en STEM, que les permitan acceder a oportunidades laborales mejor remuneradas en el campo de las ciencias y la tecnología. Específico: Desarrollar competencias STEM y de liderazgo en niños, niñas y jóvenes, con foco en mujeres, y fortalecer herramientas de enseñanza de las áreas STEM y el liderazgo pedagógico de profesores/as de áreas STEM de El Salvador y Paraguay.	US\$ 59.084
TOTAL			US\$ 694.607

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

Tabla 14: Proyectos que desagregan por sexo la información en su enunciado y objetivos

Convocatoria	Nombre Proyecto	Objetivo	Recursos
Año 2016	Generación de Capacidades y Recuperación de Oficios para Superar el Hambre y La Pobreza en San Luis La Herradura, Comuna Costera de la República de El Salvador	Promover el desarrollo inclusivo de mujeres y hombres de comunidades rurales vulnerables de El Salvador y Honduras, a través de una escuela de oficios que fortalezca capacidades (recuperación de oficios) y la promoción de la resiliencia a nivel comunitario con la finalidad de contribuir a la dignidad de las personas y el mejoramiento de su calidad de vida	US\$ 200.000
Año 2016	Fomento de Lactancia Materna en la Comuna Croix des Bouquets, Haití	Prevenir la desnutrición infantil en niños y niñas menores de 2 años mediante el fomento de lactancia materna en la población de la comuna Croix des Bouquets.	US\$ 44.171
Año 2017	Laboratorio Internacional de Incidencia Ciudadana: Panamá	Fortalecer las habilidades de liderazgo e incidencia de jóvenes y organizaciones de sociedad civil emergentes para impulsar y promover políticas educativas que contribuyan a mejorar la calidad, equidad e inclusión en la Educación Panameña	US\$ 176.399
Año 2018	Promoción y Protección de Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes en contextos de Violencia y alto Riesgo Social en El Salvador	Mejorar la calidad de vida de niños, niñas y adolescentes de El Salvador para reducir la incidencia e impacto que tiene en esta, la violencia y estigmatización social.	US\$ 219.074
Año 2021	Fortaleciendo los Pequeños Negocios del Perú, bajo un contexto incierto y digital	General: Aumentar la competitividad de los pequeños negocios del Perú Específico: lograr que los dueños y dueñas de los pequeños negocios, que pasen por el programa, aprenden a observar, diagnosticar y gestionar sus propios negocios de una forma distinta y se atreven a avanzar en la digitalización de sus negocios adaptándolos a entornos inciertos y cambiantes.	US\$ 69.950
TOTAL			US\$ 709.594

Fuente: Elaboración propia. Base de datos Excel de proyectos Fase II. AGCID y PNUD.

En relación con el cumplimiento de los resultados, se debe tener presente que en el año 2020 se establece el indicador “1.6 Número de proyectos aprobados en la convocatoria 2020 con enfoque transversal de género”, estableciendo como meta para el año 2021 dos proyectos, meta que se cumple por cuanto para ese año son 3 los proyectos que abordan el enfoque de género de forma directa. No obstante, se debe considerar que el Fondo no contempla una cantidad de recursos anuales para financiar proyectos que transversalicen el enfoque.

Como se aprecia en el cuadro siguiente, el número de proyectos financiados que consideran el tema de género - directa o indirectamente- se mantiene en los años de implementación, salvo para el año 2021 en que se duplica la cantidad de proyectos anuales financiados. Sin embargo, esto no conlleva un aumento proporcional de los recursos.

Tabla 15: Proyectos con enfoque de género en el Fondo Chile Fase II según año y monto

Año	N° de Proyectos	Monto Asignado
2015	2	US\$ 256.200
2016	2	US\$ 244.171
2017	2	US\$ 423.502
2018	1	US\$ 219.074
2021	4	US\$ 261.254
TOTAL	11	US\$ 1.404.201

Fuente: Elaboración propia en base a Informes anuales de seguimiento y planes de trabajo.

Hallazgo 27

No existe información suficiente para analizar si la estrategia de implementación fue costo-efectiva. Respecto de la estrategia general del Fondo Chile se puede apreciar que existe la distribución de los recursos, que estos son utilizados en la implementación de los proyectos pero que existe información organizada sistematizada parcial de los resultados de su ejecución.

El actual sistema de seguimiento de los proyectos no otorga información organizada, sistematizada y agregada para determinar si la estrategia implementada por el Fondo fue costo-efectiva para todo el período. La información existente respecto del logro de los indicadores vinculados a los proyectos se refiere a aquellos que fueron ejecutados en los 2015 y 2016¹⁵. Lo que sí se puede establecer es que se ha hecho un uso eficiente de los recursos puesto que el porcentaje de ejecución de los fondos está próximo al 100% en el periodo, aun cuando no se cuenta con la información del año 2015.

Tabla 16: Ejecución presupuestaria anual de los proyectos del Fondo Chile fase II

Año	Planificado	Ejecutado	% de ejecución
2015	s/i	s/i	s/i
2016	USD 1.709.052,00	USD 1.569.539,30	91,8%
2017	USD 1.889.696,10	USD 3.974.737,93	210,3%
2018	USD 3.406.422,00	USD 3.012.570,02	88,4%
2019	USD 1.382.915,89	USD 933.939,35	67,5%
2020	USD 508.452,00	USD 192.500,09	37,9%
2021		USD 457.605,02	
2022	USD 600.398,37		0,0%
Total	USD 9.496.936,36	USD 10.140.891,71	106,8%

Fuente: Elaboración propia en base a Informes anuales de seguimiento y planes de trabajo.

Si bien, en el PRODOC se establecieron un conjunto de indicadores de seguimiento con sus respectivas metas para las líneas 1 y 2 del Fondo, no existe información agregada que permita dar cuenta del cumplimiento de indicadores vinculados a la gestión global del Fondo, como por ejemplo, el porcentaje de proyectos que tuvieron un nivel alto

¹⁵ Santander L. Mario (2018). Informe N°2 Consultoría PNUD. "Análisis de indicadores, lecciones aprendidas, obstáculos/facilitadores, lecciones aprendidas y consideraciones de género en el marco de los proyectos Fondo Chile 2015-2016.

en el cumplimiento de los indicadores comprometidos en el proyecto¹⁶, o el porcentaje de proyectos concluidos dentro del plazo fijado inicialmente.

Hallazgo 28

La implementación de la segunda fase del Fondo Chile estuvo cruzada por eventos nacionales e internacionales que afectaron su implementación y la estrategia implementada para mitigar estos impactos se relacionó principalmente con el aumento en la frecuencia de acompañamiento de los proyectos que se encontraban en ejecución.

Los años en que se implementó la segunda fase del Fondo Chile, estuvieron cruzados por eventos políticos a nivel nacional y sanitarios en el contexto global no previstos. Este escenario complejo tensionó la ejecución del Fondo y puso en riesgo su continuidad durante el 2020 principalmente.

La estrategia adoptada fue reforzar el acompañamiento de los ejecutores chilenos puesto que los proyectos en ejecución debieron realizar modificaciones tanto técnicas como presupuestarias para ampliar sus períodos de ejecución y reformular las actividades propuestas inicialmente.

No obstante lo anterior, se pudo observar que el Fondo mantuvo los proyectos en ejecución funcionando pero al mismo tiempo, perdió oportunidades frente a estas contingencias, por ejemplo, para el año 2020 podrían haber establecido una modalidad de financiamiento -con los saldos que les quedaban de la ejecución de los proyectos de años anteriores-, con proyectos más cortos en tiempos de duración para enfrentar el tema de COVID-19 y con actividades principalmente virtuales que también disminuye los costos de la presencialidad.

4. Sostenibilidad

Hallazgo 29

Los resultados alcanzados pueden ser sostenibles en la medida que logren enfrentar diversos factores, principalmente financieros, políticos y sanitarios.

De acuerdo a lo observado en el ejemplo de acompañamiento del proyecto “Perfeccionamiento de la defensa penal pública en República Dominicana” en el marco de postulación y seguimiento el FCHP les solicita a los ejecutores chilenos identificar los riesgos en la tabla de “Contribuciones y riesgos sociales y ambientales”. Sin embargo, los ejecutores indican que en general los esfuerzos para lograr que los resultados alcanzados sean sostenibles y/o escalables en el tiempo varían de acuerdo a la medida en la que le dan solución a diversos factores.

El primero de ellos se encuentra asociado al financiamiento, debido a que una vez que se acaba el Fondo deben implementar estrategias de movilización de recursos para dar continuidad a la iniciativa. Para esto, el FCHP les señala desde el diseño de su proyecto identificar una estrategia de salida y sostenibilidad, situación que posteriormente se aborda detalladamente en el acompañamiento técnico, monitoreando los riesgos. En esta línea, los ejecutores relevan que es fundamental para lograr la sostenibilidad de los resultados generar una estrategia asociada a la generación de alianzas o redes que les permitan que los resultados escalen o continúen.

El segundo factor es político. La situación sociopolítica del país es determinante en algunos proyectos para la sostenibilidad, ya que en el caso de continuar con la iniciativa podría representar un riesgo para los/as participantes o para la continuidad del proyecto, especialmente cuando en el proyecto se trabajan temas sensibles a las coyunturas políticas o que han debido enfrentar ciertas contingencias particulares por los cambios de administración en el país receptor.

Del mismo modo, los cambios de autoridades y/o los conflictos internos en el país receptor ocasionaron cambios significativos para los socios implementadores. En algunos casos, se pudieron realizar ajustes o simplemente detener transitoriamente las intervenciones hasta lograr ciertas condiciones de implementación. Bajo este contexto, la implicación de partes interesadas como, por ejemplo, el gobierno es fundamental para que el proyecto pudiese ser sostenible en el tiempo. En los casos en que cambiaron las autoridades los proyectos se vieron amenazados en su sostenibilidad en algunos casos.

¹⁶ En el Informe N°2 Consultoría PNUD. “Análisis de indicadores, lecciones aprendidas, obstáculos/facilitadores, lecciones aprendidas y consideraciones de género en el marco de los proyectos Fondo Chile 2015-2016” se hace un análisis del nivel de logro de los indicadores comprometidos en los proyectos financiados y que pueden ser de interés para el análisis costo-efectiva de la estrategia implementada por el Fondo.

El tercer factor es el sanitario, los proyectos que se encontraban operando durante la crisis sanitaria provocada por el COVID-19 se vieron fuertemente afectados y, en este contexto, la sostenibilidad se tornó difícil, ya que los participantes no siempre pudieron continuar en los proyectos y, en varios casos, tuvieron problemas para conectarse en modo virtual por falta de dispositivos o falta de acceso a internet en sus hogares y comunidades.

Además, si bien, debido a la modalidad híbrida de implementación que se propuso para enfrentar la pandemia, no todas las iniciativas pudieron continuar debido a cuestiones de factibilidad técnica o debido a que los certificados de vacunación no se encontraban completos en el momento de la implementación como para realizar actividades presenciales.

También hubo proyectos que no pudieron continuar sosteniendo determinadas actividades que se requerían como, por ejemplo, capacitaciones o asistencia técnica virtual con el uso de una determinada plataforma virtual. No obstante, se menciona por parte de la mayoría de los proyectos aprobados en esta fase de pandemia, que hubo aprendizajes instalados en los/as participantes de cada país por las experiencias del año anterior (2020). Inclusive en una iniciativa las personas que en su momento eran participantes desde la sociedad civil, luego de que finalizó su proyecto, se convirtieron en actores gubernamentales, debido precisamente a la acumulación de conocimiento que les permitió el proyecto desarrollado.

Por último, destacar que la responsabilidad del Fondo Chile sobre la sostenibilidad y escalabilidad de los proyectos es identificar, registrar y orientar en la solución a los riesgos identificados. Esto fue posible verlo en el ejemplo de seguimiento enviado, mas no en todos los proyectos. Idealmente, el FCHP tras el término de la financiación debería asegurarse que los resultados perduran en el tiempo y/o han escalado con los mismos ejecutores o socios implementadores.

Hallazgo 30

La mayoría de los proyectos tuvo planes de escalabilidad, sin embargo, en esta evaluación no se pudo dimensionar el logro de estos objetivos.

Respecto a la escalabilidad de los proyectos, la mayoría generó planes -durante la implementación del proyecto- para poder seguir escalando sus iniciativas, ya sea a través de la generación de alianzas estratégicas, instalación de capacidades en las comunidades, dejar registro y memoria sobre los procesos y los avances para que otro equipo pueda continuar generando resultados, entre otros.

Estas iniciativas no pudieron ser evidenciadas en la presente evaluación, sólo se pueden rescatar algunas buenas prácticas a partir de los testimonios de algunos/as participantes.

Por último, hubo ocasiones que los resultados de los proyectos se plasmaron en aprendizajes a través de diferentes productos (libros o publicaciones) después que terminaron los proyectos y esto se considera una externalidad positiva que aporta a su sostenibilidad.

Hallazgo 31

Los proyectos en su mayoría se quedan en sus propias iniciativas implementadas y no necesariamente tiene vocación para incidir en otros procesos de más amplio alcance y/o en las políticas públicas en sus países. Tampoco las organizaciones gubernamentales lo plantean en su mayoría en este sentido.

La gran mayoría de los proyectos no se plantea contribuciones sustantivas en el ámbito de las políticas públicas, más bien son respuestas acotadas a situaciones concretas (incluso en territorios muy acotados) que presenten ser mitigadas a través de la cooperación técnica. Por lo tanto, aparece muy ambicioso el objetivo y contribución que se pudiera hacer -desde los proyectos- en ese ámbito de escala más nacional.

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, las políticas públicas asociadas a emergencias (naturales, sanitarias, etc.) y los procesos de gobernabilidad en países que se encuentran en conflicto si representan un riesgo para dar continuidad a los proyectos aunque sea a una escala reducida.

En línea con lo anterior, hubo proyectos que, por ejemplo, relevaron la importancia de los Acuerdos de paz y el término de conflictos armados en sus países y en que más bien representaron un facilitador tanto para la implementación de sus proyectos como para su sostenibilidad, pues las temáticas se encontraban relacionadas precisamente con la promoción de entornos de paz y de fortalecimiento de la democracia en un nivel más amplio.

Hallazgo 32

Las diversas partes interesadas clave identificadas por los ejecutores y socios implementadores señalan el interés de las personas destinatarias finales de los proyectos para continuar en procesos de fortalecimiento de capacidades y/o ampliando la red para dar sostenibilidad una vez que finalicen sus proyectos.

Los proyectos de cooperación buscan una transformación que genere mejoras concretas ya sea a nivel institucional y/o en la población destinataria. En el caso de las voces de destinatarios/as finales de un proyecto¹⁷, señalaron que los resultados alcanzados impactaron en sus vidas cotidianas y las de sus familias de manera positiva, tanto mientras duraba la implementación como también una vez que terminaron. En este caso, cada estudiante participante realizó un proyecto de investigación aplicada que le dio continuidad en sus respectivos colegios y generó un potencial emprendimiento una vez finalizados sus estudios.

En esta línea, tanto desde Fondo Chile como las instituciones u organizaciones que se adjudicaron proyectos y sus socios implementadores manifestaron interés en que las personas destinatarias finales de los proyectos puedan contar con: estrategias de salida para resguardar la sostenibilidad del proyecto, con espacios de fortalecimiento de capacidades en algunas áreas específicas de la gestión de los proyectos de cooperación y en la generación de espacios, redes o comunidades de aprendizaje.

Además, los/as socios/as implementadores/as señalan la importancia de dejar la capacidad instalada en los/as beneficiarios/as para que ellos puedan continuar de forma autónoma. Por ejemplo, en el proyecto “Modelo asociativo para la reactivación productiva de mujeres emprendedoras jefas de hogar” en Bolivia indicaron que los resultados fueron exitosos pese a encontrarse en un contexto post-pandémico, hubo una preocupación de dejar el conocimiento instalado en las mujeres sobre cómo manejar sus emprendimientos (manejo de plataforma, aspectos tecnológicos de promoción, etc.).

Por el contrario, otro de los proyectos, específicamente uno de Guatemala, indicaron que les hubiese gustado recibir más contenido y que solicitaron darle continuidad al apoyo pero por cuestiones técnicas no fue posible. Las relaciones con ejecutores chilenos no fue posible mantenerla por la pandemia y aunque la experiencia fue útil en el día a día, no hubo posibilidades de continuar con la experiencia.

En este sentido, se señala la importancia de considerar el contexto social, político y cultural de los territorios y países receptores, buscando a su vez las posibilidades de trabajo conjunto con actores políticos, la empresa privada y con otros colaboradores.

Por último, la génesis del proyecto es conjunta entre el ejecutor y un actor local, mas no siempre han trabajado antes juntos, por ende, se valora desde los ejecutores haber tenido experiencia previa con los actores locales en otros proyectos y se destaca la importancia de generar una estrategia conjunta de financiamiento una vez que finalice el Fondo Chile, pues de esta manera, si es que lo desean, los actores locales y beneficiarios/as pueden darle continuidad al proyecto sin los ejecutores.

Hallazgo 33

Las lecciones aprendidas por los proyectos se registran en informes finales y existe una reflexión en torno a éstas, pero no existe claridad sobre qué se hace con esa información a nivel agregado y si fueron registros sistemáticos.

Durante la implementación, los ejecutores manifestaron que se realiza un seguimiento de manera trimestral a los proyectos y que este seguimiento permitía identificar las lecciones que iban aprendiendo y los cambios que iban realizando sobre la marcha de los proyectos. No obstante, no tienen claridad si este era un procedimiento estandarizado del programa ni tampoco si esas lecciones aprendidas quedaban documentadas por escrito de manera continua y se utilizaban en otros niveles de decisión del programa. Hubo proyectos que compartieron de manera permanente –incluso posterior a la finalización del proyecto– carpetas virtuales con sus socios implementadores con el material y las reuniones continuas, para que ellos/as le dieran uso después como estimaran pertinente. Inclusive, desde el año 2017 el FCHP solicita a los/as ejecutores/as una memoria que es de conocimiento público¹⁸.

En un proyecto de República Dominicana se señala que la iniciativa ha continuado de manera auto gestionada, dándole continuidad en base a los aprendizajes del proyecto. Inclusive, se cuenta con un plan estratégico hasta el

¹⁷ Grupo focal de estudiantes destinatarios/as de proyecto en El Salvador.

¹⁸ Disponible en: <https://fondo Chile.cl/biblioteca-2021/>

2026 que contempla lo aprendido durante la ejecución del proyecto del Fondo. Así también, en las entrevistas se reporta que los diferentes proyectos que utilizan los aprendizajes del proceso de implementación son utilizados para no volver a enfrentar, del mismo modo, problemas y riesgos que se enfrentaron al inicio de sus proyectos.

Por último, el informe final del proyecto permite a los ejecutores y a los socios implementadores, documentar lecciones aprendidas para corregirlas en el caso de continuidad y/o replicarlas si fuesen positivas en el mismo proyecto u otro similar.

Hallazgo 34

Las alianzas estratégicas se identifican principalmente en el inicio del proyecto, sin embargo, existe flexibilidad para que se analice su efectividad y/o ampliación durante la implementación de los proyectos, lo que les permite avanzar en proyección y sostenibilidad de sus iniciativas.

Las alianzas, principalmente con otras intervenciones similares, se encuentran identificadas como un ejercicio de planificación al inicio del proyecto, y que estén alineadas con el propósito y los objetivos del proyecto. Sin embargo, vale destacar que hubo proyectos que señalaron intentos para generar vínculos y alianzas posteriores al inicio, los que en ocasiones se concretaban, por ejemplo, con organizaciones que apoyaron en los talleres a beneficiarios/as, también hubo otros que no tuvieron éxito pese a intentar reiteradas veces con diversas instituciones.

Es un acierto desde el Fondo Chile propiciar alianzas, les permite a las organizaciones vincularse a nuevas asistencias técnicas y acceder a otros recursos desde la cooperación multiactor. Cabe señalar que desde el Fondo Chile se señala la importancia de esto último como un objetivo implícito en la perspectiva de sumar voluntades similares y de avanzar en alianzas con la institucionalidad para que los esfuerzos no se diluyan en el tiempo.

V. Conclusiones

En primer lugar, es preciso señalar que la implementación del Fondo Chile en el periodo 2015-2022 se desarrolló en momentos cronológicos muy diferentes entre ellos y con condiciones contextuales difíciles para Chile, para los países receptores y para la gestión de la cooperación Sur-Sur.

La irrupción del COVID-19 hizo sentir sus efectos no solamente en el plano operativo del diseño e implementación del Fondo, sino que planteó importantes desafíos de largo plazo en cuanto a los resultados de la estrategia de cooperación y su impacto reflejado en aportes clave para los países receptores.

Los avances logrados y evidenciados tanto en las entrevistas, la encuesta y los informes anuales del Fondo permiten, en general, una comprensión y valoración muy positiva de la herramienta y permite situar las debilidades y limitaciones circunscritas tanto al plano de la acumulación de aprendizajes y gestión del conocimiento como en el ámbito más operativo de la gestión y el seguimiento.

Se perdieron oportunidades de aprendizajes e intercambio de experiencias y la instalación de una plataforma para la gestión del conocimiento que sirva no solo a los países involucrados sino también a la comunidad internacional respecto de la cooperación Sur-Sur.

Para el futuro, se requiere asimismo, de una mirada más estratégica de la contribución de una iniciativa de esta naturaleza, que cuenta con una alta presencia de la Sociedad Civil como socio de la cooperación y con la posibilidad de establecer una hoja de ruta política e institucional conforme a la estrategia de cooperación Sur-Sur de Chile más allá de las particularidades de cada periodo de gobierno. Esa mirada más estratégica tiene también que incluir una mayor solidez del análisis de los problemas, en el análisis de riesgos, así como también una mayor focalización temática y geográfica.

En general la escalabilidad de los proyectos y la sostenibilidad de los resultados alcanzados se logra en la medida que se cumplen ciertas condiciones propicias para aquello, ya que existen múltiples riesgos que dificultan su continuidad. Existe consenso sobre la generación de capacidades instaladas en socios implementadores para que ellos/as pudiesen sostener sus proyectos de manera autónoma en el tiempo y tanto mejor si esos procesos son acompañados con estrategias de salida y el fomento de articulación de redes y comunidades de aprendizaje.

Por otra parte, la incorporación y transversalización del enfoque de género no es evidente en los proyectos, salvo algunas excepciones, pese a que hubo indicaciones precisas para ello durante el 2021¹⁹ y en general hay márgenes importantes para fortalecerla en las siguientes fases del Fondo.

Finalmente, el Fondo Chile representa un espacio único de Ayuda Humanitaria en el país, por lo que es relevante su continuidad. Es decir, se deben pensar alternativas de respuesta que mantengan el espíritu del Fondo, inclusive si hay escasez o inestabilidad en la disponibilidad de recursos.

¹⁹ Uno de los requisitos señalaba que los proyectos debían tener al menos un indicador con enfoque de género y realizar una diferenciación entre hombres y mujeres entre la población destinataria.

VI. Recomendaciones

A partir de los hallazgos y las conclusiones de la evaluación se entregan un conjunto de recomendaciones y sugerencias de mejora que buscan aportar a su desarrollo en un nuevo período. Las recomendaciones están organizadas en torno a los criterios de evaluación, señalando aspectos generales y también sugerencias específicas acerca de acciones, mecanismos o instrumentos que faciliten la incorporación de estos cambios.

Criterios	Recomendación general	Acciones, mecanismos e instrumentos específicos sugeridos	Actores involucrados
Pertinencia	Fortalecer el análisis del problema a nivel general y en las propuestas seleccionadas.	De cara a una eventual nueva fase (y/o revisiones sustantivas), incluir un análisis del problema exhaustivo y basado en evidencia y asegurar que sea discutido y validado a nivel de Comité Directivo. Con relación a las propuestas de proyecto, mantener y profundizar la mejora introducida en la convocatoria 2021 y asegurar que sea a nivel de Comité Técnico donde haya una puntuación específica para el análisis del problema.	AGCID Fondo Chile PNUD
	Garantizar una mayor transversalización del enfoque de derechos en el Fondo Chile y en las propuestas seleccionadas a través de las convocatorias.	Buscar elevar el marcador de género del proyecto a GEN2 cumpliendo con todos los requerimientos que este nivel de marcador requiere. Incluir un resultado específico de género en la matriz de resultados del proyecto y una sección específica de contribución a la igualdad de género en los formatos de propuestas de las convocatorias. Garantizar la transversalización del enfoque para personas con discapacidad.	Fondo Chile PNUD
	Para garantizar mayor eficacia y coherencia, buscar una mayor focalización de la priorización temática y geográfica de las convocatorias.	Según la evolución del contexto y de las prioridades de la Cooperación Chilena Sur-Sur, para cada convocatoria establecer una priorización más específica a nivel temático y geográfico.	Ministerio - AGCID Fondo Chile PNUD
	Mejorar y formalizar la incorporación de las lecciones aprendidas en la implementación.	Incluir en el documento de proyecto de una eventual nueva fase (y/o en las revisiones sustantivas) una mención formal a las lecciones aprendidas evidenciadas en las evaluaciones y en la práctica del proyecto y aclarar cómo se han incorporado o incluir el plan de acción para incorporarlas.	Fondo Chile PNUD
Eficacia	Dar continuidad y mayor visibilidad al Fondo.	Mejorar la difusión de las convocatorias y de los resultados con una estrategia comunicacional clara y sistemática.	Ministerio – AGCID Embajadas y PNUD

Criterios	Recomendación general	Acciones, mecanismos e instrumentos específicos sugeridos	Actores involucrados
		<p>En la estrategia de comunicaciones del Fondo considerar acciones específicas para difundir la ayuda humanitaria realizada.</p> <p>Solicitar a las embajadas la difusión de la ayuda humanitaria brindada a los países en que se encuentran emplazadas.</p>	
	Establecer mecanismos para el análisis sistemático de riesgos.	Diseñar mecanismos para incorporar el análisis de riesgos a la planificación anual y aplicar medidas de mitigación para superar las contingencias identificadas en el análisis de riesgos. En el análisis de riesgo del PRODOC de la Fase III, se sugiere incorporar aquellos relativos a la estabilidad política de los países, a contingencias medioambientales y condiciones sanitarias, entre otros, de manera de poder anticipar escenarios y cursos de acción frente a hechos que cada vez se hacen más frecuentes en la región.	Fondo Chile
	Propiciar instancias de encuentro entre los proyectos con la embajada local para una mejor vinculación con el socio local.	Incluir acciones de seguimiento que permitan actualizar bases de datos y contar con un espacio de articulación entre proyectos de un mismo país.	AGCID Socios locales Fondo Chile
	Abrir la visión/alcance del Fondo a las nuevas tecnologías para la planificación y el seguimiento de los proyectos.	Realización del proceso postulación de los proyectos y la generación de reportes en línea, como también el establecimiento de comunidades de aprendizaje virtual, por ejemplo. Mejor aprovechamiento del sitio web.	Fondo Chile
	Fortalecer aspectos operativos que requieren mejoras.	Modificar los formatos de manera de identificar rápidamente a las poblaciones prioritarias, asignar puntajes especiales a los proyectos según su análisis de situación y la consideración de aspectos de igualdad de género en su sentido amplio.	Fondo Chile
Eficiencia	Se sugiere revisar si la dotación de personal con que actualmente cuenta el Fondo es suficiente para ejecutar sus funciones.	Contratación de personal adicional, especialmente en los momentos de mayor intensidad de trabajo del Fondo como son las convocatorias y las evaluaciones anuales.	AGCID Ministerio PNUD

Criterios	Recomendación general	Acciones, mecanismos e instrumentos específicos sugeridos	Actores involucrados
	Establecer un ciclo claro para la convocatoria y selección de proyectos acotado en el tiempo.	<p>Establecer un cronograma para todo el proceso en que se identifiquen el conjunto de las actividades y los plazos para la realización de cada una de ellas - en base a los tiempos utilizados en estas actividades en las convocatorias realizadas en el marco de la Fase I y Fase II del Fondo- y eso comunicarlo ampliamente.</p> <p>Se podría anticipar algunas de las actividades de la convocatoria al año anterior.</p>	<p>AGCID Ministerio PNUD</p>
	Realizar un mapeo de los actores presentes en cada país en que se ejecutarán proyectos a través de una reunión con los ejecutores de proyectos de la fase III del Fondo por país.	Realizar una mirada estratégica por país, que permita saber si hay otras cooperaciones, otras agencias u organizaciones que están trabajando en proyectos similares. Adicionalmente, establecer instancias de conocimiento entre los ejecutores y entre los socios locales que están ejecutando proyectos en un mismo país y que son financiados por el Fondo.	<p>AGCID Embajadas Ministerio PNUD Ejecutores Chilenos Socios Locales</p>
	Generar espacios de encuentro con la participación de todos los actores vinculados en los proyectos financiados por el Fondo.	Se sugiere realizar un encuentro con los actores involucrados en los proyectos de modo de recoger su experiencia y conocimiento, utilizando sus resultados para proveer de insumos al Comité Directivo en relación con la estrategia y los cursos de acción a seguir.	<p>AGCID Embajadas Ministerio PNUD Ejecutores Chilenos Socios Locales</p>
	Generar un sistema de seguimiento informatizado que permita hacer el seguimiento de los proyectos – avance físico a través de indicadores y financiero- y la generación de información agregada para la presentación al Comité Directivo y la toma de decisiones de este. Así como	<p>Se puede tomar contacto con otras organizaciones gubernamentales dedicadas al financiamiento de proyectos de modo de poder verificar si cuentan con sistemas informáticos que les permitan el seguimiento.</p> <p>Generar un conjunto de indicadores que den cuenta de la gestión global del Fondo, vinculando ésta a la ejecución de los proyectos.</p>	<p>AGCID Ministerio PNUD Otras instituciones de gobierno</p>

Criterios	Recomendación general	Acciones, mecanismos e instrumentos específicos sugeridos	Actores involucrados
	también para resguardar, mantener y actualizar la información de los proyectos del Fondo Chile.		
	Se sugiere etiquetar presupuesto específico para abordar los temas de género en las líneas de proyectos del fondo, así como asegurar los mecanismos de postulación y de planes de trabajo que lo visibilicen.	<p>Determinar montos por las líneas de proyectos para financiar iniciativas que transversalicen el enfoque de género como un incentivo específico para la postulación.</p> <p>Incorporar en las bases y formularios de postulación criterios y/o puntajes de evaluación especiales, indicadores en los planes de trabajo, y mecanismos de seguimiento y articulación de los proyectos con enfoque de género para aprender de la experiencia.</p>	<p>AGCID</p> <p>Ministerio</p> <p>PNUD</p>
Sostenibilidad	Dar seguimiento posterior al término del apoyo del Fondo.	Generar espacios (virtuales o presenciales) para dar seguimiento a los proyectos que continúan luego de finalizado el aporte del Fondo Chile, y darle visibilidad.	<p>Fondo Chile</p> <p>Ejecutores</p>
	Incorporar las lecciones aprendidas en informes de seguimiento de los proyectos y a nivel del Fondo en la gestión de nuevas fases.	Las lecciones aprendidas deben quedar documentadas en los informes de seguimiento de los proyectos. Específicamente, dentro del apartado “Valoración general sobre la ejecución del proyecto” se puede incluir apartado sobre aprendizajes/lecciones aprendidas hasta ese determinado momento, con el fin de no replicar errores de implementación y eventualmente escalar o replicar sus proyectos.	<p>Ejecutores</p> <p>Fondo Chile</p>
	Fortalecer el análisis de riesgos a nivel general del Fondo y en las propuestas seleccionadas.	Incorporación del análisis de riesgos y medidas de mitigación en las convocatorias. Además, reuniones de acompañamiento específico en el caso de riesgos no previstos.	<p>Ejecutores</p> <p>PNUD</p>

VII. Bibliografía Consultada

- CEPAL (2017). Estrategia de Montevideo. LC/CRM.13/5. Naciones Unidas. En línea: S1700035_es.pdf (cepal.org)
- Faúndez, A. (2015). Evaluación externa fase I del Fondo Chile. AGCID y PNUD (p. 28).
- Fondo Chile. (2015). 1º Reunión de Comité Directivo 1º convocatoria Instituciones Públicas-Agencias de NNUU.
- Fondo Chile. (2015). 2º Reunión de Comité Directivo 1º convocatoria de las OSC Fase 2.
- Fondo Chile. (2015). Primera reunión Comité Directivo Fondo Fase 2.
- Fondo Chile. (2016). Reunión de Comité Directivo N°3 – Estado de Avance.
- Fondo Chile. (2016). Reunión de Comité Directivo- Planificación Calendario 2016 Cierre Fase 1 & Avance Fase 2.
- Fondo Chile. (2016). Reunión de Comité Directivo- Selección proyectos Línea 1 y 2 Convocatoria 2016.
- Fondo Chile. (2017). Acta N°1/2017.
- Fondo Chile. (2017). Acta N°2/2017.
- Fondo Chile. (2017). Acta N°3/2017.
- Fondo Chile. (2017). Acta N°4/2017.
- Fondo Chile. (2018). Acta N°1/2018.
- Fondo Chile. (2018). Acta N°2/2018.
- Fondo Chile. (2018). Acta N°3/2018.
- Fondo Chile. (2019). Acta N°1/2019.
- Fondo Chile. (2019). Acta N°2/2019.
- Fondo Chile. (2020). Acta N°1/2020.
- Fondo Chile. (2021). Acta N°1/2021.
- Fondo Chile. (2021). Acta N°2/2021.
- Gobierno de Chile (2015). Estrategia de cooperación internacional chilena para el desarrollo 2015-2018 Santiago de Chile
- PNUD. (2014). Programa País para Chile 2015-2018. Santiago de Chile.
- PNUD. (2015). Auditoría de Proyectos de Cooperación al 31 de Diciembre de 2015.
- PNUD. (2015). Fondo Chile Contra el Hambre y la Pobreza - Segunda Fase.
- PNUD. (2016). Auditoría de Proyectos de Cooperación al 31 de Diciembre de 2016.
- PNUD. (2016). Informe Anual de proyecto 2016.
- PNUD. (2017). Informe Anual de proyecto 2017.
- PNUD. (2018). Auditoría de Proyectos de Cooperación al 31 de Diciembre de 2018.
- PNUD. (2018). Informe Anual de proyecto 2018.
- PNUD. (2018). Revisión Sustantiva Fondo Chile Contra el Hambre y la Pobreza - Fase II.
- PNUD. (2019). Auditoría de Proyectos de Cooperación al 31 de Diciembre de 2019.
- PNUD. (2019). Informe Anual de proyecto 2019.
- PNUD. (2020). Informe Anual de proyecto 2020.
- PNUD. (2020). Revisión Sustantiva N°2 Fondo Chile Contra el Hambre y la Pobreza - Fase II.
- PNUD. (2020). Revisión Sustantiva N°2 del proyecto "Fondo Chile Contra el Hambre y la Pobreza- Segunda Fase".
- PNUD. (2021). Auditoría de Proyectos de Cooperación al 31 de Diciembre de 2021.

PNUD. (2021). Sesión N°1/2021 Comité Directivo FCHP.

PNUD. (2022). Fondo Chile Contra el Hambre y la Pobreza- Segunda Fase.

PNUD. (s.f). Ayuda Humanitaria.

Naciones Unidas. (2014). Junta Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, del Fondo de Población de las Naciones Unidas y de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos. Documento del programa para Chile (2015-2018).

Naciones Unidas. (2014). Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el desarrollo Sostenible en Chile 2015-2018.

PNUD. (2018). Programa País para Chile 2019-2022. Santiago de Chile.

Naciones Unidas. (2018). Junta Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, del Fondo de Población de las Naciones Unidas y de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos. Documento del programa para Chile (2019-2022).

Naciones Unidas. (2019). Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el desarrollo Sostenible en Chile 2019-2022.

Santander, M. (2018). Informe N°1 Consultoría PNUD Sistematización de Lecciones aprendidas y Buenas Prácticas Proyectos Fondo Chile contra el Hambre y la Pobreza 2015-2016.

Santander, M. (2018). Informe N°2 Consultoría PNUD Sistematización de Lecciones aprendidas y Buenas Prácticas Proyectos Fondo Chile contra el Hambre y la Pobreza 2015-2016.

Proyectos revisados 2015

Fondo Chile. (2015). Informe final para el Fondo Contra el Hambre y la Pobreza. Implementación programa nacional de inocuidad alimentaria, para diagnóstico, control y mitigación de Micotoxinas naturales en alimentos de consumo humano y animal.

Fondo Chile. (2015). Informe de seguimiento/final para el Fondo Contra el Hambre y la Pobreza Segunda Fase. La igualdad de género, una herramienta para el fortalecimiento de la acción sindical.

Fondo Chile. (2015). Informe final para el Fondo Contra el Hambre y la Pobreza. Proyecto de Huertas Familiares.

Fondo Chile. (2015). Informe final para el Fondo Contra el Hambre y la Pobreza. Programa de Capacitación Multidisciplinario para la promoción de la salud, rehabilitación, educación especial y acceso a ayudas técnicas a bajo costo para cuidadores y/o personas con discapacidad mediante el modelo Biopsicosocial CIF de la Organización Mundial de la Salud en Guatemala.

Fondo Chile. (2015). Perfil de proyecto. Implementación programa nacional de inocuidad alimentaria, para diagnóstico, control y mitigación de Micotoxinas naturales en alimentos de consumo humano y animal.

Fondo Chile. (2015). Perfil de proyecto de instituciones públicas chilenas. La igualdad de género, una herramienta para el fortalecimiento de la acción sindical.

Fondo Chile. (2015). Perfil de proyecto de la sociedad civil chilena. Proyecto de Huertas Familiares.

Fondo Chile. (2015). Perfil de proyecto de la sociedad civil chilena. Programa de Capacitación Multidisciplinario para la promoción de la salud, rehabilitación, educación especial y acceso a ayudas técnicas a bajo costo para cuidadores y/o personas con discapacidad mediante el modelo Biopsicosocial CIF de la Organización Mundial de la Salud en Guatemala.

Fondo Chile. (2015). Resumen Ejecutivo. Implementación programa nacional de inocuidad alimentaria, para diagnóstico, control y mitigación de Micotoxinas naturales en alimentos de consumo humano y animal.

Fondo Chile. (2015). Resumen Ejecutivo. Proyecto: La igualdad de género, una herramienta para el fortalecimiento de la acción sindical.

Fondo Chile. (2015). Resumen Ejecutivo. Proyecto de Huertas Familiares.

Fondo Chile. (2015). Resumen Ejecutivo. Programa de Capacitación Multidisciplinario para la promoción de la salud, rehabilitación, educación especial y acceso a ayudas técnicas a bajo costo para cuidadores y/o personas con discapacidad mediante el modelo Biopsicosocial CIF de la Organización Mundial de la Salud en Guatemala.

Proyectos revisados 2016

Fondo Chile. (2016). Informe de seguimiento técnico-financiero. Organismos de la sociedad civil (OSC)/ Instituciones de gobierno (IG) Segunda Fase. Asistencia técnica para la implementación del programa de Eco-Alfabetización Energética Comunitaria a Organizaciones de la Sociedad Civil de Uruguay.

Fondo Chile. (2016). Informe de seguimiento técnico-financiero. Organismos de la sociedad civil (OSC)/ Instituciones de gobierno (IG) Segunda Fase. Servicio país y manos a la paz: apoyo al fortalecimiento del proceso de implementación del programa de voluntariado en el marco de estrategia rápida del postconflicto en Colombia.

Fondo Chile. (2016). Perfil de proyecto. Asistencia técnica para la implementación del programa de Eco-Alfabetización Energética Comunitaria a Organizaciones de la Sociedad Civil de Uruguay.

Fondo Chile. (2016). Perfil del proyecto. Servicio país y manos a la paz: apoyo al fortalecimiento del proceso de implementación del programa de voluntariado en el marco de estrategia rápida del postconflicto en Colombia.

Fondo Chile. (2016). Plan de trabajo. Asistencia técnica para la implementación del programa de Eco-Alfabetización Energética Comunitaria a Organizaciones de la Sociedad Civil de Uruguay.

Fondo Chile. (2016). Plan de trabajo (PT). Servicio país y manos a la paz: apoyo al fortalecimiento del proceso de implementación del programa de voluntariado en el marco de estrategia rápida del postconflicto en Colombia.

Proyectos revisados 2017

Fondo Chile. (2017). Ficha Solicitud de ajustes al Plan de Trabajo. Asistencia Técnica a Guatemala para el fortalecimiento del sistema de protección social e institucional.

Fondo Chile. (2017) Informe Final. Asistencia Técnica a Guatemala para el fortalecimiento del sistema de protección social e institucional.

Fondo Chile. (2017). Informe Final. Puentes Educativos: formando docentes de escuelas rurales.

Fondo Chile. (2017). Informe técnico- financiero. Asistencia Técnica a Guatemala para el fortalecimiento del sistema de protección social e institucional.

Fondo Chile. (2017). Informe técnico- financiero. Organismos de la Sociedad Civil (OSC) / Instituciones de Gobierno (IG). Comunidades Amazónicas de la Región de Loreto, Perú se adaptan a los impactos del Cambio Climático y así mejoran sus condiciones de vida.

Fondo Chile. (2017). Informe técnico- financiero. Organismos de la Sociedad Civil (OSC) / Instituciones de Gobierno (IG). Intercambio de experiencias pedagógicas entre El Salvador y Chile para fortalecer la formación ciudadana y la convivencia democrática.

Fondo Chile. (2017). Perfil del Proyecto. Asistencia Técnica a Guatemala para el fortalecimiento del sistema de protección social e institucional.

Fondo Chile. (2017). Perfil del Proyecto. Comunidades Amazónicas de la Región de Loreto, Perú se adaptan a los impactos del Cambio Climático y así mejoran sus condiciones de vida.

Fondo Chile. (2017). Perfil del proyecto. Intercambio de experiencias pedagógicas entre El Salvador y Chile para fortalecer la formación ciudadana y la convivencia democrática.

Fondo Chile. (2017). Perfil del proyecto. Puentes Educativos: formando docentes de escuelas rurales.

Fondo Chile. (2017). Plan de Trabajo. Comunidades Amazónicas de la Región de Loreto, Perú se adaptan a los impactos del Cambio Climático y así mejoran sus condiciones de vida.

Fondo Chile. (2017). Plan de Trabajo (PT). Intercambio de experiencias pedagógicas entre El Salvador y Chile para fortalecer la formación ciudadana y la convivencia democrática.

Fondo Chile. (2017). Plan de Trabajo. Puentes Educativos: formando docentes de escuelas rurales.

Proyectos revisados 2018

Fondo Chile. (2018). Informe técnico final. Fortalecimiento de la Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario (AGROCALIDAD) y de su Sistema Nacional de Inocuidad Alimentaria Basado en la Experiencia y Modelo de Gestión de la Agencia Chilena para la Inocuidad y Calidad Alimentaria (ACHIPIA)

Fondo Chile. (2018). Informe técnico final. Intervención comunitaria para mantención de autovalencia y autonomía en Adultos Mayores del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito "Mas Personas Mayores Autovalentes".

Fondo Chile. (2018). Informe técnico final. Fortalecimiento de la construcción social de un espacio de memoria nacional para El Salvador.

Fondo Chile. (2018). Informe Técnico Final. Perfeccionamiento de defensores y Jueces en materia procesal penal y fortalecimiento del modelo de gestión de calidad de la defensa pública de República Dominicana.

Fondo Chile. (2018). Informe Técnico Final. Talleres de capacitación en investigación colaborativa de basura marina para países de la costa Pacífica de América Latina.

Fondo Chile. (2018). Memoria del proyecto. Intervención comunitaria para mantención de autovalencia y autonomía en Adultos Mayores del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito "Mas Personas Mayores Autovalentes".

Fondo Chile. (2018). Perfil del proyecto. Fortalecimiento de la Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario (AGROCALIDAD) y de su Sistema Nacional de Inocuidad Alimentaria Basado en la Experiencia y Modelo de Gestión de la Agencia Chilena para la Inocuidad y Calidad Alimentaria (ACHIPIA)

Fondo Chile. (2018). Perfil del proyecto. Fortalecimiento de la construcción social de un espacio de memoria nacional para El Salvador.

Fondo Chile. (2018). Perfil de proyecto. Intervención comunitaria para mantención de autovalencia y autonomía en Adultos Mayores del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito "Mas Personas Mayores Autovalentes".

Fondo Chile. (2018). Perfil de proyecto. Perfeccionamiento de defensores y Jueces en materia procesal penal y fortalecimiento del modelo de gestión de calidad de la defensa pública de República Dominicana.

Fondo Chile. (2018). Perfil de proyecto. Talleres de capacitación en investigación colaborativa de basura marina para países de la costa Pacífica de América Latina.

Fondo Chile. (2018). Plan de Trabajo (PT). Fortalecimiento de la Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario (AGROCALIDAD) y de su Sistema Nacional de Inocuidad Alimentaria Basado en la Experiencia y Modelo de Gestión de la Agencia Chilena para la Inocuidad y Calidad Alimentaria (ACHIPIA)

Fondo Chile. (2018). Plan de Trabajo (PT). Fortalecimiento de la construcción social de un espacio de memoria nacional para El Salvador.

Fondo Chile. (2018). Plan de trabajo (PT). Intervención comunitaria para mantención de autovalencia y autonomía en Adultos Mayores del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito "Mas Personas Mayores Autovalentes".

Fondo Chile. (2018). Plan de Trabajo (PT). Perfeccionamiento de defensores y Jueces en materia procesal penal y fortalecimiento del modelo de gestión de calidad de la defensa pública de República Dominicana.

Fondo Chile. (2018). Plan de Trabajo (PT). Talleres de capacitación en investigación colaborativa de basura marina para países de la costa Pacífica de América Latina.

Proyectos revisados 2021

Fondo Chile. (2021). Informe de seguimiento técnico. Academias STEM + Emprendimiento escolar- Paraguay y El Salvador.

Fondo Chile. (2021). II Informe de seguimiento técnico. Academias STEM + Emprendimiento escolar- Paraguay y El Salvador.

Fondo Chile. (2021). III Informe de seguimiento técnico. Academias STEM + Emprendimiento escolar- Paraguay y El Salvador.

Fondo Chile. (2021). Perfil del proyecto. Academias STEM + Emprendimiento escolar- Paraguay y El Salvador.

Fondo Chile. (2021). Perfil del proyecto. Aluminé Raq Pu Liwen: Enfrentando el COVID19 mediante el rescate, revitalización y puesta en valor del Patrimonio Cultural Alfarero Mapuche en Argentina.

Fondo Chile. (2021). Perfil del proyecto. Fortaleciendo los Pequeños Negocios del Perú, bajo un contexto incierto y digital.

Fondo Chile. (2021). Perfil del proyecto. Locales conectados: Conectando barrios y comunidades para la reactivación económica en Bogotá, Colombia.

Fondo Chile. (2021). Perfil de proyecto. Modelo asociativo para la reactivación productiva de mujeres emprendedoras jefas de hogar, CADEPIA, Santa Cruz, Bolivia.

Fondo Chile. (2021). Plan de Trabajo (PT). Academias STEM + Emprendimiento escolar- Paraguay y El Salvador.

Fondo Chile. (2021). Plan de Trabajo (PT). Aluminé Raq Pu Liwen: Enfrentando el COVID19 mediante el rescate, revitalización y puesta en valor del Patrimonio Cultural Alfarero Mapuche en Argentina.

Fondo Chile. (2021). Plan de Trabajo (PT). Fortaleciendo los Pequeños Negocios del Perú, bajo un contexto incierto y digital.

Fondo Chile. (2021). Plan de Trabajo (PT). Locales conectados: Conectando barrios y comunidades para la reactivación económica en Bogotá, Colombia.

Fondo Chile. (2021). Plan de Trabajo (PT). Modelo asociativo para la reactivación productiva de mujeres emprendedoras jefas de hogar, CADEPIA, Santa Cruz, Bolivia.

VIII. Anexos

Anexo 1: TDR de la evaluación (se adjunta PDF)

Anexo 2: Matriz de evaluación

Anexo 3: Listado de entrevistados

Anexo 4: Pauta básica de entrevistas y cuestionario on-line

Anexo 1: TDR (adjunto en PDF)

Anexo 2: Matriz de evaluación

CRITERIOS DE EVALUACION ²⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ²¹	INDICADORES	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
PERTINENCIA	<p>a. ¿El problema abordado por el proyecto y las hipótesis aplicadas han sido planteadas de manera adecuada?</p> <p>b. ¿Se abordaron las cuestiones de género, derechos humanos y discapacidad relevantes durante el diseño y la implementación del proyecto?</p> <p>c. ¿Estuvo el concepto del proyecto alineado con las prioridades de la política exterior de Chile sobre CSS?</p> <p>d. ¿Son los objetivos y resultados del proyecto o sus componentes claros, prácticos y factibles de realizar durante el tiempo estipulado para su ejecución y con los recursos asignados?</p> <p>f. ¿Se incorporaron adecuadamente al diseño del proyecto las lecciones aprendidas en la fase anterior y de otros proyectos relevantes?</p>	<p>Existencia de diagnósticos actualizados sobre la problemática en los países receptores de cooperación (a)</p> <p>Evidencia de incorporación del enfoque de género, derechos humanos y discapacidad en el documento de proyecto, así como en la implementación de los proyectos financiados (b)</p> <p>Referencias explícitas a las prioridades de la política exterior de Chile sobre CSS en el documento de proyecto y en los proyectos financiados (c)</p> <p>Nivel de incorporación del enfoque de gestión basada en resultados en el marco lógico de la fase 2 y de los proyectos financiados (d)</p>	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas, grupos focales y encuesta con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documento de proyecto de la Fase II, informes de avance y financieros y planes de trabajo anuales.</p> <p>Documentos de proyecto e informes de avance de los proyectos financiados</p> <p>Evaluaciones previas de fases anteriores.</p> <p>Actas de reuniones del Comité directivo.</p> <p>Documentos de las convocatorias y sistematizaciones</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <p>a. Revisión documental</p> <p>b. Entrevistas a autoridades involucradas en el proyecto (Ministerio Relaciones exteriores, AGCID, PNUD y Embajadores/as Chilenos/as involucrados en el mecanismo)</p> <p>c. Entrevistas a equipo de coordinación del Fondo</p> <p>d. Entrevistas (y/o grupos focales) con ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p> <p>e. Entrevistas a otros informantes clave</p> <p>f. Encuesta enfocada en ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p>	<p>Análisis cualitativo de los documentos y triangulación con las opiniones recogidas en las entrevistas/grupos focales/encuesta</p>

²⁰ Las definiciones para cada criterio están tomadas de los Términos de Referencia y responden a los criterios CAD/OCDE.

²¹ Las preguntas de evaluación se derivan de los Términos de Referencia. Cada pregunta está relacionada con su respectivo indicador y fuente de datos.

CRITERIOS DE EVALUACION ²⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ²¹	INDICADORES	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
		Evidencia de uso de lecciones aprendidas de la fase 1 y otros proyectos relevantes en el diseño del proyecto (f)	Productos elaborados por los proyectos financiados, publicaciones, noticias en medios, etc.		
EFICACIA	<p>a. ¿En qué medida el proyecto ha logrado los resultados propuestos y ha avanzado en las metas fijadas?</p> <p>b. ¿En qué medida el proyecto de Fondo Chile ha contribuido a resultados en los siguientes niveles: 1) respecto a su contribución a la estrategia general de Cooperación Sur Sur del Gobierno de Chile y de la AGCID; 2) respecto a la consecución de resultados a nivel de efecto y sus indicadores (UNDAF/Programa País); 3), respecto a los productos definidos para el proyecto del Fondo; y 4) respecto a las contribuciones de iniciativas financiadas por el Fondo y sus metas específicas.</p> <p>c. ¿Fue pertinente la estrategia de intervención del proyecto, considerando los ajustes que se hayan producido?</p> <p>d. ¿Los indicadores y metas del marco de resultados del proyecto cumplen los criterios “SMART”?</p> <p>e. ¿Ofrecen las herramientas de seguimiento y evaluación del proyecto la información necesaria para la toma de decisiones? ¿Involucran a los socios clave?</p>	<p>Nivel de consecución de los resultados del proyecto y su contribución a estrategia general Sur Sur Gobierno de Chile, UNDAF, etc. (a, b)</p> <p>Evidencia de la pertinencia de la estrategia del proyecto a la luz de los ajustes producidos (c)</p> <p>Nivel de incorporación del enfoque de gestión basada en resultados en el marco lógico de la fase 2 y de los proyectos financiados (d, h)</p> <p>Uso de los sistemas de seguimiento incluyendo los mecanismos de actualización y participación relacionados (e)</p> <p>Evidencia de incorporación del enfoque de género, derechos humanos y discapacidad en el documento de proyecto, así como en la implementación de los</p>	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas, grupos focales y encuesta con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documento de proyecto de la Fase II, informes de avance y financieros y planes de trabajo anuales.</p> <p>Documentos de proyecto e informes de avance de los proyectos financiados</p> <p>Evaluaciones previas de fases anteriores.</p> <p>Actas de reuniones del Comité directivo.</p> <p>Documentos de las convocatorias y sistematizaciones</p> <p>Productos elaborados por los proyectos financiados,</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <p>a. Revisión documental</p> <p>b. Entrevistas a autoridades involucradas en el proyecto (Ministerio Relaciones exteriores, AGCID, PNUD y Embajadores/as Chilenos/as involucrados en el mecanismo)</p> <p>c. Entrevistas a equipo de coordinación del Fondo</p> <p>d. Entrevistas (y/o grupos focales) con ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p> <p>e. Entrevistas a otros informantes clave</p> <p>f. Encuesta enfocada en ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p> <p>g. Observación in situ de proyectos financiados</p>	<p>Análisis cualitativo de los documentos y triangulación con las opiniones recogidas en las entrevistas/grupos focales/encuesta y la observación in situ</p>

CRITERIOS DE EVALUACION ²⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ²¹	INDICADORES	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<p>f. ¿Cómo incorporó el enfoque de género en el diseño, tanto en la formulación del problema como en el marco de resultados y presupuestos? ¿Cómo se aseguró este enfoque durante la implementación, seguimiento e informes de resultados?</p> <p>g. ¿En qué medida se han beneficiado los grupos más rezagados (pobres, pueblos indígenas, personas con discapacidad, mujeres y otros grupos en situación de vulnerabilidad) con la implementación del proyecto?</p> <p>h. ¿Qué cambios o ajustes se deberían implementar en los indicadores del marco lógico pensando en futuras intervenciones?</p> <p>i. ¿Hubo logros no previstos que el proyecto ha conseguido y que permitieron apoyar la sostenibilidad de resultados?</p> <p>j. Respecto a la comunicación interna del proyecto con las partes interesadas: ¿la comunicación ha sido regular y efectiva que contribuyera a un mayor compromiso con la sostenibilidad de los resultados a largo plazo?</p> <p>k. ¿Se han establecido canales de comunicación adecuados para expresar el progreso del proyecto y el impacto público deseado? ¿Llevó a cabo el proyecto campañas de comunicación y sensibilización pública adecuadas, y en qué medios?</p>	<p>proyectos financiados y reporting (f)</p> <p>Evidencia de beneficios para los grupos más rezagados en los informes de avances (sobre el indicador de la matriz de resultados) y en los proyectos financiados (g)</p> <p>Evidencia de logros no previstos (i)</p> <p>Valoración de eficacia de la comunicación interna y externa del proyecto (j, k)</p> <p># alianzas establecidas sea para la implementación de proyectos en los países sea con otros actores clave (l)</p> <p>Evidencia de alertas sobre áreas que requieren atención para mejoras que se sustenten en triangulación de fuentes (m)</p>	<p>publicaciones, noticias en medios, etc.</p>		

CRITERIOS DE EVALUACION ²⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ²¹	INDICADORES	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<p>l. ¿Ha desarrollado y forjado el proyecto las alianzas adecuadas, tanto con las partes interesadas directas como con otros “stakeholders” como los socios locales?</p> <p>m. ¿Existieron áreas importantes de la implementación del proyecto que requieren atención o recomendaciones sobre aspectos para su mejora?</p>				
EFICIENCIA	<p>a. ¿Ha sido eficaz la participación de las entidades que integran el Comité Directivo? ¿La estructura de gestión fue adecuada para lograr los resultados esperados?</p> <p>b. ¿Se han dado demoras en la puesta en marcha e implementación del proyecto?, Identificar sus causas y examinar cómo se resolvieron.</p> <p>c. ¿Contó el proyecto con controles financieros adecuados, incluyendo una apropiada información y planificación, que permitieron a la Coordinación del Proyecto tomar decisiones informadas relativas al presupuesto y estrategia de implementación y que facilitaron un flujo de fondos en tiempo y plazos adecuados?</p> <p>d. ¿Funcionó el mecanismo de gobernanza del proyecto?</p> <p>e. ¿Se han generado sinergias orientadas a la eficiencia del uso de recursos?</p> <p>f. ¿Cuáles han sido los cambios producidos en las asignaciones de fondos como resultado de revisiones presupuestarias?</p>	<p>Valoración actores clave del modelo de gestión y gobernanza (a, d).</p> <p>Nivel de implementación y ejecución en el periodo de alcance de la evaluación según planificación, incluyendo análisis de la fase de alistamiento, mecanismos de seguimiento, alerta y revisión presupuestaria (b, c, f, i).</p> <p>Existencia de sinergia en el funcionamiento del programa entre sus distintos niveles de ejecución (e)</p> <p>Nivel de incorporación del enfoque de gestión basada en resultados para una implementación eficiente del sistema de M&E (g)</p> <p>Evidencia en los informes financieros y narrativos del</p>	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas, grupos focales y encuesta con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documento de proyecto de la Fase II, informes de avance y financieros y planes de trabajo anuales.</p> <p>Documentos de proyecto e informes de avance (incluyendo financieros) de los proyectos financiados</p> <p>Evaluaciones previas de fases anteriores.</p> <p>Actas de reuniones del Comité directivo.</p> <p>Documentos de las convocatorias y sistematizaciones</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <p>a. Revisión documental</p> <p>b. Entrevistas a autoridades involucradas en el proyecto (Ministerio Relaciones exteriores, AGCID, PNUD y Embajadores/as Chilenos/as involucrados en el mecanismo)</p> <p>c. Entrevistas a equipo de coordinación del Fondo</p> <p>d. Entrevistas (y/o grupos focales) con ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p> <p>e. Entrevistas a otros informantes clave</p> <p>f. Encuesta enfocada en ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p>	<p>Análisis cualitativo de los documentos y triangulación con las opiniones recogidas en las entrevistas/grupos focales/encuesta y la observación in situ</p>

CRITERIOS DE EVALUACION ²⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ²¹	INDICADORES	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<p>¿Dichas revisiones han sido apropiadas y relevantes?</p> <p>g. ¿Las herramientas de seguimiento y evaluación usaron la información existente? ¿Fueron eficientes? ¿Fueron rentables?</p> <p>h. ¿Se asignaron efectivamente los recursos para contribuir a la igualdad de género? ¿Se alcanzaron los resultados previstos?</p> <p>i. ¿La estrategia de implementación fue costo-efectiva, se entregaron los productos a tiempo?</p>	<p>proyecto de la destinación de recursos para la igualdad de género, incluyendo análisis de marcador de género inicial y durante la implementación (h)</p>	<p>Productos elaborados por los proyectos financiados, publicaciones, noticias en medios, etc.</p>	<p>g. Observación in situ de proyectos financiados</p>	
SOSTENIBILIDAD	<p>a. ¿En qué medida son sostenibles y/o escalables los resultados alcanzados?</p> <p>b. ¿Existen riesgos sociales o políticos que puedan poner en peligro la sostenibilidad de los resultados y sostenibilidad del proyecto? ¿Cuál es el riesgo de que el nivel de apropiación e implicación de las partes interesadas (incluyendo el de los gobiernos y otras partes interesadas) sea insuficiente para sostener los resultados/beneficios del proyecto?</p> <p>c. ¿Presentan los marcos legales, las políticas, las estructuras y los procesos de gobernabilidad riesgos que puedan poner en peligro la continuidad de los beneficios del proyecto?</p> <p>d. ¿Son conscientes las diversas partes interesadas clave de que les interesa que los beneficios del proyecto sigan fluyendo? ¿Tienen el público y/o las partes interesadas un nivel de concienciación suficiente para</p>	<p>Evidencia y valoración de estrategia de salida y sostenibilidad en favor de poblaciones beneficiaria planificada y en implementación a nivel central y en los países involucrados que incluya el enfoque de género (a, b, g, h).</p> <p>Evidencia de actualización de la matriz de riesgos del proyecto (b, c)</p> <p>Evidencia de alianzas, innovaciones e intercambios y de partes interesadas que expresan la apropiación y la intención de continuidad de los resultados esperados, incluyendo</p>	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas, grupos focales y encuesta con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documento de proyecto de la Fase II, informes de avance y financieros y planes de trabajo anuales.</p> <p>Documentos de proyecto e informes de avance de los proyectos financiados</p> <p>Evaluaciones previas de fases anteriores.</p> <p>Actas de reuniones del Comité directivo.</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <p>a. Revisión documental</p> <p>b. Entrevistas a autoridades involucradas en el proyecto (Ministerio Relaciones exteriores, AGCID, PNUD y Embajadores/as Chilenos/as involucrados en el mecanismo)</p> <p>c. Entrevistas a equipo de coordinación del Fondo</p> <p>d. Entrevistas (y/o grupos focales) con ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p> <p>e. Entrevistas a otros informantes clave</p>	<p>Análisis cualitativo de los documentos y triangulación con las opiniones recogidas en las entrevistas/grupos focales/encuesta y la observación in situ</p>

CRITERIOS DE EVALUACION ²⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ²¹	INDICADORES	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<p>apoyar los objetivos a largo plazo del proyecto? ¿Está algún rol de estos actores identificado?</p> <p>e. ¿Documentó el equipo de proyecto las lecciones aprendidas de manera continua? ¿Se compartieron/transfirieron a los actores que estén en posición de aplicarlas y, potencialmente, reproducirlas y/o expandirlas en el futuro?</p> <p>f. ¿Se han generado nuevas alianzas con otras intervenciones que no estaban previstas al inicio del proyecto?</p> <p>g. ¿Qué se podría hacer para reforzar las estrategias de salida y la sostenibilidad de los logros y resultados del proyecto? ¿Cómo se podría analizar/realizar seguimiento de la sostenibilidad de las contribuciones específicas de las intervenciones en los países?</p> <p>h. ¿En qué medida la estrategia de sostenibilidad incluye el enfoque de género y cómo podría fortalecerse esta estrategia para apoyar a las beneficiarias y a los beneficiarios, y a otros posibles grupos en situación de vulnerabilidad?</p>	<p>alianzas no previstas al inicio del proyecto (d, f).</p> <p>Evidencia de recolección y difusión de lecciones aprendidas (e)</p>	<p>Documentos de las convocatorias y sistematizaciones</p> <p>Productos elaborados por los proyectos financiados, publicaciones, noticias en medios, etc.</p>	<p>f. Encuesta enfocada en ejecutores, socios locales y aliados de los proyectos financiados</p> <p>g. Observación in situ de proyectos financiados</p>	

Anexo 3: Listado de entrevistados

Entrevistas individuales de alto nivel:

MINREL/históricos	Alberto Van klaveren	avanklaveren@uchile.cl
AGCID	Enrique O´farrill	eofarrill@agci.gob.cl

Entrevista grupal al Equipo Gestión

Institución	Nombre	Correo
PNUD	Volney Navea	volney.navea@undp.org
AGCID	Carla Romo	cromo@agci.gob.cl
AGCID	Eugenio Véliz	eveliz@agci.gob.cl

Entrevistas a socios locales responsables en los países:

Convocatoria	Línea	Proyecto	País
Año 2015	Línea OSC	Programa de Capacitación Multidisciplinario para la promoción de la salud, rehabilitación, educación especial y acceso a ayudas técnicas a bajo costo para cuidadores y/o personas con discapacidad mediante el modelo Biopsicosocial CIF de la Organización Mundial de la Salud en Guatemala.	Guatemala
Año 2016	Línea OSC	Servicio país y manos a la paz: apoyo al fortalecimiento del proceso de implementación del programa de voluntariado en el marco de estrategia rápida del postconflicto en Colombia.	Colombia
Año 2017	Línea OSC	Puentes Educativos: formando docentes de escuelas rurales	Guatemala, Nicaragua
Año 2017	Academia Pública	Intercambio de experiencias pedagógicas entre El Salvador y Chile para fortalecer la formación ciudadana y la convivencia democrática	El Salvador
Año 2018	Línea 2 IG	Perfeccionamiento de defensores y Jueces en materia procesal penal y fortalecimiento del modelo de gestión de calidad de la defensa pública de República Dominicana	República Dominicana
Año 2018	Línea OSC	Fortalecimiento de la construcción social de un espacio de memoria nacional para El Salvador	El Salvador
Año 2018	Academia Pública	Intervención comunitaria para mantención de autovalencia y autonomía en Adultos Mayores del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito "Mas Personas Mayores Autovalentes"	Ecuador
Año 2021	Línea OSC	Academias STEM + Emprendimiento escolar	Paraguay y El Salvador
Año 2021	Academia Privada	Modelo asociativo para la reactivación productiva de mujeres emprendedoras jefas de hogar, CADEPIA, Santa Cruz, Bolivia	Bolivia
Año 2021	Línea OSC	Fortaleciendo los Pequeños Negocios del Perú, bajo un contexto incierto y digital	Perú
Año 2021	Línea OSC	Locales conectados: Conectando barrios y comunidades para la reactivación económica en Bogotá, Colombia	Colombia

Entrevistas a los ejecutores nacionales (Focus):

Convocatoria	Línea Trabajo	Nombre Proyecto	Ejecutor	Correo
Año 2015	Línea 2 IG	Implementación programa nacional de inocuidad alimentaria, para diagnóstico, control y mitigación de Micotoxinas naturales en alimentos de consumo humano y animal	SAG/MINAGRI	pedro.enriquez@sag.gob.cl
Año 2016	Línea OSC	Servicio país y manos a la paz: apoyo al fortalecimiento del proceso de implementación del programa de voluntariado en el marco de estrategia rápida del postconflicto en Colombia.	FUSUPO /Fundación para la Superación de la Pobreza	renee.fresard@superacionpobreza.cl
Año 2016	Línea 2 IG	Plan de asistencia técnica para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades y habilidades de los equipos directivos y técnicos a cargo de la implementación y ejecución de la Ley N° 16/2016, como también de los demás actores que participan o participaran directa o indirectamente en los mismos, bajo el marco del Programa de Gestión de Conflictos Locales desarrollado en Chile.	MINJUS	mmorales@minjusticia.cl
Año 2017	Academia Pública	Intercambio de experiencias pedagógicas entre El Salvador y Chile para fortalecer la formación ciudadana y la convivencia democrática	Universidad de Chile	gabriela.martini@u.uchile.cl
Año 2017	Línea OSC	Comunidades amazónicas de la Región de Loreto, Perú se adaptan a los impactos del Cambio Climático y así mejoran sus condiciones de vida	Asociación Chilena de Municipaldades (AChM)	Salinasalex2000@yahoo.com
Año 2017	Línea 2 IG	Asistencia Técnica a Guatemala para el fortalecimiento del sistema de protección social e institucional.	Ministerio de Desarrollo Social (MDS)	urojas@desarrollosocial.gob.cl
Año 2018	Línea 2 IG	Fortalecimiento de la Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario (AGROCALIDAD) y de su Sistema Nacional de Inocuidad Alimentaria Basado en la Experiencia y Modelo de Gestión de la Agencia Chilena para la Inocuidad y Calidad Alimentaria (ACHIPIA)	ACHIPIA/MINAGRI	gustavo.sotomayor@achipia.gob.cl

Convocatoria	Línea Trabajo	Nombre Proyecto	Ejecutor	Correo
Año 2018	Línea 2 IG	Apoyo al desarrollo de las capacidades y microemprendimientos de Jóvenes de sectores rurales vulnerables del Departamento Sur de Haití, egresados de una formación técnica en medio ambiente impartida en el marco de un proyecto de cooperación triangular entre Haití, Alemania y Chile. Fomento de microemprendimientos de jóvenes del sur de Haití en productos agrícolas sustentables	FOSIS/MDS	isabel.araya@fosis.gob.cl
Año 2018	Línea OSC	Promoción y Protección de Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes en contextos de Violencia y alto Riesgo Social en El Salvador	América Solidaria	jgarcia@americasolidaria.org
Año 2018	Academia Privada	Incremento de la competitividad y sostenibilidad para pymes en sectores prioritarios de Perú, Nicaragua y Panamá mediante un programa integrado de creación de valor, asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades, desarrollada por CompiteMAS® Chile	Universidad Católica de Valparaíso - Centro Núcleo de Biotecnología de Curauma	rchamy@nbcpuvc.cl

Trabajo de campo en El Salvador con entrevistas y reuniones respecto de dos proyectos:

1. Fundación Ciencia Joven (El Salvador 2021)

Entrevistas a: Coordinadora (organismo ejecutor) de Ciencia Joven y coordinadora general para El Salvador y Paraguay del proyecto específico.

Entrevista a 2 maestros tutores del proyecto Ciencia Joven.

Focus grupal con jóvenes destinatarios/as del proyecto Ciencia joven

2. Museo de la Memoria (El Salvador, 2018).

Entrevistas a: Responsable de paz y gobernabilidad de PNUD El Salvador y a responsable del proyecto desde el Ministerio de Cultura del gobierno de El Salvador y coordinadora del proyecto.

Entrevista a coordinadora del proyecto desde el Museo de la Memoria de Chile.

Anexo 4: Pautas Básicas de entrevistas

1. Autoridades involucradas en el Proyecto (Ministerio de Relaciones Exteriores y PNUD)

- a. Contexto de creación del Fondo: interés institucional, vinculación con otras políticas y programas, factores favorables y experiencias inspiradoras
- b. Caracterización del Fondo: relevancia de la iniciativa, fortalezas de su diseño, objetivos estratégicos y resultados esperados.
- c. Relación con las estrategias de CSS: qué aporta específicamente este Fondo, con qué desafíos globales o regionales se encuentra.
- d. Soporte institucional del Fondo: capacidades institucionales aportadas, exigencias o desafíos que plantea internamente su implementación.
- e. Apreciación de los mecanismos de comunicación y de monitoreo establecidos por el programa. Utilización de la información recibida.
- f. Funcionamiento del comité directivo en la implementación del Fondo.
- g. Proyecciones: plazos y duración estimada del proyecto, aspectos a mejorar o variar, énfasis de una nueva etapa.
- h. Recomendaciones.

2. Equipos de coordinación del Fondo

- a. Historia del proceso de diseño, aprobación y puesta en marcha del Fondo: problema abordado, hipótesis en que se basa el diseño, enfoques adoptados en el diseño (género, derechos humanos, discapacidad), Teoría de cambio, principales hitos, actores participantes, metodología de diseño (incorporación de lecciones aprendidas de otros proyectos y evaluaciones del Fondo), instalación y cambios en el Comité Directivo y equipos.
- b. Planificación y seguimiento: modalidades de programación y sistema de toma de decisiones considerando los enfoques adoptados. Sistema de seguimiento del Fondo y de cada uno de los proyectos: mecanismos, planificación financiera, control financiero, rendición de cuentas utilización de los resultados de las revisiones programáticas y financieras y vínculo con el Comité Directivo y cambios en la asignación de recursos.
- c. Convocatorias: diseño de bases, sistema de evaluación y selección de iniciativas, difusión y resultados de cada convocatoria; diferencias entre las convocatorias (aprendizajes y ajustes realizados).
- d. Líneas de trabajo: diferencias de enfoque entre las líneas, diferencias entre los mecanismos, actores participantes en cada una, articulación entre las tres líneas.
- e. Funcionamiento: recursos disponibles y mecanismos de gestión.
- f. Mecanismos y canales de comunicación establecidos con actores claves
- g. Utilización de recursos: sinergias producto de las articulaciones, asignación suficiente de recursos (implementación del proyecto, contribución efectiva a la igualdad de género, seguimiento y monitoreo del Fondo y los proyectos).
- h. Articulación entre AGCI y PNUD: logros y dificultades
- i. Establecimiento de articulaciones y alianzas con las partes interesadas, stakeholders y socios locales.
- j. Estrategia utilizada para asegurar la sostenibilidad de los resultados del Fondo e identificar y mitigar los riesgos que pudieran afectarla.
- k. Resultados alcanzados y no alcanzados.
- l. Facilitadores y limitaciones en la obtención de resultados.
- m. Relación con otros actores: contrapartes de gobierno, OSC, otros países.
- n. Recomendaciones: Propuestas para el próximo período

- 3. Responsables de la ejecución de los proyectos seleccionados en esta segunda fase (nivel meso de Chile – FOCUS GROUP).**
 - a. Conocimiento e interés en participar del Fondo.
 - b. Aporte de la participación en el Fondo para la institución.
 - c. Relación con sus contrapartes en el país de destino (Cómo funcionó la relación con la contraparte local en el seguimiento, la sostenibilidad de los proyectos y las alianzas, y los aprendizajes).
 - d. Lecciones aprendidas y buenas prácticas.
 - e. Diferencias con experiencias similares ejecutadas previamente por su institución.
 - f. Limitaciones en el diseño y ejecución del Fondo.
 - g. Recomendaciones.

- 4. Las instituciones que son potenciales seleccionadas en las convocatorias del Fondo Chile.**
 - a. Conocimiento e interés en participar del Fondo.
 - b. Aporte de la participación en el Fondo para la institución.
 - c. Aprendizajes y buenas prácticas.
 - d. Diferencias con experiencias similares.
 - e. Limitaciones en el diseño y ejecución del Fondo.
 - f. Recomendaciones.

- 5. Destinatarios directos de los proyectos.**
 - a. Conocimiento del Fondo de cooperación/institución contraparte.
 - b. Año del proyecto.
 - c. Aportes y beneficios de su participación en el proyecto (ganancias personales/institucionales).
 - d. Aprendizajes de la experiencia.
 - e. Recomendaciones.

- 6. Integrantes de equipos a cargo de la implementación de los proyectos en los países.**
 - a. Caracterización del proyecto ejecutado: propósito, actores participantes, duración, vinculación con otras iniciativas nacionales e internacionales, destinatarios/as, proceso de diseño.
 - b. Proceso de postulación al Fondo: conocimiento, claridad de las bases, documentación requerida, claridad de la información, criterios de evaluación y mecanismos de selección.
 - c. Proceso de implementación: claridad y eficiencia de mecanismos de reporte técnico y financiero, oportunidad y celeridad en el traspaso de recursos.
 - d. Seguimiento y evaluación: valoración de los mecanismos e instrumentos de seguimiento; requerimientos desde el equipo del Fondo. Compromiso de evaluación, acompañamiento técnico de parte del Fondo.
 - e. Valoración del equipo del Fondo: comunicación, capacidad técnica, aportes a la gestión, contacto con otros actores y experiencias, traspaso de buenas prácticas.
 - f. Estrategia utilizada para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto e identificar y mitigar los riesgos que le pudieran afectar.
 - g. Resultados alcanzados y no alcanzados.
 - h. Facilitadores y limitaciones en la obtención de resultados.
 - i. Aprendizajes y buenas prácticas.
 - j. Recomendaciones.

- 7. Embajadores/as u otras autoridades chilenas en los países receptores de cooperación.**
 - a. Conocimiento del Fondo.
 - b. Valoración del aporte a su gestión como embajador/a.
 - c. Involucramiento de la Embajada en la gestión del Fondo y de las iniciativas apoyadas.
 - d. Importancia de la cooperación sur-sur en su gestión y experiencias desarrolladas en esa área.
 - e. Aprendizajes y buenas prácticas.
 - f. Recomendaciones.

ANEXO 4: Encuesta

I. Datos del encuestado

1. Organización en la que trabaja
2. ¿Qué rol cumplió su organización en el proyecto?

Marcar solo una alternativa

- Ejecutora (Organizaciones Chilenas)
- Socio local
- No sabe

3. Cargo que ocupa en su organización

4. Sexo

- Mujer
- Hombre
- Prefiero no decirlo

5. ¿Pertenece a algún grupo étnico?

- Sí ¿Cuál? _____
- No

II. Perfil del proyecto

6. ¿En cuál de las siguientes líneas se inscribe el o los proyectos realizados por su organización?

Seleccione todos los que correspondan.

- Proyectos de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC)
- Proyectos de asistencia técnica de Instituciones del Gobierno de Chile
- Proyectos de ayuda humanitaria

7. Año de postulación al fondo

Seleccione todos los que correspondan.

- 2015
- 2016
- 2017
- 2018
- 2021
- No sabe

8. Tipo de Proyecto

Seleccione todos los que correspondan.

- Reactivación económica
- Prevención de desastres
- Medio ambiente, recursos naturales o energía
- Fortalecimiento de la democracia
- Desarrollo social
- Desarrollo territorial y local
- Igualdad de género
- No sabe
- Otro: _____

9. País/es en que se implementó el proyecto

- Seleccione entre las alternativas

10. El proyecto estuvo dirigido a:

Marcar solo una alternativa

- Primera Infancia
- Infancia
- Adolescencia
- Jóvenes
- Adultos
- Adultos
- mayores No sabe

11. La población destinataria estuvo compuesta por:

Marcar solo una alternativa

- Principalmente mujeres
- Principalmente hombres
- Mixta
- No sabe

12. La zona de residencia de la población beneficiaria fue:

Marcar solo una alternativa

- Urbana
- Rural
- Ambos
- No sabe

13. ¿La población destinataria consideró a grupos étnicos?

Marcar solo una alternativa

- Si
- No
- No sabe

III. Conocimiento del Fondo Chile

14. ¿A través de que medio conoció la existencia del Fondo Chile?

Seleccione todos los que correspondan.

- Otra organización/institución
 Medios de Comunicación
 Revisión de páginas web
 Otro: _____

15. ¿Conoce los objetivos que persigue el Fondo Chile?

Marcar solo una alternativa

- No
 Sí
 Otro: _____

16. ¿Conoce cómo opera el Fondo Chile?

Marcar solo una alternativa

- No
 Sí
 No responde

IV. Mecanismos de implementación

17. ¿Cómo valora usted el mecanismo de reportes establecidos por el proyecto?
(Correspondiendo 1 una muy mala valoración y a 5 una muy buena valoración)

Marcar solo una alternativa

	1	2	3	4	5	
		<input type="radio"/>				
Muy mala valoración						Muy buena valoración

18. ¿El proyecto genera los siguientes informes?

Marcar solo una alternativa

	Sí	No	No sabe
Reportes financieros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informes de seguimiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. ¿Cómo valora usted la utilidad de los reportes financieros generados por el proyecto para la toma de decisiones? (Correspondiendo a 1 muy poca utilidad y 5 muy útiles)

Marcar solo una alternativa

	1	2	3	4	5	
	<input type="radio"/>					
Muy poca utilidad						Muy útiles

20. ¿Cómo valora usted la utilidad de los informes de seguimiento generados por el proyecto para la toma de decisiones? (Correspondiendo a 1 muy poca utilidad y 5 muy útiles)

Marcar solo una alternativa

1 2 3 4 5

Muy poca utilidad Muy útiles

21. ¿Cómo valora usted los resultados del/os proyecto/s llevados a cabo por su organización? (Correspondiendo a 1 muy malos resultados y a 5 muy buenos resultados)

Marcar solo una alternativa

1 2 3 4 5

Muy malos resultados Muy buenos resultados

22. ¿Cuál o cuáles serían los factores que incidieron en los resultados obtenidos?

V. Aportes del fondo

23. ¿Cómo valora usted la contribución del Fondo Chile a la Cooperación Sur-Sur? (Correspondiendo a 1 contribuye muy poco y 5 es una gran contribución)

Marcar solo una alternativa

1 2 3 4 5

Contribuye muy poco Es una gran contribución

24. ¿El fondo ha contribuido a:

Valoración (1: no ha contribuido y 5: ha hecho una gran contribución)	1	2	3	4	5
a. Acercamiento entre países					
b. Conocimiento entre actores					
c. Vinculación entre actores					
d. Desarrollo de buenas prácticas en políticas públicas					
e. Generación de nuevos conocimientos					
f. Fortalecimiento de las instituciones involucradas					

25. Grado de satisfacción con la modalidad de ejecución del Fondo Chile (formatos de postulación, esquema de ejecución, sistema de seguimiento, etc.) (Correspondiendo a 1 un muy bajo nivel de satisfacción y a 5 un muy alto nivel de satisfacción)

Marcar solo una alternativa

	1	2	3	4	5	
Nada satisfecho	<input type="radio"/>	Muy satisfecho				

26. Grado de satisfacción con los resultados obtenidos por el proyecto (Correspondiendo a 1 la opción muy malos resultados y a 5 muy buenos resultados)

Marcar solo una alternativa

	1	2	3	4	5	
Muy malos resultados	<input type="radio"/>	Muy buenos resultados				

VI. Proyecciones y recomendaciones

27. ¿Las iniciativas implementadas por el proyecto son sostenibles en el tiempo?

Marcar solo una alternativa

- Si
 Si, pero sólo si se cumplen algunas condiciones.
 No se proyectó que fueran sostenibles.
 No sabe

28. Por favor, describa ¿cuáles son a su juicio las fortalezas del Fondo Chile?

.
.
.

29. Describa ¿cuáles son a su juicio las debilidades del Fondo Chile?

.
.
.

30. ¿Cuáles serían sus recomendaciones para una nueva fase del Fondo Chile?

.
.

¡¡¡Muchas gracias!!!