

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

**Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores
del Informe Nacional de Desarrollo Humano**



Consultora

Silvia Osorio España

Diciembre-Enero de 2005/2006.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores

del Informe Nacional de Desarrollo Humano



ÍNDICE

Introducción	3
1. Proyecto Formación de Multiplicadores de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano	4
1.1 Antecedentes	4
1.2 Definición del Proyecto	5
2. Enfoque de la Evaluación	6
2.1. Objetivos de la Evaluación	6
2.2. Objetivos y áreas a evaluar	6
3. Diseño Metodológico	7
4. Técnicas e instrumentos de recolección de información	10
4.1 Reuniones informativas y de trabajo	10
4.2 Técnicas de recolección de información	10
4.3 Instrumentos de recolección de información	11
5. Sistematización y análisis de la información	12
6. Resultados y análisis	12
6.1 Primera fase: Resultados por tablas conceptuales	13
6.1.1 Área a evaluar: divulgación.	13
6.1.2 Área a evaluar: Alianzas para la multiplicación.	18
6.2 Análisis de los Productos de Comunicación y de apoyo a la labor de los multiplicadores.	20

6.2.1	Área a Evaluar: Procesos de formación.	21
6.3	Segunda Fase: equipo de ejecución 2001-2005.	
6.3.1	Área a evaluar: divulgación.	26
6.3.2	Área a evaluar: alianzas para la multiplicación.	31
6.3.3	Área a evaluar: procesos de formación.	33
6.4	Esquema de concepción del Proyecto de Formación de Multiplicadores de los INDH's desde la perspectiva de ejecución 2001-2005.	39
6.5	Segunda fase: resultados por tablas conceptuales.	40
6.5.1	Área a evaluar: divulgación.	40
6.5.2	Área a evaluar: alianzas para la multiplicación	44
6.5.3	Área a evaluar: procesos de formación	46
7	Análisis por objetivos	48
	Recomendaciones para la primera fase. Primera Etapa:	
➤	Análisis de productos de comunicación, estrategia subyacente de enseñanza-aprendizaje.	
	Segunda Etapa:	
➤	Entrevistas virtuales y telefónicas con los multiplicadores de nivel 2.	
	Fundación SOROS Guatemala, Coordinadores y Diseñadores de Proyecto.	
	Tercera Etapa:	
➤	Trabajo de campo.	
8	Conclusiones por objetivos: primera y segunda fases.	53
8.1	Conclusiones a partir de la documentación analizada	53
8.2	Objetivos específicos: área a evaluar: Divulgación.	57
8.3	Área a evaluar: Alianzas para la multiplicación.	59
8.4	Área a evaluar: Procesos de formación.	60
8.5	Objetivo general.	62
9	Anexos	

I. INTRODUCCIÓN

El documento muestra la aproximación conceptual que se obtuvo de los actores que se involucraron en el Proyecto de Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano. El fenómeno de divulgación de la información compete a muchas instancias y a diversos elementos que conjugados, de manera acertada, pueden producir un efecto interesante en el impacto deseado. Desde la concepción del proyecto se tiene en consideración cada uno de los aspectos de la comunicación, aprendizaje y administración que se engloban en el concepto de Comunicación Educativa. Los hallazgos que se documentan y analizan orientarán la reflexión alrededor de la cual nace una nueva propuesta para un proyecto a futuro.

Como primera instancia debe visualizarse que la Evaluación que se llevó a cabo ofrece los aciertos como las debilidades del Proyecto de Formación de Multiplicadores, desde la visión de vitalizar todo lo positivo y dar pie a mejorar la calidad sobre el éxito ya obtenido. Se ha sistematizado los intercambios de información con los actores entrevistados, en un ejercicio de profundización, en un acto de doble vía. En el proceso se acudió al análisis de primeros resultados que después permiten visualizar nuevas perspectivas en las siguientes entrevistas. La dinámica permitió que se abarcara sobre hallazgos, opiniones y análisis de los entrevistados, formulando enfoques más integradores que los que se tuvieron en un primer acercamiento.

Es importante subrayar el valioso aporte que realizó Nely Herrera, el cual ha sido de suma utilidad para adentrarse en el Proyecto de Formación de Multiplicadores. La base propuesta establece aspectos para la interpretación de la información resultante.

El equipo a cargo del Informe Nacional de Desarrollo Humano encontrará en el presente documento un recorrido por los conceptos que se vitalizaron en la ejecución del Proyecto de Multiplicadores, a saber: divulgación, comunicación educativa, formación de adultos, manejo, interpretación y transformación de la información, entre otros. Finalmente el resultado es la valiosa experiencia adquirida a partir de un proyecto base que sienta los elementos iniciales para democratizar la información.

1. PROYECTO FORMACIÓN DE MULTIPLICADORES DE LOS INFORMES NACIONALES DE DESARROLLO HUMANO

1.1 Antecedentes

El Informe Nacional de Desarrollo Humano es el principal pilar del trabajo analítico y de formulación de políticas del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en Guatemala. El objetivo fundamental es impulsar la toma de conciencia pública y desencadenar la acción sobre los temas críticos del desarrollo humano. Debe contribuir también significativamente a consolidar la capacidad estadística y analítica nacional y constituir un vehículo importante para el cumplimiento de las metas fijadas por los gobiernos en la Cumbre del Milenio.

En el actual ciclo del proyecto INDH 2003-2007 se hace mayor énfasis en la comunicación y el diálogo de políticas a partir de sus contenidos, orientado a ampliar la difusión de los informes y a incidir en los tomadores de decisión de sectores priorizados por el Proyecto. También se cuenta con una participación más sistemática y profunda de las instituciones académicas y de investigación nacionales en la producción de insumos técnicos para los informes, a efecto de ir generando una capacidad instalada en el país para el análisis de la propuesta en los temas de desarrollo económico, multiculturalidad y gobernabilidad.

En este contexto, la estrategia de comunicación del INDH ha puesto énfasis en llegar con un sentido de oportunidad a los públicos según su interés y necesidad de información, destacando cuatro de los seis principios básicos en el éxito de la comunicación de los INDHs, siendo ellos

- a. Propiedad nacional
- b. Independencia en el análisis
- c. Calidad en el análisis
- d. Preparación participativa e incluyente

Siendo así, la estrategia contempla dos ejes de trabajo: uno orientada a la creación de espacios de diálogo sobre políticas nacionales de desarrollo humano con tomadores de decisiones de los sectores público, privado y de la sociedad civil; y el otro, a la amplia difusión de los contenidos de los INDHs. Para este último punto, se ha utilizado como vehículo principal el Programa de Formación de Multiplicadores del INDH. Bajo este Programa, se han realizado esfuerzos que permiten ampliar el conocimiento y difusión de los informes en los departamentos.

El proyecto ha identificado cuatro resultados generales sobre los cuales se encaminan los esfuerzos de cada año. El tercer resultado, que incluye realizar *una extensión de los contenidos de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano a diversos sectores sociales y regiones del país*, es el que está más relacionado con el área de acción de los multiplicadores, constituido por un grupo de personas voluntarias que colaboran gubernamental con el INDH. En este trabajo voluntario resulta muy

importante la cooperación con las universidades a través de sus centros o sedes regionales y de organizaciones no gubernamentales.

1.2. Definición del Proyecto Formación de Multiplicadores del INDH

El proyecto Formación de Multiplicadores del INDH es definido como un proceso de comunicación educativa sobre el desarrollo humano a partir de los Informes Nacionales, que realizan personas voluntarias en diferentes departamentos de Guatemala. Como objetivo principal del proyecto se planteó, en su momento, la amplia difusión de los informes y la capacitación de profesionales de los centros regionales universitarios y de otras organizaciones, con el propósito de hacer llegar el contenido de los informes a la mayor cantidad de comunidades posibles. Como efecto indirecto, el fortalecimiento de las capacidades locales estimulando el análisis y uso de instrumentos técnicos e impulsando espacios de diálogo, especialmente con tomadores de decisión con énfasis en el nivel local y regional.

El proyecto se ha basado en acuerdos suscritos entre el PNUD y los Centros Regionales Universitarios de la Universidad de San Carlos y de la Universidad Rafael Landívar, principalmente, mediante el cual profesores de estas instituciones se comprometen a difundir el Informe y a facilitar la infraestructura de sus centros para hacerlo, mientras que el PNUD suministra las publicaciones y materiales requeridos.

El Programa se ha implementado principalmente en los departamentos de Huehuetenango, Quetzaltenango, San Marcos, Suchitepéquez, Alta y Baja Verapaz, Sacatepéquez, Zacapa, Chiquimula y Escuintla.

También se llegó a un acuerdo con el Instituto Nacional de Administración Pública para integrarse al Programa de Multiplicadores, de ello al final del 2003 se contaba con 30 docentes del INAP con el conocimiento y la capacitación para divulgar el INDH en diversas regiones de Guatemala.

Para el Programa de Multiplicadores también se toma en cuenta la apropiación de los datos y análisis del INDH, de las personas participantes en las presentaciones dirigidas a la sociedad civil y autoridades de los departamentos. En el proceso de capacitación se les proporciona a los participantes los discos compactos interactivos, presentaciones electrónicas temáticas y generales y resúmenes de prensa que les sirven como material de apoyo para la labor de divulgación de los INDH.

2. Enfoque de la Evaluación

Tomando en cuenta las características del proyecto, el cual se inserta y articula con el del Informe Nacional de Desarrollo Humano, se ha previsto realizar una evaluación que permita identificar los aciertos y desaciertos del proyecto, en términos del proceso y la metodología utilizada, así como que provea elementos que permita profundizar en las potencialidades del proyecto para alcanzar una mayor efectividad y eficacia. También es interesante evaluar la factibilidad de que el proyecto funcione como una red con cierta autonomía en su dinámica respetando el carácter científico de su producto principal.

2.1. Objetivos de la evaluación

General:

Realizar una evaluación del proyecto de Formación de Multiplicadores, de acuerdo al diseño de evaluación proporcionado, que permita identificar los alcances de las intervenciones del proyecto y los factores de incidencia (positivos o negativos), de acuerdo a los objetivos previstos. Esta evaluación permitirá complementar la ya realizada al Proyecto del Informe Nacional de Desarrollo Humano.

Específicos:

- Elaborar el informe de evaluación que detalle y documente los aciertos y desaciertos del proyecto identificados durante la evaluación
- Evidenciar las limitaciones bajo las cuales funciona el proyecto, así como los factores de incidencia ya sean éstos positivos o negativos.
- Elaborar recomendaciones en términos del proceso, metodología y pertinencia del proyecto

2.2. Objetivos y áreas a evaluar

#	OBJETIVOS	ÁREA A EVALUAR	INQUIETUDES A RESPONDER
General: Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.			
1.	Analizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los	Divulgación	• ¿Qué criterios se han tomado en cuenta para realizar la divulgación? • ¿Cómo se ha realizado la divulgación y si esos procedimientos han aportado al conocimiento de los Informes en tomadores de decisiones de los sectores público, privado, y de la sociedad civil? • ¿Qué nivel de información sobre los informes manejan los multiplicadores?

#	OBJETIVOS	ÁREA A EVALUAR	INQUIETUDES A RESPONDER
	multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias y la calidad de los mensajes transmitidos. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de divulgación.		¿Cómo se utiliza la información de los INDHs que reciben los multiplicadores? ¿Qué tipo de público recibe la información de los INDHs por parte de los multiplicadores? ¿Cómo es utilizada la información que recibe el público por parte de los multiplicadores? ¿Cuáles son las características de los multiplicadores para que puedan difundir los INDHs? ¿Cuál es el grado de compromiso de los multiplicadores para la divulgación? ¿Cuáles son los otros recursos utilizados para la divulgación de los INDHs y cuál es el resultado en su uso y su pertinencia? ¿Qué tipo de respaldo ofrecen las instituciones con quienes se tienen suscrito un acuerdo para los multiplicadores? ¿Qué nivel de participación tienen las instituciones vinculadas a los multiplicadores? ¿Qué grado de cumplimiento de los objetivos planteados, se ha alcanzado con las instituciones? ¿Cuáles son las oportunidades para continuar con la modalidad de alianzas? ¿Cuáles son las amenazas para continuar con la modalidad de alianzas? ¿Qué posibilidades de seguimiento al proyecto de multiplicadores existen en las instituciones relacionadas? ¿Es posible la institucionalización del proyecto en las entidades con quienes se ha suscrito acuerdos de multiplicación?
2.	Identificar las oportunidades y amenazas del establecimiento y continuidad de alianzas con las organizaciones e instituciones que se han desempeñado como multiplicadores. Visualizar las posibilidades de la institucionalización del proyecto en estas entidades.	Alianzas para la multiplicación.	
3.	Evaluar el proceso de formación de multiplicadores, específicamente en el planteamiento, la metodología utilizada,	Proceso de formación	¿Es pertinente el diseño metodológico para realizar el proceso de formación? ¿Cuál es la calidad de los instrumentos teóricos y prácticos que reciben los multiplicadores en su etapa de formación? ¿La metodología del proceso de formación es la más apropiada para formar multiplicadores?

#	OBJETIVOS	ÁREA A EVALUAR	INQUIETUDES A RESPONDER
	recursos didácticos, monitoreo y sostenibilidad.		• ¿Cuáles son los conocimientos, habilidades y actitudes que se trasladan del equipo del proyecto hacia los multiplicadores y de los multiplicadores hacia el público? • ¿Cuál es el grado de transferencia de los contenidos de los INDHs y destrezas técnicas hacia los multiplicadores, para que desempeñen su papel de forma eficiente? • ¿Existe equilibrio conceptual en la mediación pedagógica entre audiencia e información accesible? • ¿Se identifica el grupo meta del material mediado? • ¿Cuál es la carga significativa de los diagramas, esquemas y gráficos de contenidos? • ¿Están los multiplicadores con capacidades para continuar con la labor de divulgación de los INDHs?

La evaluación tendrá una duración estimada de 1 mes

2.3 Ubicación geográfica del Estudio Evaluativo

La recolección de información se realizará con informantes y organizaciones clave de las siguientes regiones:

- Central: Ciudad Guatemala y Sacatepéquez
- Verapaces: Alta Verapaz
- Sur Occidente: Quetzaltenango y Suchitepéquez
- Sur: Escuintla
- Oriente: Chiquimula y Zacapa

3. DISEÑO METODOLÓGICO¹

Se requiere por parte de la consultoría la presentación de una propuesta de diseño metodológico de la evaluación que responda las preguntas planteadas anteriormente, y por tanto al objetivo general y a los específicos de la evaluación. La Fase I comprende la revisión de documentación, análisis de los productos de comunicación y los ajustes iniciales a los instrumentos.

Conforme se ha adelantado en la Evaluación se han localizado ajustes en la estrategia para la obtención de la información. En primera instancia se abordaron los multiplicadores que han tenido largo periodo de vinculación con le Proyecto mismo; los informes proporcionados por PNUD y copias entregadas a Fundación SOROS ofrecen la información necesaria para detectar que hasta el momento existen dos niveles distintos de formación de multiplicadores. Con esta premisa se establece contacto con los profesionales en calidad de voluntariado. Esta primera parte de la Fase II ha sido denominada Primer momento o de informes preliminares.

Posteriormente se establece contacto con directivos, cooperantes y las personas que han diseñado la estrategia de comunicación; con ello se concluye el Primer momento de la Fase II. La obtención de información en la Fase II para los informes de impacto, se denomina Segundo Momento; en este abordará el trabajo de campo el cual implicará el contacto en los centros universitarios, centros de investigación u organismos no gubernamentales, que son multiplicadores de segundo nivel. Esta labor concluye con el trabajo que se realiza con los grupos audiencia en los lugares de residencia.

En síntesis se aborda la búsqueda de información de la siguiente forma:

- Primera fase:
 - a. Análisis documental que permite adentrarse en la concepción del Proyecto de Formación de Multiplicadores.
 - b. Análisis del material mediado pedagógicamente.
 - c. Revisión de instrumentos planteados por Nely Herrera y el ajuste necesario.
 - Segunda fase:
 - Primer momento
 - d. Intercambio de opiniones con multiplicadores de nivel 2, es decir aquellos que llevan más de un año de estar involucrados voluntariamente con el Proyecto.
 - e. Entrevistas a Cooperantes, Funcionarios PNUD, Coordinadores de Proyecto, Diseñadores de Estrategia.
 - Segundo momento
 - f. Planificación del trabajo con audiencias.
 - g. Entrevistas con otros multiplicadores.
 - h. Entrevistas con audiencias.
 - i. Entrevistas a representantes de las instituciones con las cuales se ha firmado convenio.
 - j. Entrevista a profundidad con la actual Coordinadora de Informe Nacional de Desarrollo Humano.

¹ Examinar anexos de este documento para ver las matrices de la Oferta técnica, Cronograma y Plan de actividades.

- Tercera fase:
- Sistematización y análisis de la información recolectada.
- Cuarta fase:
- Presentación del informe final.

4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

4.1 Reuniones informativas y de trabajo

Se realizarán diferentes reuniones para:

- Intercambiar información sobre los marcos de referencia para el diseño de los términos de referencia y la propuesta técnica del estudio evaluativo.
- Diseñar y aprobar el plan de trabajo.
- Definir el trabajo de campo, afinar las convocatorias y otros aspectos logísticos necesarios para realizar las entrevistas y grupos focales.
- Presentar el diseño metodológico del estudio evaluativo
- Generar una reflexión sobre lo que ha representado el proceso del Proyecto Formación de Multiplicadores.

4.2 Técnicas de recolección de información

Se aplicarán técnicas de investigación cualitativa:

- Entrevistas: a profundidad, semiestructuradas y estructuradas. Las entrevistas tienen como objetivo conocer las percepciones de las personas entrevistadas sobre el diseño, implementación y el futuro del proyecto de formación de multiplicadores. Además permite obtener opiniones particulares sobre los efectos ocasionados por el proyecto.
- Grupos focales: La técnica de grupos focales ha sido diseñada para obtener información de carácter cualitativo, sobre un tema específico. Consiste en una sesión de entrevista con un grupo de participantes, a quienes se les hacen preguntas sobre su opinión, sentimientos y actitudes sobre los temas del estudio. No persigue obtener consensos dentro de los participantes, más bien interesa obtener la diversidad de percepciones y opiniones que puedan darse sobre el tema.

El grupo focal comprende tres fases: a) preparación, b) desarrollo y c) cierre.

- La preparación consiste en:
 - Presentar a los conductores del grupo focal con los participantes.
 - Solicitar a los participantes que se presenten.
 - Informar ampliamente sobre los objetivos de la reunión.
 - Explicar cómo se llevará a cabo la sesión del grupo focal y el tiempo disponible.
 - Solicitar la participación de todos y solicitar que proporcionen la información que se solicitará (si alguna persona tiene duda permitir que se exprese y se aclaren las dudas)
- El desarrollo de la sesión:
 - La sesión del grupo focal se empieza con todas las personas que van a participar , si no están todas es mejor esperar porque es preferible que ninguna persona se incorpore tarde.
 - Las personas participantes se sientan en forma de semicírculo o alrededor de una mesa.
 - La sesión debe desarrollarse como una plática más o menos informal.
 - Se plantean las preguntas al grupo, pero se esperan respuestas individuales.
 - Se estimula a los participantes para que todos den su opinión, dirigiéndose a ellos y ellas por su nombre, que llevarán visible en una tarjeta.
 - Las preguntas deben formularse muy específicamente.
- Cierre de la sesión

El cierre consiste en hacer un breve resumen de los principales puntos tratados durante la sesión de preguntas, también puede hacerse una pregunta global, por ejemplo si alguien tiene algo que agregar. Finalmente, se agradece la participación de las personas y se menciona la importancia que tiene para el estudio las opiniones vertidas.

Al iniciar el grupo focal explicar a los y las participantes el objetivo de la invitación.

4.3 Instrumentos de recolección de información

- Para las entrevistas individuales se diseñará una "pauta de entrevistas", para las entrevistas a profundidad, semiestructuradas y estructuradas.
- Para los grupos focales se diseñará una pauta de entrevista abierta, focalizada y de tipo colectivo.

5. SISTEMATIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se llevará a cabo trabajo de gabinete para la revisión de la información documental, bibliográfica, productos de comunicación y la que es recopilada a través de las entrevistas.

Con la información revisada y recopilada se realizará un ejercicio de interpretación de resultados por parte de la evaluadora. Se realiza la evaluación en tres grandes etapas: una primera que consiste en el acercamiento teórico a los documentos (evaluación conceptual desde la consultoría). La segunda comprende el trabajo con el Coordinador del proyecto y la diseñadora de la estrategia de comunicación, e intercambio con Cooperantes y multiplicadores de nivel 2. Finalmente se realiza el trabajo de campo con multiplicadores de nivel 1 y 2, como audiencia.

Ello implica que se hará entrega de documentos breves que contienen los hallazgos en cada una de las etapas. Debe hacerse la salvedad que ninguna etapa es independiente de la otra, el trabajar una antes que otra, permite establecer hilos conductores y la capacidad de profundizar en lo que conduce al trabajo de campo, es decir el reflejo verdadero de una estrategia conceptualizada teóricamente.

Al finalizar la consultoría se hará entrega de un documento final que contendrá el camino de seguimiento a las tres etapas concebidas y las recomendaciones necesarias.

6. RESULTADOS Y ANÁLISIS

6.1 Primera Fase: Resultados por tablas conceptuales.

Como se ha subrayado a lo largo de la exposición que antecede se generaron instrumentos que en su aplicación fueron adecuándose, sean los casos de las entrevistas vía telefónica o presencial. También se estableció el diálogo virtual que permitió ajustes en los instrumentos planteados en una primera instancia.

El lector apreciará en el **Informe Preliminar**² la aplicación de los instrumentos diseñados para la obtención de información. Para el análisis se situará la narrativa de los resultados sobre la matriz propuesta en el diseño conceptual, ya que ello permite colocar respuestas frente a planteamientos generados desde la primera perspectiva de la Evaluación. El lector encontrará que se ofrece una columna que responde por objetivos y áreas .

² El Proyecto de Informe Nacional de Desarrollo Humano cuenta en su poder con Informes Preliminares de hallazgos, que fueron entregados para su análisis. Los comentarios realizados a éstos se tomaron en cuenta en el presente Informe Final.

6.1.1. Área a Evaluar: DIVULGACIÓN

- Análisis documental y entrevistas estructuradas y semiestructuradas a multiplicadores.
- Entrevista a profundidad con Coordinador anterior del Informe Nacional de Desarrollo Humano y Fundación SOROS.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
General: Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.		
Área a Evaluar: DIVULGACIÓN Analizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias y la calidad de los mensajes transmitidos. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de divulgación.	1. ¿Qué criterios se han tomado en cuenta para realizar la divulgación?	Importancia de divulgar los contenidos del Informe Nacional de Desarrollo Humano. Descentralización de la información en la ciudad capital. Necesidad de generar debate académico, comprensión del desarrollo nacional.
	2. ¿Cómo se ha realizado la divulgación y si esos procedimientos han aportado al conocimiento de los Informes en tomadores de decisiones de los sectores público, privado, y de la sociedad civil?	La divulgación se ha realizado a través del informe mismo, informe mediado, talleres formativos para multiplicadores, productos de comunicación y convocatorias. Negociación con las instituciones para abrir espacios de diálogo. Se ha intervenido en actividades de grupos de políticos a nivel local, pero los multiplicadores destacan que a pesar de la larga negociación para lograr espacios en las agendas, éstos son limitados e inadecuados. Las presentaciones se realizan con tiempo restringido y no se ha logrado captar el nivel de atención necesaria para que se pueda señalar que la divulgación tiene impacto en la toma de decisiones.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	3. ¿Qué nivel de información sobre los informes manejan los multiplicadores?	Según los informes entregados a SOROS, los multiplicadores se dividen en nivel 1 y 2. Nivel 1 que se involucran recientemente. Nivel 2 han asistido a más de un taller y se estima tienen un buen manejo de la información. Los multiplicadores entrevistados estiman que hay buen manejo pero que deben realizarse más convocatorias para nuevas capacitaciones y mejorar las técnicas actuales. Las entrevistas a profundidad permiten ver que los multiplicadores son personas preparadas y tienen dominio de los contenidos. El Coordinador anterior estima que los materiales de comunicación pueden resultar innecesarios para los multiplicadores, pues éstos tienen competencias para divulgar el contenido sin necesidad de los materiales. Los multiplicadores estiman que tienen un manejo adecuado de la información. Enfatizan que el punto interesante ha sido la información presentada en gráficos que a su vez ellos han trabajado de manera más sencilla para trasladarlos a gráficos más elementales. Dado el perfil profesional de los multiplicadores, muchas herramientas contenidas en los informes no les son ajenas. Algunos de los multiplicadores son docentes de cursos vinculados a las áreas del conocimiento contempladas en los INDH's (por ejemplo economía, manejo ambiental, estadísticas, salud, educación). Multiplicadores que son agrónomos, médicos, pedagogos, economistas, ingenieros.
	4. ¿Cómo se utiliza la información de los INDH's que reciben los multiplicadores?	Los multiplicadores entrevistados utilizan en las universidades el material y en algunas comunidades cercanas. La información se utiliza en espacios académicos predominantemente, luego se atienden comunidades rurales, oficinas de planificación municipal y en pocos espacios de toma de decisiones políticas.

OBJETIVOS		RESULTADOS OBTENIDOS
	INQUIETUDES A RESPONDER	
	5. ¿Qué tipo de público recibe la información de los INDHs por parte de los multiplicadores?	Las entrevistas a profundidad indican que la mayor parte de la información la reciben universitarios y personas cercanas a organismos no gubernamentales. También se lograron identificar grupos religiosos, alcaldías locales especialmente en las oficinas municipales de planificación, en los consejos de desarrollo y espacios de SEGEPLAN. Se atienden grupos de mujeres y campesinos involucrados con procesos de manejo ambiental.
	6. ¿Cómo es utilizada la información que recibe el público por parte de los multiplicadores?	En los grupos universitarios se utiliza la información para realizar interpretaciones de fenómenos reales o hipotéticos, inserto en la planificación curricular de cursos de las licenciaturas de trabajo social, pedagogía, medicina, agronomía y economía. En los grupos de mujeres o en grupos religiosos la información ha sido útil para que se conozcan derechos como obligaciones de los ciudadanos; en cierta medida ha sido útil para la toma de postura de estos grupos. Para grupos de incidencia política el impacto es bajo, en donde el uso ha sido más importante es en el área de planificación, lo cual de manera indirecta ayuda a la toma de decisiones de las autoridades locales. En los COMUDES o COCODES lo que se tiene es que la información permite una discusión más fortalecida por el nivel de información y argumentación en las auditorías sociales.
	7. ¿Cuáles son las características de los multiplicadores para que puedan difundir los INDHs?	Los multiplicadores entrevistados se han involucrado de manera mas bien voluntaria y no institucional. En las conversaciones afloró el compromiso con el desarrollo y la democracia. Los entrevistados tienen perfil universitario, son docentes, directivos o investigadores. La entrevista a profundidad con el ex Coordinador muestra su preocupación de que los contenidos deben ser manejados con propiedad y para ello recomienda que el multiplicador sea universitario o docente de nivel medio. Los multiplicadores deben tener cualidades de análisis y manejo de la información.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	8. ¿Cuál es el grado de compromiso de los multiplicadores para la divulgación?	Mucho. A pesar que las instituciones no siempre les apoyan insisten en seguir trabajando. Los multiplicadores de Universidad Rafael Landívar sugieren que se vincule el proyecto al nuevo encargado de Sedes Regionales. Lic. Ascoli, para que se convoque en grupo y se reciban nuevas capacitaciones. Las entrevistadas a profundidad reafirman lo dicho por los multiplicadores, éstos están involucrados y tienen preparación docente o manejo de educación popular. Su perfil es alto y están muy involucrados con el proyecto. Los multiplicadores han expresado que el compromiso es personal y trasciende el cobijo de las instituciones; de hecho comentaron que ellos a título personal en ocasiones han logrado convocar tomadores de decisiones, aún insisten en ello a pesar de que no ha resultado una tarea fácil.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	9. ¿Cuáles son los otros recursos utilizados para la divulgación de los INDHs y cuáles es el resultado en su uso y su pertinencia?	Productos de comunicación: videos, spots de radio, discos compactos, material impreso mediado. El análisis conceptual previo a realizar algunas entrevistas a profundidad permite ver que existen errores en la mediación pedagógica del material. Se ha observado mejor calidad en la estructuración de los talleres formativos. Las entrevistas a profundidad expresan su preocupación por el material mediado, pues estiman que no llena los requisitos de calidad. Mezcla técnicas diversas y enfoques educativos que pueden ser contradictorios. Pueden potenciar molestias en el consumidor de la información. El ex Coordinador expresó que nunca le pareció la forma en que se concibieron los materiales; que al no haber flujo por la parte financiera no se exigió lo debido a los consultores. Por otro lado estima que al no haber claridad en el grupo meta al cual se dirigió el material, se obtuvo un producto de comunicación que potencialmente tergiversa el sentido de algunos conceptos. Por su parte FSG no evalúan bien el material porque no llena requisitos de motivación, no tienen grupo meta claro, estiman que no son pertinentes para los objetivos para los que posiblemente fueron concebidos. Los multiplicadores han generado sus propias estrategias de comunicación utilizando elementos de su bagaje cultural, apoyo técnico de las instituciones universitarias, adaptaciones según los grupos meta. Este aspecto es relevante pues los multiplicadores comentan que ellos conociendo de manera tan cercana a los públicos a los que pueden llegar, estiman que tienen mayor sustentación de significados para que los mensajes sean pertinentes. Piensan que el material producido localmente tienen valor agregado, sin descartar el que se recibe por parte del INDH.

6.1.2. Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación.

- Entrevista semiestructurada aplicada a Multiplicadores
- Entrevista a profundidad: Coordinador anterior del Proyecto de Formación de Multiplicadores, Representantes de Fundación SOROS.

#	OBJETIVOS	INQUIETUD A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
2.	Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación. Identificar las oportunidades y amenazas del establecimiento y continuidad de alianzas con las organizaciones e instituciones que se han desempeñado como multiplicadores. Visualizar las posibilidades de la institucionalización del proyecto en estas entidades.	1. ¿Qué tipo de respaldo ofrecen las instituciones con quienes se tienen suscrito un acuerdo para los multiplicadores? 2. ¿Qué nivel de participación tienen las instituciones vinculadas a los multiplicadores? 3. ¿Qué grado de cumplimiento de los objetivos planteados, se ha alcanzado con las instituciones?	Los multiplicadores sugieren que se anime el compromiso institucional. Otros continúan involucrados con el Proyecto pero a título personal, o se suscriben como independientes. Por su parte las entrevistas a profundidad ofrecieron información acerca de la necesidad de operativizar convenios firmados, reactivar relaciones. El ex Coordinador anterior subrayó el entusiasmo con el que fue recibida la propuesta por parte de las universidades, centros de investigación y ong's. Sugiere retomar estas relaciones. Los multiplicadores reconocen el apoyo de las instituciones que les albergan, el que se destaca en espacios y equipo. No hay apoyo logístico. En este primer nivel de análisis los multiplicadores indican que requieren más apoyo porque ven necesaria la divulgación del Informe, pero no sienten respaldo por parte de sus instituciones. Las entrevistas a profundidad permitieron información acerca de la participación de las instituciones como positivo; es más se argumenta que es necesario revitalizar la relación pues el informe debe ser divulgado por los medios universitarios para su mejor entendimiento, eficiencia y eficacia, lo que en un primer momento fue así. Por parte de los miembros FSG se enfatizó que las instituciones deben involucrarse más, pero desconocen a profundidad que tanto ya están formando parte del proyecto. <i>a Fase II, revisión de cartas compromiso o convenios.</i>

4. ¿Cuáles son las oportunidades para continuar con la modalidad de alianzas?	La sugerencia de los multiplicadores es que sí deben realizarse alianzas pero con mayores compromisos. Pues ellos tienen que buscar espacios que no siempre les son permitidos. A través de las entrevistas a profundidad se subraya correcto retomar y profundizar aún más las alianzas. Es con las alianzas que se tiene con las cuales se debe continuar con el proyecto; más intensivo y menos extensivo. Para que sea más eficiente y eficaz se deben trabajar los lazos que ya están establecidos; lo que se recomienda es establecer monitoreo y seguimiento para que se cumplan los compromisos que se establezcan. Nuevas estrategias para mejorar el nivel de alianzas; por ejemplo incorporar al currículo de estudios en las universidades involucradas; en las ong's que ya han trabajado debe brindarse más apoyo y seguimiento, pero en sí mismas estas organizaciones han sido muy eficientes según lo reportan las entrevistas a profundidad.
5. ¿Cuáles son las amenazas para continuar con la modalidad de alianzas?	Las instituciones u organizaciones pueden no interesarse de nuevo en apoyar, porque ello representa horas/hombre. No tienen personal para dar seguimiento a las acciones. No pueden designar recursos para realizar reuniones con grupos de incidencia política.
6. ¿Qué posibilidades de seguimiento al proyecto de multiplicadores existen en las instituciones relacionadas?	Las entrevistas iniciales han sugerido que se utilicen otras estrategias para motivar a las instituciones. El seguimiento es difícil si no se logra compromisos entre PNUD y las diversas instituciones y si no existe apropiación de la trascendencia de conocer los informes (entendimiento de la necesidad según se recoge de las entrevistas a profundidad). Los multiplicadores consideran que se puede continuar con el proyecto pues ellos con apoyo de PNUD pueden reactivar compromisos adquiridos en los convenios y agregar aquellos otros que la práctica de estos años a dado como fruto.

	7. ¿Es posible la institucionalización del proyecto en las entidades con quienes se ha suscrito acuerdos de multiplicación?	De los multiplicadores entrevistados inicialmente no se ubicaron directivos activos, aún así sugieren personalidades para realizar los trámites de institucionalización (universidades, centros de investigación, sector público). Situación diferente es con los organismos no gubernamentales los cuales sí están comprometidos y se podría mejorar la alianza. La segunda fase permitió compartir con algunos directivos que se encuentran en disponibilidad para reactivar el proyecto con los elementos que una relectura de su eficiencia deje.
--	---	--

6.2 Análisis de los Productos de Comunicación y de apoyo a la labor de los multiplicadores.

El examen de los productos de comunicación planteó la primera pregunta:

- ¿Se tiene clara la audiencia a la cual fue dirigido cada uno de los productos?

De ahí surgieron preguntas que enfocaron el primer planteamiento metodológico de la consultoría como el intercambio con los entrevistados, a saber se formula:

- ¿La estrategia de comunicación contempló los distintos niveles de aprehensión de la información y el manejo de la misma?
- ¿La estrategia contempló la diversidad cultural nacional y los niveles de analfabetismo?
- ¿Se tomó en cuenta los perfiles profesionales de los multiplicadores formados y su capacidad de manejo de estrategias de comunicación para distintas audiencias?
- ¿Capacitan los talleres a los multiplicadores de nivel 1 y 2 para poder evaluar el impacto de su labor voluntaria y la rectificación de sus propias estrategias aprendidas?

La revisión de los documentos impresos dio pauta para preguntarse acerca del uso de la mediación pedagógica que conjuga elementos de educación popular, aspectos de andragogía para niveles de formación académica dentro de un sistema escolarizado. Parece que conviven dibujos de contenido con gráficos estadísticos que no necesariamente son parte de todas las posibles audiencias con las cuales se enfrenta el multiplicador.

Pensar teóricamente en el qué hacer del multiplicador basándose en las observaciones anteriores, hizo surgir la duda acerca del esfuerzo que estos profesionales han tenido que hacer y hasta dónde termina su labor vinculados a las audiencias que forman? De esta reflexión surge la duda: qué profundo es el aprendizaje como para que las audiencias formadas puedan utilizar los materiales para la toma de decisiones, formulen soluciones, realicen consultas, lo lleven a otras instancias.

6.2.1 Área a Evaluar: Procesos de Formación.

- Información obtenida del Análisis de los productos de comunicación, entrevistas a profundidad de Coordinador anterior y Fundación SOROS. Se estima que se obtendrá más información de audiencias, multiplicadores, diseñadora original de la idea Ana Castañeda incluidos en la Fase II Segundo momento.

#	OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
3.	Área a Evaluar: Procesos de Formación. Evaluar el proceso de formación de multiplicadores, específicamente en el planteamiento, la metodología utilizada, recursos didácticos, monitoreo y sostenibilidad.	1. ¿Es pertinente el diseño metodológico para realizar el proceso de formación?	Las entrevistas a profundidad permitieron ver que el diseño metodológico ha dado resultados positivos. Conforme avanzó el Proyecto se fue consolidando el diseño; se mejoraron estrategias y se replicaron las que fueron acertadas. Fundación SOROS visualiza exitosa la labor a nivel de talleres de formación. Por su parte los multiplicadores consideran que la metodología empleada les permitió sistematizar experiencias que ya eran parte de su patrimonio profesional. En la dinámica de los talleres formativos mejoró gracias a los aportes críticos de los multiplicadores. Desde los aportes de la Coordinadora actual se pudo comprender que el diseño metodológico responde a directrices que no eran las que inicialmente propuso el proyecto. En la actuación del equipo ejecutor se caminó de un proyecto en búsqueda de incidencia política hacia un proyecto de comunicación educativo. Ello provocó que el diseño metodológico no respondiera en su totalidad a las expectativas planteadas. Por otro lado se examinó la documentación y no se encontró huella de la sistematización que pudiera rectificar, ajustar o reproducir la metodología bajo parámetros que indicaran su eficiencia. Los hallazgos muestran que en realidad lo que se tiene es el uso de agenda que fueron decantándose y mejorando. Pero no responden a una planificación exhaustiva que responda a objetivos de incidencia política. Aún para un proceso formativo la metodología no cuenta con instrumentos que evalúen el nivel de aprendizaje, transformación de la información, apropiación, generación de competencias o habilidades. Por lo tanto la metodología que se utilizó responden a la divulgación simple de mensajes, dentro de un marco de comunicación educativa sin responder a ésta.

	2. ¿Cuál es la calidad de los instrumentos teóricos y prácticos que reciben los multiplicadores en su etapa de formación?	Las entrevistas semiestructuradas indicaron que los instrumentos se consideran correctos, que de igual manera los conceptos que de sí contiene el Informe. Los multiplicadores retroalimentaron y apoyaron al afinar conceptos y su accesibilidad. Las entrevistas a profundidad indican que se mejoró la calidad de la transmisión de conceptos teóricos y la práctica para divulgarlos, a través de los talleres. Conforme se enfrentaron los talleristas a los cuestionamientos de los multiplicadores se elevó la calidad de entrega y manejo de la información. El equipo que acompañaba al ex Coordinador elevó su capacidad y logró mejor apropiación del Informe. No se convirtió en una tarea mecánica. Hay que hacer la anotación que el proceso formativo es latente y no está totalmente consolidado; en todo caso se logró que se estableciera un intercambio de visiones sobre contenidos y datos. El manejo de ciertos rasgos formativos devienen del bagaje de buena parte de los multiplicadores. Cabría preguntarse en torno a multiplicadores con un nivel menor de formación académica y sin características de liderazgo tan marcados. El proceso formativo en sentido estricto no se logró.
	3. ¿La metodología del proceso de formación es la más apropiada para formar multiplicadores?	Las entrevistas a profundidad señalan que la metodología mejoró, especialmente en los talleres. Se estima que los productos de comunicación generados son muy ajenos al proceso formativo de los multiplicadores. No. Debido a que no existe de origen la pretensión de formar multiplicadores como educadores. Lo que se busca es divulgar el contenido del Informe y la percepción de la formación como tal no se originó, pues no cumple con el proceso integral de la enseñanza-aprendizaje dentro del marco de la educación popular y no bancaria. Para ello debería contarse con un micro currículo dada la densidad del Informe. Este micro currículo debería contemplar facilitadores diversos, análisis del grupo en formación, instrumentos de medición del aprendizaje, estrategias de evaluación, estrategias de rectificación.

	4. ¿Cuáles son los conocimientos, habilidades y actitudes que se trasladan del equipo del proyecto hacia los multiplicadores y de los multiplicadores hacia el público?	Las entrevistas a la fecha sugieren que los multiplicadores mejoraran su capacidad de transmitir conocimientos de este tipo, manejando indicadores, estadísticos que tampoco les eran tan ajenos pero que los talleres y el trabajo grupal les permitió ver un nuevo enfoque de entrega de información. El diseño de los talleres y las agendas contempladas posibilitan a los multiplicadores para deconstruir y construir los conceptos; sensibilizarse, manejar conceptos en torno al desarrollo. Mayor habilidad en el manejo de la información gráfica. Los multiplicadores se han apropiado de los conceptos a partir de una visión constructivista del conocimiento que es parte del diseño que incluye el taller, pero que no forma de manera evidenciada una fortaleza pues no es parte de la estrategia de comunicación educativa. La metodología ya validada puede ser replicada por el mismo multiplicador con su audiencia, si no que desea es realizar la divulgación de mensajes específicos. Los multiplicadores aprendieron a hablar en público, manejar grupos diversos, comprender y traducir conceptos en ocasiones ajenos a su bagaje cultural. Estas características si fueron parte del intercambio en los talleres y el diseño metodológico de éstos; pero ello no forma parte de la visión que se busca de los INDH's.
	5. ¿Cuál es el grado de transferencia de los contenidos de los INDHs y destrezas técnicas hacia los multiplicadores, para que desempeñen su papel de forma eficiente?	Las entrevistas a profundidad de esta Fase II Primer momento dan la pauta de que los multiplicadores si han llegado a manejar los contenidos sin trastocar su sentido. Las entrevistas estructuradas respaldan este criterio; aún así los multiplicadores gustarían de una capacitación más para mejorar sus competencias hacia audiencia conocidas, y ampliar habilidades para trabajar con otro tipo de audiencias. Los multiplicadores entrevistados consideran que el manejo de contenidos es adecuado, ya que muchos de ellos tienen relación directa con las ramas del conocimiento que se integran en el seno del informe.

6. ¿Existe equilibrio conceptual en la mediación pedagógica entre audiencia e información accesible?	Las entrevistas a profundidad han definido como incorrectos los materiales mediados. Consideran que no tienen la calidad necesaria para servir de apoyo a la labor de los multiplicadores. Se considera que la mediación pedagógica se da en la práctica; en las capacidades que tiene el multiplicador y en la mejora que potencia los talleres que recibieron. Debido a estos aspectos es que se tiene la preocupación por que los conceptos no se trataron adecuadamente y ello pueda generar ruido en la comunicación hacia audiencias conocidas o nuevas. Ese ruido puede generar inaccesibilidad a la información por parte de la audiencia.
7. ¿Se identifica el grupo meta del material mediado?	No. Precisamente ello es lo que hace que el material tenga errores de mediación. Muestra huellas de distintos enfoques educativos y de aprendizaje, debido a que no hay claridad acerca del grupo objetivo.
8. ¿Cuál es la carga significativa de los diagramas, esquemas y gráficos de contenidos?	Contradictoria. Se encuentran gráficos de contenido con huellas de educación popular, frente a diagramas técnicos que no pueden convivir en un mismo momento de aprendizaje. Los diagramas, esquemas y gráficos tienen mucha presencia, pero por momentos no aclaran, confunden al consumidor del material. Pueden generar ruido en la comunicación que intente potenciar el multiplicador. La traducción conceptual (significante y significado) que se plantea con palabras y gráficos guía a una postura particular no informativa. Todo lo anterior nace del análisis de los materiales y de los datos proporcionados por las entrevistas a profundidad. Se tendrá que trabajar este aspecto con los grupos focales de audiencia que hallan sido informados con este material. Se tendrá que recibir la información de los multiplicadores a este respecto.

		9. ¿Están los multiplicadores con capacidades para continuar con la labor de divulgación de los INDHs?	Las entrevistas estructuradas indican que los multiplicadores están dispuestos a continuar su labor, aunque no se logre institucionalizar. Las entrevistas a profundidad subrayan que sería una pérdida valiosa desvincularse de los multiplicadores más consolidados. Preocupa que los proyectos tengan vidas cortas y dejen a la deriva iniciativas locales de gran importancia. Dejar de lado a los multiplicadores puede generar desánimo, pero no se debe continuar solamente sobre la base de la buena voluntad.
--	--	---	---

6.3 Segunda Fase

6.3.1 Área a Evaluar: DIVULGACIÓN

- ✓ Resultados obtenidos de las Entrevistas a Profundidad aplicadas a la Diseñadora del Proyecto de Formación de Multiplicadores y de la Consultora para la Ejecución del Proyecto.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
General: Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.		
Área a Evaluar: DIVULGACIÓN Analizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias y la calidad de los mensajes transmitidos. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de divulgación.	1. ¿Qué criterios se han tomado en cuenta para realizar la divulgación?	Se tuvo en cuenta un marco teórico de la comunicación como acto humano, ello implica la divulgación en tanto existe comprensión de lo que se desea hacer llegar. Para este cometido se utilizan dos grandes marcos: la comunicación educativa y la comunicación alternativa. La primera se aplica en tanto se entiende al receptor como un sujeto y no un objeto meramente receptivo. A quien llega la información debe ser un transformador de la misma como la utilidad para los cambios y la toma de decisiones. La segunda es la necesidad propia de Guatemala. Un diagnóstico inicial permite ver que en el país se requieren distintas estrategias para que los mensajes sean manejados por el que lo emite como por aquel que lo recibe; la comunicación entendida de doble vía. Destacan la importancia de que en Guatemala se tome en cuenta los índices de analfabetismo, de alfabetismo funcional; los vicios institucionales que tienden a tergiversar la información; los patrones de conducta ciudadana o bien la construcción de la ciudadanía responsable. En síntesis se utilizan dos estrategias de divulgación: medios masivos para receptores con nivel de comprensión que no requiere mediación; y la formación de mediadores para la divulgación a otro nivel.

OBJETIVOS		INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	2.	¿Cómo se ha realizado la divulgación y si esos procedimientos han aportado al conocimiento de los Informes en tomadores de decisiones de los sectores público, privado, y de la sociedad civil?	✓ Se realizó la divulgación abierta a Ministerios, instituciones académicas, organizaciones, personalidades, medios de comunicación. ✓ Divulgación a través de multiplicadores de Nivel 1 y 2. Los procedimientos son calificados como exitosos. El impacto que ha provocado en la población se midió a través de la comprensión que se tuvo en los talleres de formación realizados por los multiplicadores. No se realizó una evaluación de impacto de la audiencia en su toma de decisiones.
	3.	¿Qué nivel de información sobre los informes manejan los multiplicadores?	Existen niveles diferentes de multiplicadores; el grupo más consolidado es aquel que tienen alto nivel de manejo de la información, de hecho se les califica como personas que han aportado en el momento de su capacitación pues tienen experiencia acumulada por la labor docente que han desempeñado. Se tuvo presencia en algunas capacitaciones que realizaron los multiplicadores a título personal, y se detectó que tenían la capacidad de generar actitudes y destrezas en sus audiencias. Otro tipo de multiplicadores que asistieron a las capacitaciones fueron solamente informados y no se midió su impacto.
	4.	¿Cómo se utiliza la información de los INDHs que reciben los multiplicadores?	Los multiplicadores entrevistados utilizan en las universidades el material y en algunas comunidades cercanas. Conciertan con lo expresado en la primera fase de esta evaluación.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	5. ¿Qué tipo de público recibe la información de los INDHs por parte de los multiplicadores?	Las entrevistas a profundidad indican que la mayor parte de la información la reciben universitarios y personas cercanas a organismos no gubernamentales. De las primeras aproximaciones a la información las entrevistadas han agregado que la información la recibe un público amplio que comprende autoridades locales, líderes, profesores de enseñanza media, profesores de enseñanza primaria.
	6. ¿Cómo es utilizada la información que recibe el público por parte de los multiplicadores?	Las profesionales entrevistadas no dan mucha información al respecto y estiman que ello se debe a que el proyecto fue truncado y que no se le dio la continuidad necesaria para ver resultados. Señalan que en las siguientes fases se podría visualizar con precisión el uso que tiene la información por parte de los multiplicadores. Agregan el comentario de que también es importante que se deje abierto el margen de apropiación de los conocimientos que tiene el informe; ello es parte de la democratización de la información y el libre albedrío.
	7. ¿Cuáles son las características de los multiplicadores para que puedan difundir los INDHs?	El grupo de multiplicadores se fue consolidando por su propio autofiltro; las personas que llevan buen tiempo de trabajar se caracterizan porque tienen nivel universitario o son experimentados en cuanto a capacidad de organización y trabajo comunitario. Poseen tesón y gran capacidad de trabajo. Se involucran de manera emotiva y son sujetos activos dentro de su ámbito de trabajo y otros espacios. Tienen capacidad de análisis, síntesis y liderazgo. Manejan herramientas del proceso de enseñanza-aprendizaje tanto en educación formal como en educación no formal. Conocen la educación popular y estrategias alternativas de enseñanza. Los grupos de jóvenes que fueron capacitados por Ana Julia Solís fueron igualmente receptivos y tienen alto potencial para desarrollar las capacidades descritas en para el grupo más consolidado. De hecho se indica que este grupo tiene mayor capacidad de penetración en ámbitos juveniles y con comunitarios.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	8. ¿Cuál es el grado de compromiso de los multiplicadores para la divulgación?	Alta. Ambas entrevistadas han destacado (al igual que otros entrevistados), que los multiplicadores están sumamente motivados; han hecho suyo el Proyecto de Formación de Multiplicadores. De manera desinteresada hacen su labor sin recibir a cambio más que la satisfacción de divulgar los contenidos del informe. Se encuentran identificados con el PNUD y se sienten orgullosos de serlo. Estiman que los multiplicadores son un potencial que hay que atender pues se han convertido en líderes calificados desde la academia. Este punto es muy importante pues hacen llegar la revaloración de la educación a muchos ámbitos. El compromiso es desde la educación, desde la academia vista como un factor trascendente para las propuestas y soluciones locales. Se han convertido en fuentes de consulta para distintos públicos.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	9. ¿Cuáles son los otros recursos utilizados para la divulgación de los INDHs y cuál es el resultado en su uso y su pertinencia?	También se utilizaron diálogos en grupos más pequeños en donde existió intercambio de opiniones sobre temas que contienen los INDH's. Consideran que este trabajo es interesante porque retroalimenta al grupo que divulga por parte de PNUD, como la visión del informe mismo. Tiene como inconveniente que es elitista y que por lo tanto podría no estar en consonancia con el fin de democratizar la información. Argumentaron que ese tipo de divulgación ha sido la más común en Guatemala. Algunos multiplicadores realizaron programas de radio en los medios locales y los reportan exitosos. También se utilizaron los canales locales de televisión por cable. Pero no se reporta su nivel de éxito o si fueron pertinentes. Lo que han realizado los multiplicadores en este caso es que utilizan el material didáctico y les sirve para abrir el programa en el formato que seleccione el radio o la televisión local. Los acetatos que contienen presentaciones del informe fueron evaluados por las entrevistadas como el material más exitoso. Consideran que pueden convertirse el un recurso de apoyo que con mejoras puede ser un manual de consulta para divulgar. Como fueron validados en una y otra ocasión con grupos diferentes de audiencias, tienen mayor consistencia para hacer llegar los mensajes. Otro recurso destacado es la exposición magistral como tal. En este proceso se vieron involucrados profesionales del Proyecto que no necesariamente creían en la divulgación de información, pero que al ser increpados por las audiencias diferentes, fueron poco a poco incorporando elementos más didácticos para hacer llegar el mensaje. En la divulgación a medios masivos de comunicación o en visitas dirigidas y puntuales, subrayaron que se trabajó en un programa que apoyó la divulgación sin mediación y para público abierto. Destacan que esta estrategia también tiene resultados positivos especialmente porque los medios de comunicación dieron importancia a la existencia de los informes. Tiene un lugar muy especial la guía que se hizo para maestros y niños de primaria. Generó mucha polémica pero aún con críticas fue un material altamente difundido. Finalmente existen versiones impresas que fueron mediadas, en realidad no fueron muy bien recibidas por las entrevistas y por algunas audiencias. entrevistadas y es

6.3.2 Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación.

✓ Resultados obtenidos de las Entrevistas a Profundidad aplicadas a la Diseñadora del Proyecto de Formación de Multiplicadores y de la Consultora para la Ejecución del Proyecto.

#	OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
2.	Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación. Identificar las oportunidades y amenazas del establecimiento y continuidad de alianzas con las organizaciones e instituciones que se han desempeñado como multiplicadores. Visualizar las posibilidades de la institucionalización del proyecto en estas entidades.	8. ¿Qué tipo de respaldo ofrecen las instituciones con quienes se tienen suscrito un acuerdo para los multiplicadores? 9. ¿Qué nivel de participación tienen las instituciones vinculadas a los multiplicadores? 10. ¿Qué grado de cumplimiento de los objetivos planteados, se ha alcanzado con las instituciones? 11. ¿Cuáles son las oportunidades para continuar con la modalidad de alianzas?	Se firmaron convenios que se encuentran en las oficinas de PNUD. La presencia institucional no es muy sólida. lo que han dado es el espacio para que se realicen actividades, pero no se detecta un compromiso profundo con el proyecto de formación de multiplicadores ni con la estrategia abierta de divulgación. Es muy pobre. Los multiplicadores cubren sus viáticos si tienen que asistir a una reunión o taller. No hay oposición a participar pero tampoco gran entusiasmo. Según las entrevistadas a nivel central ha sido escaso en cumplimiento en el aspecto de seguimiento a los grupos de multiplicadores; pero subrayan su total compromiso para con los elementos planteados en los Convenios. De hecho las instituciones estiman que los temas hay llegado a formar parte o apoyan los ejes y la misión de las instituciones. Destacan que los temas de derechos humanos, interculturalidad y desarrollos, son los que más se ven estrechamente vinculados a la labor de la institución como el que hacer del multiplicador en las sedes o centros regionales. Para las entrevistadas el Proyecto del INDIH debe proponer una estrategia de comunicación educativa más definida y presentarla al más alto nivel del PNUD para que se convierta en una política que no sólo cubra el informe sino el que hacer del PNUD. Ello daría pie a que las alianzas sean más consistentes.

	12. ¿Cuáles son las amenazas para continuar con la modalidad de alianzas?	Que se deje morir el Proyecto en el seno de PNUD.
	13. ¿Qué posibilidades de seguimiento al proyecto de multiplicadores existen en las instituciones relacionadas?	Las instituciones no dan seguimiento a las actividades que realizan los multiplicadores, por lo menos las universidades. Por su parte las ong's han demostrado más desarrollo en este ámbito. Por parte de los Ministerios, especialmente el de Educación que debería involucrarse por completo. En realidad los multiplicadores hacen su labor por compromiso propio y generan un seguimiento modesto dentro de sus posibilidades (valdría la pena saber cómo lo realizan).
	14. ¿Es posible la institucionalización del proyecto en las entidades con quienes se ha suscrito acuerdos de multiplicación?	Difícilmente en las condiciones actuales de la propuesta de la estrategia. Estiman que solamente si existe peso de una política de PNUD. Si la comunicación educativa se convierte en una prioridad puede eventualmente conseguir que las entidades vean un peso más sólido para involucrarse; dado que un proyecto aislado puede no ser de mucho interés para que las instituciones se comprometan a fondo y lo conviertan a su vez como parte de su propia política de formación.

	3. ¿La metodología del proceso de formación es la más apropiada para formar multiplicadores?	Las entrevistadas opinan que es un recurso válido y no ciertamente el único. Con la mejora en su aplicación detectaron los aciertos. Opinan que existen gran vacío en el uso de recursos de apoyo como spots de radio, video, impresos, etc. No existen guías de trabajo que pueden acompañar al buen uso de los materiales entregados. Detrás de la estrategia de Comunicación Educativa existe la concepción teórica del aprendizaje que acude a la construcción individual como colectiva del conocimiento, y ello se logra a partir de la aplicación a hechos concretos y propios. Eso indica que la metodología fue adecuada en las distintas regiones del país, lo que cambiaron o enfatizaron fueron aquellos temas más sentidos por la población que se atendía; ya que indican las entrevistadas, la motivación es parte central del éxito de una metodología de formación. Si los sujetos se identifican con el tema tienen un mayor rendimiento.
	4. ¿Cuáles son los conocimientos, habilidades y actitudes que se trasladan del equipo del proyecto hacia los multiplicadores y de los multiplicadores hacia el público?	Los conocimientos transmitidos fueron aquellos que fueron más concretos, que permitieran a los multiplicadores ver cifras y analizarlas. Se destacaron algunos temas según el enfoque del informe que se estuviera trabajando. Enfatizaron en la comprensión de gráficos y fórmulas para indicadores. Dentro de las habilidades se les enseñó a comprender los conocimientos transmitidos; se les permitió para deducir determinados conceptos económico financieros. Se les enseñó a establecer comparativos u cohortes, para que se pudieran inferir comportamientos o patrones nacionales. Se trabajó en su capacidad de comunicarse con seguridad y respeto a su audiencia, a saber escuchar y compartir sin imponer. Capacidad de recibir retroalimentación por parte de otros sujetos. El grupo de proyecto aprendió a respetar los niveles de comprensión y análisis de los otros. Esta labor fue muy compleja para el equipo. Traducir contenidos complejos para que fueran asequibles a los otros. Trabajo en equipo y buena voluntad para tolerar diferencias. Manejo del conflicto dentro de los espacios y en las prácticas realizadas por los multiplicadores.

	5. ¿Cuál es el grado de transferencia de los contenidos de los INDHs y destrezas técnicas hacia los multiplicadores, para que desempeñen su papel de forma eficiente?	Se considera que fue el suficiente para que los multiplicadores logren su propia independencia, con miras a la sostenibilidad del proyecto se debe apuntar a que las competencias logradas y los contenidos sean manejados adecuadamente. De ahí que se enfatizó mucho en que se tuviera comprensión de los contenidos por parte del equipo formador, para que a su vez pudieran transferirlos de manera adecuada. Dentro de las destrezas técnicas lo que representó mayor dificultad fue la comprensión de datos concretos, índices e indicadores y como ello representa la realidad, como está vinculada a ella. Esta destreza se trabajó mucho dada la importancia de que se debe manejar apropiadamente por parte del multiplicador. En este sentido es que se considera que la divulgación sin mediación se queda en un grupo pequeño que tiene acceso suficiente como para manejar datos y conceptos.
--	---	--

	6. ¿Existe equilibrio conceptual en la mediación pedagógica entre audiencia e información accesible?	Las entrevistadas tuvieron algunas diferencias al respecto. Pero en general estiman que la mejor mediación fue la que se hizo en los talleres; donde la traducción de los contenidos tuvo la suerte de ser dinámica y permitir mayor crecimiento por parte del multiplicador en formación y el equipo mismo del Proyecto. En cuanto a los materiales de apoyo que fueron mediados se distingue: ▪ los spots de radio no les parecen pertinentes, están fuera de lugar y fuera de tiempo (razones de financiamiento). Estos materiales de apoyo creados a destiempo y sin una guía de uso no tienen efecto. Cuando fueron concebidos dentro del marco del proyecto poseían la pertinencia de permitir que se adentrara a las audiencias abiertas a un estado de preparación para los informes, en su lugar actualmente son un recurso que solamente puede servir de fondo en un programa local. ▪ Materiales audiovisuales: este materiales corre con mejor suerte y se estima que tiene utilidad, además fue ya validado por algunos multiplicadores quienes informaron de que valiosa utilidad. ▪ Materiales impresos: indicaron las entrevistadas que estos materiales van de más a menos y que no necesariamente provocan a la audiencia, y el último para su criterio, puede confundir en vez de informar. Señalaron ambas que lo que sucede es que no se ha comprendido correctamente en concepto de mediación pedagógica. Además señalan que si no existe una selección de lo que se desea mediar, se cae en la tentación de querer colocar todo y se tiene al final de cuentas un producto que por querer traducir todo el informe trastoca algunos contenidos. Además señalan que se perdió el equilibrio porque las audiencias no estaban visualizadas por el mediador. Al tener un espectro tan amplio se llegó a perder la imagen de una mediación acertada. Recomendando que este aspecto sean analizado a profundidad y que los materiales sean realmente un apoyo para el multiplicador en el momento en que realiza su acción.
--	---	--

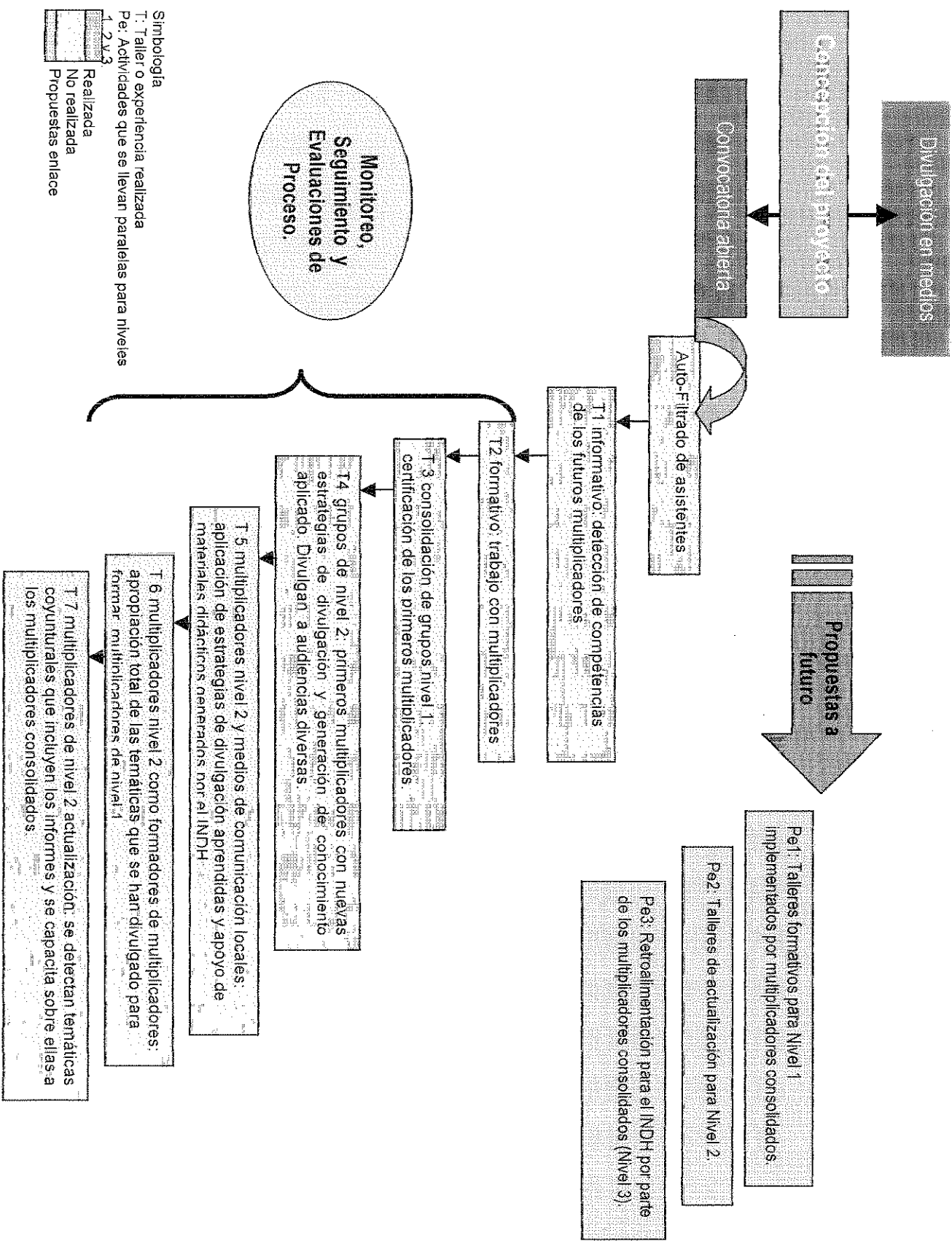
	7. ¿Se identifica el grupo meta del material mediado?	Los grupos meta son tan abiertos que se debe visualizar un nivel, en este se produce el material y el multiplicador complementa el paso siguiente dentro de su accionar. Si llegar a tener públicos con dificultad para poder comprender, el multiplicador debe hacer una labor importante para traducir los conceptos.
	8. ¿Cuál es la carga significativa de los diagramas, esquemas y gráficos de contenidos?	Al no tener claridad en qué se desea mediar, todos los gráficos de contenido deben revisarse acompañados de textos que permitan la comprensión. No necesariamente se debe abusar de los gráficos.
	9. ¿Están los multiplicadores con capacidades para continuar con la labor de divulgación de los INDHs?	Para las entrevistadas existe dentro de los multiplicadores expectativas si el proyecto continuará. Ellas han tenido cada quien por su lado, la oportunidad de encontrarse con algunos multiplicadores quienes les han abordado para solicitar talleres de otro nivel o grado de dificultad; desean que se trabaje en nuevas estrategias para otras audiencias. Ello concuerda con las entrevistas realizadas a la fecha.

6.4. Esquema de concepción del Proyecto de Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano desde la perspectiva de la ejecución 2001-2005.

El Proyecto de Formación de Multiplicadores del INDH fue concebido desde las teorías que sustentan la Comunicación Educativa, Comunicación Alternativa y los procesos de construcción del conocimiento de manera participativa. Para que ello tuviese la articulación adecuada se implementaron distintas estrategias como:

- La democratización de la información para consolidar la ciudadanía y la toma de decisiones con responsabilidad y sustentación.
- El ejercicio de divulgar es un cometido desde distintas visiones, por un lado la divulgación masiva donde el acceso a la información dependerá del individuo que maneje el material. Por otro lado se encuentra la divulgación mediada a través de un proceso previo de formación de sujetos comprometidos.
- La estrategia formativa se encuentra expresada en el diseño educativo de los talleres y los materiales diversos. Los individuos que se involucran con el proceso serán sujetos del proceso educativo y no objetos pasivos que no están inmersos en la generación de conocimiento a partir de tener acceso a la información.
- Formación y fortalecimiento de los multiplicadores en niveles 1 y 2 y su vinculación a medios masivos de comunicación en las localidades, al hacer uso de los formatos de comunicación que ofrece medios como: radio y prensa escrita.

Entendiendo los literales que anteceden se puede ubicar la posibilidad de un esquema para la ejecución, sostenimiento y continuidad del proyecto. A continuación el lector encontrará un esquema simple del proceso que se ha llevado a cabo y las etapas que aún están por ser ejecutadas. Se resaltan con colores las etapas que han sido experimentadas desde la concepción hacia el funcionamiento y las que fueron esbozadas para el seguimiento posterior.



6.5 Segunda Fase: Resultados por tablas conceptuales.

✓ Multiplicadores, sector institucional y audiencias. Coordinadora actual del INDH.

Información obtenida de multiplicadores, sector institucional y audiencia al aplicar técnicas e instrumentos ajustados como: entrevistas, entrevistas semiestructuradas, a profundidad y grupos focales.

6.5.1 Área a Evaluar: DIVULGACIÓN

OBJETIVOS		INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
General: Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.			
Área a Evaluar: DIVULGACIÓN	Análizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias y la calidad de los mensajes transmitidos. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de	1. ¿Qué criterios se han tomado en cuenta para realizar la divulgación?	Abarcar diversos públicos que se involucren con el desarrollo; unos tomadores de decisiones y otros usuarios de la información para la realización de la auditoría social. También se ha tomado en cuenta la disponibilidad de la comunidad (académica, local, religiosa o gubernamental). Disponibilidad de espacios y recursos. Capacidad de movilización. Dominio de los temas a tratar. Los sectores institucionales han apoyado a los multiplicadores al incluir entre los ejes fundamentales de la misión y la visión, temas afines que contemplan los INDH's. Democratizar la información para la incidencia política, dada la importancia de su contenido. Hacia una agenda nacional. Desarrollo de la ciudadanía responsable. Divulgar los INDH's se convirtió en una urgencia en el seno del equipo de trabajo. Se estimó que la solidez del proyecto se debía a la ausencia de información analítica dentro del país.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
proceso de divulgación.	2. ¿Cómo se ha realizado la divulgación y si esos procedimientos han aportado al conocimiento de los Informes en tomadores de decisiones de los sectores público, privado, y de la sociedad civil?	Se han realizado talleres con la misma metodología aprendida en la capacitación recibida por los coordinadores del informe de desarrollo humano. Se han hecho adaptaciones según los públicos meta que han sido atendidos, como la retroalimentación que se tiene de estos grupos en el momento de evaluar el proceso. Se ha logrado relativo impacto en los grupos que toman decisiones a nivel local; el impacto ha sido más notable en los grupos de organizaciones no gubernamentales, académicos, grupos de mujeres, grupos religiosos. El objetivo central era democratizar la información a través de la divulgación a sectores tomadores de decisiones, con incidencia política. La divulgación se planteó de esta forma pero en la ejecución del proyecto se fue cambiando el perfil que se buscaba, de ahí que de la labor de divulgación se llegó a las agenda de trabajo, donde se trabajó con líderes académicos, de ONG's y algunos políticos, llegando a formar un grupo de multiplicadores del informe. Con el corte de comunicación educativa, el fin del Proyecto de Multiplicadores cambió parte de su rumbo. A pesar de ello sí se ha dado a conocer el contenido.
	3. ¿Qué nivel de información sobre los informes manejan los multiplicadores?	Los multiplicadores son profesionales con grados de licenciatura o maestría. Líderes en los grupos locales. Han tenido larga permanencia en el proceso, por ello estiman que tienen dominio de los diversos temas. Algunos de ellos son investigadores y/o consultores para firmas privadas o cooperantes, por lo que su nivel de manejo y transformación de la información y transmisión de los mensajes ha sido comprobada. De hecho muestran cierta postura con algunos datos que se encuentran en los informes; su postura es crítica, dado que contrastan datos que de sus propias investigaciones tienen en su haber.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	4. ¿Cómo se utiliza la información de los INDHs que reciben los multiplicadores?	Los multiplicadores entrevistados utilizan en las universidades el material y en algunas comunidades cercanas. Se utiliza en las investigaciones que estén realizando en su momento; el material es útil para la toma de decisiones cuando se realizan análisis en los centros de docencia a la que pertenece una gran mayoría. En los grupos de organizaciones no gubernamentales, la información les es útil para análisis de coyuntura y análisis transversales. Parte de la información se maneja comprender le desarrollo de las comunidades desde las comunidades.
	5. ¿Qué tipo de público recibe la información de los INDHs por parte de los multiplicadores?	Las entrevistas a profundidad indican que la mayor parte de la información la reciben universitarios y personas cercanas a organismos no gubernamentales. También se ha detectado que algunos tomadores de decisiones a nivel local toman la información. COMUDES y CODODES. Algunos alcaldes que se encuentren en actitud receptiva. En las municipalidades las más activas son las Oficinas de Planificación. También se atienden grupos de la sociedad civil organizada, escuelas y comités de vecinos.
	6. ¿Cómo es utilizada la información que recibe el público por parte de los multiplicadores?	La información se utiliza para resolver situaciones puntuales en el caso de las ong's. Los estudiantes epesistas abordan los datos para establecer comparativos frente a los resultados que ellos logran a partir de su intervención en campo. Los centros de salud divulgan aquellos indicadores que tienen naturaleza relacionada con el tema. Los grupos religiosos como las pastorales y los grupos de mujeres, utilizan la información para el diálogo y motivar a las personas en la toma de conciencia de grupo. Comprensión de la comunidad desde la comunidad. Comprensión con la interculturalidad y su relación con el desarrollo en las comunidades donde conviven distintos grupos étnicos.

OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
	7. ¿Cuáles son las características de los multiplicadores para que puedan difundir los INDHs?	Formación académica diversificado, licenciatura o maestría. Espíritu de compromiso, entrega al trabajo voluntario y desinteresado; compromiso ciudadano. Capacidad de análisis, síntesis, reflexión y comunicación. Don de liderazgo en su comunidad; capacidad gestora.
	8. ¿Cuál es el grado de compromiso de los multiplicadores para la divulgación?	Profundo. Los grupos focales como las entrevistas a profundidad permitieron que aflorara que en un alto porcentaje siguen con la seguridad de que los IDH'S son una necesidad para el desarrollo, por lo tanto estiman que deben continuar con su compromiso.
	9. ¿Cuáles son los otros recursos utilizados para la divulgación de los INDHs y cuál es el resultado en su uso y su pertinencia?	Talleres basados en la metodología que se validó con los multiplicadores. Talleres en versiones propias para las comunidades bilingües. Material de audio, audiovisual, papeógrafos; de producción original de los multiplicadores y producto del mejoramiento en la estrategia y la retroalimentación.

6.5.2 Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación.

#	OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
2.	Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación. Identificar las oportunidades y amenazas del establecimiento y continuidad de alianzas con las organizaciones e instituciones que se han desempeñado como multiplicadores. Visualizar las posibilidades de la institucionalización del proyecto en estas entidades.	1. ¿Qué tipo de respaldo ofrecen las instituciones con quienes se tienen suscrito un acuerdo para los multiplicadores? 2. ¿Qué nivel de participación tienen las instituciones vinculadas a los multiplicadores? 3. ¿Qué grado de cumplimiento de los objetivos planteados, se ha alcanzado con las instituciones?	Los multiplicadores no se sienten muy respaldados. Califican apoyo regular y falta de monitoreo. Los directivos señalan que les es muy difícil estar presentes en las actividades que realizan los multiplicadores en las distintas regiones. Las instituciones estiman que el INDH les ha dejado en los últimos momentos y que desean que nuevamente se dinamice la relación. Proponen un Centro Regional de Información. La UFRL desea continuar y tiene pleno respaldo a sus multiplicadores. Regular desde la perspectiva de los multiplicadores. De manera autocrítica las instituciones admiten que no han logrado el nivel de involucramiento que desearían pero que estiman que un plan desglosado y puntual se pueden lograr elementos que redunden en la mejora. Las universidades se han comprometido a brindar facilidades a los multiplicadores; ambos estiman que ello no ha sido tan fácil en la dinámica del proyecto. En lo que sí se apoya es en que se respalde y divulgue el contenido, el cual para las universidades es necesario y de alto nivel. En cuanto al impacto en la discusión de políticas públicas, las universidades no han dado los espacios ni los multiplicadores han obtenido el respaldo de parte de los grupos de incidencia política. La Universidad Rafael Landívar subraya que su compromiso no puede ser político dada su misión. En lo tocante al Centro Regional de Desarrollo Humano los multiplicadores están apoyando la iniciativa, las universidades podrían dar el espacio físico si se lograra la negociación para cubrir mobiliario, equipo y asistentes. Los centros contactados brindaron la información necesaria y pertinente cuando se les solicitó. Los multiplicadores y las instituciones solicitan más material para realizar las actividades.

	4. ¿Cuáles son las oportunidades para continuar con la modalidad de alianzas?	El Coordinador Académico del Centro Universitario de Sur Occidente estima que el compromiso es muy alto, pero que no han logrado canalizar todos los fondos que desean. Brindan el apoyo a través de espacios, el aval a la información contenida en los informes, distribución. Los directivos se encuentran en total disposición para continuar con el proyecto en una nueva fase.
	5. ¿Cuáles son las amenazas para continuar con la modalidad de alianzas?	Algunos multiplicadores se han desanimado al no ser alentados y estimulados en su trabajo, por lo que se han alejado de las actividades que otros aún impulsan. Por su parte las universidades siguen apoyando a los multiplicadores en su labor. Según los multiplicadores ello es relativo, pues es complicado lograr un permiso para realizar talleres u otras actividades de divulgación. Las instituciones consideran que algunos multiplicadores se han retirado, pero creen que se pueden formar nuevos actores.
	6. ¿Qué posibilidades de seguimiento al proyecto de multiplicadores existen en las instituciones relacionadas?	Existe una actitud política de apoyo, ciertos aspectos logísticos (espacio); medios de comunicación, laboratorios para producir material; permisos y en ocasiones transporte. Dificultades a nivel de sufragar gastos de transporte. La actitud es totalmente positiva, están anuentes para continuar con el proyecto.
	7. ¿Es posible la institucionalización del proyecto en las entidades con quienes se ha suscrito acuerdos de multiplicación?	Sí. Se debe suscribir un nuevo convenio que podría tomar en cuenta un Centro Regional de Información o Centros de Desarrollo Humano. Las instituciones se han apropiado lo suficiente como para desear que se continúe con el proyecto.

6.5.3 Área a Evaluar: Procesos de Formación.

#	OBJETIVOS	INQUIETUDES A RESPONDER	RESULTADOS OBTENIDOS
3.	Área a Evaluar: Procesos de Formación. Evaluar el proceso de formación de multiplicadores, específicamente en el planteamiento, la metodología utilizada, recursos didácticos, monitoreo y sostenibilidad.	1. ¿Es pertinente el diseño metodológico para realizar el proceso de formación? 2. ¿Cuál es la calidad de los instrumentos teóricos y prácticos que reciben los multiplicadores en su etapa de formación? 3. ¿La metodología del proceso de formación es la más apropiada para formar multiplicadores?	Desde el punto de vista de las instituciones la metodología de talleres brindó espacios de diálogo, y los multiplicadores que participaron son personas de alta formación. Consideran que aún hay elementos que trabajar para habilitar a los multiplicadores con competencias de diagnóstico, interpretación, evaluación, monitoreo y seguimiento del impacto en audiencia. El material teórico es de suma propiedad según las instituciones; donde estiman que hay que trabajar más es en la práctica. Ello obedece a que hay que formular una nueva estrategia para que los mensajes lleguen a los públicos diversos. Consideran que hay que crear un macro plan formativo que constantemente sea supervisado para detectar su pertinencia y la mejora continua. De manera puntual sí. Si se desea que los niveles sean de divulgación y no incidencia política. Para lograr efectos en las políticas públicas, en las localidades, la metodología aún no cumple con los aspectos necesarios ni suficientes. Si se trazan ejes claros de qué se pretenden con la formación y la divulgación, dentro del marco de una planificación secuencial, estiman las instituciones que puede llegarse a un nivel mayor de complejidad e impacto.

	4. ¿Cuáles son los conocimientos, habilidades y actitudes que se trasladan del equipo del proyecto hacia los multiplicadores y de los multiplicadores hacia el público?	Fundamentalmente la sensibilización a temas que son urgentes dentro de la agenda nacional. Capacidad de comunicarse con distintos grupos a cierto nivel. Competencias para gestionar espacios mínimos para el trabajo rural. Capacidad de integrar agendas nacionales con los ejes académicos de las universidades.
	5. ¿Cuál es el grado de transferencia de los contenidos de los INDHs y destrezas técnicas hacia los multiplicadores, para que desempeñen su papel de forma eficiente?	Se les apoyó para el manejo de información hasta cierto nivel. Es decir conceptos macro, estadísticos, pero la interpretación a fenómenos reales y locales aún debe trabajarse. Las instituciones consideran que la transferencia es buena pero las técnicas han sido regulares.
	6. ¿Existe equilibrio conceptual en la mediación pedagógica entre audiencia e información accesible?	No. Las instituciones, los directivos, creen que el material de apoyo es escaso y que la mediación pedagógica no fue muy acertada. Creen que sí es útil tener material didáctico pero que éste debe trabajarse de manera participativa con los multiplicadores de más experiencia.
	7. ¿Se identifica el grupo meta del material mediado?	No. Aunque no dificulta la labor del multiplicador tampoco le apoya en extremo.

	8. ¿Cuál es la carga significativa de los diagramas, esquemas y gráficos de contenidos?	Según lo directivos de las instituciones este aspecto debe trabajarse, pues diagramas y esquemas no necesariamente están mediados y el trabajo hecho desde el contenido puede confundir.
	9. ¿Están los multiplicadores con capacidades para continuar con la labor de divulgación de los INDHs?	Desde las instituciones los multiplicadores pueden y deben continuar con su labor, debido a que el impacto ha sido muy positivo.

7. Análisis por Objetivos: Hallazgos iniciales
Informe Preliminar.

Los argumentos que se presentan a continuación obedecen a la Fase I, Fase II (Primer Momento), por lo que son aproximaciones que orientan una primera interpretación a los resultados finales de la Evaluación. El Objetivo General debe examinarse hasta concluir la Evaluación en todos sus fases.

Objetivo general
✓ *Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.*

Objetivos específicos

Área a Evaluar: DIVULGACIÓN

✓ *Analizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias y la calidad de los mensajes transmitidos. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de divulgación.*

Área a Evaluar: Procesos de Formación.

- ✓ *Evaluar el proceso de formación de multiplicadores, específicamente en el planteamiento, la metodología utilizada, recursos didácticos, monitoreo y sostenibilidad.*

El centro motor de la formación se centra en los talleres y no en los materiales. Los recursos didácticos se vislumbran en el diseño metodológico de los talleres y en el aprendizaje generado en el equipo que los llevó a cabo. Es importante que se sistematice esta experiencia y que a partir de la metodología exitosa se encuentre una réplica y la búsqueda de otros multiplicadores, como el seguimiento de los más consolidados.

Sin claridad en la institucionalización la sostenibilidad se tendrá que basar en la buena voluntad de los multiplicadores. Los indicadores tomados en cuenta en los informes de entrega a Fundación SOROS no ofrecen aspectos cualitativos más profundos; más sin embargo sí orientan acerca de aspectos que pueden ser una buena base para plantearse estrategias de seguimiento a futuro. Pero debe quedar claro que no pueden ser los únicos indicadores.

La estrategia a futuro debe retomar: experiencias exitosas como los talleres; rectificar en cuanto a la estrategia de mediación pedagógica y su pertinencia; proponer indicadores cualitativos para las nuevas etapas. Plantear estrategia de seguimiento, evaluación de proceso para habilidades y competencias; sistematización periódica de las metodologías y los resultados obtenidos sean aplicables.

7.1 RECOMENDACIONES PARA LA PRIMERA FASE

Primera Etapa:

- Análisis de productos de comunicación, estrategia subyacente de enseñanza-aprendizaje.

Segunda Etapa:

- Entrevistas virtuales y telefónicas con los multiplicadores de nivel 2. Cooperantes, Coordinadores y Diseñadores del Proyecto.

Tercera Etapa:

- Trabajo de campo.

1.1 Recomendaciones iniciales: Primera y Segunda Etapas.

- a. La estrategia debe especificar los grupos de audiencia a los que desean llegar.

- b. Retomar la sugerencia de que el Informe se debe trabajar desde y para las aulas universitarias y que después de esta apropiación se verán los frutos en las acciones de los tomadores de decisiones.
- c. Deberá haber empatía entre el producto de comunicación y la audiencia con la cual se desea trabajar; productos y estrategias de mediación según audiencia. El concepto de todo público puede dar sólo pautas de información relativa y no de impacto.
- d. Definir el Perfil de audiencia para determinar el nivel de comprensión del fenómeno de comunicación y formación deseada.
- e. Realizar un análisis profundo de las audiencias propuestas y qué se pretende con su aprendizaje de determinado tipo de información. Qué se busca con el manejo de información según la audiencia con la cual se esté trabajando.
- f. El Proyecto debe establecer el sistema de monitoreo cuantitativo.
- g. El Proyecto debe plantearse la evaluación de proceso.
- h. No deben crearse tantos productos de comunicación sin haber establecido éxitos en estrategias que se van consolidando, pues ello implica dispersión de esfuerzos y no hay penetración del efecto "comprensión y aplicación de la información". Aprendizaje consolidado.
- i. El Proyecto debe ser más intensivo que extensivo; cubriendo etapas contra audiencias y multiplicadores.
- j. Monitoreo y Evaluación de proceso permitirán la réplica de estrategias exitosas y ello hará un uso adecuado y racional de los recursos financieros.
- k. Establecer mejores vínculos con los Cooperantes que apoyen para que exista diálogo abierto y aportes desde esta visión.
- l. Debe institucionalizarse el proyecto.
- m. El Proyecto debe contemplar distintos aspectos en las distintas audiencias:
 - Información a nivel de Niveles 1 y 2: memoria y comprensión (ver niveles de Bloom sobre el aprendizaje). Es decir que la primera etapa del taller debe continuar con la explicación de conceptos, memorizarlos y comprenderlos para pasar a niveles de mayor grado de complejidad.
 - Apropiación de la información (teorías del aprendizaje constructivista, andragógico y Niveles superiores de Bloom (3, 4 y 5), es decir: aplicación, análisis y síntesis de la información. Por audiencias. Los talleres que fueron consolidándose y que posiblemente haya sido la mejor estrategia de divulgación y apropiación del Informe, fortalecen las competencias de los multiplicadores en los niveles de aplicar conceptos, analizarlos y lograr la síntesis. Con estas habilidades el multiplicador mejora su capacidad de impacto en las audiencias elegidas.
 - Profundizar en el Nivel 3 de Bloom: aplicación de la información a casos reales en los entornos naturales de las audiencias. En los talleres que se han realizado se trabaja de manera constructivista un modelo de experiencia representativa, es decir la aplicación a un grupo ajeno. Se supondría que los multiplicadores replicarán el taller, y provocarán en sus audiencias la aplicación de los conceptos contenidos en el Informe.
 - Profundizar en el Nivel 6: aprender a evaluar procesos y autoevaluarse. Los talleres no fortalecen este punto; sería interesante proponerlo en una mejora de la estrategia.

- Dar espacio a la evaluación en campo desde la audiencia y el multiplicador, si se desea que las personas se conviertan en verdaderos usuarios y transformadores de la información para el beneficio de los espacios de convivencia de la sociedad civil.
- n. Generar el diálogo y seguimiento con los multiplicadores y detectar el perfil de audiencia con la cual se manejan mejor. En otras palabras, realizar los perfiles de enseñanza de los multiplicadores contra audiencia elegida. Habrá multiplicadores que son mejores trabajando con estudiantes de educación media o superior, otros trabajando con comunidades analfabetas, otros más con grupos organizados, líderes y autoridades locales.
- o. Definir el tipo de mediación pedagógica a utilizar contra audiencia.
- p. Fundamentar cualquier acción en teorías del aprendizaje según audiencia, ello permite detectar indicadores de impacto, de formación y comunicación, los cuales pueden leerse desde lo cualitativo como lo cuantitativo. Así mismo da pautas para rectificar estrategias y consolidar procesos (de comunicación-formación) en Guatemala, que pueden ser sistematizarse y replicarse en el mismo u otros proyectos. El marco conceptual teórico que forma parte de un proyecto sustenta de mejor manera alcances, metas y efectos.
- q. Involucrar a tomadores de decisión.
- r. Aprovechar otras estrategias en proyectos de otro tipo que puede aunar esfuerzos y eventualmente impactar con mayores efectos (Sistema de Información Municipal –SIV-, por ejemplo).

8. CONCLUSIONES POR OBJETIVOS: Primera y segunda fases.

La Evaluación del Proyecto de Formación de Multiplicadores se abordó desde distintos momentos, por ello se fue conjugando los hallazgos iniciales con los planteamientos de los Términos de Referencia, de tal suerte que se logró formar una visión integral y detallada de los objetivos que se propusieron desde un inicio. Esta dinámica enriqueció cada uno de los encuentros que se establecieron con los multiplicadores, las audiencias, las instituciones, organizaciones no gubernamentales como aquellos profesionales que estuvieron y están vinculados con el Proyecto. Las conclusiones que se presentan a continuación sintetizan los hallazgos e intercambios de información y proporcionan orientaciones para la toma de decisiones del Equipo Coordinador.

El lector encontrará invertido el orden de la exposición, ya que primero se exponen las conclusiones por Objetivos Específicos, para que finalmente se aborde el Objetivo General.

8.1 Conclusiones a partir de la documentación analizada.

Tras un trabajo exhaustivo de revisión de los contactos establecidos con los multiplicadores se pudo concretar un listado final que comprende a 26 profesionales, distribuidos de la siguiente forma:

- a. 8 multiplicadores de Ciudad de Guatemala. Área urbana.
- b. 10 multiplicadores de Sur Occidente.
- c. 1 multiplicador de las Verapaces.
- d. 2 multiplicadores de oriente.
- e. 2 multiplicadores de Escuintla.
- f. 1 multiplicador de Sacatepéquez.

De este grupo se tiene un 33% de sexo femenino, 67% sexo masculino; del 33% del grupo femenino un 37.5% es rural y 62.5% es urbano o se encuentra en áreas urbanas departamentales. Solamente una profesional multiplicadora se encuentra actualmente en el estatus de independiente, anteriormente fungió como Directora de Carrera de la Universidad Rafael Landívar en la Sede Cobán.

Al ser el grupo mayoritario el de Sur Occidente se trabajó con ellos el grupo focal para el análisis de audiencias. El nivel de aprendizaje no se pudo medir en multiplicadores ni en audiencias, ya que para ello se tendría que construir una batería de

instrumentos adecuados para ese fin. Ello será parte de la propuesta formativa que debe considerar el grupo ejecutor de la siguiente fase del Proyecto de Formación de Multiplicadores.

Los contactos establecidos con los y las multiplicadores fueron por teléfono, correo electrónico y/o entrevista personalizada; debido a la fecha en la cual fue realizada la evaluación es importante subrayar el nivel de compromiso de los profesionales que gustosamente brindaron la información necesaria como su activa participación en entrevistas y grupos focales.

El perfil que destaca en los profesionales que forman parte del grupo consolidado es de universitarios con nivel mínimo de licenciatura, otros cursan maestrías o tienen el grado de maestros.

Para realizar grosso modo el análisis final de los hallazgos y adelantarse a las conclusiones es fundamental remitirse a los documentos correlativos brindados por el Programa del INDH. Se puede localizar documentos del siguiente tipo:

1. Informes internos.
2. Informes de avances a Fundación SOROS Guatemala.
3. Agendas de trabajo para las intervenciones formativas: Talleres.
4. Machotes de cartas convenio.
5. Correspondencia varia.

De este material es sustantivo desprender algunos aspectos que pueden aclarar la dinámica que provocó la ejecución del Proyecto de Formación de Multiplicadores, de ellos surgen puntos críticos como:

- Flujo de desembolsos para la ejecución de los compromisos pactados entre PNUD-INDH y Fundación SOROS.
- Correlato de la construcción de materiales mediados pedagógicamente.
- Indicadores y resultados previstos y alcanzados.
- Elementos que conformaron la metodología de trabajo en los talleres formativos.
- Grupos incidencia.
- Evaluación-monitoreo.

Con el fin de lograr una exposición productiva en la lógica de lo expuesto se presentan resultados analíticos que responden a los puntos críticos mencionados. El lector considerará la utilidad de cada uno de ellos.

✓ **Flujo de desembolsos para la ejecución de los compromisos pactados entre PNUD-INDH y Fundación SOROS.**

Los informes que expone el grupo ejecutor señalan que los flujos de financiamiento fueron ineficaces y ello afectó productos como el desarrollo de la planificación original. Indican los relatores que productos como los spot de radio fueron conceptualizados para iniciar las jornadas introductorias hacia la divulgación de los informes iniciales, lamentablemente, los desembolsos por parte de Fundación SOROS no fueron fluidos y ello fue dejando por un lado la producción de un material que no tuvo el efecto esperado cuando fue utilizado. Agregan las ejecutoras del proyecto que este material debería por parte del INDH, haber sufrido adecuaciones que permitieran un cierto rasgo de actualización; a sugerencia de ello comentan que era posible realizar un folleto de uso del audio.

También se subraya tanto en informes como en entrevistas a profundidad, que el atraso en los desembolsos provocó que se obtuvieran fondos de otras fuentes o bien que a los consultores se les pagaran honorarios atrasados por trabajos realizados.

✓ **Correlato de la construcción de materiales mediados pedagógicamente.**

Los informes indican que los materiales mediados se vieron afectados por el flujo del financiamiento como por las diferencias que se provocaron al interior del grupo ejecutor, debido a que la concepción de lo mediado y qué mediar no se había consolidado antes de solicitar el apoyo de los comunicadores especializados.

El material no sufrió un proceso dedicado de validación, pues no se propusieron jornadas de trabajo con grupos meta específicos ni tampoco se concibieron indicadores que midieran su efectividad y eficiencia. Por tal motivo es que se encuentra la crítica por parte del ex Coordinador como de los multiplicadores en general y aquellos que son especializados en el área pedagógica. También se recibieron comentarios de personas que en la práctica, reflexión y producción de materiales encontraron dificultades al trabajar con el material y el planteamiento de mediación pedagógica subyacente.

✓ **Indicadores y resultados previstos y alcanzados.**

Los archivos muestran distintos informes de avance y ejecución que fueron entregados oportunamente a Fundación SOROS Guatemala; de ellos se extraen indicadores y resultados interesantes, por ejemplo:

- a. Versión medida de los INDH's: se logró realizar este indicador, pero la calidad del producto deberá ser certificada y validada.
- b. Documento que muestra la selección de contenidos a mediar: este indicador aparece en los primeros informes; es una sana práctica si se desea producir material para una próxima fase de divulgación-formación de los INDH's.
- c. Disco compacto interactivo: al igual que la versión mediada del material impreso, valdrá la pena fortalecer este material o plantearse nuevas estrategias con los que han sido producidos localmente por los multiplicadores.

- d. Estrategia formativa propuesta (metodología, acompañamiento y monitoreo a los multiplicadores), certificación: los multiplicadores asistieron a varias jornadas de trabajo; será el grupo ejecutor de la nueva fase de formación el que deberá plantearse la estrategia a seguir.
- e. Convenios con instituciones y organizaciones: al examinar los distintos informes se llega a la conclusión que este indicador se cumplió con éxito debido a que se tienen copias de los convenios firmados por los directores de Centros y Sedes Regionales; al realizar la evaluación ello fue constatado ya que se detectó el compromiso por parte de las instituciones (USAC-URL) por continuar con el Proyecto de Formación de Multiplicadores.
- f. Formación de comunicadores locales: aunque se menciona el indicador, el resultado no fue consolidado como esperaba el grupo ejecutor que laboró hasta mayo 2005. En las entrevistas a profundidad dicho grupo recomienda tomar este indicador y establecer su prioridad dentro de una planificación más detallada en una nueva etapa del Proyecto.
- g. Spot de radio: el material se criticó con severidad desde los donantes, ejecutores anteriores como actuales. Valdrá evaluar su pertinencia o el perfil de uso. Para ello se podría plantear una guía de uso que pudiera retomar los aspectos útiles en apoyo a la divulgación de los INDH's.
- h. Material audiovisual: se logró la producción del material; ha sido calificado como adecuado para grupos masivos; no siempre es pertinente en grupos monolingües y si no se cuenta con el recurso técnico su uso es restringido.
- i. Red de multiplicadores: el último informe referido hace mención de 50 multiplicadores; la evaluación al depurar listas y lograr contactos se detectaron 26 multiplicadores. No con todos ellos se logró comunicación fluida, por lo que se recomienda nuevamente establecer contactos y determinar aquellos multiplicadores que con certeza estarán interesados en trabajar como grupo consolidado de Nivel 2, para fines de la siguiente etapa del Proyecto de Formación de Multiplicadores.
- j. Centros Regionales de Desarrollo: aunque la idea es muy bien recibida por las instituciones, la propuesta no se ha consolidado. Es conveniente que se reflexione al respecto y que se establezca el reglamento, alcances y estrategias de monitoreo y evaluación, antes de que se realice el proyecto. Su construcción debe tomar en consideración los aspectos siguientes:
 - Postura de liderazgo de los multiplicadores a cargo.
 - Dinámica para su utilización.
 - Centralización o descentralización de la información.
 - Valoración de la academia para la gestión, generación y mediación de la información.
 - Valor para el diálogo y la incidencia política desde los Centros vinculados a las universidades.

✓ Elementos que conformaron la metodología de trabajo en los talleres formativos.

Los informes valoran altamente la metodología que se llevó a cabo en los talleres formativos; en el primer informe preliminar de la presente evaluación se menciona la estructura que potencialmente puede leerse en la propuesta lógica de los talleres. Se sintetiza al expresar que los talleres son positivos pues han validado una sucesión de actividades que fueron valoradas por los multiplicadores; pueden tener asociados a ellos la educación participativa para adultos, pero no responden enteramente a ello ni en su totalidad a teorías constructivistas del aprendizaje; son un buen inicio sobre el que valdrá reflexionar e insertar en una estrategia formativa planificada adecuadamente.

✓ Grupos incidencia.

En los informes analizados se puede observar que la divulgación masiva sí incluyó a los grupos de incidencia política, pero ello no garantiza que los contenidos despertaran en ellos el interés, ni mucho menos el uso de los indicadores o estadísticos mencionados. Se realizaron actividades con grupos organizados políticamente, COMUDES, COCODES, alcaldías, diputados, pero no se tiene un monitoreo o evaluación puntual del impacto provocado en ellos. La evaluación y la aplicación de los instrumentos permitió ver que aún es pronto para ver los efectos que se ha tenido de la divulgación, más aún si no se tuvo el cuidado de plantearse una estrategia para medir la comprensión y aplicación de los INDH's.

✓ Evaluación-monitoreo.

El monitoreo que se menciona en los informes alude a la observación que el grupo ejecutor hizo de los actos de convocatoria que realizaron los multiplicadores para que fuesen certificados. De igual manera los resultados de evaluaciones se refieren a actividades puntuales en los cuales se obtienen valores en el rango de 80-85, según tablas y concepción de los instrumentos de los ejecutores. La evaluación de eventos no responde a la evaluación de un Proyecto. Valdría diferenciar los tipos de evaluación, los alcances de la misma y su incidencia en la planificación, ejecución y retroalimentación de cualquier iniciativa o proyecto a realizarse.

8.2 Objetivos específicos

Área a Evaluar: DIVULGACIÓN

- *Analizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias y la calidad de los mensajes transmitidos. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de divulgación.*

La conjugación de la información encontrada a lo largo del proceso de evaluación del aspecto de Divulgación permite subrayar que la divulgación en el sentido estricto con el cual nació el proyecto, no se llevó a cabo. El Proyecto de Formación de

Multiplicadores nace de la idea fundamental de democratizar la información, pero hacerla llegar a través de la divulgación a aquellos sectores que tuviesen la potencialidad de tomar decisiones de carácter político. Cuando este tema fue abordado en las entrevistas (a profundidad, semiestructuradas), se pudo detectar que los multiplicadores se vieron inmersos en un proceso de formación incipiente, destacado por un perfil de talleres que carecen de la suficiente profundidad como para catalogarlos como un "proceso formativo duradero o transformador". Es decir que el proceso formativo que tiene como eje sustancial el logro del aprendizaje no era el fin último del Proyecto de Multiplicadores, y al abordarlo como se realizó tampoco cumplía con estas expectativas.

Este razonamiento lleva a la conclusión de que se tergiversó el punto de partida que se tenía en cuanto a democratizar la información a partir de un proceso de divulgación puntual.

Se detectó que al cambiar los parámetros de divulgación, trastocados hacia una versión de comunicación educativa que no cumple con los requisitos mínimos de un proceso de educación (contenidos o currículo, competencias a lograr, evaluación, monitoreo (instrumentos para medir el aprendizaje cuantitativa y cualitativamente); el Proyecto perdió ciertas cualidades que eran más mesurables desde el punto de vista cuantitativo. Por otro lado sí se logró la divulgación a distintos sectores que no eran los grupos objetivo iniciales, es decir que los grupos de incidencia política dejaron de ser el punto central de preocupación dentro de la planificación para la divulgación de los INDH's.

Esta suerte de encuentro con profesionales comprometidos y de férrea voluntad, logró solventar los errores que se tuvieron a nivel de planificación para la divulgación. Los multiplicadores con características muy particulares realizaron una labor encomiable al divulgar el informe y tuvieron el cuidado de no utilizarlo para formar cuadros ni actores. Ello implica que la labor de divulgación sí se realizó del multiplicador a la audiencia, no del grupo ejecutor a los multiplicadores. De alguna manera el fin se ha cumplido porque los grupos de audiencia han sido informados de las temáticas que han seleccionado como más relevantes. Los grupos atendidos han sido estudiantes, grupos pastorales, grupos de mujeres, oficinas de planificación municipal, COMUDES, COCODES. Pero de todos estos grupos no se destaca el sector político que hace incidencia a nivel de políticas públicas.

El proceso de divulgación tuvo los siguientes elementos:

- g. Talleres de formación para divulgar contenidos del grupo ejecutor hacia el grupo de multiplicadores consolidado.
- h. Grupo de multiplicadores consolidado divulgan hacia las audiencias que en un alto porcentaje no son tomadores de decisiones.
- i. Las audiencias hacen uso de la información para comprender su realidad y tomar decisiones locales o comunitarias.
- j. Los mensajes transmitidos varían de un momento del proceso a otro:
 - ✓ Del grupo ejecutor a multiplicadores los mensajes se centran en la comprensión de temáticas específicas, comprensión y manejo de la información gráfica.

- ✓ Del grupo de multiplicadores consolidado a audiencias universitarias: el manejo es similar al que ellos recibieron del grupo ejecutor.
- ✓ Del grupo de multiplicadores consolidado a audiencias organizadas (grupos religiosos, de mujeres u ong's): selección de mensajes pertinentes que solamente se vinculan a la temática del grupo en cuestión.
- ✓ Del grupo de multiplicadores consolidado a audiencias campesinas monolingües o bilingües: se trabajaron mensajes con mediación pedagógica, simbólica e idiomática, debido a que se tuvo una inmersión en los grupos meta y el cuidado de no atropellar aspectos culturales o de la propia idiosincrasia.
- ✓ Del grupo de multiplicadores consolidado a audiencias vinculadas a grupos de incidencia política: los mensajes se distinguieron por la mediación pedagógica si era el caso; destacaron intereses geográfico-políticos y fueron vinculados a la planificación.
- ✓ Del grupo de multiplicadores consolidado a oficinas municipales de planificación: posiblemente el grupo de incidencia política tangencial que fue trabajado con mucho ahínco y que ha ofrecido los mejores resultados a nivel de decisiones. Con estos grupos se logró el trabajo conjunto y la retroalimentación.

En cuanto a la cobertura alcanzada, los multiplicadores destacaron que los grupos grandes que fueron atendidos oscilaban entre 250 a 500 personas de diversos sectores. Grupos pequeños de trabajo se tuvieron de 18 a 20 personas por grupo; especialmente si se realizó algún trabajo de tipo formativo o apertura al diálogo. Los grupos mayores se conformaron para la divulgación de contenidos, como una conferencia sin que existiera formación ni discusión.

Otros espacios fueron los medios de comunicación; aquellos que se caracterizaron por teléfono abierto son los que permitieron una comunicación de doble vía. Otros cumplieron con la divulgación en una sola línea.

Dados los aspectos que se han descrito se puede calificar la divulgación de los Informes de Desarrollo Humano con relativo éxito, pues sí cumplieron con la entrega de información; abrieron espacios para conocer temas de suma importancia para el desarrollo local; el problema se afina en que los grupos objetivos no eran aquellos que se concibieron desde el nacimiento del proyecto. La calidad de la divulgación es regular pues se dejó a la deriva de un proceso que no se monitoreó, por lo que se pudo caer en el problema de que la información no se halla comprendido como lo planteaba el informe. Si por el contrario ello sirvió para el debate, se puede catalogar que la divulgación tuvo un valor agregado, pues existió la suficiente comprensión como para generar posturas ante los contenidos.

8.3 Área a Evaluar: Alianzas para la multiplicación.

- *Identificar las oportunidades y amenazas del establecimiento y continuidad de alianzas con las organizaciones e instituciones que se han desempeñado como multiplicadores. Visualizar las posibilidades de la institucionalización del proyecto en estas entidades.*

Los directivos que fueron entrevistados como los multiplicadores del grupo consolidado califican como *buenas* las Alianzas para la multiplicación. Argumentan que el problema no se ubica en la alianza sino en la carencia de seguimiento estricto a los Convenios y en elementos no considerados en la estrategia original. Cabe destacar que las instituciones como los multiplicadores, no son quienes deben conocer que el Proyecto de Formación de Multiplicadores caminó por algunos derroteros que no se habían planificado.

Debe señalarse que la falta de una planificación más detallada y con concepto desde la divulgación, generó ciertos vacíos en la ejecución del Proyecto y especialmente en la claridad en cuanto a las Alianzas para la Multiplicación.

Lo que surgió en las entrevistas a profundidad y que es muy curioso es que las instituciones universitarias no desean realizar alianzas para la incidencia política. Ello debe medirse en el momento de plantear ajustes y cambios en la ejecución que se llevó a cabo.

El Grupo Coordinador de los INDH's debe tomar en consideración que existen un excelente clima dentro de las instituciones para dar seguimiento al Proyecto de Formación de Multiplicadores. Lo que destacan es que requieren un acompañamiento más detallado, determinando con evidente claridad qué se pretende con la divulgación de los INDH's. Con ese clima positivo se recomienda que se tome una postura para institucionalizar la entrega de información en Centros de Desarrollo Regional, para los cuales los multiplicadores que ya transcurren por los cinco años de ejercicio, se han ofrecido como voluntarios. Solicitan solamente equipamiento. Estos Centros darían pie a una mejora continua, supervisión, monitoreo y sistematización no solo del proceso de divulgación sino de puntos de encuentro de información local. Este último elemento generaría un mayor compromiso de las instituciones, colaboración y entusiasmo. El Programa del INDH debe tener claro que las universidades y centros de investigación se comprometen a que su personal participe, dar espacios y apoyo audiovisual, pero no pueden abarcar otros elementos como monitoreo, seguimiento o sistematización de las experiencias.

8.4 Área a Evaluar: Procesos de Formación.

- *Evaluar el proceso de formación de multiplicadores, específicamente en el planteamiento, la metodología utilizada, recursos didácticos, monitoreo y sostenibilidad.*

El objetivo que tiene más problemas es el que se vincula a la Formación de los Multiplicadores. En primera instancia aún no es claro qué tipo de formación se pretende. El esquema ofrecido por los talleres permitía leer en su estructura, una tendencia a la construcción del conocimiento, empero con el avanzar de la evaluación se pudo detectar que en realidad la metodología utilizada no respondía a objetivos del Proyecto de Formación de Multiplicadores. Existe un vacío conceptual y de planificación en cuanto a este tema. Ello no quita mérito a lo que se trabajó, pero los golpes de suerte no pueden ser parte de una estrategia

de divulgación, de comunicación o de formación. Ya que si responsablemente se aspira a que se tenga impacto pequeño, mediano o profundo, de igual manera se debe plantear toda la estructura y su sustento teórico, de forma pequeña, mediana o profunda.

Otro aspecto preocupante es que la metodología no generaba la autoformación permanente. Tenía visos que pudieran dar pautas para réplica de las experiencias, pero debido a la forma en que se llevó a cabo, ello no se midió, lo que no garantiza el éxito, su eficacia o su eficiencia. El examen profundo debe nacer desde el planteamiento del proceso formativo, ya que aunque se desee divulgar, se hace necesario contar con profesionales adentrados en las temáticas, ello implica formarlos para esa labor. Esa formación debe ser parte tanto de su punto de partida (el diagnóstico de sus capacidades) como su punto de llegada, que se mide en el manejo que hace la entrega final: las audiencias en los espacios públicos y privados. La esfera pública y la privada. Si no se tiene la transversalidad clara no se puede ver el efecto que se pretende con toda la información. Pues se corre el peligro de que el efecto sea contraproducente más que positivo.

En cuanto a la propuesta de las ejecutoras de la Coordinación anterior, vale rescatar el esquema que se encuentra en el desarrollo de esta evaluación. Aporta aspectos importantes que insertos dentro de una correcta concepción y planificación de lo formativo, seguramente hará la verdadera multiplicación en cascada que se busca. Cabe entonces ver con ojos objetivos los puntos siguientes:

- ✓ El proceso formativo es necesario desde un concepto integral y planificado.
- ✓ Se debe definir bajo qué enfoque se hará la formación.
- ✓ El proceso formativo es válido en tanto ayuda a la dissemination adecuada de la información.
- ✓ La formación debe partir de un diagnóstico de necesidades de los grupos que se quieren impactar (necesidades temáticas, manejo de signos, manejos culturales e idiosincráticos, acervo político).
- ✓ El proceso formativo sí debe contemplar los niveles 1, 2 y 3, pues solamente de esa manera se logra el crecimiento y desarrollo de los ciudadanos. La independencia.
- ✓ El proceso formativo debe ser parte fundamental de la divulgación pero no la única vía para hacer entrega de la información.
- ✓ No se puede evaluar procesos formativos sin generar indicadores de éxito o fracaso, así como instrumentos que permitan medir.
- ✓ Debe tenerse una estrategia de comunicación, sistematización y retroalimentación.
- ✓ Los procesos formativos pueden tener una mejora continua si se logra que estén en Centros de Desarrollo Humano controlados. Entiéndase que sean puntos de encuentro que permitan el intercambio de información ya aplicada. Ello permitirá ver si existe impacto.
- ✓ Los procesos formativos deben tener una metodología que permita al multiplicador atender necesidades particulares según las poblaciones de Guatemala. Grupos meta diversos, si ello es un nuevo reto del Programa del Informe de Desarrollo Humano.

- ✓ Impulsar los Centros de Desarrollo Humano puede dar espacios más sólidos para la discusión de políticas públicas desde la academia, aprovechando el comentario del Mtro. Juan Fernando Ascoli de Sedes Regionales URL: "la Universidad Landívar no puede hacer política pero sí puede brindar espacios para el diálogo".
- ✓ Las instituciones proponen procesos formativos que sean acompañados de materiales didácticos y actividades de aprendizaje para las audiencias.
- ✓ Finalmente el proceso formativo debe tener claro si se desean diversos grupos meta o bien se quiere que existan solo aquellos que tienen incidencia política directa y no indirecta.

Si se toma la decisión política a lo interno del Programa del INDH de llegar a los grupos meta que se han atendido, como al que inicialmente era parte del Proyecto de Multiplicadores, se deberá tomar en cuenta:

- ✓ Diagnóstico de necesidades de aprendizaje.
- ✓ Plantear estrategias de aprendizaje adecuadas (alfabetos, analfabetos funcionales, analfabetos), monolingües, bilingües, mujeres, hombres, niños, niñas, jóvenes, grupos rurales o urbanos.
- ✓ Diagnóstico de temáticas pertinentes, ello derivaría en materiales adecuados para que los mensajes lleguen a los grupos meta previstos.
- ✓ Diagnóstico de los grupos de incidencia política para establecer la estrategia para trabajar con ellos y ellas.

En cuanto al aspecto de sostenibilidad con un apoyo planificado se puede optimizar los recursos que las alianzas puedan invertir; se evidenció el alto compromiso de multiplicadores, audiencias, instituciones y organizaciones, ello es un punto a favor para que con claridad en cada uno de los momentos o fases, irá al encuentro de la sostenibilidad. La información ya es una necesidad, ello es positivo, se ha creado la necesidad, ahora habrá que alimentarla.

8.5 Objetivo general

- ✓ *Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.*

El Proyecto de Formación de Multiplicadores ha generado procesos exitosos, procesos que habrán de rectificarse y debe estudiar el espacio político, social y cultural en el cual se encuentra inmerso. Por ello es que se debe ver los aspectos siguientes:

- Aciertos
 - ✓ El Proyecto logró la divulgación de los INDH's a diversos grupos objetivos.
 - ✓ El Proyecto validó un tipo de taller y agenda de trabajo que en la inmediatez fue exitoso.
 - ✓ El Proyecto tiene un espacio valorado en el interior de la República de Guatemala.

- ✓ Se logró consolidar un grupo sólido de profesionales que poseen un alto compromiso con el conocimiento y la formación de ciudadanía.
 - ✓ Las instituciones se encuentran comprometidas con los contenidos del INDIH's como ejes de la visión y la misión.
 - ✓ Se logró la democratización de la información hacia grupos que no tenían acceso.
 - ✓ Las audiencias se han compenetrado con temáticas como desarrollo, derechos humanos, medio ambiente, salud, educación e interculturalidad.
 - ✓ El proceso que se ha llevado a cabo permite visualizar puntos de partida para nuevos enfoques y planteamientos.
 - ✓ Los multiplicadores han trabajado los contenidos y es comprobado el buen dominio cuando han generado productos de comunicación para grupos meta diversos.
 - ✓ Generación de la necesidad de la información oportuna y pertinente.
- Desaciertos
 - ✓ Ha sido riesgoso no tener claridad en el proceso formativo pues ello pudo conducir a la tergiversación o mala intención en el uso de la información, como creer que se ha logrado formación a grupos sin que ello sea comprobado.
 - ✓ No se tuvo claridad en el proceso pues se perdió el grupo objetivo como lo que se pretendía al trabajar con ellos.
 - ✓ Falta de planificación y planteamiento de indicadores de eficiencia y eficacia.
 - ✓ Centralizar el desarrollo del proyecto en personalidades.
 - ✓ Faltó diálogo con las instituciones.
 - ✓ Se tomó muy a la ligera el trabajo de mediación pedagógica.
 - ✓ Desembozos atrasados provocan desfases en la planificación y producción de materiales de apoyo didáctico y pago de honorarios a consultores especializados.
 - ✓ No se ha logrado el impacto deseado en los grupos de incidencia política.
 - ✓ No se realizó el diagnóstico de necesidades para lograr el impacto.
 - Limitaciones
 - ✓ Personal dedicado al monitoreo y seguimiento.
 - ✓ Espacios físicos desde las instituciones.
 - ✓ Nivel de compromiso de los altos mandos dentro de las instituciones con las cuales se hagan alianzas.
 - ✓ Falta de financiamiento.

Finalmente se debe abordar el intercambio entre grupo ejecutor y los multiplicadores del grupo consolidado. Los documentos examinados ofrecen información que sigue vigente, pues surgió a lo largo de entrevistas y grupos focales, de ahí que se debe retomar las recomendaciones de los multiplicadores, se cita:

- a. Dar continuidad a los esfuerzos y logros alcanzados a la fecha.

- b. Necesidad de profundizar en el conocimiento y manejo de estadísticas.
- c. Grupos de reflexión sobre problemas del desarrollo.
- d. Incentivar y aprovechar informes locales, incluir o construir las agendas locales.
- e. Coordinación interinstitucional.
- f. Incluir los contenidos de los INDH's en los currículos.
- g. Trabajar con ahínco con las municipalidades.
- h. Que las universidades brinden más apoyo.
- i. Acciones más concretas.
- j. Mayor dotación de materiales y materiales pertinentes.
- k. Brindar equipo como cañoneras, computadoras de mano y retroproyectores a los multiplicadores para desempeñar su trabajo.
- l. Evaluar el impacto real de los multiplicadores.
- m. Divulgar a tomadores de decisiones.
- n. Continuar con la capacitación de los multiplicadores.
- o. Regionalización de los grupos de multiplicadores e impulsar una red dinámica.
- p. Realizar reuniones frecuentes con los multiplicadores para que se retroalimente la ejecución del Proyecto de Formación de Multiplicadores.

9. ANEXOS

PROPUESTA TÉCNICA
Cronograma y Plan de Actividades

EVALUACIÓN:
Proyecto Formación de Multiplicadores
del Informe Nacional de Desarrollo Humano

Consultora Silvia Regina Osorio España
Diciembre 2005.

Presentación:

De acuerdo a los términos de referencia para evaluar el Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano, se presenta la propuesta técnica y económica para realizar dicha evaluación.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en Guatemala se ha propuesto en el proyecto del Informe Nacional de Desarrollo Humano – INDH 2003-2007, un mayor énfasis en la comunicación y el diálogo de políticas a partir de sus contenidos, orientado a incidir en los tomadores de decisión de sectores estratégicos.

Desde el 2001 se ha implementado el Proyecto Formación de Multiplicadores del INDH para lograr esa comunicación y diálogo. El proyecto ha consistido en la formación de personas voluntarias que colaboran estrechamente con el INDH, principalmente en los departamentos de Huehuetenango, Quetzaltenango, San Marcos, Suchitepéquez, Alta Verapaz, Sacatepéquez, Zacapa, Chiquimula y Escuintla.

Para validar la pertinencia y continuidad del Proyecto Formación de Multiplicadores, el PNUD considera importante y pertinente efectuar una evaluación independiente que le permita conocer los alcances del proyecto, los aciertos y desaciertos, así como los aspectos que deban mantenerse.

El período a evaluar es del 2001 al 31 de mayo del 2005.

Objetivos

Los términos de referencia delimitan los siguientes objetivos para la evaluación

General:

Realizar una evaluación del proyecto de Formación de Multiplicadores, de acuerdo al diseño de evaluación proporcionado, que permita identificar los alcances de las intervenciones del proyecto y los factores de incidencia (positivos o negativos), de acuerdo a los objetivos previstos. Esta evaluación permitirá complementar la ya realizada al Proyecto del Informe Nacional de Desarrollo Humano.

Específicos:

- Elaborar el informe de evaluación que detalle y documente los aciertos y desaciertos del proyecto identificados durante la evaluación

- Evidenciar las limitaciones bajo las cuales funciona el proyecto, así como los factores de incidencia ya sean éstos positivos o negativos.
- Elaborar recomendaciones en términos del proceso, metodología y pertinencia del proyecto

Para identificar los alcances de las intervenciones del proyecto y los factores positivos y negativos de incidencia, Las áreas y preguntas a responder durante la evaluación son las siguientes:

#	OBJETIVOS	AREA A EVALUAR	INQUIETUDES A RESPONDER
General: Evaluar sobre la base de aciertos, desaciertos y limitaciones, el Proyecto Formación de Multiplicadores del INHD, que permita identificar los efectos producidos por la implementación del mismo y provea elementos que permitan la reflexión sobre los aspectos que deban mantenerse y mejorarse.			
1.	Analizar el proceso de divulgación de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano, con énfasis en las características de los multiplicadores, cobertura alcanzada, las audiencias. El análisis se enfocará en la calidad del proceso de divulgación.	Divulgación	• ¿Qué criterios se han tomado en cuenta para realizar la divulgación? • ¿Cómo se ha realizado la divulgación y si esos procedimientos han aportado al conocimiento de los Informes en tomadores de decisiones de los sectores público, privado, y de la sociedad civil? • ¿Qué nivel de información sobre los informes manejan los multiplicadores? • ¿Cómo se utiliza la información de los INDHs que reciben los multiplicadores? • ¿Qué tipo de público recibe la información de los INDHs por parte de los multiplicadores? • ¿Cómo es utilizada la información que recibe el público por parte de los multiplicadores? • ¿Cuáles son las características de los multiplicadores para que puedan difundir los INDHs? • ¿Cuál es el grado de compromiso de los multiplicadores para la divulgación? • ¿Cuáles son los otros recursos utilizados para la divulgación de los INDHs y cuál es el resultado en su uso y su pertinencia? • ¿Qué tipo de respaldo ofrecen las instituciones con quienes se tienen suscrito un acuerdo para los multiplicadores?
2.	Identificar las oportunidades y	Alianzas para la multiplicación.	

#	OBJETIVOS	ÁREA A EVALUAR	INQUIETUDES A RESPONDER
	amenazas del establecimiento y continuidad de alianzas con las organizaciones e instituciones que se han desempeñado como multiplicadores. Visualizar las posibilidades de la institucionalización del proyecto en estas entidades.		• ¿Qué nivel de participación tienen las instituciones vinculadas a los multiplicadores? • ¿Qué grado de cumplimiento de los objetivos planteados, se ha alcanzado con las instituciones? • ¿Cuáles son las oportunidades para continuar con la modalidad de alianzas? • ¿Cuáles son las amenazas para continuar con la modalidad de alianzas? • ¿Qué posibilidades de seguimiento al proyecto de multiplicadores existen en las instituciones relacionadas? • ¿Es posible la institucionalización del proyecto en las entidades con quienes se ha suscrito acuerdos de multiplicación?
3.	Evaluar el proceso de formación de multiplicadores, específicamente en el planteamiento, la metodología utilizada, recursos didácticos, monitoreo y sostenibilidad.	Proceso de formación	• ¿Es pertinente el diseño metodológico para realizar el proceso de formación? • ¿Cuál es la calidad de los instrumentos teóricos y prácticos que reciben los multiplicadores en su etapa de formación? • ¿La metodología del proceso de formación es la más apropiada para formar multiplicadores? • ¿Cuáles son los conocimientos, habilidades y actitudes que se trasladan del equipo del proyecto hacia los multiplicadores y de los multiplicadores hacia el público? • ¿Cuál es el grado de transferencia de los contenidos de los INDHs y destrezas técnicas hacia los multiplicadores, para que desempeñen su papel de forma eficiente? • ¿Están los multiplicadores con capacidades para continuar con la labor de divulgación de los INDHs? • ¿Los recursos didácticos³ que reciben los multiplicadores en su proceso de formación son los más adecuados como apoyo a la divulgación de los Informes?

³ Los recursos didácticos incluyen las versiones didácticas y guías de los informes, los cd's interactivos, las presentaciones en power point, los spots de audio y los documentales.

Metodología y técnicas de recolección de información

Se llevará a cabo trabajo de gabinete, revisión documental y bibliográfica y estudio de campo en el que se recopilará información cualitativa y cuantitativa por medio de diversos instrumentos.

Con la información recopilada se realizará un ejercicio de interpretación de resultados por parte de la evaluadora, se elaborará un informe preliminar que describa los principales avances realizados en el trabajo de campo, además se presentará un informe final el cual analizará los aciertos y desaciertos del proyecto.

La evaluación se realizará de forma participativa en la cual se involucrarán a los diferentes actores y actoras que intervinieron en la implementación del Proyecto de Formación de Multiplicadores del INDH. Se promoverá la reflexión y auto reflexión enfocadas al aprendizaje.

La evaluación está encaminada a concretar lecciones aprendidas, que se traduzcan en acciones concretas para reorientar la implementación del Proyecto de Multiplicadores.

Se propone realizar el trabajo de recolección de información en las siguientes regiones:

1. Central: Ciudad Guatemala y Sacatepéquez
2. Verapaces: Alta Verapaz
3. Sur Occidente: Quetzaltenango y Suchitepéquez
4. Sur: Escuintla
5. Oriente: Chiquimula y Zacapa

Actividades

Las principales acciones para el desarrollo de la evaluación se integrarán en cuatro fases y las principales, son las siguientes:

PRIMERA FASE: Diseño de la evaluación.

1. Elaboración del plan de trabajo
2. Se leerá la documentación relacionada al proyecto:
 - a. documento de proyecto,
 - b. convenio de donación,
 - c. informes de avance del proyecto.

- d. documentos elaborados en la implementación del proyecto
 - e. Instrumentos utilizados en el proceso de formación
 - f. memoria de las actividades implementadas
 - g. informes de monitoreo, y
 - h. otros documentos pertinentes.
3. Se diseñará el trabajo de recolección de información, el cual se integrará con la selección de las personas a entrevistar, la forma metodológica de la recolección de información y la elaboración de los instrumentos de recolección de información.

SEGUNDA FASE: Recolección de información

Para la recolección de la información se determinará en coordinación con el equipo humano del INDH lo siguiente:

- La muestra representativa de los departamentos en donde se ejecutó el proyecto,
 - Número y nombre de las personas a entrevistar
1. Se realizará trabajo de campo en el cual se realizarán las siguientes acciones en dos momentos diferentes del proceso de retroalimentación:
- a. Aplicación de entrevistas semiestructuradas y abiertas a:
 - i. Equipo de trabajo del PNUD.
 - 1. Informe Nacional de Desarrollo Humano
 - 2. Multiplicadores
 - 3. Diseñador conceptual del proyecto
 - ii. Representantes de las Universidades, organizaciones e instituciones con las cuales se realizó el acuerdo de implementar el proceso de formación de multiplicadores.
 - iii. Participantes en el proceso de formación de multiplicadores.
 - iv. Personas que hayan participado en presentaciones o talleres realizados por los multiplicadores.
 - b. Se realizará una visita a los departamentos seleccionados, en el cual se realizará un grupo focal con la población participante en el proceso de formación.

TERCERA FASE: Análisis y sistematización de la información

1. En el Primer momento la evaluadora realizará análisis, reflexión y sistematización del proceso de evaluación retroalimentando la propuesta inicial de Nely Herrera, lo cual dará origen a informes preliminares de carácter conceptual. Dada la dinámica que se genere en la aplicación de los instrumentos propuestos se incorporarán ajustes para aplicar en el Segundo momento provocando informes de impacto.

CUARTA FASE: Presentación de resultados

1. Se presentarán los resultados sistematizados en una versión preliminar electrónica al equipo humano del INDH, que responden al primer momento.
2. El equipo humano del INDH realiza comentarios al informe preliminar.
3. Se presenta informe de Segundo momento o informes de impacto.
4. La evaluadora integra en anexo al informe los comentarios
5. Se presenta la versión final a PNUD de forma impresa y electrónica.

Cronograma de actividades:

#	Actividad	Días efectivos	Semanas			
			1	2	3	4
FASE I	Diseño de la evaluación: - Lectura de documentación disponible. - Diseño de los instrumentos para la recolección de información. - Ajustes a los instrumentos propuestos.	7 días				
FASE II	Recolección de Información Primer momento (informes preliminares) Entrevistas con Equipo Humano de INHD y Evaluadora de la primera etapa. Entrevistas con Equipo Humano INHD involucrado con el proyecto en su concepción, conceptualización y ejecución en campo. Entrevistas con representantes de las Universidades, organizaciones e instituciones con las cuales se realizó el acuerdo de implementar el proceso de formación de multiplicadores. Entrevistas con participantes en el proceso de formación de multiplicadores. Segundo momento (informes de impacto) Entrevistas con los multiplicadores. Entrevistas con personas que hayan participado en presentaciones o talleres realizados por los multiplicadores.	15 días				
FASE III	Sistematización y análisis de la información recolectada.	7 días				
FASE IV	Presentación del informe preliminar y final.	2 días				
	Total de días de trabajo	31 días				

Plan de actividades:

#	Actividad	Metodología	Fechas			
			5-9 diciembre 2005	12-16 diciembre 2005	19-23 diciembre 2005	2-7 enero 2006
FASE	Diseño de la evaluación: - Lectura de documentación disponible - Diseño de los instrumentos para la recolección de información.	Reuniones de trabajo, Análisis y reflexión del marco conceptual de los planteamientos de Nely Herrera. Revisión de los productos de comunicación generados.				
	Ajustes a los instrumentos propuestos.	Aplicación de instrumentos y ajustes según interpretación de evaluadora y validación en campo. Trabajo de gabinete.				
FASE II	Recolección de Información					
	Primer momento (informes preliminares)	Aplicación de instrumentos ajustados. Reuniones de trabajo (retroalimentación de proceso) con el Equipo Humano de INHD. Trabajo de gabinete.				
	Entrevistas con Equipo Humano de INHD y Evaluadora de la primera etapa.	Se aplica la entrevista a profundidad con: Diseñadora conceptual del proyecto. Coordinador anterior del Equipo del Informe Nacional de Desarrollo Humano. Coordinadora de Talleres en el interior de la República. Multiplicadores voluntarios a título personal no institucionalizado.				
	Entrevistas con Equipo Humano INHD involucrado con el proyecto en su concepción y conceptualización.					
	Entrevistas con Equipo Humano INHD involucrado con el proyecto en su coordinación como ejecución en campo.					
	Entrevistas con participantes en el proceso de formación de multiplicadores.					
	Entrevistas con los multiplicadores.	Aplicación de instrumentos ajustados, entrevista estructurada. Trabajo de gabinete				
	Entrega informe preliminar.	Trabajo de gabinete. Retroalimentación del Equipo Humano de INHD.				
	RESULTADO ESPERADO: Entrega de primeros hallazgos para orientación a Estrategias de Seguimiento.					

#	Actividad	Metodología	Fechas			
	Planificación trabajo con multiplicadores.	Reuniones de trabajo con Equipo Humano de INHD. Se convoca a reunión en Ciudad Capital.				
	Planificación trabajo con audiencias.	Reuniones de trabajo con Equipo Humano de INHD. Contactos con multiplicadores para planificar convocatoria en sub-regiones. Se aplicará técnica de grupos focales en audiencias del interior.				
RESULTADO ESPERADO: Planificación de trabajo de campo con audiencias e instituciones involucradas.						
FASE II	Recolección de información Segundo Momento.					
	Entrevistas con los multiplicadores.	Aplicación de instrumentos ajustados. Se aplican Entrevistas semiestructuradas a representantes de: MINEDUC, INAP, INCEP. Representante CUNSUR/USAC, (por sub-regiones). Trabajo de gabinete				
	Entrevistas con personas que hayan participado en presentaciones o talleres realizados por los multiplicadores.	Aplicación de instrumentos ajustados. Realización de grupos focales en subregiones donde se llegue a acuerdos para realizar la técnica. Reuniones de trabajo (retroalimentación de proceso) con el Equipo Humano de INHD. Trabajo de gabinete				
	Entrevista Coordinadora Actual del Informe Nacional de Desarrollo Humano.	Entrevista a profundidad.				
	Entrevistas con representantes de las Universidades, organizaciones e instituciones con las cuales se realizó el acuerdo de implementar el proceso de formación de multiplicadores.	Aplicación de instrumentos ajustados. Revisión de acuerdos firmados. Trabajo de gabinete				
RESULTADO ESPERADO: Información completa para el análisis final.						

#	Actividad	Metodología	Fechas			
FASE III	Sistematización y análisis de la información recolectada en los dos momentos indicados en FASE II.	Trabajo de gabinete que debe verter todo la información encontrada frente al informe preliminar entregado. Ampliación del análisis inicial.				
FASE IV final	Presentación del informe preliminar y final	Reuniones de trabajo con el Equipo Humano de INHD.				
RESULTADO ESPERADO: Documento final que aporta elementos para la Estrategia de Seguimiento del Proyecto de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano PNUD-Guatemala.						
	Total de días de trabajo	31 días				

Productos Esperados

Se elaborará un informe en versión electrónica y tres copias impresas.

El informe se integrará por lo siguiente:

- Resumen ejecutivo
- Introducción
- Metodología y descripción de insumos utilizados
- Instrumentos de recopilación y análisis de datos
- Resultados de la evaluación
- Conclusiones
- Recomendaciones
- Anexos

Requerimientos

Para la realización del trabajo dentro de los plazos establecidos y en los términos definidos, es necesario contar con el apoyo de las personas responsables de la implementación del Proyecto de Multiplicadores principalmente en las siguientes acciones:

- Ofrecer la información necesaria respecto del proyecto.
- Convocar y facilitar el contacto con las personas a entrevistar.
- Facilitar la movilización hacia los lugares de reuniones.
- Reproducir los materiales necesarios,
- Asignar a una persona como contacto institucional, para la comunicación entre la evaluadora y PNUD.
- Resolver situaciones no esperadas.

Por parte de la evaluadora, las responsabilidades serán:

- Desempeñar su trabajo con profesionalismo y responsabilidad según objetivos y programación establecidos.
- Consultar y recibir las orientaciones necesarias del equipo humano del INDH.
- Incorporar al Informe final las observaciones realizadas por el equipo humano del INDH.
- Entregar los productos de la evaluación a equipo de INDH de acuerdo a los términos de referencia y convenio firmado.
- Entregar al equipo de INDH el informe final en original impreso (tres copias) y en versión electrónica.

III. INSTRUMENTOS

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano



Guatemala

**Instrumento No. 1
PAUTA DE GRUPO FOCAL
MIEMBROS Y MIEMBRAS DEL EQUIPO
DE TRABAJO DEL INFORME NACIONAL DE
DESARROLLO HUMANO – PNUD**

Personas participantes

No.	Nombre	Rol dentro del Equipo

Preguntas generadoras

1. ¿Qué efectos busca el proyecto de formación de multiplicadores?
2. ¿Cómo nació la idea del proyecto?
3. ¿Cómo se ha desarrollado el proyecto?
4. ¿Cómo se ubica el proyecto dentro del quehacer del Programa de Desarrollo Humano?
5. ¿Cómo inició la relación con las organizaciones aliadas para la multiplicación del Informe Nacional de Desarrollo Humano?
6. ¿Cómo se ha mantenido esa relación?
7. Los principales éxitos del proyecto formación de multiplicadores
8. Las principales dificultades del proyecto formación de multiplicadores

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano



**Instrumento No. 2
GUÍA DE ENTREVISTA
COORDINADORA ACTUAL Y
COORDINADOR ANTERIOR DEL EQUIPO
DE TRABAJO DEL INDH- PNUD**

Guatemala

Datos generales del entrevistado (a)

Nombre: _____

Femenino

☐

Masculino

☐

Posición: _____

Guía de preguntas

1. ¿Qué efectos busca el proyecto de formación de multiplicadores?
2. ¿Por qué es importante el proyecto de formación de multiplicadores?
3. ¿Cómo se ubica el proyecto dentro del quehacer del Programa de Desarrollo Humano?
4. Los principales éxitos del proyecto
5. Las principales dificultades
6. ¿Cuáles fueron los criterios para mediar pedagógicamente el material?
7. ¿Cuáles son las perspectivas de futuro?
 - a. En cuanto al proceso formativo
 - b. Los materiales que se producen
 - c. En cuanto a las alianzas estratégicas
 - d. El monitoreo de los multiplicadores y las acciones que realizan
 - e. Verificar la recepción de la información

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano



**Instrumento No. 3
GUÍA DE ENTREVISTA
CONSULTORA Y CONSULTOR REPOSABLES DEL
PROYECTO DE MULTIPLICADORES**

Guatemala

Datos generales del entrevistado (a)

Nombre: _____

Femenino

☐

Masculino

☐

Posición: _____

Preguntas generadoras

1. ¿Qué efectos busca el proyecto de formación de multiplicadores?
2. ¿Cómo se ha desarrollado el proyecto?
3. ¿Cómo inició la relación con las organizaciones aliadas para la multiplicación del Informe Nacional de Desarrollo Humano?
4. ¿Cómo se ha mantenido esa relación?
5. ¿En qué consiste el apoyo que brindan las organizaciones aliadas al proyecto de formación de multiplicadores?
6. ¿Cómo califica este apoyo?
7. ¿Cuáles son las acciones que realizan para divulgar el INDH?
8. ¿Qué criterios utilizan para la divulgación del INDH?
9. ¿El proceso de divulgación ha aportado al conocimiento de los informes?

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano



Instrumento No. 4
GUÍA DE ENTREVISTA
REPRESENTANTES
FUNDACIÓN SOROS GUATEMALA

Guatemala

Datos generales del entrevistado (a)

Nombre: _____

Femenino

☐

Masculino

☐

Organización: _____

Posición: _____

Guía de preguntas

1. ¿Cuál es el objetivo de la cooperación de FSG para con el proyecto de formación de multiplicadores?
2. ¿Cómo ha sido la relación de cooperación respecto del proyecto formación de multiplicadores?
3. ¿Cuáles han sido las principales actividades de seguimiento al proyecto de formación de multiplicadores, por parte de la FSG?
4. ¿Qué opinión tiene sobre la divulgación, considera que se está divulgando el Informe?
5. ¿A qué sector de Guatemala debería estar dirigida la divulgación del informe?
6. ¿De acuerdo a su opinión cuáles son los éxitos del proyecto?
7. ¿De acuerdo a su opinión cuáles son las principales debilidades del proyecto?
8. ¿Cuáles son las perspectivas de seguimiento de la FSG respecto del proyecto?
9. ¿Qué medidas correctivas, recomendaría al proyecto de formación de multiplicadores?

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano



Guatemala

Instrumento No. 5
GUÍA DE ENTREVISTA
REPRESENTANTES DE UNIVERSIDADES,
ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES E
INSTITUCIONES DE GOBIERNO

Datos generales del entrevistado (a)

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad: _____

Femenino

☐

Masculino

☐

Universidad

☐

ONG

☐

Institución de
Gobierno

☐

Nombre Organización: _____

Posición dentro de la Organización: _____

Preguntas generadoras:

1. Describa el Proyecto de Multiplicadores.

2. ¿En qué niveles se conoce el informe de desarrollo humano?

3. Considera que el proyecto contribuye a la democratización de la información

SI ☐

CÓMO

NO ☐

POR QUÉ _____

4. Considera válido o importante formar multiplicadores para democratizar la información del Informe Nacional de Desarrollo Humano

SI ☐NO ☐

POR QUÉ: _____

5. Cómo debería ser esa formación de multiplicadores:

6. Opinión sobre la metodología de formación de multiplicadores que utiliza el PNUD

7. ¿Cómo califica los recursos didácticos que reciben los multiplicadores?

EXCELENTE ☐ BUENO ☐ REGULAR ☐ MALO ☐

¿POR

QUÉ?

8. ¿Qué otros recursos didácticos son necesarios?

9. ¿Cómo califica el desempeño de los multiplicadores de su organización?

EXCELENTE ☐ BUENO ☐ REGULAR ☐ MALO ☐

POR QUÉ: _____

10. ¿Qué cambios ha percibido en los multiplicadores de su organización en cuanto a?

ACTITUDES: _____

DESTREZAS: _____

CONOCIMIENTOS: _____

11. ¿Qué población recibe la información de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano?

12. ¿Qué población necesita la información de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano?

13. ¿Qué población utiliza la información de los Informes Nacionales de Desarrollo Humano?

14. ¿Cuál ha sido el compromiso de la organización que representa en el proyecto de multiplicadores?

15. ¿Cuál es el seguimiento que dan a este proyecto?

16. ¿Es posible la institucionalización del proyecto de multiplicadores?

SI

☐

COMO _____

NO

☐

POR QUÉ _____

17. ¿Qué comunicación tienen con PNUD relacionada con la formación de multiplicadores?

18. ¿Qué acciones de monitoreo hace el PNUD relacionadas con la formación de multiplicadores?

19. Principal fortaleza del proyecto de formación de multiplicadores

20. Principal debilidad del proyecto de formación de multiplicadores

21. ¿Qué acciones son necesarias para darle seguimiento a este proyecto?

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores
del Informe Nacional de Desarrollo Humano
Instrumento No. 6
GUÍA DE ENTREVISTA
MULTIPLICADORES

Guatemala

Datos generales del entrevistado (a)

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad: _____

Femenino ☐Masculino ☐Universidad ☐ONG ☐Institución de
Gobierno ☐

Nombre Organización que le respalda: _____

Posición dentro de la Organización: _____

Año de participación en el proyecto de multiplicadores:

2001 ☐ 2002 ☐ 2003 ☐ 2004 ☐ 2005 ☐Rol desempeñado en el año que recibió la primera
formación: _____

Lugar: _____

Rol desempeñado
actualmente: _____

Lugar: _____

¿Cuántas presentaciones del PNUD en cuanto al Informe Nacional de Desarrollo
Humano se han realizado en su departamento?
 # aproximado de personas participantes

¿Cuántas presentaciones ha realizado usted en cuanto al Informe Nacional de Desarrollo Humano?

aproximado de personas participantes

¿Número y descripción de los sectores que han recibido la información?

Preguntas generadoras:

1. ¿Cómo describe el proceso del proyecto de formación de multiplicadores?

2. Opinión sobre la periodicidad de las presentaciones y/o talleres que realiza el PNUD:

3. Describa la metodología utilizada por el PNUD para el proceso de formación de multiplicadores

4. ¿Cómo califica la metodología utilizada?

EXCELENTE BUENA REGULAR MALA

¿POR QUÉ?

5. ¿Qué cambios ha tenido después del proceso de formación y certificación como multiplicador (a)? en cuanto a

ACTITUDES:

DESTREZAS:

CONOCIMIENTOS:

6. Sugerencias para la metodología:

7. ¿Cuáles y cuántos son los recursos didácticos que recibe?

8. ¿Cómo utiliza los recursos didácticos?Versión mediada

CD
interactivo

Spots de radio

Documentales en video

9. ¿Qué problemas ha encontrado en a utilización de estos recursos didácticos?

10. ¿Cómo califica los recursos didácticos que recibe?EXCELENTES ☐ BUENOS ☐ REGULARES ☐ MALOS ☐¿POR QUÉ?

11. ¿Qué otros recursos serían necesarios para realizar la labor de divulgación del informe?

12. ¿Número de mensajes reproducidos por radios comunitarias y por otros canales de comunicación?

13. ¿Cuáles son sus conocimientos para divulgar los INDHs?

Sobre los Informes _____

Sobre el proceso de divulgación _____

14. ¿Cuál es el perfil idóneo para desempeñarse como multiplicador (a)?

15. ¿Cómo describe su perfil como multiplicador (a)?

16. ¿Cuáles son las audiencias a las cuáles usted ha dirigido la información del INDH?

17. ¿Cuáles son las audiencias que usted considera deberían ser las idóneas para divulgar el INDH?

18. ¿Qué organización le respalda para ser multiplicador (a) del INDH?

19. ¿En qué consiste el respaldo que le brinda esta organización?

20. ¿Cómo califica este respaldo?

EXCELENTE ☐ BUENO ☐ REGULAR ☐ MALO ☐

¿POR QUÉ? _____

21. Sugerencias para este respaldo:

22. ¿Qué acciones de comunicación se han ejecutado desde el equipo del Informe Nacional de Desarrollo Humano del PNUD para con los y las multiplicadoras?

23. ¿Cuál es su opinión sobre su rol como multiplicador (a)?

24. ¿Estaría en disponibilidad para continuar divulgando los futuros informes?

25. ¿Qué otras actividades considera usted factibles de realizar en su trabajo como multiplicador (a)?

26. ¿Cuáles serían las condiciones que usted considera necesarias a mejorar para continuar como multiplicador?

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores del Informe Nacional de Desarrollo Humano



Instrumento No. 7 PAUTA DE GRUPO FOCAL MULTIPLICADORES

Personas participantes

No.	Nombre	Rol que desempeña	Profesión

Preguntas generadoras

1. ¿Cuál es su opinión sobre el proyecto de formación de multiplicadores?
2. ¿Cuál es su opinión sobre la periodicidad de las presentaciones y/o talleres?
3. ¿Cuál es su opinión sobre la metodología utilizada para la formación de multiplicadores y cuáles son sus sugerencias?
4. ¿Cuál es su opinión sobre los conocimientos que ustedes reciben para divulgar el del informe?
5. ¿Cuál es el perfil idóneo para que una persona se desempeñe como multiplicador (a)? ¿Cuál es su perfil?
6. Opinión sobre los recursos didácticos, ¿están adecuados? ¿son necesarios otros? ¿qué problemas han tenido para su uso?
7. ¿Cuál es su opinión sobre el respaldo que brindan las organizaciones?
8. Opinión sobre las acciones de comunicación y seguimiento por parte del PNUD?
9. ¿Cuál es su opinión sobre su rol como multiplicadores y cuáles serían las mejores condiciones para desempeñarse como multiplicadores?
10. ¿Qué otras actividades consideran factibles de realizar en su trabajo como multiplicador (a)?
11. Opinión sobre las audiencias a quienes ustedes dirigen la información?

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Evaluación Proyecto Formación de Multiplicadores
del Informe Nacional de Desarrollo Humano



Guatemala

Instrumento No. 8
BOLETA
AUDIENCIAS QUE RECIBEN LA INFORMACIÓN

Datos generales del entrevistado (a)

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad: _____

Femenino ☐

Masculino ☐

Rol desempeñado
actualmente: _____

Lugar: _____

Año de participación en alguna presentación y/o taller:

2001 ☐

2002 ☐

2003 ☐

2004 ☐

2005 ☐

¿Cuántas participaciones en total? ☐

¿Número de personas aproximado que ha participado en estas presentaciones y talleres? ☐

¿Qué sectores de la sociedad han participado en estas presentaciones y talleres?

Preguntas generadoras:

1. ¿En qué evento ha participado en donde se ha presentado el Informe Nacional de Desarrollo Humano?

TALLER ☐

PRESENTACIÓN ☐

2. ¿Cómo califica el evento en cuanto a?

Lugar de realización	E	B	R	M
Temática abordada	E	B	R	M
Organización logística	E	B	R	M
Facilitador o Presentador	E	B	R	M

Nombre del facilitador o presentador: _____

3. ¿Qué recursos didácticos utilizaron en la presentación y/o taller?

		VALORACIÓN	
Versión didáctica y guía	☐ SI ☐ NO	E R	B M
CD interactivo	☐ SI ☐ NO	E R	B M
Spots de radio	☐ SI ☐ NO	E R	B M
Documentales en video	☐ SI ☐ NO	E R	B M

4. Sugerencias para los materiales didácticos:

5. ¿Qué capítulos del informe nacional de desarrollo humano son los más importantes para su trabajo?

6. ¿Usted ha compartido información sobre el Informe Nacional de Desarrollo Humano?

SI ☐ COMO _____

A QUIENES: _____

NO ☐ POR QUÉ _____