



FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA

**Informe final
Evaluación Externa**

Proyecto UDF-COS-06-031

**“CONSTRUCTORES DE DEMOCRACIA: CAPACIDADES DE LOS JÓVENES
PARA LA CIUDADANÍA ACTIVA Y LA REALIZACIÓN PERSONAL”**

**Consultora
Licda. Kathia Arroyo Vargas**

San José, Junio de 2009

INDICE

<u>I.</u>	<u>Introducción</u>	<u>1</u>
<u>II.</u>	<u>Acerca de la evaluación externa</u>	<u>3</u>
<u>2.1</u>	<u>Consideraciones teóricas</u>	<u>3</u>
<u>2.2</u>	<u>Criterios evaluativos y niveles de análisis</u>	<u>5</u>
<u>2.3</u>	<u>Estrategia de evaluación externa</u>	<u>6</u>
<u>3.3.1</u>	<u>Metodología de evaluación</u>	<u>7</u>
<u>3.3.2</u>	<u>Esquema de evaluación externa</u>	<u>9</u>
<u>III.</u>	<u>Acerca del Proyecto</u>	<u>10</u>
<u>4.1</u>	<u>Problema identificado</u>	<u>11</u>
<u>4.2</u>	<u>Población beneficiada</u>	<u>12</u>
<u>4.3</u>	<u>Estrategia del proyecto</u>	<u>12</u>
<u>4.4</u>	<u>Marco de resultados y recursos del proyecto</u>	<u>14</u>
<u>IV.</u>	<u>Acerca de los resultados de evaluación</u>	<u>16</u>
<u>4.1</u>	<u>Análisis de los criterios evaluativos y de los niveles de análisis</u>	<u>17</u>
<u>4.2</u>	<u>Población identificada</u>	<u>19</u>
<u>4.3</u>	<u>Efectos del cambio en la muestra</u>	<u>20</u>
<u>4.3.1</u>	<u>Cambios según el género</u>	<u>20</u>
<u>4.3.2</u>	<u>Cambios en el tipo de colegio</u>	<u>20</u>
<u>4.3.3</u>	<u>Cambios en el año de estudios</u>	<u>21</u>
<u>4.3.4</u>	<u>Cambios en la satisfacción general con la educación</u>	<u>22</u>
<u>4.3.5</u>	<u>Cambios en la visión de la utilidad de la educación cívica</u>	<u>22</u>
<u>4.4</u>	<u>Efectos en el análisis</u>	<u>23</u>
<u>4.5</u>	<u>Análisis de evaluación de las escalas</u>	<u>23</u>
<u>4.5.1</u>	<u>Confiability de las escalas</u>	<u>23</u>
<u>4.5.2</u>	<u>Subescalas</u>	<u>25</u>
<u>4.5.3</u>	<u>Escala de autoeficacia para la deliberación</u>	<u>26</u>
<u>4.5.4</u>	<u>Escala de autodirección y autoeficacia general</u>	<u>28</u>
<u>4.5.5</u>	<u>Escala de participación</u>	<u>28</u>
<u>4.5.6</u>	<u>Confiability en las subescalas</u>	<u>30</u>
<u>4.6</u>	<u>Metodología para el análisis de resultados</u>	<u>31</u>
<u>4.6.1</u>	<u>Variables sociodemográficas</u>	<u>32</u>
<u>4.6.2</u>	<u>Variables sobre el tipo de educación</u>	<u>33</u>
<u>4.6.3</u>	<u>Variables de Metas educativas</u>	<u>34</u>
<u>4.6.4</u>	<u>Variables de Satisfacción con la educación recibida</u>	<u>34</u>
<u>4.6.5</u>	<u>Variables de Tenencias</u>	<u>35</u>
<u>4.6.6</u>	<u>Validación de variables de propuesta</u>	<u>35</u>
<u>4.6.7</u>	<u>Sobre la comparación entre mediciones</u>	<u>37</u>
<u>4.7</u>	<u>Análisis de la información</u>	<u>40</u>
<u>4.7.1</u>	<u>Una visión de conjunto</u>	<u>40</u>
<u>4.7.2</u>	<u>El papel de las relaciones de género</u>	<u>41</u>
<u>4.7.3</u>	<u>El papel de la edad</u>	<u>45</u>
<u>4.7.4</u>	<u>El papel del nivel educativo</u>	<u>50</u>
<u>4.7.5</u>	<u>El papel de los contextos educativos en la participación</u>	<u>55</u>
<u>4.7.6</u>	<u>La complejidad de los diversos perfiles de estudiantes</u>	<u>60</u>
<u>4.8</u>	<u>Análisis de observación participativa</u>	<u>64</u>
<u>4.8.1</u>	<u>Resultados cualitativos de la observación</u>	<u>64</u>
<u>a.</u>	<u>Autoeficacia para la deliberación</u>	<u>66</u>
<u>b.</u>	<u>Realización personal</u>	<u>67</u>

c.	<u>Participación ciudadana</u>	<u>68</u>
d.	<u>Autoeficacia docente</u>	<u>70</u>
e.	<u>Aplicación del enfoque pedagógico del proyecto por parte del docente</u>	<u>71</u>
4.8.2	<u>Resultados cuantitativos de la observación</u>	<u>72</u>
a.	<u>Autoeficacia para la deliberación</u>	<u>72</u>
b.	<u>Realización personal</u>	<u>75</u>
c.	<u>Participación ciudadana</u>	<u>76</u>
d.	<u>Autoeficacia docente</u>	<u>78</u>
e.	<u>Aplicación del enfoque pedagógico</u>	<u>80</u>
4.9	<u>Análisis de encuesta semiestructurada</u>	<u>84</u>
V.	<u>Acerca de los logros alcanzados</u>	<u>85</u>
6.1	<u>Logros en cuanto a objetivos del proyecto</u>	<u>85</u>
6.2	<u>Logros en cuanto a cambios esperados</u>	<u>95</u>
6.3	<u>Logros en cuanto a la población beneficiaria</u>	<u>103</u>
VI.	<u>Recomendaciones para la aplicación generalizada de la propuesta del proyecto</u>	<u>104</u>
7.1	<u>Estrategias para su aplicación</u>	<u>104</u>
7.2	<u>Técnicas e instrumentos a utilizar</u>	<u>104</u>
7.3	<u>Materiales didácticos</u>	<u>105</u>
7.4	<u>Propuesta para incorporar transversalmente la participación de los y las estudiantes, educadores y padres de familia</u>	<u>106</u>
VIII.	<u>Conclusiones</u>	<u>107</u>
IX.	<u>Bibliografía</u>	<u>114</u>
	<u>Anexo 1. Esquema de Evaluación Externa</u>	<u>116</u>

I. Introducción

La democracia puede ser entendida de manera restrictiva como un régimen o sistema político, cuyo principal objetivo es la elección periódica del gobierno por medio de elecciones entre dos o más partidos político y en las cuales participa el pueblo. En este sentido, coincide Alain Touraine aseverando que la democracia "...es la elección de los gobernantes por los gobernados, lo cual supone elecciones libres, la posibilidad de que partidos, sindicatos y campañas de opinión se organicen gracias a la libertad de constituir coaliciones, reunirse y expresarse"¹.

No obstante, la democracia puede ser concebida de una manera más amplia como la posibilidad para todos los seres humanos de ser ciudadanos y de ejercer su derecho de participación, en todos los ámbitos de vida. La democracia debe ser vista de manera integral en todos los ámbitos del sistema social, por este motivo, no debe ser limitada al ámbito político electoral.

Una de las herramientas más eficaces para fortalecer en los ciudadanos su derecho de participación en una democracia, es la educación.

Costa Rica se ha caracterizado por ser un país cuya democracia se considera como una de las democracias más estables y desarrolladas de la región latinoamericana. No obstante, el accionar de la clase política, los resultados de los gobiernos y las expectativas de los ciudadanos han provocado una deslegitimación tanto de la clase política como de la democracia en general.

Esa deslegitimación que viene sufriendo el sistema político democrático intensifica el desinterés en la ciudadanía hacia la participación para la toma de decisiones.

En el Informe sobre "La Calidad de la Democracia en América Latina", publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, se estima que una de las herramientas más eficaces para fortalecer la democracia y con ella el interés de los ciudadanos en participar de los espacios para toma de decisiones, es la educación.

La educación media y en específico la educación para la democracia en el sistema educativo, representan un importante espacio de formación en el que se puede tomar en cuenta las culturas adolescentes, sus intereses, de manera tal que los estudiantes puedan interesarse en su propio proceso de aprendizaje y que construyan una cultura de libertad y solidaridad que les permita una participación real en el contexto en el cual se desenvuelven.

El presente documento constituye el informe de evaluación externa del proyecto "Constructores de Democracia", en el que se elaboró una propuesta educativa dirigida a enriquecer el currículo de educación para la ciudadanía en

¹ Touraine, A. ¿Qué es hoy la democracia? En Revista Internacional de Ciencias Sociales, N. 128. España, 1991. P. 274.

el nivel de secundaria en Costa Rica. El apoyo del Fondo de Naciones Unidas para la Democracia (UNDEF) y la articulación de los esfuerzos del Ministerio de Educación Pública (MEP), la Fundación Omar Dengo (FOD), el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) y las agencias de Naciones Unidas en el país, contribuyeron a desarrollar y poner en práctica el proyecto que incentivó cambios curriculares en el campo de la educación ciudadana para los hombres y mujeres jóvenes, cuyo impacto pretendió ser un mayor protagonismo de la juventud dentro del sistema democrático del país.

En el presente documento, primeramente se lleva a cabo un abordaje teórico y metodológico de la evaluación externa y posteriormente se identifica y describe el proyecto Constructores de Democracia.

Seguidamente se realiza el análisis de los resultados de la evaluación externa del proyecto, en lo que respecta a: criterios evaluativos y niveles de análisis, datos cuantitativos de las escalas y las variables y análisis de la observación participativa.

Adicionalmente se analizan los resultados de los logros alcanzados en cuanto a: objetivos del proyecto, cambios esperados y población beneficiaria.

Finalmente se detallan las recomendaciones para la aplicación generalizada de la propuesta del proyecto y las conclusiones.

II. Acerca de la evaluación externa

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), como socio del Proyecto “Constructores de Democracia: Capacidades de los Jóvenes para la Ciudadanía Activa y la Realización Personal”, asumió la labor de la evaluación externa del proyecto, apoyando asimismo algunas labores de monitoreo², mediante la contratación de una consultoría especializada.

En esta sección se expondrán las consideraciones teóricas, lineamientos metodológicos de la evaluación externa, así como el esquema de evaluación que se propuso desde iniciada la evaluación externa.

2.1 Consideraciones teóricas

La evaluación es un proceso de reflexión que permite explicar y valorar los resultados de las acciones realizadas. En toda evaluación se busca comparar lo que se había previsto en la planificación o en el diseño del proyecto con lo que realmente se ejecutó o se logró, se reflexiona sobre las causas que dieron origen a lo sucedido y finalmente se extraen lecciones importantes que servirán tanto para la toma de decisiones en el contexto del proyecto evaluado como para nuevos proyectos.

Según el objetivo que persiguen dentro del marco del proyecto y el momento del ciclo del proyecto en que se llevan a cabo, las evaluaciones puede ser clasificadas como:

Evaluación ex ante: se realiza antes de la puesta en marcha del proyecto. Se refiere al examen, o valoración, de una propuesta de intervención (programa o proyecto) que busca solucionar o mitigar problemas o necesidades que aquejan a una comunidad de personas antes de que esta se realice, por esto es que se realiza antes de la asignación de los recursos que permitirán su implementación.

La evaluación externa del Proyecto Constructores de Democracia dio inicio en diciembre del 2007, y el proyecto inició formalmente en febrero del 2008. Por esta razón no se realizó de manera estricta una evaluación ex ante del proyecto. La estrategia, la aprobación, la asignación de los recursos y las acciones iniciales del proyecto ya habían dado inicio a la hora de empezar a evaluarlo.

No obstante y como parte de esta etapa de evaluación, se realizó un estudio inicial para evaluar el estado de los indicadores referidos a las conductas y actitudes de los beneficiarios (los estudiantes que participaron en el proyecto) en relación con las variables de autoeficacia para la deliberación, autoeficacia

² Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y otros. Documento de Proyecto: “Constructores de Democracia: capacidades de los jóvenes para la ciudadanía activa y la realización personal”. P. 13.

generalizada y participación ciudadana, con el fin de que los resultados de este estudio inicial sirvieran de punto de comparación para saber si el proyecto tuvo el resultado esperado.

Evaluación ex dure: se realiza durante la implementación del proyecto. Busca observar su funcionamiento, determinar si el diseño y las estrategias están siendo efectivos con respecto al logro de los resultados.

Para el proyecto Constructores de Democracia se ejecutó este tipo de evaluación, se realizaron visitas de observación a cada uno de los Centros Educativos incluidos en la segunda etapa del proyecto. Durante las visitas, se participó en las lecciones de Educación Cívica, con el fin de evaluar la aplicación de los módulos del proyecto y de la estrategia pedagógica propuesta; para esto, se elaboró en conjunto con el equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo una guía de Observación, como instrumento para aplicar en cada visita.

Evaluación ex post: analiza la materialización de lo que se propuso en el diseño. Su objetivo es entregar información relevante para tomar decisiones que mejoren el diseño, la gestión de los recursos o incluso decidir la continuidad o término de la iniciativa. Se trata, por lo tanto, de una evaluación realizada a posteriori de las actividades, productos o impactos alcanzados por proyecto. Este tipo de evaluación puede ser abordada de dos maneras según la finalidad:

Evaluación de resultados: se realiza después que los beneficiarios han sido expuestos en forma suficiente a la intervención. Tiene como finalidad conocer el grado en que el proyecto alcanzó sus objetivos y los efectos o resultados.

Evaluación de impacto: se realiza un tiempo después que el proyecto ha concluido. Tiene como finalidad identificar los cambios generados como efecto de la acción del proyecto sobre la población beneficiaria, pero a diferencia de la evaluación de resultados compara grupos de beneficiarios y grupos de no beneficiarios para determinar si los resultados observados son producto de la acción del proyecto o de variables ajenas a éste.

La evaluación externa corresponde al ejercicio de evaluación que realiza un equipo de investigación o investigador que no forma parte del proyecto. La evaluación externa del Proyecto Constructores de Democracia incluye una evaluación de resultados, ya que se procura evaluar el grado de cumplimiento de objetivos. Asimismo, pretende verificar los cambios esperados con la ejecución del proyecto, no obstante no puede definirse como evaluación de impacto ya que no se tomó en cuenta un grupo comparativo de estudiantes que no participaran de la propuesta educativa.

2.2 Criterios evaluativos y niveles de análisis

Los juicios que resultan de las evaluaciones de programas y proyectos sociales se fundamentan en un conjunto de criterios que pueden ser económicos, sociales, políticos, ambientales, financieros, legales, de género o de otro tipo³.

Los criterios evaluativos corresponden a un conjunto de juicios que permiten valorar de manera integral la propuesta a examinar.

Los criterios que se toman en cuenta para la evaluación de programas y proyectos son:

- **Pertinencia:** es el grado en que los objetivos y productos se ajustan al problema y a la población objetivo. También mide el grado en que las actividades y la metodología de intervención es adecuada al perfil de la población objetivo del programa.
- **Coherencia:** corresponde al carácter lógico de la relación entre los diferentes contenidos de la propuesta y entre ésta y elementos externos como la política social y el resto de la oferta pública. La coherencia de un programa tiene dos dimensiones:
 - **Coherencia externa:** Se refiere al grado de coherencia lógica entre el diseño de la intervención y las políticas que orientan la acción social del gobierno y la oferta pública existente, extra e intra institucional.
 - **Coherencia interna:** Es el grado de coherencia lógica entre los distintos elementos centrales que componen el proyecto, tanto en su eje vertical (actividades, productos, propósito y fin) como horizontal (indicadores, metas, fuentes de verificación y supuestos).
- **Eficiencia:** se refiere a la relación entre el cumplimiento de los productos del programa al menor costo posible y en el tiempo programado.
- **Eficacia** se refiere al grado en que se podrán alcanzar las metas de los objetivos y productos, en un período de tiempo determinado.
- **Sostenibilidad:** es la capacidad del proyecto de mantenerse en un período prolongado de tiempo el flujo de beneficios que forman parte de sus objetivos de intervención.
- **Evaluabilidad:** corresponde al grado en que el sistema evaluativo descrito en la presentación del programa permitirá efectivamente realizar las evaluaciones ex ante y ex post adecuadas.

³ Espinoza, Álvaro y otros. Metodología de evaluación ex ante de programas sociales. Ministerio de Planificación y Cooperación. Chile, 2000. P. 17.

- **Consistencia:** se refiere al grado de solidez de la propuesta de intervención y por lo tanto entrega niveles adecuados de certidumbre respecto al logro de sus objetivos. El grado máximo de solidez se obtiene en la medida que el proyecto sea: pertinente, coherente, eficiente, eficaz, sostenible y evaluable.

Es importante anotar que para un programa o proyecto específico se pueden seleccionar criterios evaluativos que faculten la realización de un examen detallado del proyecto en particular y que permitan emitir juicios claros respecto a la consistencia del proyecto a evaluar.

Para el Proyecto Constructores de Democracia se utilizaron los criterios de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad y evaluabilidad, con el fin de evaluar la consistencia del proyecto.

2.3 Estrategia de evaluación externa

En el marco de la evaluación externa, se planteó como objetivo general la evaluación del diseño, la ejecución y el logro de los objetivos específicos y de los cambios que se espera genere su intervención en los distintos espacios y niveles identificados por el proyecto y especialmente los efectos logrados entre los beneficiarios directos e indirectos; mediante la aplicación de un modelo de evaluación antes-durante-después, basado en rigurosos métodos cuantitativos y cualitativos de investigación evaluativa, con un enfoque altamente participativo de los actores del sistema educativo (educadores, estudiantes y padres de familia) y enfatizando especialmente la participación de los y las adolescentes en todos los procesos⁴.

De manera específica, la evaluación externa del proyecto pretende:

1. Estudiar la pertinencia del diseño del proyecto e indicar los ajustes deseables para su aplicación generalizada, a la luz de la ejecución realizada y de los cambios logrados.
2. Acompañar el proceso de ejecución del proyecto y retroalimentarlo regularmente.
3. Evaluar el logro en cuanto a cantidad, calidad y oportunidad de cada uno de los objetivos específicos.
4. Evaluar la medida de logro en los ocho cambios que se propuso realizar el proyecto.
5. Establecer en qué medida se logró beneficiar a las poblaciones directas e indirectas identificadas.

⁴ UNICEF, Términos de Referencia: Consultoría para la Evaluación Externa del Proyecto: “Constructores de Democracia: Capacidades de los Jóvenes para la Ciudadanía Activa y la Realización Personal”. P. 4.

Asimismo es importante considerar que para la realización de la evaluación externa se consideraron aspectos metodológicos los cuales sirvieron como eje transversal a lo largo de la ejecución del proyecto, a saber:

a) Aplicación un enfoque de evaluación participativa, con todos los actores, incorporando especialmente, desde el inicio y hasta el final, a las personas adolescentes estudiantes de los colegios involucrados.

b) Acompañamiento y observación periódica de la ejecución, así como retroalimentación a los ejecutores del proyecto y a los demás actores, en momentos claves de su desarrollo, hasta su finalización.

c) Diseño y aplicación rigurosa de métodos de investigación cuantitativa y cualitativa. Con la colaboración del equipo coordinador del proyecto de la Fundación Omar Dengo, se logró diseñar y aplicar instrumentos para la medición y observación de variables de orden altamente especializado contempladas en los resultados esperados.

3.3.1 Metodología de evaluación

La evaluación externa fue desarrollada por la Licda. Kathia Arroyo Vargas con el apoyo del Bach. Michael Herradora Quesada. Se planteó al inicio del período a evaluar un esquema de evaluación (ver Anexo 1), por medio del cual se especificaron los objetivos, las variables y los indicadores así como los instrumentos que se utilizarían para medirlos. En el desarrollo de esta sección, se hará mención tanto de los instrumentos como de la metodología de evaluación utilizada.

Como se mencionó anteriormente, la evaluación externa que se elaboró al proyecto en mención, consideró los aspectos metodológicos y los objetivos propuestos en los términos de referencia, se realizó de manera inicial una medición de los indicadores propuestos a los estudiantes, con el fin de establecer una línea base para ser comparada con los resultados al finalizar el proyecto.

Asimismo, se realizó como parte de la evaluación de proceso, como mínimo una visita de observación a cada Centro Educativo que participó en el proyecto. Las limitaciones de tiempo como por ejemplo el tiempo que los profesores asistieron a huelgas, las semanas de exámenes, la semana cívica, la semana de exámenes de bachillerato, las convocatorias por parte del Ministerio de Educación Pública, impidieron la realización de una mayor cantidad de visitas a los Centros Educativos.

Las acciones que se llevaron a cabo como parte de la evaluación externa dieron inicio en el mes de noviembre del 2007, con la asistencia de la evaluadora a la reunión de finalización de la primera etapa del proyecto y a la cual asistieron los profesores que participaron en esta primera etapa de implementación.

Posteriormente en el mes de febrero del 2008 se participó en el Taller de Capacitación dirigido a los profesores y asesores regionales que participarían

en la segunda etapa del proyecto. Se realizó una evaluación de este taller y durante el mismo se aplicó el cuestionario de Autoeficacia Docente, instrumento proporcionado y validado por el equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo, y en el que se pretendió medir la percepción de los Docentes acerca de su la capacidad para enseñar con éxito a sus estudiantes. Este instrumento puede ser visto en la carpeta electrónica de anexos. A pesar de que se aplicó este instrumento, a la hora de procesar los datos se consideró no tomarlo en cuenta para la evaluación externa del proyecto ya que las respuestas otorgadas por los docentes se consideraron respuestas “políticamente correctas”⁵.

Como opción para reemplazar este instrumento de medición, se aplicó al finalizar el proyecto, durante la última reunión con los profesores y asesores regionales que participaron, un instrumento considerado como un cuestionario abierto para medir tanto la variable de autoeficacia docente como para conocer la evaluación que los mismos profesores y asesores daban al proyecto.

En el mes de marzo del 2008, se iniciaron las visitas para la aplicación del cuestionario inicial a los estudiantes. Se logró visitar la totalidad de los niveles que participaron en el proyecto y se pudo aplicar el cuestionario a todos los estudiantes que en el momento de la visita estuvieron presentes. Asimismo durante este mes se empezaron las visitas de observación a los Centros Educativos, las cuales se especifican en la sección referida a los resultados de la evaluación.

Paralelo al trabajo de observación en los Centros Educativos, se llevó a cabo un acompañamiento por parte de la evaluadora externa al grupo coordinador de la Fundación Omar Dengo, encargados de la ejecución del proyecto. Este acompañamiento consistió reuniones de seguimiento de la evaluación así como la participación en las sesiones de seguimiento de la aplicación del proyecto. En estas sesiones participaron los profesores y asesores que formaron parte del proyecto y se estructuraban con base en técnicas de retroalimentación y capacitación para los profesores en conceptos o técnicas que iban a ser aplicadas en las lecciones de educación cívica.

Para el mes de julio del 2008 y como parte del cumplimiento de metas propuestas, se desarrolló un taller dirigido a los estudiantes que participaron en el proyecto. Se contó con la participación de representantes estudiantiles de todos los centros educativos involucrados en el proyecto.

En este taller se realizó con el fin de promover la integración de visiones y contextos en la producción audiovisual de un material de alcance nacional que pretende expresar las representaciones de los y las estudiantes con relación a

⁵ Se entiende por respuestas políticamente correctas, aquellas que no comprometen, están asociadas a la doctrina del *quererquedarbienismo* que es parte de la doctrina social postmoderna y consistente en evitar caer en descalificaciones gratuitas para no ofender a grupos sociales. Políticamente correcto es un término utilizado para describir lenguaje, ideas, políticas o comportamientos que se considera que buscan minimizar las ofensas a grupos étnicos, culturales o religiosos.

temas como percepción de sí mismos, participación juvenil, ciudadanía y posibilidades de ejercicio ciudadano para los jóvenes de hoy⁶.

En el mes de noviembre del año 2008, se realizó la reunión final de evaluación por parte del equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo, los profesores y asesores del proyecto, así como también un grupo representativo de estudiantes. La participación del equipo de evaluación externa, consistió en exponer a los presentes el resultado de la primera aplicación del cuestionario a los estudiantes. Se detalló sobre el resultado en las variables de: autoeficacia para la deliberación, autoeficacia generalizada y participación ciudadana.

Finalmente se aplicó el cuestionario final a los estudiantes que participaron en el proyecto, se visitó la mayor cantidad de Centros Educativos y en el caso de los Colegios de Chomes, Esparza y Liberia, los cuestionarios fueron aplicados por los profesores y recogidos posteriormente por la evaluadora externa. Por motivos de tiempo y de que la mayor cantidad de estudiantes no asistían a las lecciones, no se logró completar la totalidad de las visitas por parte de la evaluadora externa. No obstante los cuestionarios fueron aplicados con la misma rigurosidad.

Es importante mencionar que dada la deserción estudiantil y el hecho de que al final del año los estudiantes no se presentan a todas las lecciones, la cantidad de cuestionarios aplicados es menor que al inicio del año 2008.

Adicionalmente cabe recalcar que el caso del Colegio Técnico Profesional de Liberia se considera especial ya que resultó complicado acordar fechas de visitas con las profesoras. Asimismo la aplicación de los cuestionarios al finalizar el proyecto no tuvo buen resultado en este Centro Educativo y por esta razón no se tomaron en cuenta para el análisis final.

3.3.2 Esquema de evaluación externa

Con el fin de identificar y desarrollar un plan para la evaluación externa, se elaboró en conjunto con el equipo de la Fundación Omar Dengo y tomando en cuenta el marco de resultados del proyecto, un esquema de evaluación externa en el que se tomaron en cuenta los objetivos del proyecto, los cambios esperados, las metas, las variables y los indicadores a medir así como los medios de verificación que se utilizarían para constatar el cumplimiento de acciones. A continuación se presenta el esquema de evaluación externa que se planteó al inicio del proyecto con una columna adicional de verificación del cumplimiento.

Es importante anotar que el análisis del cumplimiento de los objetivos del proyecto y de los cambios esperados se desarrolla en el Capítulo VI: Acerca de los logros alcanzados.

⁶ Fundación Omar Dengo. Memoria del I Encuentro de Jóvenes Constructores de Democracia sobre Participación Juvenil. Costa Rica, 2008. P. 3.

III. Acerca del Proyecto

El Proyecto “Constructores de Democracia: Capacidades de los jóvenes para la ciudadanía activa y la realización personal” nace en el marco de la iniciativa “Ética, Estética y Ciudadanía” del Ministerio de Educación Pública y la Fundación Omar Dengo (FOD). Este proyecto contó con el apoyo financiero del Fondo de Naciones Unidas para la Democracia (UNDEF) y con asistencia técnica del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que administra los fondos de UNDEF y del Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), que además se desempeñó como evaluador externo del proyecto.

El Proyecto “Constructores de Democracia” pretendió desarrollar competencias en los jóvenes para la ciudadanía activa y democrática, la identidad prosocial y la realización personal. Implicó el diseño y validación de una propuesta educativa dirigida a reformar y enriquecer el currículo de educación para la ciudadanía en el nivel de educación secundaria en Costa Rica, mediante la aplicación de un enfoque pedagógico innovador basado en el aprendizaje experiencial, en las interacciones prosociales y personalmente significativas entre los estudiantes, así como entre estos y los profesores y otros adultos de la comunidad. También procuró incentivar la participación ciudadana efectiva de hombres y mujeres con equidad de género.

Este enfoque pedagógico innovador contempló la creación de oportunidades de participación y la generación de experiencias de aprendizaje que conecten a los jóvenes con sus propias preocupaciones personales y generacionales. A través de la propuesta pedagógica, se esperó despertar el interés de los estudiantes en la educación secundaria.

Durante la implementación del proyecto se trabajó con estudiantes en los niveles de séptimo y décimo año en colegios públicos y específicamente en las siguientes áreas:

- **Deliberación:** entendida como un diálogo cooperativo dirigido a la resolución de problemas y conflictos públicos, basado en la detenida consideración de la información disponible, en la toma de perspectiva, en la participación equitativa, en la construcción de acuerdos a partir de las aportaciones de todos, y en la búsqueda del bien común.
- **Participación ciudadana:** entendida como el involucramiento de los jóvenes en la construcción del bien común. Esto implica contribuir de diversas formas a la resolución de problemas públicos, y al buen funcionamiento de las instituciones y procesos democráticos. El proyecto apuesta firmemente por no definir de forma cerrada y convencional cuáles son las formas de participación en las que los jóvenes deberían involucrarse. Más bien, se propone ayudarles a comprender los principios universales que regulan la vida ciudadana, y a encontrar su propia manera de dar forma y canalizar en la práctica el compromiso ciudadano.

- **Realización personal:** entendida como el desarrollo de las potencialidades de cada persona. En el caso de los jóvenes, se asocia al fortalecimiento de sus capacidades para generar metas autónomas de vida; así como al fortalecimiento de la confianza en su capacidad para materializarlas.

Adicional a estas tres variables, se consideró la variable de Autoeficacia Docente, entendida como las capacidades de los profesores para construir nuevos ambientes de aprendizaje para la educación ciudadana y para desempeñarse en estilos de mediación menos jerárquicos, centrados en el fomento de la autorregulación, el pensamiento crítico y el comportamiento prosocial de los estudiantes.

4.1 Problema identificado

Como se anota en el documento del proyecto Constructores de Democracia, Costa Rica ha sido un país de fuerte tradición democrática, no obstante en la actualidad se ha enfrentado a una serie de debilidades entre las cuales se puede citar la disonancia entre el “desempeño y resultados del sistema político y las expectativas de la ciudadanía acerca del modo en que el poder político debería relacionarse con la ciudadanía”.

Esta diferencia que puede traducirse en una ingobernabilidad del sistema político, se ha constituido en una de las principales fuentes del descontento ciudadano, generando una baja participación de los ciudadanos en las organizaciones políticas y sociales, poca representación de las mujeres y los jóvenes en los puestos directivos de las organizaciones de la sociedad civil, escepticismo de la ciudadanía acerca del aporte de la democracia para mejorar el bienestar colectivo, entre otras.

La educación y especialmente la educación ciudadana, puede considerarse como la principal herramienta para el fortalecimiento de la participación democrática en las sociedades actuales. No obstante se requiere de una metodología pedagógica que contribuya a incentivar en los estudiantes el deseo de aprender, de deliberar, de crear opciones para su inserción en espacios participativos de la sociedad.

La insuficiente calidad y escasa pertinencia de la educación secundaria para los y las jóvenes, los programas de educación verticales, formalistas y teóricos, así como la falta de espacios de participación abiertos, efectivos y productivos para que los jóvenes puedan involucrarse en la construcción del bien común, se consideran el problema principal a tratar con el proyecto Constructores de Democracia.

Es por ello que se plantea en el proyecto una nueva metodología de educación para la ciudadanía basada en el aprendizaje colectivo, educación basada en competencias, aprendizaje cooperativo, trabajo en pequeños grupos, uso de roles y enseñanza reflexiva.

4.2 Población beneficiada

En el proyecto se pueden identificar dos tipos de población beneficiaria:

- **Beneficiarios directos:** que constituyen la población involucrada en la ejecución del proyecto, estos beneficiarios son: los estudiantes hombres y mujeres de colegios públicos en los cuales se implementó la propuesta pedagógica del proyecto así como los jóvenes que conformaron la Red de Jóvenes Constructores de Democracia. Asimismo se constituyen beneficiarios directos, los docentes y asesores del Ministerio de Educación Pública que desarrollaron los módulos propuestos y el enfoque pedagógico del proyecto.
- **Beneficiarios indirectos:** el proyecto Constructores de Democracia de inscribe dentro de los esfuerzos del MEP por relanzar la educación secundaria en el país y en particular la educación ciudadana. Por esto el proyecto pretendió contribuir al programa Ética, Estética y Ciudadanía del Ministerio. Con esto se impactaría a la totalidad de estudiantes de educación cívica del país, a la totalidad de docentes de esta materia y al conjunto de centros de educación secundaria del país, esto porque contribuye a la actualización del currículo nacional de educación cívica y al enfoque pedagógico utilizado.

4.3 Estrategia del proyecto

4.3.1 Objetivos del proyecto

En el documento del proyecto “Constructores de Democracia”, se plantea la estrategia del proyecto y se define como objetivo general:

“Promover la participación activa de los jóvenes en Costa Rica en procesos de diálogo social y democrático mediante la elaboración de una propuesta educativa innovadora centrada en el desarrollo de capacidades para la deliberación, la participación activa en la búsqueda del bien común y la realización personal, con enfoque de género”.

Como objetivos específicos se establecen:

Primer objetivo específico

“Diseñar una propuesta educativa para desarrollar en jóvenes de secundaria capacidades para la deliberación, la participación activa en la búsqueda del bien común y la realización personal”.

En este objetivo se pretende desarrollar la primera propuesta de los módulos para la aplicación experimental, dar seguimiento a la aplicación, retroalimentar y reformular la propuesta de los módulos didácticos.

Segundo objetivo específico

“Llevar a cabo una aplicación extendida de la propuesta educativa diseñada para validar la producción final de los materiales”.

Se considera para este objetivo, la implementación de la propuesta en una segunda etapa con el fin de validar los materiales para su producción final. En la aplicación ampliada se propone de igual manera el seguimiento y retroalimentación a través del trabajo conjunto con los actores del proyecto, esto incluye reuniones de seguimiento y visitas a los colegios.

Tercer objetivo específico

“Diseñar una estrategia de desarrollo profesional docente y de desarrollo de capacidades institucionales para implementar las unidades didácticas en los centros educativos”.

La estrategia de desarrollo profesional incluye un taller intensivo, discusiones en línea y reuniones mensuales de seguimiento, así como el proceso de validación final de la propuesta.

Adicionalmente se prevé la constitución en cada colegio de un comité de educación para la ciudadanía que apoyará la creación y el fortalecimiento de espacios curriculares en el área de educación para la ciudadanía.

Cuarto objetivo específico

“Publicar los materiales de acompañamiento de la propuesta educativa para los educadores y estudiantes”.

En este objetivo se incluye la impresión de los materiales para la aplicación experimental, la impresión de los materiales para la aplicación extendida, así como la impresión de las versiones finales de los materiales. Unido a los materiales impresos se dispondrá de versiones digitales de los materiales.

Adicionalmente se dispondrá de un sitio Web del proyecto “Constructores de Democracia”, en donde tanto los profesores como los estudiantes tengan un espacio para el diálogo. Se encontrarán en este sitio, las producciones realizadas durante el proyecto.

Quinto objetivo específico

“Elaborar una guía de aplicación del enfoque de educación para una ciudadanía activa en la educación secundaria costarricense”.

Actividades claves:

Este documento tiene la finalidad de integrar, orientar y potenciar los distintos ámbitos y propuestas curriculares y extracurriculares que existen dentro del sistema educativo costarricense, en el campo de la educación ciudadana.

Para la elaboración de esta guía, se crearán diversos comités o grupos de trabajo interinstitucionales, para que las instancias competentes en materia de educación ciudadana intercambien información actualizada sobre programas, materiales y recursos existentes, analicen la posibilidad de establecer mecanismos de coordinación entre sus iniciativas, y aprueben el contenido final de la guía.

4.3.2 Cambios esperados

Con la implementación del proyecto Constructores de Democracia y el apoyo de las instancias involucradas, se espera contribuir a desarrollar y poner en práctica transformaciones curriculares sustanciales en el campo de la educación ciudadana cuyo impacto es un mayor protagonismo de la juventud dentro del sistema democrático del país.

Específicamente se espera que el proyecto generen los siguientes cambios:

1. Cambios en la propuesta curricular de los programas oficiales de educación cívica.
2. Aumento de la autoeficacia para la deliberación de las y los jóvenes participantes, es decir, la capacidad para dialogar tomando en cuenta la perspectiva de los demás, sopesando con cuidado la información disponible, llegando a acuerdos construidos con las aportaciones de todos, y teniendo como horizonte la búsqueda del bien común.
3. Mejoramiento de las percepciones de las y los jóvenes sobre sus posibilidades de realización personal, asociado al fortalecimiento de la voz y de las opciones personales, el desarrollo de una identidad autónoma y prosocial, y la generación de un proyecto de vida propio y satisfactorio.
4. Mejoramiento de las actitudes de los y las jóvenes hacia la participación democrática, es decir, la contribución a la resolución de problemas públicos y al buen funcionamiento de instituciones y procesos democráticos.
5. Incremento de las capacidades de los docentes para desempeñarse como facilitadores de nuevos ambientes de aprendizaje para la educación ciudadana.
6. Mejoramiento de la articulación y aprovechamiento de los espacios curriculares existentes para la educación ciudadana.
7. Desarrollo de procesos de colaboración entre las y los jóvenes participantes y las organizaciones locales.
8. Contribución a la construcción de relaciones equitativas entre los hombres y mujeres jóvenes.

4.4 Marco de resultados y recursos del proyecto

Para la elaboración del esquema de evaluación externa (Anexo 1) se tomó en cuenta el marco de resultados del proyecto que por razones de espacio no se inserta en el documento, pero que forma parte integrante de su respaldo digital.

La revisión excluye la parte financiera en tanto el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) como instancia de las Naciones Unidas involucrada en el proyecto, asumió el control y el seguimiento administrativo, presupuestario y financiero del proyecto Constructores de Democracia.

IV. Acerca de los resultados de evaluación

Como se mencionó anteriormente, la evaluación externa aplicada al proyecto “Constructores de Democracia” incluyó una evaluación ex ante, aplicada inicio del año 2008 antes de la implementación de la propuesta en la segunda fase del proyecto, una evaluación ex dure, en la cual se dio seguimiento a la ejecución del proyecto y una evaluación ex post en la cual se analizaron los resultados del proyecto.

Para el desarrollo de la evaluación en todas sus etapas, se utilizaron diversas técnicas cuantitativas y cualitativas de medición, a saber:

- Un cuestionario que se aplicó a los estudiantes participantes en el proyecto. Este cuestionario se aplicó al inicio del año 2008, antes de la implementación del proyecto en su segunda etapa y al final de la implementación del proyecto entre los meses de octubre y noviembre del 2008. Este instrumento comprendía las escalas de autoeficacia para la deliberación, autodirección y autoeficacia general para estudiantes, y participación ciudadana. La primera aplicación constituyó una línea base para el posterior análisis de los resultados del proyecto en cuanto a estas variables.
- Un cuestionario que se aplicó a los docentes y asesores del proyecto con el fin de medir la variable de autoeficacia docente. Este cuestionario se aplicó en un primer momento antes del taller inicial de capacitación, en el mes de febrero del 2008. Como se explicó anteriormente, y gracias al análisis de las respuestas brindadas por los docentes y los asesores, se descartó la utilización de esta técnica de medición, ya que las respuestas brindadas se caracterizaban por ser políticamente correctas.
- Visitas de observación que se realizaron a lo largo del año 2008 y que constituyeron uno de los instrumentos de la evaluación ex dure. Se aplicó en cada visita el instrumento de observación participativa que se explicará más adelante. Asimismo, en cada visita de observación se mantenía una comunicación abierta y participativa con los docentes acerca de la percepción y la vivencia con respecto a la aplicación de los módulos y del enfoque pedagógico propuesto.
- Participación activa en el taller intensivo y las reuniones de seguimiento que conformaron la estrategia de desarrollo profesional docente y de desarrollo de capacidades institucionales para implementar las unidades didácticas en los centros educativos. Esta participación formó parte de las acciones desarrolladas por la evaluadora externa en lo que respecta acompañamiento y observación periódica de la ejecución del proyecto.
- Entrevistas informales con los estudiantes participantes directos en el proyecto, durante las visitas de observación. Esto con el fin de aplicar un enfoque de evaluación participativa, con todos los actores,

especialmente con los adolescentes estudiantes de los colegios involucrados. Producto de esta comunicación con los estudiantes se logró identificar la percepción de los mismos en cuanto al proyecto y las acciones implementadas en las lecciones de educación ciudadana.

- Cuestionario abierto que se aplicó a los profesores y a los asesores regionales con el fin de evaluar su percepción acerca del proyecto. Este cuestionario se aplicó en el mes de noviembre durante la última reunión de evaluación del proyecto.

A continuación se lleva a cabo un análisis de los resultados de la evaluación utilizando las técnicas mencionadas.

4.1 Análisis de los criterios evaluativos y de los niveles de análisis

Como se mencionó anteriormente, los criterios de análisis que se utilizaron para medir el proyecto Constructores de Democracia son: pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad y evaluabilidad, con el fin de evaluar la consistencia del proyecto.

- **Pertinencia:** para el proyecto Constructores de Democracia se identificó un problema latente dentro de la sociedad costarricense y específicamente dentro del ámbito del sistema político y educativo del país. A partir de la identificación del problema se propusieron los objetivos que vinieron a contribuir en gran medida con el viraje de la concepción teórico metodológica de la educación ciudadana a nivel de secundaria y específicamente en los niveles de séptimo y décimo año de los colegios públicos. Es por ello que a criterio de la evaluadora externa, en el proyecto Constructores de Democracia, los objetivos y productos se ajustan al problema identificado y a la población objetivo, en este caso los estudiantes de los colegios públicos participantes y los docentes que implementaron la propuesta del proyecto. Asimismo es importante mencionar que la metodología de intervención del equipo ejecutor del proyecto y el acompañamiento periódico ofrecido por este equipo a los docentes, asesores y estudiantes participantes en el proyecto se consideró pertinente según el perfil de esta población. Tomando en cuenta lo expuesto, se considera pertinente el proyecto Constructores de Democracia.
- **Coherencia:** El proyecto en mención, se enmarca dentro de los esfuerzos del Programa Ética, Estética y Ciudadanía del Ministerio de Educación Pública. Según lo especificado por el MEP, este programa pretende desarrollar en los estudiantes destrezas y capacidades para desarrollar de la mejor forma los recursos disponibles en la solución de problemas materiales y sociales que enfrentan. Asimismo el programa pretende promover entre los jóvenes estudiantes espacios y actividades que faciliten una mayor sensibilidad y apropiación de valores para saber elegir con criterio y libertad lo que consideren bueno, correcto o éticamente valioso. Gracias a esto, se puede aseverar que el proyecto

Constructores de Democracia presenta coherencia externa, referida a un carácter lógico entre la propuesta abordada y la política del gobierno en el sector educativo. Por otra parte, a criterio de la evaluadora externa, el proyecto presenta una coherencia interna en el sentido de su carácter lógico entre los objetivos, actividades y productos y las áreas de trabajo propuestas, a saber: autoeficacia para la deliberación, participación democrática, realización personal y autoeficacia docente.

- **Eficiencia:** El proyecto Constructores de Democracia se puede evaluar como un proyecto eficiente en el sentido de que se desarrollaron los productos del proyecto al costo determinado en la propuesta del proyecto y en el tiempo programado según la estrategia del mismo.
- **Eficacia:** en términos generales el grado de eficacia del proyecto Constructores de Democracia es aceptable ya que los productos esperados y las metas propuestas se alcanzaron en el período de tiempo previsto para el proyecto. Cabe hacer la salvedad de que el cumplimiento de la meta correspondiente a la disponibilidad de los materiales impresos y digitales no fue alcanzada en su totalidad en el tiempo establecido.
- **Sostenibilidad:** durante la ejecución ampliada del proyecto se logró mantener tanto las actividades propuestas como los beneficios previstos para los actores del proyecto. Asimismo se considera que el proyecto fue sostenible ya que durante el período de ejecución y de evaluación, la propuesta se mantuvo continua en la que respecta a la implementación de los módulos y de la metodología pedagógica en las lecciones de educación cívica. Por otra parte el proyecto logró sostenibilidad en el tiempo, ya que la metodología propuesta se tomó en cuenta para el desarrollo de los nuevos programas de estudio de la materia de educación ciudadana.
- **Evaluabilidad:** a criterio de la evaluadora, el esquema de evaluación externa, la metodología de evaluación y las técnicas utilizadas permitieron la realización efectiva de las evaluaciones ex ante y ex post del proyecto; por esta razón se considera positivo el grado de evaluabilidad del proyecto. Durante la evaluación ex ante se logró no sólo el acompañamiento y la retroalimentación de las acciones del proyecto sino que también se logró aplicar un instrumento de evaluación por medio del cual se midieron las variables de autoeficacia para la deliberación, realización personal, participación democrática, autoeficacia docente e implementación de la propuesta pedagógica en el aula durante la lección. Asimismo se considera que los instrumentos de medición de escalas que se utilizaron son efectivos en cuanto a la evaluación de los resultados del proyecto.
- **Consistencia:** de acuerdo a lo expuesto en este apartado, se puede determinar que el grado de solidez de la propuesta del proyecto Constructores de Democracia es positivo, esto ya que a criterio de la evaluadora externa, el proyecto es pertinente, coherente, eficiente,

eficaz, sostenible y evaluable. Con esto se puede aseverar que se cumplió de manera general con los objetivos identificados en la estrategia del proyecto.

4.2 Población identificada

La población incluida en el trabajo se distribuyó casi paritariamente entre hombres y mujeres con un número algo superior de mujeres debido a la mayor presencia de ellas entre los estudiantes de décimo año. En relación a esta variable de nivel, se logró la paridad entre estudiantes de séptimo y décimo año con lo cual se subsana el problema presentado en el momento de la validación de las escalas por parte del equipo coordinador de la FOD ya que en esta validación se presentó mayor cantidad de estudiantes de décimo año.

Cuadro 1: Perfil de la población

Sexo		Nivel	
Masculino	47.1	Séptimo	50.9
Femenino	52.2	Décimo	49.1
Edad		Tipo de colegio	
12-14	45.3	Académico	79.2
15-18	47.8	Técnico	14.7
19+	6.8	CINDEA	6.1
Nivel del padre		Nivel de la madre	
NS/NR	38.2	NS/NR	24.3
Primaria	36.9	Primaria	42.5
Secundaria	20.5	Secundaria	28.1
Superior	4.5	Superior	5.1

Fuente: Entrevistas realizadas a los estudiantes.

En lo que se refiere a las edades de los estudiantes, la moda fue de 13 años teniendo que más del 90% de los estudiantes tiene 18 años o menos, lo que parece esperable desde la perspectiva de los sujetos de estudio.

De la misma forma que sucedió durante la validación de los instrumentos, predominaron los estudiantes de colegios académicos con una participación menor de estudiantes de colegios técnicos y algunos estudiantes de los CINDEA.

Con respecto al conocimiento por parte de los estudiantes, de los niveles educativos alcanzados por los progenitores, se puede ver que una cantidad importante de jóvenes no sabe qué nivel educativo tienen estos, lo que aumenta cuando se trata de saber el nivel educativo del padre.

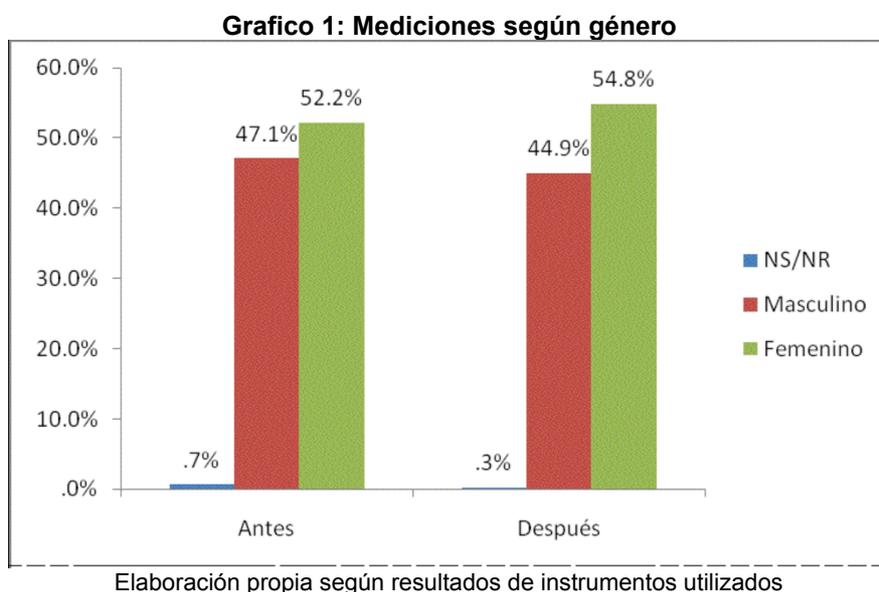
Con las respuestas rescatadas de los estudiantes que sí conocían el nivel educativo de sus padres, se observó que la mayor cantidad de padres se encontraban en niveles de primaria completa e incompleta y una pequeña cantidad con nivel superior.

4.3 Efectos del cambio en la muestra

Antes de tratar de entender los cambios acaecidos entre los alumnos entrevistados en el momento de iniciado el proyecto y posterior a su implementación, es necesario reconocer hasta qué punto la deserción de estudiantes para la segunda medición, pueden estar representando cambios estadísticamente significativos dentro de la muestra. Si la muestra entre la primera y la segunda medición es estadísticamente diferente, entonces se debe realizar con mayor cuidado la lectura de las diferencias entre los resultados obtenidos.

4.3.1 Cambios según el género

La primera dimensión sobre la cual se realizó este análisis es el género, presentado por la variable sexo. En relación a esta variable las pruebas de chi-cuadrado no arrojan indicadores estadísticamente significativos. Por esta razón, no se puede indicar que haya modificaciones estadísticamente significativas en torno al género dentro de la muestra. Esto representa una característica positiva a favor de la lectura de los resultados sin mayor modificación entre ambas muestras



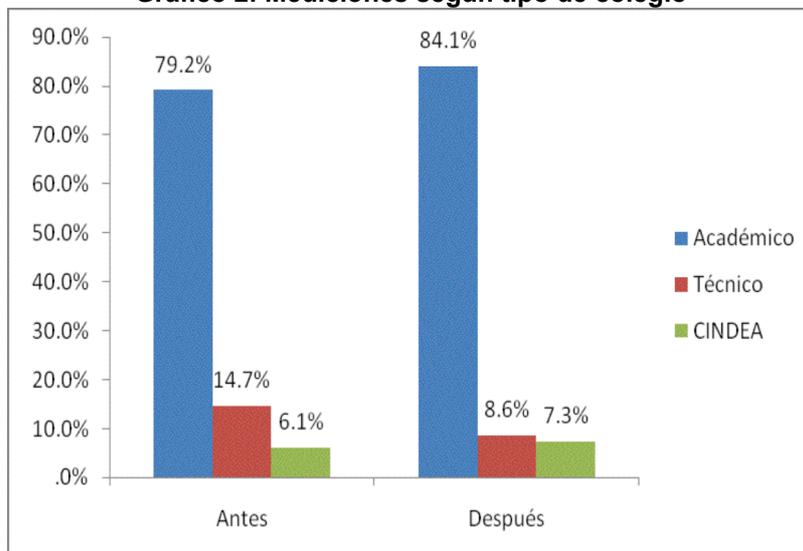
4.3.2 Cambios en el tipo de colegio

En torno a la procedencia académica de los estudiantes, sí se percibe que ambas muestras son diferentes en tanto la participación de los colegios

académicos aumentó debido al retiro de colegios técnicos, con lo cual se presenta un chi-cuadrado con resultados estadísticamente significativos.

Esto sugiere que se deben sacar a los estudiantes de colegios técnicos que están en la primera medición para poder realizar una comparación eficiente entre ambas mediciones.

Gráfico 2: Mediciones según tipo de colegio

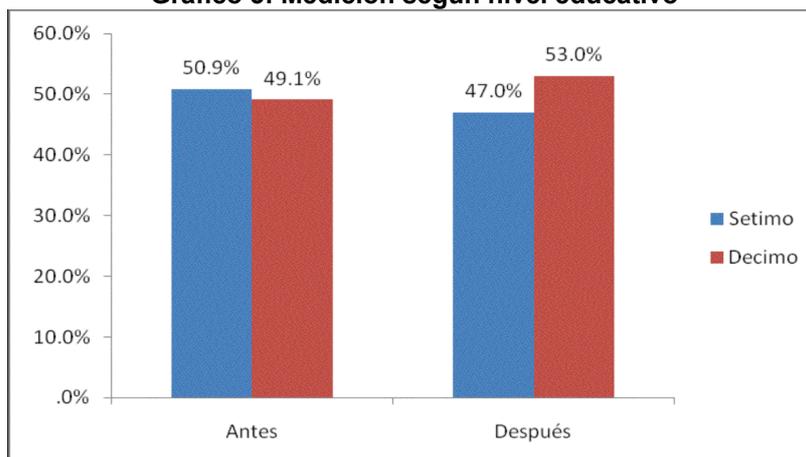


Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

4.3.3 Cambios en el año de estudios

En esta dimensión, no se aprecian cambios estadísticamente significativos entre mediciones, con lo cual, hasta el momento sólo una dimensión implica cambios a considerar dentro del análisis.

Gráfico 3: Medición según nivel educativo



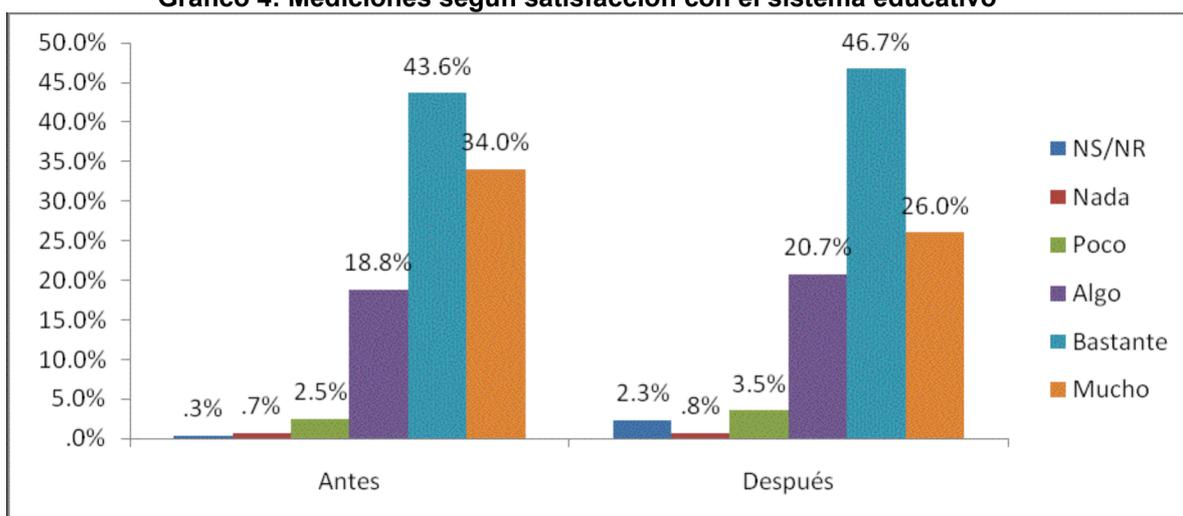
Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

4.3.4 Cambios en la satisfacción general con la educación

En esta otra dimensión se puede presenciar que sí existen diferencias entre ambas muestras. Sin embargo, esta variable al no ser demográfica no implica que las muestras son diferentes, contrariamente, sí remite al hecho de que se pudo haber operado un cambio en la percepción de los entrevistados en torno al sistema educativo.

En este caso la diferencia estadísticamente significativa tiene un signo negativo, ya que se percibe una caída de las observaciones más positivas.

Gráfico 4: Mediciones según satisfacción con el sistema educativo

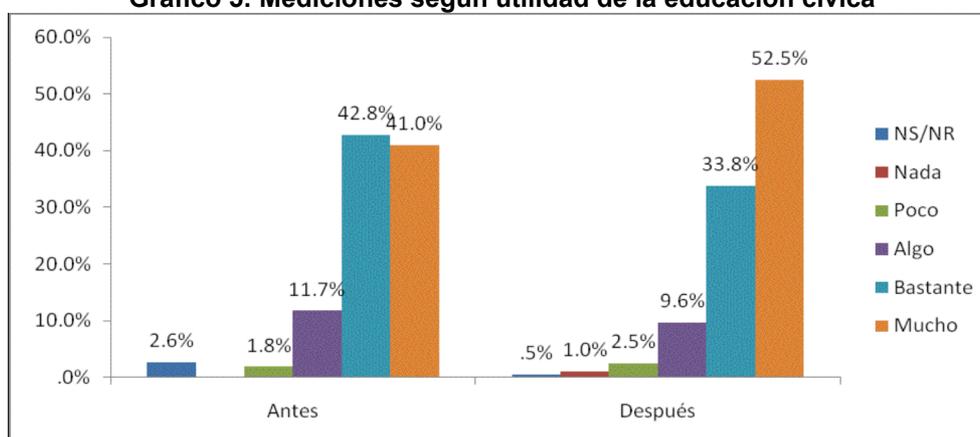


Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

4.3.5 Cambios en la visión de la utilidad de la educación cívica

Otra dimensión importante, pero que indica un cambio dentro de los estudiantes es la percepción de utilidad de la educación cívica. En esta dimensión se nota una tendencia contraria a la del indicador anterior ya que las observaciones positivas aumentan porcentualmente. Esto se da al punto que se detectan cambios estadísticamente significativos entre ambas muestras.

Gráfico 5: Mediciones según utilidad de la educación cívica



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

4.4 Efectos en el análisis

Producto del cambio en la cantidad de colegios y sobre todo del tipo de colegios que dieron información en la segunda medición, resulta necesario excluir de las comparaciones a aquellos colegios que sólo participaron en la primera medición.

Por su parte, los resultados de satisfacción con la educación y utilidad de la educación cívica pueden estar apuntando a un cambio más profundo en la visión del sistema educativo que tienen los estudiantes.

4.5 Análisis de evaluación de las escalas

A continuación se lleva a cabo un análisis de las escalas utilizadas en el instrumento que se aplicó a los estudiantes que participaron en el proyecto.

4.5.1 Confiabilidad de las escalas

El análisis partirá en primera instancia de los elementos más básicos en relación al trabajo con las escalas presentadas por la Fundación Omar Dengo (FOD) para el análisis de la incidencia de los módulos del proyecto Constructores de Democracia.

El equipo coordinador de la FOD puso a disposición de la evaluadora externa, cuatro escalas con el fin de ser utilizadas como instrumentos para la evaluación del proyecto.

Estas escalas corresponden a tres instrumentos para ser aplicadas a los estudiantes: la escala de autoeficacia para la deliberación, autodirección y autoeficacia general, y participación ciudadana; y un instrumento para ser aplicado a los profesores: autoeficacia docente.

Todas las escalas fueron sometidas a un procedimiento de validación por parte de una consultora externa contratada por la FOD. Para esta validación se aplicaron los instrumentos y finalmente se llevó a cabo un análisis de los datos obtenidos. Este documento puede ser encontrado en la carpeta electrónica de anexos.

En primera instancia para la aplicación de las escalas, se tomó en consideración la recomendación efectuada por el equipo coordinador de la FOD a la evaluadora externa, en el sentido de que se debía poner nuevamente a prueba los resultados de las escalas y subescalas en relación al tema de la confiabilidad de las mismas.

Sin embargo, antes de pasar a los resultados de estas pruebas se debe señalar que se trató de realizar un procedimiento de imputación para recuperar los datos de aquellas personas que para una escala en específico sólo habían indicado una no respuesta. En este sentido, se procedió a otorgar el valor de

2.5, el punto medio de la escala, a todas aquellas respuestas de “No sabe o No responde”, emitidas por una persona que como máximo uno de los ítems de una escala hubiera brindado dicha respuesta.

Este procedimiento ayudó a recuperar una serie de casos por escala, según se anota seguidamente.

A continuación se reseñan la cantidad de personas que dieron una, dos o más respuestas de código “No sabe/No responde” según escala.

Cuadro 2: Porcentaje de no respuesta, por escala

Escala de autoeficacia para la deliberación			
No. de NR	N	%	% acumulado
0	451	74.5	74.5
1	78	12.9	87.4
2+	76	12.6	100.0

Escala de autoeficacia y autodirección			
No. de NR	N	%	% acumulado
0	519	85.8	85.8
1	54	8.9	94.7
2+	32	5.3	100.0

Escala de participación ciudadana			
No. de NR	N	%	% acumulado
0	484	80.0	80.0
1	78	12.9	92.9
2+	43	7.1	100.0

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Como se puede apreciar, se recupera un porcentaje significativo de casos sin por ello afectar el resultado final de los mismos. Teniendo esto listo, se realizaron pruebas de confiabilidad para las tres escalas de estudiantes, utilizando el programa SPSS 15. Los resultados de dicha prueba se indican en el cuadro 3.

Cuadro 3: Resultados de confiabilidad por escala

Escala	Alpha de Cronbach	Casos válidos	
		N	%
Autoeficacia para la deliberación	0,929	529	87,4
Autodirección y autoeficacia general para estudiantes	0,896	573	94,7
Participación ciudadana	0,948	562	92,9

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Como se observa en la tabla las tres escalas en estudio obtuvieron buenos resultados en relación al indicador de Alpha de Cronbach, muy similares a los de la prueba piloto. Este resultado de confiabilidad permite considerar las tres escalas para la segunda aplicación del instrumento de evaluación.

4.5.2 Subescalas

Antes de proceder al análisis de los resultados del estudio, es necesario analizar la existencia de factores internos dentro de cada escala que estén incidiendo de forma consistente en las respuestas esbozadas por los estudiantes.

De presentarse la existencia de dichos factores, es necesario incluirlos dentro del análisis pues ellos remiten a instancias que determinarán el mayor o menor impacto de los módulos construidos en las actitudes y percepciones de los estudiantes.

Para determinar la existencia de estos factores se realizaron pruebas factoriales para cada una de las escalas. Se determinó seguir un modelo factorial basado en el método de componentes principales con rotación varimax. Con este procedimiento se esperó encontrar las diferencias máximas entre los diversos factores que hay involucrados en caso de que estos existan.

No se definió de antemano la cantidad de factores que debe tener cada escala.

Cuadro 4: Resultados obtenidos por escala según pruebas factoriales

Escala	KMO	Esfericidad de Barlett	Numero de factor
Autoeficacia para la deliberación	0,947	0,000	3
Autodirección y autoeficacia general para estudiantes	0,929	0,000	2
Participación ciudadana	0,960	0,000	4

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Según estos resultados, efectivamente cada escala se encuentra relacionada con la existencia de por lo menos dos factores y en el caso de la escala de participación con cuatro factores. Esto indica a su vez que la incidencia de los módulos puede presentar diferencias en relación al factor al cual se trate de apuntar en el proceso. Un análisis similar de las escalas había sido realizado por el equipo coordinador de la FOD para la prueba de validación de las escalas. Según el informe presentado como resultado de esta primera validación, las escalas se dividen en los siguientes factores:

Tabla 1: Factores (subescalas) por escala

Escala	Factores
Autoeficacia para la deliberación	Iniciativa y confianza para expresarse Diálogo respetuoso y equitativo Toma de decisiones y acuerdos integrales
Autodirección y autoeficacia general para estudiantes	Autodirección Autoeficacia general
Participación ciudadana	Sin subescalas

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En los datos se puede observar la diferenciación entre los resultados arrojados por el primer proceso de validación, realizado por el equipo de la FOD y entre los datos obtenidos luego de la primera aplicación del instrumento por parte de la evaluadora externa.

La diferencia más importante radica en la escala de participación ciudadana, ya que para el resultado de la validación efectuada por el equipo de la FOD, esta escala no presentó subescalas. No obstante al realizar la primera aplicación del instrumento por parte de la evaluadora externa, la escala de participación arroja cuatro subescalas.

4.5.3 Escala de autoeficacia para la deliberación

Cuando se revisa el resultado del análisis factorial para la escala de autoeficacia para la deliberación se puede observar que el procedimiento desprendió la existencia de tres subescalas dentro de la escala principal.

La primera subescala corresponde a un componente en el cual se agrupan los ítems que hablan de la actitud de los estudiantes en un grupo de deliberación, se dirigen principalmente a ver que tanto expresan ellos sus ideas cuando están dentro de un grupo. Este primer factor explica la conducta de doce de los ítems de la escala y corresponde de forma adecuada con el primer factor propuesto por la FOD, a su saber, el de iniciativa y confianza para expresarse.

Cuadro 5: Resultados de la escala de autoeficacia para la deliberación y subescalas según ítems

		Escala de autoeficacia para la deliberación para estudiantes		
Sub-Escala	Item	Ídem	Componentes	
			Participación antagónica	Participación no antagónica
Iniciativa y confianza para expresarse	1. Expresar tus opiniones confiando en que serán respetadas	0,693	0,169	
	2. Intercambiar tus opiniones con los demás.	0,619	0,350	
	3. Proponer temas importantes para una discusión.	0,657	0,195	
	6. Expresar tus opiniones pensando en que serán tomadas en cuenta	0,757		
	7. Lograr que otras personas te escuchen.	0,690		0,210
	8. Decir tus opiniones a otras personas.	0,703	0,241	0,118
	10. Comunicar a otras personas las ideas que te preocupan.	0,598	0,198	0,236
	11. Expresar con claridad tus ideas.	0,666	0,115	0,287
	14. Explicar tus opiniones a las demás personas.	0,711	0,208	0,219
	9. Animar a las personas para que compartan su opinión.	0,655		0,299
	12. Escuchar con tranquilidad a las personas que opinan diferente a vos.	0,230	0,476	0,390
Diálogo respetuoso y equitativo	17. Respetar a las personas cuando están hablando.	0,109	0,156	0,805
	18. Dejar hablar a las personas que no han dado su opinión.	0,129	0,242	0,787
	20. Aceptar que otras personas opinen diferente a vos.	0,133	0,707	0,294
	22. Escuchar con atención lo que los demás opinan.	0,111	0,486	0,586
	23. Respetar las opiniones de los demás aunque no las compartás.	0,111	0,683	0,306
	24. Dialogar con otras personas que no piensan igual que vos.	0,144	0,686	0,244
	4. Llegar a tomar decisiones que consideren varios puntos de vista.	0,606	0,246	
	5. Reconocer la importancia que tienen las opiniones de otras personas.	0,371	0,436	0,294
	13. Cambiar de opinión cuando las razones de los demás son mejor que las tuyas (por ejemplo en una discusión grupal).	0,370	0,607	-0,105
	15. Reconocer que las ideas de los demás te pueden ayudar a mejorar las tuyas.	0,388	0,481	0,354
Toma de decisiones y acuerdos integradores	16. Considerar varias opiniones antes de tomar una decisión grupal.	0,443	0,403	0,350
	19. Ponerte de acuerdo con los demás cuando conversas dentro de un grupo.	0,322	0,386	0,447
	21. Respetar las decisiones tomadas dentro de un grupo de personas.	0,162	0,501	0,538
	Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados			

En este primer factor, también tienden a agruparse elementos que fueron propuestos para las otras subescalas, como es el caso del ítem 9 “Animar a las personas para que compartan su opinión” o bien el ítem 4 “Llegar a tomar decisiones que consideren varios puntos de vista”. Por su parte, el ítem 16 “Considerar varias opiniones antes de tomar una decisión grupal” si bien también tiene su valor máximo para el factor en cuestión se encuentra cargado mucho hacia el segundo y tercer factores por lo cual la recomendación es no utilizarlo en el análisis de subescalas.

Tanto la escala “Diálogo respetuoso y equitativo” como la escala “Toma de decisiones y acuerdos integradores”, parecen carecer de unidad interna en tanto sus factores o bien se diseminan en los tres factores que da la prueba o bien no logran cargar hacia uno u otro de los factores.

En estricto sentido, la primer subescala no sólo comprueba su existencia sino que parece adherir elementos de las otras escalas, en tanto que las restantes subescalas propuestas se decantan en relación al papel del antagonismo en la interacción con los otros dentro de un grupo de deliberación. Así las cosas, se observa una serie de variables que remiten al permitir que otros participen en un grupo de discusión en tanto no difieran sus opiniones con respecto a las del grupo, y otro grupo de variables que precisamente remiten a la forma en que se reacciona cuando participa alguien con el cual las ideas del grupo no coinciden. A estos ordenamientos de los ítems se les ha nombrado inicialmente subescala de “Participación antagónica” y subescala de “Participación no antagónica”.

4.5.4 Escala de autodirección y autoeficacia general

Cuando se analiza factorialmente la escala de Auto-eficacia general y autodirección se puede observar que la misma conserva dos factores⁷. El primer factor corresponde en su mayoría a los ítems de la escala de autoeficacia general a excepción de los ítems 1 y 5, pues el primero carga hacia el segundo factor y el 5 no carga claramente hacia ninguno de ellos.

Cuadro 6: Resultados de la escala de autodirección y autoeficacia general y subescalas según ítems

Escala de autodirección y autoeficacia general para estudiantes		Componente
	Ítem	Ítem
Auto-eficacia	1. Obtener lo que querés aunque alguien se oponga.	0.2460.565
	3. Resolver problemas difíciles si te esforzás lo suficiente.	0.5670.365
	5. Ser persistente hasta alcanzar tus metas.	0.4230.498
	7. Manejar bien situaciones que no esperaba.	0.6700.243
	9. Permanecer tranquilo/a cuando te encontrás en dificultades.	0.671
	11. Esforzarte por resolver la mayoría de los problemas.	0.7280.231
	12. Pensar en varias alternativas para resolver un problema	0.6910.246
	14. Saber lo que debés hacer, cuando te encontrás en una situación difícil.	0.6160.350
	2. Decidir por vos mismo(a) cómo hacer las cosas en tu vida (en el día a día).	0.1750.697
	4. Tomar decisiones sobre tus actividades de todos los días.	0.2040.651
Auto-dirección	6. Pensar qué podés hacer para mejorar tu vida.	0.4470.480
	8. Decidir cómo te gustaría ayudar a la sociedad.	0.7080.110
	10. Decidir qué te gustaría hacer para mejorar las cosas que ocurren a tu alrededor.	0.6960.217
	13. Tomar tus propias decisiones con respecto a qué hacer en tu tiempo libre.	0.1600.670
	15. Tomar tus propias decisiones con respecto a cómo gastar tu dinero.	0.1840.580
	16. Pensar qué cosas querés lograr en la vida	0.3260.532
	17. Decidir con qué amistades pasás tu tiempo libre.	0.677

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En otro sentido, los ítems de la escala de auto-dirección cargan mayoritariamente a un segundo factor diferente del de auto-eficacia. Esto con la salvedad de los ítems 6, 8 y 10, el primero de los cuales no carga a ningún factor con claridad en tanto los segundo cargan al factor de auto-eficacia.

Para realizar un trabajo analítico, la sugerencia es eliminar los ítems que no cargan a ningún factor y colocar el factor correspondiente a los ítems según su valor de carga. Así, se podría tener tanto la escala de auto-eficacia como la de auto-dirección con pequeñas variaciones en sus ítems.

4.5.5 Escala de participación

A partir del documento “Informe de Validación Escalas” y el documento “Definición de variables final” (incluidos en los anexos de éste documento), elaborados por el equipo coordinador de la FOD y por la consultora externa contratada para validar las escalas, se pueden comparar las subescalas

⁷ En el análisis previo a la imputación esta escala se separaba en tres subescalas. Una primera escala muy similar a la de auto-eficacia, una segunda escala de alguna forma similar a la de autodirección y una tercera escala en la que se encontraban algunos ítems que parecían perfilar el tema de la perseverancia. Sin embargo, con la imputación en la escala en que precisamente menos valores se imputan el efecto fue el de la desaparición de este tercer elemento subsumido en los dos primeros.

propuestas por la FOD con los factores obtenidos por el trabajo realizado para la evaluación externa.

En este sentido, la primera diferencia importante radica en la escala de participación ciudadana pues según la propuesta de la FOD esta escala no se compone de subescalas; sin embargo, según las pruebas realizadas para ésta evaluación, esta escala se encuentra condicionada por la existencia de cuatro factores según la siguiente distribución por variables⁸.

Cuadro 7: Resultados de la escala de participación y subescalas según ítems

Ítem	Componentes			
	political activities	helping activities	responding activities	community/ neighborhood activities
27.Lanzarme como candidato al gobierno estudiantil.	0.775		0.148	0.154
5. Participar activamente en un partido político.	0.772	0.231		
25.Participar en una campaña política del país.	0.761	0.157	0.192	
29.Conversar sobre algún tema político.	0.714	0.139	0.286	0.110
26.Trabajar como guía en un proceso electoral.	0.705		0.211	0.196
20.Formar parte de la directiva de un grupo de mi comunidad.	0.659	0.197	0.349	0.162
13. Ser parte la directiva de algún grupo dentro del colegio.	0.645	0.197		0.342
28.Participar en una discusión sobre algún asunto social.	0.579	0.191	0.521	0.116
11. Exponer un tema o una propuesta ante una institución o un político.	0.572	0.304	0.200	0.269
14. Escribir una carta de opinión para un periódico.	0.455	0.314	0.254	0.321
8. Formar parte de algún grupo deportivo.	0.323	0.224		
1. Ayudar a personas enfermas aunque no las conozca muy bien.	0.188	0.711	0.131	
4. Ayudar en una organización de caridad.	0.195	0.708	0.142	0.211
2. Cuidar a los hijos/as de otras personas (sin cobrar).	0.154	0.658		
24.Dar dinero para una buena causa social.		0.610	0.400	0.101
12. Hacer cosas para mejorar mi barrio y comunidad.	0.332	0.562	0.344	0.184
9. Ayudar a pedir dinero para un proyecto como la Teletón o la Cruz Roja.	0.187	0.560	0.188	0.435
6. Pertener a un grupo social, por ejemplo un grupo de defensa del medio ambiente.	0.221	0.499	0.350	0.370
10. Ayudar a organizar un evento del barrio o de la comunidad.	0.397	0.498	0.299	0.277
3. Participar en un grupo religioso o vinculado a una iglesia.	0.298	0.472		0.166
17.Recoger firmar para una causa social como la prevención de la violencia.		0.542	0.460	0.310
31.Usar Internet (chats, foros, blogs) para expresar mi opinión sobre un tema en particular.	0.179		0.708	
19.Unirse a alguna actividad de protesta (marcha, reunión o manifestación).	0.403	0.140	0.565	
18.Contactar (personalmente, por teléfono o correo) a un funcionario/a público para expresar mi opinión sobre algo.	0.366	0.253	0.565	0.133
16.Firmar una petición para una causa social, por ejemplo la protección del ambiente.		0.403	0.505	0.363
23.Ayudar a personas de otros países que acaban de llegar a Costa Rica.		0.359	0.501	0.231
21.Pedir información sobre actividades locales en un centro de información de la comunidad.	0.440	0.290	0.441	0.293
30.Ser voluntario/a en una organización de servicio a la comunidad.	0.369	0.420	0.435	0.332
22.Ser voluntario/a en alguna actividad del colegio.	0.407	0.276	0.334	0.385
7. Participar en algún grupo del colegio (por ejemplo de lectura, pintura, poesía, entre otros).	0.224	0.152	0.155	0.763
15.Formar parte de un grupo cultural, por ejemplo un grupo de teatro.	0.252	0.129	0.160	0.756

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Los componentes obtenidos en esta escala coinciden en cierta medida con los propuestos por los creadores de la escala “Youth Inventory of Involvement”.

Tomando en cuenta este trabajo de los autores S. M. Pancer, M. Pratt y B. Hunsberger, y el trabajo realizado para la evaluación externa, se puede encontrar:

- Un primer factor que remite a elementos de participación política, entendida ésta como las diversas formas en que una persona puede participar en procesos de democracia política representativa.
- Un segundo factor, que incluye ítems relacionados con actividades en las que los jóvenes pueden ayudar a otras personas.
- Un tercer factor en el cual se pueden apreciar ítems muy ligados a una actividad personal más de carácter de respuesta o contestario, remiten

⁸ La agrupación de las variables corresponde a la obtenida por el proceso sin imputación.

al sujeto tomando acción por causas que no implican necesariamente procesos de elección o bien de ayuda a personas específicas.

Hasta este punto, estos factores coinciden en alguna medida con los propuestos por los autores. Sin embargo, un factor propuesto por ellos definido como de actividades comunales o de vecindad no se plasma de forma adecuada para el caso de los jóvenes en estudio.

Por un lado, muchos de los ítems de comunidad se dispersan en los otros dos factores y por otro, en el factor cuarto que se obtiene mediante el análisis, el mismo no parece coincidir en los elementos que lo componen, con el mencionado factor de Pancer y otros.

Es así que en el cuadro anterior, los ítems marcados con azul corresponden a las preguntas que no están cargando apropiadamente para ningún factor en específico. En estricto sentido, aunque las escalas generales existen, pareciera que a nivel de subescalas, algunos ítems no se decantan por perfilar un factor específico. Esto es normal, en tanto se considera que algunos ítems pueden delinear elementos que rozan con varias temáticas posibles que se concluyen en los factores.

De esta forma, aunque a nivel general estos ítems son útiles para la construcción de la escala principal, no pueden ser utilizados dentro de una u otra de las subescalas que se derivan de ella.

4.5.6 Confiabilidad en las subescalas

Teniendo clara la existencia de subescalas por cada escala, es necesario revisar la confiabilidad interna de cada una de estas subescalas. Como en el caso de las escalas generales, se procedió a realizar un análisis de confiabilidad mediante el indicador de Alpha de Cronbach. Los resultados de cada sub-escala se comparan con los de las escalas generales en el cuadro que se presenta a continuación.

Cuadro 8: Comparación de confiabilidad entre escalas y subescalas

Escala	Alpha de Cronbach	N	%
Autoeficacia para la deliberación	0.929	529	87.4
Iniciativa y confianza para expresarse	0.899	544	82.8
Participación antagónica	0.722	593	98.0
Participación no antagónica	0.776	594	98.2
Autoeficacia general y autodirección	0.896	573	94.7
Autoeficacia	0.860	578	95.5
Autodirección	0.782	586	96.9
Participación ciudadana	0.948	562	92.9
Participación política/political activities	0.907	573	94.7
Participación social/helping activities	0.863	578	95.5
Participación individual/responding activities	0.738	594	98.2
Participación asociativa/?	0.685	598	98.8

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En general, todas las subescalas tienen indicadores de Alpha de Cronbach aceptables. Por lo cual se puede trabajar con ellas según las propuestas tomadas a partir del análisis factorial. La única excepción a esta situación la presenta la última de las subescalas de la escala de participación ciudadana. En este caso, la subescala no sólo consta de muy pocos ítems (dos para ser exactos) sino que también tiene un indicador de Alpha de Cronbach menor a 0.700.

Con estas pruebas de confiabilidad también se dio un paso en la dirección de poner en primer lugar los resultados del análisis estadístico y en segundo lugar las consideraciones teóricas que le dieron un ordenamiento inicial a los ítems que construyeron las escalas y subescalas. Una de las recomendaciones que más se escucha cuando se está trabajando con pruebas como las del análisis factorial es que se debe tener clara la teoría por la cual se producen las escalas antes de aplicar las pruebas en cuestión. Desde esta perspectiva, si bien se considera muy importante el abordaje teórico propuesto por los funcionarios de la FOD, a raíz del análisis, se puede percibir que los resultados son consistentes y siguen el principio de parsimonia. Según este principio, se está dando prioridad a la explicación más sencilla. Si bien el esquema de trabajo de la FOD es válido, no sigue el principio de parsimonia que sí parece encontrarse en los resultados de los análisis factoriales.

4.6 Metodología para el análisis de resultados

Teniendo claro el tema de las escalas corresponde ver cómo éstas pueden encontrarse condicionadas por variables socio-demográficas como el sexo o la edad o bien por elementos del entorno del estudiante como la educación de los padres o bien por otras variables relacionadas con su vida estudiantil.

Desde esta perspectiva se tomaron las variables dentro del cuestionario y se procedió a revisar su utilidad dentro del trabajo de análisis atendiendo primero a su nivel de correlación con las variables individuales que componen las tres escalas principales de trabajo.

Siguiendo este camino se determinó que las variables del cuestionario se pueden agrupar en seis temáticas específicas. Por un lado se encuentran variables propiamente socio-demográficas, a su saber el sexo del estudiante y su edad. También se tienen variables sobre el tipo de educación que se está recibiendo en el momento de aplicado el instrumento, para lo cual se pueden considerar como indicadores el colegio en el cual se encuentra matriculado y el nivel que cursa en dicho colegio.

Ya en variables de entorno se puede ver la historia educativa familiar aproximada, mediante el conocimiento de los niveles educativos de los padres. Dentro de estas mismas variables de entorno, se encuentra el nivel socioeconómico aproximado del hogar, por una escala producida correspondiente a las tenencias de las familias de los estudiantes.

Se puede también diferenciar un grupo de variables que remiten a las metas educativas que tiene el estudiante y otras que hablan de la forma en que califica el estudiante su proceso educativo.

En la tabla que se presenta a continuación se desglosan las variables representadas por la pregunta tal cual se encuentran en el cuestionario que componen cada una de estas temáticas y que puede ser visto en la sección de anexos de este documento.

Tabla 2: Clasificación de las variables del cuestionario aplicado a los estudiantes

Sociodemográficas
2. ¿Cuál es tu sexo?
3. ¿Cuál es tu edad?
Tipo de educación
4. ¿Estás matriculado/a en un colegio?:
11. ¿En qué año estás?
Historia educativa familiar
9. ¿Cuál fue el último año de estudios que terminó tu papá?
10. ¿Cuál fue el último año de estudios que terminó tu mamá?
Metas educativas
12. ¿Pensás terminar todos los años de colegio (sacar el Bachillerato)?:
13. ¿Pensás seguir estudiando cuando terminés el colegio?
Satisfacción con la educación recibida
14. ¿Qué tan satisfecho/a estás con la educación que recibís en tu colegio?
15. ¿Qué tan útil (o importante) te parece lo que se aprende en la materia de Educación Cívica?
Tenencias
Tanque de agua caliente
Teléfono celular propio
Acceso a Internet en la casa
Televisión por cable en la casa
Auto propio

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

4.6.1 Variables sociodemográficas

- 2. ¿Cuál es tu sexo?
- 3. ¿Cuál es tu edad?

En relación con las variables de este tipo, se puede observar que existe una buena distribución de casos en las categorías que componen cada una, con ello se asegura que ambas variables inicialmente sirven para realizar algún grado de diferenciación en la población meta. Adicionalmente resulta preciso aplicar las pruebas correspondientes para determinar diferenciaciones entre las escalas y los ítems que componen a las mismas.

Para el caso de la variable edad, se buscó poder analizar esta variable de manera tal que permita a su vez, analizar otros procesos sociales emparentados con el ser joven dentro del sistema educativo.

Primeramente se buscó reflejar la situación de extra-edad, diferenciar entre los estudiantes que se encuentran dentro del rango etario correspondiente con el nivel que cursan y los que superan ese rango.

Esto remite también a otras situaciones como rezago o abandono temporal de los estudios. Sin embargo, esta perspectiva genera problemas con la lectura de los datos de los CINDEA, en los cuales por la naturaleza misma de la modalidad de educación, la población supera las edades promedio de todos los niveles en el ámbito nacional.

4.6.2 Variables sobre el tipo de educación

- 4. ¿Estás matriculado/a en un colegio?:
- 11. ¿En qué año estás?

La muestra en la cual se aplicó el instrumento, se encuentra compuesta principalmente por estudiantes de colegios académicos, no obstante es importante determinar la posible existencia de diferencias entre los estudiantes de las distintas modalidades que participaron en el proyecto en relación a las escalas y las subescalas, esto por las características diferenciales de los procesos educativos.

Lo mismo para el caso de los niveles educativos. Es de esperar, que luego de tres años de estar insertos en el sistema educativo y de haber pasado todo un proceso de socialización secundaria al amparo de las relaciones sociales y de poder que se generan en el espacio educativo, los estudiantes de séptimo año y los de décimo año tengan capacidades diferentes y posicionamientos diferentes ante sus capacidades desarrolladas.

En este sentido, se presenta un cierto grado de duplicidad que se refleja en altos valores de correlación entre la edad, el nivel y el tipo de colegio. Como es observable, los estudiantes de décimo año tienen en general mayor edad que los estudiantes de séptimo año; en tanto, que los estudiantes de los CINDEA tienen mayor edad que los estudiantes de colegios académicos y técnicos.

Como se puede apreciar en el cuadro que se presenta a continuación se dan correlaciones significativas con valores relativamente altos para el índice de correlación de Pearson entre las tres variables en cuestión. En estricto sentido, la correlación entre tipo de colegio y año no debería presentarse en el entendido de que el ideal desde la perspectiva del experimento que se está tratando de llevar a cabo era que existiera una igual representación de niveles por todos los tipos de colegios.

Cuadro 9: Correlaciones entre edad, tipo de colegio y nivel educativo

Correlaciones			
		Tipo de colegio	¿En qué año estás?
Edad	Correlación de Pearson	.511(**)	.586(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000
	N	605	605
Tipo de colegio	Correlación de Pearson		.215(**)
	Sig. (2-tailed)		0.000
	N		605

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Partiendo de la aclaración señalada, quizá la variable más representativa en este sentido sea la edad pues se encuentra altamente correlacionada con el año y con el tipo de colegio. Y más importante aún, su relación es propia de la naturaleza de las variables, con lo cual se descartan errores en el diseño de la muestra.

4.6.3 Variables de Metas educativas

- 12. ¿Pensás terminar todos los años de colegio (sacar el Bachillerato)?
- 13. ¿Pensás seguir estudiando cuando terminés el colegio?

Aunque pareciera que por su contenido estas variables pueden ser significativas, los resultados generalizadamente altos a favor de terminar el colegio y realizar estudios superiores, propios de una sociedad que tiene en alta estima ambos elementos, hace que estas dos variables sean de poca utilidad ya que no ayudan a discriminar entre unos y otros estudiantes. Por esta razón, se procedió a excluirla de todo análisis de los resultados.

4.6.4 Variables de Satisfacción con la educación recibida

- 14. ¿Qué tan satisfecho/a estás con la educación que recibís en tu colegio?
- 15. ¿Qué tan útil (o importante) te parece lo que se aprende en la materia de Educación Cívica?

A diferencia del bloque anterior, estas variables sí presentan todo un amplio espectro de respuestas; permitiendo en los dos casos poder realizar diferencias entre las poblaciones en estudio.

Debido a que apuntan hacia elementos complementarios pero diferentes y a que las mismas nunca fueron pensadas como escala o bien como un indicador en el caso de estas variables no se propone ninguna combinación particular de las mismas.

Aunado a esto, se considera que la segunda variable es muy importante pues remite a la materia en el marco de la cual se imparten los módulos propuestos en el proyecto Constructores de Democracia.

La empatía o aversión a la materia, medida a partir de la variable de utilidad de la educación cívica, puede dar datos del posible impacto que tengan los módulos en relación al posicionamiento ya existente de la materia de educación cívica en el estudiante.

4.6.5 Variables de Tenencias

- Tanque de agua caliente
- Teléfono celular propio
- Acceso a Internet en la casa
- Televisión por cable en la casa
- Auto propio

Con estas variables se pretendía inicialmente poder hacer un perfil socioeconómico de las familias de los estudiantes. Sin embargo, antes de proceder con ello es necesario hacer una revisión de los componentes propuestos.

A primera vista, todos los elementos parecen de utilidad. No obstante, la cobertura de los servicios como Internet o televisión por cable en ciertas zonas rurales, como las que contienen a los colegios en estudio, generan que estas variables sean de poca o ninguna utilidad.

Asimismo, el tanque de agua caliente en algunas zonas en las que se trabajó el proyecto es de casi o ninguna utilidad, convirtiendo a este indicador en poco útil para considerarlo dentro del análisis. Ello comprueba que este indicador es poco útil en la realidad costarricense como factor diferenciador.

Sin embargo lo anterior, se procedió a seguir el método propuesto por la FOD, esperando que sean las pruebas de hipótesis las que descarten o validen este conjunto de variables.

4.6.6 Validación de variables de propuesta

Con el fin de determinar las variables que definirían los escenarios esperados con la implementación de la propuesta del proyecto, se realizaron pruebas de correlación bi-variada entre las variables señaladas en los apartados anteriores y las variables que componen las escalas.

Primeramente, se analizaron las correlaciones existentes entre las variables mismas que se podrían usar para las hipótesis. Esto busca ver que tanto podrían ser repetitivas las hipótesis planteadas entre las variables en cuestión.

Adicionalmente genera datos sobre relaciones que de fondo podrían estar incidiendo en la capacidad de aprender la materia propuesta. En estas correlaciones se puede observar cómo el año en que están los estudiantes incide en la gran mayoría de las variables en estudio, principalmente en la edad y en el colegio, con lo cual se podría valorar el uso de solamente una de estas dimensiones.

Cuadro 10: Correlación bi-variada entre variables de contexto

Variables	Variables											
	Sexo	Edad	Colegio	Año	Satisfacción	Utilidad	Tenencias	Nivel de los padres	Nivel del padre	Nivel de la madre	Nivel del padre	Nivel de la madre
Sexo			(*)	(*)				-(*)		(*)		(*)
Edad			(**)	(**)	-(**)			-(*)				
Colegio	(*)	(**)		(**)		(*)			-(*)		-(*)	
Año	(*)	(**)	(**)		-(**)			-(**)	(*)	(*)	(*)	(*)
Satisfacción		-(**)		-(**)		(**)						
Utilidad			(*)		(**)							
Tenencias									(*)	(*)	(**)	(**)
Nivel de los padres	-(*)	-(*)		-(**)								
Nivel del Padre			-(*)	(*)			(*)			(**)		(**)
Nivel de la madre	(*)			(*)			(*)		(**)		(**)	
Nivel del Padre			-(*)	(*)			(**)			(**)		(**)
Nivel de la madre	(*)			(*)			(**)		(**)		(**)	

Correlaciones 5 4 6 9 3 2 4 3 5 5 5 5

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Como se puede observa en el cuadro anterior, la satisfacción con la educación recibida y la utilidad percibida para las clases son las que menos se relacionan con las otras variables. Por ello no se corre el riesgo de caer en reiteraciones al usarlas simultáneamente en análisis multivariados con las otras variables propuestas.

Posterior a esta correlación, es necesario identificar las variables que tienen mayor incidencia en los reactivos que componen las escalas en cuestión. Para esto, también se plantean primeramente análisis de correlación entre las variables de contexto y las variables de las escalas de estudio.

El siguiente cuadro muestra que son las preguntas referidas a las temáticas de satisfacción y utilidad, las que mayor poder explicativo tienen sobre las escalas de trabajo, por lo cual son centrales en el análisis a realizar.

Por su parte, el indicador de tenencias carece de poder explicativo alguno lo mismo que las variables de conocimiento de los niveles educativos de los padres.

Finalmente, las variables de sexo, edad, colegio y año tienen un poder explicativo intermedio.

Con este panorama, se decidió descartar el uso de las variables de tenencias y nivel educativo de los padres, en el análisis posterior. Se mantendrán dentro del análisis las variables demográficas y educativas pues mantienen cierta capacidad para ordenar la información.

Cuadro 11: Correlación bi-variada entre las variables de contexto y las variables de las escalas

Items	Escalas			Total	%
	Auto eficacia para la deliberación	Auto eficacia general y auto dirección	Participación ciudadana		
	24	17	31	72	
Variables					
Sexo	9	3	11	23	32%
Edad	7	6	9	22	31%
Colegio	6	7	7	20	28%
Año	10	7	11	28	39%
Satisfacción	21	12	26	59	82%
Utilidad	24	17	31	72	100%
Tenencias	2	0	2	4	6%
Nivel de padres	2	1	3	6	8%
Nivel del Padre	3	2	3	8	11%
Nivel de la madre	2	4	4	10	14%
Nivel del Padre	5	5	2	12	17%
Nivel de la madre	2	4	4	10	14%

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

4.6.7 Sobre la comparación entre mediciones

Con el fin de medir el efecto producido por la propuesta pedagógica del proyecto Constructores de Democracia, en lo que respecta a autoeficacia para la deliberación, autodirección y autoeficacia general y participación democrática y los resultados del proyecto en torno a estas variables, se aplicó el instrumento al finalizar el año 2008, a los mismos estudiantes que se les aplicó al inicio del año.

En este sentido, es importante aclarar que pese a que ambas recolecciones son hechas a los mismos estudiantes, solo en algunos casos se puede hacer un pareo entre los datos de la primera medición y los datos de la segunda medición para un mismo estudiante. Esto se debe a la carencia de nombres de los estudiantes en la primera medición.

Inicialmente se llevará a cabo un análisis general sobre las diferencias que se presentaron en las escalas y subescalas entre ambas mediciones, para proseguir a observar dichas diferencias teniendo en consideración las variables de estudio que resultaron significativas en la primera mitad del proceso de trabajo. Finalmente, se analizarán las diferencias entre ambas mediciones para cada uno de los reactivos específicos de las diferentes subescalas.

Es importante aclarar que los cambios en la cantidad de estudiantes entre la primera y segunda medición se deben primeramente a la salida de algunos colegios del proyecto, así como a la dificultad de contar con la colaboración de algunos docentes en la última parte de la investigación. Para el caso específico de los colegios que sí brindaron la información en ambas mediciones, las reducciones se deben a la deserción de estudiantes que se presenta en todo el sistema educativo costarricense en el transcurso de los diferentes años.

En el siguiente cuadro se especifican los datos de la cantidad de estudiantes que dieron información en la primera y segunda medición.

Cuadro 12: Medición de estudiantes por colegio en la primera y segunda aplicación
Medición según estudiantes por colegio

		Medición		Total
		Antes	Después	
Colegio	Colegio ambientalista de Pejibaye	42	49	91
	Liceo Judas de Chomes	49	48	97
	Yolanda Oreamuno	51	47	98
	Liceo de Buenos Aires	54	46	100
	Liceo de Pavas	56	43	99
	Liceo de Tucurrique	51	38	89
	CTP Pital	55	34	89
	Alejandro Aguilar	27	26	53
	Liceo de Esparza	25	21	46
	CINDEA	19	19	38
	Liceo Edgar Cervantes	36	15	51
	CINDEA (Puerto Jiménez)	18	10	28
	Colegio de Tabarcia	60	0	60
	C.T.P de Liberia	34	0	34
	Liceo de San José	28	0	28
Total		605	396	1001

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Para realizar una correcta lectura de los datos generados en las dos mediciones realizadas, corresponde indicar que más que buscar un único escenario totalmente optimista a partir del cuál determinar el desempeño positivo o no de la propuesta del proyecto, se deben definir cuáles son los escenarios posibles derivados tanto de la medición cuantitativa en sí misma como de la particular forma que tomó esta medición.

Hay que tomar en cuenta que el realizar una medición cuantitativa rigurosa en términos estadísticos y siguiendo el protocolo establecido como lo fue el cuestionario aplicado a los estudiantes, no necesariamente refleja los cambios que se dan dentro de una realidad que en muchos casos se escapa a las estrategias de medición implementadas. A esto se le llama errores de una medición.

En la medición realizada a los estudiantes se pueden encontrar estos tipos de errores de medición:

- Error tipo I: ya que no se presentaron cambios en la medición.
- Error tipo II: escenario en el que no se detectan cambios producto posiblemente porque estos aún se estén dando pese a todos los

esfuerzos no sea este el método para medirlos y que sí se hayan dado. En este último caso nos encontraríamos ante un “Error de tipo II”.

Seguidamente para determinar si ha habido un cambio de actitud en los jóvenes hacia sus capacidades o bien hacia su deseo de participar en actividades que trascienden su espacio individual, basándose en los indicadores, conviene hacer un repaso de los resultados de la primera aplicación del cuestionario. En los resultados, se podían apreciar una serie de diferencias entre los estudiantes entrevistados a partir de varias de sus características.

Un caso relevante en este sentido, fueron las diferencias en torno al nivel en el que se encuentran los alumnos. En general, para los indicadores sobre Autoeficacia (General y para la deliberación) y Autodirección, los alumnos de décimo año tenían mejores indicadores. En tanto, estos mismos alumnos presentaban los indicadores más bajos en lo que respecta a la participación democrática.

Si bien el escenario ideal es el de un aumento significativo en todos los indicadores para todas las subpoblaciones encuestadas, esto no siempre es alcanzable. Existen condicionantes como por ejemplo el tiempo asignado a la materia de educación cívica, la materia que se imparte, la metodología pedagógica que se utiliza, la sociedad individualista, los pocos espacios de participación que los jóvenes poseen en la comunidad.

Con estos condicionantes, y teniendo claro que el aumento en los indicadores aunque deseable no siempre es posible, queda reflexionar acerca de los escenarios para los indicadores.

Por un lado, se podría ver cómo los indicadores no cambian entre mediciones. Esto podría ser positivo indicando que se dio un fenómeno de continuidad cuando se sospechaba más bien una caída de los indicadores de participación.

En todo sentido, la caída de los indicadores no es de ninguna manera positiva. Aunque éste es el escenario más posible.

Otro elemento, para el análisis del cambio en los datos a tomar en consideración, es el hecho de que no todos los cambios se operan a nivel interno de una subpoblación en estudio, por ejemplo, mujeres, séptimos, estudiantes de colegio académico. Aunque es de interés ver el cambio en el indicador para un grupo específico, también es importante ver cómo sus indicadores se modifican en relación a las otras subpoblaciones.

Se podría presenciar una caída en un grupo y también se podría presenciar cómo se desvanece una diferencia entre dos grupos. En este sentido, aunque se busque aumentar los indicadores, quizá una situación en la que dos grupos que en la primera medición se diferenciaban totalmente, y en la segunda medición se aprecian menos diferencias, conlleva a pensar que este cambio presentado entre una medición y otra tenga efectos positivos e indicar una

futura mejora en los indicadores de ambos grupos. Sin embargo, esto también puede ser difícil de indicar en un periodo de tiempo relativamente corto.

4.7 Análisis de la información

Pese a que se determinó que existen seis variables que tienen un grado importante de relación con varios de los ítems incluidos dentro de las escalas y subescalas, se ha decidido trabajar con sólo cuatro de ellos en los siguientes apartados. Los ítems excluidos son los de satisfacción con la educación y utilidad percibida de la educación cívica.

Estos ítems si bien son los que tienen mayor cantidad de ítems explicados a su haber, prácticamente el 100% en el caso de la utilidad percibida de la educación cívica, se vuelven omniabarcantes y pierden su capacidad explicativa.

Aunque a nivel teórico es relevante e importante determinar que el percibir positivamente tanto la educación general recibida como la educación cívica en general tiene un impacto positivo en todos los ítems y escalas y subescalas, lo cierto es que poco aporta en la comprensión de nuevas estrategias en relación al tema educativo. Se reconoce que hay estudiantes a los cuales ni les gusta la educación recibida ni se encuentran satisfechos con la utilidad que le ven a los cursos. Esto ya implica toda una serie de medidas. Aquí lo importante es ver como estas dos dimensiones de satisfacción y utilidad se relacionan con otros elementos que si ayudan a ver nuevos horizontes en relación a las temáticas de construcción de identidad aquí abordadas.

Por lo anterior, en primera instancia se esclarecerá el efecto de estos otros elementos en las escalas de evaluación de impacto del proyecto y posteriormente se analizarán las interrelaciones de las escalas y subescalas con todas las seis variables a un nivel multivariado. Con ello se espera poder hallar perfiles de poblaciones que requieran especial atención en el proceso de aplicación de un nuevo programa de educación cívica.

4.7.1 Una visión de conjunto

La primera mirada sobre los datos será desde la perspectiva de la comparación de los indicadores generales mediante el uso de las pruebas t para muestras independientes. Se intentó tratar a ambas mediciones como salidas de muestras independientes por la dificultad de parrear todos los estudiantes en ambos casos.

Desde esta perspectiva, se puede apreciar según lo muestra el cuadro a continuación que en general se presentan cambios negativos en todas las escalas y subescalas, entre la primera y la segunda medición. Esto era lo esperable por lo menos en la escala de participación social y sus subescalas pues como se vio en la primera parte los estudiantes de décimo año tienen valores menores en estos indicadores que los de séptimo año. Lo que llama la atención es que también pase con los otros indicadores.

Cuadro 13: Resultado de pruebas t para escalas y subescalas en las dos mediciones

	Antes		Después		Cambio
	N	Media	N	Media	Porcentual
Autoeficacia en la Deliberación	423	3.1290	387	3.0468	-2.63%
Autoeficacia en la Deliberación: Iniciativa y confianza para expresarse	432	2.9491	388	2.8716	-2.63%
Autoeficacia en la Deliberación: Participación no antagónica	480	3.4729	394	3.3938	-2.28%
Autoeficacia en la Deliberación: Participación antagónica	476	3.1011	393	3.0617	-1.27%
Autodirección y Autoeficacia General	456	3.2210	379	3.1547	-2.06%
Autodirección y Autoeficacia General: Autoeficacia General	462	3.0451	380	2.9704	-2.45%
Autodirección y Autoeficacia General: Autodirección	469	3.3219	382	3.2892	-0.98%
Participación social	450	2.6004	385	2.5505	-1.92%
Participación social: Actividades políticas	457	2.1887	388	2.1617	-1.23%
Participación social: Actividades de beneficencia	462	2.9529	390	2.8299	-4.16%
Participación social: Actividades contestatarias	474	2.6681	390	2.7031	1.31%

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Pese a la tendencia general en relación a la participación social, la caída en esta escala no es significativa siendo que sólo para la subescala de participación en actividades de beneficencia, la caída es significativa. En tanto, para las otras escalas sus caídas sólo son significativas para la escala de Autoeficacia para la Deliberación, aunque ninguna de sus subescalas caigan significativamente hablando. Porcentualmente, estas caídas son bajas ya que en ningún caso superan el valor porcentual del 5%.

Aunque se podría ser pesimista con este primer resultado, es menester avanzar en los otros resultados para tomar una posición.

En lo que se refiere a Autoeficacia para la Deliberación, es la subescala de Iniciativa y Confianza para expresarse la que sigue manteniendo el indicador más bajo. Mientras tanto la subescala de Participación no antagónica sigue siendo la que los alumnos ven con más positivismo. En torno a este ordenamiento no se operan cambios de relevancia.

En la escala de Autodirección y Autoeficacia General, ninguna de las subescalas muestra cambios estadísticamente significativos. Una mirada rápida a los indicadores con caída puede sugerir que se está presenciando un proceso de crisis en la autopercepción que de sus capacidades tienen los estudiantes. Este proceso sería leve sin marcar aun diferencias significativas.

En el tema de participación, el único cambio estadísticamente significativo se opera a nivel de las actividades de beneficencia y es de corte negativo. Por su parte, los otros dos indicadores se mantienen. Incluso, las actividades contestatarias presentan un pequeño repunte pero que no llega a ser estadísticamente significativo.

4.7.2 El papel de las relaciones de género

Las sociedades en general, y la costarricense en específico, se encuentran fuertemente determinadas por los roles sociales que todos aprenden al

pertenecer a diversos grupos dentro del transcurso de la vida. Uno de los elementos que más filtra los roles que a cada uno le corresponden es primeramente el género ya que éste define espacios sociales de aceptación y rechazo.

La predisposición que la socialización por género da puede incidir en aquellos ítems de las escalas en estudio que socialmente ya se encuentran como determinados para ser llevados por este o aquel género. En este sentido, a los hombres y a las mujeres se les enseñan diferentes formas de interactuar cuando se está en un grupo de discusión, cuando se tiene que realizar una labor dentro de la comunidad, o bien en lo que respecta a la creación de metas personales y su cumplimiento.

Los datos recolectados dejan entrever, que para los estudiantes en cuestión, el género tiene alta incidencia en su forma de interactuar en grupos de discusión. Se puede apreciar cómo dos de las tres subescalas de autoeficacia para la deliberación se encuentran determinadas por el género, en tanto una buena cantidad de variables de la escala autoeficacia general dependen de ésta característica fisiológica de los seres humanos.

En general, se aprecia que las mujeres tienen una mayor propensión a trabajar de forma más eficiente dentro de los grupos de deliberación. Si bien no se presenta diferencia por género en el tema de la iniciativa y confianza para expresarse, es claro que las mujeres pueden relacionarse mejor con las personas que no opinan igual que ellas y más aun tiene mayor capacidad de dejar que los otros miembros de un grupo de discusión participen.

Cuadro 14: Resultados de la escala de autoeficacia para la deliberación y sus subescalas por género

	Hombre	Mujer
Auto-eficacia para la deliberación	3.1	3.2
Iniciativa y confianza para expresarse	2.9	3.0
9. Animar a las personas para que compartan su opinión.	2.9	3.1
Participación no-antagónica	3.4	3.6
17. Respetar a las personas cuando están hablando.	3.4	3.6
18. Dejar hablar a las personas que no han dado su opinión.	3.4	3.6
22. Escuchar con atención lo que los demás opinan.	3.4	3.5
Participación antagónica	3.0	3.2
23. Respetar las opiniones de los demás aunque no las compartás.	3.1	3.3
24. Dialogar con otras personas que no piensan igual que vos.	3.0	3.2
Fuera de subescalas		
12. Escuchar con tranquilidad a las personas que opinan diferente a vos.	3.1	3.3
19. Ponerte de acuerdo con los demás cuando conversas dentro de un grupo.	3.2	3.3
21. Respetar las decisiones tomadas dentro de un grupo de personas.	3.4	3.5
5. Reconocer la importancia que tienen las opiniones de otras personas.	3.3	3.4

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En lo que refiere al tema de la autodirección y la autoeficacia general, no se presenta mayor diferencia entre géneros. En los pocos casos que la diferencia

se da, continúa el mismo patrón que en la deliberación, siendo que las mujeres presentan mayor capacidad en los tres ítems que salieron significativos.

Cuadro 15: Resultados de la escala de autodirección y autoeficacia general y sus subescalas por género

	Hombre	Mujer
Autodirección y auto-eficacia general	3.2	3.2
Auto-eficacia	3.1	3.1
9. Permanecer tranquilo/a cuando te encontrás en dificultades.	2.9	2.7
Auto-dirección	3.3	3.3
16. Pensar qué cosas querés lograr en la vida	3.5	3.7
Fuera de subescalas		
5. Ser persistente hasta alcanzar tus metas.	3.5	3.6

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En el área de participación, se presentan grandes diferencias entre hombres y mujeres nuevamente. Aunque solamente en la subescala de actividades de ayuda se da diferencias a este nivel, no es menos cierto que en casi todas las escalas se presenta uno o más ítems en los que el elemento de género es importante.

Aunque en la escala de participación también predomina la ventaja femenina en la mayoría de los ítems, existen rubros específicos en que las mujeres son superadas por los hombres. A saber, la participación en la directiva de su comunidad y la participación en grupos deportivos es mayor entre los hombres que entre las mujeres, pero si se piensa detenidamente estos son dos espacios de participación masculina donde pese a que ha habido una paulatina inserción de la mujer, existen fuertes pautas y arquetipos socio-culturales que tienden a excluir a la mujer de estos espacios. Las mismas no sólo impuestas por los mecanismos de defensa masculinos sino también por la interiorización o adscripción de las mujeres a tales arquetipos.

Cuadro 16: Resultados de la escala de participación y sus subescalas por género

	Hombre	Mujer
Participación social	2.6	2.6
Actividades políticas	2.2	2.1
20. Formar parte de la directiva de un grupo de mi comunidad.	2.4	2.1
Actividades de ayuda	2.8	3.0
1. Ayudar a personas enfermas aunque no las conozca muy bien.	2.9	3.1
2. Cuidar a los hijos/as de otras personas (sin cobrar).	2.6	3.0
4. Ayudar en una organización de caridad.	2.8	3.2
9. Ayudar a pedir dinero para un proyecto como la Teletón o la Cruz Roja.	2.7	3.0
24. Dar dinero para una buena causa social.	3.0	3.3
Actividades contestatarias	2.7	2.7
23. Ayudar a personas de otros países que acaban de llegar a Costa Rica.	2.8	3.0
Fuera de subescalas		
7. Participar en algún grupo del colegio (por ejemplo de lectura, pintura, poesía, entre otros).	2.4	2.6
8. Formar parte de algún grupo deportivo.	3.2	2.6
15. Formar parte de un grupo cultural, por ejemplo un grupo de teatro.	2.1	2.5
17. Recoger firmar para una causa social como la prevención de la violencia.	3.0	3.4

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Desde una perspectiva más clásica de análisis se puede ver como nuevamente se presenta la dicotomía “hombre-espacio público” vs “mujer-espacio privado”. Así, se puede observar que todos aquellos espacios en que las mujeres tienen una mejor puntuación que los hombres son espacios tradicionalmente vistos como espacios privados o bien como extensiones al estilo del concepto de cautiverio de Marcela Lagarde, en los cuales las mujeres dentro de espacios públicos dan continuidad a sus roles del espacio privado, principalmente ligado a actividades como el cuidado.

En relación al tema de género, se puede ver cómo para los hombres no se presentan cambios en los indicadores entre una medición y otra. En tanto, para las mujeres se da una caída estadísticamente significativa en dos de las tres escalas y en una buena cantidad de subescalas. Esto es lamentable pues eran las mujeres las que mejores indicadores presentaban. Esto tiene tal incidencia que incluso su dominio en los resultados de la medición inicial en todas las escalas se pierde y ya no se diferencian de los hombres en la segunda medición.

Cuadro 17: Resultados de las escalas y subescalas por género en las dos mediciones

	Hombre				Mujer			
	Antes		Después		Antes		Después	
	N	Media	N	Media	N	Media	N	Media
Autoeficacia en la Deliberación	201	3.0709	173	3.0515	219	3.1841	213	3.0504
Autoeficacia en la Deliberación: Iniciativa y confianza para expresarse	205	2.9204	174	2.8806	224	2.9746	213	2.8709
Autoeficacia en la Deliberación: Participación no antagónica	230	3.3848	177	3.3531	247	3.5580	216	3.4321
Autoeficacia en la Deliberación: Participación antagónica	229	3.0415	176	3.1108	244	3.1624	216	3.0313
Autodirección y Autoeficacia General	220	3.2094	168	3.1886	233	3.2354	210	3.1354
Autodirección y Autoeficacia General: Autoeficacia General	224	3.0545	169	3.0300	235	3.0372	210	2.9301
Autodirección y Autoeficacia General: Autodirección	224	3.2915	169	3.3060	242	3.3565	212	3.2839
Participación social	220	2.5889	170	2.5164	227	2.6127	214	2.5813
Participación social: Actividades políticas	223	2.2549	173	2.1859	231	2.1239	214	2.1454
Participación social: Actividades de beneficencia	224	2.8614	174	2.7481	235	3.0435	215	2.9010
Participación social: Actividades contestatarias	228	2.6886	174	2.6822	243	2.6523	215	2.7242

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Nuevamente, los cambios que se presentan a la luz de los elementos de género son los mismos que se operan a nivel general. De la misma forma que con el nivel educativo, las caídas importantes se dan en el grupo que presentaba inicialmente los indicadores más optimistas de todos. Aunque no es lo que se quisiera, se podría estar detectando una tendencia a tomar posiciones un poco más realistas, principalmente en torno al tema de capacidades, por algunas subpoblaciones tal vez demasiado optimistas hacia inicio del año.

Cuadro 18: Resultados de las escalas subescalas por género en las dos mediciones

	Antes				Después			
	Hombres		Mujeres		Hombres		Mujeres	
	N	Media	N	Media	N	Media	N	Media
Autoeficacia en la Deliberación	201	3.0709	219	3.1841	173	3.0515	213	3.0504
Autoeficacia en la Deliberación: Iniciativa y confianza para expresarse	205	2.9204	224	2.9746	174	2.8806	213	2.8709
Autoeficacia en la Deliberación: Participación no antagónica	230	3.3848	247	3.5580	177	3.3531	216	3.4321
Autoeficacia en la Deliberación: Participación antagónica	229	3.0415	244	3.1624	176	3.1108	216	3.0313
Autodirección y Autoeficacia General	220	3.2094	233	3.2354	168	3.1886	210	3.1354
Autodirección y Autoeficacia General: Autoeficacia General	224	3.0545	235	3.0372	169	3.0300	210	2.9301
Autodirección y Autoeficacia General: Autodirección	224	3.2915	242	3.3565	169	3.3060	212	3.2839
Participación social	220	2.5889	227	2.6127	170	2.5164	214	2.5813
Participación social: Actividades políticas	223	2.2549	231	2.1239	173	2.1859	214	2.1454
Participación social: Actividades de beneficencia	224	2.8614	235	3.0435	174	2.7481	215	2.9010
Participación social: Actividades contestatarias	228	2.6886	243	2.6523	174	2.6822	215	2.7242

4.7.3 El papel de la edad

Desde un principio, se ha señalado que existen tres dimensiones que parecen entrelazarse pero que a su vez apuntan hacia fenómenos diferentes: la edad, el nivel educativo y el tipo de colegio. Como se vio con anterioridad, estas tres dimensiones se encuentran correlacionadas por lo cual el uso de una u otra en el análisis debería ser totalmente válido. El uso simultáneo de las tres es problemático pues, desde la teoría del análisis estadístico, produce efectos inválidos matemáticamente hablando.

Cuadro 19: Resultados de la escala de autoeficacia para la deliberación y sus subescalas por edad

	12-14	15-18	19+
Auto-eficacia para la deliberación	3.1	3.2	3.3
Iniciativa y confianza para expresarse	3.0	3.0	3.1
2. Intercambiar tus opiniones con los demás.	2.8	3.0	3.2
3. Proponer temas importantes para una discusión.	2.7	2.6	3.0
11. Expresar con claridad tus ideas.	3.2	3.0	3.0
16. Considerar varias opiniones antes de tomar una decisión grupal.	3.1	3.1	3.5
Participación no-antagónica	3.5	3.5	3.6
21. Respetar las decisiones tomadas dentro de un grupo de personas.	3.4	3.5	3.7
Participación antagónica	3.0	3.2	3.3
13. Cambiar de opinión cuando las razones de los demás son mejor que las tuyas	2.7	2.9	3.0
20. Aceptar que otras personas opinen diferente a vos.	3.2	3.4	3.4
Fuera de subescalas			
15. Reconocer que las ideas de los demás te pueden ayudar a mejorar las tuyas.	3.3	3.4	3.6

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Los resultados de las pruebas estadísticas de Anova para el caso de la edad y el tipo de colegio y de T-test para el nivel apuntan diferencias en distintas variables. Amén de esto, las variables no son idénticas unas de las otras en el sentido en que un sujeto no se ubica siempre en las categorías esperadas para cada caso. Si bien se debe llevar a cabo un análisis estadístico riguroso no es menos cierto que por lo menos en un primer nivel se pueden abordar los resultados diferentes de cada prueba partiendo de las tres variables sin sustitución de una u otra.

En relación al tema de la autoeficacia para la deliberación es observable que si bien la edad incide en muchos de los ítems, no logra tener impacto más que en una de las subescalas, la de participación antagónica, donde son las personas de mayor edad las que mejor puntúan y se diferencian estadísticamente de los otros dos grupos.

En las escalas de autodirección y autoeficacia general, se presenta el mismo fenómeno. Varios ítems significativos pero sólo una de las subescalas lo llega a ser, en este caso la de autodirección. Del mismo modo también se puede apreciar que son los mayores de edad los que indican mayor confianza en sus capacidades de tomar sus propias decisiones.

Cuadro 20: Resultados de la escala de autodirección y autoeficacia general y sus subescalas por edad

	12-14	15-18	19+
Autodirección y auto-eficacia general	3.2	3.2	3.3
Auto-eficacia	3.1	3.0	3.1
Auto-dirección	3.2	3.4	3.5
2. Decidir por vos mismo(a) cómo hacer las cosas en tu vida (en el día a día).	3.1	3.3	3.5
4. Tomar decisiones sobre tus actividades de todos los días.	3.1	3.3	3.6
15. Tomar tus propias decisiones con respecto a cómo gastar tu dinero.	3.0	3.2	3.5

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

A esta relativa homogeneidad, en ambas escalas, en relación a muchas variables significativamente diferentes a nivel estadístico desde el punto de la edad y escalas generales no afectadas por la edad, se antepone el tema de la participación social. En esta escala, casi la totalidad de los ítems resultan afectados por la edad con una dirección algo diferente a lo que se verá con otras de las variables de análisis. En este tema, la escala principal y dos de las tres subescalas se ven afectadas por la edad.

Cuadro 21: Resultados de la escala de participación y sus subescalas por edad

	12-14	15-18	19+
Participación social	2.7	2.5	2.8
Actividades políticas	2.4	2.0	2.2
5. Participar activamente en un partido político.	2.5	1.9	2.0
11. Exponer un tema o una propuesta ante una institución o un político.	2.4	2.2	2.2
13. Ser parte la directiva de algún grupo dentro del colegio.	2.6	2.3	2.6
14. Escribir una carta de opinión para un periódico.	2.4	2.2	2.4
20. Formar parte de la directiva de un grupo de mi comunidad.	2.4	2.1	2.3
25. Participar en una campaña política del país.	2.3	1.8	1.8
26. Trabajar como guía en un proceso electoral.	2.3	1.9	2.2
27. Lanzarme como candidato al gobierno estudiantil.	2.2	1.7	2.0
29. Conversar sobre algún tema político.	2.3	1.9	2.1
Actividades de ayuda	3.0	2.8	3.2
1. Ayudar a personas enfermas aunque no las conozca muy bien.	3.0	2.9	3.3
2. Cuidar a los hijos/as de otras personas (sin cobrar).	2.9	2.7	3.0
6. Pertenecer a un grupo social, por ejemplo un grupo de defensa del medio ambiente.	3.0	2.8	3.2
9. Ayudar a pedir dinero para un proyecto como la Teletón o la Cruz Roja.	2.9	2.7	3.2
10. Ayudar a organizar un evento del barrio o de la comunidad.	2.9	2.7	3.0
12. Hacer cosas para mejorar mi barrio y comunidad.	3.1	2.8	3.0
Actividades contestatarias	2.7	2.7	2.9
18. Contactar (personalmente, por teléfono o correo) a un funcionario/a público para expresar mi opinión sobre algún asunto.	2.5	2.3	2.8
23. Ayudar a personas de otros países que acaban de llegar a Costa Rica.	2.8	3.0	3.1
Fuera de subescalas			
7. Participar en algún grupo del colegio (por ejemplo de lectura, pintura, poesía, entre otros).	2.6	2.4	3.0
21. Pedir información sobre actividades locales en un centro de información de la comunidad.	2.6	2.4	2.8
22. Ser voluntario/a en alguna actividad del colegio.	2.8	2.5	2.9
28. Participar en una discusión sobre algún asunto social.	2.4	2.1	2.7
30. Ser voluntario/a en una organización de servicio a la comunidad.	2.8	2.5	2.9

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

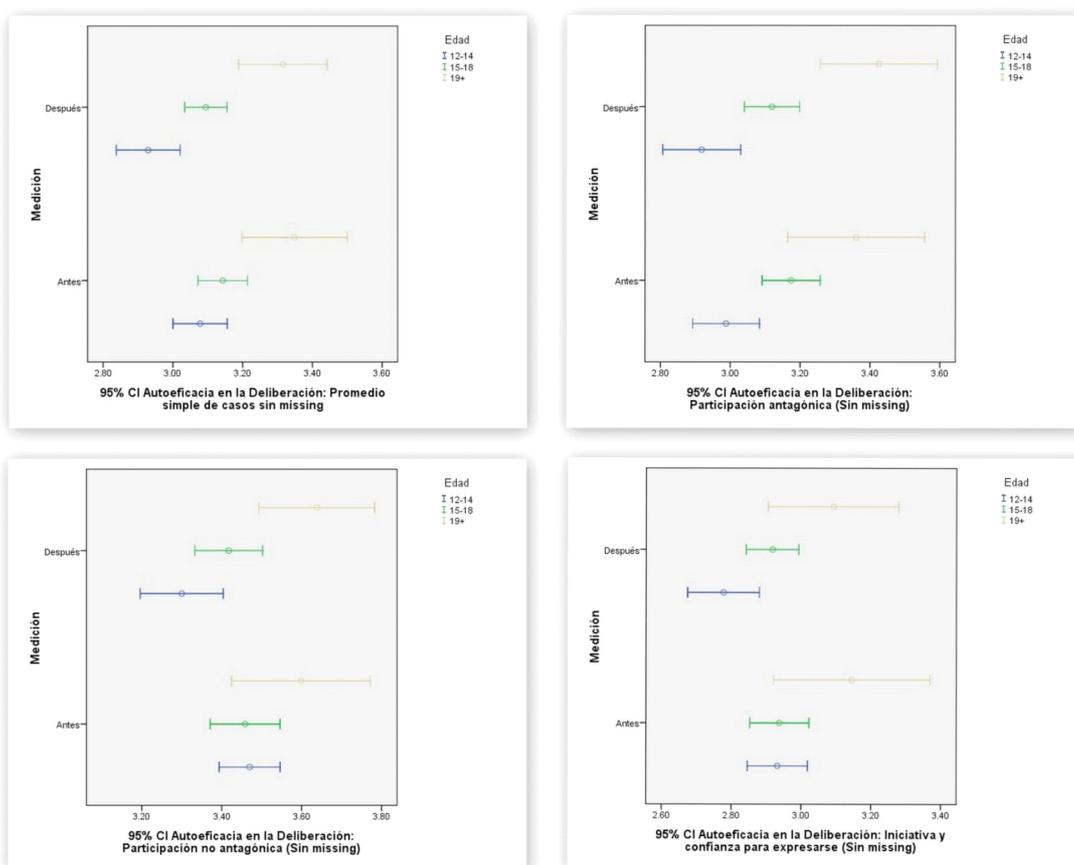
Los temas de participación política y participación de ayuda se ven determinados por la edad. La participación no tiene una sola dirección según la edad. Por ejemplo, los más jóvenes están más proclives a la participación política, en tanto son los mayores los más abiertos a ayudar a otras personas. Del mismo modo, los mayores son los más dispuestos a participar en todos aquellos ítems que quedaron fuera de las subescalas.

Una constante se presenta y es que los jóvenes de edades intermedias no muestran un repunte de participación en ninguno de los ítems, subescalas o escalas. En este sentido, parecen ser los apáticos constantes.

Si se ve la participación como el reverso de lo individual, entonces los jóvenes de 15 a 18 años son los individualistas por excelencia, alejados no sólo de la política sino también de los otros.

Como las dos variables anteriores, la edad presenta sus principales cambios en torno a la tendencia general. De esta forma los cambios más importantes se dan en las escalas de capacidades personales de los alumnos. Esto mientras en la parte de participación social el único cambio es la caída estadísticamente significativa de las actividades de beneficencia.

Gráfico 6: Medición de escalas por edad



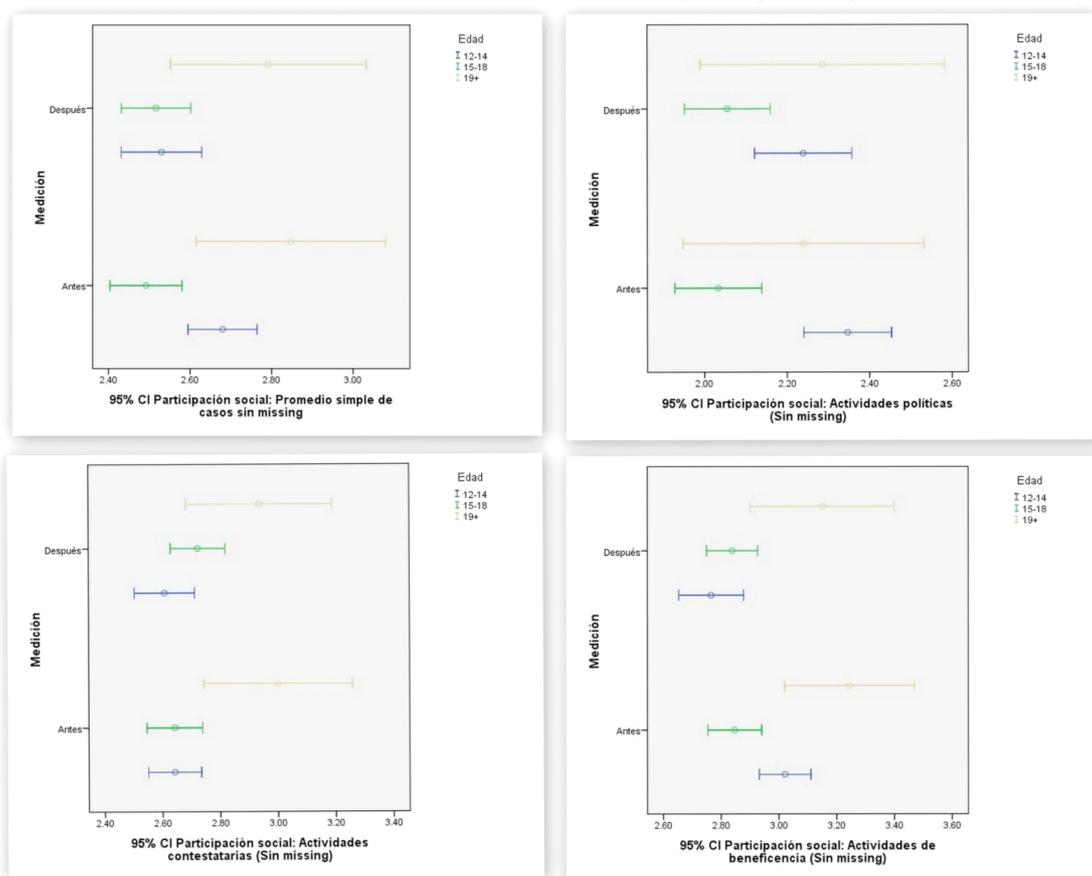
Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Es interesante anotar que se nota entre los grupos una decantación de casi todas las diferencias. Si bien no de forma completa hasta el punto de que se

establezcan diferencias estadísticamente significativas entre todos y cada uno de los grupos de edad para cada escala, sí se nota una tendencia a la diferenciación.

Otro elemento interesante de este decantarse de las diferencias esté en el hecho que estas parecen seguir un patrón por edad. Así, a mayor edad mayores los indicadores. Esta situación presenta una sola ruptura y se da para el caso de la participación en actividades políticas, donde se mantiene un deseo mayor por parte de los entrevistados de menor edad en relación al grupo intermedio de 15 a 18 años.

Gráfico 7: Medición de las subescalas de participación por edad



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Aquí sin embargo, los cambios significativos no se operan en el grupo con indicadores más altos en la primera medición: los alumnos 19 años o más. Los cambios se llevan a cabo en el grupo de menor edad. Éste es el mismo grupo que corresponde a los estudiantes de séptimo año. Esto pareciera fortalecer la hipótesis de que los valores positivos de este grupo, debidos probablemente a su percepción de logro al pasar de la escuela al colegio, se encuentran ahora sometidos a la presión de un sistema educativo tan restrictivo como el escolar.

Este corte por edad lleva a plantear varias anotaciones. Salvo este caso, las caídas han estado relacionadas con los grupos más optimistas. Por otro lado, el hecho que los grupos menos optimistas no tengan caídas significativas podría leerse como que ya estaban en el fondo de la escala pero esto es sólo

una hipótesis. También se podría cuestionar si los módulos contuvieron la reducción de sus indicadores. Estas últimas interrogantes remiten a la necesidad de ampliar los estudios para incluir un grupo de control que no esté llevando los módulos en futuras mediciones.

4.7.4 El papel del nivel educativo

Uno de los objetivos del sistema educativo es fomentar e inculcar en los estudiantes una serie de capacidades que le permitan desempeñarse dentro de la sociedad a la cual pertenecen.

En este sentido, sería esperable que un estudiante que se someta al proceso de enseñanza y aprendizaje tenga nuevas capacidades una vez que haya avanzado en su nivel educativo. Con esto se quiere decir que un estudiante de décimo año que ha avanzado en su nivel educativo y se ha sometido al proceso de enseñanza, ha adquirido nuevas y mayores capacidades que un estudiante que recién inicia su proceso en el nivel de séptimo año.

Si bien, el sistema educativo formal costarricense tanto para la primaria como para la secundaria implica el aprendizaje de conocimientos principalmente ligados a elementos específicos (el razonamiento lógico-abstracto, el conocimiento de las normas de conducta dentro de una sociedad, el aprendizaje de la historia de dicha sociedad) no es menos cierto que en ese mismo proceso los seres humanos deberían, como un efecto secundario beneficioso, aprender a relacionarse cada vez de mejor forma con los otros seres humanos.

En la escala de deliberación, esta premisa sobre el sistema educativo parece cumplirse en diversos niveles. Por un lado, a nivel general de la escala de autoeficacia para la deliberación, son los estudiantes de décimo año los que se muestran más seguros de sus capacidades de participar en grupos de discusión. Aunque cuando se observa a nivel de subescalas, ítems en cada una de ellas son estadísticamente diferentes entre los estudiantes de séptimo y los de décimo año, sólo una de las escalas, la de participación antagonica, cumple con ser estadísticamente diferente entre uno y otro grupo.

En el cuadro 22 se observa lo descrito:

Cuadro 22: Resultados de la escala de autoeficacia para la deliberación y subescalas según nivel educativo

	7	10
Auto-eficacia para la deliberación	3.1	3.2
Iniciativa y confianza para expresarse	2.9	3.0
2. Intercambiar tus opiniones con los demás.	2.8	3.1
8. Decir tus opiniones a otras personas.	2.9	3.1
11. Expresar con claridad tus ideas.	3.2	3.0
Participación no-antagónica	3.5	3.5
Participación antagonica	3.0	3.2
13. Cambiar de opinión cuando las razones de los demás son mejor que las tuyas (por ejemplo en una discusión grupal).	2.6	3.0
20. Aceptar que otras personas opinen diferente a vos.	3.2	3.4
Fuera de subescalas		
5. Reconocer la importancia que tienen las opiniones de otras personas.	3.3	3.4
12. Escuchar con tranquilidad a las personas que opinan diferente a vos.	3.1	3.3
15.Reconocer que las ideas de los demás te pueden ayudar a mejorar las tuyas.	3.3	3.4
16. Considerar varias opiniones antes de tomar una decisión grupal.	3.1	3.2
21. Respetar las decisiones tomadas dentro de un grupo de personas.	3.4	3.5

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Para todas las variables con diferencias estadísticamente significativas se nota que son los estudiantes de décimo año los que expresan confiar más en sus capacidades de trabajo en grupo. Con la salvedad, del tema de la claridad para expresar sus ideas, en el cual los estudiantes de séptimo obtienen un indicador superior y estadísticamente diferente del de los estudiantes de décimo año.

Si se analiza con detenimiento este último elemento, parece que con el paso de los años las personas sienten que esa fusión de espíritus que implica la comunicación se encuentra en el mejor de los casos condenada a la insuficiencia. Es muy probable que a nivel de hipótesis tenga algún papel el cambio de temáticas a comunicar.

El mundo de un preadolescente de séptimo año de colegio es cualitativamente diferente del de un adolescente de décimo año incluso de un mismo colegio.

Eminentemente, elementos situacionales como particularidades familiares y microculturales de los diversos grupos en los que el joven se encuentre inserto modificarán estas realidades simbólicas a comunicar. Sin embargo, parece ser cierto que los jóvenes de décimo año tienen ya la experiencia de los problemas de comunicación (simplistamente se pensaría que a nivel de la comunicación con sus padres sin embargo, estos problemas exceden con mucho este pequeño mundo familiar).

Cuando se pasa de la sola comunicación con otros, al tema de la capacidad de autodirigirse y lograr sus metas, se ve como nuevamente los estudiantes de décimo año tienen mayor confianza en sus capacidades adquiridas. Lo anterior,

incluso al nivel de ver diferencias estadísticamente significativas entre uno y otro grupo de estudiantes. Aunque a nivel de logro ambos grupos no muestran mayor o menor confianza, si es claro que a nivel del proceso de toma de sus propias decisiones si se observa una diferencia entre unos y otros.

Cuadro 23: Resultados de escala de autodirección y autoeficacia general y subescalas según nivel educativo

	7	10
Autodirección y auto-eficacia general	3.2	3.3
Auto-eficacia	3.0	3.1
3. Resolver problemas difíciles si te esforzás lo suficiente.	3.2	3.4
12. Pensar en varias alternativas para resolver un problema	3.1	3.2
Auto-dirección	3.2	3.4
2. Decidir por vos mismo(a) cómo hacer las cosas en tu vida (en el día a día).	3.1	3.3
4. Tomar decisiones sobre tus actividades de todos los días.	3.1	3.4
13. Tomar tus propias decisiones con respecto a qué hacer en tu tiempo libre.	3.2	3.4
15. Tomar tus propias decisiones con respecto a cómo gastar tu dinero.	3.0	3.3
17. Decidir con qué amistades pasás tu tiempo libre.	3.4	3.7

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Aunque el proceso de construcción de identidad es permanente, constante y no se agota con el final de la adolescencia (hoy esto es más claro en un mundo de constante cambio) es visible cómo en este proceso es esencial la capacidad del sujeto de tomar sus propias decisiones. Aunque este proceso de separación del sujeto siempre se hace en referencia a un grupo específico (primero en relación a los padres, luego en relación a los diferentes grupos de pares en los que se halla inmerso el ser humano), es valorado por los jóvenes como su capacidad de tomar decisiones propias.

Si se hace uso del término independencia se puede apreciar cómo los estudiantes de décimo año sienten que han logrado un mayor grado de independencia que los de séptimo año. En este proceso, bastante reivindicativo de su dignidad específica, se puede apreciar cómo los estudiantes de primer año se encuentran aún con menor percepción de logro. Probablemente, la imagen aún idílica que ellos conservan ante sus padres y otros miembros de la sociedad impide que esta misma sociedad les vaya dando nuevos espacios para que ejerzan sus capacidades de tomar decisiones.

Los avances logrados en autoeficacia general, autodirección y autoeficacia para la deliberación parecen no coincidir con el menor deseo de participar por parte de los jóvenes de décimo año en relación a los de séptimo año. Teniendo mejores capacidades en los dos primeros rubros, el sentido común llevaría a pensar que tienen mayor deseo de ejercer esas capacidades de participar.

Aunque a partir de la información recolectada no se puede más que plantear hipótesis sobre las causas de esta aparente discordancia entre las dos primeras escalas y la de participación, se puede decir que participar es algo sobre lo que se debe tomar la decisión de querer hacerlo o no.

Cuadro 24: Resultados de la escala de participación y subescalas según nivel educativo

	7	10
Participación social	2.7	2.5
Actividades políticas	2.3	2.0
5. Participar activamente en un partido político.	2.4	1.9
11. Exponer un tema o una propuesta ante una institución o un político.	2.4	2.2
13. Ser parte la directiva de algún grupo dentro del colegio.	2.6	2.3
14. Escribir una carta de opinión para un periódico.	2.4	2.2
20. Formar parte de la directiva de un grupo de mi comunidad.	2.4	2.1
25. Participar en una campaña política del país.	2.3	1.8
26. Trabajar como guía en un proceso electoral.	2.3	2.0
27. Lanzarme como candidato al gobierno estudiantil.	2.2	1.7
29. Conversar sobre algún tema político.	2.2	1.9
Actividades de ayuda	3.0	2.9
12. Hacer cosas para mejorar mi barrio y comunidad.	3.0	2.9
Actividades contestatarias	2.6	2.7
23. Ayudar a personas de otros países que acaban de llegar a Costa Rica.	2.8	3.0

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En relación a esta toma de decisiones específica sobre participar, se puede ver que pareciera que los jóvenes entrevistados tienen otras prioridades.

Para finalizar con esta temática, existe un único punto en el cual los estudiantes de décimo año sí tienen mayor deseo de participar, son las actividades de participación que se han catalogado como contestatarias.

Una lectura básica diría que los estudiantes de décimo año menosprecian la participación política, pero en general se desprecia todo tipo de participación salvo la que sea más fuerte de todas.

Da la impresión que se dejan de lado los procesos de toma de decisiones más tradicionales que rodean al concepto de democracia pero que sí están dispuestos a realizar medidas radicales. Sin embargo, el objetivo mismo de este proceso es que los jóvenes envueltos tengan cada vez mejores herramientas para ser mejores ciudadanos en un proceso de construcción de democracia.

Sin embargo, esta forma de participar es dejada de lado por los jóvenes. Simplistamente se puede seguir el discurso actual sobre el desencanto de la política sin adentrarse en las razones de lo mismo. Cuando se entra en éstas, se suele trasladar la culpa del descrédito de la democracia al mal papel llevado a cabo por los representantes electos del pueblo.

García Canclini esboza otro tipo de respuesta. Este antropólogo argentino dice que este desencanto va más allá, plantea la disfuncionalidad del sistema, esto es la percepción del individuo al darse cuenta de que tomó una mal decisión al ceder el poder a otro individuo que toma malas decisiones.

Es de esperar que entre más capaz sea el sujeto de tomar decisiones, y entre más se sienta decepcionado por las decisiones de sus elegidos, esto lo lleve más y más al rincón de la inacción total.

De la primera medición, casi quedaba claro que el sistema educativo va poco a poco, dando mayores capacidades a los estudiantes y ellos así lo indicaban en las preguntas referentes a Auto-eficacia en la deliberación y Autodirección y Auto-eficacia General. Sin embargo, ese mismo sistema pareciera que le va quitando al mismo estudiante el deseo de participar en actividades extracurriculares.

Es en este contexto que se debe medir el impacto real de los módulos impartidos. Si la hipótesis de una mejora de las capacidades va acompañada de una caída en el deseo de participar, sería de esperar que esto se note de forma más clara en los estudiantes de primer año, ya que son los que están entrando en un sistema nuevo y el relativo optimismo que les dio el pasar al colegio puede ser reducido por la rígida estructura escolar.

Cuadro 25: Resultados de escalas y subescalas por nivel educativo en la primera y segunda medición

	Sétimo					Décimo				
	Antes		Después		Cambio	Antes		Después		Cambio
	N	Media	N	Media		N	Media	N	Media	
Autoeficacia en la Deliberación	210	3.0681	178	2.9295	-4.51%	213	3.1891	205	3.1461	-1.35%
Autoeficacia en la Deliberación: Iniciativa y confianza para expresarse	217	2.9080	179	2.7753	-4.57%	215	2.9905	205	2.9596	-1.03%
Autoeficacia en la Deliberación: Participación no antagónica	249	3.4659	184	3.3161	-4.32%	231	3.4805	206	3.4563	-0.70%
Autoeficacia en la Deliberación: Participación antagónica	245	2.9898	183	2.9180	-2.40%	231	3.2192	206	3.1796	-1.23%
Autodirección y Autoeficacia General	228	3.1828	176	3.0831	-3.13%	228	3.2593	199	3.2173	-1.29%
Autodirección y Autoeficacia General: Autoeficacia General	232	3.0480	177	2.9188	-4.24%	230	3.0422	199	3.0135	-0.94%
Autodirección y Autoeficacia General: Autodirección	240	3.2270	176	3.1944	-1.01%	229	3.4214	202	3.3726	-1.43%
Participación social	226	2.6623	178	2.5347	-4.79%	224	2.5380	203	2.5545	0.65%
Participación social: Actividades políticas	231	2.3321	181	2.2413	-3.90%	226	2.0420	203	2.0829	2.00%
Participación social: Actividades de beneficencia	236	2.9979	183	2.7556	-8.08%	226	2.9059	203	2.8859	-0.69%
Participación social: Actividades contestatarias	246	2.6390	182	2.6484	0.35%	228	2.6996	204	2.7451	1.69%

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Esta hipótesis pareciera ser ratificada por los resultados de las escalas y subescalas cuando entra en consideración el nivel en que se encuentra el estudiante. Como se puede observar sólo se dan caídas estadísticamente significativas en los estudiantes de séptimo y no en los de décimo año. De hecho, en los estudiantes de décimo año, no se da ningún cambio estadísticamente significativo. Esto apunta a pensar que los estudiantes de séptimo año no sólo creen tener menores capacidades que los de décimo año sino que también el cambio de sistema educativo los hace retroceder un en sus aspiraciones de participación.

Con los estudiantes de décimo año la situación parece ser contraria. Ya la posibilidad de retroceso en los indicadores es menor y los problemas de adaptabilidad a un sistema nuevo no existen salvo para los estudiantes que

estén cambiando de educación académica a técnica, pero eso es imposible de analizar con el instrumental utilizado. Producto de esto, se puede observar cómo sus indicadores no caen y se podría interrogar hasta qué punto más bien son sostenidos en la caída por la propuesta del proyecto Constructores de Democracia.

4.7.5 El papel de los contextos educativos en la participación

Cuando se va más allá de las variables socio-demográficas como lo son la edad y el sexo, que aportan la visión de la socialización recibida por los estudiantes, y trasciende de la primera impresión de que son estudiantes de diferentes niveles educativos, queda el contexto más macro, educativamente hablando, en el cual se encuentran insertos estos seres humanos.

Estos seres humanos viven su experiencia de enseñanza-aprendizaje en contextos educativos específicos. Con esto se quiere decir que no sólo ejercen los roles que por género y edad, la sociedad en la que viven les han sido designado. Estas personas se encuentran dentro de relaciones de poder específicas definidas a partir del rol del ser estudiantes. Lo anterior tiene muchas consecuencias que no se ahondan en este informe y que requieren otro tipo de instrumentos de recolección y otro tipo de objetivos planteados. Sin embargo, al nivel que compete este trabajo se puede intentar ver el efecto que el tipo de colegio en el cual se encuentran los estudiantes, puede tener sobre la forma en que ellos viven la democracia y por tanto la construcción de la misma.

En el primer punto, el de la auto-eficacia para la deliberación se puede ver cómo los estudiantes de un CINDEA son diferentes de los que asisten a los colegios académicos y a los colegios técnicos. Estas personas que estudian en los CINDEA parecen tener una mayor confianza en sus capacidades para dialogar con otras personas, al grado que sólo la escala de participación no antagonica carece de diferencias estadísticamente significativas.

Cuadro 26: Resultados de la escala de autoeficacia para la deliberación y subescalas según tipo de colegio

	Académico	CINDEA	Técnico
Auto-eficacia para la deliberación	3.1	3.4	3.1
Iniciativa y confianza para expresarse	2.9	3.2	2.9
1. Expresar tus opiniones confiando en que serán respetadas	2.8	3.2	2.6
2. Intercambiar tus opiniones con los demás.	2.9	3.4	2.8
3. Proponer temas importantes para una discusión.	2.6	3.1	2.7
8. Decir tus opiniones a otras personas.	3.0	3.3	2.9
10. Comunicar a otras personas las ideas que te preocupan.	3.0	3.4	2.8
16. Considerar varias opiniones antes de tomar una decisión grupal.	3.1	3.5	3.0
Participación no-antagónica	3.5	3.6	3.5
19. Ponerte de acuerdo con los demás cuando conversas dentro de un grupo.	3.2	3.7	3.2
Participación antagónica	3.1	3.4	3.0
23. Respetar las opiniones de los demás aunque no las compartás.	3.2	3.6	3.0
24. Dialogar con otras personas que no piensan igual que vos.	3.1	3.4	2.8
Fuera de subescalas			
15. Reconocer que las ideas de los demás te pueden ayudar a mejorar las tuyas.	3.4	3.7	3.3

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En relación con los otros dos tipos de colegios, las diferencias no son tan marcadas entre ellos siendo que se intercalan en relación a ocupar el segundo lugar de las escalas y los ítems, aunque con una ligera tendencia de los estudiantes de colegios técnicos a confiar menos en sus habilidades para dialogar.

En el tema de la autodirección y autoeficacia general, se repite de manera más marcada las diferencias ya planteadas en el tema del diálogo. Pero esta vez no sólo los estudiantes de los CINDEA tienen mejores indicadores sino que se encuentran muy por encima de los que tienen los otros colegios sobretodo en el tema de autodirección.

Cuadro 27: Resultados de la escala de autodirección y autoeficacia general y subescalas según tipo de colegio

	Académico	CINDEA	Técnico
Autodirección y auto-eficacia general	3.2	3.5	3.2
Auto-eficacia	3.0	3.4	3.0
3. Resolver problemas difíciles si te esforzás lo suficiente.	3.3	3.8	3.2
7. Manejar bien situaciones que no esperaba.	2.9	3.2	2.8
8. Decidir cómo te gustaría ayudar a la sociedad.	2.9	3.3	2.9
9. Permanecer tranquilo/a cuando te encontrás en dificultades.	2.8	3.2	2.6
11. Esforzarte por resolver la mayoría de los problemas.	3.2	3.5	3.2
12. Pensar en varias alternativas para resolver un problema	3.1	3.5	3.1
14. Saber lo que debés hacer, cuando te encontrás en una situación difícil.	3.0	3.3	2.8
Auto-dirección	3.3	3.6	3.3
2. Decidir por vos mismo(a) cómo hacer las cosas en tu vida (en el día a día).	3.2	3.6	3.3
4. Tomar decisiones sobre tus actividades de todos los días.	3.2	3.7	3.2
15. Tomar tus propias decisiones con respecto a cómo gastar tu dinero.	3.1	3.6	3.1
Fuera de subescalas			
6. Pensar qué podés hacer para mejorar tu vida.	3.5	3.8	3.4

Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En muchos de los casos y para muchos de los estudiantes, no sólo los indicadores están bajos sino que están muy bajos. Esto señala que el proyecto tiene mucho por construir para hacer nacer dentro de estos muchachos a nuevos constructores de democracia.

Nuevamente, el tema de la participación se trae abajo los indicadores tanto de los ítems como de las escalas y subescalas. Aquí las diferencias aunque sitúan mejor a los estudiantes de los CINDEA con mayor disposición general a la participación, dejan claro que esa participación es principalmente en la vertiente política y no así en las de actividades de ayuda o contestatarias.

Cuadro 28: Resultados de la escala de participación y subescalas según tipo de colegio

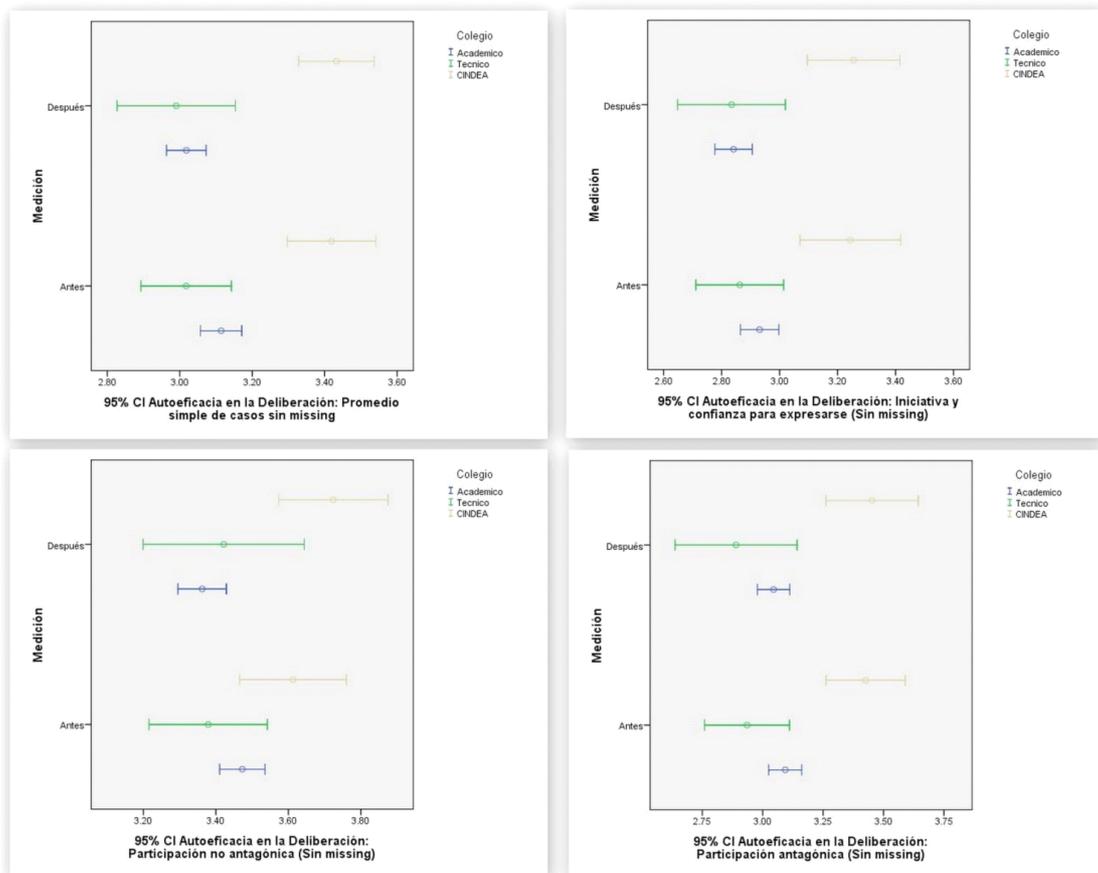
	Académico	CINDEA	Técnico
Participación social	2.6	2.9	2.5
Actividades políticas	2.2	2.3	2.0
5. Participar activamente en un partido político.	2.2	2.0	1.9
13. Ser parte la directiva de algún grupo dentro del colegio.	2.5	2.8	2.1
29. Conversar sobre algún tema político.	2.1	2.3	1.8
Actividades de ayuda	2.9	3.2	2.9
Actividades contestatarias	2.7	2.9	2.7
Fuera de subescalas			
7. Participar en algún grupo del colegio (por ejemplo de lectura, pintura, poesía, entre otros).	2.5	3.1	2.4
15. Formar parte de un grupo cultural, por ejemplo un grupo de teatro.	2.3	2.9	2.2
17. Recoger firmar para una causa social como la prevención de la violencia.	3.2	3.7	3.3
21. Pedir información sobre actividades locales en un centro de información de la comunidad.	2.5	3.1	2.4
22. Ser voluntario/a en alguna actividad del colegio.	2.7	3.1	2.4
28. Participar en una discusión sobre algún asunto social.	2.3	2.8	2.1
30. Ser voluntario/a en una organización de servicio a la comunidad.	2.6	3.1	2.5

Resulta interesante observar que estas diferencias por colegio tuvieron mucho impacto en los ítems fuera de subescalas donde se sigue el patrón general pero que señalan temas que son de interés particular cada uno, por no estar adscritos a subescalas específicas.

Los cambios en la muestra, la cantidad de personas recuperadas en la segunda medición, obligó a reducir los casos de estudio para la segunda medición. Este cambio logró eliminar las diferencias que se planteaban entre ambas muestras.

Esta consideración es relevante dentro de este análisis pues en la primera medición el tipo de colegio resultó una variable importante para entender las diferencias entre los puntajes obtenidos por los estudiantes entrevistados. Como se puede observar en los gráficos a continuación esas diferencias aún se mantienen.

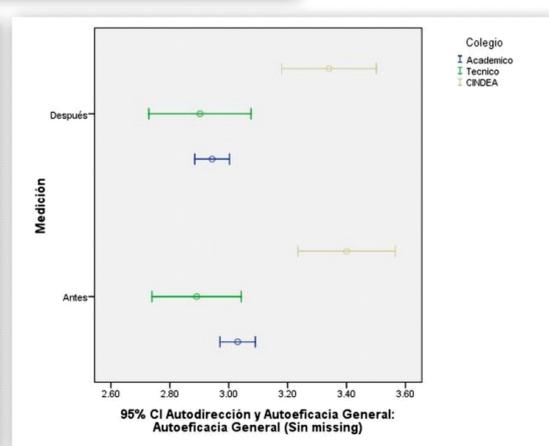
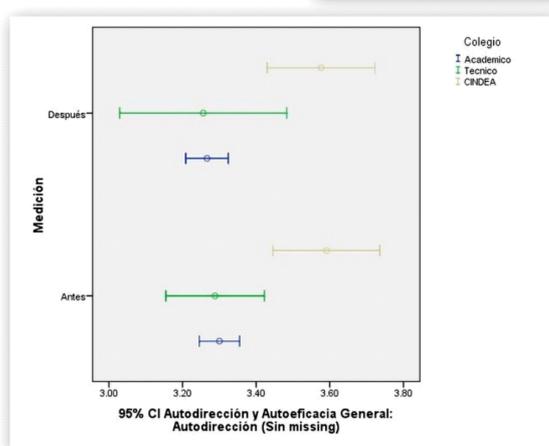
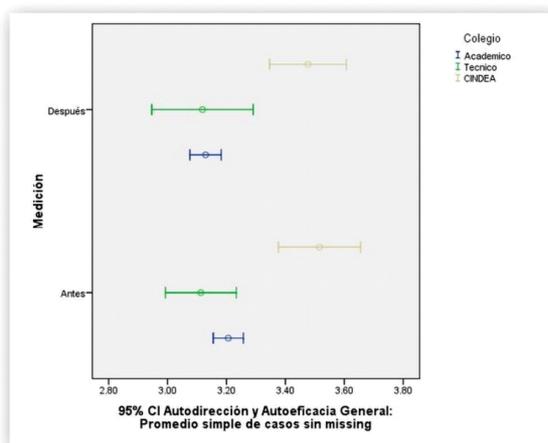
Gráfico 8: Medición de la escala de autoeficacia para la deliberación según tipo de colegio en la primera y segunda medición



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Los gráficos permiten observar un patrón en el cual los grupos de estudiantes de colegios técnicos y académicos tienden a diferenciarse menos y los estudiantes de CINDEA se separan más en todos los indicadores de los otros estudiantes. Las pruebas estadísticas apuntan a algunos cambios sobre todo en los colegios académicos en los indicadores de Autoeficacia para la deliberación, Autoeficacia general y Autodirección.

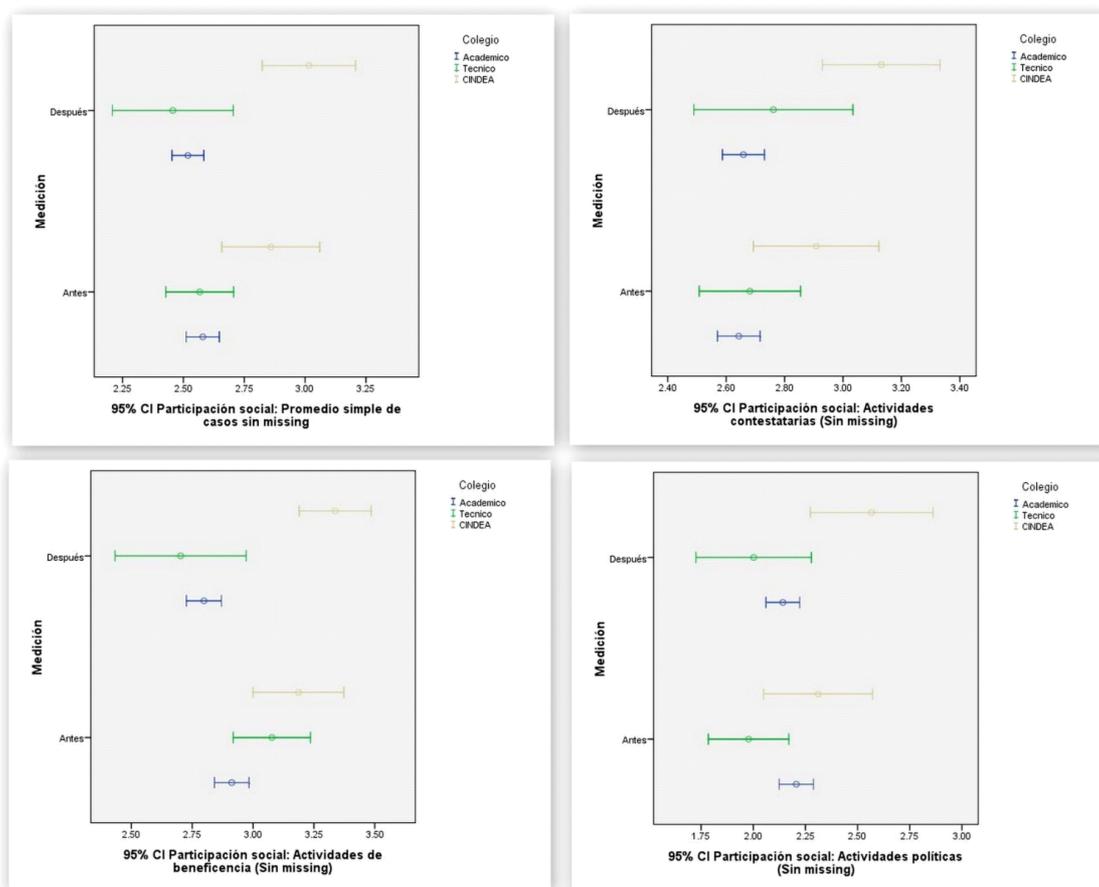
Gráfico 9: Medición de la escala de autodirección y autoeficacia general según tipo de colegio en la primera y segunda medición



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Para la escala de participación, en los colegios técnicos sólo se percibe un cambio estadísticamente significativo en la subescala de actividades de beneficencia. En tanto en los CINDEA no hay elementos para hablar de diferencias entre una y otra medición.

Gráfico 10: Medición de la escala de participación por tipo de colegio en la primera y segunda medición



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En el tema de participación, se puede apreciar cómo se atenúan las diferencias entre colegios académicos y técnicos y finalmente como los CINDEA se encuentran en una posición totalmente superior en todos los indicadores.

4.7.6 La complejidad de los diversos perfiles de estudiantes

Se quería determinar si existen poblaciones con las cuales sea más fácil cumplir los objetivos propuesto o por el contrario con las cuales sea más difícil el introducir los conceptos relacionados con la propuesta del proyecto Constructores de Democracia.

Con este fin se procedió a realizar un análisis de cluster usando como insumos para el mismo por un lado las variables que resultaron significativas en el análisis, a saber: sexo, edad, nivel, tipo de colegio, satisfacción y utilidad; y por el otro lado, con las escalas y subescalas.

Se probó un sistema de generación libre de grupos mediante el uso del SPSS. Se dieron varias salidas en relación a las variables que fueron entrando y saliendo y de todas ellas se escogió la más explicativa de todas.

Este sistema define la existencia de seis grupos diferentes de estudiantes, entre los estudiantes encuestados. Lo primero que se debe decir es que de las

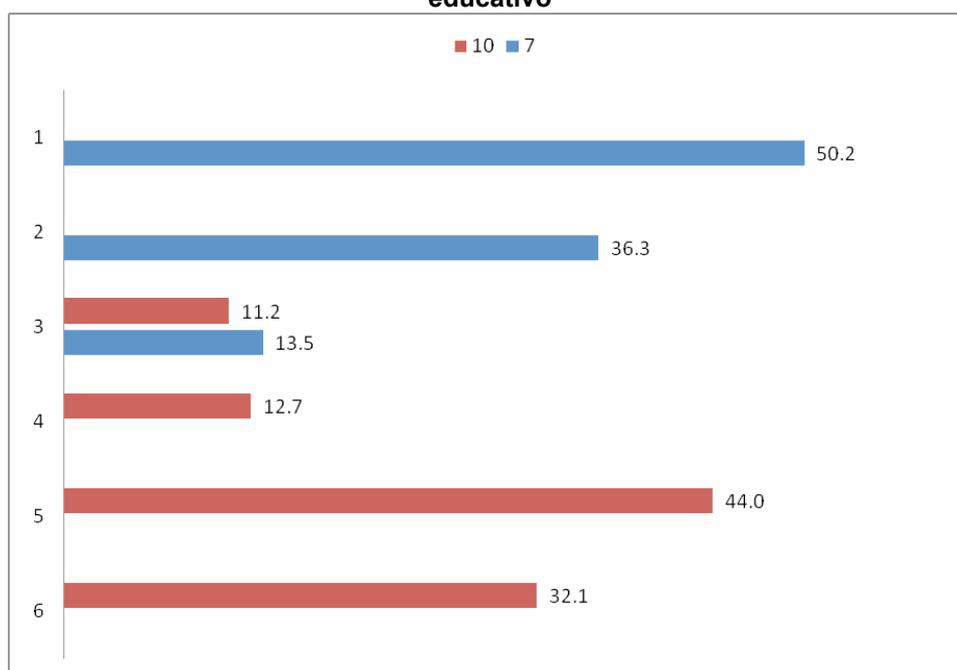
variables introducidas dos no resultaron significativas en la constitución de los diferentes grupos. Estas variables fueron el sexo y la edad. Aunque se pudo observar que existen efectos tanto de la socialización por género como derivados del nivel de construcción de identidad de los sujetos aproximada por la edad, no son esenciales en su constitución inicial.

Se debe aclarar que el procedimiento utiliza solamente aquellos casos que tienen información en todas las variables, los estudiantes que dejaron de responder en dos o más preguntas de una escala quedaron automáticamente fuera de los cálculos. Esto es importante, pues se realizó todo un proceso de imputación para recuperar la mayor cantidad de casos. Se pudo trabajar con el 79,5% de los casos, en total 481 estudiantes.

Lo primero que surge interesante de ver de los casos, es que los seis grupos se distribuyen diferentemente según el nivel educativo en que se encuentra el estudiante. Los estudiantes de séptimo año se ubican en los primeros tres grupos en tanto, los de décimo año se ubican en los grupos que van del tres al seis. En estricto sentido, sólo el grupo tres combina estudiantes de séptimo y décimo; en tanto, todos los demás grupos representan sólo a uno de los dos niveles.

El 50% de los estudiantes de séptimo año se colocan en el grupo uno. Del restante cincuenta por ciento el 36.3% se encuentra en el grupo dos y apenas un 13.5% se encuentra en el grupo tres. Por su parte, de los estudiantes de décimo año, el 44% se encuentra en el grupo cuatro, seguido del grupo seis donde está el 32.1% de estos estudiantes. En los grupos tres y cuatro se encuentran el 11.2% y el 12.7% restante respectivamente.

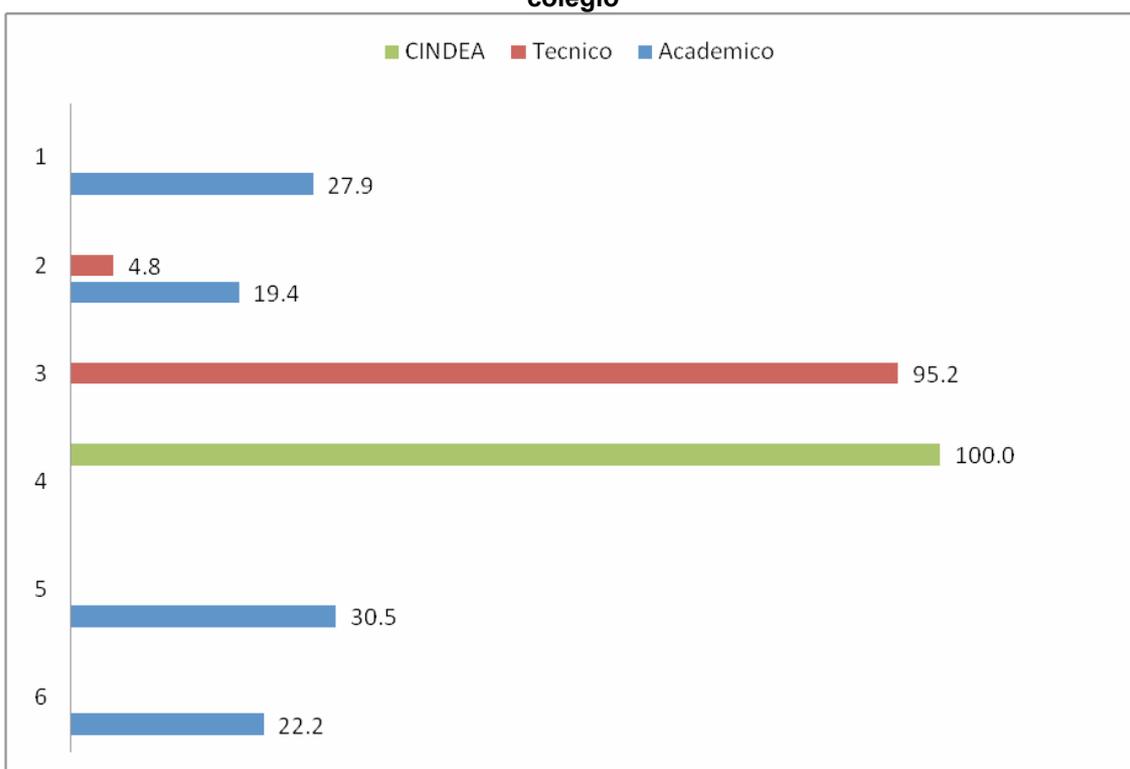
Gráfico 11: Porcentaje de distribución de los estudiantes por grupo según nivel educativo



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

El segundo punto interesante corresponde con la ubicación de los estudiantes según tipo de colegio. Así, se puede apreciar cómo la totalidad de los estudiantes de CINDEA quedaron ubicados en el grupo 4; en tanto, la casi totalidad de los estudiantes de colegios técnicos quedaron en el grupo tres, el único grupo que tiene estudiantes de ambos niveles. Se presenta la idea entonces de que la adscripción por tipo de colegio es más significativa que cualquier otra variable para estos dos tipos de colegios. Existe sólo una pequeña cantidad de estudiantes de séptimo año de los colegios técnicos que se encuentran ubicados en el grupo dos.

Gráfico 12: Porcentaje de distribución de los estudiantes por grupo según tipo de colegio



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Con esta información, se procedió a nombrar los grupos:

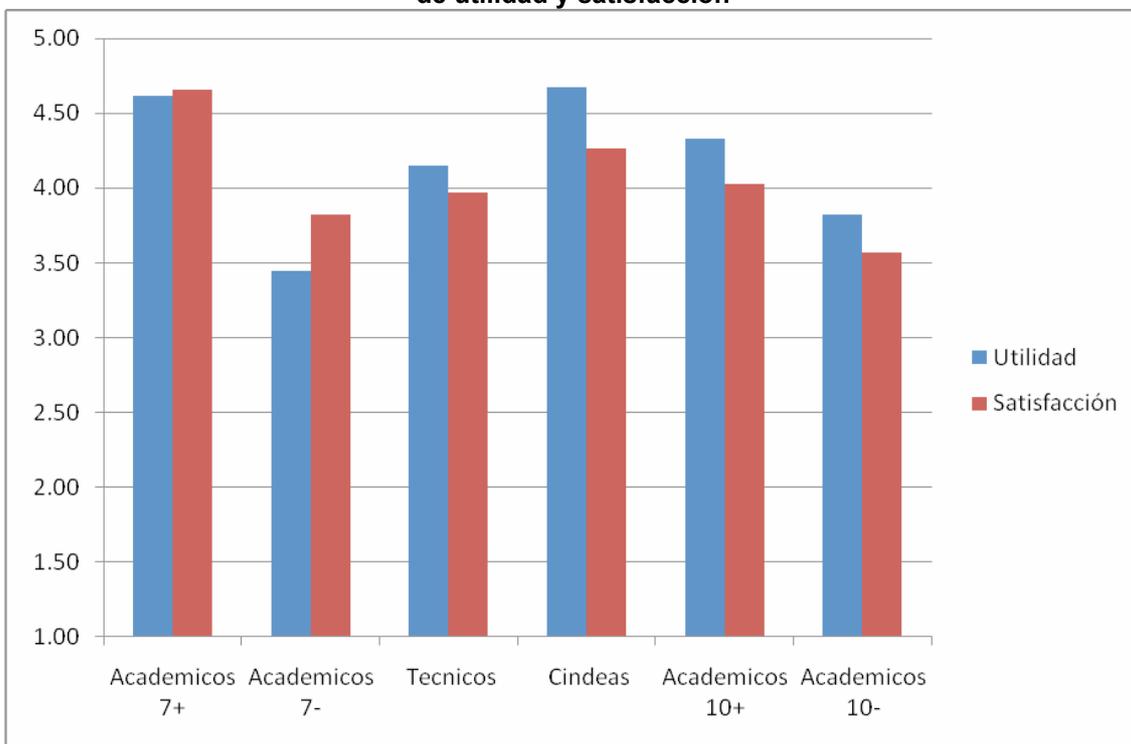
- El grupo tres se le llamó “Técnicos”.
- El grupo cuatro se le llamó “CINDEAS”.
- De los otros grupos, todos son académicos, inicialmente se les llamó al grupo uno y dos “Académicos 7mo” y al grupo cinco y seis “Académicos 10mo”.

Con el fin de definir de mejor manera el nombre de estos cuatro grupos se necesita una mayor información de las demás variables en juego.

Los temas de satisfacción y utilidad permitirán llegar precisamente a una mejor comprensión de las diferencias entre estos grupos. En este sentido, lo primero que salta a la vista es que el grupo uno de estudiantes académicos de séptimo año tienen los mayores indicadores en relación a los temas de satisfacción y utilidad, esto hace que se le agregue el signo “+” a este grupo.

En tanto los restantes estudiantes de séptimo año son los que tienen los indicadores más bajos por lo cual se le colocó el signo “-“, correspondientes al grupo dos.

Gráfico 13: Porcentaje de distribución de los estudiantes por grupo según las variables de utilidad y satisfacción

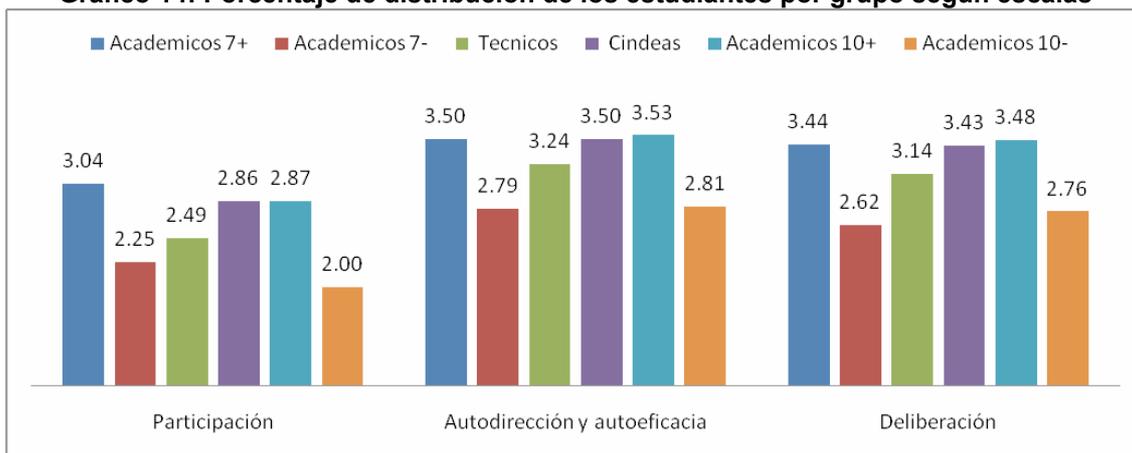


Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En torno a los grupos cinco y seis, el grupo cinco tiene los mejores indicadores para los grupos de “Académico 10”, nunca iguales a los del grupo “Académicos 7+” o el grupo “CINDEAS” pero si sobre el grupo seis. Por su parte el grupo seis, presenta indicadores bajos, sólo mayores que los del grupo “Académicos 7-”. Por estas razones al grupo cinco se le denominó “Académicos 10+” y al grupo seis “Académicos 10-”.

Al incluir en el análisis el tema de las escalas se puede constatar cómo son los estudiantes del grupo “Académicos 7+” los que mejor indicadores presentan seguidos muy de cerca por los CINDEAS pero superados en dos de las tres escalas por los estudiantes “Académicos 10+”, en la primera medición. Lo anterior significa que la gran mayoría de los estudiantes ya tenían indicadores altos pero sobre todo tenían una buena disposición a aprehender los elementos temáticos de la propuesta de constructores de democracia.

Gráfico 14: Porcentaje de distribución de los estudiantes por grupo según escalas



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Por otro lado, los estudiantes de colegios técnicos que en muchos de los casos se veían como los estudiantes más difíciles tanto de la creencia de bajas capacidades, como del poco deseo de participación, no se presentan como el caso más extremo en todos los rubros. En todas las escalas este grupo de estudiantes puntea mejor que los grupos de “Académicos 7-” y “Académicos 10-”.

Finalmente, es claro que la participación sigue siendo un problema. Aún en los grupos “Académicos 7+”, “Académicos 10+” y “CINDEAS” este es el indicador con valores más bajos.

4.8 Análisis de observación participativa

A continuación se consolidan los resultados de las observaciones realizadas a los Colegios que participaron en el proyecto durante el año 2008, así como las apreciaciones de la evaluadora externa con respecto a las sesiones de seguimiento que se llevaron a cabo durante el mismo año.

Para efectos de este informe y como parte de la evaluación externa del proyecto, se establecerán las observaciones que surgieron a raíz de la evaluación ex dure, la cual se realizó durante la implementación del proyecto “Constructores de Democracia”, con el fin de monitorear y observar su funcionamiento y el logro de los objetivos, los cambios esperados y los productos.

Es importante mencionar que como complemento a este capítulo de observación, se dispone de una serie de fotografías tomadas en el momento de las visitas a los colegios, las cuales pueden ser encontradas en la carpeta electrónica de los anexos.

4.8.1 Resultados cualitativos de la observación

Uno de los objetivos de la evaluación externa del proyecto “Constructores de Democracia”, es acompañar el proceso de ejecución del proyecto y retroalimentarlo regularmente.

Con el fin de llevar a cabo la evaluación de proceso, se aplicó un enfoque de evaluación participativa con todos los actores involucrados en el proyecto. Asimismo se consideró el acompañamiento y observación periódica de la ejecución del proyecto desde su inicio hasta se final.

Con el fin de obtener datos tanto cualitativos como cuantitativos en las visitas de observación a los Colegios, se elaboró un instrumento de observación en el cual se establecen variables e indicadores que orientan la observación y el análisis de la misma. En la carpeta electrónica de los anexos se encuentra incluido el instrumento utilizado en la evaluación ex dure.

Las visitas de observación se realizaron en los siguientes colegios:

- Colegio Técnico Profesional de Liberia, Guanacaste
- Liceo Judas de Chomes, Puntarenas
- Liceo Diurno de Esparza, Puntarenas
- Colegio Técnico Profesional de Pital, San Carlos
- Liceo Alejandro Aguilar de Tambor, Alajuela
- Liceo de Pavas, San José
- Liceo Edgar Cervantes de Hatillo, San José
- Liceo de Tucurrique de Turrialba, Cartago
- Colegio Ambientalista de Pejibaye de Turrialba, Cartago
- Liceo de Buenos Aires, Puntarenas
- Colegio Yolanda Oreamuno de Volcán de Buenos Aires, Puntarenas
- CINDEA Puerto Jiménez
- CINDEA Ciudad Neily

A continuación se detallan las fechas de las visitas realizadas:

Tabla 3: Visitas de observación realizadas por la evaluadora externa

FECHA	HORARIO	COLEGIO	PROFESOR VISITADO
Lunes 28 de abril	10:40 a.m. – 11:14 a.m.	CTP Liberia	Edith Viales
Lunes 28 de abril	2:35 p.m. – 3:15 p.m.	CTP Liberia	Giselle Corea
Viernes 9 de mayo	8:42 a.m. – 9:53 a.m.	Liceo Edgar Cervantes Hatillo	Raymond Quesada
Lunes 19 de mayo	6:09 p.m. – 8:41 p.m.	CINDEA Puerto Jiménez	Max Rodríguez
Martes 20 de mayo	6:10 p.m. – 7:33 p.m.	CINDEA Ciudad Neily	Wellington Cortés
Viernes 23 de mayo	8:40 a.m. – 9:37 a.m.	Liceo de Pavas	Carlos Morúa
Viernes 23 de mayo	11:10 a.m. – 12:20 p.m.	Liceo de Pavas	César Briceño
Miércoles 4 de junio	8:30 a.m. – 9:50 a.m.	Liceo Judas de Chomes	Jeanina Jiménez
Miércoles 4 de junio	10:00 a.m. – 11:20 a.m.	Liceo Judas de Chomes	Eduardo Castillo
Jueves 5 de junio	8:35 a.m. – 10:00 a.m.	Liceo Diurno de Esparza	Maricela Villalobos
Viernes 6 de junio	11:20 a.m. – 12:40 a.m.	Liceo Alejandro Aguilar	Maricel Vargas
Jueves 19 de junio	7:00 a.m. – 8:20 a.m.	Liceo de Tucurrique	Alejandra Martínez
Jueves 19 de junio	8:35 a.m. – 9:55 a.m.	Liceo de Tucurrique	Gustavo Quirós

FECHA	HORARIO	COLEGIO	PROFESOR VISITADO
Jueves 19 de junio	11:55 a.m. – 1:15 p.m.	Colegio Ambientalista de Pejibaye	Juan Carlos Velásquez
Jueves 19 de junio	1:20 p.m. – 2:40 p.m.	Colegio Ambientalista de Pejibaye	Juan Carlos Velásquez
Viernes 20 de junio	12:50 p.m. – 1:30 p.m.	CTP Pital	Johanna Araya
Viernes 20 de junio	1:45 p.m. – 3:05 p.m.	CTP Pital	Liz Madrigal
Viernes 1 de agosto	8:20 a.m. – 9:40 p.m.	Liceo Edgar Cervantes Hatillo	Raymond Quesada
Viernes 1 de agosto	11:20 a.m. – 12:40 p.m.	Liceo Alejandro Aguilar	Maricel Vargas
Lunes 11 de agosto	8:10 p.m. – 9:45 p.m.	CINDEA Puerto Jiménez	Max Rodríguez
Martes 12 de agosto	6:20 p.m. – 8:30 p.m.	CINDEA Ciudad Neily	Wellington Cortés
Miércoles 13 de agosto	8:40 a.m. – 9:50 a.m.	Colegio Yolanda Oreamuno	Tony Méndez
Miércoles 13 de agosto	10:00 a.m. – 11:20 a.m.	Colegio Yolanda Oreamuno	Yorleny Zúñiga
Jueves 14 de agosto	10:00 a.m. – 11:10 a.m.	Liceo de Buenos Aires	Maureen Solís
Jueves 28 de agosto	8:35 a.m. – 9:50 a.m.	Liceo Diurno de Esparza	Maricela Villalobos
Viernes 29 de agosto	8:35 a.m. – 9:40 a.m.	Liceo de Pavas	Carlos Morúa
Viernes 29 de agosto	11:15 a.m. – 12:30 p.m.	Liceo de Pavas	César Briceño

Las observaciones dieron inicio el día lunes 28 de abril con la visita al Colegio Técnico Profesional de Liberia, la metodología para la evaluación se basó en la observación directa de la clase de educación cívica, del profesor/a y de los estudiantes, la forma en que se llevaba a cabo la lección, los instrumentos y actividades que el profesor desempeñaba en la clase, así como también la forma en que los estudiantes se comportaban durante la clase.

Para llevar a cabo el control de la observación se utilizó el instrumento anteriormente mostrado y se utilizaron las variables de:

- Autoeficacia para la deliberación en estudiantes
- Realización personal en estudiantes
- Participación ciudadana en estudiantes
- Autoeficacia docente
- Aplicación del enfoque pedagógico del proyecto por parte del docente

a. Autoeficacia para la deliberación

Para el proyecto “Constructores de Democracia”, se ha definido la autoeficacia para la deliberación como la capacidad de los jóvenes para dialogar tomando en cuenta la perspectiva de los demás, sopesando con cuidado la información

disponible, llegando a acuerdos construidos con las aportaciones de todos, y teniendo como horizonte la búsqueda del bien común⁹.

A partir de esta definición, para esta variable, se observó la capacidad de los jóvenes para respetar la opinión de sus compañeros, para trabajar en grupos, para asumir roles, para deliberar y ponerse de acuerdo en las discusiones, y para expresar sus ideas sin temor y con confianza en ellos mismos.

En términos generales y cuando el tiempo y la dinámica de la lección lo permitió, los estudiantes mostraron una buena capacidad de deliberación, no obstante es importante mencionar que el rol que asumía el docente influyó de manera directa en la actitud de los estudiantes para opinar, para dejar a sus compañeros manifestarse respetando las posiciones de otros y para asumir roles.

Es importante hacer notar que en algunos grupos, especialmente de estudiantes de séptimo año, la actitud negativa y la indisciplina privaron sobre la capacidad para desarrollar un diálogo respetuoso entre los estudiantes y esto se convirtió en la principal limitante para el desarrollo de la lección según la metodología pedagógica que se propone en el proyecto “Constructores de Democracia”. Básicamente, según las visitas realizadas, los grupos de estudiantes que presentaron problemas fueron:

- Séptimo año del Liceo de Pavas
- Séptimo año del Colegio Técnico Profesional de Liberia
- Décimo año del Colegio Técnico Profesional de Liberia

A pesar de lo anterior, es considerable recalcar que el trabajo que ha desarrollado la Fundación Omar Dengo, en lo que respecta a las capacitaciones, a las visitas de apoyo tanto a profesores como a estudiantes y la promoción asertiva del proyecto, generó en los estudiantes una actitud positiva hacia el diálogo cooperativo, hacia la participación y hacia la toma de decisiones grupales en torno a temas actuales. Esto conlleva a que se valore de manera positiva la autoeficacia de los estudiantes para deliberar.

b. Realización personal

El proyecto “Constructores de Democracia” asocia la realización personal al fortalecimiento de la voz y de las opciones personales, el desarrollo de una identidad autónoma y prosocial, y la generación de un proyecto de vida propio y satisfactorio.

Asimismo, por realización personal se entiende el desarrollo de las potencialidades de cada persona. En el caso de los jóvenes, se asocia al fortalecimiento de su capacidad para generar metas autónomas de vida, así como al fortalecimiento de la confianza en su capacidad para materializarlas.

⁹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y otros. Documento de Proyecto: “Constructores de Democracia: capacidades de los jóvenes para la ciudadanía activa y la realización personal”. P. 6.

En las visitas que se realizaron, se quiso observar si los estudiantes en sus intervenciones manifestaban claridad en sus metas de vida, no obstante a raíz de los temas que se abordaron en el momento de las visitas, no hubo espacio para que los estudiantes pudieran expresarse en torno a su proyecto de vida.

Sí se observó que con la ejecución de las actividades que plantean los módulos del proyecto “Constructores de Democracia”, los jóvenes tuvieron mayor opción de expresar sus opiniones, aprender acerca de su rol como ciudadano y conocer sobre las opciones que como joven tiene para el desempeño de su rol como ciudadano en la sociedad.

c. Participación ciudadana

En el proyecto “Constructores de Democracia” se concibe la participación ciudadana como el involucramiento de los jóvenes en la construcción del bien común. Esto implica contribuir de diversas formas a la resolución de problemas públicos, y al buen funcionamiento de las instituciones y procesos democráticos.

Es importante aclarar que el proyecto apuesta firmemente por no definir de forma cerrada y convencional cuáles son las formas de participación en las que los jóvenes deberían involucrarse. Más bien, se propone ayudarles a comprender los principios universales que regulan la vida ciudadana, y a encontrar su propia manera de dar forma y canalizar en la práctica el compromiso ciudadano. Se cree que es preciso partir de lo que los jóvenes están entendiendo actualmente por ciudadanía, de sus aspiraciones en este terreno, así como de las formas mediante las que se están haciendo presentes en la sociedad¹⁰.

Tomando en cuenta la definición anterior, en las visitas que se realizaron a los colegios, se intentó observar si los estudiantes que forman parte del proyecto, participan:

- a. en el aula, asumiendo roles e interviniendo en las discusiones.
- b. en organizaciones comunales, asociaciones o grupos democráticos.
- c. en acciones de voluntariado, intervención en redes de información.

Con respecto al primer punto, se observó que los estudiantes en la mayoría de las visitas que se realizaron, participaron de manera activa en los ejercicios y discusiones que se desarrollaron dentro del aula. No obstante es importante mencionar que se percibió que algunos estudiantes tienen poca disposición para participar y que en algunas ocasiones el profesor no les fomenta a que se involucren en la discusión. Parte de esta situación, se debe a la indisciplina mostrada en ocasiones por los mismos estudiantes, lo cual impidió que ellos participaran y también provocó distracción en sus compañeros.

¹⁰ Fundación Omar Dengo. Documento de Definición de Variables. P.7.

En este punto es importante mencionar que el docente juega un papel muy importante en lo que respecta a promover la participación equitativa en sus estudiantes. La disciplina que éste pueda generar dentro del aula y el rol que pueda asumir como facilitador en las discusiones, provocan en los estudiantes una buena disposición hacia la participación en el aula.

Un buen ejemplo de ello, - y sin dejar de lado el esfuerzo que hicieron todos los docentes para que las actividades programadas generaran una buena disposición a la participación por parte de sus estudiantes - , es el papel que asumió el Profesor César Briceño, del Liceo de Pavas y la Profesora Maricel Vargas, del Liceo Alejandro Aguilar, en el momento de la visita que se les realizó.

Ambos profesores fueron asertivos en la forma de abordar el tema propuesto para el día de la visita, en el caso del Profesor Briceño, el tema que se desarrolló fue “Grupos laborales”, en el caso de la profesora Vargas el tema desarrollado fue “El concepto de ciudadano”. Asimismo, por medio de técnicas de trabajo para el desarrollo de los temas, fomentaron en los estudiantes la participación y la inclusión de todos ellos en el desarrollo de las actividades propuestas por el docente.

La participación de los estudiantes en organizaciones comunales, asociaciones o grupos democráticos, no se pudo observar en las visitas, no obstante, en algunos casos, los estudiantes estaban organizando actividades para la proyección hacia la comunidad, este es el caso de los estudiantes del CINDEA de Ciudad Neily, que comentaron el día de la visita, que estaban organizando para el fin de semana del 17 de agosto una actividad para los niños de la comunidad a la cual pertenecen.

Se ha observado que a través del proyecto “Constructores de Democracia”, los profesores pueden generar en los estudiantes una muy buena disposición para formar parte de grupos que se proyecten a la comunidad y busquen en buena teoría el bien común.

Al igual que en el punto anterior, la intervención de los estudiantes del proyecto en acciones de voluntariado y en redes de información, no resulta medible durante las visitas de observación, no obstante se tienen datos de la creación de la Red de Jóvenes Constructores de Democracia. Este grupo lo constituyen estudiantes que participan en el proyecto, se comunican vía Internet, discuten acerca de temas importantes y proponen actividades que fomentan la proyección de ellos hacia sus comunidades.

La Fundación Omar Dengo, como ejecutor del proyecto “Constructores de Democracia”, no sólo ha abierto el camino hacia una nueva concepción de ciudadanía activa y hacia una nueva forma de pedagogía para la Educación Cívica, sino también ha fomentado en los docentes y en los estudiantes una actitud proactiva hacia la participación ciudadana, a asumir roles dentro de un grupo y hacia a la toma de decisiones.

d. Autoeficacia docente

La autoeficacia docentes se define como la capacidad percibida de los profesores para enseñar con éxito a sus alumnos¹¹. A partir de esta definición, el proyecto pretende fortalecer las capacidades de los profesores para construir nuevos ambientes de aprendizaje para la educación ciudadana.

En las visitas a los centros educativos se observó la actitud de los profesores a la hora de impartir las lecciones de educación cívica, el espacio que los docentes brindan a los estudiantes y la forma de trato entre profesores y estudiantes. Asimismo, se observó si el profesor abordaba la temática y las actividades establecidas en los módulos para cada nivel.

Se puede aseverar que en la mayoría de los casos, en el momento de la visita, los profesores trataban de manera asertiva a sus estudiantes y fomentaban el respeto y la disciplina en el aula. Adicionalmente y a excepción de algunos casos citados anteriormente, lograban que los estudiantes participaran en las actividades propuestas para la lección.

En todos los casos se percibió que existen estudiantes a los que les es más sencillo participar y exponer sus ideas ante los demás, no obstante, los profesores promueven que los estudiantes a los que se les dificulta este tipo de acciones puedan sentirse a gusto y manifestar también su parecer.

Para las actividades propuestas en los módulos que se desarrollaron a la hora de las visitas, existió por parte de los profesores la creatividad para adaptarlas a las necesidades y circunstancias de su entorno y de los estudiantes, de manera tal que se pudieran realizar y que los estudiantes participaran y aprendieran acerca del tema abordado.

Una de las limitaciones que manifestaron los profesores y que en dos de las visitas se pudo percibir, fue la necesidad por parte de los estos de impartir materia regular de forma magistral con el fin de que los estudiantes tuvieran materia para el examen que debían aplicar. No en todos los casos la Dirección o el Comité de Evaluaciones les permitió variar la forma de aplicación de pruebas o exámenes y fue por esta razón que hubo atraso en la realización de todas las actividades de los módulos.

Otra de las limitaciones que se observó, fue que los profesores a pesar de que planifican la lección y las actividades a desarrollar, en la mayoría de los casos no las comentan con los estudiantes y sobre todo no inician la lección compartiendo con los estudiantes una agenda del día con las actividades a desarrollar, de manera que los estudiantes no pudieron hacer observaciones o proponer modificaciones a la agenda. En este aspecto es importante recalcar la labor por parte del equipo de la Fundación Omar Dengo en instruir y capacitar a los profesores para que tomaran en cuenta el parecer de los estudiantes a la hora de proponer la agenda del día.

¹¹ Prieto Navarro, L. (2006): Autoeficacia docente: un nuevo reto para la formación en el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior.

A pesar de los dos puntos anteriormente citados, se debe reconocer el esfuerzo y el logro que han tenido los profesores en cuanto al desarrollo del proyecto y en lo que respecta a los resultados positivos que han tenido al mejorar su trato con los estudiantes y al poder desarrollar una nueva metodología para impartir la lección de educación cívica. Esto les genera un valor agregado para la aplicación de los nuevos programas de educación cívica propuestos por el Ministerio de Educación Pública.

e. Aplicación del enfoque pedagógico del proyecto por parte del docente

A pesar de que no es una variable por sí misma, se quiso medir la aplicación del enfoque pedagógico por parte del docente, en las visitas de observación ya que es uno de los puntos medulares de la buena ejecución del proyecto, dado que la forma en que se aplique el enfoque pedagógico influye no sólo en la consecución de los objetivos del proyecto sino también en el cambio que se quiere experimentar con la ejecución del mismo.

Como se citó en el punto anterior, los profesores durante el desarrollo del proyecto estuvieron comprometidos en aplicar los conocimientos que adquirieron en las capacitaciones realizadas por el equipo de la Fundación Omar Dengo.

Utilizaron los módulos propuestos y las actividades que se planteaban en cada módulo para trabajar con nuevas técnicas los temas con sus estudiantes, fomentaron la participación, el trabajo en equipo y el desempeño de roles por parte de los jóvenes. En ningún caso se observó que el profesor hiciera distinciones de género, al contrario, el trato de ellos siempre fue muy equitativo y fomentaron esa equidad en los estudiantes.

Las capacitaciones que recibieron en temas como enfoque de aprendizaje activo, educación basada en competencias, aprendizaje cooperativo, trabajo en pequeños grupos, uso de roles y enseñanza reflexiva, fue aplicada de manera positiva en las lecciones de educación cívica.

Con respecto al material teórico de respaldo para las actividades, la mayoría de los profesores utilizaron en los momentos de las visitas de observación, el material propuesto en los módulos. En otros casos, se impartió lección magistral con material teórico del programa de estudios regular.

Para finalizar, es importante hacer mención que el apoyo que el profesor debió tener de parte de la dirección regional, la dirección del colegio y el comité de evaluación, resultaba fundamental para el buen desempeño de las actividades propuestas en los módulos y de la metodología pedagógica propuesta en el proyecto "Constructores de Democracia".

4.8.2 Resultados cuantitativos de la observación

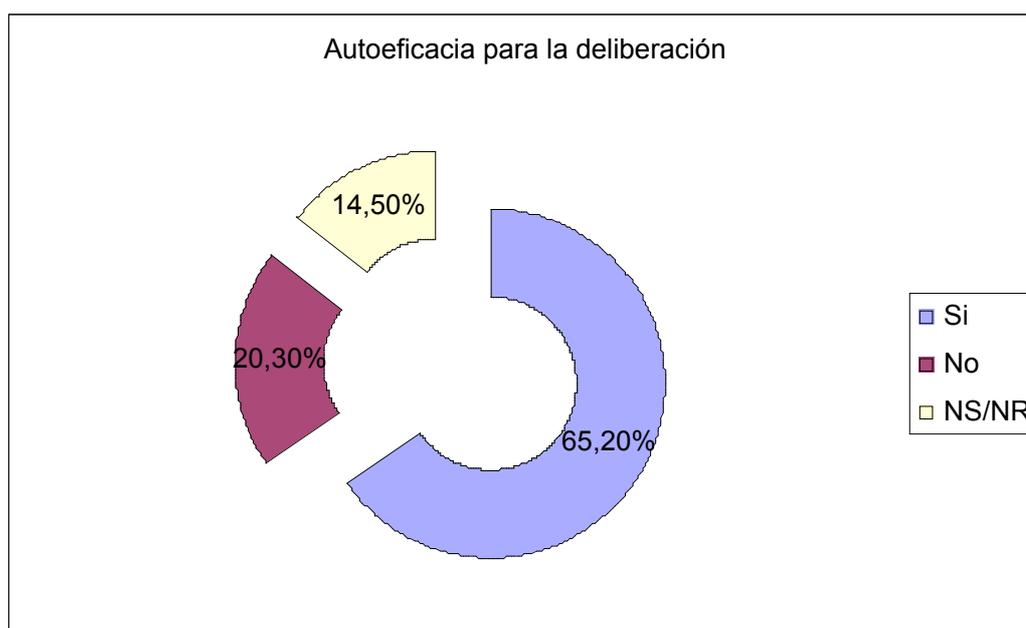
Para la digitación y el procesamiento de los datos cuantitativos del instrumento de evaluación, se utilizó el programa CSpro 3.3, el cual tiene la ventaja de ser un programa gratuito, de fácil uso y los datos pueden ser exportados fácilmente a Excel y a SPSS.

Se tomaron las variables del instrumento de evaluación y la respuesta dada por el observador/a a la hora de la visita.

a. Autoeficacia para la deliberación

Para la variable autoeficacia para la deliberación, se tomaron en cuenta los ítems del 1 al 13, los cuales pueden ser revisados en el instrumento que se incluyó anteriormente. Para esta variable se obtuvo el siguiente resultado general:

Gráfico 15: Resultado de la variable autoeficacia para la deliberación según ítems del instrumento de observación



Elaboración de la evaluadora externa a partir de los datos del instrumento de observación

El 65,2% de los resultados a los ítems correspondientes a la variable autoeficacia para la deliberación fueron positivos, de manera tal que en la mayoría de los casos observados, la participación de los estudiantes, la capacidad de estos para expresarse y aceptar la opinión de los demás fue satisfactoria.

El 20,3% de los resultados fueron negativos, lo cual corresponde a los niveles o secciones en los que se observó una falta de disciplina y de atención por parte de los estudiantes para con el tema tratado en clase.

El 14,5% corresponde al resultado de preguntas tales como:

- ¿Los estudiantes, aportan materiales necesarios para el desarrollo del trabajo asignado?
- ¿A la hora de exponer, los estudiantes dominan el tema abordado?
- ¿Los estudiantes demuestran confianza en sí mismos a la hora de exponer sus opiniones?

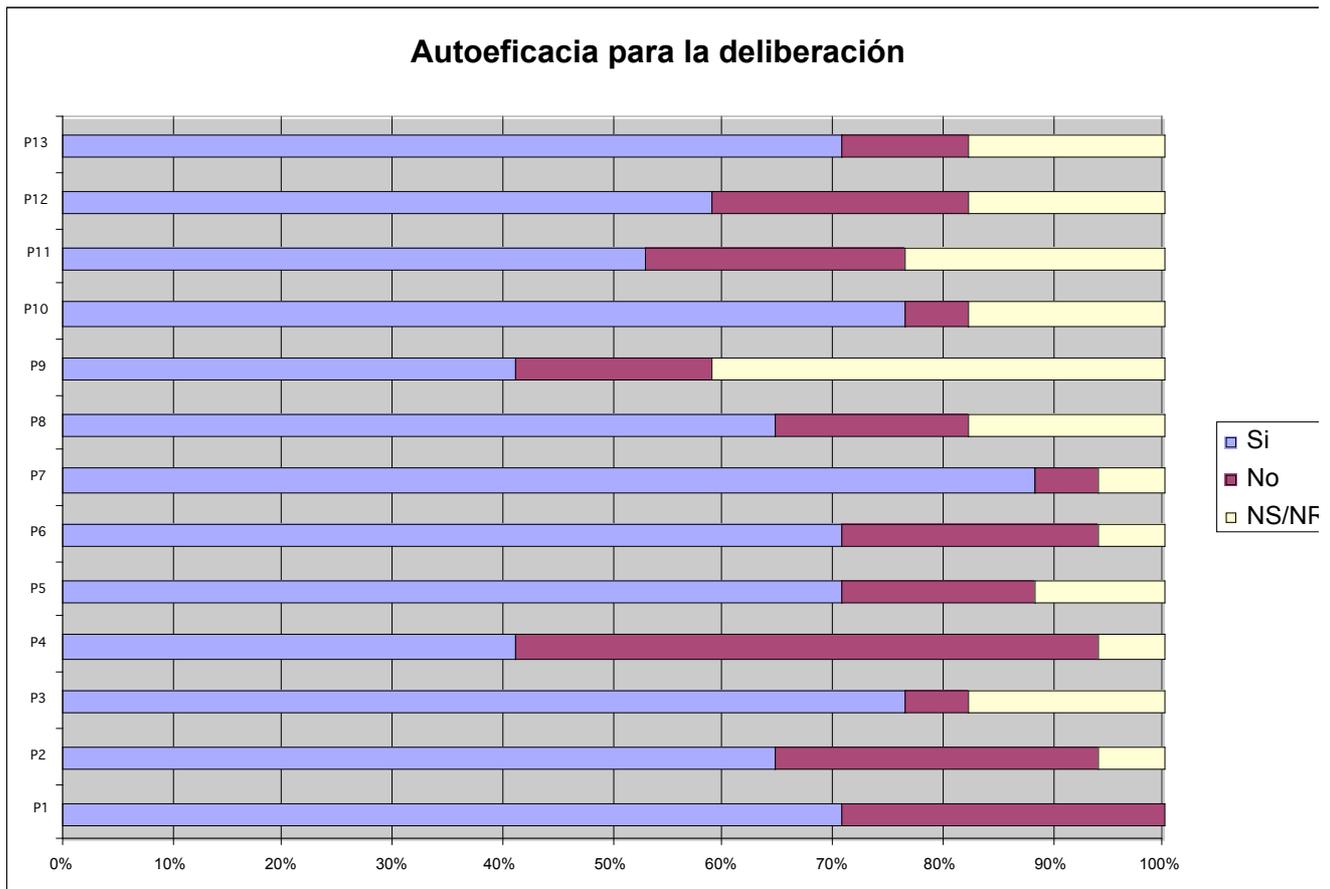
Esto ya que en algunos casos no se les solicitó a los estudiantes aportar materiales para la elaboración del trabajo en clase, y en otros casos no se programó o no hubo tiempo de que los estudiantes expusieran el tema que se estaba desarrollando.

Para cada uno de los ítems correspondientes a la variable autoeficacia para la deliberación, se obtuvieron resultados que demuestran la buena disposición por parte de los estudiantes de trabajar en equipo los temas que se proponen para la lección de educación cívica. Adicionalmente se obtuvo una respuesta positiva en la capacidad de los estudiantes de utilizar los conocimientos adquiridos durante la lección, para elaborar el material solicitado por el profesor.

Esto a criterio de la evaluadora viene a legitimar la propuesta pedagógica del proyecto “Constructores de Democracia”, la cual plantea sustituir la metodología de clase magistral por un trabajo que incluya la participación activa de los estudiantes en la construcción de conceptos, el aprendizaje activo, la educación basada en competencias, el aprendizaje cooperativo, el trabajo en pequeños grupos, el uso de roles y la enseñanza reflexiva.

En el siguiente gráfico se observan de manera independiente las respuestas para cada uno de los ítems de la variable autoeficacia para la deliberación.

Gráfico 16: Resultado de la variable autoeficacia para la deliberación por ítem



Elaboración de la evaluadora externa a partir de los datos del instrumento de observación

Se nota en la gráfica anterior que el ítem número 4 es el que presenta mayor porcentaje de respuestas negativas, corresponde a la pregunta: ¿Los estudiantes proponen temas importantes para discutir en el aula?, esto se debe a que en las visitas que se realizaron se observó que los estudiantes a pesar de que en algunos casos participan, no proponen temas para discutir, sino que en las pocas ocasiones en las que hubo discusión, el profesor fue el que propuso el tema.

Por otra parte, el ítem número 7 obtuvo mayor porcentaje de respuestas positivas y corresponde a la pregunta: ¿Los estudiantes, tienen buena disposición para trabajar en grupo (integrarse al grupo, participar de forma ordenada y colaborativa, mostrar aceptación por los compañeros con los que les tocó trabajar)?, se observó que en la mayor parte de las visitas los estudiantes tenían muy buena actitud para compartir con los compañeros y desarrollar asignaciones en pequeños grupos.

Como se mencionó anteriormente, en términos generales, los estudiantes mostraron buena disposición para trabajar en equipos, para aplicar los conocimientos adquiridos en las actividades programadas por el docente y expresaron confianza en sí mismos a la hora de deliberar.

b. Realización personal

Con respecto a la variable de realización personal, se observó que aproximadamente en el 50% de los casos, los estudiantes creen en su capacidad para establecer sus propias metas de vida y conseguirlas, esto se presenta en mayor grado en los estudiantes de décimo año. Como se muestra en el gráfico, se observó que aproximadamente en el 27,5% de los casos, los jóvenes no ubican aún sus metas de vida, esto se observó en gran medida en los estudiantes de séptimo año.

Por otra parte, el 23,5% de los casos corresponden a la respuesta No Sabe/No Responde, esto debido a que en el ítem 14 se establece si los estudiantes muestran claridad en sus metas de vida en las intervenciones. A raíz de que en la mayoría de los casos, en el momento de las visitas no se generaron discusiones que conllevaran a que los estudiantes mostraran claridad en sus proyectos de vida, la respuesta fue la mencionada.

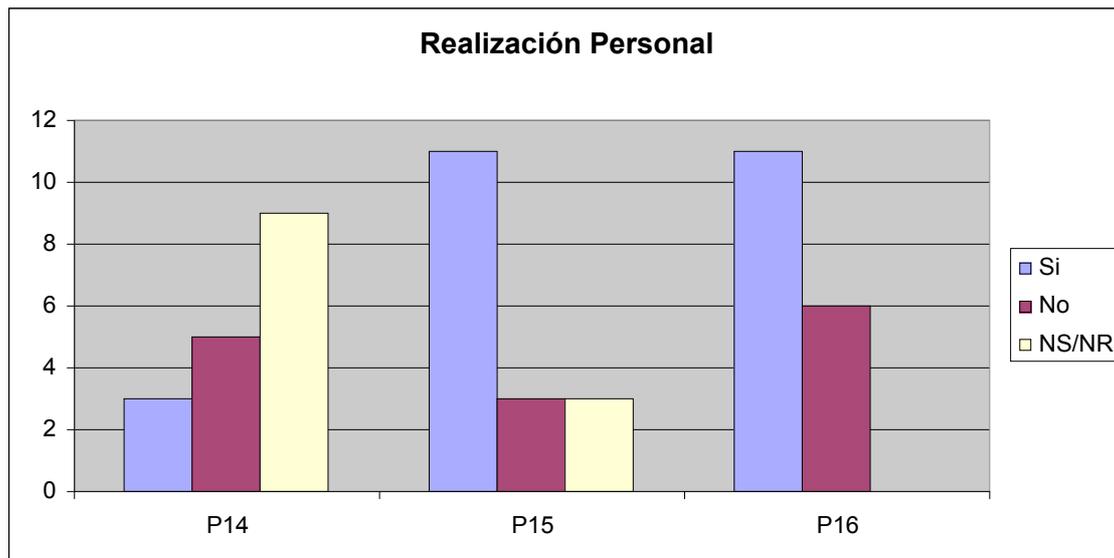
Gráfico 17: Resultado de la variable realización personal según ítems del instrumento de evaluación



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Al igual que en la variable autoeficacia para la deliberación, en la variable de realización personal se midieron las preguntas correspondientes a esta variable. En el siguiente gráfico se observa detalladamente:

Gráfico 18: Resultado de la variable realización personal por ítem



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En el caso de la pregunta 14 correspondiente a: ¿Manifiestan los estudiantes en sus intervenciones claridad en sus metas de vida?, la opción de respuesta NS/NR es comparativamente superior.

Para el caso de la pregunta 15: ¿Son los estudiantes capaces de tomar decisiones de grupo?, se observó que a la hora de trabajar en pequeños grupos, los estudiantes resuelven problemas, manifiestan sus opiniones con respecto a los temas tratados, sintetizan y tomen decisiones acerca del trabajo que se va a presentar a la totalidad del grupo, es por ello que en el caso de esta pregunta hay un repunte claro en las respuestas positivas.

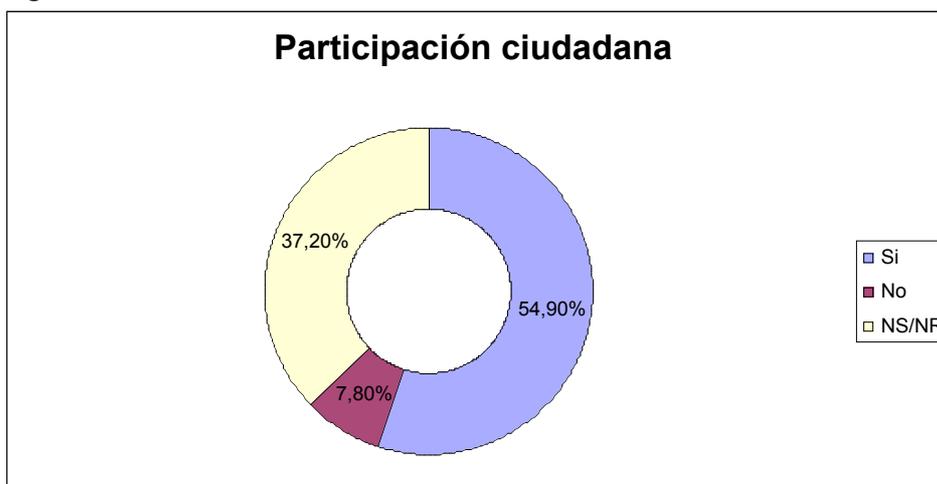
De igual forma se presenta en la pregunta número 16 que corresponde a: ¿Tienen los estudiantes respeto por la opinión de los demás compañeros (escucha con atención, muestra tolerancia por la opinión de los demás compañeros, respeta el turno de la palabra, muestra desacuerdo de forma respetuosa)?, en la mayoría de los casos, los estudiantes son respetuosos y atentos hacia la opinión de sus demás compañeros, no obstante se presentaron casos en que la indisciplina del grupo repercutía en el buen desarrollo de las discusiones.

c. Participación ciudadana

En lo que concierne a la variable de participación ciudadana, se observó que los estudiantes tienen muy buena disposición para participar en las actividades programadas por el docente, tanto dentro del aula como hacia la comunidad estudiantil.

En el siguiente gráfico se observa que la respuesta en los ítems correspondientes a la participación es bastante positiva producto de esta buena actitud de los estudiantes.

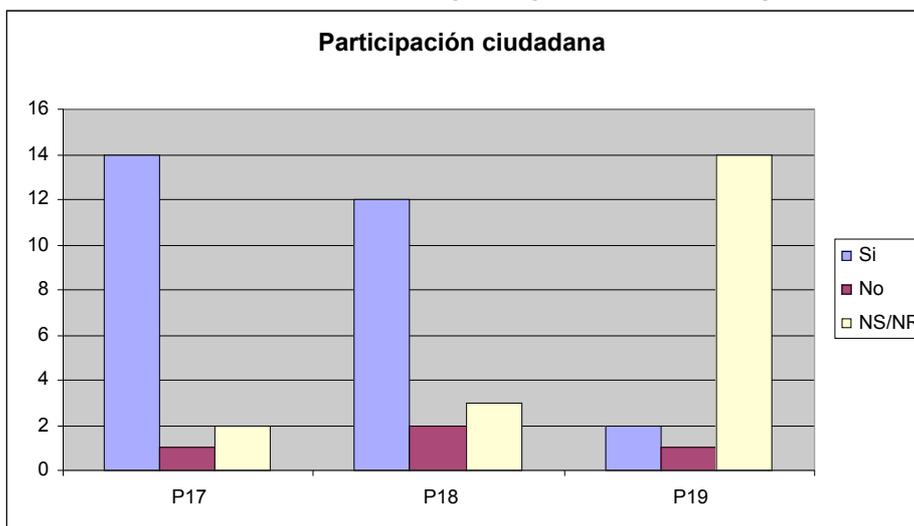
Gráfico 19: Resultado de la variable participación ciudadana según ítems del instrumento de evaluación



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

De forma particular y como se muestra en el gráfico siguiente, se observó que en cada una de las preguntas correspondientes a esta variable, las respuestas en su mayoría resultaron muy positivas. En el caso de la pregunta número 19, correspondiente a: ¿Se interesan los estudiantes por formar parte de alguna asociación o grupo democrático?, por el hecho de no poder cuestionar uno a uno a los estudiantes con respecto a este punto, en su mayoría la respuesta es NS/NR, únicamente en casos en que los durante la lección los estudiantes manifestaron su deseo o su participación en algún tipo de grupo, se logró ubicar la respuesta entre “Sí” o “No”.

Gráfico 20: Resultado de la variable participación ciudadana por ítem



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

La buena disposición hacia la participación, unido al hecho de que se formó una Red de Jóvenes Constructores de Democracia, los cuales están promoviendo actividades dentro de sus propios colegios y proyectándose hacia la comunidad, genera una legitimación del proyecto “Constructores de Democracia” y sus finalidades.

Con respecto a lo anterior, en el caso del CINDEA de Ciudad Neily, en el momento de la visita, los estudiantes y el profesor organizaron una actividad para incentivar valores en los niños de la comunidad. Esto representa un ejemplo de las actividades en las que los jóvenes se involucran en la construcción del bien común

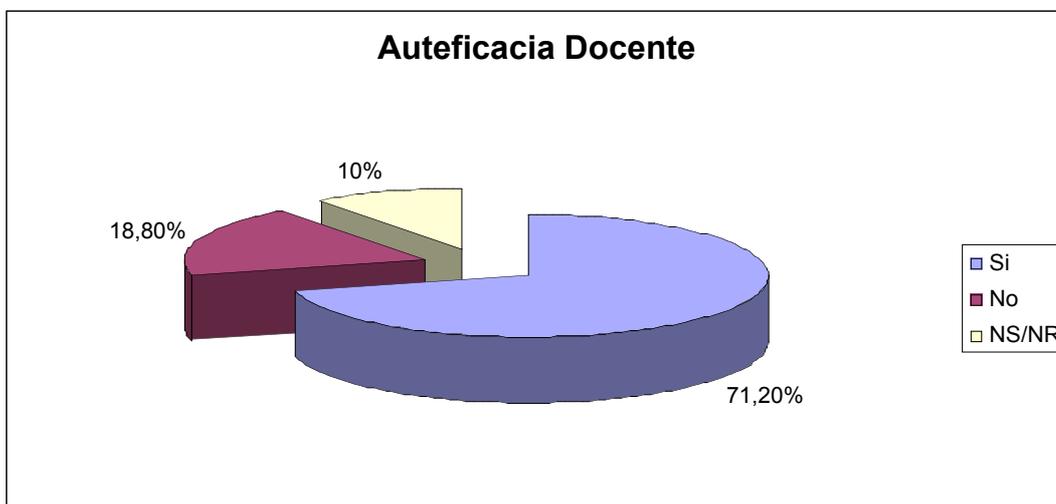
d. Autoeficacia docente

Para la variable autoeficacia docente, es importante hacer mención del esfuerzo y el compromiso de los profesores por ejecutar las actividades que se proponían en los módulos y por variar las clases magistrales por las técnicas que se incluyeron en la propuesta metodológica del proyecto.

Así pues, se observa en el siguiente gráfico que el 71,2% de los profesores fueron evaluados de manera positiva, es decir que en la mayoría de los casos los profesores tendieron a fortalecer sus capacidades para construir nuevos ambientes de aprendizaje.

En el 18,8% de los casos, se presentó una respuesta negativa, esto se justifica ya que en algunas oportunidades en el momento de la visita, los profesores no desarrollaron actividades ni utilizaron la propuesta del proyecto, al contrario, impartieron materia regular de forma magistral.

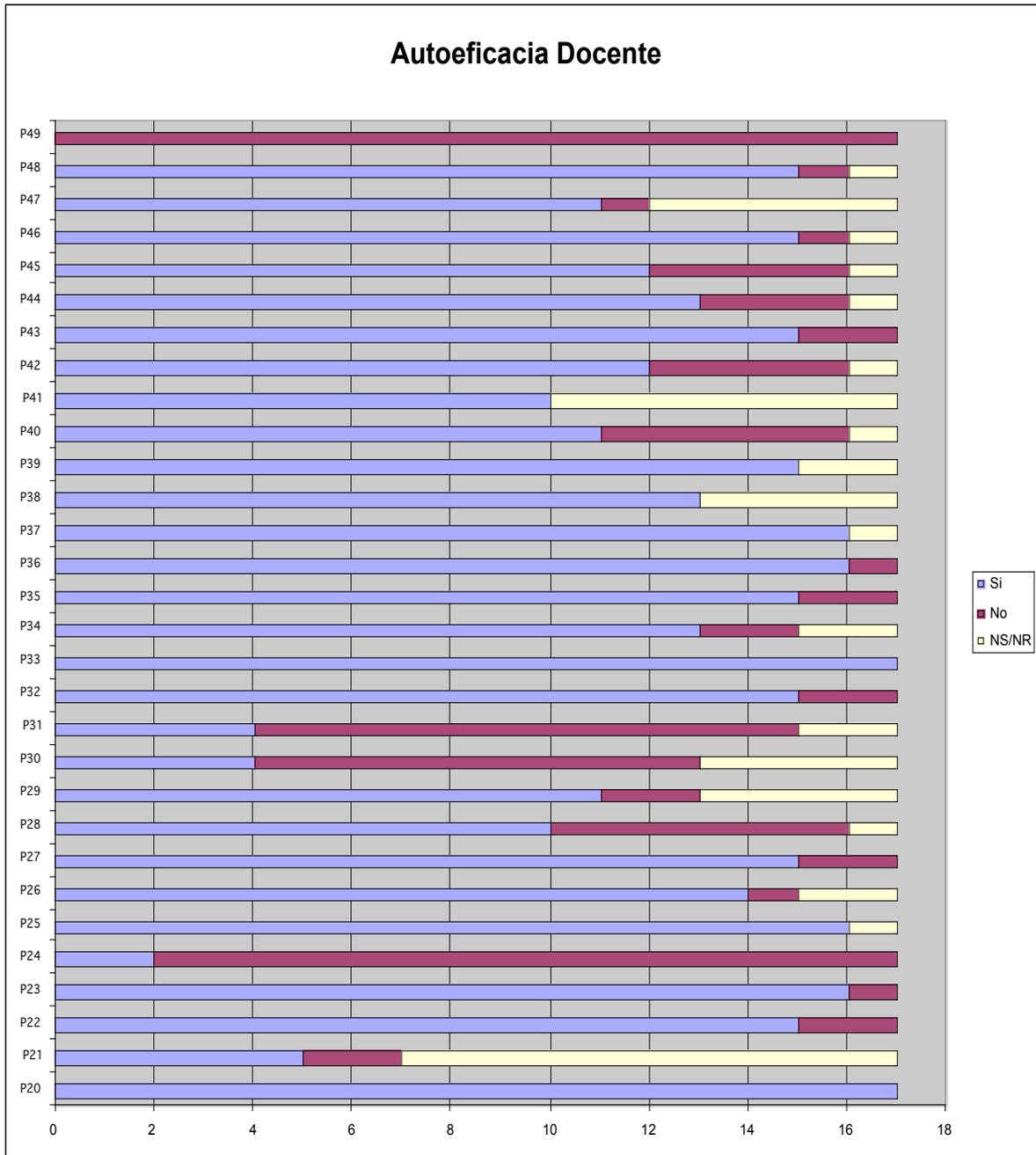
Gráfico 21: Resultado de la variable autoeficacia docente según ítems del instrumento de evaluación



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Para la variable autoeficacia docente, se contemplaron 29 preguntas cuyos resultados se muestran en el gráfico 22.

Gráfico 22: Resultado de la variable autoeficacia docente por ítem



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En la mayoría de los casos los resultados fueron bastante positivos, los profesores mostraron respeto por la opinión de sus estudiantes, fomentaron la disciplina, daban espacio a los estudiantes para que intervinieran en las discusiones, cuando estas se generaban y en la mayoría de los casos planificaban de antemano las actividades que se realizarían en la lección.

No obstante, en lo que respecta a tomar en cuenta a los estudiantes para que estos propusieran cambios u opinaran en la planificación de la lección o de las actividades programadas, los resultados en la mayoría de los casos fueron negativos. Esto ya que los docentes no proponían sino imponían los temas a

tratar y las actividades a desarrollar sin tomar en cuenta ni consultar a los estudiantes acerca de su criterio.

Otro de los ítems que mostró resultados negativos es el correspondiente al número 24: ¿Los profesores abandonan las actividades de los módulos para dar materia regular?, esto ya que los docentes en algunas oportunidades impartieron materia regular del programa de estudios del Ministerio y sobre todo no abordaron los temas utilizando la propuesta pedagógica del proyecto.

En el caso de la pregunta 49, la totalidad de los resultados son negativos ya que se refiere a si los docentes hacen distinción de género. En ninguna de las visitas se observó este tipo de conducta en los profesores, estos incentivaban la participación tanto de los hombres como de las mujeres sin ningún tipo de discriminación.

De forma general y como resultado de esta variable, se puede aseverar que los docentes, con la participación en el proyecto “Constructores de Democracia”, asumieron un rol de mediadores, manifestaron sus opiniones de manera asertiva, promovieron la participación de los estudiantes, animaron a los estudiantes a compartir sus opiniones y a respetar las opiniones de los demás; y con ello incrementaron la confianza en sí mismos y su capacidad para enseñar con éxito a sus alumnos.

e. Aplicación del enfoque pedagógico

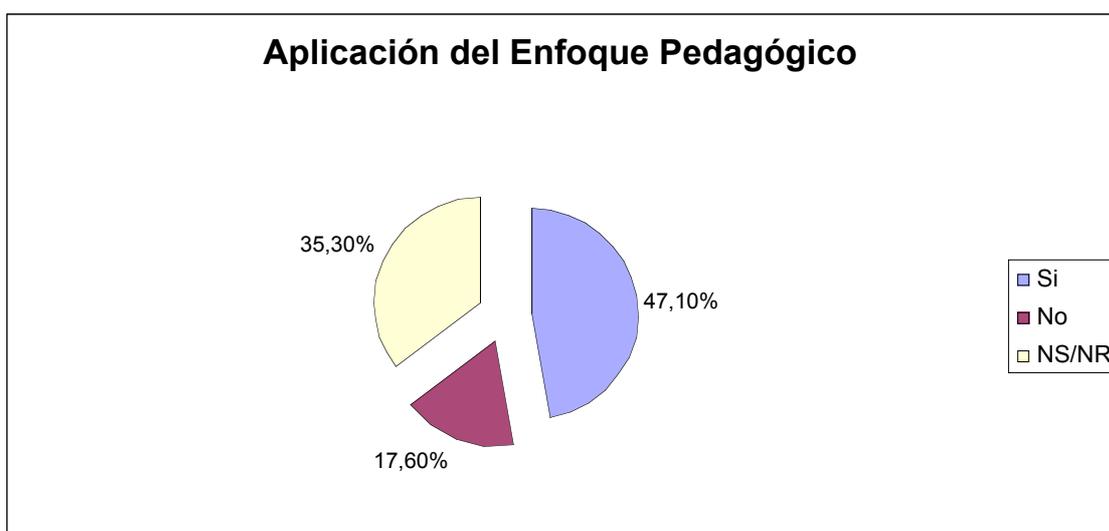
Antes de iniciar con el análisis de los resultados de esta variable, es importante aclarar que cuatro de los ítems no corresponden a preguntas que pudiesen ser respondidas con las opciones “Sí”, “No”, “NS/NR”, este es el caso de las siguientes preguntas:

- 50. ¿Cómo es el trabajo en equipo? En la mayoría de los casos, exceptuando aquellos grupos que mostraron indisciplina y no obedecían la propuesta de los docentes para el desarrollo de las actividades, el trabajo en equipo fue muy positivo, los estudiantes mostraron mucho agrado en construir conceptos o responder cuestionarios en pequeños grupos, así como asumir roles y trabajar de forma cooperativa junto al docente.
- 56. ¿Al momento de la visita, qué avance en el desarrollo y abordaje de los módulos había? En el momento de la visita a los centros educativos, los profesores habían desarrollado al menos todas las actividades de un módulo. Para los séptimos años, en la mayor parte de las visitas se abordó el tema de ciudadanía y en los décimos años el tema de grupos laborales y la historia del primero de mayo.
- 59. ¿Cuántos estudiantes tiene el grupo? En todos los casos varía, los grupos de los colegios de Hatillo y Pavas contaban con la mayor cantidad de estudiantes, aunque a la visita, no todos los estudiantes se presentaban a la lección de educación cívica.

- 60. ¿Se entregó por parte de los estudiantes un reporte con observaciones y análisis del desarrollo del módulo? En ningún caso se le solicitó a los estudiantes un reporte con observaciones y análisis del desarrollo de módulos.

Habiendo hecho esta salvedad, las respuestas para el resto de los ítems fueron en su mayoría positivas, esto es el 47,1%, negativas el 17,6% y para la respuesta NS/NR el 35,3% correspondiente a las preguntas mencionadas anteriormente; esto se muestra en el próximo gráfico.

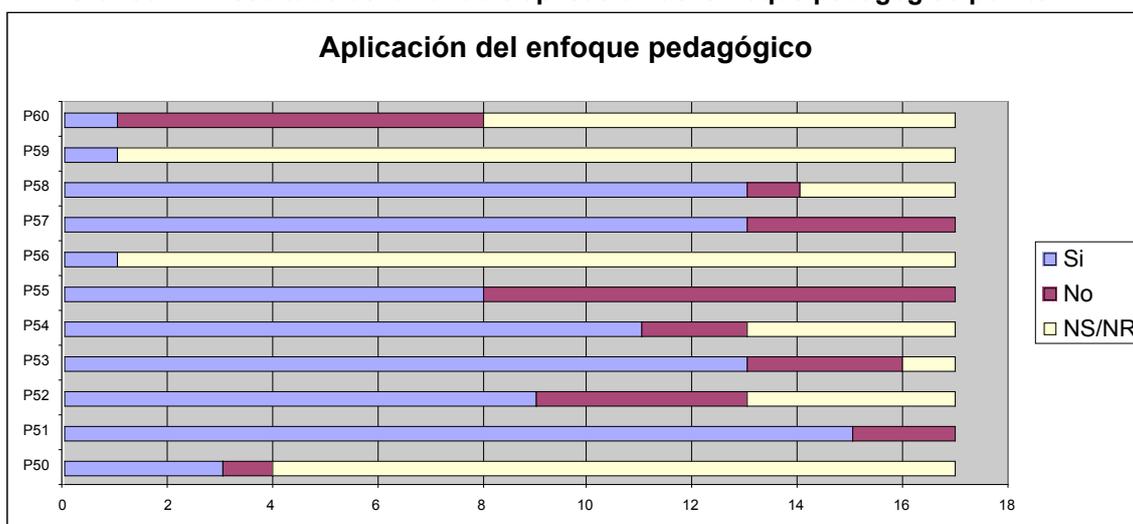
Gráfico 23: Resultado de la variable aplicación del enfoque pedagógico según ítems del instrumento de evaluación



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En el siguiente gráfico se muestran los resultados de las preguntas correspondientes a la aplicación del enfoque pedagógico.

Gráfico 24: Resultado de la variable aplicación del enfoque pedagógico por ítem



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En términos generales se observó un compromiso tanto por parte de los docentes como por parte de los estudiantes para con el proyecto y sus

propuestas, los profesores en la mayoría de los casos, en el momento de la visita, abordaron la temática propuesta en los módulos y realizaron las actividades correspondientes al tema que se impartió. El docente fue capaz de adaptar las actividades a su contexto y permitir que los estudiantes asumieran roles y aprendieran a compartir sus opiniones y a aceptar las opiniones de los otros y con base en esto construir sus propios conceptos y tomar decisiones.

Adicionalmente, los profesores contaron con material de respaldo proporcionado por la Fundación Omar Dengo, para impartir sus lecciones y esto les favoreció a la hora de abordar los temas y realizar las actividades.

Es importante hacer notar que a pesar de la limitante que algunos profesores manifestaron con respecto al apoyo por parte de la Dirección del Centro Educativo y del Comité de Evaluación de variar la forma de evaluación de la materia que recibieron los estudiantes en educación cívica, los docentes tuvieron la creatividad de evaluar las actividades desarrolladas y así incentivar a los estudiantes a desarrollarlas de la mejor manera.

Conviene señalar que en el caso de la pregunta número 55, que corresponde a: ¿Se realizó al final de la lección un cierre con las conclusiones a las cuales se llega después de abordar el módulo?, el resultado es altamente negativo ya que debido a la falta de tiempo, a los docentes se les complicó en la mayoría de los casos hacer un cierre con las conclusiones después de trabajar con cada la temática de cada módulo.

Para concluir, el proyecto “Constructores de Democracia” pretende, mediante la elaboración de una propuesta educativa centrada en el desarrollo de capacidades para la deliberación, la participación activa de los jóvenes en la búsqueda del bien común y la realización personal, promover la participación activa de los jóvenes en procesos de diálogo social y democrático.

Como producto de las observaciones que se realizaron a todos los colegios involucrados en el proyecto, se puede concluir que la propuesta del proyecto contó con la aceptación y el compromiso de todos los docentes que participaron e implementaron los módulos y las actividades en las lecciones de educación ciudadana. Esto generó un valor agregado ya que a raíz de ese compromiso los docentes lograron impactar tanto en sus estudiantes como en la comunidad estudiantil en la mayoría de los Centros Educativos.

La participación activa de los estudiantes en las discusiones generadas dentro del aula y el rol que asumió el docente en la mayoría de los casos como mediador y promotor de la participación, generó en los estudiantes una actitud positiva hacia el desarrollo de las actividades.

Asimismo los docentes promovieron y lograron que los estudiantes asumieran roles dentro del aula, esto los incentivó a participar y a comprender con qué tipo de rol se sentían cómodos y por consiguiente aumentar la confianza en ellos mismos a la hora de opinar y de tomar alguna decisión.

Adicional a las temáticas propuestas por el proyecto y abordadas por parte de los profesores y estudiantes, el mayor alcance del proyecto a juicio de la evaluadora, es el promover que los docentes utilicen el enfoque pedagógico propuesto en el proyecto “Constructores de Democracia”, el cual apuesta por un enfoque de aprendizaje activo, una educación basada en competencias, un aprendizaje cooperativo, trabajo en pequeños grupos, uso de roles y enseñanza reflexiva.

Con esto se procura que los estudiantes incrementen su aprendizaje no memorizando la materia que el docente les imparte, sino construyendo conceptos, trabajando con sus compañeros y asumiendo roles, lo que se acerca a la técnica de aprendizaje conocida como “aprender haciendo”.

Resulta importante mencionar que una de las limitantes que se observó en las visitas es que en algunos casos los docentes tratan de utilizar la propuesta metodológica del proyecto, no obstante limitan al estudiante a investigar acerca de conceptos dados por el mismo docente o a discutir temas delimitados por él/ella mismo/a. Con esto no se incentiva una actitud crítica y propositiva en los estudiantes.

Otra de las limitantes encontradas y manifestadas por los docentes directamente a la evaluadora, es el poco apoyo por parte de las autoridades del centro educativo en lo que atañe a variar el esquema ya definido de evaluaciones para la materia de educación cívica. No obstante y como producto de los nuevos programas de estudio de esta materia, este problema se resolvería.

Para finalizar, se puede aseverar que en términos generales, con base en la evaluación que se llevó a cabo durante la aplicación del proyecto utilizando la técnica de observación participativa, y con algunas excepciones ya mencionadas, durante la ejecución del proyecto “Constructores de Democracia” se cumplió con el objetivo de incrementar: la autoeficacia de los estudiantes participantes en el proyecto para deliberar, la actitud de los estudiantes hacia la realización personal, la participación de los estudiantes en la construcción del bien común y la capacidad de los docentes para desempeñarse como facilitadores de nuevos ambientes de aprendizaje para la educación ciudadana.

4.9 Análisis de encuesta semiestructurada

El instrumento correspondiente a la encuesta semiestructurada para los docentes y a los asesores al finalizar el proyecto en el mes de noviembre del 2008, ha sido afectado por el incumplimiento en el plazo de entrega de los resultados por parte del asistente del proyecto. El procesamiento del instrumento y la presentación de los resultados quedan pendientes de presentar.

V. Acerca de los logros alcanzados

En la evaluación externa del proyecto Constructores de Democracia se establece la necesidad de evaluar el logro de cada uno de los objetivos específicos establecidos en la estrategia del proyecto y de los cambios esperados al término del mismo. A continuación se lleva a cabo un análisis del cumplimiento tanto de los objetivos como de los cambios esperados con la implementación de proyecto.

6.1 Logros en cuanto a objetivos del proyecto

El proyecto “Constructores de Democracia: capacidades de los jóvenes para la ciudadanía activa y la realización personal” pretendió mediante una propuesta curricular, - dirigida a incentivar las capacidades de los jóvenes para deliberar, y para establecer su proyecto de vida -, promover la participación activa de los jóvenes estudiantes de colegios públicos en espacios democráticos.

Luego de participar activamente en el seguimiento del proyecto y dar un acompañamiento tanto al equipo coordinador como a los actores del mismo (docentes, asesores y estudiantes), se puede afirmar que con el enfoque pedagógico propuesto por el proyecto se logró que la mayoría de los estudiantes participantes aumentaran sus niveles de participación tanto dentro del aula en las discusiones como en los espacios democráticos que se habilitaron para estos.

A continuación se lleva a cabo un análisis del cumplimiento de cada uno de los objetivos del proyecto.

Objetivo 1: Diseñar cuatro módulos didácticos de enriquecimiento de la materia de Educación Cívica para desarrollar en jóvenes de secundaria capacidades para la deliberación, la participación activa en la búsqueda del bien común y la realización personal, que se aplicarán en cinco colegios con dos grupos de alumnos de 7° y 10° año (año 2007). Durante la fase de ejecución, se llevarán a cabo diversas actividades de seguimiento y retroalimentación. La propuesta será depurada a la luz de los resultados que arroje el monitoreo y evaluación de esta primera aplicación experimental.

Como se ha mencionado a lo largo del documento, la evaluación externa del proyecto dio inicio en la etapa de la aplicación ampliada en el año 2008. En este objetivo se establecen acciones para la etapa inicial del proyecto en el año 2007.

No obstante, gracias al material brindado por el equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo, a entrevistas y reuniones establecidas con este equipo coordinador y con los profesores y asesores que participaron en esta etapa, se logró reunir información suficiente para determinar el cumplimiento de este objetivo.

Se diseñaron seis módulos que se impartieron durante el año 2007 en los niveles de séptimo y décimo año en los siguientes centros educativos:

- Liceo de Puriscal (Puriscal)
- Colegio de Bagaces (Liberia)
- Colegio Edgar Cervantes (Hatillo, San José)
- Liceo Antonio Obando Chang (Barranca, Puntarenas)
- Colegio Ambientalista de Pejibaye (Turrialba)

Los módulos impartidos durante esta primera etapa fueron:

- Módulo Entorno Educativo, Social y Cultural para séptimo año
- Módulo sobre Gobiernos Estudiantiles para séptimo año
- Módulo sobre Identidad Ciudadana para séptimo año
- Módulo sobre Globalización para décimo año
- Módulo sobre Derechos y Deberes Laborales para décimo año
- Módulo sobre Dimensiones Sociales del Trabajo para décimo año

Como parte del acompañamiento brindado por el equipo coordinador de proyecto, se realizaron visitas de seguimiento a los colegios en los cuales se implementó la propuesta. Según la información proporcionada, las visitas de seguimiento se hicieron en las siguientes fechas:

Tabla 4: Visitas a los Centros Educativos por parte del equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo, año 2007

FECHA	COLEGIO VISITADO
20 de marzo del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
21 de marzo del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas
23 de marzo del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
23 de marzo del 2007	Liceo de Puriscal
28 de marzo del 2007	Liceo de Puriscal
23 de abril del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
24 de abril del 2007	Colegio de Bagaces, Puntarenas
27 de abril del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas
30 de abril del 2007	Liceo de Puriscal
4 de mayo del 2007	Liceo Edgar Cervantes, Hatillo
21 de mayo del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
23 de mayo del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
25 de mayo del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas
31 de mayo del 2007	Liceo de Puriscal
4 de junio del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
6 de junio del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
11 de junio del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
18 de julio del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
20 de julio del 2007	Liceo Edgar Cervantes, Hatillo
23 de julio del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
26 de julio del 2007	Liceo de Puriscal
27 de julio del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas
6 de agosto del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
26 de agosto del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
27 de agosto del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
28 de agosto del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas
29 de agosto del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
21 de setiembre del 2007	Liceo Edgar Cervantes, Hatillo

FECHA	COLEGIO VISITADO
26 de setiembre del 2007	Colegio de Bagaces, Guanacaste
27 de setiembre del 2007	Liceo de Puriscal
28 de setiembre del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas
8 de octubre del 2007	Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
11 de octubre del 2007	Liceo de Puriscal
12 de octubre del 2007	Liceo Antonio Obando, Puntarenas

Fuente: Fundación Omar Dengo

Se puede establecer que el objetivo número uno del proyecto fue cumplido. El diseño de cuatro módulos y su aplicación experimental en cuatro colegios que representan las metas propuestas para este objetivo, también fueron cumplidas ya que se diseñaron seis módulos que se aplicaron en cinco colegios públicos del país.

Adicionalmente es importante anotar que gracias a la retroalimentación vivida en la primera etapa de aplicación y a las lecciones aprendidas, se realizó una depuración de los módulos con miras a su aplicación extendida.

Objetivo 2: Llevar a cabo una aplicación extendida de los módulos didácticos en 12 colegios para validar la producción final de los materiales (año 2008). Esta aplicación ampliada también será sometida a seguimiento y monitoreo, a través de reuniones y visitas a los colegios participantes.

Durante esta etapa de aplicación extendida se logró un acompañamiento por parte de la evaluadora externa en todo el proceso, desde su inicio hasta su finalización en noviembre del 2008.

Durante el año 2008 se implementó la propuesta educativa en trece colegios públicos del país:

- Colegio Técnico Profesional de Liberia
- Liceo de Chomes Puntarenas
- Liceo Diurno de Esparza
- Colegio Técnico Profesional de Pital San Carlos
- Liceo Alejandro Aguilar, Tambor Alajuela
- Liceo de Pavas
- Liceo Edgar Cervantes Hatillo
- Liceo de Tucurrique, Turrialba
- Colegio Ambientalista de Pejibaye, Turrialba
- Liceo de Buenos Aires, Puntarenas
- Liceo Yolanda Oreamuno, Buenos Aires Puntarenas
- CINDEA Puerto Jiménez
- CINDEA Río Nuevo – Fincas Ciudad Neilly

Además de estos trece colegios, iniciaron el proceso los siguientes colegios:

- Liceo de San José
- Liceo de Tabarcia

Por diversas situaciones no continuaron con la implementación de la propuesta del proyecto. No obstante estos centros educativos formaron parte de otras actividades del proyecto como los diálogos comunitarios y el desarrollo de la guía de aplicación del enfoque de educación para una ciudadanía activa en la educación secundaria costarricense.

Al igual que en la primera etapa del proyecto, el equipo coordinador brindó un acompañamiento durante todo el proceso. Diversas situaciones se presentaron durante el año 2008 que impidieron una mayor cantidad de visitas a los colegios tanto por parte del equipo coordinador de la FOD como por parte de la evaluadora externa. Ejemplo de estas situaciones fueron: huelgas particulares de los colegios, la huelga nacional de docentes que en los meses de marzo y abril, condiciones climáticas que ocasionaron el cierre de caminos por inundaciones o derrumbes, además de que algunos de los centros funcionaron como refugios o centros de control de la CNE.

Las visitas que realizó el equipo de la FOD en el año 2008 se detallan a continuación:

Tabla 5: Visitas a los Centros Educativos por parte del equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo, año 2008

FECHA	COLEGIO VISITADO
7 de marzo del 2008	CTP de Liberia
10 de marzo del 2008	CINDEA Ciudad Neilly
11 de marzo del 2008	CINDEA Ciudad Neilly
12 de marzo del 2008	Liceo Yolanda Oreamuno Volcán Buenos Aires
13 de marzo del 2008	Liceo Yolanda Oreamuno Volcán Buenos Aires
14 de marzo del 2008	Liceo de Buenos Aires
4 de abril del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
11 de abril del 2008	Liceo Edgar Cervantes Hatillo
17 de abril del 2008	Liceo de Tucurrique
17 de abril del 2008	Colegio Ambientalista de Pejibaye
18 de abril del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
22 de abril del 2008	CINDEA Ciudad Neilly
23 de abril del 2008	Liceo Diurno de Esparza
24 de abril del 2008	Liceo de Chomes
28 de abril del 2008	CTP de Liberia
2 de mayo del 2008	Liceo de Pavas
19 de mayo del 2008	CINDE Puerto Jiménez
20 de mayo del 2008	CINDEA Ciudad Neilly
21 de mayo del 2008	Liceo Yolanda Oreamuno Volcán Buenos Aires
22 de mayo del 2008	Liceo de Buenos Aires
23 de mayo del 2008	Liceo Edgar Cervantes Hatillo
23 de mayo del 2008	Liceo de Pavas
26 de mayo del 2008	CTP de Liberia
27 de mayo del 2008	Liceo San José
27 de mayo del 2008	Liceo Edgar Cervantes Hatillo
28 de mayo del 2008	Liceo de Tucurrique
28 de mayo del 2008	Colegio Ambientalista de Pejibaye
28 de mayo del 2008	Liceo de Pavas
29 de mayo del 2008	Liceo de Chomes
29 de mayo del 2008	Liceo Diurno de Esparza
10 de junio del 2008	Liceo San José
13 de junio del 2008	Liceo de Pavas
17 de junio del 2008	Liceo Edgar Cervantes Hatillo

FECHA	COLEGIO VISITADO
17 de junio del 2008	Liceo San José
18 de junio del 2008	Liceo de Chomes
19 de junio del 2008	Liceo de Tucurrique
19 de junio del 2008	Colegio Ambientalista de Pejibaye
20 de junio del 2008	CTP de Pital San Carlos
23 de junio del 2008	CTP de Liberia
26 de junio del 2008	Liceo de Tabarcia
27 de junio del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
29 de julio del 2008	Liceo Edgar Cervantes Hatillo
29 de julio del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
30 de julio del 2008	Liceo de Chomes
30 de julio del 2008	Liceo Diurno de Esparza
30 de julio del 2008	CTP de Liberia
31 de julio del 2008	Liceo de Tucurrique
31 de julio del 2008	Colegio Ambientalista de Pejibaye
1 de agosto del 2008	CTP de Pital de San Carlos
11 de agosto del 2008	Puerto Jiménez
12 de agosto del 2008	CINDEA Ciudad Neilly
13 de agosto del 2008	Liceo Yolanda Oreamuno Volcán Buenos Aires
14 de agosto del 2008	Liceo de Buenos Aires
20 de agosto del 2008	Liceo de Chomes
21 de agosto del 2008	Liceo de Tucurrique
22 de agosto del 2008	Liceo de Pavas
22 de agosto del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
28 de agosto del 2008	Liceo Diurno de Esparza
29 de agosto del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
10 de setiembre del 2008	Liceo de Tucurrique
11 de setiembre del 2008	Liceo Diurno de Esparza
12 de setiembre del 2008	Liceo Alejandro Aguilar Tambor Alajuela
22 de setiembre del 2008	CINDEA Puerto Jiménez
24 de setiembre del 2008	Liceo Yolanda Oreamuno Volcán Buenos Aires
27 de octubre del 2008	CTP de Liberia
30 de octubre del 2008	Colegio Ambientalista de Pejibaye
7 de noviembre del 2008	CTP de Pital San Carlos
17 de noviembre del 2008	CINDEA Puerto Jiménez
18 de noviembre del 2008	CINDEA Ciudad Neilly
19 de noviembre del 2008	Liceo de Buenos Aires

Fuente: Fundación Omar Dengo

Según el equipo de la FOD, estas visitas tienen el objetivo de brindar apoyo y acompañamiento a los profesores, monitorear el desarrollo de la propuesta y analizar y resolver asuntos de orden administrativo y operativo junto con los directores de los colegios.

Además de las visitas de verificación, se realizaron durante el período 2008 una serie de reuniones en las cuales se le daba seguimiento a las acciones que desarrollaron los docentes en el aula con los estudiantes y se les daba capacitación continua tanto a los profesores como a los asesores del MEP, en cuanto al enfoque metodológico del proyecto.

Como se estableció en el esquema de evaluación descrito anteriormente, un total aproximado de 850 estudiantes fueron beneficiarios directos con el proyecto. Estos estudiantes recibieron en sus lecciones de educación cívica, los módulos y el enfoque pedagógico establecido en el proyecto, el cual

apuesta por una educación basada en competencias, uso de roles, trabajo en equipo, en otros.

En el documento de proyecto, se especifica que los 12 colegios en los que se implementaría la propuesta del proyecto Constructores de Democracia, representarían al menos el 50% de las Direcciones Regionales del MEP. No obstante se logró implementar el proyecto en 13 colegios correspondientes a 9 Direcciones Regionales, a saber: Alajuela, Liberia, Puntarenas, Puriscal, San Carlos, Buenos Aires, Coto, Turrialba y San José; lográndose una representación del 39% de las Direcciones Regionales del MEP.

Es importante tomar en consideración que con la implementación del proyecto se logró la representación de estudiantes, profesores y asesores regionales de diferentes contextos geográficos y sociales del país.

Objetivo 3: Diseñar una estrategia de desarrollo profesional docente y de desarrollo de capacidades institucionales para implementar las unidades didácticas en los centros educativos (2007 y 2008). Esta estrategia de desarrollo profesional se diseñará al inicio del proyecto y se aplicará en las fases de aplicación experimental y de aplicación ampliada.

Según este objetivo, se debió desarrollar talleres con los profesores y asesores participantes en el proyecto y reuniones de seguimiento.

Se desarrolló un taller intensivo de capacitación al inicio de la segunda fase del proyecto en el año 2008, según el planteamiento desarrollado por el equipo coordinador de la FOD, el objetivo principal de este taller fue desarrollar en el docente una serie de competencias profesionales para el uso del enfoque de educar para la ciudadanía activa a través del análisis de diferentes estrategias metodológicas (grupos de discusión, construcción colectiva de conceptos, elaboración de proyectos, uso de herramientas tecnológicas) que permitan favorecer en los estudiantes el aprendizaje de competencias ciudadanas.

El taller inicial se desarrolló del 25 al 29 de febrero del 2008. Según información proporcionada por el equipo de la FOD, para la primera etapa de aplicación experimental del proyecto también se desarrolló un taller de capacitación a inicios del año 2007.

Como parte complementaria para la realización de la estrategia de desarrollo profesional docente, se llevaron a cabo reuniones mensuales con los profesores y asesores participantes en el proyecto con el propósito de dar seguimiento a las acciones ejecutadas por esto en el marco del proyecto y brindar asesoramiento y capacitación continua para la aplicación de la propuesta del proyecto.

Estas reuniones se desarrollaron en las siguientes fechas (en la carpeta electrónica de anexos se puede encontrar documento correspondiente a las minutas de cada una de las reuniones):

- 16 de mayo del 2008: Se trabajó el concepto de educación por competencias.
- 4 de julio del 2008: Se desarrollaron los temas de herramientas tecnológicas dirigidas a facilitar la interacción y apoyar los procesos de aprendizaje en el aula, y el tema sobre identidad nacional.
- 25 de agosto del 2008: El tema de esta sesión fue el aprendizaje cooperativo y se le dio continuidad al tema de herramientas tecnológicas.
- 3 de octubre del 2008: Se trabajó el uso de técnicas para la búsqueda en Internet que favorezcan la investigación de proyectos y se analizó el tema de desarrollo de habilidades de pensamiento.
- 27 y 28 de noviembre del 2008: Reunión de cierre del proyecto Constructores de Democracia.

Adicionalmente se mantuvo una comunicación fluida con los profesores y asesores participantes en el proyecto a través de herramientas tecnológicas. Para eso, todos los profesores y asesores abrieron una cuenta en el sitio electrónico GMAIL y se formó un grupo denominado Constructores de Democracia.

Dentro de este objetivo se establece la constitución de un comité de educación para la ciudadanía en cada colegio el cual apoyaría la creación de las capacidades necesarias para fortalecer y articular mejor los distintos espacios curriculares y extracurriculares que existen en el área de educación para la ciudadanía. Los comités de educación no se constituyeron en todos los colegios que participaron en el proyecto, no obstante se logró la ejecución de una guía de implementación para la ciudadanía activa en tres colegios:

- Liceo de Tucurrique
- Liceo de San José
- Liceo de Tabarcia

En cada colegio se desarrolló un taller de sensibilización para implementar el enfoque de ciudadanía activa y se formaron comités de ciudadanía activa en cada colegio. Para ampliar este punto se puede ver el anexo: Informe de elaboración e implementación de la guía para la promoción de la ciudadanía activa en los centros de educación secundaria, incluido en la carpeta electrónica de anexos. En este documento se detalla el trabajo, los logros y las limitaciones de cada uno de los comités.

Al concluir el proyecto se previó que entre 40 y 60 docentes estarían entrenados para impartir los módulos didácticos y servirían como multiplicadores de la propuesta con otros docentes. Los docentes capacitados que participaron en el proyecto son:

Tabla 6: Docentes capacitados que participaron en el proyecto

NOMBRE	CARGO / INSTITUCIÓN
Violeta Obando Martínez	Asesora MEP Liberia
Giselle Corea Chéves	Profesora CTP Liberia
Edith Viales Bustos	Profesora CTP Liberia
Lelia Pineda Laguna	Profesora Liceo de Bagaces
Carolina Montero Delgado	Profesora Liceo de Bagaces
Marta Quesada Elizondo	Asesora MEP Puntarenas
Alejandro Castrillo	Profesor Liceo Antonio Obando Puntarenas
Vilma Baltodano Garita	Profesora Liceo Antonio Obando Puntarenas
Eduardo Castillo Rojas	Profesor Liceo de Chomes
Janina Jiménez Quesada	Profesor Liceo de Chomes
Maricela Villalobos Cárdenas	Profesora Liceo Diurno de Esparza
Ilvin Pineda Hernández	Asesor MEP Puriscal
Nancy Zúñiga	Profesora Liceo de Puriscal
Patricia Rojas	Profesora Liceo de Puriscal
Francisco Díaz Artavia	Profesor Liceo de Tabarcia
José Miguel Barrantes Cordero	Profesor Liceo de Tabarcia
Mercedes Vargas Rivas	Asesora MEP Turrialba
Juan Carlos Velásquez Hernández	Profesor Colegio Ambientalista de Pejibaye
Gustavo Quirós Aguilar	Liceo de Tucurrique
Alejandra Martínez Calvo	Liceo de Tucurrique
Jenny Contreras	Asesora MEP San José
Alicia Chang Salazar	Profesora Liceo Edgar Cerantes
Andrés Flores	Profesor Liceo Edgar Cervantes
Raymond Quesada Rojas	Profesor Liceo Edgar Cervantes
Jorge Cartín	Asesor MEP San José
César Briceño Díaz	Profesor Liceo de Pavas
Carlos Morúa Granados	Profesor Liceo de Pavas
Andrés Masís González	Profesor Liceo de San José
Wendy Cháves Villalobos	Profesor Liceo de San José
Jonathan Sánchez Romelis	Profesor Liceo de San José
Maricel Vargas Padilla	Profesora Liceo Alejandro Aguilar Alajuela
Benedicto Arce Carvajal	Asesor MEP San Carlos
Johanna Araya Mena	Profesora CTP de Pital
Liz Madrigal Méndez	Profesora CTP de Pital
Jeannette Jiménez Vidal	Asesora MEP Buenos Aires
Maureen Solís Granados	Profesora Liceo Buenos Aires
José Pablo Jiménez	Asesor MEP Buenos Aires
Yorleny Zúñiga Solís	Profesora Liceo Yolanda Oreamuno
Tony Méndez Flores	Profesor Liceo Yolanda Oreamuno
Alejandro Concepción Quintero	Asesor MEP Coto
Max Rodríguez Vega	Profesor CINDEA Puerto Jiménez
Wellington Cortés Obregón	Profesor CINDEA Ciudad Neilly

Fuente: Fundación Omar Dengo

En total se capacitaron 42 docentes en la propuesta durante los años 2007 y 2008, cumpliéndose así con la meta propuesta en este apartado.

Por otra parte, en el mes de junio cinco profesores y tres asesores del MEP que formaron parte del proyecto, participaron en el VIII Curso Internacional Enseñanza para la Comprensión, titulado “Educación Interdisciplinaria: ¿Cómo abordarla para preparar a los jóvenes para el mundo de hoy?”. Según el dato proporcionado por el equipo de FOD, en este curso se exploraron las posibilidades que proporciona el abordaje interdisciplinario para trabajar con

estudiantes temas complejos de actualidad como globalización y calentamiento global.

Asimismo, en el mes de setiembre, dos directores de colegios participantes en el proyecto participaron en el taller “Efectividad en liderazgo educativo y el trabajo entre pares”. En este taller se desarrollaron los siguientes temas: el tipo de aprendizaje y de escuelas innovadoras que se requieren para preparar a los estudiantes para el futuro; los cambios necesarios que las escuelas necesitan adoptar; los cambios en el liderazgo educativo actual para poder atender a las necesidades del futuro.

Adicionalmente se llevó a cabo un taller de capacitación para asesores y docentes en el marco del Programa Ética, Estética y Ciudadanía del MEP.

Las metas de aprendizaje para este taller fueron:

- Comprender el significado e importancia de la deliberación como competencia ciudadana.
- Adquirir algunas herramientas metodológicas para desarrollar capacidades para la deliberación en el aula y el colegio.

El desarrollo de esta actividad constituye un ejemplo del aporte que brindó el proyecto Constructores de Democracia a los nuevos programas de estudio de educación cívica del MEP.

Todas estas capacitaciones recibidas por los profesores, asesores y directores involucrados en el proyecto, constituyen la estrategia de desarrollo profesional para docentes.

Para el cumplimiento de este objetivo se presentó el inconveniente de que no se formó en cada colegio un comité de educación para la ciudadanía, no obstante el trabajo desempeñado por el equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo en lo que respecta a la capacitación y acompañamiento de los docentes merece reconocimiento.

Objetivo 4: Publicar los materiales de acompañamiento de la propuesta educativa para los educadores y estudiantes (2008). Estos materiales consistirán en una guía didáctica para educadores, una compilación de recursos educativos para los estudiantes, y un módulo de capacitación para profesores. Los materiales del proyecto estarán disponibles en un sitio Web elaborado especialmente para esos efectos.

Para finales del mes de abril, y según información proporcionada por el equipo coordinador de la FOD, la publicación de los materiales de acompañamiento se encontraba en la etapa final de revisión y edición. Se contempló la cantidad de materiales para cumplir con la meta propuesta de: 3.500 ejemplares del manual para los profesores, 3.500 ejemplares del módulo de capacitación para profesores, 2.000 discos compactos con la compilación de recursos didácticos y materiales audiovisuales para los estudiantes y 800 copias de la guía para la

implementación de la educación ciudadana activa. Adicionalmente se elaboró un trabajo audiovisual en el cual participaron tanto profesores como estudiantes de diversos centros educativos participantes en el proyecto.

Se contrató a una empresa productora de videos para la realización del trabajo audiovisual que consistió en la elaboración de tres productos en español y en inglés, que serán empleados para la divulgación del proyecto, la sensibilización y la capacitación docente. Específicamente se desarrollaron los siguientes videos:

- Un video sobre participación juvenil, elaborado en conjunto con los jóvenes participantes en el proyecto.
- Un video sobre la experiencia vivida con la implementación del proyecto.
- Una serie de ocho videos de carácter didáctico que plasmen las mejores prácticas y elementos específicos de la propuesta pedagógica del proyecto.

Adicional a los materiales que se encuentran en producción, se desarrolló un sitio Web en el que si dispondrán estos materiales y servirá como un espacio de participación juvenil. La dirección electrónica es <http://www.fod.ac.cr/constructoresdemocracia/> . No obstante para el 30 de abril del 2009, aún no se disponía de los materiales didácticos del proyecto en el sitio Web.

Objetivo 5: Elaborar una guía de aplicación del enfoque de educación para una ciudadanía activa en la educación secundaria costarricense (2008).

Según el equipo coordinador de la FOD esta guía servirá a todos los centros educativos del país y a las docentes como un documento orientador en el tema de ciudadanía activa. La propuesta se basa en la promoción de la participación estudiantil como eje central del proceso, así como en el establecimiento de canales de cooperación entre jóvenes y adultos para la resolución de problemas que se puedan presentar en el centro educativo o a nivel de la comunidad.

Con esta guía se pretende dar un insumo a la comunidad educativa en lo que respecta a la implementación del enfoque de la ciudadanía activa. El documento se compone de un abordaje conceptual, de acciones que se deben seguir para la implementación de un enfoque de ciudadanía activa y de recursos institucionales y programas a nivel nacional que promueven el desarrollo de proyectos juveniles. Ver en la carpeta electrónica de anexos la Guía de Implementación de la Ciudadanía Activa en la Educación Secundaria Costarricense.

Para la elaboración de esta guía y la recopilación de información con respecto a programas y proyectos a nivel nacional que promueven la participación juvenil, se concretaron reuniones con diversas instituciones y organizaciones, por ejemplo: la sección de servicio comunal estudiantil del MEP, el Programa Costa Rica Joven, la sección de capacitaciones del Tribunal Supremo de

Elecciones, la Dirección de Protección y Promoción de Derechos de la Niñez y la Adolescencia del MEP, entre otros.

La Guía de Implementación para la Ciudadanía Activa en la Educación Secundaria Costarricense se implementó a manera de proyecto piloto en tres Centros Educativos que participaron en el proyecto Constructores de Democracia, a saber:

- Liceo de San José
- Liceo de Tabarcia
- Liceo de Tucurrique

En cada colegio se llevó a cabo un taller de estimulación para la implementación de la ciudadanía activa y democrática y se buscó que los participantes tomaran conciencia de la importancia de su participación en la solución de problemas locales.

A raíz de esto, se logró la formación de comités de ciudadanía activa, cuyo fin principal es implementar la guía y proponer acciones para la solución de problemas locales.

Para el 30 de abril del 2009, se contaba con un último borrador de la Guía de aplicación del enfoque de educación para la ciudadanía activa. Queda pendiente su edición y publicación como material didáctico de acompañamiento para los docentes, asesores del MEP y centros educativos.

6.2 Logros en cuanto a cambios esperados

Como se mencionó en páginas anteriores, en la estrategia del proyecto Constructores de Democracia se plantearon cambios esperados con su implementación. Estos cambios en términos de evaluación se pueden analizar como resultados del proyecto, a continuación se detallan y analizan cada uno de estos cambios:

Cambio 1: Cambios en la propuesta curricular de los programas oficiales de educación cívica.

Una de las principales finalidades del proyecto Constructores de Democracia fue servir como insumo para la elaboración de una nueva propuesta de programas de educación cívica para los niveles de séptimo y décimo año.

Paralelo a la implementación del proyecto, en el Ministerio de Educación Pública se desarrollaba el Programa Ética, Estética y Ciudadanía, cuyo objetivo primordial fue el replanteamiento metodológico de algunas asignaturas entre ellas la educación cívica.

Este programa quiso darle un nuevo abordaje a la educación cívica y a la educación en general, ya que, según el abordaje teórico del programa, no es

suficiente que los jóvenes sean parte del desarrollo de las lecciones sino que deben marcar la vida del centro educativo y de la comunidad.

En el marco del programa, se establece la importancia de redefinir la relación entre los jóvenes y los adultos, entre los docentes y los estudiantes y entre el centro educativo y la comunidad.

En el área de la educación cívica, el programa Ética, Estética y Ciudadanía brinda especial relevancia al aprendizaje por competencias y destrezas, habilidades que pueden desarrollar los estudiantes para su convivencia dentro del aula, dentro del centro educativo y en su comunidad.

Específicamente el programa incluye una reforma curricular basada en una visión constructivista como soporte de las estrategias pedagógicas y evaluativas.

Según el documento que expone el marco teórico y los nuevos programas de estudio del MEP, este enfoque constructivista considera que:

- El estudiante es quien construye de manera activa su propio conocimiento y esta es la forma en que aprenden de manera significativa y permanente
- El proceso de aprendizaje es continuo y progresivo
- Las experiencias y los conocimientos previos del estudiante son esenciales en la construcción de nuevos conocimientos
- La base del proceso de construcción del conocimiento está en la vivencia del individuo y este está condicionado por su contexto
- El papel del docente es fundamental en su rol como mediador y facilitador del proceso de aprendizaje
- El trabajo grupal intensifica el proceso de aprendizaje
- Se debe estimular en los estudiantes el desarrollo de su personalidad y de sus potencialidades de acuerdo a su situación particular

En los nuevos programas de educación cívica se desarrolla una propuesta pedagógica metodológica basada en talleres, con un enfoque constructivista, humanista y racionalista. Busca el aprendizaje a través de la práctica y del análisis de casos.

Asimismo considera a la persona joven como un ciudadano que debe ejercer su participación democrática dentro de la dinámica social y toma en cuenta los conceptos de:

- Deliberación: como el desarrollo de capacidades para formar criterio tomando en cuenta las diferentes opiniones, lograr transmitir

argumentos, saber escuchar y tener la disposición de cambiar de opinión.

- Negociación, generación de consensos y manejo de disensos: como la capacidad para darse a entender, tomar decisiones por consenso, saber manejar desacuerdos, desarrollar liderazgo y respetar el papel de las mayorías y las minorías.
- Participación representación: como la designación de responsables y el intervención para la toma de decisiones.
- Comunicación social y política: como herramienta para poder ejercer la ciudadanía.

Si se toma en consideración lo expuesto en este apartado y la propuesta que se implementó en el proyecto Constructores de Democracia, se puede aseverar que el proyecto sirvió de apoyo para los nuevos de programas de estudio de la materia de educación cívica.

En el proyecto Constructores de Democracia, como ya fue reseñado, se trabajó en tres áreas principales: la autoeficacia para la deliberación, la realización personal y la participación ciudadana.

La propuesta metodológica que se desarrolló en el proyecto apuntaba a un enfoque de aprendizaje activo, educación basada en competencias, aprendizaje cooperativo, trabajo en grupos, uso de roles y enseñanza reflexiva.

Si se compara la propuesta metodológica tanto de los nuevos programas de estudio de educación cívica como lo que se implementó en el proyecto Constructores de Democracia, hay una gran similitud en el abordaje tanto conceptual como pedagógico.

A pesar de que no hubo involucramiento del equipo coordinador del proyecto Constructores de Democracia en el planteamiento de los nuevos programas de estudios de educación cívica, se apoyó de manera indirecta en la realización de los mismos ya que el equipo que elaboró los nuevos programas de estudio estuvo conformado por dos de los asesores que participaron en el proyecto Constructores de Democracia durante la primera etapa en el año 2007.

Violeta Obando Martínez e Ilvin Pineda Hernández, ambos asesores de la materia de Educación Cívica del MEP, participaron en las siguientes capacitaciones que fueron desarrolladas en el marco del proyecto, a saber:

- Taller inicial: Capacidades de los jóvenes para la ciudadanía activa y la autorrealización personal.
- Taller: La deliberación como competencia ciudadana.

Al comparar el abordaje conceptual y metodológico del proyecto con el expuesto en los nuevos programas de estudio del MEP, se encuentran

similitudes que pueden deberse a la participación de estas personas en el desarrollo de los nuevos programas de estudio.

Gracias a estas similitudes, el equipo coordinador de la FOD realizó un taller capacitación para asesores y docentes del Ministerio de Educación Pública en el marco de los cambios del programa de Ética, Estética y Ciudadanía. El tema de este taller fue “La Deliberación como competencia ciudadana”. Se desarrolló en el mes de febrero del 2009 y adicionalmente se entregó a los participantes, material de apoyo para el “desarrollo de un aula deliberativa”. Este material se compone de material teórico conceptual y propuestas de actividades que pueden ser desarrolladas en el aula.

Es por ello que el proyecto Constructores de Democracia resulta coherente a nivel de criterios de evaluación y se puede afirmar que el proyecto colaboró de manera indirecta en los cambios que se implementaron en la propuesta curricular de los programas oficiales de educación cívica del MEP.

Cambio 2: Aumento de la autoeficacia para la deliberación de las y los jóvenes participantes (es decir, la capacidad para dialogar tomando en cuenta la perspectiva de los demás, sopesando con cuidado la información disponible, llegando a acuerdos construidos con las aportaciones de todos, y teniendo como horizonte la búsqueda del bien común).

Según los cuestionarios aplicados al inicio y al final de del año 2008, no existió un aumento en los resultados de la escala de autoeficacia para la deliberación, no obstante a través de la observación participativa se pudo comprobar que los estudiantes con la nueva metodología expresaban mejor sus opiniones y tenían mejor disposición hacia la deliberación durante las lecciones de educación cívica.

Cambio 3: Mejoramiento de las percepciones de las y los jóvenes sobre sus posibilidades de realización personal (asociado al fortalecimiento de la voz y de las opciones personales, el desarrollo de una identidad autónoma y prosocial, y la generación de un proyecto de vida propio y satisfactorio).

Según los resultados de la escala de realización personal, no hubo mejoramiento en las percepciones de los jóvenes sobre sus posibilidades de realización personal, no obstante gracias a la observación participativa y al acompañamiento brindado, se logró determinar que los jóvenes que participaron en el proyecto lograron tener un mejor visión de su entorno, sus posibilidades como sujetos de una sociedad y su identidad como ciudadanos.

Cambio 4: Mejoramiento de las actitudes de los y las jóvenes hacia la participación democrática (es decir, la contribución a la resolución de problemas públicos y al buen funcionamiento de instituciones y procesos democráticos).

Según los resultados de la escala de participación, los jóvenes no mejoraron sus actitudes hacia la misma, no obstante como resultado de la observación y el seguimiento efectuado al proyecto, se puede afirmar que los estudiantes

tuvieron una mejor actitud hacia la participación no sólo dentro del aula en la formación de grupos de trabajo, sino también su participación proyectada a la comunidad, por ejemplo en proyectos que involucraban no sólo a otros jóvenes sino también a otros actores de la comunidad educativa.

Cambio 5: Incremento de las capacidades de los docentes para desempeñarse como facilitadores de nuevos ambientes de aprendizaje para la educación ciudadana.

Con la observación realizada y a las entrevistas realizadas a los profesores y asesores que participaron en el proyecto, se pudo constatar que el proyecto aumentó las capacidades de los profesores para desarrollar las lecciones de educación cívica bajo la propuesta metodológica que se planteaba en el proyecto.

Como medio de verificación del cumplimiento, se tiene que durante el período de implementación del proyecto se capacitaron 42 docentes en la propuesta pedagógica. En el año 2008, 19 docentes iniciaron la implementación de los módulos, de estos, 16 se mantuvieron ejecutando el proyecto hasta final de año.

Estos docentes recibieron, como se mencionó anteriormente, capacitaciones continuas que les proporcionaron las herramientas para poder desempeñarse como facilitadores en las discusiones dentro del aula. Asimismo se les proporcionó capacitación técnica con el fin de que pudieran implementar dentro del aula nuevos ambientes de aprendizaje y novedosas técnicas pedagógicas que permitieran tanto a los docentes como a los estudiantes asumir un rol más participativo dentro de la dinámica de la lección de educación para la ciudadanía.

Algo importante de retomar es que durante las capacitaciones recibidas por los docentes, no sólo se les explicaba la parte conceptual del abordaje pedagógico del proyecto, sino que también se les ponía a resolver casos prácticos en los cuales se utilizaban las técnicas propuestas como trabajo en pequeños grupos, aprendizaje constructivo, uso de roles. Con esto se logró que los docentes se apropiaran de estas técnicas para que puedan ser replicadas o utilizadas en las lecciones tanto de educación cívica como de otras materias.

Asimismo cabe recalcar el papel que desempeño el equipo coordinador de la FOD, quienes estuvieron a cargo de la ejecución del Proyecto Constructores de Democracia, en las capacitaciones que se brindaron a los docentes y asesores de educación cívica del país en el marco del Programa Ética, Estética y Ciudadanía.

Cambio 6: Mejoramiento de la articulación y aprovechamiento de los espacios curriculares existentes para la educación ciudadana.

Durante la observación realizada a cada uno de los colegios participantes en la propuesta del proyecto, se logró percibir el compromiso por parte de los

docentes en la aplicación y ejecución de la propuesta pedagógica que incluye los módulos y la metodología de trabajo en el aula.

En cada visita el profesor logró un aprovechamiento de la lección para el desarrollo de actividades propuestas en los módulos logrando así que los estudiantes tuvieran un aprovechamiento del espacio curricular para el aprendizaje de la educación ciudadana y para desarrollar habilidades de participación y deliberación.

Adicional a esto, el proyecto logró que se aplicara la guía para la promoción de la ciudadanía activa en tres de los colegios participantes en el proyecto.

Con ello también se logró crear comités de ciudadanía activa, conformados por diversos actores de la comunidad estudiantil y que funcionan como espacios para el diagnóstico de las necesidades de la comunidad y la propuesta de soluciones a esas problemáticas.

Como se mencionó en páginas anteriores se logró la conformación de tres comités para la ciudadanía activa: en el Liceo de Tabarcia, en el Liceo de Tucurrique y en el Liceo de San José.

Como se indica en el documento “Informe sobre la elaboración e implementación de la guía para la promoción de la ciudadanía activa en los centros de educación secundaria”, los comités se formaron voluntariamente y el equipo coordinador del proyecto mantuvo una comunicación constante con el fin de apoyarlos y asesorarlos durante el proceso.

Una descripción detallada acerca de los logros y las limitaciones en la conformación de los comités y de las acciones de estos, se encuentra en el documento “Informe sobre la elaboración e implementación de la guía para la promoción de la ciudadanía activa en los centros de educación secundaria”, ubicado en la carpeta electrónica de anexos.

Adicionalmente, en algunos colegios que formaron parte del proyecto se realizaron actividades en las que los jóvenes participantes desarrollaron capacidades democráticas con el fin de procurar su participación en el ambiente estudiantil y comunal. Ejemplo de ello son las actividades descritas a continuación:

- En el Colegio Técnico Profesional de Liberia una estudiante organizó una actividad de convivencia entre los profesores y los estudiantes con el fin: de fortalecer las relaciones sociales y afectivas entre estudiantes y profesores, y desarrollar la cooperación y el trabajo en equipo. En esta convivencia se desarrollaron actividades recreativas que incentivaban el trabajo en equipo entre estudiantes y docentes.
- En el CINDEA de Ciudad Neilly se organizó un Cineforo en el marco del día mundial de la alfabetización. En esta actividad se abordaron temas como la violencia doméstica, el calentamiento global y la seguridad vial. Se contó con la participación de miembros de la comunidad.

La organización de estas actividades por parte de estudiantes involucrados en el proyecto, el logro de acciones encaminadas a aprovechar espacios curriculares existentes y lo observado por la evaluadora externa durante todo el proceso del proyecto en el que se participó, denotan el aprovechamiento de la temática del proyecto, el compromiso por parte de los estudiantes y los docentes que incentivan este tipo de actividades, y la apropiación por parte de los jóvenes de capacidades para promover la participación activa y democrática dentro de su entorno.

Cambio 7: Desarrollo de procesos de colaboración entre las y los jóvenes participantes y las organizaciones locales.

Dentro de los aspectos importantes a tomar en cuenta para la verificación de que este cambio se realizó es el desarrollo de diálogos comunitarios, cuyo propósito fue facilitar el intercambio de posiciones y conocimientos entre adultos y jóvenes de las comunidades en las cuales se establecieron.

Asimismo y según el documento “Diálogos comunitarios: talleres informativos y de sensibilización en el distrito del cantón de Jiménez”, la intención es construir espacios de participación ciudadana activa y democrática en el cual se superen las brechas generacionales y se le valide a los jóvenes su condición de ciudadanos activos.

Los diálogos comunitarios se desarrollaron en tres colegios del cantón de Jiménez: Liceo de Tucurrique, Colegio Ambientalista de Pejibaye y Liceo de Juan Viñas los días 16 y 18 de junio. El tema central de los diálogos fue el plebiscito que se realizó en el cantón de Jiménez el día 29 de junio del 2008, con el fin de consultar al pueblo acerca de la posible creación en distrito de Pejibaye de un Concejo Municipal de Distrito.

Los jóvenes y adultos determinaron un problema de información con respecto al proceso de plebiscito y propusieron, según la información brindada por el equipo coordinador del proyecto, la realización de estos diálogos.

Los diálogos consistieron en una serie de talleres informativos y de sensibilización dirigidos a estudiantes con el fin de hacerlos partícipes del proceso de consulta popular o plebiscito.

Según el Informe Técnico de Avance del segundo trimestre del 2008, elaborado por el equipo coordinador del proyecto de la FOD, “este componente del proyecto tiene como objetivo apoyar la realización de diálogos comunitarios que permitan superar barreras de comunicación entre personas jóvenes y adultas, y establecer canales de cooperación entre estos dos grupos de población”.

Por otra parte, una representación de 28 jóvenes participantes en el proyecto Constructores de Democracia, celebró durante el mes de julio del 2008 el “Encuentro de Jóvenes Constructores de Democracia sobre Participación Juvenil”. El propósito del encuentro fue abrir un espacio para que los jóvenes

deliberaran acerca de su visión sobre la participación juvenil, propusieran acciones concretas para realizar en este campo y la forma de plasmar sus propuestas en un material audiovisual.

Estos jóvenes que participaron en el encuentro, decidieron conformar un grupo a nivel nacional denominado Red de Jóvenes Constructores de Democracia (RJCD). Esta red se creó con el fin de promover la participación de los jóvenes en la comunidad estudiantil.

Para promover una comunicación fluida entre ellos, el equipo coordinador de la FOD les colaboró en la creación de un grupo Google en el cual mantuvieron una comunicación fluida utilizando herramientas tecnológicas.

Con el desarrollo de estas actividades y la conformación de esta red de jóvenes, se logró incentivar procesos de colaboración entre los estudiantes participantes en el proyecto y otros miembros de la comunidad.

Cambio 8: Contribución a la construcción de relaciones equitativas entre los hombres y mujeres jóvenes.

Mediante la observación participativa por parte de la evaluadora externa se determinó que sí existió en los niveles en los cuales se desarrolló la propuesta pedagógica del proyecto, una relación equitativa de género entre los estudiantes.

Otro de los indicadores que muestran la relación equitativa entre géneros es el cambio percibido en las escalas de deliberación y participación aplicadas a los estudiantes. En la aplicación inicial se denotó una diferencia significativa entre los datos obtenidos en estas escalas.

En general en la primera aplicación de la escala de deliberación, se aprecia que las mujeres tienen una mayor propensión a trabajar de forma más eficiente dentro de los grupos de deliberación pueden relacionarse mejor con las personas que no opinan igual que ellas y más aun tiene más capacidad de dejar que los otros miembros de un grupo de discusión participen.

Por otra parte, en la escala de participación, se presentaron diferencias significativas en la participación de las mujeres y de los hombres en espacios de participación social, especialmente en los que refieren a actividades de ayuda.

Una vez ejecutado el proyecto y como resultado de las mismas escalas aplicadas en un segundo momento, se aprecia que las diferencias tienden a minimizarse.

Esta disminución de las diferencias en los resultados de las escalas para la variable de género, puede responder a que la propuesta del proyecto incentiva la autoeficacia para la deliberación en igualdad de condiciones para los hombres y las mujeres y promueve la participación equitativa entre géneros.

Esto puede deberse a que la sociedad costarricense, así como las sociedades en general, se encuentran fuertemente determinadas por los roles sociales que se aprenden en el transcurso de la vida.

Dado lo anterior, se puede establecer que el proyecto promovió la construcción de relaciones equitativas entre hombres y mujeres.

6.3 Logros en cuanto a la población beneficiaria

Como se mencionó en el capítulo cuatro del presente documento, la población beneficiaria se clasifica en beneficiarios directos e indirectos.

Dentro de los logros del proyecto Constructores de Democracia se puede considerar estos dos tipos de beneficiarios.

Beneficiarios directos:

- Se logró la meta de beneficiar a un total aproximado de 850 estudiantes que participaron activamente en el proyecto. Estos estudiantes corresponden a los jóvenes que ejecutaron las actividades de los módulos y desarrollaron la propuesta metodológica del proyecto.
- Asimismo se logró alcanzar la meta de beneficiar directamente a 42 docentes entre profesores y asesores del MEP. Estos docentes recibieron capacitaciones en el marco de la propuesta pedagógica del proyecto y al finalizar el proceso quedaron debidamente calificados para continuar implementando la propuesta del proyecto.

Beneficiarios indirectos:

- Se logró beneficiar a la totalidad de los profesores de educación cívica del país así como a la totalidad de los centros educativos de manera indirecta, ya que se tomó en cuenta el abordaje pedagógico del proyecto para la realización de los nuevos programas de estudio de la materia de educación cívica del MEP. Adicionalmente se dispuso del material producido en el proyecto Constructores de Democracia para ser utilizado por toda la comunidad educativa del país. El material estará disponible tanto vía digital a través del Sitio Web www.fod.ac.cr/constructoresdemocracia, como a través de material impreso que se encuentra en etapa final para su publicación.

VI. Recomendaciones para la aplicación generalizada de la propuesta del proyecto

Por haber iniciado la evaluación externa en la fase de aplicación generalizada y no como se previó al inicio del proyecto, resulta innecesario proponer recomendaciones para una aplicación generalizada.

No obstante se mencionarán en esta sección aspectos importantes de la metodología pedagógica propuesta en el proyecto Constructores de Democracia, a tomar en cuenta en la implementación de los nuevos programas de educación para la ciudadanía en el marco del programa Ética, Estética y Ciudadanía del Ministerio de Educación Pública.

7.1 Estrategias para su aplicación

La importancia de haber tomado en cuenta la metodología propuesta en el proyecto para la realización de los nuevos programas de educación cívica, constituye un resultado positivo para la aplicación de este.

Las capacitaciones en materia de aprendizaje por competencias, autoeficacia para la deliberación, manejo de roles, trabajo en equipo, etc., son importantes para la aplicación de esta misma temática en las nuevas lecciones de educación para la ciudadanía propuestas por el MEP.

Una recomendación podría ser coordinar una serie de talleres impartidos por el equipo coordinador del proyecto Constructores de Democracia cuyos beneficiarios sean los docentes que van a ejecutar los nuevos programas de educación para la ciudadanía.

Otro aspecto a considerar es tomar en cuenta la experiencia desarrollada por los docentes que participaron en el proyecto con el fin de que estos extiendan su conocimiento a los demás docentes del centro educativo en el que laboran y sirvan como facilitadores de espacios de participación democrática y de facilitadores en la promoción de la enseñanza y la aplicación de la nueva metodología pedagógica.

7.2 Técnicas e instrumentos a utilizar

La metodología propuesta por el proyecto para el abordaje de la materia de educación cívica resulta una herramienta para tomar en cuenta en lo que respecta a la aplicación de la temática correspondiente a esta materia.

Sería importante considerar al abordaje metodológico que se propone en el proyecto Constructores de Democracia en las áreas de autoeficacia para la deliberación, realización personal y participación ciudadana.

Asimismo considerar las actividades propuestas en los módulos podría ser un valor agregado para la aplicación de las técnicas de aprendizaje colectivo, educación basada en competencias, aprendizaje cooperativo, trabajo en pequeños grupos, uso de roles y enseñanza reflexiva.

Una de las experiencias positivas del proyecto es incluir la retroalimentación entre docentes y entre estos y los estudiantes de manera tal que el aprendizaje sea constructivista y no impositivo, esto contribuye a tener una mejor relación alumno – profesor y permite una mejor convivencia dentro del aula.

Otra de las técnicas a utilizar es permitir a los estudiantes proponer temas, métodos de trabajo y proyectos a nivel del centro educativo y con proyección hacia la comunidad. Esto les genera seguridad en sus capacidades, autoeficacia para deliberar y sobre todo incentiva la participación activa de estos dentro de la dinámica social.

Finalmente, una de las enseñanzas obtenidas con la implementación del proyecto Constructores de Democracia fue la necesidad de determinar técnicas de evaluación que puedan ser inclusivas y vayan de acorde a la nueva metodología pedagógica. La autoevaluación y la evaluación cooperativa entre estudiantes y docentes, la asignación de proyectos con visión hacia el bienestar de la comunidad pueden resultar ejemplos de técnicas evaluativas a implementar en la nueva forma de enseñar constructivamente la educación para la ciudadanía.

7.3 Materiales didácticos

Los materiales que la FOD pone a disposición de la comunidad educativa pueden servir para tomarlos en cuenta en la aplicación de los nuevos programas de estudio de la materia de educación ciudadana para séptimo y décimo año, así como para incentivar en la comunidad estudiantil la implementación de la ciudadanía activa. Estos documentos son:

- Módulos correspondientes al nivel de séptimo y décimo año.
- Material didáctico proporcionado por la FOD en los talleres de capacitación.
- Guía de implementación para la ciudadanía activa en centros de educación secundaria.
- Material audiovisual que informa y sensibiliza con respecto a la propuesta del proyecto.
- Sitio Web www.fod.ac.cr/constructoresdemocracia, en el cual se dispone de todos los materiales producidos y de un espacio para la participación activa de los actores de la comunidad educativa del país.

También los materiales correspondientes al abordaje de la nueva metodología de educación, pueden servir para que los docente se capaciten en temas como: aprendizaje según competencias, uso de roles, trabajo en equipos, entre otros.

7.4 Propuesta para incorporar transversalmente la participación de los y las estudiantes, educadores y padres de familia

La participación de todos los actores que pertenecen a la comunidad estudiantil y el apoyo por parte de los padres de familia y los docentes para que los estudiantes se proyecten y tomen su lugar dentro de la comunidad estudiantil se considera una de los pilares fundamentales para la buena convivencia democrática.

El Programa Ética, Estética y Ciudadanía propone de la misma manera que el Proyecto Constructores de Democracia, redefinir la relación adulto – adolescente, docente – estudiante.

Es importante para establecer espacios de relación entre estos grupos poblacionales, abrir canales de comunicación, proponer y desarrollar actividades en las cuales se inste a reducir el espacio intergeneracional entre adultos y jóvenes, y permitir que estos últimos tomen posturas o posiciones con respecto a las discusiones.

Un ejemplo que se desarrolló durante la implementación del proyecto fueron los diálogos comunitarios en el tema del plebiscito de la comunidad de Jiménez. Estas actividades concentraron la participación tanto de estudiantes como de docentes, padres de familia y otros miembros de la comunidad. Se logró una participación activa y democrática de estos actores entorno a la discusión del tema del plebiscito.

Se desarrollaron talleres informativos y de sensibilización en los colegios de las comunidades participantes.

Se realizó un taller el día lunes 16 de junio del 2008 en el Liceo de Tucurrique con los estudiantes de quinto año. Ese mismo día se desarrolló el taller con estudiantes de décimo año del Liceo Ambientalista de Pejibaye y el miércoles 18 de junio se realizaron dos talleres con estudiantes de noveno y séptimo año del Liceo de Juan Viñas.

Los Talleres tuvieron una duración de dos horas y media y se desarrolló con grupos de treinta personas aproximadamente.

Estos talleres pretendían informar acerca del plebiscito, a los estudiantes de Tucurrique, Juan Viñas y Pejibaye, y así promover su participación ciudadana en el proceso de consulta.

Aprobar y reconocer la importancia de la participación de los jóvenes en la búsqueda del bien común contribuye a optimizar las relaciones e incentiva a que los jóvenes crean en sus capacidades, destrezas y habilidades para convivir en sociedad, es por ello que resulta necesario incorporar de manera transversal la participación de los actores de la comunidad estudiantil.

VIII. Conclusiones

El Estado, en la última década, ha asumido la urgencia de tratar el problema de la democracia en el sistema político. Se ha comprobado que una de las herramientas para trabajar el tema es la educación ciudadana. Trabajar el tema de la participación en las y los jóvenes de secundaria y su aportación como ciudadanos a la sociedad en la que viven y se desenvuelven fue uno de los objetivos primordiales de proyecto Constructores de Democracia.

Una de las mayores fortalezas del proyecto es la visión integral que abarca todos los ámbitos de la vida de los y las adolescentes, ya que los adultos tienden a aislar a este sector de la población y no involucrarlos dentro de la toma de decisiones comunales, sectoriales y nacionales.

El proyecto promovió el aumento de la participación de los estudiantes dentro de la comunidad estudiantil y dentro de la sociedad en la que viven, el aumento en las capacidades de los jóvenes para mejorar su autoeficacia para deliberar y la visión de su realidad y de sus metas concretas de vida.

Adicionalmente, el Proyecto Constructores de Democracia durante su implementación, representó una muy buena propuesta metodológica que incluyó no sólo los módulos educativos sino que también tomó en cuenta una nueva concepción pedagógica que incluyó el enfoque de aprendizaje activo, uso de roles, educación basada en competencias, aprendizaje cooperativo, trabajo en pequeños grupos y la enseñanza reflexiva.

Logró aplicarse, como se detalló a lo largo del informe de evaluación, en 15 colegios públicos de 9 direcciones regionales del MEP e incluyó la participación de 42 profesores y 850 estudiantes aproximadamente que se vieron beneficiados con la propuesta educativa.

Asimismo, el proyecto logró ser una buena referencia para el desarrollo de los nuevos programas de estudio de la materia de educación cívica que presentó el MEP a finales del año 2008. También logró cumplir en gran medida con los objetivos propuestos y con los cambios que se esperaban con su implementación, tal y como se mencionó en capítulos anteriores.

La evaluación que se desarrolló, incluyó diversas técnicas para la recolección de información:

- Se aplicó el cuestionario para medir las variables de autoeficacia para la deliberación, autodirección, autoeficacia general y participación en los estudiantes, el cual se aplicó a inicios de marzo del 2008 en la primera medición y entre finales de octubre y principios de noviembre en la segunda aplicación.
- El cuestionario para medir la autoeficacia docente, que como se mencionó en páginas anteriores, se tomó la decisión de no utilizarlo en

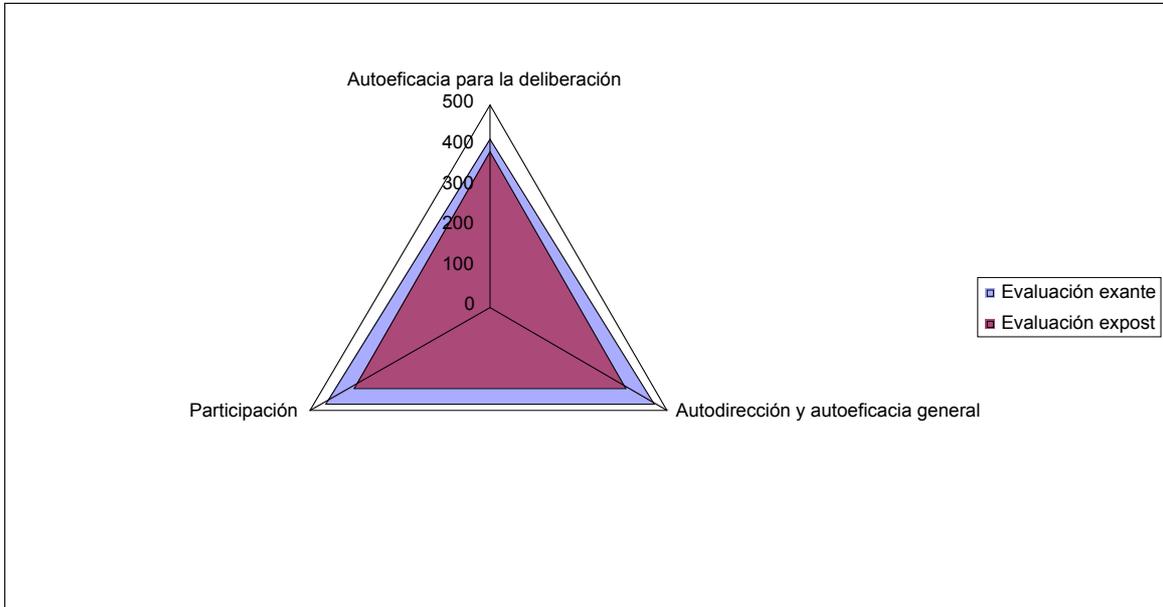
una segunda medición ya que las respuestas brindadas por los docentes en la primera medición no se podrían tomar como referencia para la obtención de datos importantes en una comparación. Por este motivo se decidió medir esta variable a través del acompañamiento brindado por la evaluadora externa al proceso y a través de la observación que se llevó a cabo en campo.

- Visitas de observación en las que se utilizó el instrumento técnico anteriormente expuesto y en la que se obtuvieron importantes resultados en lo que respecta al desarrollo de la metodología propuesta por el proyecto.
- Entrevistas informales con los docentes y asesores que participaron en el proyecto, que constituyeron parte de la información procesada para este informe.
- Un instrumento aplicado a los docentes y a los asesores al finalizar el proyecto en el mes de noviembre del 2008. Este instrumento no ha podido ser procesado ya que el personal contratado para su procesamiento no ha cumplido con el plazo de entrega de los datos.

Como resultado del análisis de los datos obtenidos en el cuestionario aplicado a los estudiantes, se logró determinar que no hubo aumento en los ítems correspondientes a las variables autoeficacia para la deliberación, autodirección, autoeficacia general y participación entre la primera y la segunda medición, esto podría arrojar resultados negativos con respecto al funcionamiento del proyecto, no obstante y gracias a la observación participativa que se desarrolló a lo largo del año se determinó que en los resultados del cuestionario influyeron aspectos externos no considerados a la hora de elaborar el mismo, como por ejemplo, el desencanto con la educación por parte de los jóvenes y el decrecimiento en los niveles de entusiasmo que va paralelo a los bajos niveles de desempeño académico.

En el gráfico 25 se puede apreciar el resultado en las escalas aplicadas a los estudiantes durante la evaluación ex ante y la evaluación ex post, y las variaciones que se obtuvieron con dicha medición.

Gráfico 25: Resultado de las escalas autoeficacia para la deliberación, autodirección y autoeficacia general y participación ciudadana en los estudiantes participantes en el proyecto

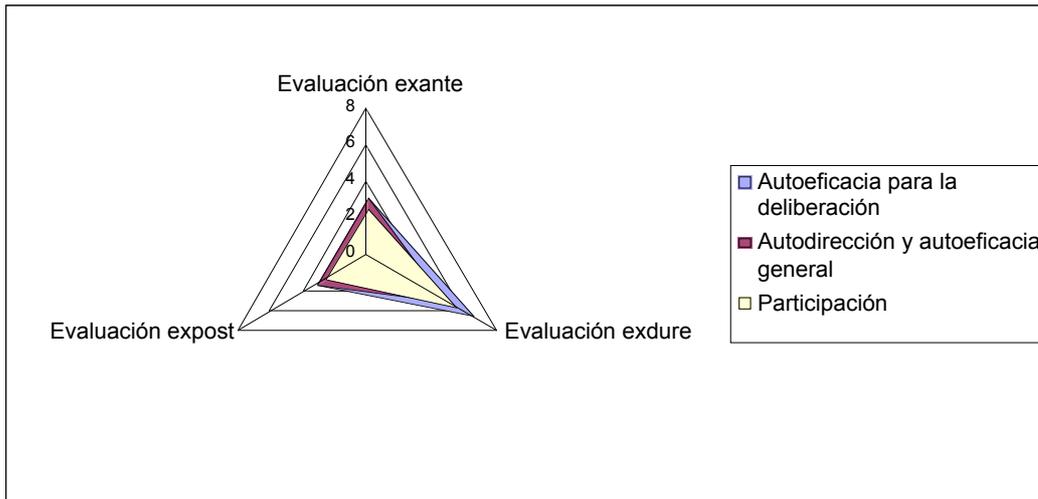


Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

Los estudiantes que participaron en el proyecto, a pesar de no estar exentos a este tipo de condiciones externas, mostraron una buena actitud para con la propuesta pedagógica del proyecto y participaron en las actividades propuestas en los módulos. Esto se logró identificar como resultado de las visitas de observación realizadas.

En el siguiente gráfico se observan los resultados en las variables que se midieron durante la observación realizada por la evaluadora externa.

Gráfico 26: Resultados de la evaluación ex ante, ex dure y ex post en las variables de autoeficacia para la deliberación, autodirección y autoeficacia general y participación



Elaboración propia según resultados de instrumentos utilizados

En el gráfico se aprecia el repunte con respecto a las variables autoeficacia para la deliberación, autodirección y autoeficacia general y participación durante la observación o evaluación ex dure del proyecto Constructores de Democracia. Durante esta evaluación y como se mencionó anteriormente, se observó tanto en los estudiantes como en los profesores una muy buena aceptación y actitud para con la propuesta pedagógica y los módulos sugeridos en el proyecto.

Con el fin de nutrir el análisis que se ha elaborado, resulta importante realizar a manera de conclusión un abordaje con respecto a los distintos resultados y situaciones que mediaron en estos resultados utilizando el análisis conocido como Matriz FODA, el cual constituye una herramienta objetiva, práctica y viable para abordar el análisis.

Como resultados o situaciones externas, que no pueden ser controladas ni modificadas pero generan una experiencia para el Proyecto Constructores de Democracia se pueden mencionar:

- **OPORTUNIDADES:**

- Ambiente de cambio con respecto a la metodología y abordaje pedagógico de los programas de estudio de la materia de educación cívica a nivel de país.
- La disposición por parte del Ministerio de Educación Pública y las instituciones involucradas con el fin de apoyar esta nueva visión de educación para la ciudadanía.
- El compromiso por parte de los profesores, directores de los centros educativos y los asesores y personalidades del MEP involucradas.
- Disposición de recursos financieros para poder llevar a cabo las actividades desarrolladas.

- El aporte por parte de los asesores del proyecto que participaron en el desarrollo de los nuevos programas de estudio del MEP.

- **AMENAZAS:**

- Falta de coordinación entre el equipo coordinador del proyecto de la Fundación Omar Dengo y de las instituciones involucradas en el desarrollo de los nuevos programas de estudio en materia de educación cívica (PROCESOS y MEP), con el fin de que se tomara en cuenta la propuesta del proyecto de una manera directa.
- La huelga convocada a inicios del año 2008 que impidió no sólo la concreción de las visitas programas tanto por el equipo coordinador de la FOD como por la evaluadora externa, sino también retrasó la aplicación de la propuesta del proyecto.
- El espacio relativamente breve para las clases de educación cívica en comparación con las materias básicas.
- La poca disposición por parte de los directores de los colegio y de los comités de evaluación para disponer de una nueva propuesta de evaluación acorde con la metodología pedagógica propuesta por el proyecto Constructores de Democracia.
- Una de las amenazas que repercutió en el cumplimiento de los objetivos del proyecto fue la salida de dos de los colegios que iniciaron con el proyecto.
- Las semanas de exámenes, semanas cívicas, huelgas dentro de los centros educativos constituyeron amenazas que limitaron el tiempo de aplicación de la propuesta del proyecto.
- A pesar de que los indicadores nacionales en materia de nacional han tendido a la baja, la deserción estudiantil en la muestra de establecimientos involucrados en la iniciativa constituyó una amenaza para el buen desempeño del proyecto ya que después de las vacaciones de medio período la cantidad de estudiantes que participaban en el proyecto, disminuyó considerablemente.
- La conducta de los estudiantes en restarle crédito a la educación secundaria y tener una actitud de desagrado ante todo lo referente a su educación.

Como efectos o situaciones internas del Proyecto Constructores de Democracia se pueden agregar:

- **FORTALEZAS:**

- Apoyo por parte de las Agencias de Naciones Unidas para con el proyecto, esto no sólo en lo que respecta a recursos financieros

sino también en el valor agregado y el acompañamiento al proyecto.

- Sólido compromiso por parte del equipo coordinador de la Fundación Omar Dengo para con el proyecto, el cumplimiento de los objetivos y la ejecución de las acciones y actividades del proyecto.
- La experiencia de la FOD en lo que respecta a la implementación de nuevas metodologías pedagógicas para el aprendizaje.
- El contar con recursos humanos preparados para transmitir conocimiento durante las capacitaciones efectuadas durante todo el tiempo de ejecución del proyecto
- Espacio físico disponible para que se llevaran a cabo las capacitaciones y las reuniones de seguimiento con los participantes del proyecto.
- Contar con material didáctico oportuno para que los profesores dispusieran de herramientas para poder desarrollar el trabajo con los estudiantes.
- Apertura por parte del equipo coordinador para compartir el conocimiento adquirido con los profesores de educación cívica que no participaron en el proyecto pero que sí van a utilizar los nuevos programas de estudio de la materia de educación cívica.
- Desarrollo de actividades a nivel comunal que incentivan la participación de los jóvenes en escenarios del quehacer político y social de la comunidad.
- El proyecto estimuló en los estudiantes la participación tanto dentro como fuera del aula y promovió sus capacidades de deliberación y de definición de metas personales de vida.
- El proyecto incentivó la participación de los estudiantes sin distinciones de género, otorgando espacios para que tanto hombre como mujeres pudieran externar sus conocimientos y visiones con respecto a los temas desarrollados durante la lección de educación cívica.
- Los profesores y estudiantes que participaron en el proyecto propusieron, impulsaron y desarrollaron actividades con proyección hacia la comunidad.

• **DEBILIDADES:**

- No se logró la representación del 50% de las Direcciones Regionales de Educación del MEP, a pesar de que hubo una buena representación de centros educativos a nivel rural y urbano.

- No se logró la conformación de comités de educación para la ciudadanía en cada colegio que participó en el proyecto. Asimismo no se elaboró el documento con el diagnóstico de las necesidades de cada colegio en materia de educación para la ciudadanía y propuesta con acciones que den respuesta a alguna de esas necesidades.
- Para mayo del 2009 no se tenían los materiales impresos disponibles en versión impresa ni en versión digital en el sitio Web.
- Tenue acercamiento entre el equipo coordinador del proyecto con los encargados del desarrollo de los nuevos programas de estudio de la materia de educación cívica.

No obstante lo anterior, las fortalezas y oportunidades del proyecto sobresalieron y con ello el proyecto logró conseguir en gran medida los objetivos y los cambios esperados tras su implementación.

Como conclusión final y como resultado general del análisis evaluativo desarrollado, se puede aseverar que el proyecto Constructores de Democracia tuvo un impacto positivo tanto para el mejoramiento metodológico de la materia de Educación para la ciudadanía como para la práctica democrática en las comunidades educativas donde tuvo lugar y de este modo deja un legado a la sociedad costarricense.

IX. Bibliografía

- Andrade, Sally. Métodos cualitativos para la evaluación de programas: un manual para programas de salud, planificación familiar y servicios sociales. 1987.
- Bobadilla Díaz, Percy. Diseño y evaluación de proyectos de desarrollo. Perú, 1998.
- Briones, Guillermo. Evaluación de programas sociales: teoría y metodología de la investigación evaluativa. Chile, 1985.
- Cohen, Ernesto y otro. Manual de formulación, evaluación y monitoreo de proyectos sociales. CEPAL, 2002.
- Espinoza, Álvaro y otros. Metodología de evaluación ex ante de programas sociales. Ministerio de Planificación y Cooperación. Chile, 2000.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. Términos de Referencia: Consultoría para la Evaluación Externa del Proyecto: “Constructores de Democracia: Capacidades de los Jóvenes para la Ciudadanía Activa y la Realización Personal”. San José, 2007.
- Fundación Omar Dengo. Documento de Definición de Variables del Proyecto “Constructores de Democracia”. San José, 2008.
- García Canclini, Néstor. La producción simbólica. México, 1990.
- Lagarde, Marcela. Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas. México, 2001.
- Ministerio de Educación Pública. Programas de Educación Cívica. Junio, 2008. En www.mep.go.cr
- Ministerio de Planificación y Cooperación. Metodología de evaluación ex ante de programas sociales. Material de Apoyo a la Planificación Social, documento de trabajo N°4. Chile, 2000.
- Nirenberg, Olga. La evaluación de proyectos sociales. Chile, 2006.
- Pancer, S. M., Pratt, M., & Hunsberger, B. The Youth Inventory of Involvement. Paper presented at the Paper presented at the XVI Biennial Meetings of the International Society for the Study of Behavioural Development, Beijing, China, 2000.
- Prieto Navarro, L. Autoeficacia docente: un nuevo reto para la formación en el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior. 2006.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y otros. Documento de Proyecto: “Constructores de Democracia: capacidades de los jóvenes para la ciudadanía activa y la realización personal”. San José, 2007
- Touraine, A. ¿Qué es hoy la democracia? En Revista Internacional de Ciencias Sociales, N. 128. España, 1991.