

INFORME NARRATIVO FINAL

Programa Conjunto
"Fortaleciendo Capacidades para la Definición y Aplicación de Políticas en Agua y Saneamiento"
Ventana de Gobernanza Económica – MDGF-1910



<p>Organismos Participantes</p> <p><i>Coordinador:</i> PNUD UNICEF - OPS - OIT</p>	<p>Sector/Área/Temas</p> <p>Indicar esfera temática y áreas temáticas secundarias relevantes</p> <p>Gobernanza Económica Democrática</p>
<p>Título del PC A&S</p> <p>Fortaleciendo capacidades para la definición y aplicación de políticas de agua potable y saneamiento</p>	<p>Número del PC A&S</p> <p>Nº Proyecto Atlas del FFMD: MDG 1910</p>
<p>Costo del PC A&S [Participación - si corresponde]</p> <p>[Aporte del fondo]: 3.642.000 USD Aporte gubernamental: No cuantificado Aporte Agencial “core”: USD Otros: TOTAL: 3.642.000 USD</p>	<p>PC A&S [Ubicación]</p> <p>Región: Paraguay Departamentos: Cobertura nacional con énfasis en los departamentos de Boquerón y Caazapá. Distritos: Mcal Estigarribia, Filadelfia, Abai, Moisés Bertoni.</p>
<p>Evaluación final del PC A&S</p> <p>Evaluación final terminada ✓Si Informe final adjunto ✓Si Fecha - entrega de informe final: 30/abril/-13</p>	<p>Cronograma del PC A&S</p> <p>Fecha de inicio original: Enero 2009 Fecha de cierre final - 31 de Marzo 2013 <i>(incluye fecha de prórroga acordada)</i></p>
<p>Ministerios u otras organizaciones (CSO, etc.) participantes en su implementación</p>	
<p>Secretaría Técnica de Planificación (STP) Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC). DAPSAN Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social (MSPBS). SENASA, DIGESA Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ERSSAN) Secretaría del Ambiente (SEAM) Gobernación de Boquerón Municipalidad de Filadelfia Municipalidad de Mcal. Estigarribia Gobernación de Caazapá Municipalidad de Abaí Municipalidad de Moisés Bertoni</p>	<p>Universidad Nacional de Asunción (UNA) Universidad Católica de Asunción (UCA) ESSAP. Organizaciones No-gubernamentales: CEDES HABITAD, MINGARÁ, Asociación Esperanza Chaqueña, Yvytu Pyahu, SER, PLAN Paraguay, AIDIS Paraguay, Tekopyahu.</p>

INDICE**Contenido**

I.	PROPOSITO	5
I.1.	Proporcionar una breve introducción del contexto socioeconómico y de los problemas de desarrollo que aborda el programa	5
I.2.	Enumerar los resultados y productos asociados del PC A&S, según la versión final del documento de ese programa o su última revisión aprobada.....	6
I.3.	Explicar el aporte general del PC A&S para con el plan y las prioridades nacionales	9
I.4.	Describir y valorar de qué manera los socios del programa de desarrollo han contribuido en forma mancomunada para alcanzar los resultados de desarrollo	10
II.	EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PC A&S	11
II.1.	Informar sobre los principales resultados alcanzados y explicar cualquier variación respecto de lo planificado. La descripción debe indicar los resultados al presente e ilustrar los impactos del programa piloto a nivel de medidas políticas.	11
II.2.	¿De qué manera cree que las capacidades desarrolladas durante la implementación del PC A&S han contribuido al logro de los resultados?	13
II.3.	Informe sobre como las actividades han contribuido al logro de los resultados mediante indicadores de rendimiento y explicar cualquier variación en las contribuciones reales en comparación a lo planificado. Destacar los cambios institucionales y/o de comportamiento, incluyendo el desarrollo de capacidades entre los beneficiarios /funcionarios.	13
II.4.	¿Quiénes son los beneficiarios/titulares de derechos primarios y de qué manera se involucraron en la implementación del PC A&S? Por favor desglosar por categoría, según corresponda para su programa conjunto específico (por ejemplo, por género, edad, etc.)...	17
II.5.	Describir y valorar de qué manera el PC A&S y sus socios de desarrollo han encarado cuestiones de inequidad social, cultural, política y económica durante la etapa de implementación del programa:	18
II.6.	Describir el alcance de la contribución del PC A&S en favor de las siguientes categorías de resultados:.....	20
III.	BUENAS PRACTIVAS Y LECCIONES APRENDIDAS	24
IV.	SITUACION FINANCIERA DEL PROGRAMA CONJUNTO.....	34
V.	OTRAS OBSERVACIONES Y / O INFORMACIÓN ADICIONAL.....	35
VI.	CERTIFICACIÓN DE OPERACIÓN DE CIERRE DE PROYECT.....	37
VII.	ANEXOS.....	43
VII.1.	Lista de todos los documentos y estudios producidos por el PC A&S	43
VII.2.	Lista de todos los productos de comunicación creados por el PC A&S	44
VII.3.	Actas de la asamblea de revisión final del Comité de gestión del programa y del Comité directivo nacional (Documento adjunto).....	46
VII.4.	Informe de evaluación final (Documento Adjunto)	49
VII.5.	Marco M y E con valores finales y actualizados de los indicadores	110

GLOSARIO

PC A&S:	Programa Conjunto “Fortaleciendo capacidades para la definición y aplicación de políticas de agua potable y saneamiento”
PIIE	Programa de Inversiones Intensivas en Empleo
PSA	Plan de Seguridad del Agua
ERCA	Evaluación Rápida de la Calidad de Agua
PIAR	Planificación Integral del Acceso Rural
MESUNCO	Mejore su Negocio de Construcción
PCO	Programa Conjunto “Oportunidades”
STP	Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia
MOPC	Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones
DAPSAN	Dirección de Agua Potable y Saneamiento (MOPC)
MSPyBS	Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social
SENASA	Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (MSPyBS)
DASOC	Dirección de Asuntos Sociales y Organización Comunitaria (SENASA)
ERSSAN	Ente Regulador de los Servicios Sanitarios
DIGESA	Dirección General de Saneamiento Ambiental (MSPyBS)
DGEEC	Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censo (STP)

I. PROPOSITO

I.1. Proporcionar una breve introducción del contexto socioeconómico y de los problemas de desarrollo que aborda el programa

El Índice de Desarrollo Humano¹ de Paraguay se sitúa en el último lugar entre los integrantes del Mercosur (Argentina, Brasil y Uruguay) lo que obedece a la escasa inversión en políticas sociales. Para disminuir estas asimetrías respecto a los países de la región no basta con extender la cobertura y mejorar los programas de la lucha contra la pobreza sino que se establezcan políticas sistémicas de equidad destinadas a acotar las crecientes brechas sociales. Si bien en Paraguay ha alcanzado el ODM en cuanto a cobertura de agua (el acceso a sistemas de provisión de agua potable pasó de 44% en 1997 a 75% de la población en 2010²), sin embargo se han constatado serias falencias en la calidad del servicio y a la calidad de agua consumida por la población. Además persisten importantes diferencias entre áreas urbanas (87%) y rurales (58%). Asimismo, 93% de los niños y niñas indígenas todavía no tienen acceso a agua apta para consumo humano.

En cuanto a saneamiento, sólo un 69% de la población cuenta con acceso a saneamiento mejorado siendo que este índice se eleva a 90,5% de la población urbana frente a tan sólo 38% de la población rural. En cuanto al nivel socioeconómico, sólo el 45% de la población pobre accede a este servicio. Aunque haya habido avances, las proyecciones indican que no se podrán cumplir con las metas del milenio.

Como principales factores que contribuyen a la persistencia de esta situación se pueden identificar:

- Una marcada debilidad institucional para diseñar y ejecutar acciones y ausencia de políticas sectoriales,
- La ausencia de un trabajo participativo con las comunidades y la consecuente falta de pertinencia de las acciones implementadas, y
- La falta de mecanismos de financiamiento innovadores que permitan cubrir con mayor celeridad los déficits de cobertura.

Por lo tanto, el PC A&S busca el reordenamiento del sector agua potable y saneamiento a través del aumento de las capacidades institucionales y el trabajo con la sociedad civil, priorizando algunas acciones hacia pueblos indígenas y comunidades rurales dispersas con proyectos demostrativos.

Como resultados se espera:

1. Capacidad institucional (local y central), sensible al género, fortalecida para la prestación de servicios de calidad de agua potable y saneamiento.
2. Ciudadanía fortalecida para la promoción y protección de sus derechos, la participación en la toma de decisiones y el control de las acciones del sector público.
3. Esquema de financiamiento de infraestructura a mediano y largo plazo de los servicios en agua potable y saneamiento diseñados e implementados.
4. Acceso y calidad de la prestación de servicios de agua potable y saneamiento en zonas

¹ Evaluación del Desarrollo Humano en Paraguay en la década 2001-2011. PNUD 2012

² Objetivos de Desarrollo del Milenio 2010. Primer Informe de Gobierno. Noviembre de 2011.

rurales y comunidades indígenas del interior del país³, mejorados con la aplicación de herramientas metodológicas participativas.

I.2. Enumerar los resultados y productos asociados del PC A&S, según la versión final del documento de ese programa o su última revisión aprobada.

Resultado 1.1. Información recopilada, analizada y difundida sobre el sector de agua potable y saneamiento

Productos

- ✓ Documento de la primera Evaluación Rápida de Calidad de Agua (ERCA) de Sistemas y de pozos someros publicado.
- ✓ Cuestionario único para el sector de agua y saneamiento elaborado intersectorialmente y validado con la población meta. Este cuestionario es para levantar información específica en agua y saneamiento, para uso de la DGEEC e instituciones del sector en encuestas y censos (nacionales y/o muestrales representativas).
- ✓ Encuesta Nacional Especializada en Agua y Saneamiento y Encuesta Comunitaria Indígena realizada.
- ✓ Sistema informático del Inventario Nacional de Recursos Hídricos instalado en la SEAM.
- ✓ Documento de la Actualización del Análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento publicado 2010.
- ✓ Informe de cumplimiento de las metas de los objetivos del milenio publicado.
- ✓ Sistema dinámico de información sobre los sistemas de agua en 3 departamentos; Boquerón, Caazapá y Cordillera, como herramienta de gestión para programas y proyectos en agua y saneamiento, tanto a nivel departamental y municipal, como desde el nivel central.

Resultado 1.2.- Propuestas de marco regulatorio y políticas para el sector de agua y saneamiento realizadas y difundidas

Productos:

- ✓ Documento propuestas de lineamientos de políticas y plan nacional del Sector Agua Potable y Saneamiento para comunidades rurales dispersas e indígenas.
- ✓ Propuestas de cambios al marco legal vigente y de procesos administrativos para la implementación de la contratación local y uso intensivo de mano de obra local. Dichas propuestas fueron sometidas a consultas con el gobierno local y central y referentes comunitarios y fueron presentados a las instituciones pertinentes.

Resultado 1.3 Capacidades de gestión de los gobiernos nacionales y sub-nacionales en cuanto al diseño e implementación de programas y proyectos en el sector agua y saneamiento fortalecidas.

Productos:

³ Implementación final en comunidades mencionadas, en carácter demostrativo.

- ✓ Manuales de capacitación en gestión de agua y saneamiento dirigido a funcionarios de los gobiernos locales, elaborado e implementado: 24 funcionarios/as de SENASA capacitados en la gestión de programas y proyectos en agua y saneamiento, a fin de que sean capacitadores. A su vez, se capacitaron a 17 funcionarios públicos de la Gobernación y Municipalidades del Departamento de Boquerón.
- ✓ Programa de capacitación implementado con funcionarios de gobiernos locales, sobre uso intensivo de mano de obra, contratación comunitaria, proyectos de agua, contratación local y planes de inversión.
- ✓ Guía para facilitadores/as “Contratación Comunitaria de mano de obra local para obras en agua potable y saneamiento” y kits de materiales pedagógicos de apoyo, elaborados. 318 personas capacitadas en contratación comunitaria. 601 personas alcanzadas con la obra de teatro Maria Piro’y
- ✓ Programa e implementación del Plan de capacitación en contratación local con funcionarios del gobierno central.
- ✓ Metodología PIAR aplicada en 4 municipios de 2 departamentos. 28 comunidades cuentan con planes de inversión. 22 funcionarios de DASOC capacitados en la metodología.

Resultado 1.4 Juntas de Saneamiento y Asociaciones de Juntas de Saneamiento fortalecidas en su capacidad de brindar servicios de calidad.

Productos:

- ✓ Programa y manuales de capacitación a miembros de Juntas de Saneamiento desarrollados. 120 juntas capacitadas y 14 Comisiones de Saneamiento (Indígenas) y 4 Asociaciones de Juntas de Saneamiento.
- ✓ Modelos de contratación comunitaria de sistemas de agua y saneamiento, elaborados
- ✓ Guía metodológica para PSA para tres tipos de sistemas diseñada e implementación en 6 comunidades.

Resultado 1.5. Alianzas innovadoras en agua y saneamiento con el sector privado y con organizaciones comunitarias, desarrolladas y fomentadas.

Productos:

- ✓ Modelos de alianzas innovadoras en participación público-privada sistematizados y difundidos.

Resultado 2.1 Mecanismos de rendición de cuentas, transparencia y sensibilidad ante las inquietudes públicas de los servicios de agua y saneamiento diseñado e implementado en su fase inicial.

Productos:

- ✓ Análisis de la Encuesta comunitaria Indígena sobre Agua y Saneamiento 2009 publicado.
- ✓ Análisis de la Encuesta Nacional Especializada en Agua y Saneamiento publicado.
- ✓ Encuesta a usuarios y prestadores sobre la calidad del servicio de Agua y Saneamiento sistematizados y publicados.
- ✓ Herramientas metodológicas de aplicación de Auditoria social, Rendición de cuentas y

participación ciudadana desarrollada y funcionarios públicos del gobierno central y local capacitados.

Resultado 2.2 Proceso de diálogo comunitario para promover el cambio y diseñar estrategias de acción, desarrollada

Productos:

- ✓ Herramientas metodológicas de aplicación de Mapa de riesgo y planes de acción para cuatro comunidades y funcionarios del gobierno central y local capacitados.
- ✓ Modelos y tecnologías de agua potable y saneamiento utilizadas en el país (2000-2010) sistematizados.
- ✓ Plan de comunicación comunitaria sobre el derecho al agua potable y saneamiento diseñado e implementado.

Resultado 3.1 Modelo financiero público/privado para gobiernos departamentales y municipales diseñado.

Productos:

- ✓ Mecanismos legales e instrumentos de inversión de infraestructura a largo plazo sistematizados.
- ✓ Modelo financiero para gobiernos departamentales y municipales sistematizados.
- ✓ Plan de capacitación en captación de recursos de financiamiento diseñado e implementado gobiernos locales.

Resultado 4.1. Cobertura de agua potable y saneamiento en poblaciones excluidas incrementada como modelos replicables a otras comunidades.

Productos:

- ✓ Capacitación a funcionarios de DIGESA, entrega de equipos e insumos para el control y vigilancia de la calidad de agua y diagnóstico institucional realizado a la Dirección de Laboratorio. Se ha realizado la línea de base de 10 comunidades realizadas pre-obra.
- ✓ Tecnologías apropiadas para agua potable y saneamiento en comunidades rurales y población indígena de los Departamentos de Boquerón y Caazapá elaborados y publicados.
- ✓ Herramientas para la incorporación de metodologías de bajo costo y elevado impacto de empleo para A&S: adaptación para agua y saneamiento del programa Mejore su Negocio de Construcción MESUNCO. Elaboración de guías para el facilitador y cuadernillo para el participante; Curso de formación de formadores a cargo de un experto internacional.
- ✓ Sistemas de abastecimiento de agua construidos y funcionando en tres comunidades rurales y una comunidad indígena de Caazapá. Planes de saneamiento para 2 comunidades elaborados y presentados para su financiamiento.
- ✓ Sistemas de agua y saneamiento construidos y en funcionamiento en seis comunidades indígenas del Chaco central.
- ✓ 170 Personas capacitadas Integrantes de comunidades rurales dispersas de Caazapa y Boquerón, capacitadas en la metodología inversiones públicas intensivas en empleo

- ✓ 23 funcionarios de instituciones del estado central y local capacitados para la aplicación de la metodología de inversiones públicas intensivas en empleo en programas pilotos.

Resultado 4.2 Capacidad de comunidades y pequeñas empresas para la gestión integral de obras de agua y saneamiento incrementada.

Productos:

- ✓ 184 Integrantes de 16 comunidades indígenas y rurales recibieron capacitación básica en oficios: electricidad, albañilería, hojalatería, plomería y carpintería.
- ✓ Cuatro comunidades rurales dispersas asistidas en la organización comunitaria y asistencia técnica por dos Ongs. en la ejecución y mantenimiento de las obras de infraestructura de agua corriente.
- ✓ Seis comunidades indígenas recibieron asistencia técnica y capacitación para la construcción y gestión en agua y saneamiento, y en la potabilización de agua.
- ✓ 25 Promotores de Salud capacitados en gestión de los servicios de agua y saneamiento.

Otros resultados

- ✓ Plan de comunicación institucional del PC A&S diseñado e implementado.
- ✓ Plan de seguimiento y monitoreo del PC A&S elaborado e implementado.
- ✓ Dos Seminario taller de intercambios de experiencias entre representantes de instituciones gubernamentales locales y centrales y líderes comunitarios indígenas del Paraguay con otros programas similares de Panamá y Nicaragua realizados en Paraguay y Nicaragua.

I.3. Explicar el aporte general del PC A&S para con el plan y las prioridades nacionales

El Programa Conjunto “Gobernabilidad en Agua y Saneamiento (PC A&S)) se enmarca dentro de las prioridades establecidas en el Marco de Cooperación para el Desarrollo de las Naciones Unidas para el Paraguay 2007-2011, y si bien se vincula directamente con la primera área prioritaria, “Gobernabilidad Democrática”, también guarda estrecha relación con las otras dos áreas prioritarias, “Pobreza y Medio Ambiente” y “Desarrollo Sostenible”. El programa contribuye a los objetivos expresados en la Estrategia Nacional de Lucha contra la Pobreza, al cumplimiento de las principales estrategias que se establecen en el Programa Estratégico Económico y Social 2008-2013 y a las metas de tres ODMs (ODM 7, 4 y 5).

También aporta a:

- 1) La “Propuesta para el Desarrollo Económico con Equidad, Igualdad y Universalidad - Paraguay para Todos y Todas – Propuesta de Política Pública para el Desarrollo Social 2010-2020” de la Presidencia de la República, donde se encuentran los programas emblemáticos, entre ellos el de Agua y Saneamiento dentro del eje de Calidad de Vida Para Todos y Todas; y
- 2) La “Políticas Públicas para la Calidad de Vida y Salud con Equidad”, del Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social.

I.4.Describir y valorar de qué manera los socios del programa de desarrollo han contribuido en forma mancomunada para alcanzar los resultados de desarrollo

La Secretaría Técnica de Planificación (STP), ha apoyado activamente en la articulación entre las distintas instituciones públicas del sector. Ha liderado las convocatorias del Comité de Gestión y el Comité Directivo Nacional y ha acompañado la elaboración de todos los informes y evaluaciones realizadas al PC A&S.

El Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) está en proceso de afianzamiento de su rol rector en políticas sectoriales de agua y saneamiento, pasando de una Unidad de Agua Potable y Saneamiento (USAPAS) a la creación de una Dirección de Agua Potable y Saneamiento - DAPSAN. Su acción no se limita al programa, circunscripto en el rural disperso e indígena, sino que se encuentra abocado en la construcción de acciones de políticas públicas en agua y saneamiento a nivel nacional, recogiendo como base lo realizado en el marco del PC A&S.

El Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social (MSPBS), a nivel central, ha coordinado las acciones a través de SENASA destacándose, como la institución más involucrada en las acciones a través de la Dirección de Asuntos Sociales y Comunitarios (DASOC). Con esta dirección se ha desarrollado e implementado una serie de herramientas para el acompañamiento en los procesos de desarrollo comunitario, tanto con las Juntas de Saneamiento como con los pobladores. Así mismo, a través de DIGESA se ha elaborado instrumentos de evaluación de la calidad del agua y la vigilancia sanitaria.

El Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ERSSAN) ha tenido un rol protagónico en la revisión del marco legal vigente, la elaboración de las propuestas de ajustes y de cambios normativos, sometidos a consultas con las instituciones del sector y la sociedad civil. Así mismo, los técnicos de ERSSAN han trabajado en el procesamiento y difusión de los resultados del ERCA y han utilizado esta herramienta para el control del servicio en cuanto a calidad de agua se refiere.

Respecto a los gobiernos locales y departamentales, la Gobernación de Boquerón, la Municipalidad de Filadelfia y la Municipalidad de Abai, asociadas a organizaciones de la sociedad civil han sido referentes importantes en las zonas de implementación de obras demostrativas. Han participado activamente en la aplicación de diversas herramientas participativas y en la definición de propuestas de desarrollo local del sector de agua y saneamiento. Han apoyado y participado en las capacitaciones y se han comprometido en el acompañamiento a las comunidades para garantizar la sostenibilidad de los sistemas construidos. Han cumplido un rol muy importante como puerta de entrada y nexo con las comunidades beneficiarias, liderando y encargándose de la construcción de sistemas.

La Gobernación de Caazapá y Boquerón han acompañado a las actividades implementadas a nivel departamental y han apoyado a la formulación de propuestas de política sectorial y las capacitaciones integrando a otros municipios.

II. EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PC A&S

II.1. Informar sobre los principales resultados alcanzados y explicar cualquier variación respecto de lo planificado. La descripción debe indicar los resultados al presente e ilustrar los impactos del programa piloto a nivel de medidas políticas.

El Programa Conjunto “Gobernabilidad en Agua y Saneamiento” en el Paraguay se fundamenta en un modelo integral de intervención en el sector. El programa adoptó una aproximación de trabajo sistemático para fortalecer los esquemas de gobernabilidad del sector a nivel nacional, departamental y local, el acceso a información sectorial, la formulación de política pública y la construcción de obras demostrativas en las comunidades seleccionadas. En el sector altamente fragmentado a nivel institucional nacional, el PC A&S se constituyó en un salto cualitativo por aportar información vital para la toma de decisiones y la formulación de política pública, teniendo propuestas de reordenamiento institucional.

El programa se caracterizó por la producción de análisis y estudios sectoriales enfocados a diagnósticos del sector que puso en evidencia las grandes brechas existentes entre poblaciones rurales dispersas de escasos recursos y poblaciones urbanas con capacidad de pago. Información de mucha relevancia y crítica para la población, como la arrojada por la Evaluación Rápida de Calidad del Agua de Sistemas y de pozos someros, y las Encuesta Nacional especializada de Agua y Saneamiento y Encuesta comunitaria indígena, el Informe de Nivel de Satisfacción de usuarios y prestadores de los servicios de agua y saneamiento, han puesto en alerta al gobierno sobre la situación real de los servicios de agua y saneamiento y están siendo incorporados en acciones concretas. Con los parámetros de calidad de agua y los datos de la encuesta se han hecho los cálculos de la brecha presupuestaria para el cumplimiento de los objetivos del milenio.

En el marco del PC A&S fueron elaborados documentos estratégicos como: el Inventario de Recursos Hídricos en la SEAM; la Actualización del Análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento; el Informe de cumplimiento de las metas del milenio y Brechas presupuestarias para cumplimiento de los ODM; el Registro de modelos y tecnologías de agua potable y saneamiento utilizadas en el país; Propuestas de Tecnologías apropiadas para agua y saneamiento en comunidades indígenas y rurales; y la propuesta de política pública que resume de alguna manera toda la información acumulada por el programa y la traduce en propuestas prácticas de lineamientos estratégicos para el sector de agua y saneamiento para comunidades rurales e indígenas en zonas alejadas del país. Los documentos generados por el programa son considerados como referencia para diversos proyectos y programas del sector, tanto para las instituciones nacionales como para otras cooperaciones presentes en el país (Banco Mundial, BID, JICA).

En el programa también se ha desarrollado un proceso continuo de gestión del conocimiento y producción de herramientas metodológicas sobre contratación comunitaria, uso intensivo de mano de obra, contrato local, Estas han sido utilizadas en las capacitaciones realizadas con los gobiernos locales y central, las comunidades (para el efectivo involucramiento de las mismas en la construcción y sostenimiento de los sistemas) y las empresas relacionadas al sector. En esta apartado también se han desarrollado talleres sobre derechos consuetudinarios y el Convenio 169 sobre pueblos indígenas, metodologías de inversiones intensivas en empleo y en el cuidado y gestión del agua y saneamiento.

Así mismo, se ha propuesto un reordenamiento institucional con definición de roles y competencias, a través de, entre otras estrategias, una revisión de la normativa existente y de propuestas cambios

normativos, administrativos y de legislación necesarios para su aplicación. Se ha dado especial énfasis en la participación de los gobiernos locales en la gestión de la infraestructura y la sostenibilidad de las mismas, destacándose la necesidad de la interacción entre gobierno central y los gobiernos locales.

Se ha desarrollado una serie de herramientas metodológicas en la gestión de los servicios de agua y saneamiento que están siendo aplicadas principalmente por SENASA hasta la fecha: fortalecimiento de juntas de saneamiento existentes, modalidades de ejecución de obras, planes comunitarios de gestión de servicios, régimen legal de participación, entre otros. Se implementó la guía metodológica para Planes de Seguridad del Agua para tres tipos de sistemas, asimismo se establecieron mecanismos de Auditoría Social y Rendición de Cuentas que permiten una mayor transparencia en el uso de los recursos públicos. Cabe destacar en este sentido la elaboración de Mapas de riesgo y planes de acción con tres comunidades así como el Plan de Comunicación sobre el derecho al agua potable y saneamiento que fue implementado en forma conjunta con SENASA.

El PC A&S ha diseñado y desarrollado de manera participativa las obras demostrativas con participación comunitaria. En la selección de las comunidades fué aplicada la herramienta de PIAR, adaptada para el sector de agua y saneamiento. La característica principal de esta herramienta es la alta participación de los beneficiarios en la toma de decisiones y la elaboración de los planes de inversión para la construcción y sostenimiento de sistemas de agua y saneamiento. Se estableció un modelo innovador que involucró la mano de obra local, empresas y ONGs locales, funcionarios municipales y departamentales, generando un mayor involucramiento y niveles de autonomía, claves en zonas alejadas de los centros administrativos. En este sentido el programa ha demostrado que la transferencia de capacidades genera un mejor nivel de respuesta y atención en el sector de agua y saneamiento.

Cabe destacar que durante el diseño y construcción de las obras demostrativas, se tuvo alta participación comunitaria tanto en las capacitaciones como en la ejecución de componentes del sistema de agua y saneamiento: transporte de material, excavación de zanjas, excavación aljibes de pozos para aljibes, ejecución de albañilería, plomería, etc., lo cual apunta a la apropiación por parte de las comunidades y les da una mayor capacidad de mantenimiento para darle sostenibilidad de la infraestructura construída.

Variaciones respecto a la planificación inicial

1. Diseño de un esquema de financiamiento de las obras de infraestructura de agua y saneamiento en gobiernos locales: Se ha relevado sistemas de financiamiento de obras para gobiernos locales pero las mismas no pudieron ser aplicadas por que no había consenso entre instituciones del gobierno central. Los recursos disponibles fueron reasignados a las obras demostrativas.
2. En la selección de comunidades en Caazapá han variado dos parámetros:
 - a. La escala de la comunidad: en principio el programa se ha diseñado con pequeñas comunidades dispersas y aisladas (10 a 20 familias) pero en la realidad ya no existen estas comunidades por el proceso de expansión de los cultivos extensivos de soja en el departamento de Caazapá. En la priorización de las comunidades se han encontrado comunidades sin sistemas de agua con un promedio de 75 familias.

- b. Inicialmente estaban previstos 10 comunidades pequeñas pero se han ejecutado obras demostrativas en infraestructura de abastecimiento de agua en cuatro comunidades fundamentalmente por limitaciones presupuestarias.
3. Diseño de tecnologías apropiadas en agua y saneamiento a nivel nacional: Por limitaciones de los recursos humanos locales calificados y el tiempo disponible el diseño de tecnologías apropiadas se han focalizado en los departamentos de Caazapa y Boquerón.

II.2. ¿De qué manera cree que las capacidades desarrolladas durante la implementación del PC A&S han contribuido al logro de los resultados?

El programa ha enfatizado acciones de fortalecimiento instituciones locales a través de un plan capacitación a funcionarios/os tanto del gobierno local como instancias gubernamentales a nivel central, para lo cual se han aplicado herramientas metodológicas para el diagnóstico, planificación, implementación y consulta de programas y proyectos.

Fueron capacitados funcionarios/os de DASOC como formadores en gestión de programas y proyectos de agua y saneamiento a nivel de gobiernos locales y comunidades beneficiarias. Las consultorías ejecutadas fueron reorientadas hacia la capacitación a los funcionarios quienes se convirtieron en ejecutores de las actividades del PC A&S como por ejemplo priorización de comunidades, aplicación del contrato local, contrato comunitario y otros. En este caso, no solo recibieron capacitación, sino también fueron beneficiados con materiales de apoyo impresos y digitales sobre la temática.

Son destacables también las herramientas de gestión de la información y comunicación transferidas a las instituciones. DAPSAN administra el sitio web del sector (www.aguaysaneamiento.gov.py) y SENASA ha implementado un Plan de Comunicación Comunitaria y de visibilidad institucional.

Particularmente se resalta que a partir de la ejecución del PC A&S se ha generado mayor articulación entre las instituciones relacionadas al sector, incorporando el diálogo a nivel público y privado; local y central; comunidad y gobierno, en la búsqueda del consenso hacia la definición de la política pública y del plan nacional de agua y saneamiento.

Según manifestaciones de integrantes del Comité de Gestión, el mismo se consolidó como un grupo o equipo de trabajo para las discusiones, los planteamientos y la toma de decisiones relacionados al programa y al sector de agua y saneamiento. Efectivamente, uno de los logros importantes del PC A&S es el dialogo interinstitucional que ha generado una masa crítica o grupo de pensamiento del sector, con canales de comunicación para la generación de consensos. El Comité de Gestión del Programa ha sido considerado como un espacio muy útil de gestión y articulación entre instituciones de gobierno a nivel técnico y político. A este espacio se llevaron discusiones sobre aspectos del programa y de manera inter institucional se tomaron las decisiones para la implementación de estrategias y acciones.

II.3. Informe sobre como las actividades han contribuido al logro de los resultados mediante indicadores de rendimiento y explicar cualquier variación en las contribuciones reales en comparación a lo planificado. Destacar los cambios institucionales y/o de comportamiento, incluyendo el desarrollo de capacidades entre los beneficiarios /funcionarios.

Resultado 1.1. Información recopilada, analizada y difundida sobre el sector de agua potable y saneamiento.

El PC desarrolló varias actividades de gestión del conocimiento con instituciones públicas, sectores privados y sociedad civil que redundaron en fortalecimiento del sector. Los estudios y documentos desarrollados por el PC A&S se han difundido y socializado en talleres nacionales y locales.

En este sentido el MSPyBS cuenta con el Documento final de Evaluación de la Calidad del Agua de Sistemas y Pozos Someros. La DGEEC cuenta con el cuestionario único para el sector de Agua y Saneamiento, elaborado intersectorialmente, y validado con la población meta, acorde a las guías del JMP. El Sistema del Inventario Nacional de Recursos Hídricos ha sido instalado en la SEAM, aunque han existido dificultades en cuanto a la apropiación del sistema. La Actualización del Análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento, en un informe socializado y distribuido. Este documento apoyó la creación de la Dirección de Agua Potable y Saneamiento – DAPSAN como ente rector de políticas del sector. Las instituciones públicas del sector cuentan con un informe de requerimientos presupuestarios para alcanzar los ODM y se estructuró el Sistema único y dinámico de información, con datos sobre sistemas de agua en Boquerón, Caazapá y Cordillera.

Resultado 1.2.- Propuestas de marco regulatorio y políticas para el sector de agua y saneamiento realizadas y difundidas.

Durante el PC A&S se realizaron talleres discusión, promoción y cabildeo de propuestas a nivel nacional, regional y local y reuniones para debate de propuestas de cambio normativo y diseño de los lineamientos de Políticas para el sector, con participación de instituciones públicas y la sociedad civil. En este contexto se cuenta con Lineamientos de Política y Plan Nacional del Sector Agua Potable y Saneamiento, que ha sido consensuado en un equipo técnico de instituciones nacionales y fue sometido a consultas en talleres regionales.

Estas actividades también generaron propuestas de cambios legales y administrativos con perspectiva de género, un proyecto de decreto, un anteproyecto de reglamentación de la Ley N° 3239/07 de RRHH, análisis del marco jurídico aplicable a contrataciones pública de obras y modelos de cláusulas contractuales a ser incorporadas en contratos del SENASA.

Resultado 1.3 Capacidades de gestión de los gobiernos nacionales y sub-nacionales en cuanto al diseño e implementación de programas y proyectos en el sector agua y saneamiento fortalecidas.

Para el desarrollo de capacidades se ha diseñado e implementado el programa de fortalecimiento de la capacidad de gestión en A y S de los gobiernos locales con Guía del facilitador y Manual de saneamiento básico para Gobernaciones y Municipios. Los materiales fueron entregados a DASOC como institución contraparte y solicitante de la cooperación, que los utilizan ya en forma regular en sus intervenciones a nivel local. Igualmente se han capacitado funcionarios/os locales sobre “Contratación comunitaria” para la gestión sostenible de sistemas de agua potable y saneamiento rural con kits de materiales de apoyo pedagógico (rotafolios, dípticos, fotolenguaje).

Se diseñaron los planes de inversiones en base al PIAR en Comunidades de Caazapá y Comunidades de Boquerón, consensuados con SENASA, Gobernación de Boquerón y Caazapá, Municipalidad de Filadelfia y Abaí, cuyas/os funcionarias/os fueron capacitados en la metodología de planificación.

Resultado 1.4 Juntas de Saneamiento y Asociaciones de Juntas de Saneamiento fortalecidas en su capacidad de brindar servicios de calidad.

Se ha implementado un plan de capacitaciones en técnicas de gestión y de mantenimiento de sistemas con técnicos de SENASA que han utilizado este conocimiento capacitando a 112 Juntas y 14 Comisiones de Saneamiento (Indígenas) y 4 Asociaciones de J. de S.

Se ha realizado un análisis del marco jurídico aplicable a las contrataciones comunitarias en el sector de agua potable y saneamiento. Además se diseñaron modelos de contratación comunitaria para construcción, operación y mantenimiento de los sistemas.

Se elaboraron y presentaron los PSA en las comunidades de Abaí, Pilar y las comunidades indígenas de Primavera y San Ramón.

Resultado 1.5. Alianzas innovadoras en agua y saneamiento con el sector privado y con organizaciones comunitarias, desarrolladas y fomentadas.

Se realizó un seminario internacional sobre experiencia de otros países, acerca de tipos de alianzas innovadoras, en participación pública-privada del sector agua y saneamiento. De este evento se sistematizaron modelos de alianzas innovadoras en participación público-privada.

Se ha realizado seminarios de intercambio Sur-sur de experiencias realizados en Paraguay y Nicaragua, con participación de representantes de instituciones gubernamentales locales y centrales y líderes comunitarios indígenas del Paraguay con otros programas similares de Panamá y Nicaragua.

Resultado 2.1 Mecanismos de rendición de cuentas, transparencia y sensibilidad ante las inquietudes públicas de los servicios de agua y saneamiento diseñado e implementado en su fase inicial.

El análisis de la Encuesta Comunitaria Indígena sobre A&S 2009 y la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de AP&S 2009 son documentos de referencia del sector. También se ha hecho los análisis cuantitativos de la Encuesta a Usuarios/as sobre la Calidad del Servicio de A&S y la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de A&S para sondear el nivel de satisfacción tanto de usuarios como de los prestadores.

Se capacitaron funcionarios públicos de Boquerón y Caazapá en temas relacionados con Auditoría social, Rendición de cuentas y Participación ciudadana en servicios de agua y saneamiento en el Boquerón y en Caazapa.

Resultado 2.2 Proceso de diálogo comunitario para promover el cambio y diseñar estrategias de acción, desarrollada

Las/os funcionarios públicos también fueron capacitados en cuanto a mapas de riesgo y planes de acción para 3 sistemas diferentes (ESSAP, comunidad rural y comunidad indígena)

Se realizó la sistematización de las tecnologías y modelos en agua y saneamiento, utilizados en el país hasta la fecha. Los resultados documentados fueron presentados en un taller nacional.

El PC promovió la implementación del “Plan de comunicación” desarrollada con áreas de educación y comunicación desde SENASA. En el proceso participaron gobiernos locales y departamentales, así como comunidades e integrantes de medios locales de comunicación. Se publicaron trípticos, afiches, rotafolios, microprogramas radiales en 4 lenguas y radioteatros en guaraní y español.

Resultado 3.1 Modelo financiero público/privado para gobiernos departamentales y municipales diseñado.

Se realizó el análisis de la viabilidad de un modelo público/privado para gobiernos departamentales y municipales, el cual se sistematizó en el documento Mecanismos Legales e Instrumentos de Inversión a Largo Plazo para la Financiación de Políticas de AP&S. Se implementó el plan de capacitación enfocado a la captación y movilización de recursos de financiamiento.

A pesar de haber diseñado un modelo financiero para gobiernos locales, no fue posible lograr la validación del mismo, ni la elaboración de un plan y estructura financiera por la falta de acuerdo de algunas autoridades integrantes del Comité de Gestión. Los recursos de esta actividad fue reasignado al componente de obras.

Resultado 4.1. Cobertura de agua potable y saneamiento en poblaciones excluidas incrementada como modelos replicables a otras comunidades.

Se han entregado equipos e insumos para el control y vigilancia de la calidad de agua y se ha hecho un diagnóstico institucional realizado a la Dirección de Laboratorio de DIGESA. También se realizaron capacitaciones a funcionarios de DIGESA y se elaboró la línea de base de las comunidades con información previa a la construcción de obras.

Se identificaron las tecnologías apropiadas para agua potable y saneamiento en comunidades rurales y población indígena de los Departamentos de Boquerón y Caazapá.

Se diseñaron herramientas para la incorporación de metodologías de bajo costo y elevado impacto de empleo para A&S. Se elaboraron guías para el facilitador y cuadernillo para el participante y se desarrolló el curso de formación de formadores.

Se han ejecutado “obras demostrativas” en cuatro comunidades rurales dispersas de Caazapá y seis comunidades indígenas del Chaco central. Además se ha refuncionalizado sistemas de agua en comunidades indígenas del Chaco y se diseñaron planes de saneamiento para dos comunidades caazapeñas elaborados y presentados para su financiamiento. La participación de los gobiernos departamentales y municipales y las comunidades beneficiarias en el diseño e implementación fue un logro del PC A&S.

Las/os pobladoras/es de comunidades rurales dispersas de Caazapá y Boquerón, así como funcionarias/os de instituciones de nivel central y local, fueron capacitados en metodología de inversiones públicas intensivas en empleo - PIIE para la aplicación de la metodología en programas pilotos.

Resultado 4.2 Capacidad de comunidades y pequeñas empresas para la gestión integral de obras de agua y saneamiento incrementada.

Se desarrolló un plan de asistencia técnica y capacitación en seis comunidades indígenas del Chaco para la construcción y gestión en agua y saneamiento, así como la potabilización del agua. De la misma forma se realizaron capacitaciones en cuatro comunidades rurales dispersas de Caazapá, sobre aspectos de organización comunitaria, quienes además recibieron asistencia técnica durante la ejecución y mantenimiento de las obras de infraestructura de agua corriente.

Se realizó la capacitación de promotores de salud de las comunidades de Caazapá, sobre la gestión de los servicios de agua y saneamiento, los cuales fueron capacitados para brindar apoyo en el uso de la tecnología adoptada.

II.4. ¿Quiénes son los beneficiarios/titulares de derechos primarios y de qué manera se involucraron en la implementación del PC A&S? Por favor desglosar por categoría, según corresponda para su programa conjunto específico (por ejemplo, por género, edad, etc.).

Desde el PC A&S se propiciaron acciones con un enfoque participativo, se desarrollaron actividades de capacitación, divulgación, análisis y discusión con la participación de:

- Líderes y lideresas de comunidades indígenas.
- Líderes y lideresas de comunidades rurales.
- Usuaris y usuarios aglutinados en organizaciones de la sociedad civil.
- Funcionarias y funcionarios de entidades gubernamentales, a nivel central y local.
- Profesionales, y estudiantes.
- Empresarias y empresarios del sector.

Estas personas fueron partícipes activas de la discusión y elaboración de propuestas en eventos desarrollados tanto en la región Oriental y Occidental del Paraguay, abarcando varios departamentos y municipios de la república.

En cuanto al fortalecimiento de las capacidades nacionales y locales se han desarrollado varios eventos de formación con participaron de pobladores de las comunidades beneficiarias y representantes de instituciones estatales. En este sentido se ha observado avances en la apropiación de los temas tratados en las diferentes capacitaciones de:

- Funcionarias y funcionarios del sector estatal, a nivel central y local.
- Madres y Padres de familias rurales de las comunidades asistidas.
- Niñas y niños en las comunidades rurales asistidas.
- Madres y Padres de familias indígenas de las zonas de implementación.
- Niñas y niños en las comunidades indígenas asistidas.

En el ámbito del mejoramiento de la cobertura de sistemas de provisión de agua y saneamiento se propició una activa participación de parte de los/as pobladores/as de las comunidades beneficiarias, algunas de las cuales están accediendo por primera vez a los servicios de agua y saneamiento, incluso participando en la construcción de la infraestructura con trabajo remunerado. Han participado:

- 114 Hombres y 140 mujeres de comunidades rurales de las localidades asistidas
- 110 Niñas y 173 niños en las zonas rurales de implementación de obras
- 99 Hombres y 72 mujeres de comunidades indígenas asistidas
- 41 Niñas y 43 niños en las comunidades indígenas asistidas

II.5.Describir y valorar de qué manera el PC A&S y sus socios de desarrollo han encarado cuestiones de inequidad social, cultural, política y económica durante la etapa de implementación del programa:

i. A lo largo del programa, ¿cuál fue el grado de participación de las poblaciones socialmente excluidas, y en calidad de qué participaron?

El PC A&S estuvo orientado a los sectores más vulnerables, comunidades rurales dispersas y población indígena, con enfoque de género e interculturalidad. Los pobladores han participado en las actividades desarrolladas por el programa como en los talleres de capacitación y consulta sobre delineamientos de políticas y cambios normativos; priorización de comunidades y elaboración de planes de inversión; fortalecimiento a Juntas de Saneamiento; la aplicación del contrato comunitario en las obras; los planes de seguridad del agua de diferentes escalas y para comunidades indígenas con material didáctico en lengua autóctona. Se han hecho consultas a las comunidades sobre opciones tecnológicas en agua y saneamiento. Otras herramientas diseñadas para favorecer la participación de los sectores más vulnerables han sido aplicadas a otras comunidades (diferentes a las beneficiarias de las obras demostrativas) como por ejemplo auditoria social, rendición de cuentas, mapa de riesgo. Estas herramientas han sido transferidas a los gobiernos locales y al SENASA para su aplicación en los proyectos y programas de saneamiento.

Así mismo, los beneficiarios tuvieron protagonismo en la elección de la tecnología a ser aplicada en sus comunidades, aportaron mano de obra, no solo gratuita sino también remunerada, en la construcción de sistemas y sus organizaciones han sido fortalecidas.

A nivel comunitario se destacan los avances en el diseño participativo del modelo de contrato comunitario local, que fue concebido desde lo local y tuvo una gran acogida por parte de la comunidad debido a que busca empleo digno, en condiciones más equitativas y al mismo tiempo reduce costos de manera significativa. Asimismo se avanzó con experiencias demostrativas de contratación de mano de obra local que no sólo generan desarrollo local sino que impulsan la apropiación de las obras por parte de las comunidades.

ii. ¿El programa ha contribuido a aumentar el poder de decisión de los grupos excluidos en lo que respecta a medidas políticas que afectan sus vidas? ¿Ha habido algún aumento en el nivel de diálogo y participación de estos grupos con los gobiernos locales y nacionales en relación con dichas medidas políticas?

En la ejecución de las obras demostrativas, el PC A&S ha propiciado el incremento en el poder de decisión de las comunidades beneficiarias. A través de las capacitaciones y los intercambios de experiencias con otras comunidades, especialmente sobre derechos y *modus operandi* diferentes, tomaron conciencia de que, como sujetos de derecho, pueden reclamar rendición de cuenta, participación protagónica en las obras, transparencia en el manejo de los fondos, conocimiento de lo planificado y gastos a realizar, entre otros aspectos. En el trabajo conjunto con los gobiernos departamentales y municipales y las comunidades beneficiarias se han identificado la tecnología apropiada a ser implementada.

Resaltamos el dialogo entre el gobierno central y gobierno local, no siempre armónica, en la entrega de los bienes, infraestructura y servicios, para lo cual fue necesario capacitar y proveer herramientas de gestión de la función pública para favorecer a los sectores más vulnerables.

Es importante aclarar que las actividades desarrolladas por el PC A&S son propuestas de cambios normativos, borradores de lineamientos de políticas públicas, herramientas de gestión, modalidades de ejecución que están sujetos a la voluntad política para establecer verdaderos cambios hacia el aumento del poder de decisión de los grupos excluidos en lo que respecta a medidas políticas que afectan sus vidas. Queda aún mucho por hacer.

La propuesta de políticas públicas recoge los aspectos propositivos sometidos a consultas y consideración de los sectores más excluidos (indígenas, campesinos, jóvenes, mujeres).

iii. El programa y sus socios de desarrollo, ¿han fortalecido la organización de los ciudadanos y de los grupos de la sociedad civil de modo que estén en mejores condiciones de trabajar en defensa de sus derechos? Si la respuesta es sí, ¿De qué manera? Por favor indicar ejemplos concretos.

Las comunidades fueron beneficiadas con varias capacitaciones, donde se enfatizaron temas de ciudadanía como el de derecho al agua y saneamiento, género, Convenio 169, entre otros. Se implementaron campañas de comunicación teniendo como eje el tema derecho del acceso al agua potable. Se ha insistido en el eje de lo comunitario como herramienta de participación y sostenimiento de los diferentes emprendimientos, así como el de la figura de las juntas como modelo exitoso de organización para la administración de un servicio.

Se destaca también el hecho de participar en diferentes eventos nacionales e internacionales, donde pudieron compartir la realidad de sus comunidades y conocer otras experiencias, han fortalecido especialmente a los líderes y lideresas en cuanto a la necesidad de seguir denunciando las situaciones de vulneración de derechos y de seguir en la lucha por conseguir el cumplimiento de los mismos. Por ende, podría afirmarse que tienen un mayor grado de empoderamiento que al comienzo del PC A&S.

En cuanto a la conciencia de la “defensa de los derechos civiles” se puede hablar de diferentes niveles:

A nivel comunitario: las comunidades participantes de la ejecución de las obras demostrativas tienen mayor conciencia de la necesidad de reclamar el derecho a la realización de consultas sobre proyectos y programas a ser implementados en sus comunidades y una mayor participación en todo el proceso de instalación de los sistemas, en la planificación, la ejecución de las obras, en el distribución de los beneficios económicos que la ejecución de la obra conlleva, y que en la etapa de mantenimiento.

En el PC A&S hemos propiciado que la acción del Estado debe de tener efectos múltiples, es decir no solo contar con el servicio de agua y saneamiento sino también tener un beneficio económico por el trabajo contratado y fortalecer la capacidad organizativa de la comunidad. Motivo por el cual, en este programa se incluyeron propuestas de políticas públicas en empleo, como el Programa de Inversiones Intensivas en Empleo -PIIE-

Se ha trabajado en el fortalecimiento organizativo a partir de dos modelos: la tradicional que son las juntas de saneamiento en comunidades rurales campesinas, y comisiones de agua u otro tipo de organización de cada pueblo indígena, respetando su cultura.

A nivel de la sociedad en general: En diferentes eventos como foros, seminarios, encuentros, etc., organizados por la sociedad civil: ONGs, asociaciones y federaciones de asociaciones de juntas de saneamiento, universidades, gremios y otros. Se han difundido resultados de diagnósticos, informes

y publicaciones. El PC A&C ha posicionado la problemática del agua potable como por ejemplo el Análisis sectorial, el ERCA, encuestas a usuarios, entre otros. También ya se ha hecho el cálculo de las brechas presupuestarias para cumplir con los ODM teniendo en cuenta los parámetros de calidad de agua. Este tipo de información es requerida por técnicos, gremios y asociaciones.

A nivel de prestadores del servicio: se han capacitado a las juntas de saneamiento para mejorar su capacidad de gerenciamiento. Se ha hecho propuestas de modelos asociativos (respuesta a la excesiva atomización de prestadores rurales) y se ha formulado requerimientos legales para su relacionamiento con el Estado. Hay que recordar que las Asociaciones y las Federaciones de Asociaciones de Juntas de Saneamiento no cuentan con ningún reconocimiento legal en su relacionamiento con SENASA. Otra figura sin reconocimiento legal son las “Comisiones de Agua” de las comunidades indígenas, para lo cual se ha establecido una normativa que atienda este problema. Para ello, se han elaborado propuestas de cambios normativos y administrativos con miras a fortalecer a estas organizaciones e incorporarlas en el marco legal.

iv. ¿En qué grado el programa ha contribuido a mejorar las vidas de los grupos socialmente excluidos (ya sea a través de intervenciones a nivel local o nacional)?

Los impactos en la calidad de vida de las comunidades son muy positivos, si bien no se han podido medir porque las obras recién se entregaron en la fase final del programa, los/as beneficiarios/as han manifestado los efectos inmediatos en su bienestar. El acceso al agua segura reporta mejoras importantes en la higiene y salud de las familias e impacta directamente a mujeres, niños y ancianos que se ven principalmente beneficiados por las obras.

En total, 10 comunidades de Caazapá y de Boquerón en las cuales el PC A&S ha contribuido con la construcción de infraestructura de agua y saneamiento, brindándoles acceso al servicio ya que estas familias sólo contaban con estos servicios básicos de manera muy precaria y/o de mala calidad. Todas las comunidades en las cuales se construyeron sistemas de abastecimiento de agua y saneamiento, a la vez recibieron capacitación para tener hábitos saludables, con lo cual mejoraron la higiene ambiental y personal en sus hogares, constituyendo un primer avance en la búsqueda de la mejora de la salud familiar.

En forma indirecta se ha favorecido a usuarios y usuarios de 170 juntas de saneamiento a través de la capacitación realizada en gerenciamiento del sistema.

II.6. Describir el alcance de la contribución del PC A&S en favor de las siguientes categorías de resultados:

i. Principios de la Declaración de París

1. Liderazgo de instituciones de gobiernos nacionales y locales.

Un efecto importante ha sido el fortalecimiento de los gobiernos locales, gobernaciones y municipalidades y de entidades del estado central, con un acentuado compromiso en todas las etapas del proceso. A nivel nacional hubo un importante liderazgo de las contrapartes a nivel central, desde la STP y el MSPyBS, en el proceso de representación del PC a nivel nacional e internacional, implementación de actividades, y acompañamiento de las mismas. En cuanto al MOPC, el liderazgo y la participación del mismo fué menos marcada, debido a que aun necesita fortalecerse y afianzarse en su rol rector, aún así ha tenido intervenciones a nivel de políticas del sector.

En relación a las autoridades locales, el nivel de liderazgo tuvo marcadas diferencias vinculadas al nivel de compromiso asumido por las contrapartes locales. En el caso del departamento de Caazapá se inició un proceso de apoyo desde la misma gobernación. Mientras que en el departamento de Boquerón, asumieron un marcado liderazgo la gobernación y la municipalidad de Filadelfia, en especial en la etapa de implementación de las obras (priorización de comunidades, planificación y ejecución).

Esta experiencia constituye un ejemplo innovador ya que ha logrado reunir a diversas instituciones del Estado, en la definición de criterios comunes en materia de agua y saneamiento.

2. Participación de la ciudadanía y de organizaciones civiles

La estrategia de abordaje del programa en las comunidades ha contribuido con la incorporación de la participación de la ciudadanía y las organizaciones de la sociedad civil en los proyectos gubernamentales. Si bien este paradigma de participación es aún incipiente queda como precedente para futuras intervenciones en comunidades indígenas y rurales.

Se ha fortalecido el protagonismo de DASOC-SENASA, en la implementación de capacitaciones a organizaciones comunitarias y juntas de saneamiento. Se ha generado un espacio de articulación y participación de organizaciones de la sociedad civil en programas sociales con las instituciones públicas del sector.

3. Alineación y armonización

El PC A&S se ha enmarcado dentro de las prioridades establecidas en el Marco de Cooperación para el Desarrollo de las Naciones Unidas para el Paraguay 2007-2011, y ha vinculado directamente con la primera área prioritaria, “Gobernabilidad Democrática”, también guarda estrecha relación con las otras dos áreas prioritarias, “Pobreza y Medio Ambiente” y “Desarrollo Sostenible”. El programa conjunto ha contribuido a los objetivos expresados en la Estrategia Nacional de Lucha contra la Pobreza, al cumplimiento de las principales estrategias que se establecen en el Programa Estratégico Económico y Social 2008-2013 y a las metas de tres ODMs (ODM 7, 4 y 5).

4. Elementos innovadores en responsabilidad mutua (justificar por qué dichos elementos resultan innovadores)

El contexto del PC A&S se ha generado un esquema de cooperación entre instituciones públicas, entidades privadas y agencias de cooperación del Sistema de Naciones Unidas, en el cual de alguna forma todas las instituciones comparten una responsabilidad no sólo en la toma de decisiones, sino también en la implementación de las acciones y los resultados de desarrollo que surgen a partir de trabajo conjunto.

Como primera experiencia ha significado avances importantes, pero todavía quedan desafíos por superar para mejorar la responsabilidad mutua y la transparencia en el uso de recursos para el desarrollo. Como elemento innovador para promover la responsabilidad mutua se puede citar la creación y funcionamiento del Comité de Gestión del Programa que ha sido fundamental para el desarrollo de todo el PC A&S y que ha dado paso a la conformación de una Mesa Sectorial que dará continuidad al proceso iniciado.

La formulación de políticas públicas se ha realizado en consenso entre las principales instituciones del sector público de agua y saneamiento. La STP como instancia de favorecer las políticas nacionales ha liderado el relacionamiento interinstitucional. Las agencias de las NNUU han brindado cooperación técnica y se ha alineado a los requerimientos del país.

ii. Unidos en la acción.

1. Papel de la Oficina del Coordinador Residente y sinergias con otros programas conjuntos del F-ODM.

El acompañamiento de la Oficina del Coordinador Residente fue fundamental en los momentos críticos o conflictivos durante la ejecución del PC A&S. Ha impartido directrices y ha tomado posturas y decisiones claras a favor del programa. También ha acompañado a los eventos claves y ha solicitado información periódica del avance del programa.

Respecto a la sinergia con otros programas conjuntos, por una cuestión práctica se han consensuado agendas comunes de reuniones entre el Comité Directivo Nacional “ampliado⁴” entre el Programa Conjunto “Oportunidades” (PCO) y el PC A&S. De igual manera entre el PCO y el PC A&S en una agencia han acordado el uso de forma conjunta un vehículo para las tareas de seguimiento.

También se ha realizado Intercambio de Experiencia entre programas conjuntos de agua y saneamiento de otros países: Panamá y Guatemala entre beneficiarios.

2. Elementos innovadores en armonización de procedimientos y prácticas de gestión (justificar por qué dichos elementos resultan innovadores).

A partir de este programa, se ha iniciado una experiencia positiva en cuanto a la articulación interagencial ya que a pesar de las diferencias administrativas y metodológicas se han generado importantes sinergias que mejoraron la eficiencia y redujeron la duplicidad, mediante acuerdos administrativos y logísticos entre las agencias.

El PC A&S en esencia es un diseño eficiente por su aproximación inter agencial desde el SNU. Se vincularon a las agencias de Naciones Unidas que aportaran un valor agregado técnico y sustantivo. El enfoque integral involucra producción de información sectorial para la toma de decisiones, propuestas de política pública, ordenamiento institucional y desarrollo de obras demostrativas de agua y saneamiento en las comunidades.

En aras a mantener la cohesión el PC A&S desarrolló buenas prácticas de comunicación externa. En el desarrollo de actividades se ha usado el identificador del PC A&S (no de las agencias participantes). Se diseñó un logo del PC A&S y el nivel de articulación se creó un equipo de trabajo inter agencial. En el PC A&S todas las partes reconocen la experiencia y valor agregado en cada una de las agencias e instituciones participantes, el ambiente generado no era de competencia sino de lograr una visión conjunta. Las agencias añadieron valor técnico y sustantivo más allá de la gestión administrativa.

Las agencias hicieron acuerdos administrativos para una ejecución más eficiente en un programa. Se ha tenido la flexibilidad suficiente para reubicar gastos, excedentes, cambio de rubros con el ánimo de tener mayores impactos como programa. Todos estos esfuerzos de articulación son evidencia del trabajo conjunto y de una mayor eficiencia en la gestión. Cabe destacar que la evaluación de medio término recomendó reducir el número de talleres establecidos para la segunda fase del PC A&S. En respuesta se ha desarrollado un plan de capacitación único con mayor eficiencia y eficacia debido a que se generaron ahorros de tiempo, espacio, consultores y esfuerzos.

⁴ Se convoca también a técnicos de las instituciones que participan del Comité de Gestión del Programa.

Las agencias e instituciones colaboraron entre sí haciendo aportes de recursos financieros, vehículos, combustible, viáticos, recursos humanos, articulando el nivel nacional con el nivel regional y local. Adicionalmente al interior del PC A&S, se reforzó la comunicación a través de reuniones semanales para evitar la duplicación de actividades, detallar las distintas operaciones y procesos de intervención.

3. Formulación, planificación y gestión conjunta de las Naciones Unidas.

No puede negarse que el trabajo conjunto interagencial presenta ciertas limitaciones como ser: mucha dificultad para la unificación de mecanismos operativos y criterios administrativos entre las agencias participantes. Sin embargo, como resultado de la evaluación intermedia donde se evidenciaron algunas limitaciones en la etapa inicial de trabajo interagencial como la descoordinación, la desconexión, la superposición de tareas, el no cumplimiento de los acuerdos y el ausentismo en las reuniones conjuntas, se retomaron las acciones con una mejor planificación, coordinación y participación en las reuniones interagenciales.

A partir de este programa, se ha iniciado una experiencia positiva en cuanto a la articulación interagencial ya que a pesar de las diferencias administrativas y metodológicas se ha generado importante sinergias que mejoraron la eficiencia y redujeron la duplicidad, mediante acuerdos administrativos y logísticos entre las agencias.

La gestión conjunta de las agencias ha superado dificultades como el inicio tardío de los desembolsos y actividades del programa, la enorme cantidad de talleres, la excesiva rotación de funcionarios en instituciones públicas y el cambio de gobierno producido en el último semestre del programa (junio 2012).

Las dificultades mencionadas impactaron en la planificación y en implementación de las actividades, así como los compromisos asumidos con las contrapartes a nivel estatal y local, pero la flexibilidad presentada por el trabajo interagencial y la coordinación hicieron que el PC A&S pudiera continuar con sus acciones a pesar de las dificultades encontradas.

III. BUENAS PRACTIVAS Y LECCIONES APRENDIDAS

III.1. Informar acerca de lecciones aprendidas y buenas prácticas claves que facilitarían el diseño y la implementación de programas conjuntos futuros

Buenas prácticas

- El PC A&S se constituye en un esfuerzo por involucrar a las comunidades beneficiadas, rompiendo esquemas en el abordaje del sector agua al introducir una aproximación de abajo hacia arriba en lugar del enfoque tradicional de arriba hacia abajo. Se hicieron avances significativos en el diseño participativo de dicho modelo y en la contratación de mano de obra local, asimismo el PC A&S tuvo experiencias exitosas al vincular ONGs locales con amplia experiencia en el terreno. La construcción de obras con contratación a nivel local permitió reducir costos de un 300 y 400%.
- El PC A&S es un esfuerzo en Paraguay por fortalecer el trabajo con los gobiernos locales en un Estado altamente centralizado y alejado de las regiones remotas. En este sentido el programa vinculó a los gobiernos departamentales y locales como socios estratégicos de la intervención, les dio credibilidad y legitimidad al consultarlos para cada una de las operaciones en terreno, y también se desarrollaron procesos de gestión local. A nivel local del PC A&S también fortaleció a las municipalidades dotándolas de equipos, como por ejemplo el taller móvil en Filadelfia que le permite a dicha Municipalidad un mayor acceso a las comunidades en función a un acompañamiento técnico.
- El PC A&S ha servido para verificar la viabilidad y potencialidad del trabajo entre las agencias del Sistema de Naciones Unidas que aportan conocimientos y metodologías para una gestión eficiente de acciones en el contexto del sector de agua y saneamiento en el Paraguay. Gran parte del éxito del trabajo conjunto se fundamenta en la sistematicidad de las reuniones de planificación y coordinación así como también la acción conjunta entre dos o más agencias en función a tareas concretas. Se ha coordinado la implementación de actividades, la asistencia técnica y el uso de recursos financieros.
- El Comité de Gestión del Programa se constituyó en la instancia deliberativa y ejecutiva con la participación de las principales instituciones del sector. Su éxito estuvo dado por la riqueza de las discusiones y reflexiones al interior y sobre todo por el firme propósito de darle continuidad al comité como una mesa interinstitucional del sector agua. El Comité de Gestión del Programa no sólo era un espacio para la rendición de cuentas sino para la toma de decisiones y la reflexión.
- El PC A&S ha generado una gran cantidad de documentos de calidad en cuanto a contenido, de análisis y diagnóstico de la situación de agua y saneamiento en el Paraguay. Igualmente se han elaborado varias herramientas metodológicas participativas de trabajo con comunidades rurales e indígenas, en las que se consideraron las características socio-culturales de las personas beneficiarias. Incluso algunos materiales educativos se tradujeron a idiomas autóctonos con dibujos propios de las/os indígenas para una mejor comprensión y apropiación de los materiales. Estas herramientas han sido plenamente validadas y asumidas por las instituciones del gobierno central y locales, siendo utilizadas permanentemente en las capacitaciones más allá de las comunidades asistidas por el programa.

- En el marco del programa se promovió el intercambio Sur Sur en temas de género, interculturalidad y Metodologías de Inversiones Públicas Intensivas en Empleo –PIIE, realizando encuentros internacionales con líderes y lideresas indígenas y comunidades de otros países para intercambiar experiencias y aprendizajes. En este sentido se viajó a Nicaragua y se trajeron personas de otros países a Paraguay logrando resultados interesantes en términos de empoderamiento de las mujeres. Una de las líderes de la comunidad Pedro P Peña que participó en este intercambio manifestó que gracias a ello se motivó para organizar a las mujeres en su comunidad y desarrollar diferentes negocios. El PC A&S participó en dos eventos en Estocolmo en donde se evidenció la producción de materiales de conocimiento.

Lecciones aprendidas

- El enfoque de género y de interculturalidad, siguen siendo materia pendiente de las acciones del gobierno central e instituciones locales encargados de la implementación de proyectos y programas sociales. Es necesaria la construcción de herramientas concretas para facilitar su incorporación a los programas y proyectos.
- El involucramiento a través de un trabajo cercano y coordinado con la ciudadanía así como el derecho de las comunidades a una gestión transparente, deben ser propiciadas desde las mismas instituciones públicas.
- Se deben considerar las condiciones particulares y la cosmovisión de las comunidades rurales e indígenas, ya que los procesos de cambio requieren respuestas que estén acordes al contexto. Las consultas informadas y en el caso particular de las comunidades indígenas, la aplicación del Convenio 169, deben de formar parte de toda acción del gobierno en respeto a las comunidades a ser intervenidas. El acompañamiento a las comunidades desde el inicio (diagnostico, diseño) es un elemento fundamental para lograr la sostenibilidad de las acciones implementadas.
- Es imperativo que todo emprendimiento debe exigir el respeto hacia las comunidades por parte de las empresas, consultoras y Ongs contratadas por el gobierno central e instituciones locales en la provisión de bienes y servicios, evitando condiciones de explotación sexual y laboral en las zonas de intervención.

III.2. Informar sobre el enfoque de desarrollo innovador que haya surgido como resultado de la implementación del PC A&S

A partir de la experiencia del Comité de Gestión del Programa (CGP), se está promoviendo una instancia de coordinación nacional hacia en un **Comité Nacional de Gestión del Sector Agua y Saneamiento** como espacio de coordinación y planificación permanente en temas relacionadas con el sector, integrando áreas que no fueron atendidas por el PC (áreas urbanas).

Las herramientas de participación comunitaria desarrolladas para los proyectos de agua y saneamiento han concienciado a los beneficiarios sobre sus derechos y su incidencia en las respuestas dadas por el gobierno. También los funcionarios técnicos de campo han encontrado en las herramientas de participación una forma diferente de trabajo y un apoyo para la transferencia de capacidades en la búsqueda de la apropiación y sostenibilidad de los sistemas de agua y saneamiento. Un aspecto innovador es que estas herramientas se han construido a partir de la experiencia y conocimiento de los mismos funcionarios.

Con el PC A&S se ha demostrado la necesidad de integrar a los gobiernos locales en la gestión de los servicios de agua y saneamiento con las instituciones del gobierno central por las siguientes razones:

- Mayor conocimiento de la situación de los beneficiarios y cercanía de las necesidades de las comunidades. Por lo tanto las respuestas son más efectivas e inmediatas.
- Optimización de los recursos y menor costo de la infraestructura construida.
- Diferentes modalidades de ejecución de las obras como alternativas de relacionamiento comunidad, Ongs, gobierno municipal, departamental y central.

Como resultado de la implementación las actividades del PC A&S, el sector de agua y saneamiento ha tenido mayor visibilidad y ha generado una responsabilidad compartida entre las distintas instituciones y la sociedad civil.

III.3. Indicar principales obstáculos, incluyendo demoras (si las hubiera) durante la implementación del programa.

i. Limitaciones internas del PC A&S

El PC A&S tuvo un retraso de 6 meses al inicio del programa, desde el momento en que se recibieron los fondos y conformar el equipo interagencial. Adicionalmente, y al año de implementación, se suman 6 meses más de atraso ante el cambio del Coordinador del PC.

Los procedimientos técnicos y administrativos propios de cada agencia de cooperación, también ocasionaron en varias oportunidades, retrasos en la implementación de las acciones.

El presupuesto destinado a las obras demostrativas en el Departamento de Caazapá no fue suficiente para llegar al objetivo de 10 comunidades beneficiarias, principalmente porque se dieron cambios en la escala de las comunidades seleccionadas y el tipo de tecnologías para los sistemas de agua y saneamiento.

ii. Externas al PC A&S

Limitada capacidad de los recursos humanos disponibles en el país: En el caso de algunas consultorías específicas, la lentitud el avance de las actividades por parte de los consultores contratados conllevó un atraso considerable en la ejecución de otras actividades.

Cambio de gobierno: A raíz del cambio de gobierno paraguayo, la implementación de las actividades en el último semestre del programa ha sido afectada. Con la asunción del nuevo gobierno, la mayoría de las autoridades a cargo de las diferentes carteras de estado han sido reemplazadas, entre ellas las autoridades responsables de la conducción e implementación del PC A&S, como ser el ministro de la STP, el ministro del MOPC, el ministro del MSPyBS, así como el director General de SENASA y los directores de las regiones sanitarias.

Cambio de autoridades: los sucesivos cambios al interior de las instituciones públicas han afectado la continuidad de la implementación de las distintas actividades.

Superposición de eventos: La cantidad de eventos (encuentros, talleres) tanto del PC como de otras cooperaciones, los gobiernos locales, las/os funcionarias/os y las comunidades están saturados de actividades en el mes de diciembre, por lo cual la implementación de las actividades exigió una rigurosa planificación para llevar a cabo la totalidad de las actividades previstas.

Eventos climatológicos: También cabe resaltar como dificultades, las condiciones climáticas y desastres naturales como la inundación en Boquerón, largas temporadas de sequía, o intensas lluvias en Caazapa.

Proyectos demostrativos en Caazapá: se estableció una alianza con SENASA para la implementación de obras a fin de llegar a las comunidades seleccionadas. Por parte de SENASA se registró un retraso en la perforación de pozos artesianos, el cual ha afectado la culminación de obras en tiempo y forma.

iii. Principales acciones de mitigación puestas en práctica para superar estas restricciones.

Acciones de mitigación a las limitaciones internas del PC A&S.

Los retrasos de implementación del PC, ha requerido una revisión de la estructura de funcionamiento del PC A&S: un Oficial del Programa del PNUD ha asumido la Coordinación y se ha contratado un Asesor Técnico. Además se ha revisado el cronograma de trabajo y propuesto nuevas planificaciones para asegurar la buena gestión del programa.

Para la ejecución de las obras demostrativas en el departamento de Caazapa se han adoptado las siguientes medidas: Disminución de número de comunidades y disminución del alcance del proyecto (solo sistema de abastecimiento de agua. En saneamiento solo se han construido modelos demostrativos en la escuela). Además los recursos disponibles del PC A&S se han complementado con el aporte del Estado en la ejecución de un componente del sistema (pozos artesianos).

- **Acciones de mitigación a las limitaciones externas al PC A&S**

Es muy importante destacar que el PC A&S y su proceso no perdieron continuidad a pesar de la altísima rotación institucional. El PC A&S tuvo que pasar por diferentes gobiernos y múltiples cambios a nivel directivo en instituciones públicas. Por ejemplo se tuvo 3 Ministros distintos en carteras como la STP o el MOPC; sin embargo los niveles de apropiación a nivel técnico nacional, y a nivel departamental y local lograron que hubiera continuidad en las distintas iniciativas del PC A&S. Incluso con el abrupto cambio de gobierno en 2012 todas las fuentes consultadas manifestaron que el programa no perdió ritmo de trabajo.

Limitada capacidad de los recursos humanos disponibles en el país: algunas consultorías fueron canceladas y otras ha requerido de una reprogramación.

Cambio de gobierno: Respecto al cambio de gobierno se ha hecho un esfuerzo en cuanto al proceso de diálogo y traspaso de información a las autoridades entrantes, a fin de lograr la continuidad de las actividades planificadas para el segundo semestre del 2012 y principios del 2013.

Este proceso ha requerido a un tiempo razonable para volver a movilizar nuevamente las acciones de manera consensuada entre los actores involucrados en el programa conjunto y que se incorporaron en el escenario actual.

Cambio de autoridades: Igualmente se ha procedido a la presentación de los avances, las actividades pendientes y los compromisos asumidos por las autoridades antecesoras. La implementación del PC A&S ha sido un proceso permanente de lobby y cabildeo.

Superposición de eventos: Para los talleres con funcionarias y funcionarios de gobiernos locales se implementó un plan de capacitación que integra todas las actividades de formación, de consulta e intercambio con calendario hasta marzo de 2013 con un temario y participantes permanentes.

Eventos climatológicos: reprogramación de las actividades.

Proyectos demostrativos en Caazapá: el retraso en la perforación de pozos artesianos ha obligado a recalendarización en la entrega de obras.

III.4. Describir y evaluar de qué manera la función de monitoreo y evaluación (M y E) ha contribuido a:

i. Mejoras en la gestión del programa y en el logro de los resultados de desarrollo

El sistema de monitoreo y evaluación del Programa Conjunto fue útil para el registro de avances y la visibilización de resultados. Estas mejoras condujeron a resultados positivos como una mejor medición de los avances y resultados, las agencias lograron que los consultores tuvieran los informes a tiempo y con mayor calidad, el seguimiento se hizo de manera constante con un registro de avance mensual en los indicadores, se incorporaron medios de verificación, y se mejoró sustancialmente la calidad de los informes semestrales. Por ejemplo, antes no se sabía con exactitud el número de beneficiarios, había doble conteo, y con el sistema se logró una medición más rigurosa, asimismo el monitoreo sirvió para ir valorando los logros en el comité de gestión y el equipo inter agencial.

El proceso de elaboración de los informes semestrales se agilizó, y los ajustes en los indicadores permitieron visualizar y reducir el exceso de capacitaciones, acotar el número de beneficiarios y contar con indicadores más específicos. De esta manera el sistema monitoreo y evaluación se constituyó en una herramienta útil para la toma de decisiones.

El sistema de monitoreo y evaluación fue útil también para hacer un seguimiento y control más cercano a las consultorías del PC A&S. Al visualizar los plazos de los diferentes productos, el sistema de monitoreo y evaluación permitió acelerar los procesos, aumentar la eficiencia y ajustar los plazos. La planilla mensual de actividades y las reuniones inter agenciales permitieron organizar la logística, viajes, eventos, y aprovechar sinergias del Programa Conjunto. Adicionalmente con el apoyo de la experta en monitoreo se logró centralizar la información del programa, documentos, archivos y productos para su acceso por parte de las agencias e instituciones. En este sentido, la consolidación de documentos permitió una mejor circulación de la información.

ii. Mejoras en la transparencia y en la responsabilidad mutua

El equipo interagencial ha adoptado la estrategia de que todas las acciones desarrolladas del programa tengan contrapartes del Estado (central y local), para garantizar el involucramiento y

facilitar la apropiación de las herramientas y los instrumentos diseñados. Con distintos niveles de gobierno se han discutido términos de referencia, presupuestos, contratos de tal modo a garantizar la transparencia del uso de los recursos. La corresponsabilidad del Estado en la implementación de las actividades ha sido variable: algunas instituciones y/o direcciones han tenido una alta participación (por ejemplo DASOC-SENASA) y otras no han demostrado interés (Municipalidad de Moisés Bertoni).

La elaboración del plan de monitoreo y evaluación, así como su implementación proporcionó información útil en la toma de decisiones desde el Equipo Interagencial y por consiguiente en las instancias de Comité de Gestión y Comité Directivo Nacional.

Otra característica del programa fue la complementariedad de las agencias el Sistema de Naciones Unidas en el uso de los recursos financieros y en el asesoramiento técnico al Gobierno asumido por el Equipo Interagencial.

iii. Aumento de las capacidades y procedimientos nacionales para M y E y recopilación de datos

Las actividades del PC A&S han mejorado las capacidades y los procedimientos en la gestión pública en los siguientes aspectos:

Recopilación, procesamiento y sistematización de datos de diagnósticos, encuestas y sistemas de información como elementos para la toma de decisiones. Por ejemplo el ERCA, Análisis Sectorial, Sistema Dinámico de Información. Parte de la información generada y sistematizada serán ampliadas con otras cooperaciones.

En el plan de monitoreo se diseñó un cuadro basado en el acompañamiento de las actividades y los indicadores de cumplimiento, del cual se obtenían informaciones que se presentaban en las reuniones del equipo técnico gubernamental en el Comité de Gestión, las cuales eran debatidas como parte del proceso de toma de decisiones sobre la pertinencia de las acciones y las medidas de mitigación si éstas fueran necesarias.

Al interior del PC A&S ha funcionado la implementación del Plan de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, para mejorar la eficiencia del trabajo coordinado entre las instituciones participantes del PC A&S, para la toma de decisiones tanto del Comité de Gestión y el Comité Directivo Nacional.

iv. ¿Cuán útil resultó para el PC A&S el proceso de evaluación a mitad de período?

A partir de las recomendaciones de la evaluación de medio término se potenció el rol del coordinador al contratar un punto focal del PNUD, lo cual le permitió una mayor comunicación a la agencia líder con el resto de agencias e instituciones, y permitió un mayor margen de maniobra al coordinador del PC A&S. De esta manera desde la agencia líder se logró una gestión política y técnica a la vez. Adicionalmente se contrató a una experta en monitoreo y evaluación, lo cual permitió un nuevo registro de los avances, logros y metas para la toma de decisiones al interior del programa.

El programa también atendió a la recomendación de establecer una estrategia de comunicaciones y en este sentido se desarrolló una campaña a través de materiales didácticos, página web y otros recursos para transmitir los mensajes del PC A&S a los diferentes actores. El PC A&S, con el

liderazgo de la Secretaría de Planeación vinculó al Ministerio de Obras Públicas MOPC-DAPSAN en las discusiones del CDN para empoderar al ente rector del sector.

Otra de las recomendaciones de la evaluación fue reducir el número de talleres de capacitación y la dispersión de estos, razón por la cual el PC A&S estableció un programa único de capacitaciones que vinculaba esfuerzos y recursos de las diferentes agencias para lograr sinergias y evitar duplicidades o sobrecarga de los grupos meta. El programa también hizo esfuerzos por homologar plazos y procedimientos administrativos, que sin transgredir las normas de las agencias, permitieran una gestión más armónica y ágil en ejecución. Adicionalmente el programa atendió a la recomendación sobre la articulación de la cooperación internacional y en ese sentido se vinculó una mesa de cooperantes y alianzas con el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, la cooperación española y la cooperación japonesa, entre otros.

III.5. Describir y evaluar de qué manera las funciones de comunicación y promoción de la participación han contribuido a:

i. Mejorar la sustentabilidad del PC A&S

La implementación del plan de comunicación ha apoyado la difusión de los resultados de programa y ha posicionado varios temas que están en la agenda del gobierno y de las cooperaciones en el sector de agua y saneamiento. Durante la implementación del programa se han realizado numerosos eventos de consulta, discusión y difusión de las acciones con la sociedad civil e instituciones públicas. En particular con el programa PMSAS⁵ de SENASA/ Banco Mundial se desarrolló un taller nacional de sostenibilidad de proyectos en agua y saneamiento con la activa participación de varias instituciones públicas y privadas vinculadas al sector.

Se han elaborado materiales (audiovisuales e impresos) de sistematización del proceso de realización de obras demostrativas en los departamentos de Boquerón y Caazapá.

La implementación del plan de comunicación desde SENASA dirigido a comunicadores ambientales sobre el derecho al agua y saneamiento ha visibilizado el rol de los/as beneficiarios/as en la gestión de los servicios.

Se ha promovido los documentos y las herramientas metodológicas con otras cooperaciones para su implementación en sus respectivos proyectos (BID, BM, AECID). En este sentido los integrantes del equipo interagencial han aportado los conocimientos adquiridos en el PC A&S a otros programas del sector.

ii. Mejorar las oportunidades para repetir o ampliar el alcance del PC A&S o de alguno de sus componentes.

Los documentos de análisis y diagnóstico elaborados proporcionan información actualizada de la situación del sector que son utilizados en otros proyectos y programas de agua y saneamiento.

⁵ Proyecto de Modernización del Sector Agua y Saneamiento (PMSAS)

El esquema selección de tecnologías establece el criterio de intervención que parte desde las mismas comunidades y sus autoridades locales contemplando sus necesidades y expectativas optimizando los recursos disponibles y dando respuestas técnicamente adecuadas y socialmente aceptadas. Para la ejecución de las obras se han diseñado modelos de contratación local, uso intensivo de mano de obra y contratación comunitaria que están disponibles para ser utilizados por instituciones tanto del sector público y privado. Este conjunto de elementos establece un modus operandi que favorece la participación y la apropiación de los sistemas construidos y mejora la calidad del servicio entregado.

Las herramientas metodológicas implementadas durante el programa como ser el manual de saneamiento básico para gobernaciones y municipios, manuales de capacitación a juntas de saneamiento, guías de planes de seguridad del agua, auditoria social, rendición de cuentas y mapas de riesgos fueron sistematizados y están a disposición de las personas e instituciones en formato digital y/o impreso.

Los materiales comunicacionales de apoyo diseñados utilizados durante el programa conjunto como los trípticos, rotafolios y afiches de agua segura, ambiente saludable, junta de saneamiento, agua potable como fuente de salud, hábitos de higiene, agua potable, derechos, contratación comunitaria entre otros, fueron producidos en formato impreso y digital y colgados en la web y es de uso público y fueron donados a las contrapartes.

Igualmente las agencias participantes del PC A&S han asumido el compromiso de continuar con las acciones iniciadas dentro del programa en otros proyectos utilizando todos los materiales de sistematización y comunicación generados.

iii. Proporcionar información sobre los usuarios/beneficiarios.

A nivel comunitario, las familias tuvieron voz en asuntos de priorización local, ellas mismas consideraron las comunidades a favorecer a partir de las metodologías implementadas y los datos existentes, así mismo establecieron las necesidades. Cabe anotar que las comunidades han valorado los espacios de participación que ha tenido en el PC A&S, pero aún hay mucho camino para alcanzar niveles óptimos de participación.

En el proceso de implementación del “plan de comunicación a nivel comunitario”, las comunidades seleccionadas tuvieron activa participación, junto con los gobiernos locales y departamentales, e integrantes de medios locales de comunicación. En cuanto a la producción de materiales, se pudo realizar el rediseño y la impresión de 60.000 (Trípticos y afiches), elaboración e impresión de 20 juegos de 32 láminas en Rotafolio; y 10 productos radiofónicos (8 microprogramas radiales en cuatro lenguas y 2 radioteatros versión guaraní y español). Fue muy activo el trabajo con las radios locales para llegar con mensajes sobre el “derecho al agua” a las comunidades de los distritos y departamentos seleccionados.

III.6. Por favor, informe sobre la escalabilidad de la PC A&S y / o cualquiera de sus componentes

i. ¿Con qué grado de detalle el PC A&S ha evaluado y sistematizado los resultados de desarrollo, con la intención de aplicarlos como evidencia para la réplica o ampliación del programa conjunto o de alguna su componentes?

El PC A&S ha sistematizado y generado una cantidad de información que servirá al sector sin embargo, se considera que los documentos de mayor relevancia son el Análisis Sectorial y el documento de propuestas de lineamientos de políticas públicas de agua y saneamiento para comunidades rurales. Este documento es la base para la formulación de la política nacional que se desarrollará dentro de la cooperación del PMSAS/ Banco Mundial. Evidentemente algunas propuestas cuentan con guías metodológicas, funcionarios/as capacitados/as y materiales didácticos y son de aplicación inmediata (PSA, Fortalecimiento de Juntas de Saneamiento existentes), pero otros requieren de mayor incidencia y lobby para su apropiación (mecanismos publico privado de financiamiento de obras de agua y saneamiento). Otras herramientas diseñadas se han utilizado de manera incipiente en las obras demostrativas que requiere mayor profundización a la hora de su aplicación efectiva (contrato comunitario, contratación local). Algunas acciones desarrolladas, especialmente aquellas relacionadas con la intervención comunitaria fueron evaluadas en forma conjunta por los mismos beneficiarios, autoridades locales y funcionarios del gobierno central.

La gran mayoría de las actividades sistematizadas fueron transformadas en documentos, manuales, herramientas metodológicas, material audiovisual, folletos divulgativos, los cuales fueron socializados y entregados en todas las actividades de capacitación y promoción desarrolladas por el programa. Es importante destacar que todos los documentos y materiales generados a partir del PC A&S se encuentran disponibles a todo público en la página web diseñada por el programa y entregada al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, que ha quedado como responsable de la misma.

ii. Describir ejemplos, si los hubiera, de la réplica o ampliación que se está llevando a cabo

Los planes de seguridad de agua fueron elaborados e implementados en tres comunidades asistidas por el PC A&S están siendo aplicados por SENASA a otras siete comunidades con la cooperación de la OPS.

Los manuales de capacitación a juntas de saneamiento fueron empleados para el fortalecimiento de 127 juntas de saneamiento están siendo utilizados en los proyectos de agua y saneamiento de SENASA.

Las tecnologías apropiadas y su manual están siendo promocionados por la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional. Las soluciones de saneamiento fueron aplicadas a una comunidad indígena de proyectos habitacionales de SENAVITAT (Secretaría Nacional de Hábitat y Vivienda).

Los programas radiales preparados durante el PC A&S han sido utilizados por el SENASA como medio de difusión en las comunidades tanto del programa como en otras en las cuales la institución viene trabajando.

El Sistema Dinámico de Información: El BID ha tomado interés en la iniciativa y ha elegido este departamento para la realización de un proyecto piloto que apunta a contar con indicadores del nivel de prestación de servicios de agua. Así, de manera coordinada entre SENASA, BID y PC A&S se ha llevado a cabo el mapeo de sistemas a nivel departamental. Por otro lado, en el Departamento de Boquerón la Municipalidad de Filadelfia ha demostrado interés en la herramienta y para el efecto, junto con la Gobernación de Boquerón, participarán de un curso para el uso de esta herramienta a finales de mayo.

iii. Describir la estrategia de salida del PC A&S y evaluar de qué manera dicha estrategia ha mejorado la sustentabilidad del programa

Como parte de la estrategia de salida **se ha diseñado un plan de sostenibilidad del PC A&S**, elaborada para dejar precedentes consolidados con las contrapartes (gobierno central, departamental y municipal principalmente), fortaleciendo así los resultados y productos alcanzados.

En este contexto el PC A&S continuó apoyando la consolidación del rol rector de DAPSAN, como así también, promovió la continuidad del Comité de Gestión como instancia de coordinación nacional.

La evaluación ha podido evidenciar la alta apropiación del PC A&S por las distintas entidades a nivel técnico, **hasta el punto que se pretende dar continuidad al Comité de Gestión del Programa a través de una Mesa Interinstitucional del Sector Agua y Saneamiento**. Cabe anotar que dicha apropiación no se dio tanto en los niveles directivos posiblemente por razones de agenda política y rotación institucional.

La única garantía de sostenibilidad y eficacia en proyectos de A&S en comunidades indígenas – rurales alejadas es el apropiamiento comunitario. Por ello, se propició el empoderamiento de las comunidades rurales dispersas y población indígenas - a través de capacitaciones y herramientas - para mejorar la gestión participativa y activa de las mismas. El PC A&S se constituye en un esfuerzo pionero por involucrar a las comunidades beneficiadas, rompiendo esquemas en el abordaje del sector agua al introducir una aproximación de abajo hacia arriba en lugar del enfoque tradicional de arriba hacia abajo.

Las agencias de Naciones Unidas tienen la oportunidad de incluir el tema agua y saneamiento con los lineamientos del Programa Conjunto en el marco de cooperación UNDAF 2015-2019. La Evaluación Final del PC A&S, menciona que la sostenibilidad de los resultados es alta en términos económicos, técnicos, políticos y sociales.

IV. SITUACION FINANCIERA DEL PROGRAMA CONJUNTO

a. Brindar un estado financiero final del PC A&S en las siguientes categorías:

1. Presupuesto total aprobado: 3.642.000 U\$D
2. Presupuesto total transferido: 3.641.999 U\$D
3. Presupuesto total comprometido: 3.641.293,66 U\$D
4. Presupuesto total desembolsado: 3.641.293,66 U\$D

b. Explicar saldos pendientes o variaciones respecto del presupuesto original.

Se ha procedido a la devolución de US\$ 705.34 no utilizados por la OIT

V. OTRAS OBSERVACIONES Y / O INFORMACIÓN ADICIONAL

Respuestas a las consultas realizadas por Juan Enrique Garcia de la AECID

1. No se precisa bien como se va a gestionar toda la abundante información generada al finalizar el PC. Por ejemplo, existe la Web del PC administrada por el MOPC pero ¿seguirá haciéndolo? Actualmente no tiene acceso fácil a la toda la documentación producida ¿Cómo se actualizará?
 - Pagina web: Se ha acordado con DAPSAN la gestión de la página web y la actualización de mismo. Al momento del cierre del PC A&S se ha designado a una persona encargada de la página. Se realizarán las gestiones necesarias para incorporarlo dentro del Programa de Modernización del Sector de Agua y Saneamiento.
 - Publicaciones: Se ha entregado un lote de las publicaciones a todas las instituciones del sector, universidades, agencias de cooperación, Ongs, al Centro de Información de las Naciones Unidas. En todos los eventos realizados se ha entregado un ejemplar de las publicaciones disponibles a casa participante. Se adjunta lista de instituciones con un lote de publicaciones del PC A&S.
 - Informe y publicaciones en digital: Todos los informes no publicados y las publicaciones en digital serán compilados en un DVD y serán entregado a las instituciones del sector y a las agencias de las Naciones Unidas.
2. Sería deseable que se hubieran introducido consideraciones acerca de la replicabilidad de la experiencia territorial, particularmente la de Boquerón. En varios momentos del informe se alude al éxito de las experiencias en el ámbito local pero lo cierto es que son dos experiencias piloto y el reto es que se generalicen. No hay referencias explícitas en este sentido.
 - Evidentemente dependerá de la voluntad política a aplicación de las herramientas y los estudios para el desarrollo local y la replicabilidad en proyectos tanto en los departamentos seleccionados como en otras zonas del país. Algunas acciones dependen del cambio del marco normativo administrativo que deben ser impulsados por las instituciones del gobierno local para replicar la experiencia pero en otros aspectos se deja a las instituciones del gobierno central, fundamentalmente el SENASA, herramientas que de participación y gestión en forma conjunta con los gobiernos locales y las comunidades. Avances significativos con las autoridades actuales no se pueden hacer pues se avizora cambios importantes en la estructura política del país.
3. Podemos calificar el programa como exitoso en el nivel técnico pero su apropiación por los tomadores de decisión es difícil de valorar y sabemos las dificultades que han habido. En este sentido y ante el cambio de gobierno, el informe debería ofrecer alguna hoja de ruta más allá de señalar la continuidad del CG que sin duda es un elemento muy positivo.
 - El trabajo a nivel técnico por parte de las agencias continúa. El gobierno electo (abril 2013) ha definido un “equipo de transición” y ha definido “agua y saneamiento” como prioridad para el nuevo, plan de gobierno. Se ha hecho presentaciones de los resultados del PC A&S a dicho equipo y serán tenidos en cuenta para las decisiones

políticas al respecto. Así mismo cada agencia ha definido estrategias para dar continuidad a la asistencia técnica que el gobierno requiere y que han sido formulados dentro del programa.

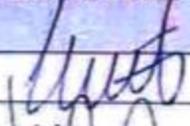
Publicaciones del Programa Conjunto "Agua y Saneamiento" entregadas a Instituciones para su difusión

Institución	Institución
Gobiernos locales	Universidades e instituciones de enseñanza
Gobernación de Caazapá	Facultad de Ciencias Económicas -UNA
Gobernación de Boquerón	UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN
Municipalidad de Filadelfia	Facultad de Ciencias Agrarias (FCA) - UNA
Municipalidad de Mcal. Estigarribia	Facultad de Ciencias Agrarias. Filial Santa Rosa - Caazapá y Chaco
Gobierno Central	Universidad del Norte. UNINORTE
Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental SENASA - Centro	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
SENASA - San Lorenzo	Colegio Sembrador
MOPC. Dirección de Aguas Potable y Saneamiento. DAPSAN	Colegio Nuestra Señora del Rosario de Pompeya - Luque
	Colegio Nacional Delfín Chamorro - Ypacaraí
Ente Regulador de Servicios Sanitarios. ERSSAN	Colegio Nacional Santa Rosa - Ypacaraí
	Colegio Nacional Divino Infante - Ypacaraí
Secretaría Técnica de Planificación. STP	Organizaciones No Gubernamentales
Secretaria del Ambiente. SEAM	GEAM
Dirección de Estadísticas, Encuestas y Censo. DGEEC	YPORA-EBY
	MINGARA
Secretaría de Información y Comunicación, Presidencia de la República. SICOM	AIDIS PY
Agencia de las NNUU	SER
Centro de Información de las Naciones Unidas. CINU	ASEC
	APRH
Agencias de Cooperación	CEDES/HABITAT
BID	GEA SRL
AECID	Organizaciones de la Sociedad Civil
BANCO MUNDIAL	CAPA
JICA	FORO AGUA
AVINA	Federación de Juntas de Saneamiento

VI. CERTIFICACIÓN DE OPERACIÓN DE CIERRE DE PROYECT

MDGF-1910: Strengthening the ability to define and apply water and sanitation policies JP

By signing, Participating United Nations Organizations (PUNO) certify that the project has been operationally completed.

PUNO	NAME	TITLE	SIGNATURE	DATE
ILO	Ernesto Abdala	Focal Point		12/6/13
UNDP	Lorenzo Jiménez de Luis	Resident Representative/ Resident Coordinator		
PAHO-WHO	Gustavo Vargas	Resident Representative a.i		17/06/13
UNICEF	Rosa Elcarte	Resident Representative		

6.1. Certificación de todas las agencias

Name of MDTF
Project: Atlas Project number and title
Certified Final Financial Statement and Report
as of Date [insert date]
(US\$)

Participating UN Organization: PROGRAMA CONJUNTO "GOBERNABILIDAD EN AGUA Y SANEAMIENTO"
Theme/Country: PARAGUAY

	Amount
Funds Received from MDTF Office (Fondos recibidos de la oficina)	A 3.641.999,00
Total Expenditure (Gasto Total)	B 3.641.293,66 ¹
Refund (Reembolso)	C
Balance (Saldo)	D = A - (B + C) 705,34
Total Interest earned (Total de intereses ganados)	E
Total transferred to MDTF Office (Interés transferidos a la oficina MDTF)	F 705,34
Interest due to be transferred to MDTF Office (Intereses devengados a ser transferidos a la oficina MDTF)	G = E - F
Total Balance to be returned to MDTF Office (Balance total a ser devuelto a la oficina MDTF)	H = D + G 705,34 ³

Tick the box (if the Financial Regulations and Rules does not require transfer of interest.
Marque la casilla si el reglamento financiero y el reglamento no exige la transferencia de intereses

	Previous periods Periodos anteriores	Current Period Periodo actual	Total
Total Interest earned but not returned as per FRR Total de intereses ganados pero no se devuelve como por FRR			4
Total Expenditure			
Supplies (Suministros)	869.798,59	54.447,57	924.246,16
Personnel (Personal)	503.613,76	32.739,24	536.353,00
Training (Formación)	366.332,44	46.621,48	412.953,92
Contracts (Contratos)	1.289.391,82	77.387,35	1.366.779,17
Other Direct costs (Otros costos indirectos)	150.801,10	13.247,92	164.049,02
Total Programme costs (Los costos totales del programa)	3.179.937,71	224.443,56	3.404.381,27
Indirect Costs (Costos indirectos)	186.326,87	50.585,52	236.912,39
Total Expenditure (Gastos totales)	3.366.264,58	275.029,08	3.641.293,66

Controlled by _____ Date _____
 Controller

Notes:
 1- From total expenditures
 2- Complete lines 16-18 if your organization policy requires returning of interest
 3- Should = 0
 4- Please check mark the box above if the organization regulations and rules does not require transfer of interest
 5- Should not exceed the approved percentage of Programme cost

6.2.Certificación del PNUD

Name of MDTF
 Project: Atlas Project number and title
 Certified Final Financial Statement and Report
 as of Date [insert date]
 (US\$)

Participating UN Organization: PNUD
 Theme/Country: Paraguay

	Amount
Funds Received from MDTF Office (Fondos recibidos de la oficina)	A 1,514,510.00
Total Expenditure (Gasto Total)	B 1,514,510.00
Refund (Reembolso)	C
Balance (Saldo)	D = A - (B + C)
Total Interest earned (Total de intereses ganados)	E
Interest transferred to MDTF Office (Interés transferidos a la oficina MDTF)	F
Interest due to be transferred to MDTF Office (Intereses devengados a ser transferidos a la oficina MDTF)	G = E - F
Total Balance to be returned to MDTF Office (Balance total a ser devuelto a la oficina MDTF)	H = D + G
<input type="checkbox"/> Tick the box if the Financial Regulations and Rules does not require transfer of interest. Marque la casilla si el reglamento financiero y el reglamento no exige la transferencia de intereses	
Total Interest earned but not returned as per FRR	4
Total de intereses ganados pero no se devuelve como por FRR	4
Total Expenditure	
Supplies (Suministros)	451,488.29
Personnel (Personal)	211,129.24
Training (Formación)	65,289.13
Contracts (Contratos)	571,880.32
Other Direct costs (Otros costos indirectos)	44,772.99
Total Programme costs (Los costos totales del programa)	1,344,559.97
Indirect Costs (Costos indirectos)	89,244.61
Total Expenditure (Gastos totales)	1,433,804.58
Previous periods	501,488.29
Períodos anteriores	216,089.56
Current Period	4,960.32
Período actual	65,289.13
Total	585,593.74
	46,969.28
	1,415,430.00
	99,080.00
	5
	80,705.42
	1,514,510.00

Certified by _____
 Controller
 Date _____

Notes:
 1- From total expenditures
 2- Complete lines 16-18 if your organization requires returning of interest
 3- Should = 0
 4- Please check mark the box above if the organization regulations and rules does not require transfer of interest
 5- Should not exceed the approved percentage of Programme cost

1- De las partes A-H
 2- Complete las líneas 16-18 si su organización requiere de partes de retorno de interés
 3- De = 0
 4- Marque con un check mark el cuadro de arriba si las regulaciones y reglas de organización y no requiere la transferencia de los intereses
 5- El total no exceda el porcentaje de costo del programa aprobado

6.3. Certificación UNICEF

Name of MDTF
Project: Atlas Project number and title
Certified Final Financial Statement and Report
as of Date [insert date]
(US\$)

Participating UN Organization: UNICEF
Theme/Country: Paraguay

	Amount	
Funds Received from MDTF Office (Fondos recibidos de la oficina)	981,623.00	A
Total Expenditure (Gasto Total)	981,623.00	B
Refund (Reembolso)		C
Balance (Saldo)	-	D = A - (B + C)
Total Interest earned (Total de intereses ganados)		E
Interest transferred to MDTF Office (Interés transferidos a la oficina MDTF)		F
Interest due to be transferred to MDTF Office (Intereses devengados a ser transferidos a la oficina MDTF)		G = E - F
Total Balance to be returned to MDTF Office (Balance total a ser devuelto a la oficina MDTF)	-	H = D + G

Tick the box if the Financial Regulations and Rules does not require transfer of interest.
Marque la casilla si el reglamento financiero y el reglamento no exige la transferencia de intereses

	Previous periods Periodos anteriores	Current Period Periodo actual	Total
Total Interest earned but not returned as per FRR	310,733.22	2,563.43	313,296.65
Total Expenditure	23,236.45	-	23,236.45
Supplies (Suministros)			
Personnel (Personal)		32,598.48	32,598.48
Training (Formación)			
Contracts (Contratos)	419,343.56	49,294.69	468,638.25
Other Direct costs (Otros costos indirectos)	74,907.11	5,371.80	80,278.91
Total Programme costs (Los costos totales del programa)	828,220.34	89,828.40	918,048.74
Indirect Costs (Costos indirectos)	63,574.26	-	63,574.26
Total Expenditure (Gastos totales)	891,794.60	89,828.40	981,623.00

Certified by:  **PAULO SASSARAO**
Deputy Representative
Representante Adjunto
UNICEF - Paraguay

Controller: _____ Date: 30/12/13

Notes:
1- From total expenditures
2- Complete lines 16-18 if your organization policy requires returning of interest
3- Should = 0
4- Please check mark the box above if the organization regulations and rules does not require transfer of interest
5- Should not exceed the approved percentage of Programme cost

1- En los gastos totales
2- Completar las líneas 16-18 si su organización requiere el reembolso de los gastos de interés
3- Debe = 0
4- Marque con una X la casilla superior si las regulaciones y reglas de su organización requieren el reembolso de los gastos
5- El total de los gastos no debe exceder el porcentaje autorizado

6.4. Certificación OPS/OMS

Name of MDTF Fund			
Project: 00067201 MDGF-1910-A-PRY Strengthening the Ability to Define and Apply Water and Sanitation Policies			
Certified Final Project Financial Statement			
as of Date [10 May 2013]			
USD			
Participating UN Organization: Pan American health Organization (PAHO ID Grant No 191081)			
PUNO Reference: Economic Governance			
		Cumulative	Notes
Funds Received from MPTF Office	A	590,105.00	
Total Expenditure	B	590,105.00	1
Refund of contributions	C		
Contribution Balance	D = A - (B + C)	-	
Total Interest earned	E		2
Interest paid to MPTF Office	F		
Interest to be paid to MPTF Office	G = E - F	-	
Total Balance to be returned to MPTF Office (Contribution + Interest)	H = D + G	-	3
<input checked="" type="checkbox"/> Tick the box if the Agency's Financial Regulations and Rules prohibit return of interest earned			
Expenditure		Cumulative	Notes
2009 to 2012 UNDG Expense Categories			
Supplies		98,294.08	
Personnel		165,115.07	
Training		55,125.31	
Contracts		209,933.94	
Other direct costs		-	
Sub-total 2009 to 2012 UNDG expense categories		528,468.40	
2013 CEB Expense Categories			
Staff and personnel costs		7,778.92	
Supplies, commodities and materials		1,607.14	
Equipment, vehicles, furniture and depreciation		-	
Contractual services		10,379.24	
Travel		3,266.83	
Transfers and grants		-	
General operating expenses		-	
Sub-total 2012 CEB Expense Categories		23,032.13	
Total Programme costs		551,500.53	
Indirect Costs		38,604.47	4
Total Expenditure		590,105.00	1
Certified by: 			
Tony L. Cully, Chief, Trust Funds Management			
Date 10 May 2013			5
Notes:			
1- These figures should agree			
2- Complete rows for interest if your organization policy requires returning of interest			
3- For financial closure, this amount should equal zero, all refunds and returns should have been processed.			
4- Must not exceed the approved percentage of indirect costs			
5- Name and Title must be completed for the person certifying the report			

6.5. Certificación OIT

21780

MOTF - Fortaleciendo Capacidades para la Definición y Aplicación de Políticas de Agua Potable y Saneamiento

Project: PAR050KUN0

Certified Final Financial Statement and Report

as of Date 30-04-2013

(US\$)

Participating UN Organization: OIT

Theme/Country: Paraguay

	Amount
Funds Received from MDTF Office (Fondos recibidos de la oficina)	A 555,761.00
Total Expenditure (Gasto Total)	B 555,055.66 1
Refund (Reembolso)	C
Balance (Saldo)	D = A - (B + C) 705.34
Total Interest earned (Total de intereses ganados)	E
Interest transferred to MDTF Office (Intereses transferidos a la oficina MDTF)	F 705.34
Interest due to be transferred to MDTF Office (Intereses devengados a ser transferidos a la oficina MDTF)	G = E - F
Total Balance to be returned to MDTF Office (Balance total a ser devuelto a la oficina MDTF)	H = D + G 705.34 3

Tick the box if the financial regulations and rules does not require transfer of interest.

Marque la casilla si el reglamento financiero y el reglamento no exige la transferencia de intereses

Total interest earned but not returned as per FIR

Total de intereses ganados pero no se devuelve como por FIR

Total Expenditure

	Previous periods Periodos anteriores	Current Period Periodo actual	Total
Supplies (Suministros)	9,283.00	277.00	9,560.00
Personnel (Personal)	104,133.00	20,000.00	124,133.00
Training (Formación)	205,918.00	14,023.00	259,941.00
Contracts (Contratos)	86,234.00	4,000.00	92,234.00
Other Direct costs (Otros costos directos)	31,121.00	2,413.00	33,534.00
Total Programme costs (Los costos totales del programa)	478,689.00	40,713.00	519,402.00
Indirect Costs (Costos indirectos)	33,508.00	2,145.66	35,653.66 5
Total Expenditure (Gastos totales)	512,197.00	42,858.66	555,055.66

10 MAYO 2013

Date

Certified by: GUILLERMO MIRANDA, DIRECTOR

Controller: PATRICIA ROA, Programme Officer

Notes:

- 1- From total expenditures
- 2- Complete lines 16-18 if your organization policy requires returning of interest
- 3- Should = 0
- 4- Please check mark the box above if the organization regulations and rules does not require transfer of interest
- 5- Should not exceed the approved percentage of Programme cost

II. ANEXOS

VII.1. Lista de todos los documentos y estudios producidos por el PC A&S

i. Publicaciones impreso y/o digital

- Actualización Análisis Sectorial de Agua y Saneamiento de Paraguay.
- Resumen Ejecutivo Análisis Sectorial Agua y Saneamiento 2009.
- Regulación y Prestación de Servicios del Sector Agua Potable y Saneamiento.
- Manual de Saneamiento Básico para Gobernaciones y Municipios (5 volúmenes)
- Manuales de Capacitación a Juntas de Saneamiento (5 volúmenes)
- Análisis de la Encuesta Comunitaria Indígena sobre Agua Potable y Saneamiento 2009
- Análisis de la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de Agua Potable y Saneamiento 2009.
- Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Usuarios y Usuaris sobre la Calidad del Servicio de Agua y Saneamiento.
- Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de Agua y Saneamiento.
- Mecanismos Legales e Instrumentos de Inversión a Largo Plazo para la Financiación de Políticas de Agua Potable y Saneamiento.
- Guía para Planes de Seguridad de Agua.
- Brechas presupuestarias para el cumplimiento de los objetivos de desarrollo del milenio.
- Primera Evaluación Rápida de Calidad de Agua (ERCA).
- Manual de Agua y Saneamiento. Tecnologías Apropriadas para comunidades rurales e indígenas dispersas de Boquerón y Caazapa.
- MESUNCO: manuales, cuadernos de trabajo y guía para el capacitador.

ii. Documentos del Programa

- PC-Paraguay_MDGF1910_Gobernanza_Económica_Signed.
- Evaluación de Medio Término.
- PC GED Estrategia de Sostenibilidad.
- PC GED Plan de Mejora.

- Plan de monitoreo y Evaluación.
- Plan de Comunicación.
- Evaluación final del Programa Conjunto “Gobernabilidad en Agua y Saneamiento”.
- Informes semestrales.

iii. Documentos de las consultorías

- Propuestas de lineamiento de Políticas Públicas de agua y saneamiento para comunidades rurales e indígenas.
- Propuestas de Cambio Normativo.
- Planificación Integral del Acceso Rural (PIAR)
- Guía Conceptual de Contratación Comunitaria
- Seminario de Participación Público Privada (PPP)
- Memoria del encuentro de intercambio de experiencias hecho en Paraguay
- Memoria del encuentro de intercambio de experiencias hecho en Nicaragua
- Catálogo de tecnologías para la construcción de obras de A&S rural en el Paraguay
- Manual del Usuario del Inventario de Recursos Hídricos
- Guía metodológica de Auditoria Social, Rendición de Cuentas y Participación Ciudadana.
- Guía metodológica de Mapa de Riesgo.

VII.2. Lista de todos los productos de comunicación creados por el PC A&S

- Tríptico información general del PC A&S
- Tríptico Agua Segura - Plan de Seguridad
- Tríptico Logros del PC A&S
- Tríptico Análisis de la Encuesta Nacional Especializada en Agua y Saneamiento
- Tríptico Análisis de la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de AP&S
- Tríptico Análisis de la Encuesta a Usuarias/os sobre Calidad del Servicio de A&S
- Tríptico Análisis de la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de A&S
- Tríptico Apoyo a SENASA
- Tríptico Ambiente Saludable
- Tríptico Junta de Saneamiento
- Tríptico Agua Potable

- Afiche Agua Potable
- Afiche Hábitos de Higiene
- Afiche Agua potable como fuente de salud
- Afiche Junta de Saneamiento
- Rotafolios en Idioma Nivaclé “Comunidad Saludable”
- Rotafolios sobre Derechos Indígenas y contratación comunitaria.
- Fotelenguaje sobre Contratación Comunitaria.
- Guión y CD obra de teatro María Piro’y
- Videos sobre Sistematización de Tecnologías en agua y saneamiento existentes.
- Videos sobre la sistematización de la construcción de obras demostrativas en Caazapa y Boquerón
- Programa Radial sobre agua y saneamiento.

VII.3. Actas de la asamblea de revisión final del Comité de gestión del programa y del Comité directivo nacional (Documento adjunto)

- **ACTA DEL COMITÉ DE GESTIÓN DEL PROGRAMA – GOBERNABILIDAD EN AGUA Y SANEAMIENTO**

Fecha: Miércoles 17 de abril

Lugar: Salón de Actos de la Secretaría Técnica de Planificación

Horario: 8:30 a 10:00hs

Orden del Día

1. Revisión del documento de evaluación final enviado por el consultor Oscar Huertas.
2. Revisión del documento del informe final del Programa Conjunto “Gobernabilidad en Agua y Saneamiento”.
3. Varios

Participantes

Institución	Nombre y apellido
STP	Monserrat Fretes
STP	Gustavo Candia
AECID	Juan Enrique Garcia
MOPC-DAPSAN	Alex Gaona
MOPC-DAPSAN	Guido Prieto
SENASA	Roberto Acosta
UNICEF	Elsie Butterworth
OIT	Dominica Vera
PNUD	Ricardo Yorg
PNUD	Julio Rodas

Desarrollo

1. Evaluación del Programa Conjunto “Gobernabilidad en Agua y Saneamiento”: El Informe de la Evaluación de Oscar Huertas fue enviado a todos los miembros del Comité de Gestión del Programa y ha tenido observaciones de Juan Enrique Garcia (AECID), de Roberto Acosta (SENASA) y de las agencias participantes del programa (UNICEF, OIT y PNUD). Estas observaciones fueron remitidas al consultor para su consideración. El Informe Final de Evaluación será remitido al Secretariado el 30 de abril.
2. El informe final también fue remitido al Comité de Gestión del Programa para su consideración y fueron compiladas las observaciones enviadas por sus miembros. Se enviará el documento al Comité Directivo Nacional para su aprobación.
3. Se comunica al Comité de Gestión del Programa que se enviará un listado del equipamiento adquirido por el Programa Conjunto con una propuesta de donación para aquellas instituciones que requieran estos equipos.

Sin otro tema que tratar finalizar la reunión del Comité de Gestión.

- **APROBACION DEL COMITÉ DIRECTIVO NACIONAL**

- a. **Secretaría Técnica de Planificación STP**



"Año del Bicentenario de la Proclamación del Paraguay como República 1813 – 2013"

Asunción, 06 de mayo de 2013

STP/S.E./N° 218/13

Señor
LURENZO JIMÉNEZ DE LUIS, Coordinador Residente
 Organización de las Naciones Unidas (ONU)
Presente

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en referencia a su nota UNDP-REP – 0210/2013 relacionada a los procesos de aprobación de los informes finales de los *Programas Conjuntos de Gobernanza Económica Democrática y de Juventud, Empleo y Migración*, del Fondo para el Logro de los Objetivos del Milenio.

Al respecto, en mi carácter de representante del Gobierno ante el Comité Directivo Nacional establecido para la coordinación y seguimiento de los Programas, manifiesto mi conformidad a los informes de ambos Programas, los cuales ya fueron analizados y validados por los técnicos contrapartes del Gobierno y las Agencias, a través del Comité de Gestión de ambos Programas.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para **saludarle** muy atentamente.



ROSALVA KENT FERREIRA
 Ministra
 Secretaria Ejecutiva

Estimada 105 esq. 14 de Mayo
 Tel: 555 211490422 Fax: 555 21149654
 www.stp.gov.py e-mail: igaleano@stp.gov.py

b. Nota de la AECID



EMBAJADA
DE ESPAÑA
EN PARAGUAY



Asunción, 17 de mayo de 2013

Señor
Lorenzo Jiménez de Luis
Coordinador Residente
PNUD

Lorenzo Jiménez de Luis

Estimado Señor Jiménez:

En respuesta a su nota sobre los Programas Conjuntos de Gobernanza Económica Democrática y de Juventud, Empleo y Migración, le informo que por mi parte no tengo objeción alguna a los borradores de informes finales presentados.

Reciba un cordial saludo

Cristina Aldama

Cristina Aldama
Coordinadora General de la
Cooperación Española en Paraguay



UNDP UNFPA UNIC			
DATE	22 MAYO 2013	CC.	R2/VG
FILE	62968		
ROUTING	60543	ONLINE	INT.
RC			
	LT		
	JCB		
	KR		

Correo electrónico: otc@aecid.org.py

DIRECCIÓN POSTAL c/ Venezuela 141	
Asunción Paraguay	
TEL:	(595-21) 446.636
FAX:	(595-21) 447.314

VII.4. Informe de evaluación final (Documento Adjunto)

Informe de Evaluación Final

Programa Conjunto

“Fortaleciendo capacidades para la definición y aplicación de políticas de agua potable y saneamiento, Paraguay”

Consultor: Oscar Huertas Díaz

Marzo de 2013

Contenido

Agradecimientos	51
Descargo de responsabilidad	51
Introducción.....	52
a. Objetivos de la evaluación.....	52
b. Metodología aplicada.....	53
c. Limitaciones y observaciones de la evaluación	55
1. Descripción del Programa Conjunto.....	56
a. Teoría de Cambio del Programa	57
2. Nivel de análisis: criterios de evaluación.....	60
Nivel de Diseño	60
Nivel de Proceso.....	62
Ejecución financiera	68
Nivel de Resultados	69
Análisis de logros alcanzados y programados.....	77
3. Conclusiones.....	81
4. Recomendaciones	83
Anexos.....	84
Documentos consultados.....	84
Listados de personas consultadas	84
Agenda de la evaluación	85
Cronograma de la evaluación	86
Presentación de la evaluación hecha ante el Comité de Gestión 14/3	87
Matriz de evaluación.....	94
Términos de referencia	98

Agradecimientos

Este informe fue escrito por el consultor independiente Oscar Huertas a quien le gustaría agradecer a todas las personas que dedicaron su tiempo y aportaron información durante la evaluación. Quisiera dar las gracias en particular al personal de las agencias de Naciones Unidas PNUD, UNICEF, OPS y OIT, que apoyaron el desarrollo de la agenda, a las entidades del gobierno paraguayo SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN y sus equipos, y a las personas consultadas en las comunidades, que generosamente aportaron su tiempo, experiencia y puntos de vista.

Descargo de responsabilidad

Esta evaluación es financiada por el PNUD en el marco del Programa Conjunto; las opiniones expresadas en este informe son las del consultor externo y en ningún caso debe considerarse que representan las de la agencia. Cualquier error u omisión es responsabilidad del autor.

Introducción

El Fondo para el logro de los ODM apoya a los países a alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio y otros objetivos de desarrollo⁶ a través de la financiación de programas innovadores con un potencial de ser replicados y de tener un impacto en la población.

La modalidad de intervención que emplea el Fondo es la de Programa Conjunto-PC, habiéndose aprobado 130 programas conjuntos en 50 países que corresponden a 8 ventanas temáticas enfocadas al logro de los ODM.

Los Programas Conjuntos de la ventana de Gobernanza Económica están orientados a contribuir a la consecución del objetivo 7 de los ODM, en particular a la meta de reducir la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable. Se focalizan fundamentalmente en fortalecer la capacidad gubernamental para el manejo de la provisión y calidad del agua, la inclusión de ciudadanos pobres en planes y políticas de agua y el aumento de inversiones financieras en el sector de provisión de agua.

En este documento se presenta el informe preparado por el consultor Oscar Huertas para la evaluación final al Programa Conjunto **“Fortaleciendo capacidades para la definición y aplicación de políticas de agua potable y saneamiento, Paraguay”** en desarrollo del contrato suscrito con PNUD.

El estudio se basa en un enfoque de evaluación que utiliza principalmente métodos cualitativos, los cuales permiten llegar a un análisis integral por triangular información de los distintos actores involucrados a través de mesas de trabajo, grupos focales, talleres, entrevistas semi estructuradas y encuestas.

El informe está organizado en cuatro capítulos. El primero describe el PC y detalla su lógica de intervención o teoría de cambio. En el segundo capítulo se establece el nivel de análisis, criterios y preguntas de evaluación, en el tercero se presentan las conclusiones y finalmente, en el capítulo cuatro se presentan las recomendaciones y documentos anexos.

a. Objetivos de la evaluación

En la Estrategia de Seguimiento y Evaluación “Aprender para mejorar” y la Guía de Implementación de Programas Conjuntos del Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio se establece que todos los programas conjuntos serán objeto de una evaluación final.

⁶ Existen otros objetivos como el fortalecimiento institucional, empoderamiento de los gobiernos, articulación de la cooperación para el desarrollo (Declaración de París). Los ODM no engloban todos los objetivos de desarrollo, solo se refieren a objetivos específicamente medibles y priorizados. Por ejemplo, el acceso al agua ODM 7 se limita a Reducir a la mitad para 2015 la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable, pero esa no es la única meta con el Fondo ni con el PC.

Los objetivos de la evaluación son:

1. Establecer en qué medida el Programa Conjunto ha ejecutado plenamente sus actividades, obtenido los resultados y entregado los productos, en particular midiendo los resultados para el desarrollo.
2. Generar conocimientos empíricos sustantivos sobre una ventana temática del F-ODM, o más, identificando las mejores prácticas y la experiencia adquirida que podría ser útil para otras intervenciones de desarrollo a nivel nacional (subir a escala) y a nivel internacional (replicar).

Los objetivos específicos son:

1. Medir el grado en que el PC ha contribuido a abordar las necesidades y los problemas determinados en el análisis inicial articulado en la fase de diseño de la propuesta presentada al Secretariado del F-ODM.
2. Medir el grado de ejecución, eficiencia y calidad de los resultados obtenidos y productos entregados del PC respecto de los planificados inicialmente o las revisiones oficiales posteriores.
3. Medir el alcance de los impactos y efectos positivos del PC en las vidas de la población destinataria, las y los titulares de derechos y participantes previstos, ya sea particulares, comunidades o instituciones, según los propósitos del programa.
4. Medir la contribución del PC a los objetivos establecidos para las ventanas temáticas correspondientes y los objetivos generales del F-ODM a nivel local y nacional (**ODM y Declaración del Milenio, Declaración de París y principios de Accra, y la reforma de las Naciones Unidas**).
5. Detectar y documentar la experiencia sustantiva adquirida y las mejores prácticas en relación con los temas concretos de la ventana temática, de conformidad con lo expuesto en el mandato temático inicial, los ODM, la Declaración de París, los principios de Accra y la reforma de las Naciones Unidas con el objeto de justificar la sostenibilidad del Programa Conjunto o de algunos de sus componentes.

b. Metodología aplicada

Los tiempos y recursos establecidos para la evaluación fueron limitados pero suficientes para llevar a cabo un proceso de investigación riguroso. El enfoque metodológico para la evaluación fue un enfoque mixto donde se vinculó el trabajo de arriba-abajo para analizar la manera como las orientaciones conceptuales definieron la intervención de los efectos y sus proyectos. Asimismo se incluyó un análisis de abajo-arriba para verificar que el nivel departamental y local haya concurrido como insumo a los objetivos superiores.

La evaluación consistió en un análisis principalmente cualitativo con algunos elementos cuantitativos sobre tres criterios de evaluación; diseño, proceso y resultados del PC. Con el fin de atender las necesidades de información la evaluación final se basó en métodos de evaluación rápida

para lo cual se implementaron instrumentos ágiles y de bajo costo con el objetivo de obtener las opiniones y experiencias de los beneficiarios, socios, agencias y otras partes interesadas.

Las principales actividades fueron la revisión documental,⁷ acceso a información secundaria, contacto inicial con la coordinación y OCR, preparación del informe de gabinete, definición de agenda de evaluación, visita de campo, conducción de entrevistas, moderación de reuniones-talleres, redacción del Informe y ajustes.

La visita de campo se desarrolló en febrero de 2013 durante la cual se hicieron consultas con UNICEF, PNUD, OIT, _OPS/OMS. También se consultó a las entidades del gobierno paraguayo, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, ERSSAN, STP. A nivel local se entrevistaron grupos de beneficiarios y gobiernos locales. La agenda de la evaluación se desarrolló en Asunción, el Chaco y en Caazapá.

Como se mencionó, los instrumentos de evaluación fueron la observación en terreno, encuestas, entrevistas estructuradas - semiestructuradas, y talleres-reuniones multilaterales. Cada instrumento se enfocó a recopilar información en terreno para una matriz de información compuesta por las preguntas de evaluación contra las fuentes consultadas por tipo de actor (ver Anexo). Cada pregunta contiene una serie de subpreguntas que variaban en contenido y lenguaje dependiendo de la fuente. Con las subpreguntas se ajustaba la aproximación según se tratara, por ejemplo, de beneficiarios locales o funcionarios de alto nivel del gobierno-agencias, siempre buscando dar respuesta a las dimensiones y preguntas clave de evaluación establecidas en los TdR y el informe de gabinete.

La mayoría de las consultas se hizo a través de entrevistas donde el evaluador consultaba de manera independiente a las diferentes fuentes de información, buscando la objetividad en las respuestas, realizando preguntas y subpreguntas con elementos de control para evitar el sesgo, y buscando la mayor síntesis posible debido a la cantidad de fuentes consultadas.

Con las entrevistas a socios nacionales, PC y agencias de ONU se discutieron temas sobre la sostenibilidad de los procesos del PC, la articulación y comunicación inter agencial alrededor del PC, los factores de éxito del mismo, obstáculos y la percepción de debilidades y fortalezas.

Con el trabajo de campo a nivel local-departamental se logró triangular la información con comunidades, organizaciones e instituciones en los territorios para establecer referentes de fortalezas y dificultades en la operación y los resultados alcanzados. Adicionalmente se hizo una visita a un grupo de control en el Chaco, vereda La Herencia para contrastar su contexto, conocer sus proyectos de A&S y sus dificultades. Cabe anotar que aunque la metodología no pretendía aportar información cuantitativa con representatividad estadística, si se hizo una consulta extensiva llegando a los dos departamentos y todos los niveles de actores.

⁷ Ver anexo documentos analizados por el consultor

Una vez recopilada la información, el consultor procedió a registrar los hallazgos de evaluación, conclusiones y recomendaciones basándose en la información recolectada según la matriz de información.

Instrumentos de evaluación en terreno:

Observación: se utilizó un esquema de observación detallado para registrar lo que se veía y oía referente a actividades en curso, procesos, debates, resultados observables, instalaciones, comportamientos, etc.

Entrevista a fuentes de información clave: se hicieron preguntas abiertas a algunos individuos seleccionados por su conocimiento o experiencia en temas de interés para la evaluación. Las entrevistas fueron cualitativas, semi estructuradas y se basaron en los temas y preguntas de la evaluación.

Debates en grupos focales/talleres: se moderaron debates con grupos entre 10 - 15 participantes cuidadosamente seleccionados y con amplio conocimiento del PC (beneficiarios principalmente). En cada caso, se utilizó una guía de debate y se tomó nota de las observaciones, comentarios y consensos.

La integración final de todos los análisis y el resultado de las visitas de campo permite un informe explicativo-analítico sobre los criterios de evaluación en cuanto a diseño, proceso y resultados. El informe no sólo se limita a un análisis evaluativo sino que identifica los factores que han posibilitado o dificultado el logro de los resultados esperados por el PC. En este sentido el producto final busca constituirse en un análisis integral que responda a qué resultados se alcanzaron y por qué, con elementos de evaluación y de gestión de conocimiento de todo el proceso.

c. Limitaciones y observaciones de la evaluación

La evaluación, como en todos los casos, tuvo diferentes riesgos metodológicos para la confiabilidad de la información recolectada. Dichos riesgos consistían en (i) la posible autocensura debido a que los informantes podían cohibirse de responder libremente por pensar que se corría algún riesgo institucionalmente o comprometer el futuro del PC o fases siguientes. Este sesgo se abordó haciendo énfasis en las preguntas sobre hechos concretos, evitando recoger opiniones y reiterando el carácter formativo y propositivo de la evaluación de medio término, así mismo la totalidad de consultas la hizo el evaluador de manera aislada. Otro posible sesgo son los (ii) posibles intereses de las fuentes consultadas o posiciones establecidas frente a la intervención, que podían distorsionar los elementos de información; para esto se buscó una gran cantidad de fuentes y la totalidad de actores (por niveles) para hacer verificaciones cruzadas.

El riesgo de (iii) encontrar respuestas inducidas por las preguntas se abordó con el diseño del cuestionario basado en los TdR, la manera de plantear las preguntas y subpreguntas, así como las reacciones del evaluador fueron neutras. Incluso el orden de las preguntas se variaba para hacer controles y evitar una línea de argumentación (sistemáticamente se mezclaban las preguntas positivas y negativas). Esta estrategia se usó para asumir también el (iv) sesgo de empatía cuando los entrevistados no tenían una opinión completamente preestablecida acerca de la pregunta que se les hacía, y podían estar sujetos a la influencia del contexto para decidir su respuesta.

En general puede afirmarse que la agenda se desarrolló a cabalidad, que las personas entrevistadas son representativas del público meta en general y que no hubo limitaciones que comprometieran el desarrollo de la evaluación. Así mismo cabe destacar que el desarrollo logístico y operativo fue responsabilidad de la coordinación del PC, UNICEF y PNUD, en medio de múltiples dificultades logísticas por el acceso a los departamentos.

1. Descripción del Programa Conjunto

En general los programas conjuntos de la ventana de Gobernanza Económica están orientados a contribuir a la consecución del objetivo 7 de los ODM, en particular a la meta de reducir la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable. Se focalizan fundamentalmente en fortalecer la capacidad gubernamental para el manejo de la provisión y calidad del agua, la inclusión de ciudadanos pobres en planes y políticas de agua y el aumento de inversiones financieras en el sector de provisión de agua

El Programa priorizó pueblos indígenas y comunidades rurales dispersas (vulnerables), así como las instituciones relevantes del nivel nacional, departamental y local, para esto previó una duración de 3 años de Febrero 2009 a Febrero 2012, con una extensión sin costo a Marzo de 2013. El Presupuesto del Programa fue de US \$3'642.000 y la intervención se focalizó en la zona rural del departamento de Caazapá con comunidades dispersas (rurales e indígenas) y en el departamento de Boquerón con 6 comunidades indígenas.

En el PC participaron 4 agencias de SNU: PNUD, UNICEF, OPS-OMS y OIT con sus responsabilidades particulares y PNUD asumió como agencia líder. Las instituciones del sector público central involucradas fueron la STP como responsable de la cooperación internacional como gobierno central, quien coordinó a las demás instituciones del gobierno, el MOPC, ERSSAN (ente regulador), MSPyBS (a través de dos dependencias: SENASA en la cobertura de servicios de agua potable y saneamiento a comunidades rurales e indígenas y DIGESA, institución encarga del monitoreo de la calidad del agua, aire y suelo), así mismo se vincularon los Gobiernos departamentales y municipales focalizados. La sociedad civil participó a través de las Juntas de Saneamiento, Asociaciones de Juntas de Saneamiento, actores sociales claves y el sector privado.

Con base en la información suministrada⁸ del PC en A&S se tiene que en Paraguay para el 2007, la cobertura de agua (en red) era del 70,4% a nivel nacional, con una cobertura para el área urbana del 83,8% y del 49,4% para el área rural. El 55% de hogares del quintil de menores ingresos contaba

⁸ Datos suministrados resultados de las actividades del PC

con agua potable (en red) frente al 79% de hogares del quintil más rico. La calidad del agua también presentaba severas deficiencias. Según el Ente Regulador de los Servicios Sanitarios (ERSSAN), solo un 24% de los sistemas de agua recibe algún tipo de tratamiento, encontrándose mayores deficiencias en las zonas rurales. En materia de saneamiento, el alcantarillado sanitario tiene una cobertura de apenas el 8,6% para el 2007. Sólo el 10% de las aguas que son colectadas a través de las redes de alcantarillado reciben un tratamiento posterior.⁹

El grupo de mayor vulnerabilidad es el indígena debido a que según la Encuesta de Hogares Indígenas - 2008, apenas el 5,9% de las viviendas contaba con agua potable, mientras que sólo el 3% con servicios de saneamiento. Sólo el 37,8% tiene acceso a agua de tajarar o río. Vinculado a los déficits en cobertura y calidad del servicio, las enfermedades infecciosas intestinales (diarrea) ocupan el segundo lugar de consulta en los servicios de salud pública, principalmente en los menores de 5 años (69% de los casos registrados). Las enfermedades infecciosas intestinales constituyen la tercera causa de muerte en menores de 1 año y la segunda entre 1 y 4 años después de las neumonías. En el caso de los pueblos indígenas la situación empeora. Según datos del Censo Nacional 2002, la tasa de mortalidad infantil indígena llega a 109 por cada 1.000 nacidos vivos, con respecto a la tasa nacional de 19 defunciones por cada 1.000 nacidos vivos.¹⁰

El Programa buscó el reordenamiento del sector AP&S a través del aumento de las capacidades institucionales y el trabajo con la sociedad civil, priorizando algunos productos hacia pueblos indígenas y comunidades rurales dispersas con proyectos demostrativos, y como resultados se esperaba alcanzar:

1. Capacidad, sensible al género, fortalecida para la prestación de servicios de calidad de agua potable y saneamiento.
2. Ciudadanía fortalecida para la promoción y protección de sus derechos, la participación en la toma de decisiones y el control de las acciones del sector público.
3. Esquema de financiamiento de infraestructura a mediano y largo plazo de los servicios en agua potable y saneamiento diseñados e implementados.
4. Acceso y calidad de la prestación de servicios de agua potable y saneamiento en zonas rurales y comunidades indígenas del interior del país¹¹, mejorados.

a. Teoría de Cambio del Programa

La lógica de intervención o teoría de cambio busca explicar por qué, cómo y bajo qué condiciones ocurren los efectos esperados del programa. Se trata de establecer los supuestos que subyacen a una intervención en términos de una secuencia gradual de causas-efectos y la lógica implícita en el programa¹².

⁹ Prodoc, página 6

¹⁰ Ibid

¹¹ Implementación final en comunidades mencionadas, en carácter demostrativo.

¹² Weiss, C. Theory based evaluation: theories of change for poverty reduction programs.

El énfasis en entender cómo funciona el programa y sus procesos causales permiten modelar los mecanismos de generación de cambios, identificar las variables a medir, recoger información sobre el modelo y examinar la correspondencia entre la información acopiada y la teoría inicial.

Como se anotó, una de las características principales del sector en el Paraguay es la baja cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento, especialmente en las poblaciones rurales dispersas y en la población indígena. Como principales factores que contribuyen a dicha situación se pueden identificar:

- a) una arcada debilidad institucional para el diseño y desarrollo de acciones así como la ausencia de políticas sectoriales orientadoras,
- b) la ausencia de un trabajo participativo con las comunidades y la consecuente falta de pertinencia de las acciones implementadas por parte del sector público
- c) la falta de mecanismos de financiamiento innovadores que permitan cubrir con mayor celeridad los déficits de cobertura.¹³
- d) el alto grado de fragmentación y segmentación del sector agua y saneamiento, que contribuye con la iniquidad social. Por un lado, la fragmentación del sector no permite la coordinación y complementariedad. Por otro, mucho más grave, segmenta a la población, lo cual reduce la posibilidad que los que no tienen capacidad de pago se postergue su cobertura.

Según el Prodoc, la importancia de esta propuesta con el PC radica en fortalecer capacidades del sector público y de la sociedad civil para el diseño e implementación de una política pública sectorial, el desarrollo de nuevos mecanismos de financiación y de proyectos demostrativos-replicables para incrementar la cobertura de manera para la atención de poblaciones vulnerables con soluciones integrales en A&S, con un enfoque participativo en A&S. Todo bajo un marco de participación y articulación entre los actores estratégicos, principal desafío del sector.

Lo anterior permitirá capacidades institucionales incrementadas a partir de mayor acceso a información sectorial, un marco normativo revisado que permita la formulación de una política sectorial, participación y generación de alianzas. Así mismo se busca mayor capacidad ciudadana para participar, incidir y controlar la gestión de las instituciones, como así también establecer esquemas innovadores de financiamiento y lograr un mayor acceso a A&S.

Esta integralidad la logra a partir de acciones de Gobernabilidad y Participación como el empoderamiento y participación, e incrementar la capacidad de gestión y financiamiento. Por otro lado, el PC complementa éstas acciones de largo plazo con estrategias de corto plazo que permitan soluciones en acceso a A&S, para esto el PC busca incrementar el acceso a A&S a través de proyectos piloto replicables.

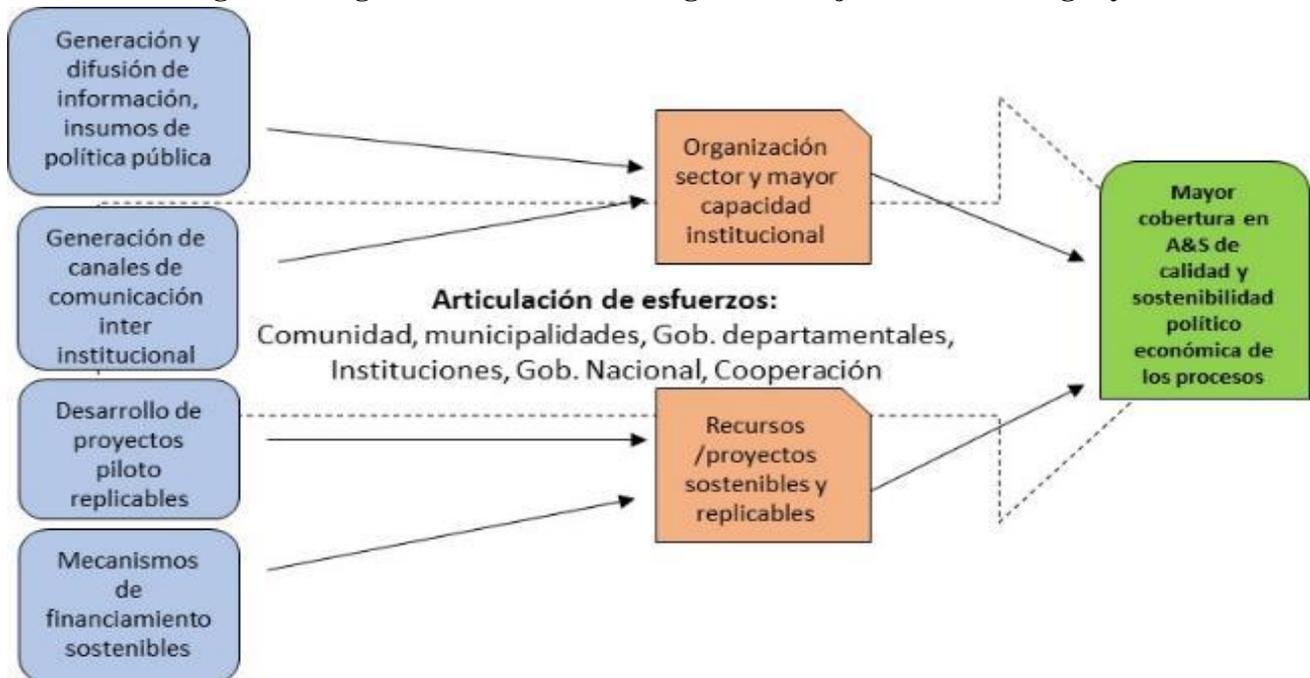
Los mecanismos de inversión que tiene previsto el PC, permitirán mayores niveles de cobertura en

¹³ Esta información fue obtenida del Prodoc

zonas piloto que sean referentes para una mayor inversión por parte de gobierno nacional, autoridades regionales-locales y cooperación.

La inversión en infraestructura es vital para que los procesos de gobernanza sean pertinentes, ambas iniciativas deben ir de la mano para evitar frustración, es decir, inversión sin empoderamiento social-institucional no tiene sostenibilidad ni apropiación, y por el otro lado, procesos de participación, empoderamiento y gobernabilidad sin soluciones tangibles de corto-mediano plazo pueden ser frustrantes e insostenibles igualmente.

Diagrama. Lógica de intervención Programa Conjunto A&S-Paraguay



2. Nivel de análisis: criterios de evaluación

Desde los TdR y el informe de gabinete se establecieron los criterios y preguntas de evaluación (ver anexo matriz de evaluación). La unidad de análisis u objeto de estudio de la evaluación final es el Programa Conjunto entendido como el conjunto de componentes, resultados, productos, actividades e insumos que quedaron reflejados en el documento de Programa Conjunto y las correspondientes modificaciones que se hayan realizado durante su implementación. Por esto se evaluaron solamente aquellos aspectos intrínsecos al PC como actividades, productos y resultados bajo su control, sin vincular factores externos.

Nivel de Diseño

El Programa fue muy pertinente por estar enfocado a una necesidad prioritaria de la nación y de las comunidades focalizadas, aportando desde una perspectiva integral con procesos de gobernabilidad e inversión en proyectos replicables. La institucionalidad es muy difusa en Paraguay, lo cual conlleva a desarticulación y superposición en el sector. No hay total claridad de los roles institucionales y faltan insumos para la formulación de políticas sectoriales específicas.

En el diseño del Programa la conceptualización del problema y sus causas estuvieron bien definidas, así como sus características y dinámicas, las cuales pretendieron abordar con una intervención integral que comprende medidas de gobernanza de mediano-largo plazo (90% de la inversión), con medidas de inversión de corto plazo (10% de la inversión). No se trató de un programa de cobertura debido a que se enfocó en comunidades vulnerables dispersas, con altos índices de pobreza, y una situación precaria en A&S; se trató de un programa demostrativo que buscaba dejar dinámicas políticas e institucionales favorables, herramientas técnicas, metodologías, y proyectos piloto replicables.

El PC en esencia es un diseño innovador por su aproximación inter agencial desde el SNU y el Estado, evitando repetir lo que las agencias e instituciones ya venían haciendo de manera individual. Se vincularon a todas las instituciones rectoras del sector en Paraguay y las agencias de Naciones Unidas que aportaran un valor agregado técnico y sustantivo. El enfoque integral involucra producción de información sectorial para la toma de decisiones, propuestas de política pública, ordenamiento institucional y desarrollo de obras demostrativas de agua y saneamiento en el terreno.

Cabe anotar que desde el diseño las actividades a nivel local-departamental (construcción de obras) se postergaron para el año 3, en la lógica de que los avances sectoriales y el desarrollo de instrumentos potenciarían el desarrollo de proyectos piloto y dinámicas locales de A&S. Sin embargo, la evaluación considera que desde el punto de vista de diseño este factor se constituye en una falla debido a que en los procesos de gobernanza se debe involucrar a las comunidades

(especialmente a pueblos indígenas) desde el principio del proceso para su participación, validación, apropiación y empoderamiento. El programa tuvo un lapso de tiempo amplio entre la priorización con las comunidades en el año 1 y la ejecución de obras, lo cual generó frustraciones locales en algunos momentos, y sobre todo la imposibilidad de medir los impactos o hacer un acompañamiento post de manera más sostenida.

Cabe destacar que la propuesta de PC se escribió durante la administración de Nicanor Duarte Frutos y la implementación se da durante otros dos gobiernos bajo la administración de Fernando Lugo y de Federico Franco. A pesar de los múltiples cambios de Ministros/as, Vice-Ministros/as y Directores/as Generales, la aceptación por parte de los distintos Gobiernos es evidencia de la apropiación y pertinencia del PC. Ninguna de las fuentes consultadas manifestó desaprobación sobre el PC. La evidencia para sobre la apropiación reside en que la gran mayoría de las fuentes consultadas han manifestado la pertinencia y utilidad del programa, asimismo, existe una gran producción de resultados con el insumo y la participación de las contrapartes nacionales. La apropiación esta principalmente ubicada en el nivel técnico nacional y en el nivel departamental y local, no tanto a nivel político por obvias razones de rotación ministerial con tres gobiernos diferentes en el mismo período.

A nivel de instituciones se presenta un nivel desigual de apropiación entre productos y entidades, con mayor o menor participación-involucramiento. En algunos casos se encontró que las entidades correspondientes participaron adecuadamente en el desarrollo de los productos del PC y los incorporaron en su operación como es el caso de SENASA con los manuales de formación a Juntas y otros productos. En este caso la institución aportó su know-how, se incorporó desde el principio, se elaboraron los manuales y la entidad los está implementando con mucho éxito incluso llevándolo a otros departamentos.

En otros casos no hubo tanta participación o incidencia de las instituciones en el desarrollo de consultorías y sus productos (p.e. algunos talleres, instrumentos de capacitación, encuestas) donde las instituciones interesadas no participaron de manera suficiente y los resultados no han sido incorporados en sus estrategias o decisiones, como por ejemplo DIGESA. En el caso del MOPC tampoco se evidenció mayor apropiación del PC, lo cual se puede explicar porque se trata de un Ministerio con uno de los presupuestos de inversión más grande del país enfocado principalmente a infraestructura nacional y vías. Esto ha podido reducir su prioridad del PC debido al monto de recursos, a que la temática de A&S no es prioridad tradicional del MOPC y que el ente rector no tiene una gran trayectoria.

A nivel comunitario, las familias tuvieron voz en asuntos de priorización local, ellas mismas consideraron las comunidades a favorecer a partir de las metodologías implementadas y los datos existentes, así mismo establecieron las necesidades. Cabe anotar que las comunidades han valorado

los espacios de participación que ha tenido en el PC, pero aún hay mucho camino para alcanzar niveles óptimos de participación.¹⁴

El diseño del programa tuvo la flexibilidad suficiente para mantener los objetivos pero reorganizar productos y actividades, de manera que se lograra un diseño dinámico y aterrizado a la realidad. El Programa Conjunto incluyó las recomendaciones de la evaluación de medio término, estableciendo un plan de mejora y también hizo ajustes de rubros y actividades para optimizar la gestión en su segunda fase.

A partir de las recomendaciones de la evaluación de medio término se potenció el rol del coordinador al contratar un punto focal del PNUD, lo cual le permitió una mayor comunicación a la agencia líder con el resto de agencias e instituciones, y permitió un mayor margen de maniobra al coordinador del Programa Conjunto. De esta manera desde la agencia líder se logró una gestión política y técnica a la vez. Adicionalmente se contrató a una experta en monitoreo y evaluación, lo cual permitió un nuevo registro de los avances, logros y metas para la toma de decisiones al interior del programa.

El programa también atendió a la recomendación de establecer una estrategia de comunicaciones y en este sentido se desarrolló una campaña a través de materiales didácticos, página web y otros recursos para transmitir los mensajes del Programa Conjunto a los diferentes actores. El Programa Conjunto, con el liderazgo de la Secretaría de Planeación vinculó al Ministerio de Obras Públicas MOPC-DAPSAN en las discusiones del CDN para empoderar al ente rector del sector.

Otra de las recomendaciones de la evaluación fue reducir el número de talleres de capacitación y la dispersión de estos, razón por la cual el Programa Conjunto estableció un programa único de capacitaciones que vinculaba esfuerzos y recursos de las diferentes agencias para lograr sinergias y evitar duplicidades o sobrecarga de los grupos meta. El programa también hizo esfuerzos por homologar plazos y procedimientos administrativos, que sin transgredir las normas de las agencias, permitieran una gestión más armónica y ágil en ejecución. Adicionalmente el programa atendió a la recomendación sobre la articulación de la cooperación internacional y en ese sentido se vinculó una mesa de cooperantes y alianzas con el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, la cooperación española y la cooperación japonesa, entre otros.

Nivel de Proceso

Es muy importante destacar que el Programa Conjunto y su proceso no perdieron continuidad a pesar de la altísima rotación institucional. El PC tuvo que pasar por diferentes gobiernos y múltiples

¹⁴ Algunas herramientas han quedado a nivel teórico como el Diseño participativo en Caazapa, que no se ha podido implementar

cambios a nivel directivo en instituciones públicas, por ejemplo se tuvo 3 Ministros distintos en carteras como la STP o el MOPC; sin embargo los niveles de apropiación a nivel técnico nacional, y a nivel departamental y local lograron que hubiera continuidad en las distintas iniciativas del Programa Conjunto. Incluso con el abrupto cambio de gobierno en 2012 todas las fuentes consultadas manifestaron que el programa no perdió ritmo de trabajo.

La evaluación ha podido evidenciar la alta apropiación del PC por las distintas entidades a nivel técnico, hasta el punto que se pretende dar continuidad al Comité de Gestión del Programa Conjunto a través de una mesa inter institucional del sector agua. Cabe anotar que dicha apropiación no se dio en los niveles directivos o de toma de decisión debido a razones de agenda política y rotación institucional. Es importante destacar que dicha apropiación a nivel de cabezas institucionales escapa a la capacidad del programa debido a que se tuvo tres cambios de Gobierno durante el plazo del mismo, con el atenuante de que hubo agendas políticas distintas en cada caso.

El sistema de monitoreo y evaluación del Programa Conjunto fue útil para el registro de avances y la visibilización de resultados. Posterior a la evaluación de medio término, el programa realizó diferentes esfuerzos por mejorar el seguimiento a su desempeño; en este sentido se tuvo el apoyo de una consultora¹⁵ de la oficina del coordinador residente para el rediseño de indicadores y adicionalmente del Programa Conjunto contrato a una experta en monitoreo y evaluación.

Estas mejoras condujeron a resultados positivos como una mejor medición de los avances y resultados, las agencias lograron que los consultores tuvieran los informes a tiempo y con mayor calidad, el seguimiento se hizo de manera constante con un registro de avance mensual en los indicadores, se incorporaron medios de verificación, y se mejoró sustancialmente la calidad de los informes semestrales. Por ejemplo, antes no se sabía con exactitud el número de beneficiarios, había doble conteo, y con el sistema se logró una medición más rigurosa, asimismo el monitoreo sirvió para ir valorando los logros en el comité de gestión y el equipo inter agencial.¹⁶

El proceso de elaboración de los informes semestrales se agilizó, y los ajustes en los indicadores permitieron visualizar y reducir el exceso de capacitaciones, acotar el número de beneficiarios y contar con indicadores más específicos. De esta manera el sistema monitoreo y evaluación se constituyó en una herramienta útil para la toma de decisiones (p.e. unir capacitaciones, registrar comunidades inexistentes en Caazapá, revisar atrasos en las consultorías, etc.).

El sistema de monitoreo y evaluación fue útil también para hacer un seguimiento y control más cercano a las consultorías del Programa Conjunto. Al visualizar los plazos de los diferentes productos, el sistema de monitoreo y evaluación permitió acelerar los procesos, aumentar la eficiencia y ajustar los plazos. La planilla mensual de actividades y las reuniones inter agenciales

¹⁵ Vinculada al programa SARC con España

¹⁶ Respecto al registro de avances y la visibilización del PC hay dos aspectos que han influido y que fueron posteriores a la Evaluación Intermedia: (i) elaborar e implementar un Plan de Comunicación, que inició con la sistematización de la información y luego se enfocó en la visibilidad del PC, y (ii) elaboración e implementación del Plan de Monitoreo y Seguimiento: atendiendo a las recomendaciones de la Evaluación Intermedia en donde se trabajó con mayor precisión aspectos cualitativos y cuantitativos del PC (indicadores, cant. de beneficiarios, línea de base, etc).

permitieron organizar la logística, viajes, eventos, y aprovechar sinergias del Programa Conjunto. Adicionalmente con el apoyo de la experta en monitoreo se logró centralizar la información del programa, documentos, archivos y productos para su acceso por parte de las agencias e instituciones. En este sentido, la consolidación de documentos permitió una mejor circulación de la información.

El Programa Conjunto desarrolló e implementó una estrategia comprehensiva de gestión del conocimiento. En el marco del programa se promovió el intercambio Sur Sur en temas de género, realizando encuentros internacionales con mujeres y comunidades de otros países para intercambiar experiencias y aprendizajes. En este sentido se viajó a Nicaragua y se trajeron personas de otros países a Paraguay logrando resultados interesantes en términos de empoderamiento de las mujeres; una de las líderes de la comunidad Pedro Pepeña que participó en espacios manifestó que gracias a ello se motivó para organizar a las mujeres en su comunidad y desarrollar diferentes negocios.

El Programa Conjunto participó en dos eventos en Estocolmo en donde se evidenció la alta realización de productos de conocimiento. Adicional a los espacios de intercambio del Programa Conjunto también se preocupó por producir material didáctico que recogiera información y conocimiento del sector para su difusión a las comunidades y otras entidades, por ejemplo hay otros proyectos del Banco Interamericano de Desarrollo que se encuentran incorporando algunos de los manuales del Programa Conjunto.¹⁷ Todos los productos de conocimiento se han consolidado y se cuelgan en espacios como www.aguaysaneamiento.gov.py que es administrado por el gobierno. Es importante notar que los materiales han tenido alta receptividad en todos los niveles gracias a que son materiales didácticos y de calidad.

El Programa Conjunto tuvo logros destacables en términos de articulación de agencias e instituciones. Todas las fuentes consultadas expresaron que el Programa Conjunto es pionero en el sector en cuanto a la generación de consensos; más allá de lograr un equipo técnico cohesionado alrededor del tema de agua y saneamiento, el Programa Conjunto generó un grupo de pensamiento o masa crítica entre las distintas agencias e instituciones participantes.¹⁸

¹⁷ (1) Manuales de Fortalecimiento de las Juntas de Saneamiento: Estos manuales inicialmente fueron utilizados por el PROGRAMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA COMUNIDADES RURALES E INDÍGENAS – PAYSRI / BID-AECID. En SENASA se ha unificado el criterio de capacitación y los manuales se utilizan en todos los proyectos tanto con recursos propios como con otras cooperaciones. (2) Manual de Saneamiento Básico para municipios y gobernaciones: Estos manuales están siendo utilizados por SENASA para sus capacitaciones en otros municipios y gobernaciones fuera del PC A&S: por ejemplo “Tratamiento de residuos sólidos” fue utilizado en la Gobernación del Alto Paraguay.

Adicionalmente, para el Sistema Dinámico de Información se han hecho reuniones de trabajo con el proyecto del BID y UNICEF relativos a la base de datos elaborada, se diagramaron actividades y se definió el lugar de intervención. Asimismo, el SENASA es el punto focal para del PROGRAMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA COMUNIDADES RURALES E INDÍGENAS – PAYSRI / BID-AECID a través de la coordinadora.

¹⁸ 26 misiones conjuntas llevadas a cabo conjuntamente por los organismos de la ONU:

5 misiones a Caazapá y 9 misiones a Boquerón (UNICEF, OPS, PNUD y OIT)

1 misión a Caazapá - Abaí y Bertoni (PNUD, OPS)

1 misión al Chaco (UNICEF, OIT)

1 misión al Chaco (UNICEF, OPS)

1 visita a comunidades de Caazapá (UNICEF, OIT, PNUD)

El Comité de Gestión se constituyó en la instancia pensante con la participación de las principales instituciones del sector, su éxito estuvo dado por la riqueza de las discusiones y reflexiones al interior, y sobre todo por el firme propósito de darle continuidad al Comité como una mesa interinstitucional del sector agua. El Comité de Gestión no sólo era un espacio para la rendición de cuentas sino para la toma de decisiones y la reflexión, dependiendo de la misma dinámica se reunía semanal o mensualmente y allí se realizaban contratos, términos de referencia, consultorías en plenaria o en grupos de trabajo temáticos. En las reuniones del CGP además se informaba periódicamente del avance de las actividades de las consultorías en curso. También se presentaba los informes tanto del PC como de las actividades del PC. En el seno del CGP también se planteaban los problemas y los inconvenientes y se hacía propuestas que luego eran elevadas al comité Directivo Nacional.¹⁹

Dicho espacio se ha constituido en un germen de política sectorial, en un país donde hay pocas políticas públicas por la falta de comunicación entre las instituciones. Cabe anotar también que a partir del Comité de Gestión surgió la iniciativa de instaurar una mesa de cooperantes con la participación de la cooperación japonesa, el BID y el Programa Conjunto.

En aras a mantener la cohesión el Programa Conjunto desarrolló buenas prácticas de comunicación externa. En el desarrollo de actividades no se hablaba a título personal (agencia o institución) sino como un Programa Conjunto dado que todas las partes consultadas percibieron una buena cohesión. Se diseñó un logo del Programa Conjunto y el nivel de articulación fue tal que se creó un equipo de trabajo inter agencial. En el PC todas las partes reconocen la experiencia y valor agregado en cada una de las agencias e instituciones participantes, el ambiente generado no era de competencia sino de lograr una visión conjunta. Las diferentes fuentes consultadas manifestaron que las agencias añadieron valor técnico y sustantivo más allá de la gestión administrativa. Los diferentes sectores valoraron la experiencia y el conocimiento de UNICEF en temas de agua y saneamiento, así como su experiencia de trabajo local en el Chaco, de OPS se valora el liderazgo en los talleres, temas de

1 visita a comunidades de Caazapá (UNICEF, OPS, PNUD)
 1 Misión a Caazapá (OIT-PNUD)
 1 Misión al Chaco (OPS-PNUD-OIT)
 1 Misión a Encarnación (OPS-PNUD-UNICEF)
 1 Misión al Chaco (UNICEF- OPS)
 1 Misión al Chaco (UNICEF- OPS)
 1 Misión al Chaco (OIT-PNUD- OPS)
 1 Misión a Caazapá (OIT-PNUD- OPS)

¹⁹ Estudios analíticos realizados conjuntamente:

Análisis del ERCA de sistemas y pozos someros (OPS, UNICEF y PNUD).
 Cuestionario de encuesta de cobertura (PNUD, UNICEF, OPS y OIT).
 Herramientas para capacitaciones a municipalidades y gobernaciones (OPS y UNICEF).
 Identificación y diseño de tecnologías apropiadas en A&S (UNICEF, OPS, OIT, PNUD).
 Brechas para el Cumplimiento del ODM (OPS, UNICEF y PNUD)
 Sistematización de tecnologías de agua potable y saneamiento (UNICEF y OPS)
 Análisis del Marco Regulatorio (OPS, UNICEF, OIT, PNUD)

provisión de agua potable, planes de seguridad del agua²⁰, por parte de la OIT se valoró su capacidad de trabajo a nivel local con comunidades, entre otros. En el caso de PNUD se valoró su aporte en temas de política pública, expertos internacionales en temas específicos (p.e. tema indígena), etc.²¹

Las agencias hicieron acuerdos administrativos para una ejecución más eficiente en un programa con serias dificultades logísticas; en el marco del Programa Conjunto se tuvo la flexibilidad suficiente para reubicar gastos, excedentes, cambio de rubros con el ánimo de tener mayores impactos como programa. Entre distintos ejemplos de rediseño está el caso de los excedentes de la encuesta especializada de UNICEF que se invirtieron con PNUD realización de la encuesta y cubrir la Región Occidental del Chaco, incluyendo a la población indígena, para la implementación de obras se reubicaron fondos del mismo PNUD provenientes de los excedentes de componentes de nuevas fuentes de financiamiento, el estudio rápido de calidad del agua fue financiado de manera colaborativa activa entre distintas agencias, el cálculo de la brecha también, y en todos estos casos las decisiones de cambios en los montos se hicieron a partir de grupos de trabajo del Programa Conjunto. Todos estos esfuerzos de articulación son evidencia del trabajo conjunto y de una mayor eficiencia en la gestión, a este respecto cabe destacar que la evaluación de medio término recomendó reducir el número de talleres establecidos para la segunda fase del Programa Conjunto desarrolló un plan de capacitación único con mayor eficiencia y eficacia debido a que se generaron ahorros de tiempo, espacio, consultores y esfuerzos.²²

²⁰ La OPS/OMS, a partir de esta experiencia del PC, en plan bianual 2012-2013 y 2014-2015, incorporó estas líneas de cooperación para consolidarlas a nivel nacional.

²¹ Gestión de Planificación conjunta:

Plan 2011 presentado a las autoridades locales en 4 municipios, 2 gobernaciones y a DAPSAN (UNICEF, OPS, OIT, PNUD)

Proceso de selección de comunidades del distrito de Mcal. Estigarribia (UNICEF, OIT)

Planificación con nuevas autoridades del gobierno central para presentación del programa y plan 2011 (UNICEF, OPS, OIT, PNUD)

Calendarización y distribución de los talleres: unificación y/o complementación (UNICEF, OPS, OIT, PNUD).

Planificación para Implementación Conjunta de Cursos de Capacitación en comunidades con el SNPP. (UNICEF, OPS, OIT, PNUD).

Taller de Verificación de Indicadores y Planificación de Cronograma para el año 2012 (UNICEF, OPS, OIT, PNUD).

Taller de Sostenibilidad en AyS (PNUD-OIT)

Talleres de contratación comunitaria (OIT-PNUD)

Diseño de Políticas de A&S (PNUD-OIT-UNICEF-OPS)

Talleres de Inicio de Obras en Caazapá (PNUD-OIT-UNICEF-OPS)

Reuniones sobre capacitaciones de Microempresas (OIT-PNUD)

Selección de Consultora para Auditoría Social (PNUD-OIT-OPS)

Implementación del plan de capacitaciones (OPS, OIT, UNICEF y PNUD)

²² Gestión financiera articulada - prácticas de gestión (financiera, contratación pública, etc.) realizadas conjuntamente por los organismos de la ONU:

Ejecución conjunta de actividades 1.1.2 y 1.5.1 encuesta de cobertura (PNUD y UNICEF)

ERCA (OPS, UNICEF y PNUD)

Implementación de las Actividades 1.5.1 y 1.5.2 (OIT y PNUD)

PIAR (OIT y UNICEF)

Plan de Comunicación del PC (PNUD y UNICEF)

PSA y Mapas de riesgos (OPS y PNUD).

Las agencias e instituciones colaboraron entre sí haciendo aportes de dinero, vehículos, combustible, viáticos, recursos humanos para lograr una gestión más eficiente, articulando el nivel nacional con el nivel regional y local. Adicionalmente al interior del Programa Conjunto, se reforzó la comunicación a través de reuniones semanales para evitar la duplicación de actividades y no generar falsas expectativas entre las comunidades al detallar las distintas operaciones y procesos de intervención. Debido al contexto cambiante en las zonas de intervención, hubo muchos cambios en las comunidades focalizadas debido al desplazamiento, deforestación, contaminación, y en ese sentido las bases de datos estaban desactualizadas, por esa razón se desarrolló del sistema dinámico de información para tener un programa más eficaz. Por ejemplo, en Caazapá se tuvo que reducir el alcance de 10 comunidades a 4 por el número de familias en cada comunidad, que estaba sub registrado y hubo incremento en los costos de construcción.²³

El rol del coordinador y de la agencia líder tuvo un cambio positivo en el desarrollo del programa. Al inicio del programa se contó con un coordinador que tuvo que ser reemplazado, designando a Ricardo Yorg (oficial PNUD) como coordinador del Programa Conjunto entre múltiples funciones, lo cual no le permitía el tiempo suficiente. Posterior a la evaluación de medio término se contrató a un experto como punto focal PNUD, que fue clave para potenciar la comunicación al interior del Programa Conjunto, dinamizar los productos de PNUD en terreno, fortalecer el rol de la agencia líder y permitirle al coordinador un mayor margen de maniobra.

En el desarrollo de las actividades del Programa Conjunto se procuró mantener un enfoque diferenciado étnico. En este sentido el Programa Conjunto siempre fue respetuoso de las comunidades indígenas, se procuró elaborar materiales acordes a su cultura, trabajar en horarios accesibles a las comunidades, desarrollar capacitaciones más prácticas que teóricas y hacer trabajo grupal. El Programa Conjunto tradujo materiales al Guaraní y otras lenguas, priorizó comunidades con la opinión de los líderes y caciques, se seleccionaron tecnologías apropiadas al terreno, se desarrolló un proceso de identificación de necesidades con la metodología de la OIT conocida como PIAR y se generaron aprendizajes para las instituciones en cuanto al abordaje de comunidades. La OIT promovió la aplicación de los artículos del convenio 169 de “consulta informada” y en ese sentido se aceptaron íntegramente las exigencias de los líderes indígenas y sus comunidades.

El Programa Conjunto se constituye en un esfuerzo pionero por involucrar a las comunidades beneficiadas, rompiendo esquemas en el abordaje del sector agua al introducir una aproximación de abajo hacia arriba en lugar del enfoque tradicional de arriba hacia abajo.

PSA de Comunidades Indígenas del Chaco (OPS y PNUD)

Taller de Sostenibilidad en AyS (PNUD-OIT)

Implementación del plan de capacitaciones (OPS, OIT, UNICEF y PNUD)

Publicación de PSA (OPS y PNUD)

²³ Retraso de las obras en Caazapá: Las comunidades seleccionadas por la metodología PIAR son de mayor porte (50 a 100 familias) y por lo tanto representaron a un presupuesto mayor. A consecuencia de esto se optó por elegir menos comunidades para la ejecución de obras demostrativas. Para paliar la situación se ha acordado con el SENASA la ejecución de pozos artesianos en 4 comunidades como contrapartida para completar los recursos faltantes.

A pesar de que no se logró implementar completamente el modelo de contrato comunitario, si se hicieron avances significativos en el diseño participativo de dicho modelo y en la contratación de mano de obra local, asimismo el Programa Conjunto tuvo experiencias exitosas al vincular ONGs locales con amplia experiencia en el terreno como la ONG Mingara en el Chaco.

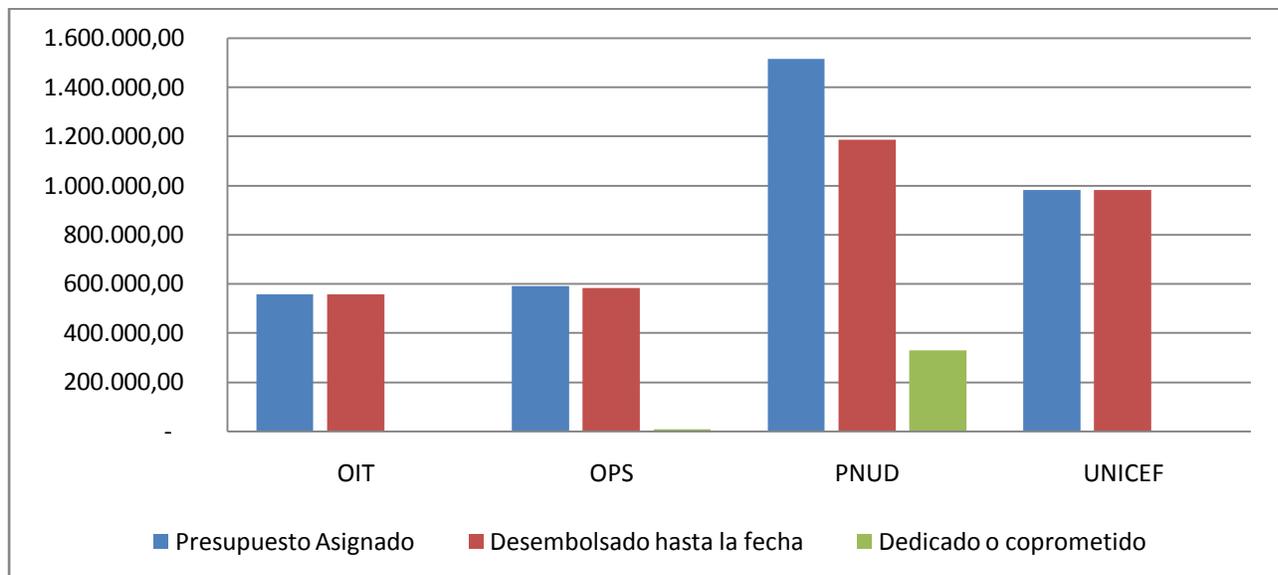
El Programa Conjunto fue muy eficiente en la reducción de tiempos debido a la flexibilidad administrativa de modelos que como UNICEF tienen modalidades de contratación ágil en terreno, muy diferentes de los procesos burocráticos y costosos del estado. Para hacer un análisis de eficiencia comparada se puede mirar el Proyecto de Modernización del Sector de Agua Potable y Saneamiento PMSAS del Banco Mundial que tiene un monto total de 64 millones de dólares (desde el 2010 al 2014). Solamente DAPSAN como rector de la política sectorial tiene 4 millones de dólares para la formulación de la política sectorial urbana y política Nacional. El PC A&S ha contado con 3.64 millones de dólares y no solamente ha formulado los lineamientos de políticas de agua y saneamiento para el sector rural e indígena sino que ha actualizado el análisis sectorial, ha diseñado herramientas y ha realizado obras demostrativas. Respecto a esto último se ha evidenciado que la modalidad de ejecución ha implicado ahorros importantes; por ejemplo un tajarar en licitación por el gobierno central es de 4 veces mayor a la de un tajarar hecho por la gobernación con apoyo de Ongs. En este sentido la construcción de obras con contratación a nivel local permitió reducir costos entre un 300 y 400%.

Ejecución financiera

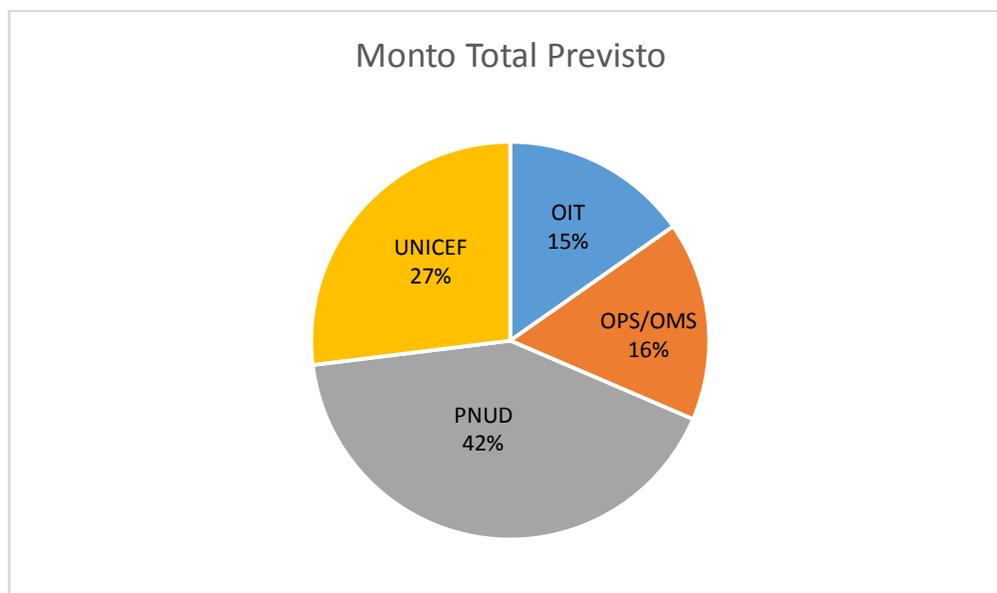
El Programa designo un total de 3.642.000USD para su implementación. Al 31 de diciembre de 2012 se logró desembolsar efectivamente el 91% del presupuesto previsto, el 9% restante se encuentra comprometido.

Agencia	Presupuesto Asignado	Desembolsado hasta la fecha	Dedicado o comprometido	% de desembolso	% de recursos comprometidos
OIT	555.762,28	555.762,00	-	100%	100%
OPS	590.105,00	582.605,00	7.500,00	99%	100%
PNUD	1.514.510,00	1.186.880,71	327.626,94	78%	100%
UNICEF	981.622,57	981.622,00	-	100%	100%
TOTAL	3.641.999,85	3.306.869,71	335.126,94	91%	100%

A la fecha, la OIT y UNICEF logran desembolsar el 100% del presupuesto asignado, OPS logra el 99% y PNUD el 78%.



Al PNUD se le asignan 1.514.510USD que corresponden al 42% del presupuesto, a UNICEF 981.623USD que corresponden al 27%, OPS 590.105USD correspondientes al 16% y OIT 555.762USD correspondientes al 16%.



Nivel de Resultados

El Programa Conjunto de Agua y Saneamiento en el Paraguay se constituye en un modelo integral de intervención sistemática en el sector. Dicho programa adoptó una aproximación de trabajo integral para fortalecer los esquemas de gobernabilidad del sector a nivel nacional, departamental y

local, el acceso a información sectorial, la formulación de política pública y la construcción de obras demostrativas en terreno.

A nivel de gobiernos locales: ningún proyecto previo al PC incorporaba la participación efectiva de los gobiernos locales. Es decir no participaban en el manejo de los recursos, en las consultas con las comunidades, en la ejecución de las obras. Con el PC hubo un esfuerzo y resultados importantes en coordinar acciones ejecutivas entre el gobierno local y las autoridades del gobierno central. Se ha propuesto diferentes modalidades de ejecución: Obra gerenciada por la gobernación; obra gerenciada por la municipalidad; obra gerenciada por Ongs con acompañamiento local de la gobernación.

A nivel del gobierno central: la búsqueda del involucramiento de las autoridades ha sido constante. Cada consultoría tuvo como punto focal un referente de cada institución y las consultorías necesariamente pasaron por la aprobación de los funcionarios

A nivel de las comunidades: la participación en todos los proyectos de agua y saneamiento en Paraguay siempre ha sido marginal y como aporte de contrapartida la mano de obra gratuita. El reporte menciona otras experiencias fallidas e incluye imágenes de proyectos abandonados por la falta de apropiación. El PC es pionero en Paraguay y ha mostrado resultados clave porque ha promovido la participación de la comunidad en todas las etapas incluyendo el diseño, la ejecución y capacitación para la gestión del servicio. Se ha buscado generar beneficios múltiples en la comunidad; aparte de tener un servicio (agua potable y saneamiento) también generar capacidades, empoderamiento social, generar empleos e ingreso.

Dicha aproximación integral es novedosa en el Paraguay por romper con los esquemas paternalistas que buscan mayor cobertura en el país. Los esquemas de carácter asistencialista son coyunturales y poco o nada sostenibles en el tiempo, debido a que no se involucra de manera acertada a las autoridades, entidades y comunidades. En este sentido, el PC es pionero en vincular y visibilizar la necesidad de vigilar la calidad del agua (no sólo priorizar cobertura) y asimismo preocuparse por la sostenibilidad de las obras.²⁴

Con el Programa Conjunto se estableció un modelo innovador que involucró la mano de obra local, empresas y ONG locales, autoridades municipales y departamentales, generando una mayor apropiación local y niveles de autonomía clave en regiones muy alejadas. En este sentido el programa ha demostrado que la transferencia de capacidades genera un mejor nivel de respuesta y atención en el sector de agua y saneamiento.

En un sector altamente disperso o fragmentado a nivel institucional nacional, el programa conjunto se constituyó en un salto cualitativo por aportar información vital para la toma de decisiones y la formulación de política pública, creando un sentido crítico para la reforma del sector, bajo un modelo único que evite la dispersión. De esta manera el programa se caracterizó por la producción

²⁴ Incluso se ha hecho un nuevo cálculo de los requerimientos presupuestarios para cubrir la brecha de los ODM incluyendo los parámetros de calidad del agua.

de análisis y estudios sectoriales enfocados a diagnósticos del sector que puso en evidencia las grandes brechas existentes entre poblaciones rurales dispersas y poblaciones urbanas con capacidad de pago. En este sentido del programa elaboró una serie de productos satisfactorios a los ojos de las múltiples fuentes consultadas, por su calidad y utilidad.

El Programa Conjunto elaboró documentos estratégicos como: (i) Documento de la Primera Evaluación Rápida de Calidad de Agua (ERCA) de Sistemas y de pozos someros, (ii) Inventario de Recursos Hídricos en la SEAM, (iii) Actualización del Análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento, (iv) Informe de cumplimiento de las metas del milenio y Brechas presupuestarias para cumplimiento de los ODM, (v) Encuesta Nacional especializada de Agua y Saneamiento y Encuesta comunitaria indígena, (vi) Registro de modelos y tecnologías de agua potable y saneamiento utilizadas en el país, (vii) Informe de Nivel de Satisfacción de usuarios y prestadores de los servicios de agua y saneamiento, (viii) Propuestas de Tecnologías apropiadas para agua y saneamiento en comunidades indígenas y rurales y, (ix) una Propuesta de Política Pública que resume de alguna manera toda la experiencia acumulada por el programa y la traduce en propuestas prácticas de lineamientos para una política pública del sector en zonas alejadas del país.²⁵ Si bien el documento es una propuesta técnica de calidad que ha sido socializada a nivel local y regional, la evaluación considera que aún puede incorporar más elementos del aprendizaje local e imprimir un mayor énfasis en temas sociales y de género.

La propuesta política pública debe resaltar aún más la necesidad de un protagonismo local para lograr un sector más eficiente en comunidades alejadas. El sector debe reformarse desde una perspectiva de salud pública con equidad social y con enfoque de los derechos humanos, alejado de la concepción del agua y el saneamiento como bienes comerciales.

Anteriormente existía la USAPAS – una Unidad de Agua Potable y Saneamiento, dependencia del MOPC – que carecía de elementos para gestionar el sector. A partir del análisis sectorial, esta “Unidad” pasa a ser una Dirección General de Agua Potable y Saneamiento – DAPSAN (siempre como dependencia del MOPC), como entidad orientadora del sector A&S y nace por decreto, factor que le da el peso político necesario y la legitimidad para desempeñar su rol.

²⁵ Dentro de los documentos principales están:

1. Manual de Saneamiento Básico para Gobernaciones y Municipios (5 volúmenes), 2. Manuales de Capacitación a Juntas de Saneamiento (5 volúmenes), 3. Análisis de la Encuesta Comunitaria Indígena sobre Agua Potable y Saneamiento 2009, 4. Análisis de la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de Agua Potable y Saneamiento 2009, 5. Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Usuarios y Usuarias sobre la Calidad del Servicio de Agua y Saneamiento, 6. Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de Agua y Saneamiento, 7. Mecanismos Legales e Instrumentos de Inversión a Largo Plazo para la Financiación de Políticas de AP&S, 8. Propuestas de Cambio Normativo, 9. Plan Integral de Acceso Rural (PIAR), 10. Guía Conceptual de Contratación Comunitaria, 11. Guía para Planes de Seguridad de Agua, 12. Seminario de Participación Público Privada (PPP)

Adicionalmente el Programa ha fortalecido el liderazgo de la STP como rectora de la cooperación internacional y articuladora de las políticas nacionales; y también del ERSSAN y el SENASA que es el implementador de los servicios para el sector rural e indígena. Antes del PC el nivel de vínculo institucional, de canales de comunicación y de articulación era reducido pero se vio incrementado gracias a los productos y espacios generados por el programa.

A nivel nacional el programa fue muy positivo por vincular en una sola iniciativa a varias contrapartes del gobierno, lo cual se constituye en un esfuerzo pionero por tener diálogo al interior del sector agua y saneamiento. Dicha capacidad de diálogo permitió una continuidad en la gestión a pesar de los continuos cambios políticos y cambios de enfoque; el primer gobierno mantuvo una aproximación de corresponsabilidad en la construcción de obras, mientras que el gobierno de Lugo fue más paternalista y el gobierno entrante se preocupó por incrementar la ejecución de obras. Con todos estos cambios del Programa Conjunto logró mantener su visión y su propuesta de agua y saneamiento.

Con el PC se ha logrado que se sienten en la misma mesa instituciones con la competencia, uno de los grandes logros es el Dialogo interinstitucional, y se ha logrado la interacción entre gobierno central y gobierno local/departamental.²⁶

El PC generó masa crítica o grupo de pensamiento del sector, con canales de comunicación para la generación de consensos. El Comité de Gestión del PC ha sido considerado como un espacio muy útil de gestión y articulación entre instituciones de gobierno a nivel técnico. A este espacio se llevaron discusiones sobre aspectos del programa y de manera inter institucional se tomaron las decisiones para la implementación de estrategias y acciones.

El Programa Conjunto tuvo un efecto inmediato en la gobernabilidad del sector agua y saneamiento. Dicho programa es pionero en el Paraguay por fortalecer el trabajo con los gobiernos locales en un Estado altamente centralizado y alejado de las regiones remotas. En este sentido el programa vinculó a los gobiernos departamentales y locales como socios estratégicos de la intervención, les dio credibilidad y legitimidad al consultarlos para cada una de las operaciones en terreno, y también se desarrollaron procesos de gestión local en donde por ejemplo, la Gobernación de Boquerón fue la protagonista en el desarrollo de obras de agua y saneamiento en ausencia del Municipio de Mariscal Estigarribia. La gobernación ha manifestado que este programa ha sido el primero en consultarlos y darles un apoyo directo, debido a que tradicionalmente el gobierno nacional, las ONGs y otras entidades que desarrollan obras de agua, usualmente las desarrollan de manera directa desconociendo la autoridad departamental y dejando obras abandonadas en terreno por las cuales debe responder la gobernación después.

²⁶ Este diálogo entre nivel nacional y departamental-local se ha dado en mayor medida en el Chaco pero es una experiencia piloto para demostrar que si se puede y que puede ser replicado en el resto del país

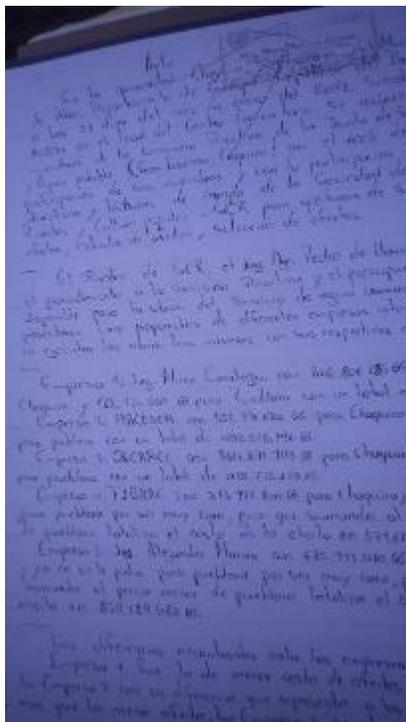


Ilustración 1 Registros contables, de actos y escrituras manejadas por la comunidad Chaquira en Caazapá

A nivel local del Programa Conjunto también fortaleció a las Municipalidades dotándolas de equipos, como por ejemplo el taller móvil en Filadelfia que le permite a dicha Municipalidad un mayor acceso a las comunidades y darles acompañamiento. Asimismo se desarrollaron los planes de seguridad del agua, diferentes capacitaciones y dotación de equipos con el nivel local. Con la Municipalidad de Filadelfia se lograron altos niveles de participación, canales de comunicación y consenso que se constituyeron en aprendizajes institucionales para el fortalecimiento de dicha entidad. La Municipalidad manifestó haber estado en deuda con la comunidad debido a que el agua es la prioridad número uno en esas regiones y en ese sentido la gestión de la Municipalidad se vio favorecida por el Programa Conjunto por distintas razones: ahora se ha evidenciado la necesidad de vigilar la calidad del agua, el municipio tiene la intención de crear una dirección de agua y saneamiento vinculando de manera permanente a los grupos meta para una mayor eficiencia en la gestión.

El Programa Conjunto le permitió la Municipalidad entablar un diálogo entre SENASA, OPS, Ministerio de Obras Públicas, gobernación de boquerón y comunidades. Esta articulación del municipio con otras entidades ha sido muy útil para la priorización, reducción de la duplicidad, cooperación interinstitucional en temas logísticos (prestar vehículos, gasolina, personal), desarrollar talleres conjuntos y llegar a suscribir un convenio entre el municipio y la gobernación para la supervisión técnica de las obras. Asimismo en los distintos talleres se les dotó de material didáctico apropiado para el trabajo comunitario, la Municipalidad ha apropiado metodologías y se ha podido organizar mejor a partir del Programa Conjunto debido a que ahora cuenta con una base de datos integrada en donde se ha digitalizado las diferentes intervenciones, la Municipalidad cuantifica la capacidad de agua por comunidad y el alcance en la oferta, hace vigilancia con datos específicos y emplea indicadores por primera vez para sustentar los proyectos de inversión a futuro; todo esto a partir del apoyo de UNICEF y el Programa Conjunto.

Entre otros productos con aplicación local, la evaluación destaca el análisis y diseño de un modelo financiero para la sostenibilidad económica de los proyectos de agua y saneamiento en las regiones. Dicho modelo se basó en la sistematización de mecanismos legales e instrumentos de inversión a largo plazo y se constituye en una solución valiosa para la financiación de los gobiernos departamentales y municipales. Desafortunadamente el modelo fue desestimado por las instituciones de nivel nacional y no se pudo poner en marcha o implementar en el marco del Programa Conjunto.

A nivel comunitario se destacan los avances en el diseño participativo del modelo de contrato comunitario local, que fue concebido desde lo local y tuvo una gran acogida por parte de la

comunidad debido a que busca empleo digno, en condiciones más equitativas y al mismo tiempo reduce costos de manera significativa. Asimismo se avanzó con experiencias demostrativas de contratación de mano de obra local que no sólo generan desarrollo local sino que impulsan la apropiación de las obras por parte de las mismas comunidades.

El Programa Conjunto también tuvo logros destacables en el eje del fortalecimiento organizacional local o comunitario. En ese sentido el programa desarrolló capacidades en las Juntas de Saneamiento logrando establecer estructuras organizativas con cargos específicos y responsabilidades a su interior (principalmente en comunidades latinas), dichas capacidades incluyeron talleres y se han visto reflejadas en la apropiación de conocimientos contables, administración y gestión.

Distintas fuentes de información consideran que los procesos de capacitación fueron adecuados a nivel local debido a que se buscó la sinergia entre temas y agencias, los temas fueron ajustados a las necesidades de las comunidades, y las metodologías fueron creativas, motivantes y útiles. Por ejemplo, con Unicef y en alianza con la fundación Sodes de Bolivia, las comunidades focalizadas del Chaco se desarrolló todo un proceso de capacitación y sensibilización con las comunidades, que de manera previa a la construcción de obras, le permitió a las comunidades aprender a cuidar el agua y hábitos de higiene, con metodologías lúdicas que involucraban juegos y dinámicas en horarios adaptados a las necesidades de los grupos meta. Cabe destacar también que el proceso de capacitación y acompañamiento se desarrolló de manera previa, durante y posteriormente a la instalación de las obras.

El Programa Conjunto desarrolló e implementó una guía metodológica para planes de seguridad del agua para tres tipos de sistemas, asimismo se establecieron mecanismos de Auditoría Social y Rendición de Cuentas que permiten una mayor transparencia en asuntos públicos de agua y saneamiento. Cabe destacar en este sentido la elaboración de Mapas de riesgo y planes de acción con cuatro municipios así como el plan de comunicación sobre el derecho al agua potable y saneamiento que fue implementado.

El Programa Conjunto del diseño y desarrollo de manera participativa una serie de obras demostrativas con un alto



Ilustración 3. Elaboración de jabón en la comunidad 10 febrero-Chaco



Ilustración 2. Comunidad de El Cerrito participando en la construcción de obras (Caazapá)

potencial de impacto y sostenibilidad en el tiempo. En este sentido, se construyeron sistemas de agua y saneamiento que están funcionando en 4 comunidades rurales dispersas de Caazapá y en 6 comunidades indígenas del Chaco central. Para eso el Programa Conjunto no sólo priorizó y desarrolló las obras con la participación de líderes comunitarios, sino que los capacitó en distintas metodologías como la de inversiones públicas intensivas en empleo, incorporación de metodologías de bajo costo, uso intensivo de mano de obra local para el mantenimiento de obras y también se capacitaron las comunidades en el cuidado y gestión del agua y saneamiento.

La evaluación considera que las obras demostrativas del Programa Conjunto cuentan con un alto potencial de impacto y sostenibilidad. Por ejemplo en el Chaco es una región sumamente alejada con grandes retos logísticos para su acceso, el Programa Conjunto con el liderazgo de OIT y la metodología PIAR, se acordó con la comunidad diseñar construir un tajarar, en un terreno ideal para tal propósito, con condiciones geológicas adecuadas, al cual, con el apoyo de UNICEF se le instaló una geomembrana para evitar la filtración del agua por la arena y también se le puso una arcilla de protección a la membrana, cercado perimetral, un sistema de bombeo solar, tanques de almacenamiento y cañerías de distribución.

Cabe destacar que durante el diseño y construcción de esta y otras obras del Programa Conjunto, una alta participación comunitaria tanto en capacitaciones como el del transporte de material, excavación de zanjas, perforación de pozos, etc. lo cual genera un sentimiento de apropiación por parte de las comunidades al sentir las obras como propias y les da una mayor capacidad de mantenimiento para darle sostenibilidad a los proyectos.

Los impactos en la calidad de vida de las comunidades son muy positivos, si bien no se han podido medir porque las obras recién se entregaron en la fase final del programa, las comunidades han manifestado efectos inmediatos en su bienestar. El acceso al agua segura reporta mejoras importantes en la higiene y salud de las familias e impacta directamente a mujeres, niños y ancianos que se ven principalmente beneficiados por las obras.²⁷

Durante el proceso de evaluación se pudo conocer una gran cantidad de proyectos de A&S fallidos que



Ilustración 4 Lavaderos sin uso por falta de agua en comunidad La Herencia - Chaco

²⁷ La metodología establecida en la guía de monitoreo y evaluación FODM, así como en los términos de referencia de la evaluación, impide hacer una evaluación de impacto que incluya variables de salud p.e. El tiempo disponible y el equipo humano para la evaluación es limitado para tales fines. Una evaluación de impacto implica medir cambios en las condiciones de vida y para ello se requieren encuestas de hogares con un número representativo y un grupo de control. El programa conjunto tiene una línea base las comunidades pero no una evaluación de impacto. Lo anterior no implica que la evaluación de manera cualitativa no consulte si las comunidades han percibido cambios positivos en la salud. Estas afirmaciones de la evaluación proceden de manifestaciones por parte de las comunidades y personal técnico en terreno, así como el criterio del consultor que establece los cambios positivos en comunidades que dejan de obtener agua de fuentes contaminadas a fuentes seguras, y mayor higiene.

fueron desarrollados por distintas entidades diferentes al Programa Conjunto. Durante la visita terreno se pudieron ver múltiples obras inoperantes como tanques de captación rotos debido a que las altas temperaturas en el Chaco secan y rompen los tanques de fibra de vidrio, tajamares secos por excavar sobre suelo arenoso que infiltra el agua, sistemas de cañerías rotas y sin mantenimiento por falta de capacitación a la comunidad, aljibes rotos por mala calidad de los materiales y un diseño cuadrado, en lugar de redondo, que no distribuye adecuadamente la presión del agua, también se pudieron ver obras inconclusas o materiales abandonados. Todas estas iniciativas desconocieron la experiencia local y no tuvieron en cuenta las tecnologías tradicionales.

Adicional a la pérdida de estas obras se suma la pérdida del recurso financiero invertido en muchos casos es cuantioso debido a que el proceso de contratación se hace por licitación nacional, incrementando sustancialmente los costos por los procesos de sub contratación.

La evaluación considera que la sostenibilidad de los resultados y logros del Programa Conjunto está garantizada por su enfoque integral. Por una parte el Programa Conjunto ha incidido en la formulación de política pública, fortalecimiento institucional y organización sectorial. Este esfuerzo sumado a la vinculación de las entidades rectoras del sector permite que el enfoque del programa se ha tenido en cuenta por las instituciones nacionales. El Programa Conjunto también ha fortalecido las capacidades institucionales en los niveles locales y regionales, transfiriendo conocimientos y metodologías que se seguirán aplicando en el tiempo. A nivel comunitario del programa ha generado apropiación y empoderamiento por parte de las familias lo cual permite autonomía y sostenibilidad en las obras desarrolladas, esto gracias a la participación en los procesos, al fortalecimiento de la organización social y a la apropiación de conocimientos y técnicas en agua y saneamiento.

Análisis de logros alcanzados y programados

Resultado 1.1. Información recopilada, analizada y difundida sobre el sector de agua potable y saneamiento.

- La Actualización del Análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento desarrollada por el PC, soportó la creación de la Dirección de Agua Potable y Saneamiento – DAPSAN como ente rector de políticas del sector.
- El sector cuenta con un informe de brecha presupuestaria para alcanzar los ODM y se estructuró el Sistema único y dinámico de información, con datos sobre sistemas de agua en Boquerón, Caazapá y Cordillera.
- El Gobierno cuenta con el Documento final de Evaluación de la Calidad del Agua de Sistemas y Pozos Someros. El MSP y BS cuenta con el Documento final de Evaluación de la Calidad del Agua de Sistemas y Pozos Someros en formato impreso y digital.
- La DGEEC cuenta con el cuestionario único para el sector de Agua y Saneamiento, elaborado intersectorialmente, y validado con la población meta.
- Se ha desarrollado el Sistema del Inventario Nacional de Recursos Hídricos que ha sido instalado en la SEAM.

Resultado 1.2.- Propuestas de marco regulatorio y políticas para el sector de agua y saneamiento realizadas y difundidas.

- Con la participación de instituciones públicas y la sociedad civil se realizaron diferentes talleres discusión de propuestas a nivel nacional, regional y local, así como reuniones para la reflexión de propuestas de cambio normativo y diseño de los lineamientos de Políticas para el sector. En total Se realizaron 5 talleres y 8 reuniones de discusión entre instituciones públicas y la sociedad civil, sobre el marco regulatorio actual.
- Fruto de esto han sido los Lineamientos de Política y Plan Nacional del Sector Agua Potable y Saneamiento.
- También se generaron 4 propuestas de cambios legales y administrativos, un proyecto de decreto, un anteproyecto de reglamentación de la Ley N° 3239/07 de RRHH, análisis del marco jurídico aplicable a contrataciones pública de obras y modelos de cláusulas contractuales a ser incorporadas en contratos del SENASA.
 - Se cuenta con: 1 Análisis del marco jurídico aplicable a contrataciones de infraestructura de AP&S con UIMO;
 - 3 propuestas de modificaciones: Anteproyecto de modificación art. 7, 11 y 39 de la Ley N° 2051/03 de Contrataciones Públicas;
 - 1 Proyecto de Decreto: medidas para promover la participación de las micro, pequeñas y medianas empresas, así como el empleo intensivo de mano de obra local en los procedimientos de contratación pública de obras; y Modelos de cláusulas contractuales a ser incorporadas en contratos del SENASA.
 - Durante el PC se realizaron talleres discusión, promoción y cabildeo de propuestas a nivel nacional y reuniones para debate de propuestas de cambio normativo y diseño de los lineamientos de Políticas para el sector, con participación de instituciones públicas y la sociedad civil.

Resultado 1.3 Capacidades de gestión de los gobiernos nacionales y sub-nacionales en cuanto al diseño e implementación de programas y proyectos en el sector agua y saneamiento fortalecidas.

- Se diseñaron los planes de inversiones en base al PIAR en Comunidades de Caazapá y Comunidades de Boquerón, consensados con SENASA, Gobernación de Boquerón y Caazapá, Municipalidad de Filadelfia y Abaí, cuyos funcionarios fueron capacitados en la metodología de planificación.
- PIAR implementada en 13 Comunidades de Caazapá y 15 Comunidades de Boquerón: todas cuentan con planes de inversión consensados con SENASA, Gobernación de Boquerón y Caazapá, Municipalidad de Filadelfia, Mcal. Estigarribia, Moisés Bertoni, Abaí. 22 funcionarias/os de DASOC -SENASA, Gobernación de Boquerón, Municipalidad de Filadelfia fueron capacitados.
- Se cuenta con una guía conceptual sobre “Contratación comunitaria para la gestión sostenible de sistemas de agua potable y saneamiento rural”. Se imprimieron kits de materiales de apoyo pedagógico: rotafolios, dípticos, fotolenguaje, guías. Se realizaron 7 talleres con 318 personas y 3 presentaciones de obras de teatro con participación de 601 personas.
- Se diseñó e implementó el programa de fortalecimiento de la capacidad de los gobiernos locales en gestión de A&S con materiales como la Guía del facilitador y el Manual de saneamiento básico para Gobernaciones y Municipios.
- Los materiales fueron entregados a SENASA que los implementa de forma regular en sus intervenciones a nivel local.
- Se capacitaron 24 funcionarias/os de SENASA en gestión de programas y proyectos en A&S, a fin de que sean capacitadores. A su vez, se capacitaron 17 funcionarias/os públicos de la Gobernación y Municipalidades del Departamento de Boquerón.

Resultado 1.4 Juntas de Saneamiento y Asociaciones de Juntas de Saneamiento fortalecidas en su capacidad de brindar servicios de calidad.

- Se ha realizado un análisis del marco jurídico aplicable a las contrataciones comunitarias en el sector de agua potable y saneamiento.
- Se diseñaron modelos de contratación comunitaria para construcción, operación y mantenimiento de los sistemas.
- Se ha implementado un plan de capacitaciones en técnicas de gestión y de mantenimiento de sistemas con técnicos de SENASA que a su vez han capacitado a 112 Juntas y 14 Comisiones de Saneamiento (Indígenas) y 4 Asociaciones de Juntas de Saneamiento.
- Se elaboraron y presentaron los Planes de Seguridad del Agua –PSA- en las comunidades de Abaí, Pilar y las comunidades indígenas de Primavera y San Ramón.

Resultado 1.5. Alianzas innovadoras en agua y saneamiento con el sector privado y con organizaciones comunitarias, desarrolladas y fomentadas.

- Se ha desarrollado eventos de intercambio de experiencias en Paraguay y Nicaragua, con participación de representantes de instituciones gubernamentales locales y centrales y líderes comunitarios indígenas del Paraguay con otros programas de A&S en Nicaragua y Panamá.
- Se desarrolló un seminario internacional sobre experiencia de otros países, acerca de tipos de alianzas innovadoras, en participación pública-privada del sector agua y saneamiento.

- Se sistematizaron modelos de alianzas innovadoras en participación público-privada. 250 personas han participado de eventos de difusión de experiencias de participación público-privada.
- Se elaboró un documento de participación público-privada, validado y publicado en formato digital.

Resultado 2.1 Mecanismos de rendición de cuentas, transparencia y sensibilidad ante las inquietudes públicas de los servicios de agua y saneamiento diseñado e implementado en su fase inicial.

- Se capacitaron funcionarios públicos de Boquerón y Caazapá en temas relacionados con Auditoría social, Rendición de cuentas y Participación ciudadana en servicios de agua y saneamiento en el Boquerón y en Caazapá.
- Se tiene el análisis de la Encuesta Comunitaria Indígena sobre A&S 2009 y la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de AP&S 2009 son documentos de referencia del sector. También se ha hecho los análisis cuantitativos de la Encuesta a Usuarios/as sobre la Calidad del Servicio de A&S y la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de A&S para sondear el nivel de satisfacción tanto de usuarios como de los prestadores.
 - 1000 encuestas procesadas, 4 grupos focales y 10 entrevistas.
 - Documentos publicados: Análisis de la Encuesta Análisis de la Encuesta Comunitaria Indígena sobre A&S 2009 ; Análisis de la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de AP&S 2009; Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Usuarios/as sobre la Calidad del Servicio de A&S; Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de A&S
 - Guía metodológica de aplicación de Auditoría Social, rendición de cuenta y participación ciudadana.
 - Línea de base para 4 comunidades.

Resultado 2.2 Proceso de diálogo comunitario para promover el cambio y diseñar estrategias de acción, desarrollada

- Se realizó la sistematización de las tecnologías y modelos en agua y saneamiento, utilizados en el país hasta la fecha. Los resultados documentados fueron presentados en un taller nacional.
- Los funcionarios públicos fueron capacitados en cuanto a mapas de riesgo y planes de acción para 3 sistemas diferentes (ESSAP, comunidad rural y comunidad indígena).
- Con la participación de gobiernos locales y departamentales, así como comunidades e integrantes de medios locales de comunicación El PC desarrolló la implementación del “Plan de comunicación” con áreas de educación y comunicación desde SENASA. De allí se publicaron trípticos, afiches, rotafolios, microprogramas radiales en 4 lenguas y radioteatros en guaraní y español.

Resultado 3.1 Modelo financiero público/privado para gobiernos departamentales y municipales diseñado.

- Se realizó el análisis de la viabilidad de un modelo público-privado para gobiernos departamentales y municipales, el cual se sistematizó en el documento Mecanismos Legales e Instrumentos de Inversión a Largo Plazo para la Financiación de Políticas de AP&S.
- Se implementó el plan de capacitación enfocado a la captación y movilización de recursos de financiamiento.

Resultado 3.2 Gobiernos departamentales y municipales implementan el modelo PNUD

- A pesar de haber diseñado un modelo financiero para gobiernos locales, no fue posible lograr la validación del mismo, ni la elaboración de un plan y estructura financiera por la falta de acuerdo de algunas autoridades integrantes del Comité de Gestión. Los recursos de esta actividad fue reasignado al componente de obras.

Resultado 4.1. Cobertura de agua potable y saneamiento en poblaciones excluidas incrementada como modelos replicables a otras comunidades.

- Se identificaron las tecnologías apropiadas para agua potable y saneamiento en comunidades rurales y población indígena de los Departamentos de Boquerón y Caazapá.
- Se elaboró la línea de base de las comunidades con información previa a la construcción de obras.
- Se diseñaron herramientas para la incorporación de metodologías de bajo costo y alto impacto de empleo para A&S.
- Con la participación de los gobiernos departamentales-municipales y las comunidades beneficiarias en el diseño e implementación, se ejecutaron obras demostrativas en cuatro comunidades rurales dispersas de Caazapá y seis comunidades indígenas del Chaco central.
- Se han repotenciado sistemas de agua en comunidades indígenas del Chaco y se diseñaron planes de saneamiento para dos comunidades caazapeñas.
- Las/os pobladoras/es de comunidades rurales dispersas de Caazapá y Boquerón, así como funcionarias/os de instituciones de nivel central y local, fueron capacitados en metodología de inversiones públicas intensivas en empleo - PIIE para la aplicación de la metodología en programas pilotos.
- Se han entregado equipos e insumos para el control y vigilancia de la calidad de agua y se ha hecho un diagnostico institucional realizado a la Dirección de Laboratorio de DIGESA.

Resultado 4.2 Capacidad de comunidades y pequeñas empresas para la gestión integral de obras de agua y saneamiento incrementada.

- Se realizaron capacitaciones en comunidades rurales dispersas de Caazapá, sobre aspectos de organización comunitaria, quienes además recibieron asistencia técnica durante la ejecución y mantenimiento de las obras de infraestructura de agua corriente.
- Se desarrolló un plan de asistencia técnica y capacitación en seis comunidades indígenas del Chaco para la construcción y gestión en agua y saneamiento, así como la potabilización del agua.
- 4 comunidades organizadas en 4 comisiones de agua han sido capacitadas en gestión y construcción de sistema de A&S
- 6 comunidades indígenas capacitadas en gestión de agua, saneamiento y potabilización del agua
- Se realizó la capacitación de 25 promotores de salud de las comunidades de Caazapá, sobre la gestión de los servicios de agua y saneamiento, los cuales fueron capacitados para brindar apoyo en el uso de las tecnologías adoptadas.

3. Conclusiones

A nivel general el evaluador concluye que este programa se constituye en una referencia exitosa en términos de diseño, articulación de agencias SNU, apropiación institucional a nivel técnico, empoderamiento comunitario, y trabajo efectivo con comunidades alejadas.

El Programa Conjunto ha demostrado que independientemente de la capacidad técnica o voluntad política territorial, la mejor vía para atender de manera exitosa las necesidades de agua y saneamiento en comunidades alejadas, es el trabajo mancomunado con autoridades locales, departamentales y comunidades beneficiarias.

La única garantía de sostenibilidad y eficacia en proyectos de A&S con comunidades indígenas – rurales alejadas es el apropiamiento comunitario.

Sobre el diseño:

1. El evaluador ha encontrado que el PC es muy pertinente para la realidad de los departamentos de Caazapá y Boquerón en Paraguay, así como para el Gobierno por su modelo de intervención y por la satisfacción que todas las contrapartes y actores involucrados han manifestado sobre sus líneas de acción y logros alcanzados.
2. El nivel de apropiación del modelo por parte de las instituciones y contrapartes es alto en términos políticos, técnicos y económicos. El PC es considerado como un proyecto propio a nivel nacional y a nivel local.
3. El alcance del PC en términos de cobertura tuvo un desfase en el número de comunidades a beneficiar, este desfase es debido a fallas de cálculo por costos establecidos por familia, normales en un proyecto focalizado en regiones de remoto acceso, de las cuales hay poca información a nivel central.
4. La programación conjunta fue la mejor opción para responder a los problemas de desarrollo identificados debido a la claridad de roles, articulación de esfuerzos en torno a los productos y también por el valor agregado de las agencias e instituciones involucradas.
5. Los ejes de acción, componentes y productos, son pertinentes, así como el balance de recursos entre actividades de política pública y construcción, sin embargo el desarrollo de obras en el último año fue un desacierto por temas de acompañamiento post a las comunidades, en el marco del PC y medición de impactos.
6. El programa se constituye en una experiencia exitosa de gobernabilidad por facilitar el diálogo directo entre los ciudadanos, las autoridades locales, regionales y nacionales y también con las agencias de la ONU involucradas.

Sobre el proceso:

1. El programa tuvo un nivel de ejecución óptimo y se constituye en ejemplo de eficiencia por la coordinación agencial registrada donde el rol de las agencias fue muy importante para facilitar

la articulación de actividades a nivel nacional y sobre todo a nivel local. A pesar de que el PC requirió una extensión sin costo, la ejecución financiera fue satisfactoria teniendo en cuenta que los períodos de 3 años son muy ambiciosos para procesos de desarrollo y gobernanza.

2. El PC desarrolló un completo sistema formal de M&E para hacer seguimiento a sus avances, útil para la toma de decisiones. Los indicadores, la planeación de actividades y el registro de productos permitieron una gestión basada en resultados y no en especulaciones.
3. La comunicación, aprendizaje y articulación de acciones entre agencias fue muy buena tanto en el nivel central como en el local, asimismo ocurrió con el Gobierno.

Sobre resultados:

1. Aunque la evaluación final es muy prematura para establecer impactos, si hay muchos resultados y logros destacables en este PC:
 - a. Impacto positivo en la articulación inter agencial con posibilidades de ser replicado en el SNU
 - b. Aproximación de abajo hacia arriba con transferencia de capacidades en lo local, altos niveles de apropiación comunitaria, participación y empoderamiento replicables a otros sectores y comunidades.
 - c. Reducción de enfermedades²⁸
 - d. Fortalecimiento técnico, económico y organizacional de las Juntas de Saneamiento
2. La calidad y utilidad de los productos desarrollados por el PC es satisfactoria para todas las partes involucradas.
3. La sostenibilidad de los resultados es alta en términos económicos, técnicos, políticos y sociales.

²⁸ Las comunidades consultadas en terreno así lo manifestaron: las mujeres dan fe de que los niños pertenecientes a las comunidades focalizadas, han visto una sensible mejoría en términos de reducción de enfermedades de la piel, o gastro-intestinales como vómitos, diarreas y deshidratación. Ese efecto, si bien no puede ser cuantificado por una evaluación de programa final, si puede triangularse con las opiniones directas de los beneficiarios, estudios sobre el impacto del agua segura en la salud y otras evaluaciones de programas similares.

4. Recomendaciones

La principal recomendación de la evaluación es la efectiva recopilación y difusión de los logros alcanzados por el PC, para visibilizar, transferir y replicar las buenas prácticas con el Gobierno entrante. A través de las entidades públicas, el PC puede difundir su modelo a la mesa gubernamental de proyectos “Paraguay entre todos y todas”.

La evaluación recomienda hacer lobby con equipos en campaña presidencial para lograr compromisos alrededor del sector agua y saneamiento. También es vital que se participe en las reuniones de empalme técnico entre gobierno saliente y entrante 2013, para difundir productos y aprendizajes del PC

La evaluación también recomienda que las instituciones gubernamentales del PC deben fortalecer las capacidades técnicas y financieras de las regiones en un proceso paulatino que permita llegar a una verdadera descentralización para que las autoridades locales y departamentales gestionen y fiscalicen las obras.

El PC puede aprovechar la oportunidad de que AECID dispone de recursos en otros proyectos de agua y en las mismas regiones focalizadas, para transferir sus aprendizajes, logros y aciertos a dichas iniciativas. En este sentido la evaluación recomienda generar alianzas con cooperación internacional para replicar un modelo exitoso.

Se recomienda que de manera sintética del Programa Conjunto elabore un banco de buenas prácticas y uno de malas prácticas en A&S.

La evaluación recomienda mantener institucionalmente el comité de gestión como una mesa sectorial que se formalice a través de convenio interinstitucional.

Las agencias de Naciones Unidas tienen la oportunidad de incluir el tema y saneamiento con los lineamientos del Programa Conjunto en el marco de cooperación UNDAF 2015-2019. Se recomienda que la OCR haga un briefing al nuevo (a) CR en Paraguay para que tenga en cuenta los logros del PC.

Es importante fortalecer el documento de propuesta de política pública con un mayor enfoque social y local, con mayor protagonismo de gobernaciones y Municipalidades.

Hay que consolidar las líneas de base de las obras elaboradas por el PC y compartirlas con todos los actores para la medición de impactos a futuro.

En futuros proyectos o programas de A&S es muy importante contar con fases de diseño amplias que permitan una acertada valoración de necesidades y datos fidedignos de cobertura para evitar errores en los cálculos.

Asimismo es vital que las comunidades sean vinculadas a los proyectos desde la fase de diseño y que las obras inicien al comienzo para lograr una mayor apropiación y acompañamiento.

Es recomendable que los programas conjuntos de Naciones Unidas sean facilitados por un(a) coordinador(a) independiente, que tenga disponibilidad de tiempo total y que logre orientar los esfuerzos agenciales hacia un propósito común dada su neutralidad.

Anexos

Documentos consultados

Documentación del Programa

www.undp.org.py/v3/detalle_pyto2.aspx?suc_id=790&ar_id=Gobernabilidad%20Democrática.

Publicaciones y documentos del PC

www.aguaysaneamiento.gov.py

Guía para informes de Evaluación Final

<http://www.mdgfund.org/es/content/managementtools>

Listados de personas consultadas

(ver archivo anexo en Pdf)

Agenda de la evaluación

SEMANA 1

Fecha	Actividad	INSTITUCIONES	Hora	Participantes / Horario
Lunes 4	Presentación de propuesta de evaluación, requerimientos	OIT, OPS/OMS, UNICEF, PNUD, OCR	9:00 hs a 12:00 hs	Ricardo, Elsie, Roberto, Emilio, Dominica, Thamary, Carla, Cristian, Julio (Equipo Interagencial)
			14:00 a 15:00	Revisión Documental y aspectos logísticos.
	Propuesta de políticas Públicas	Consultora AIS, EIAg	15 a 17:00 hs.	Consultora AIS + Equipo Interagencial + Alex Gaona y/o Luis Sisul
Martes 5	Comité de Gestión del Programa	STP, AECID, DAPSAN, ERSSAN, SENASA, DIGESA	8:30 a 11:00 hs	8:30 a 11:00 hs: Monserrat, Juan Enrique Garcia, Alex Gaona, Luis Sisul, Eduardo Gonzalez, Harry Gut, Roberto Acosta, Diego Riveros, Teresa Piris, Gustavo Gonzalez, Jorge Pusineri, Gustavo Candia, EIAg
	Entrevista con autoridades nacionales		11:00 a 12:00	STP. Gustavo Candia y Monserrat Fretes
		SENASA	14:00 a 15:00	SENASA
	Reunión con el oficial de Coordinación	NNUU	15:30 a 16:00 hs	Joaquin Cáceres
	Reunión con el Coordinador Residente de NNUU	NNUU	16:00 a 16:30 hs	Coordinador Residente
	Entrevista con autoridades nacionales	SENASA	15:40 a 16:40	SENASA
Miércoles 6	Entrevista con autoridades nacionales	NNUU	7:30 a 8:30 hs	DIGESA
		DAPSAN	9:00 a 10:00 hs	DAPSAN. Roger Monte Domeq, Alex Gaona, Luis Sisul
		ERSSAN	11:00 a 12:00 hs	Ludovico Sarubbi + Roberto Gonzalez + EIAg (Roberto Lima y otros)
	Viaje al Chaco	UNICEF	13:00 a 18:00	Hotel Florida
Jueves 7	Reunión con autoridades locales. Visita a comunidades de Filadelfia			Ijnapui, Jogasui, 15 de setiembre, 2 de febrero
				Gobernador de Boquerón, Intendente de Filadelfia
			17:00	Hotel Florida
Viernes 8	Visita a comunidades de Mcal. Estigarribia.			Mistolar y Yacacvasch
			17:30	
Sábado 9	Regreso a Asunción			

SEMANA 2

Fecha	Actividad	INSTITUCIONES	Hora	Participantes / Horario
Lunes 11	Grupo focal	Representantes del sector	9:00 a 12:00 hs	Hugo Roig y Calixto González, Mirian Mancuello, Harry Gut, Benito López, Luis Sisul, Jorge Pusineri, Nimia Torres. Israel (SODIS), Mingara, UNA, CTA.
	Viaje a Caazapa		13:30 a 16:30	
	Entrevista con autoridades de la Gobernación de Caazapa		16:30 a 17:30	Ing. Esteban Chaves, Jorge Centurion, Gobernador
Martes 12	Visita a Corralito		7:00 a 13:00	Beneficiarios c/ PLAN
	Visita a Chaquira o Cerrito de acuerdo a la disponibilidad de tiempo		13:00 a 18:00	Beneficiarios c/ SER
Miércoles 13	Visita a la Municipalidad de Abai		7:30 a 9:00	Ing. Anzoategui, Intendente, y otros funcionarios
	Viaje Caazapa Asunción		9:00 a 13:00	
	Preparación Cierre Evaluación		Tarde	
Jueves 14	Presentación de los Hallazgos preliminares de la evaluación	Comité de Gestión	9:00 a 11:00 hs	Montserrat, Juan Enrique Garcia, Alex Gaona, Luis Sisul, Eduardo Gonzalez, Harry Gut, Roberto Acosta, Diego Riveros, Teresa Piris, Gustavo Gonzalez, Jorge Pusineri, Gustavo Candia, ElAg.

Cronograma de la evaluación

CRONOGRAMA EVALUACIÓN	FEBRERO				MARZO				ABRIL			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Análisis documental - Elaboración del marco metodológico - infome inicial *		■	■									
Comentarios al informe de gabinete				■								
Misión en Campo					■	■						
Elaboración del Informe final (borrador)							■	■				
Comentarios al borrador									■			
Realización de ajustes al borrador del informe *										■		
*Entrega de productos												

Presentación de la evaluación hecha ante el Comité de Gestión 14/3



Programa Conjunto “Fortaleciendo capacidades para la definición y aplicación de políticas de agua potable y saneamiento”

Evaluación Final

Asunción, 14 de marzo 2013



Contenido

Introducción
Itinerario
Metodología
Criterios de la evaluación
• Diseño
• Proceso
• Resultados
Lecciones aprendidas
Recomendaciones generales





Antecedentes

- El Fondo para el logro de los ODM apoya a los países a alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio y otros objetivos de desarrollo a través de la financiación de programas innovadores con un potencial de ser replicados y de tener un impacto en la población.
- 130 programas conjuntos
- 50 países
- 8 ventanas temáticas: logro de los ODM
- Objetivo 7 ODM: acceso agua potable
 - Capacidad gubernamental provisión
 - Inclusión/participación
 - Aumento inversión
- Proceso evaluación final



Objetivos Evaluación

- Establecer en qué medida el programa conjunto ha ejecutado plenamente sus actividades, obtenido los resultados y entregado los productos, en particular midiendo los resultados para el desarrollo.
- Generar conocimientos empíricos sustantivos sobre una ventana temática del F-ODM, identificando las mejores prácticas y la experiencia adquirida que podría ser útil para otras intervenciones de desarrollo a nivel nacional (aumento de escala) y a nivel internacional (duplicación).



Diseño

- Enfoque integral:
 - Información – análisis sector A&S
 - Propuesta de Política Pública
 - Obras demostrativas
- Valor agregado agencias, entidades – aporte sustantivo/técnico
- Falla de diseño en las fases
 - Obras locales año 3 no permitió continuidad entre priorización- implementación, ni medición de impacto obras o seguimiento (excepto Chaco)
- Flexibilidad – rediseño PC
 - Inclusión recomendaciones Ev. Med. Término
 - Ajuste de rubros y actividades para optimizar la gestión

¿En qué medida fueron implementadas las recomendaciones de la evaluación de medio término sobre el diseño del programa?

- **Rol del coordinador.** 100% tiempo – rol político
- **Sistema de Monitoreo y evaluación del PC.** Establecer flujos de información sobre avances y dificultades PC
- **Estrategia de comunicación interna-externa**
- Vincular al MOPC-DAPSAN en las discusiones del CDN
- **Número de talleres**
- **Estrategia de salida del PC-sostenibilidad**
- **Gestión del Conocimiento**
- **Enfoques diferenciales.** Enfoque de género y enfoque étnico desde el PC.

- **Saneamiento y temas ambientales.**
Vinculación a la SEAM – trámite ágil licencias
PC
- **Articulación agencial.** Fortalecer el espacio del Comité de Gestión.
- **Articulación cooperación internacional.** JICA, BID, BM, AECID, Mercosur.
- **Procesos administrativos.** Homologar tiempos y procedimientos administrativos.



Proceso

- **Articulación inter-agencial, inter-institucional**
 - Cambio positivo por generación de sinergias, reducción duplicidad
 - Acuerdos administrativos-logísticos a nivel nacional
 - Articulación nivel nacional-regional-local
- **Enfoque bottomo-up vs. Top-down**
 - Selección tecnología con comunidades
- **Reducción de costos obras entre un 50% y 80%**
 - Modelo de contratación a nivel local (p.e. UNICEF-ONG Mingara en el Chaco, PNUD Fundación SER)
 - Contratación de MO local



Proceso

- Eficiencia por flexibilidad administrativa (p.e. UNICEF) y modalidad de contratación ágil en terreno, diferente procesos burocráticos Estado
- PC no perdió continuidad a pesar de altísima rotación institucional y cambio de Gobierno



Resultados

- Modelo de contrato comunitario local, concebido desde lo local – caló en la comunidad – reduce costos
- Modelo de intervención sistemática al sector A&S
 - Aproximación integral vs. Asistencialismo coyuntural
 - MO local
 - Empresas-ONGs locales
 - Protagonismo de autoridades locales-regionales
 - Genera mayor apropiación local, autonomía en regiones muy alejadas, transferencia de capacidades y mayor capacidad de respuesta
 - **Modelo innovador de financiamiento no implementado**
- PC tuvo efecto inmediato en la gobernabilidad local del sector
 - PC pionero en Paraguay por:
 - Participación y empoderamiento comunitario – consulta previa
 - Visibilización y fortalecimiento institucional local



Resultados

- Fortalecimiento de organización social
- Fortalecimiento comunitario
 - Capacitación adecuada, creativa, motivadora, práctica, ajustada a necesidades comunidades, empoderante
- PC generó mayores espacios para las mujeres
- Obras demostrativas con alto potencial de impacto y sostenibilidad
 - P.e. Tajamar con geomembrana, arcilla protección, cerca, bombeo solar, tanques, distribución
 - Alta participación comunitaria en capacitaciones y fases proyectos (pre-post)
 - Estrategia de salida
- Alta apropiación PC por entidades a nivel técnico, no directivo
- Impactos calidad de vida, salud, bienestar
 - Mujeres, niños y ancianos
 - Agua segura
 - Largas distancias acceso al agua
- Propuesta de Política Pública



Resultados

- Salto cualitativo en articulación institucional del sector a nivel nacional
 - PC generó masa crítica – grupo de pensamiento sector, canales de comunicación, consensos
- PC pionero en vincular y visibilizar la calidad del agua (no sólo priorizar cobertura)

Lecciones aprendidas

LA UNICA GARANTÍA DE SOSTENIBILIDAD Y EFICACIA EN PROYECTOS DE A&S EN COMUNIDADES INDÍGENAS – RURALES ALEJADAS ES EL APROPIAMIENTO COMUNITARIO



Recomendaciones

- Generar alianzas con cooperación internacional para replicar modelo exitoso
- Difundir modelo a mesa “Paraguay entre todos y todas”
- Elaborar un banco de buenas prácticas y uno de malas prácticas en A&S
- Mantener institucionalmente el comité de gestión (mesa sectorial)
- Hacer lobby con equipos en campaña presidencial para lograr compromisos en día del agua
- Participar en las reuniones de empalme técnico entre gobierno saliente y entrante, para difundir productos y aprendizajes del PC
- Fortalecer la propuesta de política pública con enfoque social y local
- Consolidar las líneas de base de las obras y compartirlas con todos los actores
- En Caazapá implementar modelo PC de seguimiento y acompañamiento posterior de Boquerón

Matriz de evaluación

Crterios y preguntas de evaluación	Asuntos clave	Fuentes de información
Nivel de diseño		
Pertinencia: El grado en que los objetivos de una intervención para el desarrollo son coherentes con las necesidades e intereses de las personas, las necesidades del país y los Objetivos de Desarrollo del Milenio		
a) ¿En qué medida fueron pertinentes el diseño y estrategia de este Programa Conjunto (incluyendo pertinencia en función de los ODM, UNDAF, prioridades nacionales, participación de contrapartes y apropiación nacional en el proceso de diseño)?	Alineación de objetivos Nivel de participación Proceso de formulación	Documentos clave, socios del PC, Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
b) ¿En qué medida y de qué forma contribuyó el Programa Conjunto a abordar las necesidades (socioeconómicas) y los problemas determinados en la etapa de diseño?		
c) ¿En qué medida se realizaron conjuntamente el diseño, la ejecución, la vigilancia y la evaluación del programa? (Véase la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos).	Articulación PC Estructura de gobernanza PC Esquemas de M&E	
d) ¿Hasta qué punto fue la programación conjunta la mejor opción para responder a los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?	Coherencia Pertinencia Alcance del diseno	
e) ¿En qué medida agregaron valor los asociados en la ejecución que participaron en el Programa Conjunto para resolver los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?		
f) ¿Hasta qué punto, y concretamente cómo, facilitó el Programa Conjunto el diálogo directo entre los ciudadanos y el poder público local (gobiernos nacional y locales e instituciones) sobre las políticas y prácticas relativas a los ODM?	Fortalecimiento organizacional Fortalecimiento institucional Generación de espacios Gobernabilidad	
g) ¿En qué medida tuvo el Programa Conjunto una estrategia de vigilancia y evaluación útil y fiable que contribuyera a lograr resultados de desarrollo medibles?	Articulación PC Estructura de gobernanza PC Esquemas de M&E	
h) ¿Hasta qué punto utilizó el Programa Conjunto mecanismos de promoción, movilización social y comunicación para el desarrollo a fin de adelantar sus objetivos de política? ¿Contó el programa con una estrategia de promoción y comunicación útil y fiable? (Véase la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos del F-ODM, sección de promoción.)	Capacidades de visibilización y comunicación	
i) En caso de que se haya modificado el programa, ¿reflejó los cambios necesarios? ¿En qué medida fueron implementadas las recomendaciones de la evaluación de medio término sobre el diseño del programa?	Alineación de objetivos Nivel de participación	

Criterios y preguntas de evaluación	Asuntos clave	Fuentes de información
Nivel de proceso		
Eficiencia: El grado en que los recursos o insumos (fondos, tiempo, recursos humanos, etc.) se han traducido en resultados.		
a) ¿En qué medida el modelo de gestión del Programa Conjunto (es decir, instrumentos; recursos económicos, humanos y técnicos; estructura institucional; corrientes de información; adopción de decisiones por la administración) fue eficiente respecto de los resultados para el desarrollo obtenidos?	Análisis de costo eficiencia Articulación PC Estructura de gobernanza PC	Documentos clave, socios del PC, Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN, beneficiarios
b) ¿Hasta qué punto fue la ejecución de una intervención del Programa Conjunto (grupo de organismos) más eficiente respecto de lo que habría sido en caso de la intervención de un solo organismo?		SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN, Beneficiarios, grupos locales
c) ¿En qué medida contribuyó la gobernanza del Fondo a nivel de programa (Comité de Gestión de Programa - CGP) y a nivel nacional (Comité Directivo Nacional - CDN) a la eficiencia y eficacia del Programa Conjunto? ¿Hasta qué punto fueron útiles estas estructuras de gobernanza para los fines del desarrollo, la implicación y el trabajo conjunto como "Una ONU"?		Documentos clave, socios del PC, Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
d) ¿En qué medida y de qué forma aumentó o redujo el Programa Conjunto la eficiencia en la obtención de resultados y la entrega de productos?		Documentos clave, socios del PC, Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN, beneficiarios
e) ¿Qué tipo de metodologías de trabajo, instrumentos financieros y prácticas institucionales utilizaron los asociados en la ejecución para aumentar la eficiencia del trabajo conjunto como "Una ONU"?	Buenas prácticas de articulación Lecciones aprendidas	Agencias ONU
f) ¿Cuál fue el progreso del programa en términos financieros (montos comprometidos y ejecutados, total y por agencia, en unidades monetarias y en porcentaje)? En el caso de que se encontraran grandes discrepancias en el progreso financiero entre agencias, por favor, analizar y explicar estas diferencias.	Niveles de ejecución Capacidad/retos administrativos	Documentos clave
g) ¿A qué tipo de obstáculos (administrativos, financieros y de gestión) hizo frente el Programa Conjunto y hasta qué punto afectaron su eficiencia?		Documentos clave, socios del PC, Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
h) ¿En qué medida y de qué forma repercutió el examen de mitad de período en el Programa Conjunto? ¿Fue útil? ¿Aplicó el Programa Conjunto el plan de mejora?	Análisis del plan de mejora y recomendaciones	Documentos clave

Criterios y preguntas de evaluación	Asuntos clave	Fuentes de información
Implicación en el proceso: Ejercicio efectivo de liderazgo por los asociados nacionales y locales en las intervenciones de desarrollo		
a) ¿En qué medida la población destinataria, los ciudadanos, los participantes y las autoridades locales y nacionales se apropiaron del programa, desempeñando un papel activo y eficaz en el mismo? ¿Qué modos de participación (liderazgo) impulsaron el proceso?	Apropiación Empoderamiento Participación en el proceso	Beneficiarios, grupos locales, autoridades
b) ¿Hasta qué punto y de qué forma repercutió la implicación o la falta de esta en la eficiencia y eficacia del Programa Conjunto?	Análisis costo eficiencia	Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
Nivel de resultados		
Eficacia: El grado en que se han alcanzado los objetivos de la intervención para el desarrollo.		
a) ¿Hasta qué punto contribuyó el Programa Conjunto al logro de los resultados y productos del desarrollo previstos inicialmente o enunciados en el documento del programa? (incluir análisis detallado de: 1) productos y actividades, 2) resultados alcanzados).	Logro de resultados y metas	Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
b) ¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el Programa Conjunto:		
1. Al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, a nivel local y nacional?	Contribución cualitativa a ODM	Beneficiarios, autoridades, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
2. Al logro de los objetivos establecidos en la ventana temática?	Logro de resultados y metas	Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
3. Al mejorar la aplicación de los principios de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra? (analizar en referencia a las políticas, presupuestos, diseño y ejecución del Programa Conjunto)?	Articulación Generación de sinergias	Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
4. Al logro de los objetivos de "Una ONU" a nivel nacional?		
c) ¿En qué medida tuvieron los resultados y productos del Programa Conjunto sinergias y coherencia en la obtención de resultados para el desarrollo? ¿Qué tipo de resultados se obtuvieron?		
d) ¿Hasta qué punto tuvo el Programa Conjunto efectos en los ciudadanos destinatarios?	Efectos cualitativos Cambios en la población	Beneficiarios, autoridades, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN

Crterios y preguntas de evaluacin	Asuntos clave	Fuentes de informacin
e) ¿Se han determinado buenas prácticas, casos de éxito, experiencia adquirida o ejemplos que pueden duplicarse? Sírvase describirlos y documentarlos.	Gestión del conocimiento Buenas prácticas Lecciones aprendidas	Beneficiarios, autoridades, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN, agencias ONU
f) ¿Qué tipos de efectos diferenciados está produciendo el Programa Conjunto según el género, la raza, el grupo étnico, o el entorno rural o urbano de la población beneficiaria, y en qué medida?	Enfoque diferenciado y ajustado a condiciones locales	Beneficiarios
g) ¿Hasta qué punto contribuyó el Programa Conjunto al adelanto y el progreso del fomento de los procesos y resultados de la implicación nacional (el diseño y la aplicación de los planes nacionales de desarrollo, las políticas públicas y los Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), entre otros)?	Logro de resultados y metas	Agencias ONU, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
h) ¿En qué medida ayudó el Programa Conjunto a intensificar el diálogo de los interesados/ciudadanos y/o su participación en las esferas de políticas y de desarrollo fundamentales?	Apropiación Empoderamiento Participación en el proceso	Beneficiarios, autoridades, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN, agencias ONU
i) ¿En qué medida y de que forma contribuyeron las recomendaciones de la evaluación intermedia en el logro de los resultados esperados?	Plan de mejora Análisis de las recomendaciones	
Sostenibilidad: Probabilidad de que los beneficios de la intervención perduren a largo plazo.		
a) ¿Hasta qué punto han tomado los órganos de adopción de decisiones y los asociados en la ejecución del Programa Conjunto las decisiones y medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los efectos del Programa Conjunto?	Apropiación institucional	SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
b) A nivel local y nacional:		
1. ¿En qué medida apoyaron las instituciones nacionales y/o locales al programa	Apropiación Empoderamiento Participación en el proceso	Beneficiarios, grupos locales, autoridades
2. ¿Mostraron esas instituciones la capacidad técnica y el compromiso de liderazgo para seguir trabajando con el programa o para ampliarlo?	Transferencia de capacidades a nivel nacional y local	SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN, grupos locales
3. ¿Se ha creado y/o reforzado la capacidad operativa de los asociados nacionales?		
4. ¿Tuvieron los asociados capacidad financiera suficiente para mantener a lo largo del tiempo los beneficios generados por el programa?	Capacidad institucional	SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN
c) ¿En qué medida aumentaron u oscilaron las asignaciones del presupuesto nacional al sector concreto abordado por el programa?		
d) ¿Hasta qué punto ha contribuido el programa a crear mecanismos de diálogo entre los ciudadanos/la sociedad civil y el Estado que puedan mantenerse después del plazo del programa?	Apropiación Empoderamiento Participación en el proceso	Beneficiarios, grupos locales, SEAM, SENASA, DIGESA, DGEEC, ERSSAN, MOPC-DAPSAN

Términos de referencia

“CONSULTORÍA PARA EVALUACIÓN FINAL DEL PROGRAMA”

PROGRAMA CONJUNTO “FORTALECIENDO CAPACIDADES PARA LA DEFINICIÓN Y APLICACIÓN DE POLÍTICAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO

ANTECEDENTES

En el año 2006 el PNUD y el Gobierno de España celebraron un importante acuerdo de asociación por la suma de 528 millones de euros con el objeto de contribuir al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y otros objetivos de desarrollo por medio del sistema de las Naciones Unidas. El F-ODM presta apoyo a programas conjuntos que duplican experiencias piloto satisfactorias y tienen repercusiones en la formulación de políticas públicas y la mejora de la vida de las personas en 49 países al acelerar el progreso hacia el logro de los ODM y otros objetivos de desarrollo clave.

El F-ODM trabaja por conducto de los equipos de las Naciones Unidas en los países promoviendo una mayor coherencia y eficacia de las intervenciones de desarrollo por medio de la colaboración entre los organismos de las Naciones Unidas. El Fondo utiliza intervenciones basadas en programas conjuntos y hasta la fecha ha aprobado 128 de estos programas en 49 países en ocho ventanas temáticas que contribuyen de distintas maneras al logro de los ODM, la implicación nacional y la reforma de las Naciones Unidas.

Se ha puesto en práctica una estrategia de vigilancia y evaluación basada en los resultados para hacer el seguimiento y medir los efectos generales de esta contribución histórica a los ODM y el multilateralismo. Esta estrategia se basa en los principios y las normas del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG) y el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) sobre la calidad e independencia de las evaluaciones, al tiempo que procura equilibrar las metas de rendición de cuentas y aprendizaje.

Los objetivos principales de la estrategia son los siguientes:

Prestar apoyo a los programas conjuntos a fin de obtener resultados para el desarrollo;

Determinar el valor y los beneficios de los programas conjuntos y medir su contribución a los tres objetivos del F-ODM, los ODM, la Declaración de París y la iniciativa Unidos en la acción; y

Obtener y recopilar los conocimientos empíricos y la experiencia adquirida para ampliar y duplicar las intervenciones de desarrollo que han tenido éxito.

Paraguay fue un país recipiente de la ayuda del F-ODM con dos Programas Conjuntos. En primer término el Programa Conjunto "Gobernabilidad en agua y saneamiento" aglutina esfuerzos de instituciones del Gobierno paraguayo y organismos internacionales de cooperación para alcanzar la meta "reducir a la mitad, para 2015, la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento" del séptimo Objetivo de Desarrollo del Milenio (ODM). El Objetivo 7 de los ODM es garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.

INTRODUCCIÓN Y BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA

La importancia de este Programa Conjunto “Fortaleciendo capacidades para la definición y aplicación de políticas de agua potable y saneamiento” para el país radica en la atención de poblaciones vulnerables (rurales dispersas e indígenas) con soluciones integrales en agua potable y saneamiento, presentando un abordaje innovador, tanto en lo que se refiere a

la prestación de los servicios como de su financiamiento. En este sentido, se espera implantar un nuevo modelo de gestión participativa en los servicios de agua potable y saneamiento, a partir de una estrategia integral que incorpora el aumento de las capacidades del sector público y de la ciudadanía para el diseño, la gestión y la implementación de una política sectorial, el desarrollo de nuevos mecanismos de financiamiento y de proyectos -modelos replicables- para incrementar la cobertura de manera sostenible, lo cual busca superar algunos vacíos de las anteriores intervenciones en el sector.

Una de las características principales del sector en el Paraguay es la baja cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento, especialmente en las poblaciones rurales dispersas y en la población indígena. Como principales factores que contribuyen a la persistencia de esta situación se pueden identificar: a) una marcada debilidad institucional para diseñar y ejecutar acciones y ausencia de políticas sectoriales, b) la ausencia de un trabajo participativo con las comunidades y la consecuente falta de pertinencia de las acciones implementadas, y c) la falta de mecanismos de financiamiento innovadores que permitan cubrir con mayor celeridad los déficits de cobertura.

Los efectos directos esperados del Programa Conjunto (PC) son:

Capacidad, sensible al género, fortalecida para la prestación de servicios de calidad de agua potable y saneamiento.

Ciudadanía fortalecida para la promoción y protección de sus derechos, la participación en la toma de decisiones y el control de las acciones del sector público.

Esquema de financiamiento de infraestructura a mediano y largo plazo de los servicios en agua potable y saneamiento diseñados e implementados

Acceso y calidad de la prestación de servicios de agua potable y saneamiento en zonas rurales y comunidades indígenas del interior del país, mejorados

Para una mejor comprensión, se podrá consultar el Documento del PC “FORTALECIENDO CAPACIDADES PARA LA DEFINICIÓN Y APLICACIÓN DE POLÍTICAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO”, disponible en la página web:

www.undp.org/py/v3/detalle_pyto2.aspx?suc_id=790&ar_id=Gobernabilidad%20Democrática.

El equipo de agencias del Sistema de Naciones Unidas que trabajará en el proyecto se compone del PNUD como agencia líder, UNICEF, OPS/OMS y OIT. Las contrapartes nacionales más relevantes son la Secretaría Técnica de Planificación (STP), el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social (MSPyBS), Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ERSSAN), Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental (SENASA), la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA), el Ministerio de Hacienda (MH), la Secretaría del Ambiente (SEAM), las Juntas y Asociaciones de Juntas de Saneamiento, los gobiernos departamentales de Caazapá y Boquerón, así como Gobiernos Municipales a ser seleccionados durante la implementación del Programa Conjunto.

El Comité de Gestión del PC lo componen, las 4 agencias de Naciones Unidas involucradas, AECID, STP, MOPC, MSPyBS (SENASA y DIGESA), ERSSAN y SEAM. Otras instituciones públicas de directa vinculación a los objetivos del programa son la Secretaría de la Mujer y el Instituto Nacional del Indígena (INDI).

Una evaluación intermedia fue realizada a finales del año 2010 y está prevista la evaluación final al término de las actividades del PC.

Actualmente, el PC se encuentra en su último año de implementación, el cual culmina en el mes de Marzo de 2013. En el marco de las actividades del Programa se necesita contratar una consultoría para realizar la Evaluación Final del programa, en base al marco de la estrategia de vigilancia y evaluación del F-ODM y la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos, como parte del sistema de vigilancia y evaluación para realizar una evaluación recapitulativa final, con miras al análisis de los efectos de los programas conjuntos en el contexto del país de que se trata.

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Las evaluaciones finales son de naturaleza **recapitulativa** y tienen por objeto:

Establecer en qué medida el Programa Conjunto ha ejecutado plenamente sus actividades, obtenido los resultados y entregado los productos, en particular midiendo los resultados para el desarrollo.

Generar conocimientos empíricos sustantivos sobre una ventana temática del F-ODM, o más, identificando las mejores prácticas y la experiencia adquirida que podría ser útil para otras intervenciones de desarrollo a nivel nacional (aumento de escala) y a nivel internacional (duplicación).

ALCANCES DE LA EVALUACIÓN

La evaluación final del Programa Conjunto comprenderá dos ámbitos: el primero referido a la gestión del Programa y el segundo enfocado a medir la implementación, productos, resultados y efectos de cada uno de los componentes del Programa.

La presente evaluación pretende también analizar las distintas acciones, estrategias, políticas y factores facilitadores y obstaculizadores que se han presentado durante la ejecución del Programa, tomando en cuenta el contexto regional, nacional y local en el que se implementan las intervenciones del Programa Conjunto.

El período a evaluar es desde el inicio del Programa Conjunto en enero del 2009 hasta la finalización del programa (marzo del 2013).

La evaluación final se centrará en la medición de los resultados para el desarrollo y los efectos potenciales generados por el **Programa Conjunto**, sobre la base del alcance y los criterios incluidos en este mandato. Ello permitirá formular conclusiones y recomendaciones para el Programa Conjunto en un período de cierre.

La unidad de análisis u objeto de estudio de esta evaluación es el Programa Conjunto, entendido como el conjunto de componentes, resultados, productos, actividades e insumos detallados en el documento del programa y en las modificaciones conexas realizadas durante la ejecución.

La evaluación final tiene los siguientes **objetivos específicos**:

Medir el grado en que el Programa Conjunto ha contribuido a abordar las necesidades y los problemas determinados en el análisis inicial articulado en la fase de diseño de la propuesta presentada al Secretariado del F-ODM.

Medir el grado de ejecución, eficiencia y calidad de los resultados obtenidos y productos entregados del Programa Conjunto respecto de los planificados inicialmente o las revisiones oficiales posteriores.

Medir el alcance de los efectos positivos del Programa Conjunto en el ordenamiento institucional, según los propósitos del programa.

Medir el alcance de los efectos positivos del Programa Conjunto en las vidas de la población destinataria, los beneficiarios y los participantes previstos, según los propósitos del programa.

Medir la contribución del Programa Conjunto a los objetivos establecidos para las ventanas temáticas correspondientes y los objetivos generales del F-ODM a nivel local y nacional (**ODM y Declaración del Milenio, Declaración de París y principios de Accra, y la reforma de las Naciones Unidas**).

Detectar y documentar la experiencia sustantiva adquirida y las mejores prácticas en relación con los temas concretos de la ventana temática, de conformidad con lo expuesto en el mandato temático inicial, los ODM, la Declaración de París, los principios de Accra y la reforma de las Naciones Unidas con el objeto de justificar la sostenibilidad del Programa Conjunto o de algunos de sus componentes.

NIVELES DE ANÁLISIS, CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y PREGUNTAS A ABORDAR EN LA EVALUACIÓN

Las preguntas de evaluación definen la información que debe producir el proceso de evaluación. Las preguntas se agrupan según los criterios que se utilizarán para evaluarlas y responderlas. A su vez, estos criterios se agrupan según los tres niveles del programa.

Nivel de diseño:

Pertinencia: El grado en que los objetivos de una intervención para el desarrollo son coherentes con las necesidades e intereses de las personas, las necesidades del país y los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

¿En qué medida fueron pertinentes el diseño y estrategia de este Programa Conjunto (incluyendo pertinencia en función de los ODM, UNDAF, prioridades nacionales, participación de contrapartes y apropiación nacional en el proceso de diseño)?

¿En qué medida se realizaron conjuntamente el diseño, la ejecución, la vigilancia y la evaluación del programa? (Véase la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos).

¿Hasta qué punto fue la programación conjunta la mejor opción para responder a los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?

¿En qué medida agregaron valor los asociados en la ejecución que participaron en el Programa Conjunto para resolver los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?

¿Hasta qué punto, y concretamente cómo, facilitó el Programa Conjunto el diálogo directo entre los ciudadanos y el poder público local (gobiernos nacional y locales e instituciones) sobre las políticas y prácticas relativas a los ODM?

¿En qué medida tuvo el Programa Conjunto una estrategia de vigilancia y evaluación útil y fiable que contribuyera a lograr resultados de desarrollo medibles?

¿Hasta qué punto utilizó el Programa Conjunto mecanismos de promoción, movilización social y comunicación para el desarrollo a fin de adelantar sus objetivos de política? ¿Contó el programa con una estrategia de promoción y comunicación útil y fiable? (Véase la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos del F-ODM, sección de promoción.)

En caso de que se haya modificado el programa, ¿reflejó los cambios necesarios? ¿En qué medida fueron implementadas las recomendaciones de la evaluación de medio término sobre el diseño del programa?

Nivel de proceso

Eficiencia: El grado en que los recursos o insumos (fondos, tiempo, recursos humanos, etc.) se han traducido en resultados

¿En qué medida el modelo de gestión del Programa Conjunto (es decir, instrumentos; recursos económicos, humanos y técnicos; estructura institucional; corrientes de información; adopción de decisiones por la administración) fue eficiente respecto de los resultados para el desarrollo obtenidos?

¿Hasta qué punto fue la ejecución de una intervención del Programa Conjunto (grupo de organismos) más eficiente respecto de lo que habría sido en caso de la intervención de un solo organismo?

¿En qué medida contribuyó la gobernanza del Fondo a nivel de programa (Comité de Gestión de Programa - CGP) y a nivel nacional (Comité Directivo Nacional - CDN) a la eficiencia y eficacia del Programa Conjunto? ¿Hasta qué punto fueron útiles estas estructuras de gobernanza para los fines del desarrollo, la implicación y el trabajo conjunto como "Una ONU"?

¿En qué medida y de qué forma aumentó o redujo el Programa Conjunto la eficiencia en la obtención de resultados y la entrega de productos?

¿Qué tipo de metodologías de trabajo, instrumentos financieros y prácticas institucionales utilizaron los asociados en la ejecución para aumentar la eficiencia del trabajo conjunto como "una ONU"?

¿Cuál fue el progreso del programa en términos financieros (montos comprometidos y ejecutados, total y por agencia, en unidades monetarias y en porcentaje)? En el caso de que se encontraran grandes discrepancias en el progreso financiero entre agencias, por favor, analizar y explicar estas diferencias.

¿A qué tipo de obstáculos (administrativos, financieros y de gestión) hizo frente el Programa Conjunto y hasta qué punto afectaron su eficiencia?

¿En qué medida y de qué forma repercutió el examen de mitad de período en el Programa Conjunto? ¿Fue útil? ¿Aplicó el Programa Conjunto el plan de mejora?

Implicación en el proceso: Ejercicio efectivo de liderazgo por los asociados nacionales y locales en las intervenciones de desarrollo

¿En qué medida se apropiaron del programa la población destinataria, los ciudadanos, los participantes y las autoridades locales y nacionales y se implicaron desempeñando un papel activo y eficaz en él? ¿Qué modos de participación (liderazgo) impulsaron el proceso?

¿Hasta qué punto y de qué forma repercutió la implicación o la falta de esta en la eficiencia y eficacia del Programa Conjunto?

Nivel de resultados

Eficacia: El grado en que se han alcanzado los objetivos de la intervención para el desarrollo

¿Hasta qué punto contribuyó el Programa Conjunto al logro de los resultados y productos del desarrollo previstos inicialmente o enunciados en el documento del programa? (incluir análisis detallado de: 1) productos y actividades, 2) resultados alcanzados).

¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el Programa Conjunto:

Al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, a nivel local y nacional?

Al logro de los objetivos establecidos en la ventana temática?

A mejorar la aplicación de los principios de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra? (analizar en referencia a las políticas, presupuestos, diseño y ejecución del Programa Conjunto)?

Al logro de los objetivos de “Una ONU” a nivel nacional?

¿En qué medida y de qué forma contribuyeron las recomendaciones de la evaluación intermedia en el logro de los resultados esperados?

¿En qué medida tuvieron los resultados y productos del Programa Conjunto sinergias y coherencia en la obtención de resultados para el desarrollo? ¿Qué tipos de resultados se obtuvieron?

¿Hasta qué punto tuvo el Programa Conjunto efectos en los ciudadanos destinatarios?

¿Se han determinado buenas prácticas, casos de éxito, experiencia adquirida o ejemplos que pueden duplicarse? Sírvase describirlos y documentarlos.

¿Qué tipos de efectos diferenciados está produciendo el Programa Conjunto según el género, la raza, el grupo étnico, o el entorno rural o urbano de la población beneficiaria, y en qué medida?

¿Hasta qué punto contribuyó el Programa Conjunto al adelanto y el progreso del fomento de los procesos y resultados de la implicación nacional (el diseño y la aplicación de los planes nacionales de desarrollo, las políticas públicas y los Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), entre otros)?

¿En qué medida ayudó el Programa Conjunto a intensificar el diálogo de los interesados/ciudadanos y/o su participación en las esferas de políticas y de desarrollo fundamentales?

Sostenibilidad: Probabilidad de que los beneficios de la intervención perduren a largo plazo

¿Hasta qué punto han tomado los órganos de adopción de decisiones y los asociados en la ejecución del Programa Conjunto las decisiones y medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los efectos del Programa Conjunto?

A nivel local y nacional:

¿En qué medida apoyaron el Programa Conjunto las instituciones nacionales y/o locales?

¿Mostraron esas instituciones la capacidad técnica y el compromiso de liderazgo para seguir trabajando con el programa o para ampliarlo?

¿Se ha creado y/o reforzado la capacidad operativa de los asociados nacionales?

¿Tuvieron los asociados capacidad financiera suficiente para mantener a lo largo del tiempo los beneficios generados por el programa?

¿En qué medida aumentaron u oscilaron las asignaciones del presupuesto nacional al sector concreto abordado por el programa?

¿Hasta qué punto ha contribuido el programa a crear mecanismos de diálogo entre los ciudadanos/la sociedad civil y el Estado que puedan mantenerse después del plazo del programa?

¿En qué medida se aprueban nuevas políticas o leyes con el apoyo del Programa Conjunto, financiadas y aplicadas activamente por los gobiernos?

¿Hasta qué punto se duplicará o ampliará el Programa Conjunto a nivel nacional o local?

¿En qué medida se ajustó el Programa Conjunto a las estrategias nacionales de desarrollo y/o el MANUD?

ENFOQUE METODOLÓGICO

La evaluación final utilizará metodologías y técnicas determinadas por las necesidades de información, las preguntas que figuran en el mandato y la disponibilidad de recursos y las prioridades de los interesados. En todos los casos el/la consultor/a debe analizar todas las fuentes de información pertinentes, como informes, documentos del programa, informes internos, archivos del programa, evaluaciones de medio término y cualquier otro documento que contenga datos aptos para formar juicios de valor.

El/la consultor/a también debe realizar entrevistas o encuestas, o utilizar cualquier otra herramienta cuantitativa y/o cualitativa como medio para reunir los datos pertinentes para la evaluación final. La evaluación debe asegurarse de tener en cuenta las voces, opiniones e información de los ciudadanos destinatarios/participantes del Programa Conjunto.

La metodología y las técnicas que se utilizarán en la evaluación deben describirse pormenorizadamente en la propuesta técnica, en el informe del estudio teórico y el informe de la evaluación final y contener información sobre los instrumentos utilizados para reunir y analizar los datos, ya sean documentos, entrevistas, visitas sobre el terreno, cuestionarios o técnicas participativas.

La metodología debe incluir:

Revisión de la documentación del Programa

Visitas de campo

Entrevistas

Reuniones

Recolección de datos

Se propone una primera visita del consultor en diciembre para la compilación de datos e inicio de las entrevistas y otra visita a fines de febrero para las entrevistas pertinentes y las visitas al interior del país.

PRODUCTOS ESPERADOS

El consultor es responsable de presentar los siguientes productos:

Producto 1: **Informe inicial** (se presentará dentro de los 15 días de la entrega de toda la documentación del programa al equipo de evaluación).

El informe tendrá una extensión de 10 a 15 páginas y propondrá los métodos, las fuentes y los procedimientos que se utilizarán para reunir datos y un proyecto de calendario de actividades y presentación de los entregables. El informe del estudio teórico propondrá las primeras líneas de investigación del Programa Conjunto. Este informe se constituirá en punto de partida de un acuerdo y entendimiento entre el consultor y los administradores de la evaluación. El informe seguirá la estructura contenida en el anexo 1.

Producto 2: **Proyecto de informe final** (se presentará dentro de los 20 días de la finalización de la visita sobre el terreno; también se enviará una copia al Secretariado del F-ODM)

El proyecto de informe final contendrá las mismas secciones que el informe final (descrito en el próximo párrafo) y tendrá una extensión de 20 a 30 páginas. El informe se distribuirá al grupo de referencia encargado de la evaluación. También contendrá un resumen ejecutivo de menos de 5 páginas, que incluya una breve descripción del Programa Conjunto, su contexto y situación actual, el propósito de la evaluación, la metodología utilizada y las principales observaciones, conclusiones y recomendaciones. El proyecto de informe final se distribuirá al grupo de referencia encargado de la evaluación para recabar sus observaciones y sugerencias. Este informe contendrá las mismas secciones que el informe final que se describe en el párrafo siguiente.

Producto 3: **Informe final de la evaluación** (se presentará dentro de los 10 días de la recepción del proyecto de informe final con las observaciones; también se enviará una copia al Secretariado del F-ODM)

El informe final tendrá una extensión de 20 a 30 páginas y un resumen ejecutivo de menos de 5 páginas que incluya una breve descripción del Programa Conjunto, su contexto y situación actual, el propósito de la evaluación, la metodología utilizada y las principales observaciones, conclusiones y recomendaciones. El informe final se enviará al grupo de referencia encargado de la evaluación. Contendrá las secciones establecidas en el anexo 1.

Funciones y responsabilidades fundamentales en el proceso de evaluación

Tres agentes principales intervendrán en la realización de las evaluaciones finales del F-ODM:

La **Oficina del Coordinador Residente**, que **encomienda** la evaluación final, tiene las funciones siguientes:

Dirigir el proceso de evaluación en las tres fases principales de la evaluación final (diseño, ejecución y divulgación);

Convocar al grupo de referencia encargado de la evaluación;

Dirigir la finalización del mandato de la evaluación;

Coordinar la selección y contratación del equipo de evaluación, asegurando que el organismo principal ejecute los procesos de adquisiciones y los arreglos contractuales correspondientes necesarios para designar al equipo de evaluación;

Asegurar que los productos de la evaluación cumplan las normas de calidad (en colaboración con el Secretariado del F-ODM);

Prestar asesoramiento y apoyo concretos al administrador y al equipo de la evaluación durante todo el proceso;

Poner en contacto al evaluador con la dependencia del programa en general, los administradores superiores y los interesados fundamentales en la evaluación, y asegurar un enfoque plenamente inclusivo y transparente de la evaluación;

Asumir la responsabilidad de la divulgación y el aprendizaje de todas las evaluaciones de las distintas esferas de los programas conjuntos y constituirse en el enlace con el Comité Directivo Nacional;

Salvaguardar la independencia del proceso, incluida la selección del equipo de evaluación.

El **coordinador del programa**, en su calidad de **administrador de la evaluación**, tendrá las funciones siguientes:

Contribuir a la finalización del mandato de la evaluación;

Prestar apoyo ejecutivo y de coordinación al grupo de referencia;

Suministrar a los evaluadores el apoyo administrativo y los datos necesarios;

Colaborar con el encargado de encomendar la evaluación y responder a este;

Poner en contacto al evaluador con la dependencia del programa en general, los administradores superiores y los interesados fundamentales en la evaluación, y asegurar un enfoque plenamente inclusivo y transparente de la evaluación;

Examinar el informe inicial y el o los proyectos de informe de evaluación;

Asegurar que se asignen recursos humanos y financiación suficientes para la evaluación.

El **Comité de Gestión de Programa**, que funcionará como **grupo de referencia encargado de la evaluación**, estará integrado por representantes de los principales interesados del Programa Conjunto (el Comité, los beneficiarios, etc.).

Tendrá las siguientes funciones:

Examinar el proyecto de informe de evaluación y asegurar que el proyecto final cumpla las normas de calidad exigidas;

Facilitar la participación de todos los interesados en el diseño de la evaluación;

Determinar las necesidades de información, definir los objetivos y establecer los límites del alcance de la evaluación;

Aportar contribuciones y participar en la finalización del mandato de la evaluación;

Facilitar el acceso del evaluador de toda la información y documentación pertinente de la intervención, así como a los agentes e informantes clave que deberían participar en las entrevistas, los grupos de debate u otras formas de reunir información;

Fiscalizar el progreso y la realización de la evaluación, la calidad de los procesos y los productos;

Divulgar los resultados de la evaluación.

El **Secretariado del F-ODM** funcionará como **miembro encargado del control de calidad** de la evaluación, en cooperación con el encargado de encomendar la evaluación. Se encargará de:

Examinar la calidad del proceso de evaluación y sus productos, y brindar asesoramiento al respecto (observaciones y sugerencias sobre el mandato adaptado, proyectos de informes, informe final de la evaluación) y sobre posible mejoras.

El/la Evaluador/a

Cumplirá las disposiciones contractuales con arreglo al mandato, los principios y las normas del UNEG y la OCDE y las directrices éticas. Ello incluirá la elaboración de una matriz de evaluación como parte del informe inicial, los proyectos de informe y reuniones de información con el encargado de encomendar la evaluación y los interesados sobre el progreso y las conclusiones y recomendaciones fundamentales, según proceda.

Principios éticos y premisas de la evaluación

La evaluación final del Programa Conjunto debe realizarse según los principios éticos y las normas establecidas por el Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

Anonimato y confidencialidad. La evaluación debe respetar los derechos de las personas que brindan información, garantizando su anonimato y el carácter confidencial de los datos.

Responsabilidad. El informe debe mencionar toda disputa o diferencia de opinión que pueda haber surgido entre el/la consultor/a??o entre el consultor y los jefes del Programa Conjunto en relación con las observaciones o las recomendaciones. El equipo debe corroborar todas las afirmaciones o registrar todos los desacuerdos.

Integridad. El evaluador será responsable de subrayar las cuestiones que no se mencionan específicamente en el mandato, si procede para obtener un análisis de la intervención más exhaustivo.

Independencia. El consultor debe garantizar su independencia respecto de la intervención de que se trata, y no debe tener vínculo alguno con la gestión del examen ni con sus elementos.

Incidentes. Si surgen problemas durante el trabajo sobre el terreno o en cualquier otra etapa de la evaluación, debe informarse inmediatamente al Secretariado del F-ODM. De no hacerlo, en ningún caso podrán utilizarse estos problemas para justificar la incapacidad de obtener los resultados estipulados por el Secretariado del F-ODM en este mandato.

Validación de la información. El consultor será responsable de garantizar la precisión de la información reunida durante la elaboración de los informes y en última instancia será responsable de la información presentada en el informe de la evaluación.

Propiedad intelectual. Al tratar con las fuentes de información, el consultor respetará los derechos de propiedad intelectual de las instituciones y comunidades que son objeto de examen.

Presentación de informes. Si se retrasa la presentación de los informes o si la calidad de los informes es claramente inferior a lo acordado, podrán aplicarse las sanciones dispuestas en este mandato.

PERFIL DEL EVALUADOR

El evaluador externo deberá contar con las siguientes características, experiencia y conocimiento:

Título Universitario preferiblemente en áreas afines y con capacitación en: monitoreo, evaluación, gestión de programas y proyectos con poblaciones vulnerables.

Al menos 5 años de experiencia profesional vinculada a gestión, monitoreo y evaluación de proyectos de Agua y Saneamiento, con involucramiento de múltiples actores.

Experiencia específica de trabajo en algunos de los temas vinculados a los componentes o asuntos transversales contenidos del Programa Conjunto.

Experiencia en monitoreo y evaluación de programas de cooperación externa con agencias de NNUU.

Habilidades para la compilación de datos e información así como para su análisis cuantitativo y cualitativo y su sistematización.

Conocimiento amplio de la región (del contexto en el cual Programa Conjunto se desarrolla) y dominio del idioma español.

Habilidad para analizar, sintetizar y escribir informes claros.

Conocimiento de incidencia política (planes y políticas nacionales de Agua y Saneamiento), que conduzcan a una reflexión sobre este tema.

Amplia experiencia en gerencia de proyectos, liderazgo y desarrollo institucional, dirección de equipos de evaluación de proyectos complejos

Habilidades y Competencias generales

Competencias Corporativas:

Demuestra compromiso con la misión, la visión y los valores del PNUD.

Sensibilidad y adaptabilidad cultural, de género, religión, raza, nacionalidad y edad.

Comparte conocimientos y experiencia.

Trabaja activamente hacia su desarrollo personal y profesional.

Competencias Funcionales:

Flexibilidad y pro actividad.

Capacidad de trabajar en equipo

Capacidad para trabajar bajo presión.

Fuerte convicción de ética laboral y compromiso con los valores de la Organización.

CRITERIOS DE EVALUACION

Evaluación combinada de los factores técnicos y económicos. (Sistema de adjudicación basado en el Análisis Acumulativo) con una ponderación de 70% oferta Técnica y una ponderación del 30% para la oferta Económica.

Criterios	Ponderación
Profesional asignado al trabajo	50%
Metodología	25%
Plan de Trabajo Propuesto	25%

Evaluación Profesional Evaluador

La evaluación de los antecedentes académicos y laborales contenidos en el Curriculum Vitae se realizará con los siguientes criterios:

Descripción	Puntaje
Formación Académica	20
Título universitario requisito excluyente	
Maestría u otra carrera universitaria concluida	10
Cursos realizados relacionados a gestión, monitoreo y evaluación de proyectos de más de 60 horas (2 puntos por cada curso).	10
Experiencia Especifica	50
Se otorgara 5 puntos por cada consultoría desarrollada directamente en Agua y Saneamiento para las agencias internacionales	25
Se otorgara 5 puntos por cada trabajo realizado en consultoría en materia de gestión, monitoreo y evaluación de proyectos por año.	25
Experiencia General	20
Se otorgara 5 puntos por cada trabajo realizado en consultoría en proyectos y programas de desarrollo	20
Otros factores de evaluación	10
Otros idiomas	5
Publicaciones realizadas	5
Total	100

Los oferentes deberán presentar su Currículo Vitae actualizado, detallando las experiencias de trabajos previos de acuerdo a la planilla adjunta, Anexo 3.

Metodología de trabajo

Se otorgarán 100 puntos si la metodología es clara, detallada y aporta iniciativas interesantes para la realización del trabajo, 40 puntos si se ajusta únicamente a lo establecido en TdR, 0 puntos si no presenta, es inconsistente o insuficiente.

Plan de Trabajo/ Cronograma

Se otorgará 100 puntos si el plan de trabajo refleja la descripción de las fases del trabajo, y el cronograma refleja la articulación lógica con los demás elementos, 40 puntos si el cronograma no refleja un ordenamiento lógico de las actividades, 0 puntos si no presenta.

PAGOS Y CRONOGRAMA

La consultoría de evaluación se realizará entre los meses de Diciembre de 2012 a marzo de 2013.

Para poder cubrir la amplitud de actividades de evaluación sería necesario que el/la evaluador/a establezca un Plan de Trabajo para la Evaluación.

Cotización

El oferente deberá presentar una cotización por los servicios de evaluación del programa, a lo cual se sumarán los gastos de traslado, viáticos y estadía para dos (2) visitas al país. La duración de cada visita al país dependerá de la propuesta metodológica pero se recomienda por lo menos 5 días hábiles. El desplazamiento a los dos departamentos focalizados (Caazapá y Boquerón) será cubierto por el Programa Conjunto.

Fuente de financiamiento

Fuente de financiamiento: Proyecto 62968 “Fortalecimiento de capacidades para la Definición y aplicación de Políticas en Agua y Saneamiento”. [Actividad 1.Unidad Ejecutora], PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

La forma de trabajo será de acuerdo al plan de trabajo a ser establecido en la entrega de productos.

Forma de pago

Productos	Forma de pago	DIC	EN	FEB	MAR
Producto 1: Informe inicial (se presentará dentro de los 15 días de la entrega de toda la documentación del programa al equipo de evaluación).	50%				
Producto 2: Borrador de informe final (se presentará dentro de los 20 días de la finalización de la visita sobre el terreno)	30%				
Producto 3: Informe final de la evaluación (se presentará dentro de los 10 días de la recepción del proyecto de informe final con las observaciones)	20%				

COORDINACIÓN, SUPERVISIÓN E INFORMES DE LA CONSULTORIA

La coordinación de los trabajos será llevada a cabo por el Coordinador del PC.

El oferente deberá presentar los Informes conteniendo los productos de la consultoría al Coordinador del PC. El Comité de Gestión será responsable de la aprobación de dichos Informes. Una vez obtenida la aprobación de los Informes, el inicio del proceso de pago estará a cargo del Coordinador del PC.

En el Informe Final se incluirán todos los productos, en formato sintético y publicable. También se incluirá un detalle de los beneficiarios directos e indirectos de las actividades de la consultoría, como ser seminarios, talleres, capacitaciones, entre otros, siguiendo el formato del PC.

Los informes deberán ser entregados en medios magnéticos y en tres copias por escrito al Coordinador del Programa Conjunto.

DOCUMENTOS RELEVANTES

Documentación del Programa

www.undp.org/py/v3/detalle_pyto2.aspx?suc_id=790&ar_id=Gobernabilidad%20Democrática.

Publicaciones y documentos del PC

www.aguaysaneamiento.gov.py

Guía para informes de Evaluación Final

<http://www.mdgfund.org/es/content/managementtools>

ANEXO 6 – ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL DE EVALUACION

Portada

Incluyendo título del programa, ventana temática, fecha del reporte y nombre/s del evaluador.

Tabla de contenidos

Indicando números de páginas para todos los capítulos, incluso para los anexos.

Glosario

Resumen Ejecutivo

2 páginas máximo. Resumir los puntos sustantivos del informe, incluyendo una breve descripción del Programa Conjunto, sus objetivos, el propósito y metodología de la evaluación, principales hallazgos y conclusiones, y resumen de las recomendaciones más importantes.

INTRODUCCIÓN

Explicar la razón por la cual se está conduciendo la evaluación, incluyendo:

Antecedentes

Del F-ODM, de la ventana temática y del Programa Conjunto.

Propósito, Objetivos y Metodología de la Evaluación

Propósito y objetivos de la evaluación, metodologías utilizadas (incluyendo criterio y alcance de la evaluación), obstáculos y limitaciones de la evaluación.

Descripción de la Intervención

Incluir información del Programa Conjunto en detalle suficiente para que el lector pueda comprender fácilmente el análisis del capítulo siguiente.

Contexto

Factores políticos, socio-económicos, institucionales que afectan al Programa Conjunto.

Descripción del Programa Conjunto

Título, lógica de la intervención, objetivos, productos y resultados esperados, escala de la intervención, recursos totales, localización geográfica, etc.

NIVELES DE ANÁLISIS

Los hallazgos de esta sección deben estar basados en evidencia, utilizando las preguntas de evaluación como guía para el contenido del mismo.

Diseño | Pertinencia

Incluir una descripción del concepto inicial y subsiguientes revisiones, y toda información relevante para facilitar al lector la comprensión del análisis presentado en esta sección. Analizar la pertinencia del diseño y responder a todas las preguntas de evaluación (incluyendo pertinencia en función de ODM, UNDAF, prioridades nacionales, participación de contrapartes, apropiación nacional en el proceso de diseño, estrategia de vigilancia y evaluación, estrategia de comunicaciones, e implementación de las recomendaciones de la evaluación de medio término).

Proceso | Eficiencia, Apropiación

Incluir una descripción de la estructura de gobernanza del Programa Conjunto, mecanismos de coordinación, procesos administrativos, modalidades de implementación, apropiación nacional y toda otra información relevante para la comprensión del análisis presentado en esta sección. Responder a todas las preguntas de evaluación, incluyendo el avance en la ejecución financiera del programa y la implementación de las recomendaciones de la evaluación de medio término.

Resultados, Eficacia, Sostenibilidad

Evaluar los resultados alcanzados versus los planeados inicialmente. Exponer la progresión de la ejecución hacia los resultados, organizado por resultado y distinguiendo claramente entre los avances en la implementación de actividades/productos y el logro de los resultados esperados. En el caso en que parte de este análisis no se incluyera en el reporte, dar una explicación del porqué de esta omisión. Incluir también un análisis del impacto de las recomendaciones de la evaluación de medio término en el logro de los resultados. En el análisis de sostenibilidad, hacer referencia a la disponibilidad de recursos financieros, y dar ejemplos y/o evidencia sobre la posibilidad de replicabilidad y ampliación del Programa Conjunto. Responder a todas las preguntas de evaluación.

CONCLUSIONES

LECCIONES APRENDIDAS

Definir el alcance de cada lección (a nivel del Programa Conjunto, políticas públicas nacionales, intervenciones locales, etc.)

RECOMENDACIONES

Estructurar de manera clara y priorizar. Para cada recomendación, definir claramente el alcance y la contraparte correspondiente.

ANEXOS

VII.5. Marco M y E con valores finales y actualizados de los indicadores

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	NNUU	Riesgos e hipótesis	
1. Capacidades para una gestión eficiente de los servicios de agua y saneamiento fortalecidas									
1.1.- Información recopilada, analizada y difundida sobre el sector de agua potable y saneamiento.	1.1.1- Primera Evaluación Rápida de Calidad de Agua (ERCA) de Sistemas y primera ERCA para pozos someros	No existe	Informe de Evaluación de la Calidad del Agua de Sistemas a nivel nacional, y primera ERCA para pozos someros elaborados al final del tercer año	El MSP y BS cuenta con el Documento final de Evaluación de la Calidad del Agua de Sistemas y Pozos Someros en formato impreso y digital, el cual ha sido socializado y difundido.	Documento del informe final en formato impreso y digital.	Elaboración de informes mensuales de avance.	OPS	Las instituciones de regulación de calidad (ERSSAN) y de vigilancia (DIGESA) destinan recursos de estas actividades. El Poder Ejecutivo, en cuanto Titular del Servicio, asume su rol de rectoría del sector e implementa las estrategias que se proponga en el Plan respecto a la calidad del agua.	
	1.1.2- Cuestionario único para el sector de agua y saneamiento elaborado intersectorialmente, y validado con la población meta.	Actual Cuestionario de la Encuesta de Hogares.	Cuestionario de encuesta sobre cobertura del sector Agua y Saneamiento, actualizado y validado, en el segundo semestre del PC.	La DGEEC cuenta con el cuestionario único para el sector de Agua y Saneamiento, en el segundo semestre del PC, acorde a las guías del JMP.	Documento cuestionario de encuesta. www.undp.org.py	Informe de validación de la encuesta con la población meta.	Elaboración de informes mensuales de avance, incluyendo aspectos a la incorporación de la perspectiva de género	UNICEF	Se asume también que existe predisposición y confianza entre Gobiernos Locales, sector privado y organizaciones comunitarias para realizar alianzas que impliquen intervenciones conjuntas en el sector.
	1.1.3- Sistema informático del Inventario Nacional de Recursos Hídricos	Se cuenta con una base de datos en planilla Excel.	Sistema informático del Inventario Nacional de Recursos Hídricos instalado en la SEAM, para el 1er. año del proyecto	Sistema del Inventario Nacional de Recursos Hídricos instalado en la SEAM desde el año 1. Han existido dificultades en cuanto a la apropiación del sistema	<u>Página WEB de la SEAM</u> http://www.seam.gov.py/recursoshidricos/login.php				
	1.1.4- Actualización del Análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento	El último diagnóstico del sector fue realizado por OPS en el año 1998.	Informe de análisis del sector del Agua Potable y Saneamiento, culminado para el segundo año del programa.	Informe concluido, socializado y distribuido. Propició la creación de la Dirección de Agua Potable y Saneamiento – DAPSAN como ente rector de políticas del sector. En 2011 se imprimió el resumen ejecutivo con masiva distribución.	<u>Documento del análisis sectorial</u> http://cerocin.co/cliente/s/senasa/wp/wp-content/uploads/2011/09/Actualizacion_Analisis_Sectorial_de_Agua_y_Saneamiento_de_Py1.pdf	Elaboración de informes mensuales de avance.	OPS		
	1.1.5- Informe de cumplimiento de las metas (meta 7 ítem C) del milenio.	Se cuentan con informes de cumplimiento de ODM	Contar con un informe de requerimientos presupuestarios para alcanzar los ODM para el fin del 3° año con el análisis de la encuesta de agua y saneamiento y ERCA	Se cuenta con el Documento final de requerimientos presupuestarios para alcanzar los ODM en formato digital, el cual fue socializado y difundido	Documento del informe sistematizado y publicado	Elaboración de informes mensuales de avance.	PNUD		

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	NNUU	Riesgos e hipótesis
1.1. Información recopilada, analizada y difundida sobre el sector de agua potable y saneamiento.	1.1.6- Número de talleres realizados de difusión del PC y sus resultados.	No aplica.	8 talleres nacionales y 6 locales para el final del tercer año	8 Talleres nacionales: Sostenibilidad en A&S, Congreso Paraguayo de RRHH 2012, Foros “Día Mundial del Agua” 2010- 2011- 2012, Congreso AIDIS 2011, Taller de RRHH – SEAM, Congreso de Juntas de Saneam. - 4 Foros locales: Agua y Juventud, Foro Agua (Horqueta, Itapúa y Oviedo) - 2 Presentaciones PC (Agua y Juventud, MOPC) - 1 Presentación de Avances del PC por Autoridades Nacionales en día de las NNUU	Programa de eventos Lista participantes con información desagregada por sexo e identificada población indígena Publicaciones difundidas	Informes talleres realizados c/ lista de participantes por sexo.	PNUD	
	1.1.7- Sistema único y dinámico de información, análisis y monitoreo implementado	Sistemas de información dispersos y aislados y de acceso restringido.	Sistema único y dinámico de información, análisis y monitoreo sobre fuentes y sistemas de agua y saneamiento, implementada en el gobierno central y en al menos 2 Dptos.	Se cuenta con información sobre sistemas de agua en Boquerón, Caazapá y Cordillera. SENASA se hizo cargo del relevamiento en Caazapá y la Gob. de Boquerón en su territorio para utilizar la información en la planificación de su gestión en A&S.	Sistema en funcionamiento a través de la página WEB de Agua y Saneamiento	Elaboración de informes mensuales de avance.	UNICEF	
1.2.- Propuestas de marco regulatorio y políticas para el sector de agua y saneamiento realizadas y difundidas	1.2.1- N° de personas que participan en Talleres y reuniones de Propuestas de cambio normativo.	No aplica.	Realización de 8 talleres a nivel nacional y 10 reuniones de discusión finalizado para el segundo año	Se realizaron 5 talleres y 8 reuniones de discusión entre instituciones públicas y la sociedad civil, sobre el marco regulatorio actual.	Relatorías de los talleres Documento con nuevas propuestas	Elaboración de informes por taller	PNUD	
	1.2.2- Política y Plan Nacional del Sector Agua Potable y Saneamiento para comunidades rurales dispersas e indígenas.	No existe el Plan Nacional. Análisis Sectorial como lineamiento de Política.	Contar con una Política y un Plan del sector. Incluye la Adjudicación, Talleres Regionales, Borrador de propuesta, Validación, Producto Final	Se cuenta con Lineamientos de Política y Plan Nacional del Sector Agua Potable y Saneamiento, el cual ha sido consensuado en un equipo técnico de instituciones nacionales, y presentado en talleres de consulta con OSC.	Documento con la Política y el Plan con perspectiva de género.	Elaboración de informes bimestrales de avance	PNUD	
	1.2.3- Propuesta de cambio normativo a la ley y proceso administrativo del sector de agua y saneamiento	Marco regulatorio vigente.	4 propuestas de regulaciones a ser presentadas en el tercer año.	Se cuenta con 4 propuestas y 1 Anteproyecto de reglamentación de la Ley N° 3239/07 de RRHH. Se realizaron talleres de validación con instituciones del sector.	Relatoría de los talleres Documento Borrador de propuestas de cambio normativo y administrativo Listado de participantes de talleres/reuniones.	Elaboración de informes mensuales de avance	PNUD	
	1.2.4- Propuestas de cambios legales y administrativos con perspectiva de género.	Legislación actual existente	Propuesta de normativa y proceso administrativo para el uso intensivo de mano de obra local, elaborada y socializada, para el año 2	Se cuenta con: 1 Análisis del marco jurídico aplicable a contrataciones de infraestructura de AP&S con UIMO; 3 propuestas de modificaciones: Anteproyecto de modificación art. 7, 11 y 39 de la Ley N° 2051/03 de Contrataciones Públicas; 1 Proyecto de Decreto: medidas para promover la participación de las micro, pequeñas y medianas empresas, así como el empleo intensivo de mano de obra local en los procedimientos de contratación pública de obras; y Modelos de cláusulas contractuales a ser incorporadas en contratos del SENASA.	Documento conteniendo propuestas de cambios legales y administrativos. Relatoría del encuentro de intercambio	Elaboración de informes parciales trimestrales y finales.	OIT	

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	NNUU	Riesgos e hipótesis
	1.2.5- N° de participantes de Talleres y reuniones de discusión, promoción y cabildeo de propuestas ante poderes públicos competentes	No aplica.	20 personas en 5 talleres y 4 municipios y 4 dependencias del gobierno central en 10 reuniones de discusión al final del Programa	Durante el PC se realizaron talleres discusión, promoción y cabildeo de propuestas a nivel nacional y reuniones para debate de propuestas de cambio normativo y diseño de los lineamientos de Políticas para el sector, con participación de instituciones públicas y la sociedad civil. Se realizaron talleres de validación con instituciones del sector.	Relatoría de los talleres con información desagregada por sexo e identificada población indígena	Elaboración de informes bimensuales de avance.	PNUD	
1.3 Capacidades de gestión de los gobiernos nacionales y sub-nacionales en cuanto al diseño e implementación de programas y proyectos en el sector agua y saneamiento fortalecidas.	1.3.1- Programa de fortalecimiento de la capacidad de gestión en A y S de los gobiernos locales.	No existe.	Plan y herramientas de capacitación diseñados para el 1er semestre del Año 4, Incluye Programas de Talleres, Contenidos edición e impresión	Se publicaron los materiales: Guía del facilitador y Manual de saneamiento básico para Gobernaciones y Municipios, Vol.1-2-3-4. Los cuales fueron entregados a DASOC/SENASA como institución contraparte y solicitante de la cooperación.	Documento del Plan y set de materiales en formato impreso y digital para las capacitaciones.	Elaboración de informes periódicos de avance.	OPS	
	1.3.2- N° de personas capacitadas sobre la metodología de uso intensivo de mano de obra y contratación comunitaria.	Existe uso de mano de obra local, no remunerada y sub remunerada y no sistematizada	350 personas capacitadas en metodologías de uso intensivo de mano de obras y contratación comunitaria, al final del Programa	Se cuenta con una guía conceptual sobre “Contratación comunitaria para la gestión sostenible de sistemas de agua potable y saneamiento rural”. Se imprimieron kits de materiales de apoyo pedagógico: rotafolios, dípticos, fotolenguaje, guías. Se realizaron 7 talleres con 318 personas y 3 presentaciones de obras de teatro con participación de 601 personas.	Documento del Plan de capacitación. Documento de sistematización de los talleres. Número de talleres realizados y participantes	Elaboración de informes de avances trimestrales y final de la actividad.	OIT	
	1.3.3- N° de personas capacitadas en proyectos de agua potable y saneamiento en al menos 2 gobernaciones y 3 municipalidades	No existe	Plan de capacitación de proyectos de agua y saneamiento implementada en 4 municipalidades y 2 gobernaciones con 24 funcionarios/os claves para el Año 4	Se capacitaron 24 funcionarias/os de SENASA en gestión de programas y proyectos en A&S, a fin de que sean capacitadores. A su vez, se capacitaron 17 funcionarias/os públicos de la Gobernación y Municipalidades del Departamento de Boquerón.	Informes de talleres realizados y listados de participantes.	Elaboración de informes mensuales de avance.	UNICEF	
	1.3.4- N° de personas capacitadas en contratación local diseñado e implementado en instituciones de nivel central y en al menos 3 municipios	Marco normativo vigente sobre contrataciones públicas.	50 personas vinculadas a microempresas locales capacitadas	Capacitación realizada con funcionarias/os de SENASA, DAPSAN y Municipalidades de Caazapá, con participación de 50 personas. Documento final en formato digital. Plan de sensibilización y capacitación a nivel de gobierno central y gobiernos locales diseñado.	Documento conteniendo el Plan diseñado y relatoría de talleres de capacitación.	Informes bimestrales de avance.	PNUD	
	1.3.5- Número de talleres de consulta con la sociedad civil en programas y proyectos en el sector agua y saneamiento.	No aplica.	N° de talleres en al menos 3 municipalidades para el año 3. Mismo indicador Relacionada Act. 1.2.2	Durante el PC se realizaron talleres discusión, promoción y cabildeo de propuestas a nivel nacional y reuniones para debate de propuestas de cambio normativo para el sector, con participación de instituciones públicas y la sociedad civil. Se realizaron talleres de validación con instituciones del sector.	Documento de las relatorías de los talleres realizados.	Elaboración de informes bimestrales de avance.	PNUD	

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	Agencia	Riesgos e hipótesis
1.3 Capacidades de gestión de los gobiernos nacionales y sub-nacionales en cuanto al diseño e implementación de programas y proyectos en el sector agua y saneamiento fortalecidas.	1.3.6- N° de comunidades que cuentan con planes de inversiones.	Existe escasa o nula participación en planes de inversión	20 comunidades de 4 municipalidades cuentan con Planes de inversiones en base al PIAR, para finales del año 3	PIAR implementada en 13 Comunidades de Caazapá y 15 Comunidades de Boquerón: Todas cuentan con planes de inversión consensuados con SENASA, Gobernación de Boquerón y Caazapá, Municipalidad de Filadelfia, Mcal. Estigarribia, Moisés Bertoni, Abaí 22 funcionarias/os de DASOC -SENASA, Gobernación de Boquerón, Municipalidad de Filadelfia fueron capacitados.	N° de talleres realizados y listado de participantes a los mismos. Documento sistematizado de la recolección de datos, mapas y planes de inversión. Documento de sistematización	Elaboración de informes trimestrales y final de la actividad.	OIT	
1.4 Juntas de Saneamiento y Asociaciones de Juntas de Saneamiento fortalecidas en su capacidad de brindar servicios de calidad.	1.4.1- N° de juntas de saneamientos que participan del plan de capacitación	No existe un plan de capacitación en SENASA.	Al menos 60 Juntas y Asociaciones de Juntas capacitadas en técnicas de gestión y de mantenimiento de sistemas al 1° semestre del 4° año. Plan de capacitación, herramientas y 15 talleres	Se ha implementado el Plan de capacitación en talleres con técnicos de SENASA para 112 Juntas y 14 Comisiones de Saneamiento (Indígenas) y 4 Asociaciones de J. de S. Se contó con apoyo de un agente comunitario para las traducciones al idioma autóctono	Documento del plan y set de materiales impresos y en formato digital. El listado de los participantes a los talleres e informe de talleres	Elaboración de informes mensuales.	OPS	
	1.4.2- Propuesta de modalidad de contratación comunitaria en el mantenimiento de los sistemas de A&S para las J. de Saneamiento	Legislación y modelos de contratos actuales.	Modalidad de contratación comunitaria en mantenimiento de los sistemas de A&S elaborada y difundida, en 5 talleres al final de Programa.	1 Análisis del marco jurídico aplicable a las contrataciones comunitarias en el sector de agua potable y saneamiento; 2.- Modelos de contratación comunitaria para construcción, operación y mantenimiento; 6 talleres de capacitación	N° de talleres realizados y listado de participantes a los mismos.	Elaboración de informes mensuales	OIT	
	1.4.3- Guía metodológica para el desarrollo de Planes de Seguridad del Agua (PSA) para 3 tipos de sistemas	Los prestadores no cuentan con guías metodológicas para elaborar planes de seguridad.	Guía metodológica para elaborar PSA para 3 tipos de sistemas, construida y divulgada. A principios del Año 4 se habrán validado: Manual del PSA. Guías metodológicas para cada uno de los sistemas. Plan de cada uno de los sistemas	Se sistemas en las comunidades de Abaí, Pilar, Primavera y San Ramón. Además se diseñaron PSA en 3 comunidades más. La diseñaron y se presentaron los PSA de 3 tipos de guía se publicó en forma de tríptico "Agua Segura" con amplia difusión. Las Guías fueron validadas y sistematizadas.	Guías en formato impreso y digital El listado de los participantes a los talleres. Documentos de validación y sistematización de cada uno de los sistemas	Elaboración de informes mensuales	OPS	
1.5 Alianzas innovadoras en agua y saneamiento con el sector privado y con organizaciones comunitarias, desarrolladas y fomentadas.	1.5.1- Modalidad de participación público-privada diseñada.	Alianzas público-privadas existentes en el sector de AP	Contar con un documento de participación público-privada al final del Año 3	Documento de participación público-privada validado y publicado en formato digital.	Documento con nueva modalidad de participación público-privada.	Elaboración de informes mensuales	PNUD	
	1.5.2- N° personas representantes de instituciones, organizaciones que conocen las experiencias de otros países acerca de tipos de alianzas innovadoras	Experiencias de alianzas nacionales e internacionales.	250 Personas alcanzadas que conocen experiencia de otros países, acerca de tipos de alianzas innovadoras, en participación pública-privada del sector agua y saneamiento, difundidas para el segundo.	250 personas han participado de eventos de difusión de experiencias de participación público-privada sistematizadas	Documento de la sistematización de los eventos realizados. Listado de participantes a los eventos.	Elaboración de informes mensuales	OIT	

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	NNUU	Riesgos e hipótesis
2. Ciudadanía fortalecida para la promoción y protección de sus derechos, la participación en la toma de decisiones y el control de las acciones del sector público.								
2.1 Mecanismos de rendición de cuentas, transparencia y sensibilidad ante las inquietudes públicas de los servicios de agua y saneamiento diseñado e implementado en su fase inicial.	2.1.1- Datos cualitativos y cuantitativos de calidad del servicio de agua y saneamiento	No existe.	N° encuestas realizadas a usuarios y proveedores del sistema en 4 distritos sobre el nivel de satisfacción del servicio. 4 Grupos Focales y N° entrevistas en calificadas para el final del Año 3	1000 encuestas procesadas, 4 grupos focales y 10 entrevistas. Documentos publicados: Análisis de la Encuesta Análisis de la Encuesta Comunitaria Indígena sobre A&S 2009 ; Análisis de la Encuesta Nacional Especializada sobre Cobertura de AP&S 2009; Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Usuarios/as sobre la Calidad del Servicio de A&S; Análisis Cuantitativo de la Encuesta a Proveedores sobre la Calidad del Servicio de A&S	Encuesta comunitaria Indígena; Encuesta Nacional de agua y saneamiento 2009; Encuesta a Usuarios y Prestadores publicados. Informes de grupos focales y entrevistas en profundidad. Filmaciones de los grupos focales.	Informes cuali – cuantitativo de los servicios de agua y saneamiento de la población seleccionada	PNUD	Las comunidades participan y se interesan por la promoción de sus derechos de acceso a A&S. Uno de los principales desafíos es lograr el cambio en las prácticas de rendición de cuentas de gestión por parte de las instituciones del Gob. Nacional e inclusive de los Gobiernos Locales con la ciudadanía.
	2.1.2. Número personas y número de Organizaciones de la sociedad civil de tres municipios involucradas en la realización de la auditoría social p/ Año 4.	No existe.	N° Personas y N° organizados en Boquerón y Caazapá p/ final acciones de al menos 3 municipios. Un informe Auditoría Social s/ servicios de AP&S e informe de promoción de la participación ciudadana implementa Año 4	Guía metodológica de aplicación de Auditoría Social, rendición de cuenta y participación ciudadana. Funcionarios de SENASA (DASOC) y gobiernos locales capacitados para uso de la herramienta	Informe sobre auditoría social. Informe sobre participación ciudadana. Registro de participantes con información desagregada por sexo.	Informes periódicos de avance.	PNUD	
	2.1.3- Número de Personas y organizaciones que participan en talleres sobre rendición de cuentas	No existe.	N° Personas y N° organizac. Rendición de cuentas diseñadas e implementados en los dptos de Boquerón y Caazapá para el Año 4	Línea de base para 4 comunidades.	Informe s/ rendición de cuentas. Registro de participantes con información desagregada por sexo.	Informes periódicos de avance.	PNUD	
2.2 Proceso de diálogo comunitario para pro-mover el cambio y diseñar estrategias de acción, desarrollada.	2.2.1- Mapas de riesgo y planes de acción en 4 municipios.	No existe.	4 municipios y 2 gobernaciones cuentan con mapas de riesgos y planes de acción	Guía metodológica de aplicación de mapa de riesgo. 3 comunidades cuentan con mapa de riesgo y planes de acción. Funcionarios de SENASA y gobiernos locales capacitados	Documentos con los mapas de riesgo y planes de acción.	Informes periódicos de avance.	PNUD	
	2.2.2- Modelos y tecnologías utilizadas en el país, de agua potable y saneamiento.	Modelos y tecnologías utilizadas en el país.	Modelos y tecnologías de Agua Potable y Saneamiento utilizadas en el país, identificadas y sistematizadas, para el 2° semestre del año 2	Se cuenta con la sistematización de las tecnologías y modelos en agua y saneamiento, utilizados en el país hasta la fecha. Los resultados fueron presentados en un taller nacional.	Informe sobre tecnologías identificadas.	Informes mensuales de avance	UNICEF	
	2.2.3- Plan de comunicación sobre el derecho al agua potable y saneamiento.	Planes de comunicación de las agencias.	Plan de comunicación sobre el derecho al agua potable y saneamiento diseñado e implementado en 4 municipios y 2 gobernaciones p/ año 4.	La implementación del “Plan de comunicación” desarrollada con áreas de educación y comunicación de SENASA. Se capacitaron funcionarios de DASOC y Dirección de Comunicación. En el proceso participaron gobiernos locales y departamentales, así como comunidades e integrantes de medios locales de comunicación. Se publicaron 4 trípticos 4 afiches, 32 rotafolios, 8 microprogr. radiales en 4 lenguas y 2 radioteatros en guaraní y español.	Informe sobre la implementación del Plan de Comunicación	Informes mensuales de avance	UNICEF	

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	NNUU	Riesgos e hipótesis
3. Esquema de financiamiento de infraestructura a mediano y largo plazo de los servicios en AP&S diseñado e implementado en distritos seleccionados								
3.1 Modelo financiero público/privado para gobiernos departamentales y municipales diseñados.	3.1.1 Sistematización de mecanismos legales e instrumentos de inversión a largo plazo	No existe.	Sistematización de mecanismos legales e instrumentos de inversión a largo plazo, realizado para el primer año.	Documento sobre Mecanismos Legales e Instrumentos de Inversión a Largo Plazo para la Financiación de Políticas de AP&S publicado y presentado.	Informe sobre el Estudio sobre marco legal e instrumentos de inversión.	Disponibilidad de ejemplares de los documentos en formato impreso, digital	PNUD	Gobiernos Subnacionales priorizan inversión en el sector y aprueban los esquemas de financ.
	3.1.2- Modelo financiero para gobiernos departamentales y municipales	No existe	Contar con un modelo financiero para gobiernos locales para el primer semestre del tercer año	Dadas las dificultades para la implementación de esta actividad el Comité de Gestión ha decidido no continuar con la misma, reasignando los recursos para fortalecer el componente de obras.	Documentos Modelo financiero público /privado en el del sistema financiero nacional. Lista participantes en presentaciones a los gobiernos	Informes periódicos de la consultoría	PNUD	Riesgo político derivado de proceso eleccionario municipal.
3.2 Gobiernos departamentales y municipales implementan el modelo.	3.2.1- Plan y estructura financiera	No existe.	Una estructura financiera para 4 distritos realizada para el final del Programa	Dadas las dificultades para la implementación de esta actividad el Comité de Gestión ha decidido no continuar con la misma, reasignando los recursos para fortalecer el componente de obras.	Documento del Plan y estructura financiera	Disponibilidad de ejemplares de documentos en formato impreso, digital y página web.	PNUD	
	3.2.2- Plan de capacitación diseñado e implementado	No existe.	Plan de capacitación diseñado e implementado en 2 distritos de Caazapá y 2 de Boquerón, hasta el final de la ejecución de las obras	Se cuenta con el plan de capacitación enfocado a la captación y movilización de recursos de financiamiento. Se realizaron los talleres en las comunidades.	Relatorías de las capacitaciones.	Informes periódicos. Informes finales de las actividades.	PNUD	
4. Acceso y calidad de la prestación de servicios de agua y saneamiento en zonas rurales y comunidades indígenas del interior del país, mejorados								
4.1. Cobertura de agua potable y saneamiento en poblaciones excluidas incrementada como modelos replicables a otras comunidades.	4.1.1- Sistema de Vigilancia de la Calidad del agua adoptado a nivel nacional y validado en 3 municipalidades.	No se cuenta con un sistema de control y vigilancia de la calidad del agua	Sistema para garantizar el control (ente regulador) y vigilancia (MSPBS) de la calidad del agua, construido y validado en 3 municipios Convenio o acuerdo 2 Laboratorios regionales (Caazapá y Concepción) Al final del Año 4	Durante el PC se entregaron los equipos e insumos para el control y vigilancia de la calidad de agua y diagnóstico institucional realizado a la Dirección de Laboratorio de DIGESA. También se realizaron capacitaciones a funcionarios de DIGESA y se elaboró la línea de base de las comunidades con información previa a las obras.	Documento del acuerdo interinstitucional entre ERSSAN y MSPyBS.	Elaboración de informes mensuales	OPS	Comunidades se empoderan de las soluciones. Se implementan soluciones culturalmente aceptadas, con vistas a la replicabilidad de las acciones. Será importante dar continuidad a la tarea de asistencia a las comunidades una vez finalizado el PC, a través de la labor de los promotores de salud que serán capacitados.
	4.1.2- Nuevas tecnologías para agua potable identificadas y diseñadas.	Resultados de la Sistematización de Tecnologías en agua usadas en el país.	Contar con dos nuevas tecnologías para el tercer trimestre del Año 4	Tecnologías apropiadas identificadas y diseñadas. Adicionalmente, se procedió a la construcción de 2 tipos de letrinas en el Chaco Central, en Caazapá y en la oficina central de SENASA como modelo para promoción social.	Propuestas de nuevas tecnologías en agua aprobadas y validadas.	Elaboración de informes mensuales	UNICEF	
	4.1.3- Nuevas tecnologías para saneamiento identificadas y diseñadas	Resultados de la Sistematización de Tecnologías en saneamiento usadas	Contar con dos nuevas tecnologías para el tercer trimestre del Año 4	Tecnologías apropiadas identificadas y diseñadas Adicionalmente, se procedió a la construcción de 2 tipos de letrinas en el Chaco Central, en Caazapá y en la oficina central de SENASA como modelo para promoción social.	Propuestas de nuevas tecnologías en saneamiento aprobadas y validadas.	Elaboración de informes mensuales	UNICEF	

Resultados previstos	Indicadores	Línea de base	Meta total Estimada	Meta alcanzada	Medios de verificación	Métodos de recolección	Agencia	Riesgos e hipótesis
4.1 Cobertura de agua potable y saneamiento en poblaciones excluidas incrementada como modelos replicables a otras comunidades.	4.1.4- Herramientas para la incorporación de metodologías de bajo costo y elevado impacto de empleo para A&S.	Existe metodología de uso de mano de obra gratuita como contrapartida	Metodología de bajo costo e intensiva en empleo, incorporada en las tecnologías de agua y saneamiento, para el Año 4	Materiales como guías para el facilitador y cuadernillo para el participante del MESUNCO adecuados a la realidad paraguaya en temas de agua y saneamiento. Formación de formadores, para replicar	Materiales impresos y digitales sobre metodologías.	Informes de Avance e informe final.	OIT	
	4.1.5- Sistemas de agua y saneamiento construidos en comunidades rurales dispersas.	No existe. Modelos de acuerdo a las tecnologías seleccionadas y las condiciones locales.	Construcción de modelos replicables en agua y saneamiento 10 comunidades rurales dispersas de Caazapá para el Año 4	Se construyeron los sistemas de abastecimiento de agua en cuatro comunidades rurales dispersas de Caazapá. Además se diseñaron planes de saneamiento para dos comunidades caazapeñas elaborados y presentados para su financiamiento.	Sistemas de agua y saneamiento construidos	Informe y recepción de obras, registro fotográfico.	PNUD	
	4.1.6- Sistemas de agua y saneamiento en comunidades indígenas del chaco central.	No existe. Modelos de acuerdo a las tecnologías seleccionadas y las condiciones locales.	Construcción de al menos 4 modelos replicables en A&S en comunidades indígenas del Chaco para fines del 4° año.	Obras construidas para provisión de A&S, en 6 comunidades indígenas del Chaco Central (se alcanzó 2 comunidades más de las previstas). La participación de los gobiernos departamentales y municipales en el diseño e implementación y la participación de comunidades beneficiarias en la construcción de obras fue un logro obtenido a través del PC.	Sistemas de agua y saneamiento construidos	Informe y recepción de obras, registro fotográfico.	UNICEF	
	4.1.7- N° de personas de comunidades rurales de Caazapá, capacitadas para la aplicación de la metodología de inversiones públicas intensivas en empleo en programas pilotos.	Existen aplicadas en otro tipo de proyectos (mantenimiento de caminos) en MOPC	100 Personas capacitadas Integrantes de 10 comunidades rurales dispersas capacitadas en UIMO para el final del año 4	1 taller de capacitación en PIIE para actores que participan del PC. 10 Talleres, grupos focales, entrevistas a miembros de comunidades del departamento de Boquerón y Caazapá, total de personas alcanzadas 170 personas.	Documento de sistematización de talleres.	Informes de Avance e informe final, Planillas de asistencia a talleres.	OIT	
4.2 Capacidad de comunidades y pequeñas empresas para la gestión integral de obras de agua y saneamiento incrementada.	4.2.1- N° de personas de comunidades indígenas se capacitan para incorporar el uso de metodología intensiva de empleo para el mantenimiento de obras.	No existe	140 Integrantes de 14 comunidades capacitadas en uso de metodología intensiva en empleo para el mantenimiento de las obras para el final año 4	Capacitación básica en oficios para mantenimiento de sistemas a cargo de funcionarios de SENASA-DASOC, con 4 talleres desarrollados en 16 comunidades indígenas con participación de 184 personas.	Documento de sistematización de talleres.	Informes de Avance e informe final.	OIT	
	4.2.2- N° de comunidades rurales dispersas asistidas	No existe.	Por lo menos 10 comunidades rurales asistidas y capacitadas en gestión de A&S para el final del 4° año 5 personas por comunidad	4 comunidades organizadas en 4 comisiones de agua han sido capacitadas en gestión y construcción de sistema de A&S	Contar con las guías o manuales para la capacitación Listas de beneficiarios de la capacitación.	Informe de Capacitaciones	PNUD	
	4.2.3- Asistencia técnica y capacitación a comunidades indígenas para gestión en A&S	No existe.	4 comunidades indígenas capacitadas en gestión de agua y saneamiento para el final del año 4	6 comunidades indígenas capacitadas en gestión de agua, saneamiento y potabilización del agua	Contar con las guías o manuales para la capacitación Listas de capacitados	Informe de Capacitaciones.	UNICEF	
	4.2.4- N° de promotores de salud de comunidades, capacitados para brindar apoyo en el uso de la tecnología adoptada	Las comunidades no cuentan con conocimientos para la gestión sostenible de las obras de agua potable y saneamiento.	N° promotoras/es de salud en 10 comunidades rurales e indígenas han sido capacitada agua potable, uso de letrina y prácticas de gestión sostenibles de los sistemas de A y S hasta final de las obras	Se han capacitado 25 promotores de salud de las comunidades afectadas por el PC, además se ha capacitado a otras comunidades aledañas	Contar con las guías o manuales para la capacitación. Listas de participación de la capacitación a los promotores de salud de las 10 comunidades	Elaboración de planillas mensuales	OPS	

