

# **Guide pour les entretiens qui seront menés dans le cadre de l'évaluation de la contribution du projet 16/6 à l'amélioration des conditions des familles après le séisme du 12 Janvier 2010**

*Agence commissionnaire : PNUD Bureau d'Haïti*

Audrey Delaître Caushaj  
Consultante internationales indépendante  
22 Octobre 2013

## Acteurs classés par types et sous types

Types d'acteurs et nature de l'influence exercée sur le projet	Sous types d'acteurs et rôle dans l'implémentation du projet	Acteurs
<b>Décideurs</b> (acteurs ayant une influence sur orientation stratégique du projet)	<b>Décideurs stratégiques au niveau international et national</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Primature – Gouvernement</li> <li>- Donneurs                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ FRH / MPTF</li> <li>○ ACDI</li> <li>○ Fonds Korea</li> </ul> </li> <li>- Représentant des agences des NUs en Haïti</li> <li>- Directeur de l'UCLBP – OK</li> <li>- Directeur du MTPTC</li> <li>- Directeur de MPCE</li> <li>- Directeur de MICT</li> </ul>
	<b>Décideurs stratégiques au niveau local</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Représentant du Gouvernement local :                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Maires PaP, Pétionville</li> <li>○ CASEC / ASEC</li> </ul> </li> <li>- Représentants des acteurs locaux :                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Leaders communautaires</li> </ul> </li> <li>- Associations de la Société civile (représentant)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○</li> </ul> </li> </ul>
<b>Opérateurs</b> (acteurs ayant une	<b>Equipe technique de la Maîtrise</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Point focal projet auprès du UCLBP</li> <li>- Point focal projet auprès (maitrise d'ouvrage stratégique)</li> </ul>

influence sur la mobilisation des capacités renforcées par le projet)	<b>d'ouvrage</b> (réunion de groupe)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Point focal projet auprès du MTPTC</li> <li>- Point focal projet auprès du MPCE</li> <li>- Point focal projet auprès du MICT</li> <li>- Point focal auprès du MAS</li> </ul>
	<b>Les bénéficiaires directs du renforcement de capacités</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Familles ayant perçu l'aide au retour</li> <li>- Ouvriers qualifiés formés par le projet</li> <li>- Femmes bénéficiaires des activités de génération de revenus</li> <li>- Plateformes communautaires</li> <li>- Instituts de formation accrédités</li> <li>- Entreprises renforcées par le BIT</li> <li>- MPME ayant bénéficiées de prêts</li> <li>- Bénéficiaires du PDF</li> <li>- Commerces ayant bénéficiés du programme Ann Ale</li> </ul>
Gestionnaires (acteurs ayant une influence sur la gestion programmatique du projet)	<b>Equipe de gestion du projet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CNP</li> <li>- PMU - Equipe de gestion du projet (Directeur, responsable administratif / finances)</li> <li>- PMU – Equipe de S&amp;E (incluant le spécialiste de S&amp;E attaché au CNP)</li> <li>- PMU - Représentants des agences chef de file</li> <li>- PMU – Gestion des connaissances</li> </ul>
	<b>Equipe technique de la Maîtrise d'œuvre (Agence chef de file)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Point focal projet auprès du PNUD</li> <li>- Point focal projet auprès du BIT</li> <li>- Point focal projet auprès de UNOPS</li> <li>- Point focal projet auprès de l'OIM</li> <li>- <i>Point focal projet auprès de UN-Hab ??</i></li> </ul>
<b>Partenaires</b> (acteurs ayant une influence sur la connectivité du projet avec	<b>Partenaires du projet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partenaires pour le plaidoyer et la communication <ul style="list-style-type: none"> <li>o Groupes de défense d'intérêts (Lobbyistes)</li> <li>o Médias</li> <li>o Représentants de la Société civile haïtienne</li> </ul> </li> <li>- Partenaires pour le développement de capacité</li> </ul>

<p>l'environnement du projet)</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ INFP</li> <li>○ ANATRAF, CTH, CPFPC</li> <li>○ MJSAC (formation des femmes)</li> <li>○ ACME</li> <li>○ Partenaires du PDF ?</li> <li>○ DPC</li> <li>○ DINEPA</li> <li>○ EDH</li> <li>○ Partenaire pour élaboration et suivi de la ligne de base</li> <li>○ CNGIS</li> <li>○ IMSRN</li> <li>○ Institutions de micro-finance</li> <li>○ IFRC ??</li> <li>○</li> <li>- Partenaires pour la gestion du projet <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Représentants des Chefs d'Unité sous laquelle la participation au projet 16/6 est <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ PNUD – Unité livelihood ?</li> <li>▪ UNOPS</li> <li>▪ BIT</li> <li>▪ OIM</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>- Partenaires pour le réseautage et la coopération <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Avec secteur privé : Chambre de Commerce &amp; Industrie</li> <li>○ Cordaid</li> <li>○ Architectes de l'urgence</li> <li>○ Goal</li> <li>○ Architectes for Humanity</li> </ul> </li> <li>- Partenaires pour la gestion des connaissances <ul style="list-style-type: none"> <li>○</li> </ul> </li> </ul>
-----------------------------------	--	---

	<b>Acteurs extérieurs au projet impliqués dans le relèvement</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- IFRC, SNCRH</li> <li>- Oxfam</li> <li>- Autres bailleurs</li> <li>- Autres autorités gouvernementales actives dans le relèvement avec qui le projet s'est coordonné sans qu'il y ait eu une implication active dans l'implémentation du projet</li> </ul>
<b>Observateurs</b> (acteurs ayant une influence sur l'autonomisation du projet)	<b>Acteurs bénéficiaires du projet affectés négativement par le projet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Composante 1 : Retour</li> <li>- Composante 2 : Logement</li> <li>- Composante 3 : Redynamisation</li> <li>- Composante 4 : Gestion des connaissances</li> </ul>
	<b>Acteurs non bénéficiaires du projet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Composante 1 : Relocalisation</li> <li>- Composante 2 : Accès au logement</li> <li>- Composante 3 : Concurrence</li> <li>- Composante 4 : Maîtrise de la connaissance</li> </ul>

## Listes des questions par types d'acteurs identifiées dans le tableau 1

### Les décideurs

*Acteurs ayant une influence sur les orientations stratégiques du projet 16/6*

Critère	Questions principales	Questions spécifiques
<b>Pertinence</b>	Dans quelle mesure les <b>objectifs à long terme</b> du projet 16/6 étaient, sont et restent-ils alignés avec les <b>priorités des décideurs stratégiques</b> ?	<ul style="list-style-type: none"><li>- Quelles étaient les priorités des décideurs stratégiques en termes de relèvement en 2011 et comment ont elles évoluées ?</li><li>- Est ce que les objectifs à long terme du projet 16/6 étaient, sont et restent alignés avec les priorités des décideurs stratégiques en terme de politiques publiques? (<i>Re impact des changements de décideurs - élections</i>)</li><li>- Quels sont les changements notables qui sont survenus dans les priorités des décideurs stratégiques et comment le modèle s'est adapté ?</li><li>- Les effets de la stratégie de plaidoyer et communication ont ils généré un sentiment d'appropriation de la stratégie du projet par les décideurs stratégiques?</li><li>- Les objectifs font ils débat au sein des décideurs stratégiques ? pourquoi ?</li></ul>

<p style="text-align: center;"><b>Justesse</b></p>	<p>Dans quelle mesure <b>l'approche stratégique centrée sur les droits humains</b> était, est et reste appropriée pour favoriser un <b>dialogue démocratique</b> entre les acteurs stratégiques et la population haïtienne?</p>	<p>Dans quelle mesure <b>l'approche stratégique centrée sur les droits humains</b> était, est et reste appropriée pour favoriser un <b>dialogue démocratique</b> entre les acteurs stratégiques et la population haïtienne?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dans quelle mesure les mécanismes de priorisation stratégiques à long terme a-t-elle pris en compte une analyse juridique des conditions d'accès aux droits des familles ciblées incluant spécialement les populations dont les droits sont les plus exposés et des obligations des décideurs stratégiques ? (power analysis)</li> <li>- Quel a été le niveau d'engagement des décideurs stratégiques dans les domaines d'intervention du projet ?</li> <li>- Quelle était la nature des relations entre les décideurs politiques nationaux et locaux en 2011 et comment a-t-elle évolué?</li> <li>- Cet engagement a-t-il favorisé le leadership des décideurs locaux ?</li> <li>- Quels mécanismes ont été mis en place pour s'assurer de la prise en compte des priorités des acteurs locaux qui ont un accès restreints aux décideurs nationaux ?</li> <li>- Est ce que l'approche stratégique centrée sur les droits humains adoptée par le projet était, est et reste appropriée pour favoriser un dialogue constructif entre les acteurs stratégiques internationaux, nationaux et locaux?</li> <li>- Cette approche fait-elle débat entre les acteurs stratégiques ?</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>Couverture</b></p>	<p>Dans quelle mesure les outils de plaidoyer ont ils permis de renforcer les capacités de</p>	<p>Dans quelle mesure les outils de plaidoyer ont ils permis de renforcer les capacités de compréhension holistique des droits et obligations par les</p>

	<p>compréhension holistique des droits et obligations par les décideurs stratégiques dans les domaines d'intervention du projet 16/6?</p>	<p>décideurs stratégiques dans les domaines d'intervention du projet 16/6?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les outils de plaidoyer et communication mis à disposition des décideurs stratégiques ?</li> <li>- Dans quelle mesure la stratégie de plaidoyer et communication a pris en compte le niveau de compréhension des décideurs stratégiques en termes de compréhension des droits et obligations des parties prenantes</li> <li>- Les outils ont-ils été suffisamment attribués tout au long du projet en regard des besoins à l'évolution des besoins des décideurs?</li> <li>- Quels sont les besoins (entendu comme déficit de capacité) qui n'ont pas été adressés ?</li> <li>- Comment auraient-ils pu être mieux adressés?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Réactivité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le support à la gestion des politiques publiques a-t-il répondu aux besoins des décideurs stratégiques?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les besoins en termes d'élaboration et d'implémentation de politiques publiques relatives aux domaines d'intervention du projet 16/6 (policy making)? Comment ont-ils évolué ?</li> <li>- Les mécanismes de support pour l'élaboration et la gestion de politiques publiques ont-ils répondu aux besoins des acteurs stratégiques?</li> <li>- Le support a-t-il répondu proportionnellement à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Comment auraient-ils pu être mieux adaptés pour répondre proportionnellement aux évolutions des besoins ?</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dans quelle mesure les décideurs pensent les utiliser à l'avenir et les transformer ? Sont ils toujours utiles ?</li> <li>-</li> </ul>
<b>Efficacité</b>	<p>Dans quelle mesure les efforts pour <b>influencer l'opinion et les politiques publiques</b> dans les domaines d'intervention du projet ont-ils contribué à un meilleur accès des familles à leurs droits et protection de leur intégrité?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dans quelle mesure les décideurs stratégiques étaient-ils engagés dans la garantie de l'accès de la population haïtienne à leurs droits et à la protection de leur intégrité en 2011 et comment cet engagement a-t-il évolué?</li> <li>- De quelle manière ces évolutions ont elles favorisé un engagement plus fort des décideurs?</li> <li>- A quelles contributions spécifiques du projet 16/6 l'évolution des politiques et de l'opinion publiques est elle attribuable?</li> <li>- Quels sont les effets sur les politiques et l'opinion publique attribuable à la stratégie de plaidoyer et communication qui sont unanimement reconnu / consensuels et ceux qui font débat ?</li> <li>- De quelle manière la stratégie de plaidoyer et communication aurait-il pu produire de meilleurs effets pour assurer une vision partagée sur le projet 16/6 ?</li> <li>-</li> </ul>
<b>Efficience</b>	<p>Dans quelle mesure les ressources allouées dans le cadre de la stratégie de plaidoyer et de communication ont-t-elles permis la mise en place de mécanismes rentable de</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment étaient les mécanismes d'engagement des décideurs dans les domaines d'intervention du projet en 2011 ? et comment a-t-il évolué ?</li> <li>- Est ce que les ressources alloués pour la mise en place de mécanismes de plaidoyer et la communication ont favorisé la participation / engagement des décideurs?</li> </ul>

	<p>gestion de politique publique des décideurs plus respectueuse des droits et obligations?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les ressources ont-elles été suffisamment attribuées tout au long du projet eu égard à l'évolution de politiques publiques?</li> <li>- Dans quelle mesure ces mécanismes ont-ils contribué à améliorer le leadership des décideurs locaux?</li> <li>- De quelle manière ces mécanismes auraient-ils pu produire de meilleurs effets pour produire un sentiment de légitimité auprès des décideurs?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Intégration</b></p>	<p>Dans quelle mesure le projet a-t-il mis en place un cadre de coordination stratégique cohérent avec les avantages comparatifs des autres décideurs stratégiques non directement impliqués dans le projet 16/6 pour assurer la coordination des prises de décisions stratégiques en matière de politique publique coordonnée ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Est-ce que le cadre de coordination stratégique mis en place a permis la participation des décideurs stratégiques dans le processus d'élaboration stratégique du projet (strategic design)?</li> <li>- Est-ce que le cadre de coordination était suffisamment inclusif ?</li> <li>- Le cadre de coordination projet a-t-il permis une meilleure définition des rôles et responsabilités entre les décideurs stratégiques impliqués et ceux non impliqués dans le projet ?</li> <li>- Est-ce que le projet a permis une meilleure définition des obligations entre les acteurs stratégiques dans la protection de l'accès des familles à leurs droits essentiels?</li> <li>- A-t-il permis de générer un sentiment de régulation auprès des décideurs stratégiques non impliqués directement dans le projet 16/6 ?</li> <li>-</li> </ul>
	<p>Dans quelle mesure les partenariats établis pour</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les partenariats dans le domaine de plaidoyer et communication</li> </ul>

	<p>influencer les décideurs stratégiques ont-ils été construits de manière consistante sur les avantages compétitifs des partenaires en termes d'accès aux décideurs?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ont-ils permis un alignement des politiques publiques ?</li> <li>- Ont ils été négocié sur la base d'une analyse des avantages compétitifs existant de chaque partenaire?</li> <li>- La coopération établie a-t-elle été mutuellement bénéfique pour les partenaires ?</li> <li>- Dans quelle mesure les accords de partenariat ont ils généré un sentiment d'intégration entre les décideurs du projet ?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Durabilité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le projet a mis en place des mécanismes de gestion des connaissances qui assurent l'implémentation des changements identifiés dans les politiques publiques de manière participative?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet a-t-il permis d'établir des mécanismes d'apprentissage collectif accessible par l'ensemble des acteurs stratégiques</li> <li>- Les mécanismes de gestion des connaissances représentent-ils une source de connaissance pour les décideurs stratégiques?</li> <li>- Les décideurs stratégiques démontrent-ils un sentiment d'assurance dans la qualité des apprentissages générés (expertise)?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Replicabilité</b></p>	<p>Dans quelle mesure les changements adoptés dans le cadre de redevabilité ont été implémentés de manière transparente entre les décideurs stratégiques?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul>

## Les opérateurs

*Acteurs ayant une influence sur la mobilisation des capacités renforcées par le projet : les Acteurs opérationnels*

Critère	Questions principales	Questions spécifiques
<p><b>Pertinence</b></p>	<p>Dans quelle mesure <b>les résultats attendus des 4 composantes du projet 16/6</b> étaient, sont et restent-ils alignés avec les priorités des opérateurs en terme de <b>renforcement de capacités?</b></p>	<p>Dans quelle mesure <b>les résultats attendus des 4 composantes du projet 16/6</b> étaient, sont et restent-ils alignés avec les priorités des opérateurs en terme de <b>renforcement de capacités?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelles étaient les priorités en termes de renforcement de capacités des opérateurs du projet 16/6?</li> <li>- Est ce que les produits sont restés alignés avec les besoins de renforcement de capacité des opérateurs du projet 16/6?</li> <li>- Est-ce-que l’alignement a favorisé l’appropriation du projet par les décideurs ?</li> <li>- Quels sont les changements notables qui sont survenus dans les priorités des opérateurs et comment le projet s’est adapté ?</li> <li>- Quelles seraient les adaptations nécessaires à apporter au plan d’action pour assurer l’alignement entre les produits du projet et les besoins actuelles des opérateurs du projet 16/6?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Justesse</b></p>	<p>Dans quelle mesure <b>une approche basée sur l’équité</b> était, est et</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les mécanismes de sélection des opérateurs du projet 16/6 en 2011 et comment ont ils évolués?</li> </ul>

	<p>reste appropriée pour diminuer les écarts entre les <b>l'offre et la demande</b> entre les différents acteurs contributeurs?</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Dans quelle mesure les mécanismes de sélection des opérateurs du projet 16/6 ont-t-ils pris en compte les besoins spécifiques de tous les opérateurs de manière holistique?</li><li>- Quels mécanismes ont été mis en place pour s'assurer de la prise en compte des opérateurs les plus nécessaires?</li><li>- Cet engagement a-t-il favorisé le leadership des opérateurs locaux ?</li><li>- Est ce que l'approche basée sur l'équité du projet était, est et reste appropriée pour favoriser une diminution des écarts de capacités?</li></ul>
--	---	---

DRAFT

<p style="text-align: center;"><b>Couverture</b></p>	<p>Dans quelle mesure les <b>outils de développement de capacité fournis</b> par le projet ont-ils renforcés de manière holistique les <b>capacités</b> des opérateurs ?</p>	<p>Dans quelle mesure les <b>outils de développement de capacité fournis</b> par le projet ont-ils renforcés de manière holistique les <b>capacités</b> des opérateurs ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les outils de développement de capacité mis à la disposition des opérateurs ?</li> <li>- Dans quelle mesure la stratégie de développement de capacité a pris en compte les capacités existantes des opérateurs?</li> <li>- Les outils ont-ils été suffisamment attribués tout au long du projet eu égard à l'évolution des besoins des opérateurs?</li> <li>- Comment ces outils de développement de capacité auraient-ils pu être mieux adaptés pour répondre aux besoins des opérateurs de manière plus holistique ?</li> <li>-</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>Réactivité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le support fourni pour le <b>renforcement des capacités</b> des opérateurs répond-il à leurs <b>besoins spécifiques</b> ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les déficits de capacité des opérateurs ?</li> <li>- Les mécanismes de développement de capacité ont-ils répondu aux besoins des opérateurs?</li> <li>- Le support a-t-il répondu proportionnellement à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Comment auraient-ils pu être mieux adaptés pour répondre proportionnellement aux évolutions des besoins ?</li> <li>- Dans quelle mesure les opérateurs pensent-ils les utiliser à l'avenir et les transformer ? Sont-ils toujours utiles ?</li> <li>-</li> </ul>

<p><b>Efficacité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le développement des capacités de mobilisation des acteurs contributeurs a-t-il contribué à la création d'opportunités de développement pour les opérateurs ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dans quelle mesure les opérateurs étaient-ils capables de mobiliser des ressources pour répondre à leurs besoins en 2011 et comment cette capacité a-t-elle évolué ? ?</li> <li>- A quelles contributions spécifiques du projet ces changements sont-ils attribuables?</li> <li>- Les effets de la stratégie de développement de capacité du projet 16/6 ont ils généré un sentiment de suffisance des capacités développées?</li> <li>- Quelles sont les capacités développées qui sont consensuelles et celles qui font débat ?</li> <li>- De quelle manière le renforcement de capacité aurait-elle pu produire de meilleurs effets pour assurer un sentiment de maîtrise de la compétence renforcée par le projet 16/6 ?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Efficience</b></p>	<p>Dans quelle mesure les ressources allouées dans le cadre de la stratégie de développement de capacité ont-t-elles permis la mise en place de mécanismes rentable de mobilisation de capacité plus équitable entre les opérateurs?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment étaient les mécanismes de mobilisation des capacités des opérateurs en 2011 et comment ont ils évolués ?</li> <li>- Est ce que les ressources allouées pour la mise en place de mécanismes de développement de capacité ont favorisé une allocation de ressources basées sur une analyse holistique des besoins spécifiques de tous les opérateurs?</li> <li>- Les ressources ont elles été suffisamment attribuées tout au long du projet eut égard à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Dans quelle mesure ces mécanismes ont contribué à une allocation des ressources proportionnelle aux besoins des acteurs contributeurs ?</li> <li>- De quelle manière ces mécanismes auraient-ils pu produire de</li> </ul>

		meilleurs effets pour produire un sentiment de justice auprès des opérateurs?
<b>Intégration</b>	<p>Dans quelle mesure le projet a-t-il mis en place des organes de coordination opérationnelle cohérents avec les avantages comparatifs des autres opérateurs pour favoriser la mobilisation coordonnée des capacités?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Est ce que le cadre de coordination opérationnel mis en place a permis la participation de l'ensemble des opérateurs dans le processus d'élaboration du plan d'action</li> <li>- Est ce que le cadre de coordination était suffisamment inclusif ?</li> <li>- Le cadre de coordination projet a-t-il permis une meilleure définition de bénéfices et contributions entre les opérateurs?</li> <li>- A-t-il permis de générer un sentiment de régulation auprès des opérateurs?</li> </ul>



	<p>Dans quelle mesure les partenariats construits pour le renforcement de capacité des opérateurs ont-ils été construits de manière consistante sur les avantages compétitifs des partenaires en termes de développement de capacité des opérateurs ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les partenariats dans les domaines de développement de capacité ?</li> <li>- Ont-ils permis une mise en commun des capacités des partenaires ?</li> <li>- Ont ils été négocié sur la base d'une analyse des avantages compétitifs existant de chaque opérateurs?</li> <li>- La coopération établie a-t-elle été mutuellement bénéfique pour les partenaires-opérateurs ?</li> <li>- Dans quelle mesure les accords de partenariat ont ils généré un sentiment d'intégration entre les partenaires-opérateurs du projet ?</li> </ul>
<p><b>Durabilité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le projet a mis en place des mécanismes de gestion des connaissances qui assurent l'implémentation des changements identifiés dans les méthodes de gestion des acteurs programmatiques?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet a-t-il permis d'établir des mécanismes d'apprentissage collectif accessible par l'ensemble des opérateurs?</li> <li>- Les mécanismes de gestion des connaissances représentent-t-ils une source de connaissance pour les opérateurs?</li> <li>- Les acteurs programmatiques démontrent-t-ils un sentiment d'assurance dans la qualité des apprentissages générés (expertise)?</li> </ul>

--	--	--

## Les partenaires

*Acteurs ayant une influence sur la connectivité du projet avec l'environnement du projet*

Critère	Questions principales	Questions spécifiques
<b>Pertinence</b>	<p>Dans quelle mesure les <b>effets</b> escomptés étaient, sont et restent-ils alignés avec les priorités en terme de diminution de vulnérabilités identifiées en matière de retour (Composante 1), logement, aménagement urbain (Composante 2), redynamisation économique (Composante 3) et de gestion des connaissances (Composante 4) des acteurs programmatiques?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelles étaient les priorités des acteurs programmatiques pour la diminution des vulnérabilités de la population ciblée en 2011 et comment ont elles évoluées ?</li> <li>- L'élaboration du cadre de performance du projet (identification des effets) a-t-il pris en compte une analyse des vulnérabilités spécifiques de la population ciblée par le projet incluant spécialement les populations les plus vulnérables?</li> <li>- Est ce que les effets escomptés du projet restent aligné avec les analyses de vulnérabilités actuelles en comparaison avec les capacités de livraison / gestion des gestionnaires?</li> <li>- Est-ce-que l'alignement a favorisé l'appropriation du projet par les gestionnaires ?</li> <li>- Quelles seraient les adaptations nécessaires en terme de cadre de performance pour assurer l'alignement entre les effets escomptés du projet et les vulnérabilités actuelles identifiées par les acteurs programmatiques?</li> </ul>

<p style="text-align: center;"><b>Justesse</b></p>	<p>Dans quelle mesure l'approche axée sur la gestion des résultats était, est et reste appropriée une diminution significative des vulnérabilités spécifiques par l'ensemble des acteurs programmatiques?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quel était le niveau de qualité du suivi et évaluation des maîtres d'ouvrages en 2011 et comment a-t-il évolué?</li> <li>- Dans quelle mesure les mécanismes de sélection des indicateurs de performance ont-t-ils pris en compte les vulnérabilités spécifiques des populations ciblées en comparaison avec la performance potentielle des maîtres d'ouvrage haïtiens?</li> <li>- Quels mécanismes ont été mis en place pour s'assurer de la prise en compte de la population la plus vulnérable?</li> <li>- Cet engagement a-t-il favorisé le leadership des gestionnaires locaux?</li> <li>- Est ce que l'approche axée sur les résultats était, est et reste appropriée pour favoriser la diminution des vulnérabilités ?</li> <li>-</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>Couverture</b></p>	<p>Dans quelle mesure les outils de gestion de projet fournis par le projet ont-ils renforcé les capacités de suivi et évaluation des acteurs / gestionnaires ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les outils de gestion de projet mis à la disposition des gestionnaires du projet?</li> <li>- Dans quelle mesure la stratégie axée sur les résultats a pris en compte les capacités existantes de suivi et évaluation des gestionnaires du projet 16/6?</li> <li>- Les outils ont ils été suffisamment attribuées tout au long du projet eut égard à l'évolution des besoins des gestionnaires?</li> <li>- Comment ces outils de gestion de projet auraient-ils pu être mieux adaptés pour assurer une prise de décision informée ?</li> </ul>

<p><b>Réactivité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le support fourni pour la gestion de performance des gestionnaires répond-il a leurs <b>besoins spécifiques</b> ?</p>	<p>Dans quelle mesure le support fourni pour la gestion de performance des gestionnaires répond-il a leurs <b>besoins spécifiques</b> ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les déficits de capacité des gestionnaires?</li> <li>- Les mécanismes de gestion de performance mis en place ont-ils répondu aux besoins des gestionnaires?</li> <li>- Le support a-t-il répondu proportionnellement à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Comment auraient-ils pu être mieux adaptés pour répondre proportionnellement aux évolutions des besoins ?</li> <li>- Dans quelle mesure les gestionnaires pensent les utiliser à l'avenir et les transformer ? Sont ils toujours utiles ?</li> </ul>
<p><b>Efficacité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le support à la gestion (suivi et évaluation) du projet a-t-il contribué à l'amélioration des conditions de vie des familles ciblées?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelles étaient les conditions de vie des familles en 2011 (Ligne de base) et comment ont-elles-évolué ?</li> <li>- A quelles contributions spécifiques du projet ces améliorations seraient elles attribuables?</li> <li>- Les effets de la stratégie de gestion axée sur les résultats ont-ils permis la prise de décisions informée dans le cadre de la gestion du projet 16/6?</li> <li>- Quelles sont les décisions qui ont été prises de manières consensuelles et celles qui font débats ?</li> <li>- De quelle manière la gestion du projet aurait-elles pu produire de meilleurs effets pour assurer un réflexe de suivi et évaluation auprès des gestionnaires ? (Quelles sont les décisions</li> </ul>

		consensuelles et celles qui font débat et pourquoi ?) -
<b>Efficiencie</b>	Dans quelle mesure les ressources allouées dans le cadre de la stratégie de GAR ont-t-elle favorisé la performance des gestionnaires de manière rentable?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment étaient les mécanismes de prise de décisions des gestionnaires en 2011 et comment ont-ils évolués ?</li> <li>- Est ce que les ressources allouées pour la mise en place de mécanismes suivi et évaluations ont favorisé une prise de décisions par les gestionnaires informées (accuracy) par une analyse itérative vulnérabilités spécifiques des groupes ciblés?</li> <li>- Y-a-t-ils eu des changements observables dans la qualité de livraison des produits par rapport aux standards des acteurs programmatiques ?</li> <li>- Dans quelle mesure ces mécanismes ont généré un sentiment de contrôle auprès des acteurs programmatiques sur la gestion du projet?</li> </ul>
<b>Intégration</b>	Dans quelle mesure le projet a-t-il mis en place des organes de coordination pour la gestion du projet cohérents avec les avantages comparatifs des autres gestionnaires pour favoriser la gestion coordonnée des autres initiatives dans les domaines du projet 16/6?	<p>Dans quelle mesure le projet a-t-il mis en place des organes de coordination pour la gestion du projet cohérents avec les avantages comparatifs des autres gestionnaires pour favoriser la gestion coordonnée des autres initiatives dans les domaines du projet 16/6?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Est ce que le cadre de coordination pour la gestion du projet 16/6 mis en place a permis la participation des gestionnaires d'autres projets dans le processus de S&amp;E ?</li> <li>- Est ce que le cadre de coordination était suffisamment inclusif ?</li> <li>- Le cadre de coordination projet a-t-il permis une meilleure définition des rôles et responsabilités entre les gestionnaires</li> </ul>

		<p>impliqués et ceux non impliqués dans le projet ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A-t-il permis de générer un sentiment de régulation auprès des gestionnaires des initiatives de relèvement non impliqués directement dans le projet 16/6 ?</li> <li>-</li> </ul>
	<p>Dans quelle mesure les partenariats construits pour la gestion du projet ont-ils été construits de manière consistante sur les avantages compétitifs en termes de savoir-faire des partenaires ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les partenariats établis pour la gestion du projet?</li> <li>- Ont ils été négocié sur la base d'une analyse des avantages compétitifs existant des gestionnaires?</li> <li>- La coopération établie a-t-elle été mutuellement bénéfique pour les partenaires-gestionnaires ?</li> <li>- Dans quelle mesure les partenariats ont-ils favorisé la construction d'un modèle intégré d'implémentation pour les acteurs programmatiques?</li> <li>- Dans quelle mesure les accords de partenariat ont ils généré un sentiment d'intégration entre les partenaires-gestionnaires du projet ?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Durabilité</b></p>	<p>Le projet a-t-il permis d'établir un réflexe de suivi et d'évaluation pour la prise de décisions informées auprès des acteurs stratégiques ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment jugez vous la performance des décisions prises</li> <li>- Ces décisions sont elles suffisamment informées ?</li> <li>- Dans quelle mesure ce changement a promu un sentiment de performance auprès des acteurs programmatiques ?</li> </ul>

DRAFT

## Les partenaires

### *Acteurs ayant une influence sur la connectivité du projet avec l'environnement du projet*

Critère	Questions principales	Questions spécifiques
<b>Pertinence</b>	Dans quelle mesure <b>le cadre de coordination</b> du projet 16/6 étaient, sont et restent-ils alignés avec les priorités / intérêts des acteurs opérationnels en terme d'intégration?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les intérêts des acteurs opérationnels pour la coordination stratégique dans les domaines d'intervention en 2011 et comment ont-ils évolué?</li> <li>- L'élaboration du modèle opérationnel a-t-il pris en compte une analyse des intérêts de l'ensemble des acteurs opérationnels spécialement des acteurs les plus isolés ?</li> <li>- Est ce que les objectifs de coordination étaient, est et sera alignée avec les analyses de l'environnement institutionnel des acteurs opérationnels?</li> <li>- Est-ce-que l'alignement a favorisé l'appropriation du projet par les partenaires ?</li> <li>- Quelles seraient les adaptations nécessaires en terme de cadre de coordination pour assurer l'alignement entre le modèle d'intégration du projet et les intérêts actuels des acteurs opérationnels?</li> <li>-</li> </ul>
<b>Justesse</b>	Dans quelle mesure <b>l'approche axée sur responsabilité</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quel était le niveau de coopération entre les acteurs</li> </ul>



	<p>partagée (DIM – Modalité de mise en œuvre directe) était, est et reste appropriée pour adresser les causes structurelles qui affectent la coopération entre les acteurs opérationnels?</p>	<p>opérationnels en 2011 et comment a-t-il évolué?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dans quelle mesure les mécanismes de d’attribution des R&amp;R ont-ils pris en compte les causes structurelles qui affectaient la coopération entre les acteurs opérationnels en comparaison avec leurs avantages comparatifs?</li> <li>- Quels mécanismes ont été mis en place pour s’assurer de la prise en compte des acteurs opérationnels les plus isolés ?</li> <li>- Cette approche a-t-elle favorisé le leadership des partenaires locaux ?</li> <li>- Est ce que l’approche DIM était, est et reste appropriée pour favoriser l’intégration des acteurs?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Couverture</b></p>	<p>Dans quelle mesure le réseautage mis en place par le projet a-t-ils renforcé de manière holistique les capacités de coordination et capacité des acteurs?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont ces réseautages mis à la disposition des acteurs du projet?</li> <li>- Dans quelle mesure la stratégie axée sur l’approche de responsabilité partagée à pris en compte les réseaux et coopération existantes des acteurs du projet 16/6?</li> <li>- Les réseautages ont ils été suffisamment activés tout au long du projet eut égard besoins à l’évolution des besoins des partenaires?</li> <li>- Comment ces réseautages auraient-ils pu être mieux adaptés pour assurer une coopération mutuellement bénéfique pour les acteurs?</li> </ul>

<p><b>Réactivité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le support fourni pour la mise en place de structure d'intégration sectorielle et entre les acteurs répond-il a leurs <b>besoins spécifiques</b> ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les difficultés de coordination et coopération en 2001? Comment ont elles évoluées ?</li> <li>- Les mécanismes de coordination mis en place ont-ils répondu aux besoins des partenaires?</li> <li>- Le support a-t-il répondu proportionnellement à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Comment auraient-ils pu être mieux adaptés pour répondre proportionnellement aux évolutions des besoins ?</li> <li>- Dans quelle mesure les partenaires pensent continuer à coordonner leurs activités à l'avenir et les transformer ?</li> </ul>
<p><b>Efficacité</b></p>	<p>Dans quelle mesure les relations tissées avec les partenaires ont-ils contribué à la prise en compte systématique des familles ciblées dans les actions liées au relèvement?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment était la coordination entre les partenaires en 2011 et comment a-t-elle évoluée ?</li> <li>- Ces changements ont-ils participé à une à la prise en compte systématique des familles ciblées ?</li> <li>- A quelles contributions spécifiques du projet ces changements sont ils attribuables ?</li> <li>- Les effets de la coordination entre les acteurs ont elles permis de créer des partenariats mutuellement bénéfiques pour les partenaires ?</li> <li>- De quelle manière la coordination aurait-elle pu produire de meilleurs effets pour assurer une régulation des domaines d'intervention ?</li> </ul>

		-
<b>Efficienc</b>	Dans quelle mesure les ressources allouées dans le cadre de la stratégie de partenariat ont-elles favorisé la mise en place d'un modèle de responsabilité partagée entre les acteurs opérationnels ?	<p>Dans quelle mesure les ressources allouées dans le cadre de la stratégie de partenariat ont-elles favorisé l'intégration rentable sectorielle et des acteurs?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment étaient les mécanismes de coordination des acteurs opérationnels en 2011 et comment ont-ils évolués ?</li> <li>- Est ce que les ressources allouées pour la mise en place de mécanismes de coordination des acteurs opérationnels ont favorisé un cadre de coopération mutuellement bénéficiale pour les acteurs opérationnels ?</li> <li>- Les ressources ont elles été suffisamment attribuées tout au long du projet eut égard aux besoins à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Y-a-t-ils eu des changements observables dans la qualité des partenariats formés par rapport aux standards des acteurs opérationnels ?</li> <li>- Dans quelle mesure ces mécanismes ont généré un sentiment de motivation auprès des acteurs programmatiques?</li> <li>-</li> </ul>
<b>Intégration</b>	Dans quelle mesure le cadre de coordination mis en place a favorisé la construction d'un modèle de coopération pour les acteurs opérationnels ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Est ce que le projet à permis la coordination des acteurs opérationnels dans le processus d'intégration?</li> <li>- Est ce que le projet a permis l'identification d'une autorité régulatrice et des mécanismes de contrôle ?</li> <li>-</li> </ul>

	<p>Dans quelle mesure les partenariats construits pour la gestion du projet ont-ils été construits de manière consistante sur les avantages compétitifs en termes de savoir-faire des partenaires ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les partenariats établis pour la gestion du projet?</li> <li>- Ont ils été négocié sur la base d'une analyse des avantages compétitifs existant des gestionnaires?</li> <li>- La coopération établie a-t-elle été mutuellement bénéfique pour les partenaires-gestionnaires ?</li> <li>- Dans quelle mesure les partenariats ont-ils favorisé la construction d'un modèle intégré d'implémentation pour les acteurs programmatiques?</li> <li>- Dans quelle mesure les accords de partenariat ont ils généré un sentiment d'intégration entre les partenaires-gestionnaires du projet ?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Durabilité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le projet a mis en place des mécanismes de gestion des connaissances qui assurent l'implémentation des changements identifiés par les acteurs opérationnels dans les espaces de coordination et les partenariats?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet a-t-il permis d'établir des mécanismes d'apprentissage collectif accessible par l'ensemble des acteurs opérationnels ?</li> <li>- Les mécanismes de gestion des connaissances représentent-ils une source de connaissance pour les acteurs programmatiques ?</li> <li>- Les acteurs programmatiques démontrent-ils un sentiment d'assurance dans la qualité des apprentissages générés (expertise)?</li> <li>-</li> </ul>

## Les observateurs

*Acteurs ayant une influence sur l'autonomisation du projet*

Critère	Questions principales	Questions spécifiques
<p><b>Pertinence</b></p>	<p>Dans quelle mesure <b>la théorie du changement était, est et reste-t-elle alignée avec les priorités de changement des populations affectées par le projet ?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelles étaient les priorités de changement des populations affectées par le projet en 2011 et comment ont elles évoluées ?</li> <li>- L'élaboration de la stratégie de gestion des connaissances a-t-elle pris en compte une analyse des pratiques de l'ensemble de la population affectée par le projet incluant spécialement les populations les plus marginalisées?</li> <li>- Est ce que la théorie du changement du projet était, est et sera alignée avec les priorités des acteurs affectés par le projet ?</li> <li>- Est-ce-que l'alignement a favorisé l'appropriation du projet par les observateurs ?</li> <li>- Quelles seraient les adaptations nécessaires en terme de gestion des connaissances pour assurer l'alignement entre les changements attendus et les besoins actuels de changement des populations affectées par le projet 16/6?</li> <li>-</li> </ul>
<p><b>Justesse</b></p>	<p>Dans quelle mesure <b>l'approche de gestion des connaissances était, est et reste appropriée</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelles étaient les pratiques et perceptions de la population affectée par le projet en 2011 et comment ont-elles évoluées ?</li> </ul>

	<p>pour assurer la participation des populations affectées par le projet ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dans quelle mesure les mécanismes d'apprentissages ont-ils pris en compte les pratiques des populations ciblées en comparaison avec les pratiques des populations affectées par le projet?</li> <li>- Quels mécanismes ont été mis en place pour s'assurer de la prise en compte de la population la plus marginalisée ?</li> <li>- Cette approche a t-elle favorisé le leadership des observateurs locaux</li> <li>- Est ce que les mécanismes d'apprentissage collectif était, est et restera appropriée pour renforcer la cohésion sociale ? / pour favoriser un dialogue constructif entre les acteurs de la société haïtienne?</li> </ul>
<p><b>Couverture</b></p>	<p>quelle mesure le <b>outils de gestion de connaissances développées</b> par le projet a-t-ils renforcé les capacités d'adaptations des observateurs de manière holistique?</p>	<p>Dans quelle mesure le <b>outils de gestion de connaissances développées</b> par le projet a-t-ils renforcé les capacités d'adaptations des observateurs de manière holistique?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont ces outils de gestion de connaissances mis à la disposition des acteurs du projet?</li> <li>- Dans quelle mesure la stratégie axée sur l'approche basée sur a responsabilisation (redevabilité) à pris en compte les capacités d'apprentissages (intake and outputs) des observateurs ?</li> <li>- Les outils ont ils été suffisamment disséminés tout au long du projet eut égard à l'évolution des besoins des partenaires?</li> <li>- Comment ces outils de gestion des connaissances auraient-ils pu être mieux adaptés pour assurer une assurer une plus grande transparence dans la gestion de l'information ?</li> </ul>

		-
<b>Réactivité</b>	Dans quelle mesure le support fourni pour la gestion des changements des connaissances des observateurs répond-il à leurs <b>besoins spécifiques</b> ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels étaient les déficits de capacité des observateurs?</li> <li>- Les mécanismes de gestion de connaissances mis en place ont-ils répondu aux besoins des observateurs?</li> <li>- Le support a-t-il répondu proportionnellement à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Comment auraient-ils pu être mieux adaptés pour répondre proportionnellement aux évolutions des besoins ?</li> <li>- Dans quelle mesure les observateurs pensent les utiliser à l'avenir et les transformer ? Sont ils toujours utiles ?</li> </ul>
<b>Efficacité</b>	Dans quelle mesure les efforts de redevabilité fournis par le projet ont-ils influencé la <b>participation</b> des observateurs dans les prises de décisions et adaptations managériales du projet ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment était la participation des observateurs dans les phases initiales de conception du projet et comment cette participation a-t-elle évolué ?</li> <li>- Ces changements ont-ils participé à une amélioration de la participation des populations affectées ?</li> <li>- A quelles contributions délivrés dans le cadre de la stratégie de redevabilité du projet ces changements sont ils attribuables ?</li> <li>- Les effets de la stratégie de redevabilité ont ils été générés de manière transparente envers le projet ?</li> <li>- De quelle manière la stratégie aurait-elle pu produire de meilleurs effets pour s'assurer la confiance des observateurs?</li> </ul>

<p><b>Efficienc</b></p>	<p>Dans quelle mesure les ressources allouées dans le cadre de la stratégie de gestion des connaissances ont-t-elles favorisé des mécanismes de cohésion sociale / canaux de communication rentables?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment étaient les mécanismes de participation accessibles par les populations affectées par le projet en 2011 et comment ont-ils évolués ?</li> <li>- Est ce que les ressources allouées pour la mise en place de mécanismes de participation des populations affectées par le projet ont favorisé l'identification des apprentissages / bonnes pratiques des population affectée par le projet?</li> <li>- Les ressources ont elles été suffisamment attribuées tout au long du projet eut égard aux besoins à l'évolution des besoins ?</li> <li>- Dans quelle mesure ces mécanismes ont contribué à une confiance de la population affectée par le projet dans la poursuite du projet?</li> </ul>
<p><b>Intégration</b></p>	<p>Dans quelle mesure le projet a-t-il mis en place des organes de coordination pour la gestion des connaissances du projet cohérents avec les avantages comparatifs des observateurs pour assurer la complémentarité du projet 16/6 avec d'autres initiatives?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Est ce que le cadre de coordination pour la gestion du projet 16/6 mis en place a permis la participation des partenaires dans le processus de gestion de connaissances?</li> <li>- Est ce que le cadre de coordination était suffisamment inclusif ?</li> <li>- Le cadre de coordination pour la gestion des connaissances projet a-t-il permis un meilleur partage d'information entre les partenaires impliqués et ceux non impliqués dans le projet ?</li> <li>- A-t-il permis de générer un sentiment de régulation auprès des partenaires ?</li> <li>-</li> </ul>
	<p>Dans quelle mesure les</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quels sont les partenariats dans les domaines de gestion des</li> </ul>



	<p>partenariats construits pour la gestion des connaissances ont-ils été construits de manière consistante sur les avantages compétitifs des observateurs ?</p>	<p>connaissances?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ont ils été négocié sur la base d'une analyse des avantages compétitifs existant de chaque observateurs?</li> <li>- La coopération établie a-t-elle été mutuellement bénéfique pour les partenaires?</li> <li>- Dans quelle mesure le cadre de coordination mis en place a favorisé la construction d'un modèle intégré de développement pour les populations affectées par le projet / la Société Haïtienne?</li> <li>- Dans quelle mesure les accords de partenariat ont ils généré un sentiment d'intégration entre les observateurs du projet ?</li> </ul>
<p><b>Durabilité</b></p>	<p>Dans quelle mesure le projet a mis en place des mécanismes de gestion des connaissances qui assurent l'implémentation des changements identifiés par les populations affectées par le projet?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet a-t-il permis d'établir des mécanismes d'apprentissage collectif accessible par l'ensemble de la population affectée par le projet?</li> <li>- Les mécanismes de gestion des connaissances représentent-ils une source de connaissance pour l'ensemble de la population affectée par le projet?</li> <li>- La population affectée par le projet démontre-t-elle un sentiment d'assurance dans la qualité des apprentissages générés (expertise)?</li> <li>-</li> </ul>