

Informe Inicial: Propuesta Técnica – Metodológica Evaluación Final PC ISAN

Presentado por Ricardo Castellon a:



1. INTRODUCCIÓN

El presente informe inicial, es la propuesta técnica-metodológica para llevar a cabo la Evaluación Final del Programa Conjunto Modelo Integrado Tuktan Yamni-Muih Bin Muihni Yamni, conocido como Programa Conjunto de Infancia, Seguridad Alimentaria y Nutricional –PC ISAN- (de ahora en adelante PC o el Programa). El Modelo Integrado, se basa en el enfoque de “curso de vida” y promoción como medio para lograr este empoderamiento, esperando así que los sujetos de derechos lleven el protagonismo de las acciones, apoyados por los diferentes sectores que tienen que ver con el tema de infancia y seguridad alimentaria (salud, educación, producción, protección, gobiernos locales y territoriales).

Este programa tenía como meta concluir en tres años (2009 – 2012); sin embargo, el PC no logra cumplir con sus productos y resultados en la fecha convenida y se extendió por un tiempo adicional de 6 meses (junio 2013), con el propósito de validar el Modelo Integrado TUKTAN YAMNI – MUIH BIN MUIHNI YAMNI y el inicio de su implementación a partir de enero del 2013. El Programa está acorde con el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el desarrollo (MANUD).

Con un presupuesto de US\$ 5,000.000.00, con una figura de ejecución de administración delegada por parte del Sistema de Naciones Unidas. El Programa tiene como objetivo “disminuir la desnutrición crónica en niños y niñas menores de 2 años de las zonas de intervención, acelerando el logro del ODM 1, priorizando también a mujeres embarazadas y lactando.” Fue diseñado para intervenir de manera conjunta (agencias de SNU y Gobierno – nacional, regional y municipal- y territorial) para incidir en la desnutrición crónica en 47 comunidades indígenas Miskitos y Mayagnas de la RAAN, donde la desnutrición crónica está sobre la media nacional.

El PC ha sido implementando en los Municipios de Bonanza, Siuna y Prinzapolka, todos ellos pertenecientes a la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN). La selección de los municipios obedeció fundamentalmente a dos criterios: elevados niveles de pobreza e inseguridad alimentaria, y concentración de población indígena.

El área seleccionada comprende los territorios Mayagnas de Sauni As y Sauni Arunka (municipio de Bonanza) y Sikilta (municipio de Siuna); y los territorios Miskitos de Prinsu Awala y Prinsu Ahuya Un (municipio de Prinzapolka). El primero está conformado por unas 5,100 personas siendo el idioma indígena predominante es el Sumo/Mayagna; y el segundo con unas 11,900 personas donde el idioma predominante es el Miskito.

Los efectos esperados del PC son: (1) las familias han aumentado su seguridad alimentaria y nutricional, incrementando la disponibilidad de alimentos y mejorado nutricionalmente la dieta de mujeres embarazadas, madres lactando y niños y niñas menores de dos años; (2) las instituciones nacionales, regionales, municipales y territoriales implementan coordinadamente el modelo integral; y (3) visibilizada e incorporada la prioridad nacional de la nutrición infantil entre diferentes actores nacionales como derecho fundamental y eje de desarrollo humano que se refleja en el marco de políticas, leyes y presupuesto.

El Programa tenía previsto los siguientes resultados:

1. Los sectores más pobres de la población (priorizando pueblos indígenas y sus comunidades) de la RAAN, empoderados de la importancia del PC, participan de forma armonizada en procesos de toma de decisión y control para asegurar la Seguridad Alimentaria Nutricional y reducir la desnutrición crónica infantil en la niñez menor de 2 años.
2. Gestión regional, municipal, territorial y comunal del sector alimentario nutricional, incluyendo sistemas de información y/o estadísticas más eficiente, equitativa, culturalmente apropiada, beneficia a la población más pobre y excluida, priorizando pueblos de las comunidades indígenas mayagnas y miskitas.
3. Mejorado el acceso y calidad de los servicios integrales de salud y nutrición.

Al final del programa se habrá logrado:

1. Mayor capacidad de gestión y desarrollo de las comunidades y de los sectores público, y privado, buscando la sostenibilidad de las intervenciones en los sectores productivo, salud – nutrición y educación (huertos y merienda escolar) y el logro de los objetivos de bienestar con una mejor estrategia de medios de vida de la población;
2. Articulación sinérgica y diálogo entre los tres sectores que componen el Modelo Integrado en diferentes niveles, armonizando los procesos de planificación estratégica a territorios y comunidades más pobres y vulnerables a la inseguridad alimentaria;
3. Acceso a información oportuna y suficiente para mejorar la calidad de la gestión en la comercialización de los productos y en la integración a redes de comercio para obtener ingresos justos con el fortalecimiento de la organización para la gestión comunitaria conjunta;
4. Aumento de la cobertura de servicios integrales en salud basado en el modelo de curso de vida que se ha venido aplicando con la implementación del programa;

5. Cambio en los conocimientos, actitudes y prácticas en el consumo de alimentos sanos y nutritivos y rescate de la cultura alimentaria ancestral de los grupos étnicos participantes del Programa Conjuntos.

El Modelo Integrado TUKTAN YAMNI-MUIH BIN MUIHNI YAMNI consiste por tanto, en el desarrollo de acciones coordinadas de los servicios de salud, nutrición, alimentación escolar y de producción agropecuaria, complementado con la formación de capacidades locales y de organización comunitaria que permita mejorar los niveles de desnutrición crónica de la niñez en 2,000 familias de los territorios.

El PC contempla, partiendo del enfoque amplio de familia (reconociendo la individualidad de cada miembro de la familia, priorizando a mujeres, niños y niñas menores de 2 años), a las comunidades como centro de gestión y sujeto de derecho a intervenciones con las que se puede organizar y desarrollarse sinergias.

1.1 Principales actores involucrados

1.1. Socios

- **Gobierno de la Región Autónoma del Atlántico Norte GRAAN y Consejo de la Región Autónoma del Atlántico Norte CRAAN (Comisiones y Secretarías de salud, producción y educación):** fueron los socios principales en la conducción y ejecución del Programa Conjunto. A nivel operativo, las actividades fueron coordinadas y ejecutadas por las secretarías y comisiones sectoriales de cada institución, en coordinación con los ministerios y gobiernos locales.
- **Secretaría de Desarrollo de la Costa Caribe (Secretaría de la Presidencia de la República):** fue el socio encargado de dar acompañamiento al desarrollo de las principales funciones de las autoridades regionales de la RAAN (GRAAN y CRAAN).
- **Ministerios:** Ministerio de Salud (MINSA), Agropecuario y Forestal (MAGFOR) y de Educación (MINED): estas instituciones fueron corresponsables de asesorar y fortalecer las capacidades locales formando líderes comunitarios en salud, educación, y producción agropecuaria.
- **Agencias del Sistema de Naciones Unidas:** FAO y UNICEF fueron las agencias colíderes; PNUD, OPS/OMS y PMA brindaron asistencia técnica en la ejecución de las actividades propias del Programa.

- **Gobiernos municipales (Prinzapolka y Bonanza) y gobiernos territoriales (Sauni As, Sauni Arungka, Sauni Bas, Prinzu Awala y Prinzu Ahuya Un):** en su calidad de unidades de gobierno del modelo de gobernanza territorial indígena, fueron los socios a nivel de base comunitaria. Dentro de los gobiernos municipales se potenció el rol de las Comisiones Municipales para la Soberanía y Seguridad Alimentaria – COMUSSAN.

1.2. Actores en la implementación

- **Equipos operativos por efecto:** se organizaron por territorios, según la lógica de los Gobiernos Territoriales Indígenas, por lo que eran la instancia de ejecución más cercana a los beneficiarios/as. En ellos se abordaron los tres efectos del Programa, los técnicos aportados por el Programa de Voluntarios de Naciones Unidas formaron parte de estos equipos.
- **Brigadistas y promotores de salud, educación y producción:** eran personas originarias de las comunidades que recibieron capacitación en producción, salud y educación y se responsabilizaron del acompañamiento a la implementación y conducción de las actividades en los cinco territorios de intervención.
- **Líderes comunitarios:** fueron los principales impulsores en la implementación de las actividades en las 42 comunidades del Programa.
- **Comités de Alimentación Escolar:** se constituyeron en 8 escuelas con el fin de llevar a cabo el manejo de los sistemas productivos en los huertos comunitarios y la implementación de la merienda escolar. Estaban integrados por docentes, escolares y padres y madres y contaron con la asistencia técnica y acompañamiento, de manera coordinada, de FAO, PMA y del MINED, este último a través del Programa Integral de Nutrición Escolar – PINE.

1.3. Participantes

El conjunto de familias, madres lactantes, niños, niñas, mujeres y varones de los territorios donde se implementaron las actividades del Programa Conjunto. Las familias apoyaron el cumplimiento de las actividades planificadas.

La propuesta técnica-metodológica presentada, ilustra sobre la manera en cómo se llevará a cabo la evaluación final que permita el análisis y valoración de los resultados y productos. Una síntesis del marco lógico del Programa, con los principales productos requeridos se presenta en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 1: Síntesis del Marco Lógico del PC

| |
|---|
| Efecto 1: Las familias del programa han aumentado su capacidad en Seguridad Alimentaria y Nutricional, incrementando la disponibilidad de alimento y mejorando nutricionalmente la dieta de embarazadas, madres lactando, niños y niñas menores de dos años. |
| Productos |
| Producto 1.1 Familias han mejorado sus prácticas alimentarias, de higiene y de salud, dando prioridad a la atención durante el embarazo, lactancia y al cuidado de niños y niñas menores de dos años |
| Producto 1.2 Familias han incrementado su estabilidad en la disponibilidad de alimento |
| Producto 1.3 Aumentada la participación de las mujeres en las organizaciones comunitarias trabajando en la seguridad alimentaria nutricional |
| Producto 1.4. Comunidades han establecido huertos comunales en la misma cantidad de centros educativos para mejorar la variedad de alimentos y complementar la merienda escolar |

| |
|---|
| Efecto 2: Las instituciones nacionales, regionales, municipales y territoriales implementan el Modelo integrado en Nutrición Tuktan Yamni-Muih Bin Muihni Yamni. |
| Productos del Programa |
| Producto 2.1 Las instituciones, Gobiernos Regionales, municipales y territoriales operativizan el modelo integrado. |
| Producto 2.2 Los Gobiernos Regionales, municipales se apropian e incluyen en sus planes de Desarrollo Municipal el Modelo Integrado |
| Producto 2.3 Implementado el Sistema Único de información de SAN. |

| |
|---|
| Efecto 3: Visualizada e incorporada la prioridad nacional, regional y local de la nutrición infantil entre diferentes actores como derecho fundamental de la niñez y eje de desarrollo humano que se refleja en el marco de políticas, leyes y presupuesto |
| Productos del Programa |
| Producto 3.1 Aumentada la participación de los diferentes autores para promover el derecho de la nutrición infantil |
| Producto 3.2 Ley de Seguridad y Soberanía Alimentaria Nutricional reglamentada |

Fuente: Documento del Programa Conjunto del Gobierno de la República de Nicaragua y el Sistema de Naciones Unidas Modelo Integrado Tuktan Yamni-Muih Bin Muihni Yamni. Gobierno de España. Fondo para el logro de los Objetivos del Milenio. Ventana de Infancia y Seguridad Alimentaria, 2008.

1.1. ANTECEDENTES DE LA EVALUACIÓN

En el año 2011 se llevó a cabo una evaluación intermedia del PC para valorar los avances en cada uno de los resultados, tal y como lo menciona el documento del Programa. Esta evaluación tuvo por objetivo “*contribuir a mejorar la ejecución durante la segunda etapa de PC, adquirir conocimientos e identificar las mejores prácticas y las lecciones aprendidas*”.

Particularmente buscaba identificar la calidad del diseño y la coherencia interna y externa del programa; evaluar la eficacia de su modelo de gestión en la planificación, coordinación, administración y uso de recursos asignados para su ejecución, mediante un análisis de sus procedimientos y mecanismos institucionales; identificar el grado de eficacia del programa entre sus participantes, su aporte a los objetivos de la ventana temática Infancia, Seguridad Alimentaria y Nutrición y los Objetivos de Desarrollo del Milenio a nivel local y nacional. Esta evaluación sirve como punto de referencia clave para realizar la evaluación final.

La evaluación final tendrá los siguientes **objetivos**:

1.1.1 Objetivo general

- La evaluación final se centrará en la medición de los resultados para el desarrollo y los efectos potenciales generados por el Programa Conjunto y es de naturaleza recapitulativa. La unidad de análisis u objeto de estudio de la evaluación es el Programa Conjunto, entendido como el conjunto de componentes, resultados, productos, efectos, actividades e insumos detallados en el documento del Programa Conjunto (PRODOC) y las modificaciones aprobadas.

1.1.2 Objetivos específicos

1. Medir el grado en que el Programa Conjunto ha contribuido a abordar las necesidades y los problemas establecidos en el análisis inicial articulado en la fase de diseño de la propuesta presentada al Secretariado del F – ODM/NY.
2. Medir el grado de ejecución, eficiencia y calidad de los resultados obtenidos y productos entregados del Programa Conjunto respecto a los planificados inicialmente o las revisiones oficiales posteriores.
3. Medir el alcance de los efectos positivos del Programa Conjunto en las vidas de la población destinataria, los beneficiarios y los participantes previstos, ya sea particulares, comunidades o instituciones, según los propósitos del programa.
4. Medir la contribución del Programa Conjunto a los objetivos establecidos para la Ventana de Infancia, Seguridad Alimentaria y Nutrición, los

objetivos generales del F-ODM a nivel local y nacional (ODM y Declaración del Milenio, Declaración de París y principios de Accra, y la Reforma de las Naciones Unidas), y el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Nicaragua (MANUD, por sus siglas en español, UNDAF por sus siglas en inglés) para el período 2008-2012.

5. Medir el alcance de los beneficios de la programación conjunta para los diferentes actores involucrados, agencias del SNU, Gobierno Nacional y Local, gobiernos territoriales, actores institucionales, etc.
6. Como resultado de esta consultoría, las observaciones, conclusiones y recomendaciones generadas serán parte de los insumos utilizados en la Evaluación de la Ventana de Infancia, Seguridad Alimentaria y Nutrición, en virtud de la cual el Secretariado F-ODM/NY procura sintetizar los efectos generales del Fondo en el plano nacional e internacional.

Enfoque

Según documentos oficiales el PC es fuertemente participativo, mantiene un enfoque de derechos en un complejo sistema de coordinación con cinco niveles: nacional, regional, municipal, territorial o indígena y comunitario.

El liderazgo del Programa a nivel regional fue asumido por las autoridades de ese nivel (CRAAN y GRAAN) quienes, a través de las Secretarías de Área y con una perspectiva de política pública integral, dirigieron el proceso de socialización, definición de planes de trabajo e implementación de actividades en los espacios local, territorial y comunitario. Por otra parte, las dos agencias colíderes (FAO y UNICEF) centraron sus esfuerzos en la coordinación interagencial como base para la negociación programática con los socios nacionales y el seguimiento a los avances en la implementación de acciones en los territorios.

En su estructuración original, si bien es cierto se puso a la familia y la comunidad como el grupo meta sobre el cual incidir (sobre todo en mujeres embarazadas, lactando, niños/as menores de 24 meses, de 25 meses a 6 años y de 6 a 12 años).

Las intervenciones integrales programadas fueron hechas como acciones sectoriales de salud y nutrición (el Modelo de Salud Familiar y Comunitario del Ministerio de Salud, en la RAAN se denomina Modelo Autonómico Regional de la Costa Caribe), educación (con énfasis en la entrega de la merienda escolar, el desarrollo de huertos escolares y la capacitación de padres de familia y maestros en el manejo de estos) y producción (con énfasis en la implementación de producción sostenible adecuada a la vocación forestal de los territorios y los hábitos alimenticios y nutricionales de los beneficiarios).

Desde este enfoque se pretende reforzar los mecanismos de coordinación intersectorial, que permitirán mejorar la acción coordinada entre las agencias/instituciones/gobiernos, y lo que se considera más importante, elaborar un modelo para llegar desde una sola una visión a los “participantes” (sujetos de derecho), con el objetivo de fortalecerlos y empoderarlos para que sean ellos mismos, de forma autónoma, los que identifiquen sus necesidades en cuanto a seguridad alimentaria comunitaria y familiar.

El Modelo Integrado, se basa en el enfoque de “**curso de vida**” y promoción como medio para lograr este empoderamiento, esperando así que los sujetos de derechos lleven el protagonismo de las acciones, apoyados por los diferentes sectores que tienen que ver con el tema de infancia y seguridad alimentaria (salud, educación, producción, protección, gobiernos locales y territoriales).

Este Modelo implica trabajar de abajo hacia arriba, esto es, que sean las propias comunidades (sujetos de derecho) las que elaboren sus solicitudes a partir de la identificación de sus necesidades de forma autónoma contando con los sectores (garantes de derechos) que prestarán su apoyo y servicio.

Se espera que mediante la implementación del Modelo Integrado que:

1. Los indígenas Miskitos y Mayagnas de comunidades marginales, puedan controlar mejor las determinantes que le provocan su situación de desnutrición de manera sostenible, tomar acciones pertinentes y saber cómo pedirle a los garantes de derecho su servicio cuando sea necesario.
2. Los garantes de derecho estén capacitados para desarrollar acciones de servicios con una población empoderada que conoce mejor sus derechos y deberes.
3. Las autoridades locales estarán preparadas para interactuar en el proceso mediante el uso de las propuestas hechas por los “participantes” y los garantes de derecho, para formular los planes de acción e intervención local en materia de SSAN.

Se espera que el Modelo Integrado sirva:

1. A las autoridades municipales y territoriales, como instrumento de trabajo para continuar trabajando con las comunidades de manera sostenible.
2. Como insumo para la planificación en materia de SSAN a nivel local con aporte de los sujetos de derechos.

1.2. DETERMINACIÓN DE LAS PRINCIPALES UNIDADES Y DIMENSIONES DEL ANÁLISIS Y POSIBLES ESFERAS DE INVESTIGACIÓN

La evaluación final centrará su atención en el Programa Conjunto y tendrá que determinar la pertinencia de sus objetivos, así como su eficiencia, eficacia y sostenibilidad. De manera transversal, la evaluación se abordará con enfoque de género, orientada a entender y analizar la calidad de la participación de las mujeres en las acciones desarrolladas y si los beneficios recibidos han respondido a sus necesidades y contribuido a su autonomía en tanto ejercen control sobre los mismos.

Se tomará en cuenta en la evaluación, la organización territorial y político-administrativa de la Costa Caribe considerando la complejidad que ha implicado su práctica de autogobierno basada en criterios propios. Así mismo, los temas de interculturalidad y multiétnicidad; derechos humanos y empoderamiento de las mujeres; seguridad alimentaria en un contexto de buen vivir y bien común de la población de la RAAN.

Los hallazgos y conclusiones de la Evaluación de Medio Término, se tendrán presentes en el proceso de la evaluación final, interesa valorar la implementación de las recomendaciones para lo cual se debió de elaborar e implementar un plan de acción.

2. PRINCIPALES LOGROS SUSTANTIVOS Y FINANCIEROS DEL PC

2.1 Logros programáticos

- ✓ La disminución de la desnutrición infantil y materna en las 42 comunidades de intervención del Programa al abordar de manera intersectorial el tema de la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional.
- ✓ Desde el inicio todos los socios participantes intervinieron de manera activa en las actividades de planificación y programación. Especial interés adquirió el proceso de estructuración del Programa y los territorios destinatarios de la acción. La selección de beneficiarios y beneficiarias fue realizada por las comunidades, con el acompañamiento de las agencias y autoridades regionales, y manera coherente con los grupos meta del Programa.
- ✓ La integración del enfoque de derechos, entendido como la intervención sobre todo el curso de vida del sujeto de derecho, motivó a que los beneficiarios pasaran necesariamente a asumir el control sobre su plena salud nutricional.

- ✓ Las autoridades locales (gobiernos municipales y territoriales) integraron las actividades relacionadas con soberanía y seguridad alimentaria y nutricional en sus procesos de gobierno.
- ✓ Se fortaleció la coordinación interinstitucional en los territorios participantes en el Programa.
- ✓ Mejoró la capacidad gerencial de las administraciones con competencias en la materia, al identificar los vacíos y necesidades organizativas para la implementación de intervenciones en soberanía y seguridad alimentaria y nutricional.

Más allá de las dimensiones locales, el resultado más importante, la decisión política de las autoridades regionales de aprobar y validar el modelo de intervención en soberanía y seguridad alimentaria y nutricional, en el que se incorporó el enfoque de curso de vida, como política pública para la Región. Se han establecido los mecanismos de sostenibilidad a través de la planificación presupuestaria y programática de las acciones del Modelo Integrado en las instancias de gobierno.

La implementación del PC ha venido a fortalecer la autonomía política administrativa de la región definida en la Ley de Autonomía, al identificar a los gobiernos regionales y GTI como las principales contrapartes y reconocer su liderazgo estratégico y operativo en el diálogo con las instituciones nacionales. En esta línea, el Programa funcionó como una plataforma de articulación entre distintos niveles de gobierno, estimulado una discusión alrededor de temas concretos relacionados con la producción, la seguridad alimentaria y el cuidado de la salud.

2.2 Logros financieros

Retomando la información remitida, el total del presupuesto aprobado para el programa es de USD \$5,000,000.00¹. La gestión de fondos para este Programa conjunto se realizará bajo la modalidad de Gestión Financiera en Serie o “Pass Through”. El PNUD en Nueva York, a través de la Oficina de MDTF, actúa como Agente Administrativo y se encarga de distribuir los recursos otorgados a las diferentes agencias participantes de acuerdo al Plan de Trabajo preparado conjuntamente.

Los fondos del PC fueron desembolsados por el F-ODM a las sedes respectivas de cada agencia participantes del SNU, cada agencia es

¹ Datos encontrados en el informe: “Evaluación Intermedia Del Programa Modelo Integrado Tuktan Yamni-Muih Bin Muihni Yamni”, 2011

responsables de las cuotas asignadas de acuerdo al presupuesto del programa y deberán rendir cuentas financieras y programáticas de los fondos asignados.

La reposición de fondos estaba sujeta a la condición de que se haya comprometido al menos el 70% de los fondos recibidos por todas las Agencias de las Naciones Unidas participantes como conjunto en el período anterior y de la calidad de su desempeño.

El presupuesto total aprobado y transferido a cada Agencias Participantes (AP) del Sistema de Naciones Unidas (SNU) ha sido del siguiente modo (ver Tabla 2):

| Agencia | Prespuestro total | 2010-2011 | 2012 | Total transferido |
|---------------|-------------------|------------------|----------------|-------------------|
| UNICEF | 2,396,849.00 | 1,776,371.00 | 620,478.00 | 2,396,849 |
| FAO | 1,668,292.00 | 1,561,028.00 | 107,264.00 | 1,668,292 |
| PNUD | 638,294.00 | 429,900.00 | 208,394.00 | 638,294 |
| PMA | 146,947.00 | 102,343.00 | 44,604.00 | 146,947 |
| OPS | 149,618.00 | 149,618.00 | 0.00 | 149,618 |
| Total: | 5,000,000 | 4,019,260 | 980,740 | 5,000,000 |

Fuente: Transfer Request Multi-Donor Trust Fund Office, UNDP Diciembre 2012

En el análisis del presupuesto del programa versus los gastos por año, según el gráfico abajo, se observa lo siguiente:

1. Todos las agencias tienen recursos no ejecutados. El final del año 2, habían USD 2,192754.95 (43.86%) pendientes de gastarse.

| Agencias | Presupuesto | Monto total ejecutado | Monto de Arrastre | Presupuesto Año 3 | Monto disponible U\$ |
|--------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| UNICEF | \$2,396,849.00 | \$1,227,310.00 | \$606,832.00 | \$620,478.00 | 1,227,310.00 |
| OPS | \$149,618.00 | \$82,379.00 | \$82,379.00 | \$0.00 | 82,379.00 |
| PMA | \$146,947.00 | \$81,857.00 | \$37,253.00 | \$44,604.00 | 81,857.00 |
| FAO | \$1,668,292.00 | \$456,549.45 | \$349,285.45 | \$107,264.00 | 456,549.45 |
| PNUD | \$638,294.00 | \$344,659.50 | \$136,264.50 | \$208,395.00 | 344,659.50 |
| TOTAL | \$5,000,000.00 | \$2,192,754.95 | \$1,212,013.95 | \$980,741.00 | 2,192,754.95 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Matriz de Informe Financiero Dic. 2012

2. A partir del 2012 se observa una mayor ejecución por parte de todos las agencias. Sin embargo, se observa una progresiva ejecución, conforme se avanzaba en la organización de las actividades de campo y en la coordinación con los socios institucionales.

Gráfico N° 1: Ejecución Presupuestaria

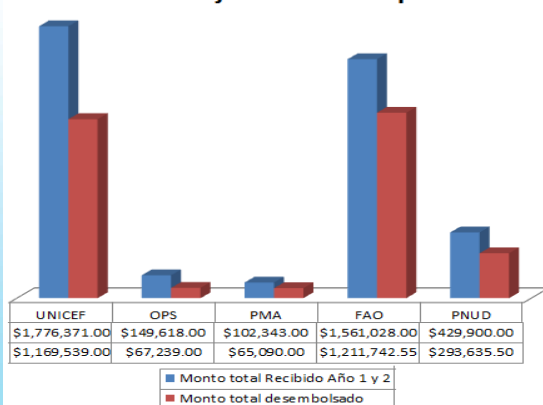
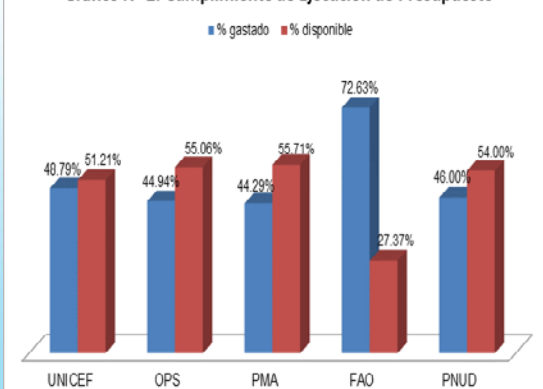


Gráfico N° 2: Cumplimiento de Ejecución de Presupuesto



3. METODOLOGÍA PARA LA RECOPIACIÓN Y EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

3.1 Enfoque metodológico

Para el cumplimiento de Tareas especificadas en los TdeR la evaluación final tiene un abordaje metodológico tanto cuantitativo como cualitativo, es por lo tanto, desde los actores y participativa. Se apoya en una intervención participativa con la activa cooperación de múltiples actores públicos y privados, en nuestra experiencia, los procesos que se conducen y cuentan con la participación de sus actores tienen más riqueza analítica que los procesos contables de opinión. Por ello, proponemos una metodología que involucrara a residentes locales, los actores institucionales gubernamentales y no gubernamentales, gobiernos locales y gobiernos territoriales indígenas, buscando recopilar la opinión de todos ellos.

El marco de procedimientos se basa en los principios y las normas del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG)² y el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE)³ sobre la calidad e independencia de las evaluaciones, cuyos criterios son generalmente reconocidos para la evaluaciones de proyectos, programa y procesos de desarrollo.

En ese sentido, la evaluación final es considerada como una intervención externa analítica que debe proporcionar información creíble y útil; dirigida a la identificación del proceso de toma de decisiones, resultados e impactos, a través del uso de metodologías participativas.

² Normas de evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas. 29 de abril de 2005 <http://www.undp.org/evaluation>

³ Estándares de Calidad para la Evaluación del Desarrollo. OCDE. 2010. <http://www.oecd.org/dataoecd/7/40/46297655.pdf>

Implica desarrollar una evaluación como un proceso de reflexión para identificar lo actuado y por lo tanto es participativa, desde las y los actores. Solamente reconociendo el sentir de los actores es posible establecer hallazgos y conclusiones en torno al diseño del Programa y a su ejecución en su totalidad, con el fin de conocer el grado de consecución de los resultados planteados, y contar con lecciones aprendidas que permitan incorporar los aprendizajes.

Por participación en el proceso evaluativo, entendemos la consulta con los grupos de actores para obtener mediante un proceso riguroso de recolección de datos, una opinión "válida" sobre la calidad de actividades, resultados, procesos y los efectos e impacto de lo realizado por el Programa. Conocer las apreciaciones de las personas residentes, autoridades y actores privados les ofrece la oportunidad de contribuir con opiniones. En esta perspectiva el principio básico es que la población cuenta con un conocimiento sobre el Programa, el cual es valioso y sumamente importante para la evaluación.

En términos generales, se aplicará el enfoque de derechos como marco conceptual para abordar el desarrollo, el cual se basa en estándares internacionales para promover y proteger los derechos humanos. El enfoque de derechos integra las normas, estándares y principios – igualdad, equidad, *accountability*, *empowerment* y participación- del sistema internacional de derechos humanos, incluyendo la equidad de género y la seguridad alimentaria.

Por lo anterior, esta será una evaluación que analizará la relación entre contexto, insumos, procesos y productos o resultados, conocida como CIPP (Contexto- Insumo- Proceso- Productos).

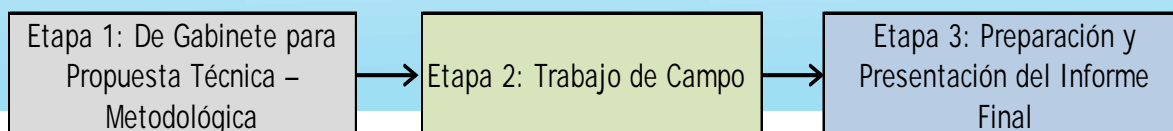
De ahí, que esta evaluación responderá en primer lugar a preguntas referidas en los TdeR y nuevas que se identifiquen en cada uno de los siguientes tres niveles:

- La evaluación del diseño
- La evaluación de la ejecución
- La evaluación de resultados y objetivos

Este acercamiento permitirá visualizar la relación y consistencia entre los distintos elementos solicitados a evaluar, para identificar los logros alcanzados, las dificultades encontradas, lecciones aprendidas y recomendaciones que sirvan para identificar las áreas susceptibles de mejoras, siendo a la vez, una evaluación de naturaleza recapitulativa, porque tiene por objeto establecer en qué medida el Programa ha ejecutado sus actividades y los resultados obtenidos (positivos y negativos).

3.2 Actividades Generales

Con base en los términos de referencia, el siguiente flujo de actividades pretende exponer de forma precisa y concisa el proceso metodológico a desarrollar: La evaluación se llevará a cabo en tres fases: Trabajo de gabinete, trabajo de campo y de análisis de información y formulación de hallazgos según requerimientos orientados en los TDRs.



La recopilación de los datos, se realizará a través de tres técnicas: revisión documental, entrevista semi-estructurada individual, historias de vida con mujeres, grupo focal y encuesta tipo de satisfacción, encuesta CAP.

- **Revisión documental:** Se realizará lectura y procesamiento de información conceptual, de orden técnico y financiero del Proyecto contenida en un conjunto de documentos/informes oficiales del proyecto y lectura y procesamiento de información cuanti y cualitativa que refleja opiniones y valoraciones de involucrados en el proyecto contenidos en evaluaciones intermedias y sistematizaciones sobre la experiencia.

Instrumentos: se diseñara una matriz de recopilación y procesamiento de información documental considerando los criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad y según las respectivas preguntas.

- **Entrevistas y grupo focal:** se recopilarán las opiniones y valoraciones que sobre distintos temas/indicadores definido en cada nivel y preguntas de la evaluación, tengan los informantes clave seleccionados.

Instrumentos: Guías de entrevista semi estructurada individual, guía de historia de vida y guía de grupo focal.

- **Encuesta:** que permitirá checar el cumplimiento de productos establecidos es cada uno de los resultados.

Instrumentos: Encuesta de satisfacción, encuesta CAP.

Las guías para las entrevistas y los grupos focales se diseñaron retomando las preguntas de evaluación propuestas por niveles de análisis. Para ello se diseñó una *matriz de operacionalización de las dimensiones de la evaluación*, la cual se presenta en el Anexo 1.

En la realización de la Evaluación final se propone el involucramiento de instancias gobierno regional, territorial y municipal, ministerios, hombres y mujeres beneficiarios, promotores.

Durante la recopilación de la información, se asegurará la validación la misma aplicando el método de la triangulación en la medida que las preguntas se formularan a actores de diferentes niveles que participaron en la experiencia del programa, permitiendo posteriormente hacer una lectura y análisis comparativo de las opiniones y percepciones de ellos.

3.3 Trabajo de campo

El esfuerzo de campo es el siguiente.

| Instrumento | Territorios Indígenas |
|------------------------------------|-----------------------|
| Grupos focales con pobladores | 6 |
| Historias de vida | 12 |
| Encuesta de Satisfacción | 40 |
| Encuestas CAP | 40 |
| Entrevistas a Ministerios | 3 |
| Entrevistas a Alcaldías | 2 |
| Entrevistas a Gobierno Territorial | 5 |
| Entrevista a Gobierno Regional | 3 |
| Entrevistas Agencias | 5 |

| TERRITORIOS Y COMUNIDADES GRUPOS FOCALES PC ISAN | | | |
|--|-------------|-----------------------------------|----------------|
| TERRITORIO | COMUNIDAD | # DE PARTICIPANTES GRUPOS FOCALES | LUGAR |
| Mayangnas Sauni As | Sakalwas | 20 | Bonanza |
| Mayangna Sauni Arunka | Españolina | 20 | Españolina |
| Mayangna Sauni Bas | Sikilta | 12 | Siuna |
| Prinzu Awala | La Agrícola | 20 | La Agrícola |
| | Dos Amigos | 20 | |
| Prinzu Auya Uhn | Haulover | 20 | Haulover |
| Taller con instituciones | | | Puerto Cabezas |

Matriz de operacionalización de las dimensiones del estudio

| Nivel de diseño | | | |
|---|--|---|--|
| Variable 1. Pertinencia: El grado en que los objetivos son coherentes con las necesidades e intereses de las personas, las necesidades del país y los ODM | | | |
| Dimensión de la variable | Preguntas | Técnica de recolección | Actores clave |
| 1 | <p>¿En qué medida fueron pertinentes el diseño y estrategia de este programa conjunto (incluyendo pertinencia en función de los ODM, UNDAF, prioridades nacionales, participación e contrapartes y apropiación nacional en el proceso de diseño)?</p> <p>1. ¿En qué medida y de qué forma contribuyó el programa conjunto a abordar las necesidades (socioeconómicas y culturales) y los problemas determinados en la etapa de diseño?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Taller • Grupo focal • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Beneficiarios • Gobiernos territoriales y municipal • GREE y SDCC |
| 2 | <p>¿En qué medida se realizaron conjuntamente el diseño, ejecución, vigilancia y evaluación del programa?</p> <p>1. Señale los aspectos “facilitadores” que afrontó el Programa durante la ejecución conjunta</p> <p>2. Indique los aspectos “limitantes” que afrontó el programa durante la ejecución conjunta.</p> <p>3. Indique las medidas de ajustes realizadas</p> <p>¿Hasta que punto fue la programación conjunta la mejor opción para responder a los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?</p> <p>1. ¿El PC es opción para responder a las brechas de seguridad alimentaria, atención a la mujer embarazada y niños menores de 2 años?</p> <p>2. ¿En qué medida agregaron valor los ministerios y gobiernos en la ejecución del PC para resolver los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?</p> <p>3. ¿Cuáles fueron las actividades desarrolladas por los ministerios y los gobiernos?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Taller • Entrevista <ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Taller • Grupo focal • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Promotores • Gobiernos • GREE y SDCC <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Gobiernos • Promotores • GREE y SDCC |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| 3 | Diálogo efectivo | <p>Hasta que punto, y concretamente cómo, facilitó el PC el diálogo directo entre los ciudadanos y el poder público local (gobierno nacional y locales e instituciones) sobre las políticas y prácticas relativas a los ODM?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Qué elementos del PC facilitaron el diálogo directo entre el gobierno local, los gobiernos indígenas territoriales y los beneficiarios?. 2. Cuáles fueron las principales resistencias para desarrollar el diálogo entre los distintos Actores/instancias? 3. Hubo un consenso con los gobiernos para la selección de beneficiarios? | <ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Taller • Grupo focal • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Beneficiarios • Gobiernos territoriales y municipales |
| 4 | Promoción, movilización social y comunicación | <p>Hasta qué punto utilizó el PC mecanismos de promoción, movilización social y comunicación para el desarrollo de sus actividades?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Contó el programa con una estrategia de promoción y comunicación útil y fiable? Principales instrumentos y resultados. 2. Cómo ha estimulado el PC la movilización social para el cumplimiento de sus objetivos ¿Principales acciones? | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos territoriales y municipales • OCR |
| 5 | Monitoreo y evaluación | <p>En qué medida tuvo el PC una estrategia de monitoreo y evaluación útil y fiable que contribuyera a lograr resultados de desarrollo medibles?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La información producida por el sistema de MyE contribuyó a la toma decisiones pertinente y oportuna? 2. Limitaciones identificadas en su implementación? 3. Los avances y resultados han sido validados por la población? <p>En caso de que se hayan ajustados algunas actividades del programa, ¿reflejó los cambios necesarios?, ¿En qué medida fueron implementadas las recomendaciones de la evaluación de medio término sobre el diseño del Programa?, ¿se mantuvieron los resultados establecidos?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál fue el nivel de implementación del Plan de mejoras? 2. ¿De qué manera estas modificaciones contribuyeron a mejorar los resultados del programa? 3. ¿Cuáles fueron los factores facilitadores y limitantes de la implementación del Plan de mejoras del programa? | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Entrevista | <p>Agencia Enlace RAAN Coordinadora OCR y SDCC</p> <p>Agencia Enlace RAAN y RAAS Coordinadora OCR y SDCC</p> |

| | | | | |
|---|-----------------------|--|--|---|
| 6 | Coordinaciones | <p>El diseño del PC permitió mejorar la coordinación entre el SNU y las autoridades nacionales, regionales y locales?</p> <p>4. Cómo valora los mecanismos de coordinación?</p> <p>5. Cuáles fueron las limitantes?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista | <p>Agencias Gobiernos municipales</p> |
|---|-----------------------|--|--|---|

| Nivel de proceso | | | |
|---|--|--|--|
| Variable 2. Eficiencia: Grado en que los recursos insumos del PC (Fondo, tiempo, RRHH, etc.,) se han traducido a resultados | | | |
| Dimensión de la variable | Preguntas | Técnica | Actores clave |
| <p>1.</p> <p>Modelo de gestión y gerencia</p> | <p>¿En que medida el modelo de gestión del PC (instrumentos, recursos económicos, humanos y técnicos; estructura institucional; corrientes de información; adopción de decisiones por la coordinación) fue eficiente respecto de los resultados para el desarrollo obtenidos?</p> <p>1. Desde el nivel que le corresponde municipal, regional, territorial, central) se logró consensos y trabajo conjunto para el funcionamiento del PC en los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Decisiones ✓ Coordinación interinstitucional ✓ Articulación entre agencias y gobiernos sobre organización y ejecución de actividades? administrativo-financieros <p>2. Partiendo de la experiencia, ¿Cuáles serían dos sugerencias para mejorar en la gestión multisectorial del PC?</p> <p>3. ¿En qué favoreció el trabajo conjunto entre las instituciones en el municipio, en la región y en el nivel nacional? y entre las agencias?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Taller • Entrevista | <p>Coordinadora Gobiernos Ministerios Agencias</p> |
| | <p>¿Fue la estructura de gerencia del programa la más adecuada?</p> <p>1. ¿el estilo gerencial fue pertinente, adecuado y eficiente para la gestión multisectorial y multicultural del PC?</p> <p>2. ¿En qué favoreció el trabajo conjunto la participación de promotores locales?</p> | | |

| | | | | |
|-----------------|--------------------------|---|---|---|
| | <p>Gobernanza</p> | <p>¿En qué medida contribuyó la gobernanza del Fondo a nivel de programa (Comisión Coordinadora de Programa – Equipos por efectos) y a nivel nacional (Comité Directivo Nacional - CDN) a la eficiencia y eficacia del programa conjunto? ¿Hasta qué punto fueron útiles estas estructuras de gobernanza para los fines del desarrollo, la implicación y el trabajo conjunto como "Una ONU"? 1. ¿De qué forma el funcionamiento de la Comisión Coordinadora de Programa y el Comité Directivo Nacional contribuyó a los resultados del PC?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas • Taller | <ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos • Ministerios • OCR |
| | | <p>¿En qué medida y de qué forma aumentó o redujo el programa conjunto la eficiencia en la obtención de resultados y la entrega de productos? 1. ¿Considera importante el trabajo conjunto para los resultados y productos del PC? ¿Por qué? 2. ¿El contexto político cultural contribuyó en los resultados del PC? ¿Por qué? 3. ¿Factores que facilitaron o limitaron la eficiencia en la obtención de resultados o productos del PC? 4. ¿Hubo diferencia en la ejecución del PC por origen étnico?</p> | | |
| | | <p>¿Qué tipo de metodologías de trabajo, instrumentos financieros y prácticas institucionales utilizaron los asociados en la ejecución para aumentar la eficiencia del trabajo conjunto como "Una ONU"? 1. ¿La metodología de trabajo e instrumentos financieros fueron eficientes para la implementación de las actividades según cronograma? 2. ¿Los procesos de adquisición fueron oportunos para la entrega de los beneficiarios?</p> | | |
| <p>2</p> | | <p>¿Cuál fue el progreso del programa en términos financieros (montos comprometidos y ejecutados, total y por agencia, en unidades monetarias y en porcentaje)? Las discrepancias en el progreso financiero en las agencias, serán analizadas y explicadas. 1. ¿Cuáles son los resultados de la ejecución presupuestaria en cada agencia? 2. ¿Cuáles han sido los factores facilitadores y limitantes para la ejecución del presupuesto?</p> | | |

| | | | | |
|--|--|---|--|---|
| | | | | |
| | | <p>¿A qué tipo de obstáculos: administrativos, institucionales, financieros y de gestión hizo frente el programa conjunto y hasta qué punto afectaron su eficiencia?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuáles fueron los obstáculos administrativos-financieros que se mantuvieron y afectaron la eficiencia de las instituciones y las agencias? 2. Para mantener el trabajo conjunto ¿cómo podrían superarse estos obstáculos? 3. ¿Cuáles fueron los obstáculos relacionados con el contexto de intervención: geográfico, político, cultural, climático, de movilización social hizo el PC y hasta qué punto afectaron la eficiencia de las instituciones y las agencias. 4. ¿Fue la estructura del PC la más adecuada en términos de eficiencia? | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Grupo • Taller | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias |
| | Evaluación de medio termino | <p>¿En qué medida y de qué forma repercutió la evaluación intermedia en el programa conjunto? ¿Fue útil? ¿Aplicó el programa conjunto el plan de mejora y la estrategia de sostenibilidad?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿En qué medida se aplicó y/o se avanzó en el plan de mejoras? 2. ¿En qué medida se aplicó y/o se avanzó en la estrategia de sostenibilidad? | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Taller • Grupo focal | <ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos • Ministerios • Beneficiarios |
| | Participación y apropiación en los procesos | <p>¿En qué medida se apropiaron del PC la población destinataria, los ciudadanos, los ciudadanos participantes y las autoridades locales y nacionales y se implicaron desempeñando un papel activo y eficaz en él? ¿Qué modos de participación (liderazgo) impulsaron el proceso?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuáles consideraron fueron los principales cambios experimentados en su vida familiar y comunitaria con los aportes del PC, en salud, seguridad alimentaria, producción y organización? 2. ¿Cuál es el tipo de participación más efectiva que el PC ha promovido? 3. ¿Qué medidas han tomado para que los resultados se puedan mantener en el tiempo? 4. ¿En qué medida la apropiación o no de los beneficiarios, promotores y autoridades comunitarias, han impactado en la eficiencia y la eficacia del | <ul style="list-style-type: none"> • Grupos focal • Taller • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos • Ministerios • Beneficiarios |

Informe Inicial: Propuesta Técnica – Metodológica Evaluación Final PC ISAN

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | PC? 5. ¿En qué medida la apropiación o no de los beneficiarios, promotores y autoridades comunitarias, garantiza la sostenibilidad de los efectos y productos del PC? | | |
|--|--|--|--|--|

| Nivel de resultados | | | | |
|--|---------------------------------|---|---|--|
| Variable 3. Eficacia: Grado en que se han alcanzado los objetivos de la intervención para el desarrollo | | | | |
| | Información a recolectar | Técnica e instrumento | Técnica de recolección | Actores clave |
| 1 | Contribución del PC | Hasta que punto contribuyo el programa conjunto al logro de los resultados y productos del desarrollo previstos inicialmente o enunciados en el documento del programa? 1. Cuáles son los productos y actividades realizadas? 2. Cuáles son los resultados alcanzados? 3. Que efecto ha tenido el PC en la producción agropecuaria, el consumo de alimentos y la atención integral en salud? 4. En relación al objetivo general del PC, cual o cuales del/los efectos han podido potencializarse mucho más para el logro del mismo? 5. Qué resultados conexos –positivos y/o negativos- ha generado el PC y que han permitido potencializar el impacto de las intervenciones en Seguridad Alimentaria y Nutrición? | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Grupo focal • Taller | Agencias Gobiernos: regional, municipal y territorial. OCR Coordinador <u>Coordinadora</u> SDCC |
| | | Hasta qué punto y de qué forma contribuyo el PC a: 1. Al logro de los ODM a nivel local y nacional? 2. Al logro de los objetivos establecidos en la ventana temática. 3. Al logro de los objetivos del marco de asistencia de las UN para el desarrollo en Nicaragua (MANUD 2008-2012) 4. Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el PC a mejorar la aplicación de los principios de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra? <ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Cuánto y de que forma el PC contribuy<u>óe</u> a la apropiación institucional de la seguridad alimentaria y el auto cuidado de la salud? ✓ ¿Cuánto y de que forma el PC se aline<u>óe</u> con las políticas y prioridades del GRUN y particularmente de seguridad alimentaria y salud? ✓ ¿Cuánto y de que manera se logró la coordinación, | Entrevista Grupo focal | Agencias Gobiernos: regional, municipal y territorial. OCR Coordinador <u>Coordinadora</u> SDCC |

Informe Inicial: Propuesta Técnica – Metodológica Evaluación Final PC ISAN

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| | | <p>articulación e intercambio entre los asociados?</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ En qué medida se ha mejorado la rendición de cuenta? <p>5. Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el PC a los objetivos de la “Una ONU” a nivel nacional?</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ En la práctica, hubo complementariedad, división del trabajo, cooperación e intercambio entre agencias? | | |
| 2 | Contribución al desarrollo nacional | En qué medida tuvieron los resultados y productos del PC sinergias y coherencia en la obtención de resultados para el desarrollo? Qué tipos de resultados se obtuvieron? | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Grupo focal | <ul style="list-style-type: none"> • Beneficiarios • Gobiernos • Agencias |
| 3 | Efectos en población | Hasta qué punto tuvo el PC efectos en los ciudadanos destinatarios? | <ul style="list-style-type: none"> • Grupo focal • Taller | <ul style="list-style-type: none"> • Beneficiarios • Gobiernos territoriales • Agencias • Promotores |
| 4 | Experiencias exitosas | Se han determinado buenas prácticas, casos de éxito, experiencia adquirida o ejemplos que pueden duplicarse? Sírvase describirlos y documentarlos. Buenas practic prácticas en: participación y diálogo, metodologías de trabajo, trabajo en redes, desarrollo de capacidades, coordinación y trabajo conjunto, entre otros. | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Coordinador<u>Coordinadora</u> |
| 5 | Efecto generados | Qué tipos de efectos diferenciados está produciendo el PC según el género, la edad, la raza, el grupo étnico o el entorno rural o urbano de la población beneficiaria, y en que medida? <ol style="list-style-type: none"> 1. Resultados culturales diferentes al resto del país como efectos del PC 2. Resultados sociales al resto del país como efectos del PC 3. Resultados económicos diferentes al resto del país como efectos del PC | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas • Taller | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Coordinador<u>Coordinadora</u> • GREE |
| | Planes y políticas nacionales | Hasta que punto contribuy<u>ó</u> el PC al adelanto y el progreso del fomento de los procesos y resultados de la implicación nacional (diseño y aplicación de planes nacionales de desarrollo y las | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Coordinador<u>Coordinadora</u> |

| | | | | |
|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | políticas públicas) | | <ul style="list-style-type: none"> • SDCC |
| | Diálogo | <p>En qué medida ayudó el PC a intensificar el diálogo de los interesados/ciudadanos y/o su participación en las esferas de políticas y de desarrollo fundamentales?</p> <p>1. Que mejoras de comunicación identifica entre las diferentes autoridades de los distintos nivel de gobierno? (Comunidades- autoridades indígenas territoriales y municipales).</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Grupo focal | <ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos • SDCC • Agencias. • Coordinador<u>Coordinadora</u> |
| 8 | Armonización | <p>Cómo se valora el proceso de armonización de las Agencias, no solamente en los aspectos operativos, también en aspectos de articulación de los efectos, sinergia en los logros y resultados, etc.?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista • Taller | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • Coordinador<u>Coordinadora</u> |
| 9 | Evaluación medio termino | <p>En que medidas fueron implementadas las recomendaciones de la evaluación de medio termino sobre el diseño del Programa</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevista | <ul style="list-style-type: none"> • Agencias • OCR • Coordinador<u>Coordinadora</u> |

VARIABLE 4. Sostenibilidad: probabilidad de que los beneficios de la intervención perduren a largo plazo

| Dimensión de la variable | Preguntas | Técnica e instrumento | Actores clave |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|---|
| 1 Sostenibilidad | <p>Hasta que punto han tomado los órganos de adopción de decisiones y las contrapartes en la ejecución del PC, las decisiones y medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los efectos del PC?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En qué medida apoyaron el PC las instituciones nacionales, regionales y/o locales? 2. Mostraron esas instituciones la capacidad técnica y el compromiso de liderazgo para seguir trabajando con el programa o para ampliarlo? 3. Se ha creado y/o reforzado la capacidad operativa de las instituciones nacionales, regionales y/o locales? 4. Tuvieron las instituciones nacionales, regionales y/o locales capacidad financiera para apoyar algunas actividades del PC? 5. Cuáles son las medidas más importante que las instituciones nacionales, regionales y/o locales están implementando para la sostenibilidad de los efectos del PC? 6. Qué acciones complementarias deberías desarrollar los socios a mediano y largo plazo? | Entrevista Grupo focal Taller | Instituciones nacionales, Gobierno y consejo regional, Gobierno municipal y territorial Secretaria y comisiones |
| 2 Asignaciones presupuestarias | <p>En qué medida aumentaron u oscilaron las asignaciones del presupuesto nacional, regional o municipal para el apoyo al PC?}</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuáles fueron los montos asignados en cada nivel de gobierno para el sector de seguridad alimentaria? 2. Cuáles fueron los montos asignados en cada nivel de gobierno para el sector de salud materno infantil? 3. Cuáles fueron los montos asignados en cada nivel de gobierno para el sector de mejoramiento de la producción agropecuaria? | Entrevistas | Gobiernos: regional, municipal y territorial |

| | | | | |
|---|---------------------------------------|--|----------------------|---|
| 3 | Mecanismos para el dialogo | <p>Hasta que punto ha contribuido el programa a crear mecanismos y espacios de diálogo entre los ciudadanos/la sociedad civil y el Estado que puedan mantenerse después del plazo del programa?</p> <p>Que mejoras de mecanismos y espacios de dialogo identifica entre ciudadanos, sociedad civil y el Estado que puedan mantenerse a largo plazo.</p> | Entrevista Taller | Instituciones nacionales, Gobierno y consejo regional, Gobierno municipal y territorial Secretaria y comisiones |
| 4 | Coordinación y su contribución | <p>Como la coordinación entre los distintos niveles de gobierno pueda contribuir a la sostenibilidad del Programa?</p> | Entrevista | Instituciones nacionales, Gobierno y consejo regional, Gobierno municipal y territorial |
| 5 | Alianzas | <p>Los tipos de alianzas que se han creado o iniciativas que se vinieron a reforzar a través de los PC, a veces no pensadas así desde el inicio, pero que sucedieron al final por el contexto.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pueden apuntar hacia la sostenibilidad de los logros del PC? 2. Podrían ser replicables? 3. Cual fue la interacción entre actores políticos, institucionales, de la sociedad civil y de la cooperación vinculados con la producción agropecuaria, el consumo de alimentos y en la atención integral en salud? 4. Cuál ha sido el aporte del PC en relación a las capacidades de las contrapartes nacionales y regionales para monitorear y evaluar las intervenciones en los sectores agropecuario, educativos y de salud-nutrición? | Entrevistas | Instituciones nacionales, Gobierno y consejo regional, Gobierno municipal y territorial |

| | | | | |
|---|----------------------------|---|-------------|--|
| 6 | Políticas y leyes | <p>En qué medida se aprueban nuevas políticas o leyes con el apoyo del PC, financiadas y aplicadas activamente por los gobiernos?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Políticas y leyes aprobadas como contribución del PC (si aplica) 2. Existen oportunidades para que en el nuevo MANUD se retomem algunas de los legados del Programa? 3. Se han creado las condiciones desde las Agencias o compromisos por parte de los Socios en ese sentido? 4. Existen forma de continuidad o de ampliación del PC determinados mediante acuerdos con el gobierno o la cooperación? 5. En qué medida han incidido las acciones desarrolladas por el PO en el posicionamiento del tema de Seguridad Alimentaria y Nutrición en la agenda política y estratégica de los gobiernos regionales, municipales y territoriales? | Entrevistas | Instituciones nacionales, Gobierno y consejo regional, Gobierno municipal y territorial Agencias |
| 7 | MANUD | <p>En qué medida se ajustó el programa a las estrategias nacionales y regionales de desarrollo y/o el MANUD?</p> | Entrevistas | Agencia Instituciones nacionales |
| 8 | Estrategias y metas | <p>En qué grado se ha cumplido lo expresado en la estrategia de sostenibilidad elaborada por la solicitud de extensión? En qué medida se han apropiado de los conceptos actividades y metas?</p> <ul style="list-style-type: none"> • En qué medida la institución cuenta con los recursos humanos, materiales y financieros para sostener los resultados del PC? • En cuales aspectos técnicos se requiere de asistencia? • La asistencia financiera a cuales aspectos se dirigiría? | Entrevistas | Instituciones nacionales, Gobierno y consejo regional, Gobierno municipal y territorial Agencias |