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# ii. Resumen ejecutivo

## • Cuadro sinóptico del proyecto

|  |  |
| --- | --- |
| **Título del** **proyecto:** | **Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras** |
| Identificación del proyecto del FMAM: | **1047** |   | *al momento de aprobación (millones de USD)* | *al momento de finalización (millones de USD)* |
| Identificación del proyecto del PNUD: | **00036832** | Financiación del FMAM:  | **4.206.536,00** | 4 206 536,00 |
| País: | **Honduras** | IA y EA poseen: |       |       |
| Región: | **Sico Paulaya y Texiguat** | Gobierno: |       |       |
| Área de interés: | **Multifocal** | Otro: |       |       |
| Programa operativo: |       | Cofinanciación total: | **39,364,468.00[[1]](#footnote-2)** |       |
| Organismo de Ejecución: | **Secretaria de Agricultura y Ganadería** | Gasto total del proyecto: |  | 4 206 536,00 |
| Otros socios involucrados: | **UICN****CATIE****Fundación Yuscarán****Fundación Pantera****Fundación Madera Verde****Universidad Nacional Autónoma de Honduras****Centro de Biodiversidad el Zamorano** | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):  | **Julio del 2004** |
| Fecha de cierre (Operativo): | Propuesto:**Febrero del 2010** | Real:**Junio del 2013** |

## • Descripción del proyecto

Debido a que Honduras tiene una biodiversidad excepcionalmente alta para su tamaño aún perduran reservas significativas de carbono en las áreas forestales. Al mismo tiempo, el país posee una población altamente dependiente en el uso de recursos naturales, de forma directa e indirecta. Por lo tanto, los recursos naturales se encuentran bajo presión extrema debido a la deforestación, especialmente en áreas agrícolas fronterizas de zona húmeda, como resultado de la extensa cría de ganado, el descombro especulativo de la tierra, y la agricultura (a gran escala y colonizadora de pequeños productores). En la zona árida, la resiliencia de los recursos naturales y de los ecosistemas, así como su capacidad de mantener el sustento rural, se ven amenazados por prácticas de manejo inapropiado de la tierra y el agua. Revertir estos procesos está limitado por varios factores incluyendo las políticas sectoriales y altamente centralizadas; la regulación inefectiva y las condiciones inadecuadas de gobernabilidad; la consideración inadecuada de los problemas ambientales en las iniciativas de desarrollo rural; y la falta de acceso a la información y a la capacidad técnica entre los interesados locales.

En términos generales el proyecto pretendió abordar diversos aspectos de los problemas asociados a la falta de manejo integral de los recursos naturales en varias zonas de Honduras. Problemas tales como las barreras existentes relacionadas con asuntos de información, asuntos técnicos y organizativos, que impiden la aplicación efectiva del manejo integrado de ecosistemas en un contexto de desarrollo rural.

• Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto

El Proyecto GEF – PNUD Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras (Proyecto No. 00036832) tuvo como meta promover la generación de beneficios globales ambientales (en las áreas de Biodiversidad, Degradación de Suelos, y Captación de Carbono) a través de la canalización de principios de manejo integrado de ecosistemas en las operaciones de los proyectos de desarrollo rural en el país.

El proyecto fue diseñado originalmente para fortalecer la capacidad del Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL) (financiado por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola –FIDA--) a fin de incorporar y adoptar enfoques de manejo integrado a nivel nacional, aprovechando las lecciones prácticas a ser aprendidas a través de las actividades en dos áreas piloto seleccionadas. Las áreas piloto fueron elegidas basándose en la maximización de la captación de valores ambientales mundiales y en asegurar el más alto potencial para la replicabilidad, nacional y sub-regional.

Finalmente por razones ajenas al proyecto, la vinculación con el programa PRONADEL no fue realizable, por lo tanto se respondió a esta realidad con adaptaciones varias. La razón principal se dio ya que FIDA congeló el financiamiento para el PRONADEL. Este congelamiento de fondos tuvo el efecto de tuvo el efecto de frenar todas las actividades del PRONADEL y, a su vez, no solo parar el co financiamiento esperada del FIDA sino también las actividades de lo que se esperaba seria de hecho la agencia implementadora. Esto forzó a una reformulación obligada e imprescindible del proyecto y de los resultados que se esperaban, tal como se explica en las secciones pertinentes en este informe.

Las zonas de intervención fueron el Área de Sico-Paulaya (APSP) y el Área de Texíguat (APT). La primera fue seleccionada a fin de reducir las amenazas al límite occidental de la mundialmente importante Reserva de la Biósfera del Río Plátano (RBRP) que constituye Patrimonio Mundial de la UNESCO. La segunda, emplazada en una zona árida del país, se caracteriza por una emigración de la población debido a la degradación de los suelos.

## • Resumen de conclusiones, lecciones aprendidas, mejores prácticas y recomendaciones

En términos generales, se puede indicar que el proyecto ha llegado en cierta medida a cumplir con sus objetivos de lograr beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central. Ha generado herramientas cuyos efectos de implementación están siendo recopilados. Ha implementado experiencias pilotos donde efectos ganar – ganar (win-win) son evidentes a través de la provisión de necesidades básicas para poblaciones aisladas donde al mismo tiempo se generan condiciones de conservación y uso sustentable de los recursos naturales. Se han suscitado experiencias productivas que mejoran los ingresos de productores mientras al mismo tiempo se generan prácticas de conservación y uso sustentable en el sector forestal. Algunos puntos centrales se listan a continuación.

El Proyecto Ecosistemas sufrió una serie de re formulaciones rigurosas en su ciclo de implementación, por lo tanto, desde el Proyecto y desde el PNUD se ha hecho un gran esfuerzo en gestión adaptativa. Las reformulaciones y revisiones han sido esenciales a fin de poder implementar el proyecto a pesar que el noventa por ciento del financiamiento esperado no se recibió, el enfoque cambió sustancialmente, y la agencia que se esperaba fuese la que implementase el proyecto no formó parte activa de la implementación. La generación de capacidades y fortalecimiento institucional han sido una buena estrategia para buscar efectos y/o resultados duraderos y fortalecer áreas del Estado que buscan los mismos objetivos que el Proyecto Ecosistemas. Asimismo, el proyecto tuvo una muy buena liaison entre áreas pilotos – gobierno central

El proyecto generó una serie de materiales, guías e instrumentos de utilidad en el país (y algunos para la región centroamericana) generando capacidad en instituciones del Estado, en municipios, así como con la sociedad civil y beneficiarios. Esto demuestra que el proyecto ha sido eficaz hasta cierto nivel. En términos generales, el proyecto deja en Honduras una serie de instrumentos que han sido aplicados en algunos niveles para generar efectos y hasta impactos positivos y que tienen una alta potencialidad para replicar y generar efectos duraderos y sostenibles a futuro.

La gestión adaptativa es una de las mejores prácticas del Proyecto Ecosistemas en términos operativos que se han recabado en esta evaluación. Una lección aprendida es que las reformulación y revisiones son esenciales como réplica al seguimiento de los proyectos, y de mayor utilidad si se llevan a cabo temprano en el proceso de implementación, en especial cuando las intervenciones presentan impedimentos y complicaciones. Se recomienda que intervenciones como estas desarrollen, temprano en el proceso de implementación, evaluaciones y auto evaluaciones que conduzcan a reformulaciones cabales, en especial cuando se presentan circunstancias que indican que los objetivos y resultados como estaban indicados en la etapa de diseño no se están efectivizando

Una de las mejores prácticas identificadas ha sido el establecimiento de micro centrales hidroeléctricas en áreas rurales. Estas dos experiencias piloto han generado múltiples beneficios (win – win) con la generación de energía limpia para comunidades aisladas y en condiciones de vulnerabilidad. Pero al mismo tiempo generando incentivos para el mantenimiento de la cobertura forestal en las zonas de influencia de las centrales hidroeléctricas. Este caso es un excelente ejemplo que cuando se evidencian logros en las intervenciones locales y en áreas pilotos, deberían de existir esfuerzos para replicar o llevar a una escala superior las iniciativas exitosas y mejores prácticas (replicabilidad, aumento y repetición a distintos niveles y escalas)

Otra mejor práctica identificada ha sido la inter - relación entre las áreas piloto y otros niveles (municipales, nacionales). A pesar que este tipo de proyectos normalmente llama a una amplia colaboración temática y de experiencias entre las áreas piloto y los otros niveles de intervención, esto no se da en todas las circunstancias. En este Proyecto resultó como una buena práctica, en parte debido a la intervención constante a nivel local y el acompañamiento técnico constante con las áreas piloto. Las experiencias piloto han alimentado los procesos nacionales, por ejemplo a través de insumos para la generación de corredores biológicos y la generación demostrativa de situaciones que mejoran la calidad de vida de los pobladores mientras se aplican de forma efectiva conceptos del manejo integrado de ecosistemas.

En cuanto a recomendaciones, se destaca que los proyectos de este tipo forman mejores procesos, efectos e impactos sostenibles al generar múltiples beneficios de desarrollo. Se debería fortalecer este aspecto de los proyectos de manejo integral de recursos naturales a fin de que incluyan conservación y uso sustentable de los recursos naturales con mejoras en las condiciones de vida de poblaciones vulnerables.

A pesar de los logros y cumplimientos de objetivos a ciertos niveles, se evidencia que el proyecto en su fase de implementación ha tenido una miríada de actividades que frecuentemente no parecen ser programáticas. Sin embargo, se considera que las brechas entre temas tratados fueron altas y que no existió un robusto nucleamiento o eje temático definido y focalizado. Sería más fructuoso a futuro para el logro de objetivos y resultados generales, que los proyectos sean más programáticos en la generación de productos y procesos, concentrándose quizás en algunos ejes, temas o procesos, y no extenderse demasiado.

En este caso, como en otros en el país, se deben tomar previsiones y acciones para promover la sostenibilidad de los efectos del proyecto a nivel institucional, en especial considerando la debilidad institucional y la falta de continuidad en políticas públicas presentes en Honduras. Se recomienda que se apliquen diversas instancias de entrenamiento, capacitación, y sensibilización con nuevos liderazgos y nuevos directivos a fin de generar continuidad y consolidar procesos iniciados, generando la sostenibilidad, apoyando la transferencia de políticas públicas, conocimiento y capacitación entre las transiciones políticas.

Se recomienda que los proyectos deberían de contar con fluidos intercambios y acompañamientos desde lo regional y lo global para poder plasmar, fortalecer, y / o potenciar las instancias de direccionamiento técnico de los proyectos. Sería altamente deseable que a futuro se encuentren o formulen mecanismos de intercambio entre proyectos GEF y entre los proyectos que implementa PNUD en campo con otras intervenciones relevantes de cooperación. Esto beneficiaria la asimilación de lecciones aprendidas y al mismo tiempo favorecería intercambios y sinergias entre los proyectos e intervenciones, mejorando el efecto de la cooperación en general. La generación de capacidades idóneas y el apoyo operativo y técnico al organismo de ejecución y al equipo del proyecto sería de gran utilidad para evitar aprender “sobre la marcha.” Esto ayudaría enormemente no solo en la implementación de aspectos operativos sino también, y recordando que esta es la utilidad última de los proyectos, en mejorar sus efectos e impactos.

La sistematización metódica del conocimiento debería de ser una parte integral de los proyectos de este tipo, a fin de generar mayores y más duraderos resultados podría haber sido la sistematización de conocimiento. Deberían de instalarse procesos de gestión del conocimiento tempranamente en los proyectos a fin socializar información y sistematizar las prácticas y herramientas generadas por el Proyecto, rescatando experiencias y herramientas de manera íntegra, y posibilitar la generación de resultados y efectos a mediano y largo plazo, aun luego de la conclusión del proyecto como tal, también comunicando y dando visibilidad a los logros de los proyectos.

Cuando las intervenciones presentan impedimentos y complicaciones difíciles deberían de generarse (tempranamente en el proceso de implementación) sistemas y mecanismos de monitoreo, evaluaciones y auto evaluaciones que conduzcan a reformulaciones cabales, en especial cuando se presentan circunstancias que indican que los objetivos y resultados como estaban indicados en la etapa de diseño no se están efectivizando. Se recomienda, asimismo, que a futuro estos los aspectos de generación de capacidades, fortalecimiento institucional, e implementación de instrumentos de gestión sean fortalecidos en los proyectos GEF / PNUD ya que la institucionalidad y la generación de capacidades fomenta la obtención de resultados a largo plazo, la sostenibilidad de los efectos e impactos y la replicabilidad.

## • Tabla de calificación de la evaluación

Cuadro Tabla de Calificación Proyecto Ecosistemas[[2]](#footnote-3) Honduras

|  |
| --- |
| **Calificación del rendimiento del proyecto**  |
|  |
|  **Evaluación y Monitoreo**  |
|  Calidad General de E&M  | AS |
|  *Diseño de la E&M al inicio del proyecto*  |  AS |
|  *Plan de implementación de E&M*  |  AI |
|  |  |
|  **Ejecución AI & AE**  |
| Calidad General de la Implementación /Ejecución del proyecto  | AS |
|  *Implementación de la Agencia de Ejecución*  |  AS |
|  *Ejecución de la Agencia de Ejecución*  |  AS |
|  |  |
|  **Productos/resultados**  |
| Calidad general de los productos del proyecto  | S |
|  *Relevancia*  |  R |
|  *Efectividad*  |  AS |
|  *Eficiencia*  |  AS |
|  |  |
|  **Sostenibilidad**  |
| Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad  | AP |
|  *Recursos financieros* |  AP |
|  *Socioeconómico*  |  AP |
|  *Marco institucional y gobernanza* |  AP |
|  *Ambiental* |  AP |
|  |  |

Cuadro Escalas de calificaciones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, SyE y ejecución de AyE*** | ***Calificaciones de sostenibilidad:***  | ***Calificaciones de relevancia*** |
| 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores4: Algo satisfactorio (AS)3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves | 4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad. | 2. Relevante (R) |
| 3. Algo probable (AP): riesgos moderados. | 1. No Relevante (NR) |
| 2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.1. Improbable (I): Riesgos graves. | ***Calificaciones de impacto:***3. Significativo (S)2. Mínimo (M)1. Insignificante (I) |
| *Calificaciones adicionales donde sea pertinente:*No corresponde (N/C) No se puede valorar (N/V) |

iii. Abreviaturas y siglas

APSP Área Piloto de Sico Paulaya

APT Área Piloto Texiguat

CATIE Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza

CPAP Plan de Acción para el Programa para el País del PNUD

CPD Documento del Programa para el País del PNUD

FMAM Fondo para el Medio Ambiente Mundial

GEF Global Environmental Facility

GIZ Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit

ICF Instituto de Conservación Forestal

IFAD International Fund for Agricultural Development

MANUD Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo

MIE Manejo Integrado de Ecosistemas

MIEC Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PRONADEL Programa Nacional para el Desarrollo Local

PRONADERS Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible

SAG Secretaría de Agricultura y Ganadería

SERNA Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente

UICN Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza

UNDAF United Nations Development Assistance Framework

# 1. Introducción

## • Propósito de la evaluación

Las evaluaciones de proyectos del PNUD financiados por el GEF tienen múltiples propósitos, generalmente complementarios entre sí, tales como:

* promover la rendición de cuentas y transparencia, así como evaluar y divulgar el alcance de los logros del proyecto,
* sintetizar las lecciones que pueden ayudar a mejorar la selección, diseño e implementación de futuras actividades del PNUD financiadas por el GEF,
* proporcionar comentarios sobre temas que son recurrentes en toda la cartera de PNUD y que necesitan atención, y también proveer insumos sobre las mejoras posibles con respecto a cuestiones previamente identificadas,
* contribuir a la evaluación global de los resultados en la consecución de objetivos estratégicos del GEF encaminados hacia un beneficio medioambiental global,
* medir el grado de convergencia del proyecto con otras prioridades dentro del programa de país del PNUD, incluyendo el alivio a la pobreza, la reducción de riesgos de desastres y la vulnerabilidad, como temas transversales tales como el empoderamiento de las mujeres y el apoyo a los derechos humanos.

Las cuestiones claves tratadas en esta evaluación del proyecto incluyen el diseño del mismo; el proceso y enfoque de implementación así como su ejecución, los productos y su posible impacto hasta la fecha; la calidad de los productos generados; indicadores de diverso tipo usados; cofinanciación; lecciones aprendidas, y los resultados actuales del proyecto. Para esto último siguiendo aproximadamente criterios de relevancia, efectividad, y eficiencia. Asimismo, la evaluación contempló aspectos relacionados con la apropiación nacional del proyecto, la comunicación del proyecto, la participación de actores sociales claves, aspectos financieros, el monitoreo y la sostenibilidad del mismo.

Otras cuestiones clave tratadas específicamente relevantes al Proyecto *Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras* (cuyo nombre es abreviado como *Proyecto Ecosistemas*) fueron los cambios en los contextos institucionales y que ocurrieron durante la implementación y como estos afectaron las oportunidades para alcanzar los objetivos del proyecto y sus resultados. Los objetivos de este proceso de evaluación son varios. Primeramente, se entiende que este ejercicio responde a un mandato a fin de contar con una evaluación externa e independiente de los resultados del proyecto. El objetivo general es que se cuente con una evaluación independiente que aprecie y documente los resultados (positivos y negativos, previstos o imprevistos) de los productos elaborados como parte de este proyecto.

Asimismo, se considera que está evaluación tiene como objetivo adicional ser un insumo significativo para otros ejercicios evaluativos previstos en el futuro mediato. En especial se considera que el presente ejercicio pueda ser de utilidad para identificar el aporte del Proyecto a la evaluación de Efecto del Área de Ambiente del PNUD prevista a tomar lugar en el futuro próximo, así como un ejercicio útil para las otras áreas del PNUD y del Sistema de las Naciones Unidas (a nivel nacional, regional y global) involucrados en los proyectos del Área de Ambiente.

Esta evaluación final se realizó según las modelos, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el GEF, especialmente según se establece en la *Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM*, y sus documentos adicionales. Por último, esta revisión del proyecto, como otras, deben ser parte integral de la política de monitoreo y evaluación de proyectos PNUD/GEF. Como tal, incluye los objetivos explícitos, de monitorear y evaluar resultados, tales como productos, e impactos; proporcionar elementos para la mejora y cambios a futuro, retroalimentar y diseminar información sobre lecciones aprendidas en el desarrollo del proyecto, entre otros.

### Enfoque de la evaluación

La perspectiva de esta evaluación siguió el enfoque y método general desarrollados para las evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el GEF. La evaluación, por lo tanto, se enmarcará utilizando los criterios de relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto, según se define y explica en la guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el GEF.

Adicionalmente, siguiendo lo encomendado en los Términos de Referencia de este proceso, se realizará un breve reporte anexo valorando las contribuciones de los resultados de este Proyecto al Efecto 5 del Programa de País de la Oficina del PNUD Honduras (CPAP) 2007-2011 y Efecto 3 del Programa de País (CPD) 2012-2016. Específicamente, se espera valorar la contribución del PNUD a los cambios producidos en comportamientos, prácticas y/o desempeño institucional de los actores a los que responde dicho Efecto.

## • Alcance de la evaluación

Los alcances de esta evaluación siguen las directrices definidas en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se evaluará según los criterios de relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad, e impacto. El periodo de ejecución del proyecto fue de junio de 2004 a septiembre 2013. La cobertura geográfica en lo referente a áreas piloto han sido el Área Piloto de Sico Paulaya (APSP) y el Área Piloto Texiguat (APT). Esta evaluación comprehende todo el periodo de implementación del proyecto.

## • Metodología de la evaluación

Siguiendo las mencionadas perspectivas, varias herramientas de recolección de datos para el análisis de información a partir de los principios y directrices establecidos en la *Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM* y documentos aledaños fueron utilizadas. Asimismo, el ejercicio de evaluación se abordó participativamente, con un amplio involucramiento de parte de distintos actores de PNUD Honduras y de otros actores relevantes al proyecto (gubernamentales y no gubernamentales). Los distintos actores han sido miembros de las áreas de Estado directamente e indirectamente involucrados en el proyecto, personal del proyecto, beneficiarios directos, y académicos. Se encuentra en anexos el listado de personas entrevistadas.

Se buscó que las metodologías instrumentadas a través de herramientas específicas se retroalimenten entre sí. Asimismo, a través de la combinación de métodos utilizados se buscó la retroalimentación entre las distintas herramientas y la validación entre los distintos niveles y tipos de recolección de información. Esta agregación de métodos permite también triangular la información, y de esta forma, garantizar la validez de los datos que darán origen al proceso evaluativo. Primeramente, se desarrolló una *matriz de evaluación* (Ver Tabla 1). Esta herramienta permitió, a partir de los criterios pre-establecidos, agrupar y visualizar las preguntas de evaluación, sub-preguntas específicas, fuentes de datos e información y métodos e instrumentos de recolección de datos. Esta herramienta se utilizó para la recolección y sistematización de la información (incluyendo el trabajo de campo y las visitas a las áreas piloto de este Proyecto).

En cuanto a metodologías específicas para recabar evidencia evaluativa, se utilizaron las siguientes herramientas (se incluyen en anexos las distintas herramientas utilizadas):

* *Análisis documental.* Análisis de documentos de proyecto y de publicaciones que se originaron en el proyecto (publicaciones de investigación, de difusión, etc.). Asimismo, se examinaron los documentos del Programa de País para la contribución a efectos. Se adjunta en anexos la lista de documentos revisados.
* *Entrevistas a informantes clave*: series de preguntas abiertas y semi abiertas formuladas a personas claves relacionadas de forma directa e indirecta con el Proyecto a fin de instrumentar entrevistas en profundidad. Los actores claves (*stakeholders*) se puntualizan como funcionarios del PNUD Honduras y, socios estratégicos de sociedad civil/ONGs/grupos beneficiarios, actores gubernamentales, actores locales, entre otros. Las entrevistas fueron presenciales durante la misión, en Tegucigalpa y en las dos áreas piloto de intervención. Se adjunta en anexo el listado de personas entrevistadas, incluyendo los socios claves e interlocutores principales contactados.[[3]](#footnote-4)
* *Grupos focales:* se implementó un grupo focal con beneficiarios del proyecto donde se formularon una serie de preguntas abiertas y semi abiertas claves relacionadas de forma directa e indirecta con el Proyecto GEF – PNUD Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras, a fin de instrumentar entrevistas en profundidad, pero a diferencia del punto anterior, con metodologías grupales. Se adjunta en anexo la Guía del Grupo Focal.
* *Observación directa/visita de campo:* se desarrollaron visitas de campo a las zonas de implementación de áreas piloto del proyecto donde se llevó a cabo observación directa de intervenciones implementadas por el proyecto en territorio. Se realizaron visitas a ambas zonas de intervención: Área de Sico-Paulaya (APSP) y el Área de Texíguat (APT).
* *Limitaciones:* Las limitaciones previstas son las características en este tipo de ejercicio evaluativo (tales como tiempos limitados). Asimismo, debido al largo proceso que conllevó el diseño e implementación del proyecto, esta dilación presentó algunas limitaciones metodológicas (tales como dificultades en el acceso a información, o en el acceso a personas a entrevistar que colaboraron con el proyecto en sus primeras fases). El proyecto no presenta una teoría de cambio explicita antes de la formulación del proyecto. Por tanto, esta limitación se superó al analizar los insumos de forma inductiva entendiendo que la lógica era tacita. En general, además, este grupo de limitaciones se franquearon en gran medida con la triangulación de la información y análisis de documentos referentes a las primeras etapas del Proyecto.[[4]](#footnote-5)

Dentro de las evaluaciones de proyectos FMAM (GEF) se promueven una serie de calificaciones (en lo referente en temas tales como el seguimiento y evaluación, ejecución, relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad, entre otros). Esta evaluación, por lo tanto, asignó calificaciones para los criterios designados por el GEF. Asimismo, se le requiere que la evaluación valore los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada, la cual se encuentra en un esquema en lo referente a la financiación.

Se llevó a cabo una misión en Honduras entre los días 16 y 26 de septiembre, donde se implementaron las metodologías indicadas arriba para recabar información. La misión tomó lugar en Tegucigalpa, así como en las zonas del Área Piloto de Sico Paulaya (APSP) y el Área Piloto Texiguat (APT). La misión concluyó con una reunión donde se presentaron los primeros hallazgos de esta evaluación.

## • Estructura del informe de evaluación

El presente informe de evaluación se estructura primeramente con las introducciones ya expuestas (propósitos, metodología, etc.). A continuación se evalúa el concepto y diseño del proyecto con miras a contemplar los problemas y los aspectos positivos de estas etapas y como base para las lecciones aprendidas. Luego se evaluará, entre otros aspectos, la modalidad de implementación del proyecto, incluyendo aspectos relevantes a la participación de instituciones ejecutoras, la planificación financiera y el direccionamiento. Este informe continúa con una valoración sobre el éxito del proyecto en cuanto al logro de objetivos y resultados. Finalmente luego de estas apreciaciones, el informe entra en un tratamiento propositivo a futuro en lo referente al Proyecto Ecosistemas incluyendo un análisis de lecciones aprendidas y propuestas de acciones correctivas y de fortalecimiento de proyecto similares futuro. Se incluyen valorizaciones según las escalas indicadas. Asimismo, se incluye una valorización de contribuciones a los resultados a nivel de efecto.

# 2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo

## • Comienzo y duración del proyecto

La firma del documento del proyecto (esto es, la fecha de comienzo del mismo) fue en julio del 2004. El periodo de ejecución y duración del proyecto fue de julio de 2004 hasta septiembre del 2013.[[5]](#footnote-6)

## • Problemas que el proyecto buscó abordar

Los problemas que el proyecto buscó abordar fueron varios. Debido a que Honduras tiene una biodiversidad excepcionalmente alta para su tamaño aún perduran reservas significativas de carbono en las áreas forestales. Al mismo tiempo, el país posee una población altamente dependiente en el uso de recursos naturales, de forma directa e indirecta. Por lo tanto, los recursos naturales se encuentran bajo presión extrema debido a la deforestación, especialmente en áreas agrícolas fronterizas de zona húmeda, como resultado de la extensa cría de ganado, el descombro especulativo de la tierra, y la agricultura (a gran escala y colonizadora de pequeños productores). En la zona árida, la resiliencia de los recursos naturales y de los ecosistemas, así como su capacidad de mantener el sustento rural, se ven amenazados por prácticas de manejo inapropiado de la tierra y el agua.

Revertir estos procesos está limitado por varios factores incluyendo las políticas sectoriales y altamente centralizadas; la regulación inefectiva y las condiciones inadecuadas de gobernabilidad; la consideración inadecuada de los problemas ambientales en las iniciativas de desarrollo rural; y la falta de acceso a la información y a la capacidad técnica entre los interesados locales.[[6]](#footnote-7)

Se identifican otras especificidades de los problemas y sus causas que el proyecto buscó abordar al descender el análisis a los territorios donde se trabajó a nivel de intervenciones locales. Se identifica por ejemplo que en el Área Piloto Sico-Paulaya (APSP) la intervención era de importancia crucial a fin de reducir las amenazas al límite occidental de Reserva de la Biósfera del Río Plátano (RBRP), declarada Patrimonio Mundial de la UNESCO. La segunda zona de intervención local, el Área Piloto Texíguat (APT) que está ubicada en la zona árida del sur del país, se caracteriza por tener una dinámica de emigración de la emigración de la población asociable en gran medida a la degradación de los suelos y un alto nivel de repetidos fracasos de programas de subsistencia debido. En esta zona se buscaba que el Proyecto Ecosistema generase aprendizaje a través de intervenciones demostrativas sobre la forma en la cual se puede abordar la degradación de los suelos en un área productiva en la cual miles de agricultores pobres buscan un medio de subsistencia. Esta área, asimismo, posee especies endémicas en los agro ecosistemas del área y, por tanto, provee un espacio donde demostrativamente se podían abordar procesos importantes incorporando cuestiones de uso sostenible de la biodiversidad en agro ecosistemas.

En términos generales, por tanto, el proyecto pretendió abordar diversos aspectos de los problemas asociados a la falta de manejo integral de los recursos naturales en varias zonas de Honduras. Problemas tales como las barreras existentes relacionadas con asuntos de información, asuntos técnicos y organizativos, que impiden la aplicación efectiva del manejo integrado de ecosistemas en un contexto de desarrollo rural.

## • Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto

El Proyecto GEF – PNUD Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras (Proyecto No. 00036832) tuvo como meta promover la generación de beneficios globales ambientales (en las áreas de Biodiversidad, Degradación de Suelos, y Captación de Carbono) a través de la canalización de principios de manejo integrado de ecosistemas en las operaciones de los proyectos de desarrollo rural en el país.

El proyecto fue diseñado originalmente para fortalecer la capacidad del Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL) (financiado por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola –FIDA--) a fin de incorporar y adoptar enfoques de manejo integrado a nivel nacional, aprovechando las lecciones prácticas a ser aprendidas a través de las actividades en dos áreas piloto seleccionadas. Las áreas piloto fueron elegidas basándose en la maximización de la captación de valores ambientales mundiales y en asegurar el más alto potencial para la replicabilidad, nacional y sub-regional.

Finalmente por razones ajenas al proyecto, la vinculación con el programa PRONADEL no fue realizable, por lo tanto se respondió a esta realidad con adaptaciones varias. La razón principal se dio ya que FIDA congeló el financiamiento para el PRONADEL. Este congelamiento de fondos tuvo el efecto de tuvo el efecto de frenar todas las actividades del PRONADEL y, a su vez, no solo parar el co financiamiento esperada del FIDA sino también las actividades de lo que se esperaba seria de hecho la agencia implementadora. Esto forzó a una reformulación obligada e imprescindible del proyecto y de los resultados que se esperaban, tal como se explica en las secciones pertinentes en este informe.

Las zonas de intervención fueron el Área de Sico-Paulaya (APSP) y el Área de Texíguat (APT). La primera fue seleccionada a fin de reducir las amenazas al límite occidental de la mundialmente importante Reserva de la Biósfera del Río Plátano (RBRP) que constituye Patrimonio Mundial de la UNESCO. La segunda, emplazada en una zona árida del país, se caracteriza por una emigración de la población debido a la degradación de los suelos. Se considera que la selección de estas áreas permitiría el aprendizaje y el establecimiento de áreas demostrativas a fin de abordar temas relativos a la degradación de los suelos en zonas productivas y de subsistencia. Por lo tanto, tendrían una importancia mayor dentro del contexto del Proyecto.

El proyecto, en su diseño, proponía diversos niveles de intervención, relacionados entre sí. Estos eran,

1. A nivel de Áreas piloto, donde se pretendía generar actividades y productos cuyo efecto sería remover barreras de información, asuntos técnicos y organizativos, que impiden la aplicación efectiva del manejo integrado de ecosistemas (MIE) , proveer demostraciones validadas de MIE y asimismo logrando beneficios significativos en la conservación de valores ambientales mundiales;
2. A nivel de proyecto PRONADEL, brindando asesoría general y capacitación a fin de asegurar la adopción y el uso de los principios del manejo integrado de ecosistemas en sus operaciones a nivel nacional;
3. A nivel del Programa, promoviendo la replicación de lecciones aprendidas y la incorporación de consideraciones ambientales en los proyectos de desarrollo rural a través del Programa Nacional de Desarrollo Sostenible (PRONADERS);
4. A nivel Ministerial nacional, apoyando el cabildeo para la creación de un contexto de políticas y normas favorables a la incorporación del manejo integrado y conservación a nivel nacional, y;
5. A nivel regional centroamericano, proporcionando el desarrollo de capacidades y diseminando lecciones aprendidas en este proyecto a los gobiernos, donantes y proyectos de desarrollo rural en la región.

Asimismo, se da cuenta que el proyecto se ubica en el marco de trabajo del PNUD, específicamente partiendo del efecto sobre el que trabaja el Área de Medio Ambiente y Energía. Esto es, específicamente, la intervención se enmarca en la cartera de proyectos de la Unidad de Medio Ambiente, Energía de PNUD Honduras y que se espera que contribuya al Efecto 3.2 del Programa de País 2012-2016 *“El Gobierno de Honduras, sector privado y las comunidades en las zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, manejo de desechos sólidos, de mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores en situación de vulnerabilidad”* y Efecto 5 del MANUD *“El Estado hondureño cuenta con las capacidades para reducir la vulnerabilidad de la población mediante la aplicación de políticas para el medio ambiente y gestión de riesgos”.*

Según los documentos de Proyecto, éste se componía en su diseño de las principales estrategias listadas a continuación:

1. Consideraciones para lograr beneficios mundiales múltiples utilizando principios de Manejo Integrado de Ecosistemas (MIE) introducidos exitosamente en los procedimientos y operaciones nacionales de PRONADEL y produciendo efectivamente los resultados esperados.
2. Enfoque para integrar los principios del MIE en las operaciones de PRONADEL, demostrado y validado exitosamente para rendir múltiples beneficios ambientales mundiales en dos áreas piloto.
3. Experiencias aprendidas a nivel de áreas piloto y de proyecto captadas, documentadas y exitosamente diseminadas a una amplia audiencia de agencias de financiamiento involucradas en actividades de desarrollo y conservación, tanto en Honduras como a través de Centro América.

Sin embargo, cabe resaltar de forma temprana en este informe que desde su incepción hasta su fase final de implementación este proyecto sufrió variadas alteraciones. En este sentido se puede esbozar que existieron tres reformulaciones del marco lógico, cambios en los indicadores, reducción en las áreas piloto de intervención, cambios de estrategias de implementación, vaivenes en cuanto a que áreas administrativas de gobierno implementarían el proyecto, cambios de agencias e instituciones ejecutoras, y una notable reducción del noventa por ciento del financiamiento esperado al momento del diseño y aprobación del proyecto. A pesar que el proyecto en varios documentos se enuncia de la forma indicada arriba, las realidades de su reformulaciones y su implementación fueron otras. Estos cambios tuvieron diversas causas, en las que se ahondará en las partes pertinentes de este informe.

## • Principales interesados

Los principales interesados (stakeholders) del Proyecto Ecosistemas y los actores directamente involucrados han sido varios. Principalmente, diversos organismos del Estado Nacional de Honduras involucrados en la temáticas relevantes al proyecto, esencialmente el Instituto de Conservación Forestal (ICF) y hasta cierto punto la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA). Las organizaciones de la sociedad civil incluidas en diversos aspectos han sido organizaciones no-gubernamentales internacionales con actuaciones en el país (por ejemplo, UICN, Fundación Panthera, Fundación Madera Verde); organizaciones de la sociedad civil hondureñas (tales como la Fundación Buscaran), e instituciones académicas (por ejemplo, la Universidad Zamorano). Otras instituciones gubernamentales involucradas han sido los municipios en las áreas piloto. Asimismo, el Proyecto ha involucrado de forma temporal o parcial a diversos otros actores en varios tipos de actividades (consultorías, etc.), tales como académicos, consultores privados, entre otros. Finalmente, varios actores han sido comunidades y beneficiarios directos de las intervenciones del proyecto.

## • Resultados previstos

Los resultados previstos del Proyecto, según los documentos de incepción y diseño del mismo, eran los siguientes:

Producto 1.1: Consideraciones ambientales, incluyendo mecanismos para la evaluación y monitoreo para la mitigación ambiental, adoptadas y usadas dentro de las operaciones de desarrollo rural del PRONADEL y afinadas a través del tiempo con las lecciones aprendidas de los estudios en áreas piloto.

Producto 2.1: Aplicación de planificación sectorial transversal y participativa para el MIE en las dos áreas piloto.

Producto 2.2: Inclusión de consideraciones de MIE en la formulación de políticas y procesos de cabildeo de instituciones nacionales clave, con mandatos en manejo de recursos y desarrollo rural, que hayan conducido a modificaciones en la legislación, políticas, regulaciones e incentivos económicos que promueven beneficios ambientales mundiales en las áreas piloto.

Producto 2.3: Proyectos demostrativos sobre prácticas productivas alternativas y de uso de la tierra, establecidos en las áreas piloto brindando información crítica para la aplicación de MIE.

Producto 2.4: Instituciones clave en las áreas piloto han elevado su nivel de conciencia y su capacidad para la aplicación del MIE.

Producto 2.5: Actores locales en áreas piloto han elevado su nivel de conciencia y su capacidad para la aplicación del MIE y prácticas alternativas de uso de la tierra.

Producto 3.1: Las lecciones aprendidas a niveles de área piloto y de proyecto, registradas y diseminadas a los actores en la conservación y desarrollo rural a través de Centro América.

Producto 3.2: Instituciones gubernamentales clave a nivel de país han incrementado su nivel de conciencia y capacidad para aplicar enfoques integrados de conservación y desarrollo rural.

Sin embargo, aquí también se resalta que desde su incepción hasta su fase final de implementación este proyecto sobrellevó variadas alteraciones. A pesar que el proyecto en varios documentos se enuncia de la forma indicada arriba, las realidades de su reformulaciones y su implementación fueron otras. Estos cambios tuvieron diversas causas y subsecuentes efectos, entre ellos los productos y procesos generados, en los que se ahondará en las partes pertinentes de este informe.

# 3. Hallazgos

## 3.1 Diseño y formulación del proyecto

### • Análisis del marco lógico y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)

El Marco Lógico es una herramienta clave de los proyectos. No solo utilizable para guiar la implementación de acuerdo a la lógica de intervención, indicadores y presunciones/riesgos, sino también para guiar el monitoreo y evaluación y la gestión adaptativa a través del ciclo del proyecto.

En el contexto de este proyecto se entiende que ha habido varios marcos lógicos de acuerdo a las diversas etapas que sufrió el proyecto. Primeramente, existió el marco lógico como parte del diseño del proyecto, esto es, como se encuentra plasmado en el Documento de Proyecto. Un segundo marco lógico fue el resultado de un examen detallado llevado a cabo al comienzo de la etapa de implementación. El propósito de este ejercicio de reformulación fue examinar cómo el proyecto mejor podría contender con la falta del socio principal previsto del proyecto, el PRONADEL. Según se entiende, también, en esta etapa de revisión, se resolvió que no era necesaria una modificación sustantiva de los productos y resultados esperados, así como de otros factores incluidos en el marco lógico y que tan solo se debían de identificar a otro(s) socio(s) que pudieran salvar la malograda relación con el PRONADEL.[[7]](#footnote-8)

Por último, una nueva revisión del marco lógico tomó lugar a raíz de las recomendaciones elevadas a través de la evaluación de medio término. Éste se encuentra en anexos (Marco Lógico Reformulado Por Recomendación de Evaluación de Medio Término).

Esta nueva revisión ajusta sus premisas para estar más a tono con la realidad luego de que el proyecto no pudiera ser implementado con su principal socio propuesto. Asimismo, adopta algunas de las adaptaciones sugeridas en la evolución de medio término. Resumidamente, en cuanto a objetivos/resultados esperados, el marco lógico en su tercera versión para este proyecto se bosqueja a continuación.

|  |
| --- |
| *Objetivo General / Meta: Se logran beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central* |
| Objetivo Específico / Objetivo: Se logran beneficios ambientales múltiples en el área total de influencia de los socios, mediante la integración de principios de MIEC en sus procedimientos, después de la demostración, validación y diseminación exitosa de experiencias con este enfoque en dos áreas piloto. |
| Resultado 1: Consideraciones para lograr múltiples beneficios ambientales globales han sido incorporadas de manera efectiva en los procedimientos y las operaciones de los socios |
| Resultado 2: Ha sido demostrado y validado en dos áreas piloto que el enfoque de integración de principios de MIEC en las operaciones de los socios, produce múltiples beneficios ambientales globales |
| Resultado 3: Se han capturado, documentado y diseminado exitosamente las experiencias aprendidas en las áreas piloto y en las relaciones con las instituciones contraparte, entre una amplia audiencia de agencias que financian actividades de desarrollo y conservación, tanto en Honduras como en el resto de América Central. |

En lo referente a lo indicado arriba, y otros temas similares incorporados al tercer marco lógico del Proyecto Ecosistemas, se puede evaluar que esta última versión representa una marcada mejora en cuanto al marco lógico original. El Marco Lógico revisado con los cambios resaltados se encuentra en una matriz en anexos. Esta versión se ajusta más a las realidades imperantes, principalmente a que el proyecto no se encontraba dentro de la esfera de trabajo del PRONADEL, y se enfatizan en mayor medida actividades, productos y resultados que acoplen la conservación y el uso de los recursos naturales con el desarrollo rural.

A pesar de esto, el Marco Lógico re estructurado aun presenta algunas problemáticas. Tal como fue indicado en la evaluación de medio término, esto no se debe a este marco lógico *per se* sino a como se consigna que este tipo de herramienta para proyectos GEF debe tener ciertos conceptos incorporados por mandato, pero que en la práctica son difíciles o imposibles de implementar. Por ejemplo, el uso de lenguaje amplio y no claramente definido, como por ejemplo frases como *“manejo integrado de ecosistemas y cuencas”*, *“beneficios ambientales globales”* son conceptos muy amplios, no exhaustivos, y no operacionalizados. Por lo tanto, los proyectos deben interpretar y tratar de aplicar estos amplios conceptos sin un adecuado conjunto de directrices ni con nociones operativas.

Dentro del encuadre del marco lógico, se implantan indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. En relación a los indicadores, estos mejoraron sustancialmente desde su conceptualización en el primer marco lógico hasta el tercero. En anexos se encuentra la matriz de marco lógico reformada con indicadores reformulados. Adhiriéndose más a la noción que los indicadores utilizados en proyectos GEF deben ser SMART (por sus siglas en inglés). Esto es que los indicadores deberían de ser específicos, medibles, asequibles, pertinentes y limitados en el tiempo. [[8]](#footnote-9)

### • Suposiciones y riesgos

Análisis de riesgo y suposiciones en una evaluación de este tipo es una valorización de los factores (llamados suposiciones en el Marco Lógico) que afectan o podrían afectar el logro de los objetivos de una intervención. Se busca desarrollar una evaluación de las suposiciones y los riesgos mencionados en el diseño del proyecto, ya sean lógicos y coherentes, y hayan ayudado a determinar actividades y resultados planificados o no.

Al dar una mirada breve a las primeras incepciones y a los primeros marcos lógicos, se considera que se subestimaron las suposiciones, presunciones y riesgos en la etapa de diseño. Aun durante los primeros procesos de reformulación luego del comienzo del proyecto, se suponía continuidad del PRONADEL como contraparte institucional cuando ya se vislumbraba no solo que esta suposición estaba sub estimada sino también otras presunciones próximas, tales como el compromiso de esa institución con los conceptos de conservación, uso sustentable de los recursos naturales y manejo ambiental; o que se brindarían niveles adecuados de co – financiamiento y de asignación de recursos.[[9]](#footnote-10)

La tercera reformulación del marco lógico presenta suposiciones más acordes a la realidad de los contextos políticos y administrativos, así como de co – financiamiento. Por ejemplo, se indica como supuesto el mantenimiento de niveles de compromiso entre las agencias de financiamientos y los gobiernos locales, o el mantenimiento de compromisos con los socios principales del proyecto.

Futuros proyectos se beneficiarían de una revisión de los marcos lógicos de proyectos financiados por el GEF e implementados por el PNUD. Esta revisión podría repasar cuestiones pertinentes a definiciones de principios, indicadores, y medios de verificación, entre otros temas.

### • Lecciones de otros proyectos relevantes incorporados en el diseño del proyecto y vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector

Se evidencia muy poca asimilación de lecciones de otros proyectos relevantes incorporados al diseño del proyecto. Asimismo, tampoco se dieron muchas dinámicas sinérgicas entre el Proyecto Ecosistema y otros proyectos GEF desarrollados en Honduras o en la región en similares temáticas y / o en áreas de intervención superpuestas o similares. Solo se relevan algunas concordancias muy puntuales. Aunque algunas intervenciones anteriores y coetáneas al Proyecto Ecosistemas se mencionan en el Documento de Proyecto, las sinergias con éstas no se materializaron en la forma allí puntualizada.

### • Participación planificada de los interesados

La participación de los interesados (stakeholders) fue disímil en lo que se pueden considerar la etapa de diseño, y las dos etapas de implementación de este proyecto. Tal como indica el informe de evaluación de medio término, y como se pudo constatar en el presente ejercicio, la participación de interesados y posibles actores claves en la etapa de diseño fue muy leve, prácticamente nula. Por ejemplo, ni los socios estratégicos (entre ellos el sector académico o las organizaciones civiles, ni las asociaciones de productores) participaron del diseño. El diseño y subsecuente implementación del proyecto se hubiese beneficiado si al menos hubiese habido consultas con actores claves (por ejemplo, académicos, productores).

En lo referente a las dos etapas de implementación (esto es, antes y después de la reformulación del proyecto que tomó lugar en gran parte debido a la respuesta de gestión a la evaluación de medio término), la participación fue disímil. En la primera etapa realmente no existió una participación planificada amplia con y por parte de distintos actores, en especiales actores no gubernamentales. Los actores convocados para la etapa segunda del proyecto, etapa que de hecho fue donde se implementaron la mayoría de procesos y generaron la mayoría de productos, no participaron en la primera etapa del mismo.[[10]](#footnote-11) Aquellos que de alguna manera tuvieron alguna participación en la primera etapa la consideraron frustrante ya que en esa etapa no se evidencian la generación de productos o procesos significativos.

En la segunda etapa, post evaluación de medio término, se ha podido constatar que se llevó a cabo un proceso de involucramiento de interesados en el Proyecto Ecosistemas, con una interacción a distintos niveles. Existió interacción con sectores académicos, organizaciones gubernamentales (a nivel nacional y a nivel municipal) y también de beneficiarios directos del proyecto.

### • Enfoque de repetición

En el contexto de proyectos del FMAM / GEF el enfoque de repetición o efecto catalítico se define como las lecciones y experiencias que resultan del proyecto y que se repiten o aplican en el diseño y la ejecución de otros proyectos. Se entiende este concepto, como la medida en la que el proyecto manifestó:

1. *producción de un bien público*: el nivel más bajo del resultado catalítico, que incluye, por ejemplo, el desarrollo de nuevas tecnologías y enfoques;
2. *manifestación/demostración:* se tomaron medidas para favorecer el bien público, por ejemplo, a través del desarrollo de sitios de demostración, propagación exitosa de información y capacitación;
3. *repetición:* las actividades, demostraciones o técnicas se repiten dentro o fuera del proyecto, a nivel nacional o internacional, y;
4. *aumento: los* enfoques desarrollados a través del proyecto se utilizan en una escala regional/nacional y son aceptados ampliamente y, tal vez, exigidos por ley.[[11]](#footnote-12)

El proyecto ha tenido ciertos efectos catalíticos debido al enfoque que se le han dado a algunas actividades, productos y procesos. Por ejemplo, existió transferencia de conocimiento e intercambio de información a nivel regional y global a través de la difusión del *Plan Nacional de Conservación del Jaguar (Panthera Onca) y el Plan Nacional de Conservación del Danto* (tapir). [[12]](#footnote-13) Esto es, a través de la diseminación de instrumentos y lecciones a través de documentos de resultados del proyecto, e intercambio de información en nacional y regional, e internacional, con este ejemplo y otros similares. Algunas de estas presentaciones han sido el marco para la firma de acuerdos con organizaciones de la sociedad civil para el manejo de especies objetivo. [[13]](#footnote-14)

No obstante lo mencionado, cabe resaltar que el proyecto tiene un alto potencial de efecto catalítico si se le diese seguimiento a las actividades, logros, e impactos ya generados. Por ejemplo, a través de la expansión de proyectos de demostración, tales como los llevados a cabo con el establecimiento de micro centrales hidroeléctricas en áreas rurales.

El proyecto generó una serie herramientas de gran relevancia para el país en cuanto al manejo integrado de los recursos naturales. Sin embargo, estas están esparcidas en una serie de documentos sin nucleamiento claro. Por ejemplo, las herramientas generadas trataron con temáticas que van desde el monitoreo de aves hasta la generación de energía en micro emprendimientos hidroeléctricos. Esta evaluación no pretende indicar cuales de las múltiples temáticas abordadas es más valiosa o más relevante que otra. Sin embargo, se considera que la dispersión entre temas tratados fue alta y que no existió un robusto nucleamiento o eje temático bien definido.

Asimismo, le faltó al proyecto un proceso de sistematización del conocimiento que generé impactos o efectos más durables que los obtenidos y más replicables. En especial considerando todas la herramientas de variadas temáticas contempladas.

### • Ventaja comparativa del PNUD

Cuando se manifiesta sobre la ventaja comparativa del PNUD en los proyectos financiados por el GEF es su especificidad como agencia. Para el GEF, la ventaja comparativa del PNUD reside, explícitamente, en su red global de oficinas de país, su experiencia en políticas de desarrollo integradas, desarrollo de recursos humanos, fortalecimiento institucional, y en su aspiración por la participación comunitaria y de sectores no -gubernamentales en sus proyectos y programas. Desde el GEF se entiende que la ventaja comparativa también yace en que el PNUD promueve actividades compatibles su propio mandato y con planes nacionales de desarrollo sustentable.

También se entiende que la fortaleza principal de la asociación PNUD – GEF debería de darse a varios niveles. Primeramente, a nivel de oficina de país, brindando apoyo directo a los proyectos a nivel local y nacional. Segundo, a nivel regional, con el apoyo de asesores técnicos especializados para apuntalar a las oficinas de país con pericia y capacidades temáticas. Por último, a nivel global con asesores técnicos capaces de proporcionar conocimientos técnicos de avanzada, previendo tendencias emergentes. Por lo tanto, se hace hincapié no solo en aspectos programáticos sino también en aspectos técnicos y de visión de integralidad del desarrollo con la temática medio ambiental.

En efecto, en el Proyecto Ecosistema ha existido una cierta ventaja comparativa del PNUD, en particular en lo relacionado con el acompañamiento temático a nivel nacional. Asimismo, con el continuo esfuerzo de implementar el proyecto con el objetivo principal en mira[[14]](#footnote-15), se evidencia una ventaja comparativa sobre otras visiones ambientales dentro del contexto de desarrollo que podrían haber imperado sin el impulso del PNUD. Asimismo, desde el PNUD se generaron conexiones hacia fuera de Honduras para generar capacidades en temáticas en que el país no contaba con capacidades. A pesar de que la intervención padeció varios cambios de oficiales de proyecto desde el PNUD, la ventaja comparativa desde el punto de vista técnico y temático perduró y se mantuvo más allá de la alta rotación.

Desde el nivel regional el proyecto obtuvo acompañamiento en sus inicios en lo temático y de implementación y programación en las variadas re formulaciones que sobrellevó el Proyecto. Este apoyo se instrumentalizó a través de recomendaciones y guía técnica concreta para la reformulación y ajuste de los indicadores, sus líneas base y metas, así como la reformulación y ajuste de varios de los productos del marco lógico. Asimismo, el GEF en la oficina regional para América Latina ha hecho recomendaciones concretas proporcionadas en el marco de los informes anuales de progreso de proyecto (PIRS) y la revisión de los planes operativos anuales.

Sin embargo, desde los varios actores en el país directamente involucrados[[15]](#footnote-16) en el proyecto, se indica que la intervención podría de haber contado con fluidos intercambios y acompañamientos desde lo regional y lo global para poder plasmar, fortalecer, y / o potenciar las instancias de direccionamiento técnico de los proyectos. Esto incluiría el generar y fortalecer instancias de capacitación e intercambio para los coordinadores de proyecto.

### • Disposiciones de Administración

Las disposiciones de administración variaron mucho a través del ciclo del proyecto. Primeramente, el proyecto de ejecución nacional tenía como agencia de implementación a la Secretaria de Agricultura y Ganadería (SAG) de Honduras. Luego, la estructura organizativa cambió a también incluir a la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) como punto focal y el proyecto pasó a estar adscrito al Instituto de Conservación Forestal (ICF).

Estos cambios de cierta manera reflejan los cambios de orientación del proyecto yendo de un enfoque netamente rural – agrícola a incorporar otras temáticas a fin de promover el manejo integrado de ecosistemas y recursos naturales. Sin embargo, estos cambios infringen en la continuidad y efectividad del proyecto. Estas alteraciones fueron mayoritariamente justificadas por el cambio radical que tuvo el proyecto una vez que se determinó que ni el IFAD financiaría el mismo y que ni el PRONADEL estaría involucrado (como consta en otras secciones relevantes del proyecto). Estos cambios se encuentran detallados en la matriz de marco lógico reformulada en anexos. Evidentemente, esto frenó la continuidad del proyecto hasta que las nuevas formulaciones no fueron totalmente incorporadas al proceso de implementación.

También existieron diversos cambios administrativos. Por ejemplo, rotación de personal con tres coordinadores de proyecto, rotación de oficiales de proyecto, cambios en la gerencia, etc., que de cierta forma también afectaron a los procesos de continuidad de implementación.

## 3.2 Ejecución del proyecto

### • Gestión de adaptación y retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación

La gestión de adaptación se refiere a los cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución. La evaluación da cuenta que en este proyecto hubo cambios substantivos en muchos aspectos, en objetivos y en la modalidad de ejecución.

El manejo adaptativo mostrado por el proyecto ha sido alto, y el proyecto se erige como un buen ejemplo de gestión adaptativa, en particular en sus últimas etapas. Esto se da en gran parte al seguir y considerar los análisis de la evaluación de medio término y sus recomendaciones. De no haber habido una reformulación luego de la evaluación de medio término, y de no haber habido a raíz de ella un manejo adaptativo, el proyecto muy probablemente no hubiese logrado los objetivos, productos y efectos que ha logrado hasta la fecha. Como uno de los ejes de gestión de adaptación del Proyecto Ecosistemas, se puede resaltar la segunda reformulación de la matriz de marco lógico, la cual portó mayores enfoque y entendimiento vis-a-vis el proyecto.

Tal como menciona el informe de la evaluación de medio término, sin embargo, a pesar de la reformulación profunda, los documentos de proyecto posteriores a esa, páginas web donde se alojan informaciones relevantes, y otros materiales que dan visibilidad al proyecto siguieron refiriéndose a los objetivos, socios, etc., que ya no eran válidos. Por ejemplo, sin ir más lejos, el PIR 2013 aún se refiere a los socios que deberían de haber sido parte del proyecto y otros temas similares poco más o menos como hechos consumados. Los documentos de proyecto y los productos que surgen como parte del Proyecto Ecosistemas no reflejaron cabalmente los nuevos contextos en su etapa de implementación final, y de hecho donde se llevó a cabo la mayor cantidad de trabajo. Por lo tanto, no solo múltiples documentos no reflejan la situación real del proyecto, estos tampoco comunicaron y ni dieron visibilidad a los hechos y a los logros realísticamente.

Igualmente, cabe destacar que el manejo adaptativo se manifestó con el fortalecimiento de las actividades de campo el en las dos áreas piloto y la adaptación a los cambios de condiciones externas al proyecto (tales como cambios de gobierno, o cambios en la estructura administrativa del Estado hondureño en relación a las estructuras nacionales gubernamentales de manejo sustentable de los recursos naturales).

### • Acuerdos de asociaciones

El proyecto, particularmente en su última etapa, estableció e implementó acuerdos de colaboración eficaces y efectivos para la implementación con partes interesadas involucradas en el país y en la región centroamericana. Se establecieron acuerdos y colaboración con interesados relevantes.

Por ejemplo, con la Fundación en el Área Piloto Texiguat (APT) se trabajó en varias municipalidades a fin de facilitar el proyecto para la propuesta del Corredor Biológico La Unión y establecer un mecanismo de participación local llamado Comité del Corredor Biológico la Unión. En el Área Piloto Sico – Paulaya (APSP) se colaboró con la Fundación Madera Verde en los procesos de ordenación forestal con grupos locales, en temáticas relacionadas con el uso y manejo de los bosques latifoliados, y en temáticas afines al mejor posicionamiento de pequeños productores en los mercados de productos de madera. También en esta zona piloto se establecieron acuerdos de asociación con la Municipalidad de Iriona y con los beneficiarios directos de diversas comunidades.

 Con la Fundación Pantera / UICN se coordinaron trabajos de protocolos de monitoreo de especies objetivo tales como el tapir, el jaguar, etc. También se relevaron colaboraciones con organizaciones dedicadas a la investigación y entrenamiento (nacionales, regionales, e internacionales) tales como la Universidad Nacional de Honduras (UNAH), el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE), la Escuela Agrícola Panamericana / Fundación Zamorano.

Asimismo, se evidencian colaboraciones puntuales con diversas agencias de cooperación internacionales. Estas colaboraciones especificas fueron, por ejemplo, con GIZ en algunos temas en territorio; y con el Servicio Forestal del Gobierno de los Estados Unidos (US Forest Service). Con esta última agencia se colaboró con la producción / publicación de ciertas guías y planes del proyecto.

En general, por lo tanto, se puede expresar que el Proyecto Ecosistemas generó diversas asociatividades con organismos gubernamentales así como con organizaciones de la sociedad civil. Se valora que estas asociaciones en la última etapa de implementación del proyecto funcionaron bien, no solo generando asociatividad puntual (o sea asociatividad para un trabajo o producto específico generando beneficios específicos), pero, y quizás más importante aún, generando actividades en conjunto y beneficios directos a algunas comunidades.

### • Financiación del proyecto

Esta evaluación valora los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de co financiamiento planificado y real. Como se nota en el cuadro a continuación existe una gran discrepancia entre los gastos reales y los planificados. Esto se debe casi exclusivamente dado que el co – financiamiento planificado de 39 364 468 USD (que debería de haber provenido de FIDA / PRONADEL mayoritariamente) nunca se efectivizó. Esto es, el proyecto básicamente se implementó con tan solo el 10 por ciento de los fondos que se planificaron iba a alcanzar. La financiación / co-financiación que tomó lugar efectivamente se indica en el gráfico a continuación (Cuadro 3 Financiación / Co – Financiación del Proyecto).

Cuadro Financiación / Co – Financiación del Proyecto

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cofinanciación****(tipo/fuente)** | **Financiación del GEF (millones de USD)** | **Gobierno****(millones de USD)** | **Organismo asociado****(millones de USD)** | **Total****(millones de USD)** |
| Planificado | Real  | Planificado | Real | Planificado | Real | Real |
| Subvenciones  | 4 206 536 | 4 206 536 | 0 | 0 | 39 364 468 | 0 | 4 206 536 |
| Préstamos/concesiones  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * Ayuda en especie
 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * Otro
 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Totales | 4 206 536 | 4 206 536 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 206 536 |

###

### • Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución

Las evaluaciones finales consideran todos los aspectos de seguimiento y evaluación (SyE) en su conjunto, desde el diseño hasta las consideraciones finales. Los objetivos del plan de monitoreo y evaluación de los proyectos son el seguimiento continuo de la obtención de los resultados y de los objetivos del proyecto. Por tanto, se incluyen valorizaciones de todo el ciclo de proyecto donde existiese información al respecto.

En cuanto a evaluaciones, el plan de seguimiento al comienzo del proyecto (esto es, el plan trazado en la etapa de diseño) indicaba metodologías y procedimientos bastante estándares para este tipo de proyectos. Incluía evaluaciones en los inicios del proyecto, una revisión de medio término y una evaluación final. La evaluación de inicio de proyecto no se implementó (programada para tomar lugar al finalizar los primeros dos años de implementación), por lo tanto no se siguió el plan de seguimiento puesto en marcha en el diseño.

Según indica el informe de revisión de medio término (y con lo cual se concuerda la presente evaluación) hubiese sido útil haber tenido una evaluación al comenzar el proyecto dado que las dificultades con el mismo se manifestaron al comienzo del mismo. Al no haber llevado a cabo una evaluación en los primeros años de implementación, no se contó con re direccionamiento temprano del proyecto y se dilató el proceso de adaptación que el proyecto necesitaba. La evaluación de medio término se llevó a cabo cinco años después de iniciarse el proyecto. Ese ejercicio, junto con una gestión adaptativa que sí atendió a las recomendaciones e implementó una variedad de ajustes temáticos y administrativos (mayoritariamente a tono con lo recomendado en la evaluación de medio término y las sugerencias del Asesor Técnico Regional del PNUD proporcionadas durante una misión realizada en octubre del 2010 y en respuesta a la Evaluación de Termino Medio), redituó en una adaptación que salvaguardó la implementación del proyecto en su etapa final.

En cuanto a indicadores, este tema fue desarrollado dentro de la sección sobre el marco lógico. Como allí se indica, los indicadores en el marco lógico son indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto y, también indicado más arriba, éstos mejoraron sustancialmente desde su conceptualización en el primer marco lógico hasta el tercero. Adhiriéndose más a la noción que los indicadores utilizados en proyectos GEF deben ser SMART (por sus siglas en inglés). Esto es que los indicadores deberían de ser específicos, medibles, asequibles, pertinentes y limitados en el tiempo.

Sin embargo, cabe resaltar que las falencias identificadas en este tema no se deben exclusivamente a si los ejercicios de evaluación y seguimiento tomaron lugar o no según los planes iniciales o siguiendo el esquema del marco lógico. Se deben en gran parte a la poca utilización que se le dieron en la adaptación y seguimiento al proyecto, de modo particular en los primeros años de ejecución. Por ejemplo, a pesar que varias metodologías de seguimiento indicaban que la alianza con PRONADEL no existía y que –consecuentemente—el 90 por ciento del financiamiento predicho no se concretaría, no existieron adecuaciones del proyecto hasta el 2010. Por tanto, las fallas en gran parte no se debieron al monitoreo sino a que se hizo caso omiso de lo indicado en las herramientas de seguimiento y evaluación, y por lo tanto ellas no tuvieron la efectividad deseado. La administración del proyecto debería de dar cuenta de los hallazgos de estos ejercicios y utilizarlos para adecuar los proyectos basados en las valorizaciones constantes que se llevan a cabo a través del seguimiento continuo. Especialmente cuando éstos revelan graves problemas o discrepancias profundas con las fases ya implementadas de los proyectos.

Cuadro Calificación de Evaluación y Monitoreo[[16]](#footnote-17)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Evaluación y Monitoreo**  |
|  Calidad General de E&M  | AS |
|  *Diseño de la E&M al inicio del proyecto*  |  AS |
|  *Plan de implementación de E&M*  |  AI |
|  |  |

### • Coordinación de la aplicación y ejecución del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

A pesar de ser un aspecto repetitivo en este informe, se debe dar cuenta que la examinación y calificación de la calidad de la ejecución del proyecto se debe hacer referencia explícita a las dos etapas. Para ser breves, referirse a la aplicación y ejecución pre y post 2010.

En cuanto a la etapa pre-2010, se puede indicar que esta fue insatisfactoria debido a deficiencias importantes. Estas deficiencias fueron en cuanto a enfoque (esto es el enfoque en cuestiones agrícolas con socios de esa área del estado hondureño que de hecho no participaron del proyecto, por ejemplo). La deficiencia en la capacidad de respuesta de las partes administradoras hacia los problemas significativos de aplicación que existieron en las primeras etapas del Proyecto Ecosistemas. Por último, y quizás como ejemplo emblemático e indicador clave es la falta de productos y subsecuentes resultados y efectos en esa primera etapa.

La segunda etapa (post 2010, por así decirlo) evidencia una indudable mejora en cuestiones de ejecución, de aplicación y operativas. Esto es en cuanto a enfoque, en cuanto a capacidad de respuesta de las partes administradoras, y en cuanto a ejecución de actividades, productos y procesos como indicador concluyente que de hecho se estaba ejecutando e implementando el proyecto.

En cuanto a la aplicación del socio para la ejecución del Proyecto Ecosistemas, nuevamente se debe diferenciar entre las dos etapas. Aunque era lógico incorporar al primer socio del Proyecto, la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), como organismo asociado debido a la tendencia temática en esos momentos y debido a que el PRONADEL era parte de SAG, tal como consta en la evaluación de medio término y tal como se ha podido ser constatado en este ejercicio de evaluación, no fue una asociación apropiada. A pesar que la SAG fue socio a través de las varias etapas, la organización de ejecución nacional no se constata mucha participación activa en el proyecto en esas etapas.

Al pasar la agencia de ejecución a la órbita del Instituto de Conservación Forestal (ICF) y como punto focal la SERNA (que, junto con la SAG, integraron el comité directivo del proyecto) se encontró un mejor balance temático y operativo. Asimismo, debido a la inserción del ICF en terreno, esto facilitó la ejecución a nivel de áreas pilotos y la conexión entre el nivel y el nivel nacional. En esta segunda etapa también se dio un proceso más amplio de apropiación nacional del proyecto, en parte debido a la aplicación nacional (NEX) en parte debido a que las metas, objetivos y efectos buscados a través de la implementación del proyecto son más acordes a los planes y objetivos del ICF que al de otras agencias.

Los actores relevantes indican, asimismo, que este tipo de proyectos se beneficiaron en gran medida a través del adecuado respaldo a los socios (en particular en lo referente a directrices de ejecución, administrativas, operativas pero también técnicas). Se vislumbra que el proyecto no contó con la adecuada generación de capacidades idóneas y el apoyo operativo y técnico al organismo de ejecución y al equipo del proyecto, que tuvieron que aprender “sobre la marcha” sin la generación de capacidades en este sentido.

Cuadro Calificación Ejecución AI & AE[[17]](#footnote-18)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  **Ejecución AI & AE**  |
| Calidad General de la Implementación /Ejecución del proyecto  | AS |
|  *Implementación de la Agencia de Ejecución*  |  AS |
|  *Ejecución de la Agencia de Ejecución*  |  AS |
|  |  |

## 3.3 Resultados del proyecto

### • Resultados generales (logro de los objetivos)

En cuanto a los resultados generales, debido a la mencionada reformulación, se debería de valorar estos en cuanto a los objetivos reformulados en la segunda etapa del proyecto y no los presentes en el Documento de Proyecto ya que éstos no pueden catalogarse como resultados. En general los objetivos reformulados han sido obtenidos en cierta medida. Se exponen a continuación y se genera una valorización a finales de esta sección, adicionalmente a los criterios que se evalúan en las subsecuentes secciones.

Los objetivos reformulados en el año 2010 fueron los siguientes:

|  |
| --- |
| *Objetivo General / Meta: Se logran beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central* |
| Objetivo Específico / Objetivo: Se logran beneficios ambientales múltiples en el área total de influencia de los socios, mediante la integración de principios de MIEC en sus procedimientos, después de la demostración, validación y diseminación exitosa de experiencias con este enfoque en dos áreas piloto. |

El objetivo específico de lograr beneficios ambientales múltiples se ha generado hasta cierto nivel. Como en muchos de este tipo de proyectos, el nivel de cumplimiento de los objetivos que es atribuible al proyecto o a otros factores no puede ser totalmente evaluado. Sin embargo, –por ejemplo—se indica que en las zonas piloto se han obtenido datos que la deforestación (a pesar de continuar) sus tasas han disminuido. Por ejemplo, en la zona del Área Piloto de Sico Paulaya los niveles de deforestación han disminuido del 3,5 por ciento anual registrado entre 1999 y el 2005, al 1,48 por ciento entre el 2006 y el 2011. [[18]](#footnote-19) Sin embargo, atribuir al proyecto o no la disminución total de la tasa de deforestación, cuando múltiples factores están en juego es difícil sino imposible con los datos disponibles. La tasa de deforestación en la zona tiene múltiples factores, tales como normativa vigente, fuerzas de mercado, migración, cambios en los sectores productivos imperantes en el área, y hasta otras intervenciones en la zona de influencia del área piloto. Por tanto, solo se puede indicar que el proyecto puede de haber ayudado pero no se le puede atribuir fehacientemente esta dinámica al proyecto.

Han existido experiencias piloto, como la experiencia de establecimiento de centrales micro eléctricas en zonas rurales, que han generado externalidades positivas de conservación y uso sustentable de recursos naturales mientras generan condiciones para mejorar la calidad de vida de los pobladores, y al mismo tiempo reduciendo emisiones. Cooperativas forestales han sido entrenadas y se le ha acompañado en los procesos de incorporación de técnicas sustentables que generen valor para sus productos.

Un componente clave de los resultados generales ha sido en el ámbito de desarrollo de capacidades, entre las cuales algunas se han logrado hasta la fecha y otras están en etapas de incipientes procesos de implementación con cierto grado de resultados esperados en el mediano y largo plazo. Por ejemplo, la generación de propuestas metodológicas institucionalizadas por de criterios e indicadores para la identificación y reconocimientos de Corredores Biológicos a nivel nacional; protocolos y estrategias de monitoreo de fauna objetivo; planes de ordenamiento territorial a nivel municipal; guía metodológica para el establecimiento de micro centrales hidroeléctricas en zonas rurales; y fomento de agrupaciones en clusters de mesas de ambiente y productividad a nivel local.

A pesar de los logros y cumplimientos de objetivos a ciertos niveles, se evidencia que el proyecto en su fase de implementación ha tenido una miríada de actividades que frecuentemente no parecen ser programáticas. El proyecto genera productos y comienza procesos en temas muy disimiles (desde la gestión de cuencas hidrográficas hasta la prevista instalación de un corredor para la protección de grandes felinos; desde la producción del café hasta la producción de madera en dos ecosistemas altamente disimiles del país, desde estudios de micro cuencas hasta investigaciones sobre cactus, desde la generación de energía limpia hasta el ordenamiento territorial). Aunque como se establece en otras secciones de este informe, no compete indicar cuales de estos procesos y productos son más valiosos que otros, se visualiza que la generación de productos y procesos no estuvo focalizada lo suficiente como para generar un proceso programático con un nucleamiento claro. Se visualizan las variedades de acciones más como actividades de gestión que como un proyecto con un eje programático bien definido. Los resultados del Proyecto Ecosistemas, y obviamente el logro de objetivos y resultados generales, no fue del todo programático en la generación de productos y procesos, y se desconcentró en múltiples temas, subtemas, y procesos al extenderse demasiado.

Otro proceso que hubiese beneficiado al proyecto y a generar mayores y más duraderos resultados podría haber sido la sistematización de conocimiento. La sistematización de conocimiento generado no se dio dentro del contexto del proyecto de manera metódica. No existió un proceso de gestión del conocimiento y sistematización de las prácticas y herramientas generadas por el Proyecto y, por lo tanto, no se dio un rescate de experiencias completa. Por lo tanto, no quedan mucho conocimiento cabal sobre varios de los procesos, productos que formaron parte del proyecto y no se potencian los resultados y efectos a mediano y largo plazo, aun luego de la conclusión del proyecto como tal.

Si se vuelve al objetivo general de esta intervención “*Se logran beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central”* se debe dar cuenta del último punto, donde se indica que se perseguían metas regionales a nivel centroamericano. Esto se ha dado con algunos productos, por ejemplo con la generación de planes nacionales para la conservación de fauna (jaguar y danto por ejemplo), donde los hallazgos y planes han sido compartidos a nivel centroamericano. Esto no solo es importante para cumplir con los objetivos del proyecto per se, sino también (tal como ha sido recalcado por varios actores relevantes) para la inserción de Honduras como oferente de herramientas para la conservación de especies de interés en ecosistemas de la sub – región.

En resumen, en cuanto a la calidad general de los productos del Proyecto Ecosistemas, se puede indicar que estos son *satisfactorios*. En las siguientes secciones de este apartado se analizan los resultados generales y logros de objetivos según los diversos criterios. Los criterios a analizar en torno a la obtención del resultado son relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad, implicación nacional, e impacto, con calificaciones cuando estas sean dispuestas.

Cuadro Calificación de Obtención de Resultados[[19]](#footnote-20)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  **Productos/resultados**  |
| Calidad general de los productos del proyecto  | S |

### • Relevancia

La relevancia de un proyecto es la medida en que los objetivos de una intervención son coherentes para con las necesidades del país, los requisitos y las necesidades de los beneficiarios, así como las prioridades y las políticas de los socios y donantes. Esto es, la medida en la que una actividad se adapta a las prioridades de desarrollo local y nacional y a las políticas organizativas, incluidos los cambios a lo largo del tiempo. La relevancia, dentro de los contextos de los proyectos financiados por el GEF e implementados por el PNUD a menudo se convierte en una pregunta sobre si los objetivos de una intervención o su diseño son aún adecuados dados los cambios en las circunstancias.

El proyecto es *relevante* en relación con las necesidades y prioridades de Honduras. Como se indica en el UNDAF 2007 – 2011, Honduras está expuesta a una aguda vulnerabilidad ambiental que se combina con la falta de institucionalidad y de políticas ambientales que promueva el acceso equitativo y el uso sustentable de los recursos naturales. El mismo documento indica que es prioritario que las políticas y los sistemas tecnológicos y productivos, incorporen conceptos y practicas amigables con el ambiente.

Asimismo, como se indica en el Documento de Proyecto esta relevancia se evidencia en los planes, políticas, y programas enunciados por el Gobierno de Honduras. Por ejemplo, según consta en este documento, la incorporación de temas relacionados con el uso sostenible y la conservación de la diversidad biológica, la degradación de los suelos, el manejo de recursos a nivel de cuencas, y la preservación de sumideros y reservorios de emisiones de gases de efecto de invernadero, en la planificación del desarrollo son prioridades evidenciadas en varios instrumentos de planificación, de políticas y de legislación. Estos instrumentos comprenden, entre otros, la Estrategia Nacional de Biodiversidad y la Ley de Modernización y Desarrollo del Sector Agrícola.

A pesar de los cambios de contexto y circunstancias aledañas al proyecto así como los cambios que el proyecto experimentó, el mismo es ahora tan relevante como cuando se diseñó y aprobó, y también tan relevante como en la etapa de reformulación.

Asimismo, se considera que un proyecto es relevante o no en la medida en la que el proyecto está de acuerdo con los programas operativos del GEF o con las prioridades estratégicas sobre las que se financió el proyecto. En este caso, también se releva que el proyecto responde a las prioridades estratégicas y programas operativos, y por lo tanto es relevante en ese contexto. Se considera que la reformulación del proyecto luego del año 2010 ha hecho del proyecto más relevante en este contexto, ya que en las primeras etapas de implementación algunas de las prioridades estratégicas del GEF no estaban adecuadamente contempladas.

Cuadro Calificación de Relevancia[[20]](#footnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
|

|  |
| --- |
|  |

 |
| **Relevancia**  |
|  Calificación de relevancia  | Relevante (R) |
|  |

### • Efectividad y eficiencia

La efectividad y eficiencia son dos criterios intrínsecamente ligados en las evaluaciones de proyectos financiados por el GEF e implementados por el PNUD. Se considera como *efectividad* la medida en la que se lograron (o se espera que se logren) los objetivos de intervención de desarrollo. La *eficiencia* es una medida sobre cómo se traducen económicamente los recursos/aportes (fondos, experiencia, tiempo, etc.) en resultados.

En lo relacionado a eficiencia y efectividad del Proyecto Ecosistemas se ha evidenciado que el proyecto sí alcanzó resultados y objetivos previstos de forma algo satisfactoria cuando se hace una evaluación de conjunto. Un tercio de los recursos (monetarios) y más de la mitad del tiempo de implementación (casi cinco de los nueve años que duró el proyecto en sus etapas iniciales) no demuestran mucha efectividad ni eficiencia. Los últimos tres años recuperaron en gran medida el impulso necesario, generando una eficiencia global algo satisfactoria.

El proyecto ha sido algo efectivo en generar capacidad institucional. Por ejemplo, el Instituto de Conservación Forestal (ICF), un área relativamente nueva con enfoques nobeles en el Estado hondureño, se vio beneficiada por la generación de instrumentos y herramientas que generó el proyecto. Herramientas tales como los planes de manejo, las guías de variadas temáticas, y productos similares, tienen y pueden tener a futuro una potencialidad alta de generar capacidad institucional para el manejo integrado de ecosistemas.

Asimismo, el proyecto ha sido muy efectivo en algunas intervenciones en áreas piloto (por ejemplo, en la implementación de proyectos piloto de micro centrales hidroeléctricas) y en apoyar procesos locales como por ejemplo el acompañamiento a los productores forestales en mejora de la calidad y certificación de sus productos. Por lo tanto, tomando en consideración las actividades y productos generados en todo el proceso de implementación se considera que la efectividad y la eficiencia han sido algo satisfactorias.

Cuadro Calificación de Efectividad y Eficiencia[[21]](#footnote-22)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  **Productos/resultados**  |
|  *Efectividad*  |  AS |
|  *Eficiencia*  |  AS |
|  |  |

### • Contribuciones a los resultados a nivel de efecto: Resumen

Como parte de sus esfuerzos para impulsar la Gestión Basada en Resultados (GBR), el PNUD ha promovido realizar evaluaciones de efecto de acuerdo al marco programático de cada país. Los efectos se definen como los cambios reales en las condiciones de desarrollo que se espera lograr a partir de los productos generados por los proyectos. A fin de nutrir este proceso de evaluación de efecto del marco programático, se hacen algunos aportes en este informe. Entendiendo que esta evaluación solo se referirse al marco programático vis-a-vis el Proyecto Ecosistemas de Honduras, algunas aseveraciones pueden ser hechas con esta mirada.

La evaluación de los resultados alcanzados se relacionan para con el Efecto MANUD 5 (*“El Estado hondureño cuenta con las capacidades para reducir la vulnerabilidad de la población mediante la aplicación de políticas para el medio ambiente y gestión de riesgos*”) expresada en el Plan de Acción del Programa País entre el Gobierno de Honduras y el PNUD (periodo 2007 – 2011). También se relacionan con el Efecto 3.2 del Programa de País 2012-2016: *“El Gobierno de Honduras, sector privado y las comunidades en las zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, manejo de desechos sólidos, de mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores en situación de vulnerabilidad”.*

Se infiere, en términos generales, que los resultados esperados dentro del Proyecto Ecosistemas vienen siendo alcanzados a nivel de efecto de acuerdo al marco programático. Se desprenden las siguientes contribuciones del Proyecto siendo evaluado en relación con el análisis de efecto del Área. Se entiende a través de esta evaluación que el Proyecto Ecosistemas ha contribuido a introducir en Honduras herramientas que pueden conducir a las buenas prácticas en el manejo de ecosistemas, no solo a nivel gubernamental sino también a nivel del sector privado y de las comunidades presentes en zonas de intervención, como por ejemplo en las áreas piloto. Por ejemplo, herramientas desarrollados dentro del marco del proyecto (tales como las estrategias de monitoreo de fauna, o los planes de acción para los manejos de las micro cuencas, y otros similares desarrollados dentro del marco del proyecto) han generado capacidades hacia dentro del Estado hondureño; capacidades que –si o cuando fuese aplicadas—pueden reducir vulnerabilidades de la población mediante la aplicación de políticas integradas para el manejo y uso sustentable de los recursos naturales. Cabe recordar que de esta forma está definido el Efecto, como se refleja en el primer párrafo de esta sección del informe: “El Estado hondureño cuenta con las capacidades para reducir la vulnerabilidad de la población mediante la aplicación de políticas para el medio ambiente . . .”. Algunas herramientas ya están conduciendo a buenas practicas, tales como la implementación de hidroeléctricas micro cuencas en zonas aisladas del país, donde no solo se genera energía limpia para pobladores que no poseían una fuente no contaminante de energía a través del cambio de comportamiento y prácticas, sino que también está produciendo un impacto de manejo mejorado de los recursos naturales asociados a la zona donde se encuentran las instalaciones.

Asimismo, dentro del marco del Proyecto Ecosistemas, se generaron procesos donde se potenció la generación de ingresos para sectores en situación de vulnerabilidad dentro de un contexto de uso sustentable de los recursos naturales. Por ejemplo, en cuanto a la explotación de la madera y el sector forestal, las mesas de dialogo que fomentó el proyecto así como la colaboración con organizaciones de la sociedad civil y beneficiarios directos han tenido un efecto de mejorar el posicionamiento de los productores en relación el recurso maderable. Esto a su vez ha generado impacto en cuanto a mejor nicho de mercado y generación de ingresos aumentados a través de la implementación de prácticas de uso sustentable de la madera.

Uno de los aspectos claves en lo referente a las contribuciones del Área a nivel de efecto es la relación de la misma con actores relevantes en Honduras. Aunque este proyecto es de aplicación nacional y la relación directa del PNUD ha sido principalmente con actores gubernamentales, sin embargo se evidencia cierta dinámica que contribuye a generar efectos en distintos actores sociales. Tal como lo han señalado explícitamente varios actores, la relación de socios que se genera, de igualdad entre el Área y las instituciones nacionales, ayuda no solo a la implementación de los proyectos en sí, sino también a generar efectos. La relación con el Gobierno de Honduras es fluida (en la mayoría del tiempo que tomó lugar la implementación del Proyecto Ecosistemas, o sea antes y después de la interrupción del orden democrático en el país), y el Área de Ambiente y Energía mantiene relaciones fluidas con las contrapartes temáticas del sector ambiental en la administración nacional. Los actores gubernamentales contactados como parte de este proceso dan cuenta que el Área y el PNUD genera una relación de asociatividad en los procesos de implementación del proyecto. Esto ayuda a la implementación, no solo en términos de relevancia ya que esta asociatividad, y según los mismos socios indican, la adaptabilidad del Área es una dinámica clave para el trabajo en conjunto así como la percepción que se generen efectos relacionados intrínsecamente con las necesidades del país, no exógenos a lo que Honduras necesita.

### • Implicación nacional e integración

La implicación nacional de un proyecto PNUD/ GEF se relaciona con la importancia del proyecto para el desarrollo nacional y los programas ambientales, el compromiso del país beneficiado y los acuerdos regionales e internacionales, cuando esto corresponda. En el caso del Proyecto Ecosistemas, esta dimensión es clara. El proyecto claramente se enmarca en los planes nacionales que formulan la necesidad del manejo de los ecosistemas ayudando a mejorar las condiciones de vulnerabilidad y de acceso equitativo a los recursos naturales por parte de los sectores más vulnerables de Honduras. Asimismo, este proyecto se enmarca dentro del cumplimiento de los compromisos internacionales asumidos por el país al ser Estado parte del Convenio sobre la Diversidad Biológica, por ejemplo.

Asimismo, los proyectos implementados por el PNUD y financiados por el GEF[[22]](#footnote-23) son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. Esta evaluación valora el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza.

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el GEF son elementos clave en la programación del país del PNUD. Como tal, los objetivos y los resultados del proyecto deben alinearse con estrategias del programa del país del PNUD así como también con beneficios del medio ambiente mundial requeridos por el GEF según se señala en convenciones sobre el medio ambiente mundial (como por ejemplo, el Convenio sobre la Diversidad Biológica).

En el caso de Honduras, este proyecto se enmarca dentro del Efecto 3.2 del Programa de País 2012-2016 “El Gobierno de Honduras, sector privado y las comunidades en las zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, manejo de desechos sólidos, de mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores en situación de vulnerabilidad” y Efecto 5 del MANUD “El Estado hondureño cuenta con las capacidades para reducir la vulnerabilidad de la población mediante la aplicación de políticas para el medio ambiente y gestión de riesgos”. Por lo tanto, los objetivos del proyecto cumplen con las prioridades acordadas en el documento del programa para el país y en el plan de acción para el programa para el país del PNUD. En términos específicos de gobernabilidad, el proyecto coadyuvó a generar capacidades en el ICF, integrando principios de conservación y uso sustentable de los recursos naturales en cuanto, por ejemplo, claramente se enmarcó en el efecto mencionado.

En este caso, el Proyecto Ecosistemas se integra en varias de las prioridades del PNUD. Además de los objetivos estrictamente de beneficios ambientales, el proyecto encaró aspectos de reducción de la pobreza a través de prácticas pilotos con comunidades (como por ejemplo las ya mencionados experiencias de generación de energía limpia o de mejora de la productividad en el sector forestal mientras se incorporan dimensiones de manejo de ecosistemas). El proyecto no incorporó una dimensión de género como eje de los productos o procesos.[[23]](#footnote-24)

### • Sostenibilidad

Dentro de los proyectos financiados por el GEF y respaldados por el PNUD la sustentabilidad se estipula como la probabilidad de que los resultados del proyecto se mantengan en el tiempo cuando finalice el proyecto. Por lo tanto, se está evaluando la posibilidad de que los resultados sean sostenibles en el tiempo o no. El Proyecto Ecosistemas tiene ciertos aspectos que inducen a concebir que los resultados pueden perdurar en el tiempo, mientras otros aspectos podrían haber sido reforzados para garantizar la durabilidad de los logros y minimizar riesgos de falta de sostenibilidad. En resumen, que la sostenibilidad es *algo probable*, presentando riesgos moderados.

La sostenibilidad se basa en varios matices de un proyecto y como se indica arriba, una evaluación tan solo puede indicar si están dadas las posibles condiciones para sostener efectos en el corto, mediano y largo plazo. Algunas de las condiciones que deben existir para que exista la posibilidad de sostener a futuro los efectos del proyecto son las capacidades institucionales instaladas que ‘deja’ un proyecto en el país. En este caso, estas condiciones están dadas en cierta medida.

Por ejemplo, entre los aspectos positivos y posiblemente conducentes a la sostenibilidad, se puede delinear que el Proyecto apoyó al desarrollo de capacidades de los socios nacionales, en particular en el ICF. El Proyecto trabajó con el ICF en el sentido de fortalecer una institución nueva dentro del Estado hondureño, favoreciendo la ampliación de su misión de una organización casi estrictamente forestal a una institución que amplió su enfoque incorporando dimensiones relacionadas con el paisaje productivo, los corredores biológicos, etc. Esto forma posibilidades de sostenibilidad ya que la capacidad institucional (incluyendo en ésta a entidades, pero también a personas y sistemas) se instala para comenzar a tratar integradamente cuestiones de productividad y manejo de los recursos naturales en el país.

Asimismo, otra de las características que puede garantizar la sostenibilidad es en lo referente a la apropiación nacional de un proyecto y su relación para con diversos actores. El Proyecto generó una buena apropiación nacional, los actores repetidamente han indicado que los productos y procesos generados “eran lo que el país proponía y necesitaba” indicando un razonamiento retroalimentado de apropiación – necesidades de país – probabilidad de sostenibilidad. Asimismo, se generaron acuerdos organizacionales dentro del contexto del proyecto por parte del sector público con el sector productivo, comunidades locales y organizaciones no – gubernamentales. Al haber habido resultados concretos en muchos de hechos (beneficiando a los actores) se considera que muchos esto puede contribuir a generar condiciones de sostenibilidad a mediano y largo plazo, en especial en las intervenciones en las áreas piloto.

Algunas de las intervenciones en las áreas piloto no fueron fortalecidas con actividades o procesos que puedan nutrir la sostenibilidad. Por ejemplo, la instalación de estufas eficientes no fue acompañada por un proceso de seguimiento que impulse la sostenibilidad en el mediano y largo plazo. De hecho, varias de las experiencias micro de estufas eficientes ya estaban abandonadas a pocos meses de finalizar el proyecto. Otra intervención (clave y una mejor práctica del Proyecto Ecosistemas como se verá en esa sección) fue la de la instalación de micro centrales hidroeléctricas. Sin embargo, en este caso las micro centrales tuvieron algunas fallas mecánicas luego de la instalación de las mismas y los beneficiarios no contaban con instrumentos (materiales, documentación, entrenamiento) para poder mantener las centrales y generar sostenibilidad de los beneficios en el mediano y largo plazo, aun luego de que el Proyecto concluya.

Como toda intervención de este tipo, la sostenibilidad (o, mejor dicho, la falta de probabilidad de sostenibilidad en algunos aspectos) se relaciona directamente con los riesgos. Los logros del proyecto se enfrentan a riesgos, atribuibles al proyecto en parte y a las condiciones socio – políticas y de contexto de Honduras. En cuanto a los riesgos de gobernanza, se puede recalcar el grado de debilidad institucional y falta de continuidad en políticas públicas en algunas áreas, en especial cuando se producen cambios de gobierno, o de partidos o mismo de liderazgos. La fragilidad de la gobernanza en cuanto al manejo integrado de los ecosistemas que equiparen la conservación con el desarrollo rural productivo es alta y esto puede dificultar la continuidad de los logros. En el tema de gobernanza, también se evidencia una baja calidad de presencia del Estado Nacional en áreas aisladas o remotas dentro del país, por lo tanto la sostenibilidad de los logros en cuanto a los proyectos piloto es difícil en ese contexto.

Cuadro Calificación de Sostenibilidad[[24]](#footnote-25)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  **Sostenibilidad** |
| Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad  | AP |
|  *Recursos financieros* |  AP |
|  *Socioeconómico*  |  AP |
|  *Marco institucional y gobernanza* |  AP |
|  *Ambiental* |  AP |

# 4. Conclusiones, recomendaciones y lecciones

En cuanto a conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones, esta sección se centra en resumir en términos globales las acciones para seguir o reforzar beneficios iniciales así como recomendaciones proactivas para futuros proyectos (que incluyan medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación de los proyectos). Asimismo, se incluyen mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con los distintos criterios evaluados.

## Conclusiones

En términos generales, se puede indicar que el proyecto ha llegado en cierta medida a cumplir con sus objetivos de lograr beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central. Ha generado herramientas cuyos efectos de implementación están siendo recopilados. Ha implementado experiencias pilotos donde efectos ganar – ganar (win-win) son evidentes a través de la provisión de necesidades básicas para poblaciones aisladas donde al mismo tiempo se generan condiciones de conservación y uso sustentable de los recursos naturales. Se han suscitado experiencias productivas que mejoran los ingresos de productores mientras al mismo tiempo se generan prácticas de conservación y uso sustentable en el sector forestal. Algunos puntos centrales se listan a continuación.

El Proyecto Ecosistemas sufrió una serie de re formulaciones rigurosas en su ciclo de implementación, por lo tanto, desde el Proyecto y desde el PNUD se ha hecho un gran esfuerzo en gestión adaptativa. Las reformulaciones y revisiones han sido esenciales a fin de poder implementar el proyecto a pesar que el noventa por ciento del financiamiento esperado no se recibió, el enfoque cambió sustancialmente, y la agencia que se esperaba fuese la que implementase el proyecto no formó parte activa de la implementación.

La generación de capacidades y fortalecimiento institucional han sido una buena estrategia para buscar efectos y/o resultados duraderos y fortalecer áreas del Estado que buscan los mismos objetivos que el Proyecto Ecosistemas. Asimismo, el proyecto tuvo una muy buena liaison entre áreas pilotos – gobierno central

Sin embargo, el proyecto tuvo pocos intercambios con intervenciones similares (no solo en el país, tampoco en la región). Sería altamente deseable que a futuro se encuentren o formulen mecanismos de intercambio entre proyectos GEF y entre los proyectos que implementa PNUD en campo con otras intervenciones relevantes de cooperación y con otros proyectos GEF / PNUD en otros países que tratan similares temáticas. Esto beneficiaría la asimilación de lecciones aprendidas y al mismo tiempo favorecería intercambios y sinergias entre los proyectos e intervenciones, mejorando el efecto de la cooperación en general.

El proyecto generó una serie de materiales, guías e instrumentos de utilidad en el país (y algunos para la región centroamericana) generando capacidad en instituciones del Estado, en municipios, así como con la sociedad civil y beneficiarios. Esto demuestra que el proyecto ha sido eficaz hasta cierto nivel. En términos generales, el proyecto deja en Honduras una serie de instrumentos que han sido aplicados en algunos niveles para generar efectos y hasta impactos positivos y que tienen una alta potencialidad para replicar y generar efectos duraderos y sostenibles a futuro.

## Mejores Prácticas y Lecciones Aprendidas

* La gestión adaptativa es una de las mejores prácticas del Proyecto Ecosistemas en términos operativos que se han recabado en esta evaluación. Una lección aprendida es que las reformulación y revisiones son esenciales como réplica al seguimiento de los proyectos, y de mayor utilidad si se llevan a cabo temprano en el proceso de implementación, en especial cuando las intervenciones presentan impedimentos y complicaciones. Se recomienda que intervenciones como estas desarrollen, temprano en el proceso de implementación, evaluaciones y auto evaluaciones que conduzcan a reformulaciones cabales, en especial cuando se presentan circunstancias que indican que los objetivos y resultados como estaban indicados en la etapa de diseño no se están efectivizando
* Una de las mejores prácticas identificadas ha sido el establecimiento de micro centrales hidroeléctricas en áreas rurales. Estas dos experiencias piloto han generado múltiples beneficios (win – win) con la generación de energía limpia para comunidades aisladas y en condiciones de vulnerabilidad. Pero al mismo tiempo generando incentivos para el mantenimiento de la cobertura forestal en las zonas de influencia de las centrales hidroeléctricas. Este caso es un excelente ejemplo que cuando se evidencian logros en las intervenciones locales y en áreas pilotos, deberían de existir esfuerzos para replicar o llevar a una escala superior las iniciativas exitosas y mejores prácticas (replicabilidad, aumento y repetición a distintos niveles y escalas)
* Otra mejor práctica identificada ha sido la inter - relación entre las áreas piloto y otros niveles (municipales, nacionales). A pesar que este tipo de proyectos normalmente llama a una amplia colaboración temática y de experiencias entre las áreas piloto y los otros niveles de intervención, esto no se da en todas las circunstancias. En este Proyecto resultó como una buena práctica, en parte debido a la intervención constante a nivel local y el acompañamiento técnico constante con las áreas piloto. Las experiencias piloto han alimentado los procesos nacionales, por ejemplo a través de insumos para la generación de corredores biológicos y la generación demostrativa de situaciones que mejoran la calidad de vida de los pobladores mientras se aplican de forma efectiva conceptos del manejo integrado de ecosistemas. Se recomienda que esta inter – relación sea fortalecida a futuro, quizás utilizando esta experiencia como modelo.

## Recomendaciones

* Los proyectos de este tipo forman mejores procesos, efectos e impactos sostenibles al generar múltiples beneficios de desarrollo. Se debería fortalecer este aspecto de los proyectos de manejo integral de recursos naturales a fin de que incluyan conservación y uso sustentable de los recursos naturales con mejoras en las condiciones de vida de poblaciones vulnerables.
* A pesar de los logros y cumplimientos de objetivos a ciertos niveles, se evidencia que el proyecto en su fase de implementación ha tenido una miríada de actividades que frecuentemente no parecen ser programáticas. Sin embargo, se considera que las brechas entre temas tratados fue alta y que no existió un robusto nucleamiento o eje temático definido y focalizado. Sería más fructuoso a futuro para el logro de objetivos y resultados generales, que los proyectos sean más programáticos en la generación de productos y procesos, concentrándose quizás en algunos ejes, temas o procesos, y no extenderse demasiado.
* En este caso, como en otros en el país, se deben tomar previsiones y acciones para promover la sostenibilidad de los efectos del proyecto a nivel institucional, en especial considerando la debilidad institucional y la falta de continuidad en políticas públicas presentes en Honduras. Se recomienda que se apliquen diversas instancias de entrenamiento, capacitación, y sensibilización con nuevos liderazgos y nuevos directivos a fin de generar continuidad y consolidar procesos iniciados, generando la sostenibilidad, apoyando la transferencia de políticas públicas, conocimiento y capacitación entre las transiciones políticas.
* Se recomienda que los proyectos deberían de contar con fluidos intercambios y acompañamientos desde lo regional y lo global para poder plasmar, fortalecer, y / o potenciar las instancias de direccionamiento técnico de los proyectos. Esto incluiría el generar y fortalecer instancias de capacitación e intercambio para los coordinadores de proyecto así como la generación de intercambios con otros proyectos de temáticas similares en la región.
* Sería altamente deseable que a futuro se encuentren o formulen mecanismos de intercambio entre proyectos GEF y entre los proyectos que implementa PNUD en campo con otras intervenciones relevantes de cooperación. Esto beneficiaria la asimilación de lecciones aprendidas y al mismo tiempo favorecería intercambios y sinergias entre los proyectos e intervenciones, mejorando el efecto de la cooperación en general. La generación de capacidades idóneas y el apoyo operativo y técnico al organismo de ejecución y al equipo del proyecto sería de gran utilidad para evitar aprender “sobre la marcha.” Esto ayudaría enormemente no solo en la implementación de aspectos operativos sino también, y recordando que esta es la utilidad última de los proyectos, en mejorar sus efectos e impactos.
* La sistematización metódica del conocimiento debería de ser una parte integral de los proyectos de este tipo, a fin de generar mayores y más duraderos resultados podría haber sido la sistematización de conocimiento. Deberían de instalarse procesos de gestión del conocimiento tempranamente en los proyectos a fin socializar información y sistematizar las prácticas y herramientas generadas por el Proyecto, rescatando experiencias y herramientas de manera íntegra, y posibilitar la generación de resultados y efectos a mediano y largo plazo, aun luego de la conclusión del proyecto como tal, también comunicando y dando visibilidad a los logros de los proyectos.
* Cuando las intervenciones presentan impedimentos y complicaciones difíciles deberían de generarse (tempranamente en el proceso de implementación) sistemas y mecanismos de monitoreo, evaluaciones y auto evaluaciones que conduzcan a reformulaciones cabales, en especial cuando se presentan circunstancias que indican que los objetivos y resultados como estaban indicados en la etapa de diseño no se están efectivizando.
* Se recomienda que a futuro estos los aspectos de generación de capacidades, fortalecimiento institucional, e implementación de instrumentos de gestión sean fortalecidos en los proyectos GEF / PNUD ya que la institucionalidad y la generación de capacidades fomenta la obtención de resultados a largo plazo, la sostenibilidad de los efectos e impactos y la replicabilidad.
* Los instrumentos, metodologías, y guías que generen los proyectos deben de ser acompañados por entrenamiento y capacitación, en especial con comunidades beneficiarias y gobiernos locales a fin de estos productos puedan ser asimilados por comunidades y gobiernos locales, ayudando no solo a mejorar la gestión del conocimiento sino también a generar sustentabilidad y replicabilidad de los impactos positivos buscados. Asimismo, este tipo de generación de capacidades basadas en las experiencias piloto o los instrumentos generados deben incorporar conceptos de capacitación para que los logros sean sostenibles y perduren en el tiempo.
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**• Términos de Referencia**

Términos de referencia de la evaluación FINAL

**INTRODUCCIÓN**

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de SyE del PNUD y del FMAM, todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas de una Evaluación Final (EF) del **Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras No. 00036832**

A continuación, se presentan los aspectos esenciales del proyecto que se deben evaluar:

**Cuadro sinóptico del proyecto**

|  |  |
| --- | --- |
| **Título del proyecto:**  |  **Demostrando el Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas en Honduras** |
| Identificación del proyecto del FMAM: | **00036832** |   | *al momento de aprobación (millones de USD)* | *al momento de finalización (millones de USD)* |
| Identificación del proyecto del PNUD: | **00036832** | Financiación del FMAM:  | **4.206.536,00** |       |
| País: | **Honduras** | IA y EA poseen: |       |       |
| Región: | **Sico Paulaya y Texiguat** | Gobierno: |       |       |
| Área de interés: | **Multifocal** | Otro: |       |       |
| Programa operativo: |       | Cofinanciación total: | **39,364,468.00** |       |
| Organismo de Ejecución: | **Secretaria de Agricultura y Ganadería** | Gasto total del proyecto: |       |       |
| Otros socios involucrados: | **UICN****CATIE****Fundación Yuscaran****Fundación Pantera****Fundación Madera Verde****Universidad Nacional Autónoma de Honduras****Centro de Biodiversidad el Zamorano** | Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):  | **Julio del 2004** |
| Fecha de cierre (Operativo): | Propuesto:**Febrero del 2010** | Real:**Junio del 2013** |

**OBJETIVO Y ALCANCE**

El proyecto promovió la generación de beneficios ambientales mundiales (en Biodiversidad, Degradación de Tierras y Captura de Carbono) a través de la adopción y el uso de principios de manejo de ecosistemas integrados en las operaciones de desarrollo rural del proyecto. El proyecto en su diseño original debía fortalecer la capacidad del Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL) financiado por FIDA para incorporar y adoptar enfoques de manejo integrado a nivel nacional, aprovechando las lecciones prácticas aprendidas en dos áreas piloto seleccionadas. Los criterios de selección de las áreas piloto se basaron en la maximización de la captación de valores ambientales mundiales y en asegurar el más alto potencial para la réplica tanto a nivel nacional como sub-regional. Finalmente por razones ajenas al proyecto, la vinculación con el programa PRONADEL no fue factible, por lo que el proyecto busco nuevas contrapartes sobre las cuales influir.

La primera de estas áreas piloto es el Área de Sico-Paulaya (APSP) que cubre 1667km². Aquí la intervención es de importancia crucial a fin de reducir las amenazas al límite occidental de la mundialmente importante Reserva de la Biósfera del Río Plátano (RBRP) que constituye Patrimonio Mundial de la UNESCO. La segunda área piloto es el Area de Texíguat (APT) que cubre 885km², ubicada en el árido sur de Honduras. Esta área desde hace mucho tiempo se ha caracterizado por la emigración de la población como resultado de la degradación de la tierra. Esto permitirá el aprendizaje y la demostración de la manera cómo se pueden abordar los asuntos de la degradación del suelo en un área productiva en la cual miles de agricultores pobres buscan un medio de subsistencia. El área también contiene importantes especies endémicas que se mantienen en agroecosistemas. En tal sentido, provee una oportunidad de aprender y demostrar de qué manera un proyecto de desarrollo tal como PRONADEL puede abordar importantes componentes de la biodiversidad que se encuentra en esta área de influencia, incluyendo agroecosistemas subvaluados fuera de las áreas protegidas.

El proyecto proponía incluir trabajo en varios niveles inter-relacionados: **(i)** Áreas piloto, donde las actividades removerían barreras existentes relacionadas con asuntos de información, asuntos técnicos y organizativos, que actualmente impiden la aplicación efectiva del manejo integrado de ecosistemas (MIE) y que proveen demostraciones validadas de MIE a la vez que se logran beneficios significativos en la conservación de valores ambientales mundiales; **(ii)** El Proyecto PRONADEL, con el cual trabajaría este proyecto, brindando asesoría general y capacitación a fin de asegurar la adopción y el uso de los principios del manejo integrado de ecosistemas en sus operaciones a nivel nacional; **(iii)** Nivel del Programa, promoviendo la réplica de lecciones aprendidas y la incorporación de consideraciones ambientales en los proyectos de desarrollo rural a través del Programa Nacional de Desarrollo Sostenible PRONADERS; **(iv)** Nivel Ministerial, apoyando el cabildeo para la creación de un contexto de políticas y leyes favorables a la incorporación del manejo integrado y conservación a nivel nacional; **(v)** Nivel Regional (Centro Americano), proporcionando el desarrollo de capacidad y diseminando las lecciones aprendidas en este proyecto a los gobiernos, donantes y proyectos de desarrollo rural en la región.

**Los principales componentes del Proyecto son los siguientes:**

**1:** Las consideraciones para lograr beneficios mundiales múltiples utilizando principios de MIE, han sido introducidas exitosamente en los procedimientos y operaciones nacionales de PRONADEL y están produciendo efectivamente los resultados esperados.

**2:** El enfoque para integrar los principios del MIE en las operaciones de PRONADEL, ha sido demostrado y validado exitosamente para rendir múltiples beneficios ambientales mundiales en dos áreas piloto.

**3:** Las experiencias aprendidas a nivel de áreas piloto y de proyecto, han sido captadas y documentadas y han sido exitosamente diseminadas a una amplia audiencia de agencias de financiamiento involucradas en actividades de desarrollo y conservación, tanto en Honduras como a través de Centro América.

**Los Productos Esperados del Proyecto son los siguientes:**

Producto 1.1: Consideraciones ambientales, incluyendo mecanismos para la evaluación y monitoreo para la mitigación ambiental, adoptadas y usadas dentro de las operaciones de desarrollo rural del PRONADEL y afinadas a través del tiempo con las lecciones aprendidas de los estudios piloto.

Producto 2.1: Aplicación de planificación sectorial transversal y participativa para el MIE en las dos áreas piloto.

Producto 2.2: Inclusión de consideraciones de MIE en la formulación de políticas y procesos de cabildeo de instituciones nacionales clave, con mandatos en manejo de recursos y desarrollo rural, ha conducido a modificaciones en la legislación, políticas, regulaciones e incentivos económicos que promueven beneficios ambientales mundiales en las áreas piloto.

Producto 2.3: Proyectos demostrativos sobre prácticas productivas alternativas y de uso de la tierra, establecidos en las áreas piloto brindando información crítica para la aplicación de MIE.

Producto 2.4: Instituciones clave en las áreas piloto han elevado su nivel de conciencia y su capacidad para la aplicación del MIE.

Producto 2.5: Los actores locales en las áreas piloto han elevado su nivel de conciencia y su capacidad para la aplicación del MIE y prácticas alternativas de uso de la tierra.

Producto 3.1: Las lecciones aprendidas a niveles de área piloto y de proyecto, registradas y diseminadas a los actores en la conservación y desarrollo rural a través de Centro América.

Producto 3.2: Instituciones gubernamentales clave (SAG - UPEG y DINADERS - y SERNA) han incrementado su nivel de conciencia y capacidad para aplicar enfoques integrados de conservación y desarrollo rural.

La EF se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD. *Es importante considerar que el proyecto se enmarca en la cartera de proyectos de la Unidad de Medio Ambiente, Energía y Gestión de Riesgo de PNUD Honduras y que se espera que contribuya al Efecto 3.2 del Programa de País 2012-2016 “El Gobierno de Honduras, sector privado y las comunidades en las zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, manejo de desechos sólidos, de mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores en situación de vulnerabilidad” y Efecto 5 del MANUD “El Estado hondureño cuenta con las capacidades para reducir la vulnerabilidad de la población mediante la aplicación de políticas para el medio ambiente y gestión de riesgos”.*

**ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN**

Se ha desarrollado con el tiempo un enfoque y un método general[[25]](#footnote-26) para realizar evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se espera que el evaluador enmarque el trabajo de evaluación utilizando los criterios de **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**, según se define y explica en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se redactó una serie de preguntas que cubre cada uno de estos criterios incluidos en estos TdR *(complete el Anexo C de los TdR).* Se espera que el evaluador modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación, y la incluya como anexo en el informe final.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con homólogos de gobierno, en particular el Centro de Coordinación de las Operaciones del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD e interesados clave. Se espera que el evaluador realice una misión de campo en *Honduras*, incluidos los siguientes sitios del proyecto 1) región de Texiguat y Valle de Sico y Paulaya. Las entrevistas se llevarán a cabo con las siguientes organizaciones e individuos como mínimo:

* *Instituto de Conservación Forestal*
* *Municipalidad de Iriona*
* *UICN*
* *CATIE*
* *Fundación Yuscaran*
* *Fundación Pantera*
* *Fundación Madera Verde*
* *Universidad Nacional Autónoma de Honduras*
* *Centro de Biodiversidad el Zamorano*.

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos el IAP/IEP anual y otros informes, *incluyendo los informes de avance de los efectos del Programa de País (ROAR según sus siglas en inglés), UNDAF y CPAP 2007-2011, UNDAF y CPD 2012-2016,* revisiones de presupuesto del proyecto, examen de mitad de período, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación con base empírica. En el Anexo B de los "TdR" de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen.

Adicionalmente el evaluador realizará un breve reporte anexo que valore las contribuciones de los productos del proyecto al Efecto 5 del Programa de País de la Oficina del PNUD Honduras (CPAP) 2007-2011 y Efecto 3 del Programa de País (CPD) 2012-2016. Específicamente, se espera que el evaluador/a valore la contribución del PNUD a los cambios producidos en comportamientos, prácticas y/o desempeño institucional de los actores a los responde dicho Efecto. Las especificaciones de este reporte anexo se incluyen en el **Anexo H** de los TdR.

**CRITERIOS Y CALIFICACIONES DE LA EVALUACIÓN**

Se llevará a cabo una evaluación del rendimiento del proyecto, en comparación con las expectativas que se establecen en el Marco lógico del proyecto y el Marco de resultados (consulte el Anexo A), que proporciona indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. La evaluación cubrirá mínimamente los criterios de: **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto.** Las calificaciones deben proporcionarse de acuerdo con los siguientes criterios de rendimiento. Se debe incluir la tabla completa en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en el Anexo D de los TdR.

|  |
| --- |
| **Calificación del rendimiento del proyecto** |
| **1. Seguimiento y Evaluación** | ***calificación*** | **2. Ejecución de los IA y EA:** | ***calificación*** |
| Diseño de entrada de SyE |       | Calidad de aplicación del PNUD |       |
| Ejecución del plan de SyE |       | Calidad de ejecución: organismo de ejecución  |       |
| Calidad general de SyE |       | Calidad general de aplicación y ejecución |       |
| **3. Evaluación de los resultados**  | **calificación** | **4. Sostenibilidad** | **calificación** |
| Relevancia  |       | Recursos financieros: |       |
| Efectividad |       | Socio-políticos: |       |
| Eficiencia  |       | Marco institucional y gobernanza: |       |
| Calificación general de los resultados del proyecto |       | Ambiental: |       |
|  |  | Probabilidad general de sostenibilidad: |       |

**FINANCIACIÓN/COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO**

La evaluación valorará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán los datos de los costos y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Se deberán evaluar y explicar las diferencias entre los gastos planificados y reales. Deben considerarse los resultados de las auditorías financieras recientes, si están disponibles. Los evaluadores recibirán asistencia de la Oficina en el País (OP) y del Equipo del Proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la siguiente tabla de cofinanciación, que se incluirá en el informe final de evaluación.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cofinanciación(tipo/fuente) | Financiación propia del PNUD (millones de USD) | Gobierno(millones de USD) | Organismo asociado(millones de USD) | Total(millones de USD) |
| Planificado | Real  | Planificado | Real | Planificado | Real | Real | Real |
| Subvenciones  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Préstamos/concesiones  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Ayuda en especie
 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Otro
 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Totales |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Integración**

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. La evaluación valorará el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza, la prevención y recuperación de desastres naturales y el género.

**Impacto**

Los evaluadores valorarán el grado en que el proyecto está logrando impactos o está progresando hacia el logro de impactos. Los resultados clave a los que se debería llegar en las evaluaciones incluyen si el proyecto demostró: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en la tensión de los sistemas ecológicos, y/o c) un progreso demostrado hacia el logro de estos impactos.[[26]](#footnote-27)

**Conclusiones, recomendaciones y lecciones**

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de **conclusiones, recomendaciones** y **lecciones**.

**Arreglos de aplicación**

La responsabilidad principal para gestionar esta evaluación radica en la OP del PNUD en *Honduras*. La OP del PNUD contratará a los evaluadores y asegurará el suministro oportuno de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de evaluación. El Equipo del Proyecto será responsable de mantenerse en contacto con el equipo de Evaluadores para establecer entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno, etc.

**Plazo de la evaluación**

La duración total de la evaluación será de *23* días de acuerdo con el siguiente plan:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Actividad | Período | Fecha de finalización |
| Preparación | 3 días | 30 de julio |
| Misión de evaluación | 10 días  | 15 de Septiembre |
| Borrador del informe de evaluación | 6 días | 15 de Octubre |
| Informe final  | 4 días  | 15 de Noviembre |

**Resultados finales de la evaluación**

Se espera que el equipo de evaluación logre lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Resultado final | Contenido  | Período | Responsabilidades |
| **Informe inicial** | El evaluador proporciona aclaraciones sobre los períodos y métodos  | No más de 2 semanas antes de la misión de evaluación  | El evaluador lo presenta a la OP del PNUD  |
| **Presentación** | Resultados iniciales  | Fin de la misión de evaluación | A la gestión del proyecto, OP del PNUD |
| **Borrador del informe final**  | Informe completo, (por plantilla anexada) con anexos | Dentro del plazo de 3 semanas desde la misión de evaluación | Enviado a la OP, revisado por los ATR, las PCU, los CCO del FMAM. |
| **Informe final\*** | Informe revisado (en inglés y español) | Dentro del plazo de 1 semana después haber recibido los comentarios del PNUD sobre el borrador  | Enviado a la OP para cargarlo al ERC del PNUD  |

\*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'itinerario de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación.

**Composición del equipo**

El equipo de evaluación estará compuesto por *1 evaluador internacional. El*  consultor deberá tener experiencia previa en evaluación de proyectos similares. Es una ventaja contar con experiencia en proyectos financiados por el FMAM. El evaluador seleccionado no debe haber participado en la preparación o ejecución del proyecto ni debe tener ningún conflicto de intereses con las actividades relacionadas al proyecto.

El evaluador debe reunir las siguientes calificaciones:

* Experiencia profesional relevante de *al menos 5* años como mínimo
* Conocimiento sobre el PNUD y el FMAM
* Experiencia previa con las metodologías de seguimiento y evaluación con base empírica
* Conocimiento técnico sobre las áreas de interés previstas
* Grado académico en ciencias ambientales o equivalentes
* Experiencia profesional relevante de 5años como mínimo
* Al menos 5 años de experiencia específica en el diseño, implementación, monitoreo y/o evaluación de proyectos de biodiversidad, relacionados al manejo integrado de ecosistemas, a la gestión o sostenibilidad de áreas protegidas o proyectos de complejidad y magnitud similar.
* Se dará preferencia a consultores con conocimiento de monitoreo, seguimiento y evaluación de proyectos aplicados por el GEF y/o PNUD.
* Dominar la metodología del marco lógico y tener conocimiento sobre organizaciones gubernamentales, privadas y no gubernamentales relacionadas con el sector de medio ambiente y conservación de recursos naturales.
* Tener habilidades de comunicación y coordinación de actividades de evaluación en proyectos similares.
* Capacidad para coordinar, liderar y manejar grupos
* Conocimiento de la realidad ambiental, política y económica de la región
* Dominio del español e inglés
* Asegurar la independencia de la evaluación. El/la consultor/a contratada estará libre de potenciales conflicto de intereses con las instituciones ejecutores y co-ejecutoras del proyecto
* Habilidad para trabajar bajo presión y cumplir con plazos cortos

**Ética del evaluador**

Los consultores de la evaluación asumirán los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de conducta (Anexo E) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las 'Directrices éticas para evaluaciones' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

**Modalidades y especificaciones de pago**

*(este cronograma de pago es a modo indicativo. La OP y el asesor técnico del FMAM/PNUD lo completarán de acuerdo con sus procedimientos estándares de adquisición).*

|  |  |
| --- | --- |
| % | Hito |
| *20%* | Después la presentación y aprobación del informe inicial  |
| *30%* | Después de la presentación y aprobación del primer borrador del informe final de evaluación. |
| *50%* | Después de la presentación y aprobación (OP del PNUD y ATR del PNUD) del informe final definitivo de evaluación (en inglés y español).  |

**ANEXO A: Marco lógico del proyecto**

*(añadir)*

**Marco Lógico Reformulado Por Recomendación de Evaluación de Medio Término**

|  |
| --- |
| **Objetivo General / Meta: Se logran beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central** |
| **Objetivo Específico / Objetivo:** Se logran beneficios ambientales múltiples en el área total de influencia de los socios, mediante la integración de principios de MIEC en sus procedimientos, después de la demostración, validación y diseminación exitosa de experiencias con este enfoque en dos áreas piloto. |
| **Indicador**  | **Línea base** | **Metas**  | **Fuentes de verificación** | **Supuestos** |
| 1. Area de bosque latifoliado en el paisaje productivo conservado en el Area Piloto de Sico Paulaya (APSP)
 | Cero./Area de bosque latifoliado determinada Con imágenes de satélite del año 2004, 2006, 2008, 2010 | No hay cambio en el área del bosque al final del proyecto | Imágenes de satélite | Se mantienen los niveles de compromiso, entre las agencias de financiamiento y los gobiernos regionales, en relación a la protección de valores ambientales globales |
| 1. Área con mayor protección contra la degradación de tierras en el Area Piloto Texiguat (APT)
 | Cero. |  900 km2 al final del proyecto | Informes del proyecto y entrevista con instituciones ejecutoras | Se mantiene la receptividad del personal de agencias de financiamiento y de proyectos de desarrollo rural  |
| 1. Número de Organizaciones con proyectos vinculados al bosque en el APSP que cuentan con planes de manejo aprobado por AFE-COHDEFOR/ICF
 | En el año 2004 una organizaciones Copen | 7 Organizaciones al final del proyecto | Documentos de planes de manejo | Se mantiene el nivel de compromiso a nivel político con la formulación de políticas de descentralización continua. |
| 1. Organizaciones de la región Centroaméricana que reciben información sobre la experiencia del proyecto
 | Cero | 10 organizaciones proyectos y 20 de sus especialistas en la región/ pagina web y alimentarla con la información | IRBIO del Zamorano, CATIE, Proyecto Corazón, Fundación Madera Verde, Otras | Se mantiene el compromiso con los socios principal del proyecto |

|  |
| --- |
| **Resultado 1:**  Consideraciones para lograr múltiples beneficios ambientales globales han sido incorporadas de manera efectiva en los procedimientos y las operaciones de los socios  |
| **Indicador**  | **Línea base** | **Metas**  | **Fuentes de verificación** | **Supuestos** |
| * 1. Aumento en el número de iniciativas de ICF y SAG que facilitan el manejo de cuencas teniendo en cuenta principios de manejo integral de ecosistemas el el APSP y APT.
 | Cero | Por lo menos 30 iniciativas adicionales al final del proyecto  | Documentos y visitas de campo  | Se mantiene el compromiso entre las instituciones socias en relación a la incorporación de consideraciones ambientales en sus operaciones.  |
| * 1. Aumento en el numero de cooperativas que incorporan criterios de manejo forestal sostenible(cadena de custodia, planes operativos anual, monitoreo satelital en las áreas de manejo de bosque en el APSP
 | Cero | Cinco cooperativas al final del proyecto | Documentos y visitas de campo | Se mantiene estabilidad de personal en las instituciones socias |
| * 1. Aumentos en el nivel de conciencia y capacidad de personal de las cooperativas y personal técnico de ICF en relación los principios de manejo forestal sostenible y manejo de biodiversidad en el APSP.
 | 60% | 80% de los entrevistados tienen nivel de conciencia. | Evaluaciones de personal de instituciones contraparte | Se mantiene estabilidad de personal en las instituciones socias |
| * 1. Número de fincas que están aplicando estándares para la certificación de café que promueva la conservación de la biodiversidad en el APT.
 | 32 finqueros certificados (con qué tipo de certificación?) …verificar línea baseLa certificación tiene importancia con respecto a mercados? | 100 de las fincas cafetaleras de Guinope aplican los estándares de certificación. | Documentos de certificación y visitas de campo | Los finqueros aceptan y aplican las recomendaciones de certificación. |

| **Resultado 2:** Ha sido demostrado y validado en dos áreas piloto que el enfoque de integración de principios de MIEC en las operaciones de los socios produce múltiples beneficios ambientales globales |
| --- |
| **Indicador**  | **Línea base** | **Metas**  | **Fuentes de verificación** | **Supuestos** |
| * 1. Reducciones en las tasas de deforestación en el APSP y APT.
 | Tasa promedio de deforestación en el período 1995-2001 igual a 3,262 ha/año. | No más de 750 ha de deforestación por año entre mediados de 2004 y mediados de 2008, No más de 450 ha de deforestación por año entre mediados de 2008 y mediados de 2011 | Imágenes de satélite  | Se mantiene el contexto favorable de condiciones sociales, legales y de políticas  |
| * 1. Area en la zona piloto de Texiguat bajo manejo que reduce la degradación de tierra.
 | 10% del área bajo manejo que reduce la degradación de la tierra. | A finales del proyecto, 40 % del área | Visitas de campo y encuestas del nivel de aplicación de prácticas de uso del suelo adoptados por los productores | Se mantienen los niveles de receptividad e interés entre los actores locales. |
| * 1. Aumento del número de alternativas de generación de energía que reducen la presión sobre la explotación del bosque y el nivel de emisiones en el APSP y APT
 | 100% de generación por combustibles fósiles.  | Dos micro eléctricas y 100 fogones ecológicos en Sico Paulaya y 500 En Texiguat | Encuestas de hogares e inspecciones de generadoras | Existe disponibilidad local de aceptar las nuevas tecnologías. |
| * 1. Número de actores locales aplicando de manera participativa planes de desarrollo de MIEC y protección de la biodiversidad
 | Cero | 15 organizaciones locales aplican de manera participativa  | Informes de facilitadores con validación a medio término y fin |  Existe participación de las organizaciones locales en los procesos de planificación y apropiamiento de los planes. |
| * 1. Número de instituciones nacionales ICF-SAG clave, que incluyen principios de manejo forestal sostenible, degradación de tierras y conservación de la biodiversidad.
 | Cero  | Del año 3 en adelante, ICF- SAG incluyen consideraciones de MIEC y valores ambientales globales | Memorias anuales de los ministerios |  Se mantiene la apertura por parte de los entes estatales |
| * 1. Número de instrumentos normativos contribuyen a modificar de manera significativa la conservación de ecosistemas y la biodiversidad.
 | Cero | A partir del año 5, por lo menos 2 instrumentos | Decretos y otros cuerpos legales, documentos de políticas |  Las instituciones estatales están anuentes a la aprobación de los instrumentos normativos. |
| * 1. Número de proyectos productivos en ejecución basados en la utilización sostenible de la biodiversidad
 | Cero | 4 en total (entre las dos áreas piloto), a partir del año 3. | Informes de facilitadores, Documentos de proyectoInformes de visitas de campo |  Los productores participan activamente en los procesos de capacitación e implementación de los proyectos. |
| * 1. Número de comités de micro eléctricas en la áreas piloto que ha fortalecido sus capacidades para la aplicación de pago por servicios ambientales.
 | Cero | dos comités  | Encuestas a las instituciones contraparte | La comunidad acepta el pago |

|  |
| --- |
| **Resultado 3: Se han capturado, documentado y diseminado exitosamente las experiencias aprendidas en las áreas piloto y en las relaciones con las instituciones contraparte, entre una amplia audiencia de agencias que financian actividades de desarrollo y conservación, tanto en Honduras como en el resto de América Central.** |
| * 1. Instituciones en Honduras y América Central con acceso a herramientas metodológicas para el manejo forestal sostenible de protección a la biodiversidad y degradación de tierras.
 | Cero. | Al final del proyecto: 10 publicaciones para cada áreas sobre manejo de biodiversidad, degradación de tierras  | Documentos y entrevistas virtuales  | La instituciones meta para la diseminación muestran receptividad y disposición a aplicar los resultados de las experiencias del proyecto  |
| * 1. Número de instituciones clave del gobierno ICF-SAG que aplican enfoques de manejo forestal sostenible y energía sostenible integrados al manejo de ecosistemas y cuencas y medidas de mitigación de impacto ambiental
 | Cero | Del año 3 en adelante, SAG e ICF aplican enfoque MIEC y principios de protección de biodiversidad. | Entrevistas, cuestionarios, revisión de documentación |  Las instituciones estatales están anuentes a la aprobación de los instrumentos normativos. |

**Anexo B: Lista de documentos que revisarán los evaluadores**

*Listado de Documentos a revisar*

* *CPAP 2007-2011 (1)*
* *CPD 2012-2016 (1)*
* *Documento de Proyecto (1)*
* *Evaluación de Medio Termino (1)*
* *Informes Trimestrales y anuales (PIRs)(6)*
* *Planes Operativos Anuales (8)*
* *Informes de auditorías internas (7)*
* *Informes de Consultorías Un promedio de 20 por año*
* *Documentos Publicados por el proyecto (30)*
* *Material Audiovisual elaborado (7)*
* *Otros que los consultores consideren pertinentes.(¿??)*

*Listado de Personas potenciales a entrevistar*

***Beneficiarios del proyecto en Sico Paulaya***

* *Presidente de la cooperativa agroforestal MIRAVESA en la comunidad del Venado y Miraflores*
* *Presidente de la Cooperativa agroforestal Barahona en la comunidad de Copen*
* *Presidente de la Junta del Proyecto de Energía Limpia de la comunidad del Venado*
* *Presidente de Agua de l Proyecto de Energía Limpia de la comunidad de Copen.*
* *Presidente de asociación de Apicultores de apicultura de la comunidad de Jardines de la Sierra*
* *Alcalde del Municipio de Iriona*
* *Encargado de la Unidad Municipal Ambiental Municipal de Iriona.*

***Beneficiarios del Proyecto de Texigual***

* *Encargado de la Unidad Municipal Ambiental de la Municipalidad de Yuscaran*
* *Encargado de la Unidad Municipalidad Ambiental de Oropoli*
* *Encargado de la Unidad Municipal Ambiental de Guinope.*

***Socios del Proyecto***

* *Director y técnicos de la Fundación Madera Verde*
* *Director y Técnicos de la Fundación Panthera*
* *Presidenta de la Red Hondureña de manejo del Bosque Latifoliado.*
* *Director y Técnicos de la Fundación Popol Natun*
* *Director Técnico de la Fundación Yuscaran*

***Institución implementadora***

* *Ministro Director Instituto de Conservación Forestal (ICF)*
* *Vice-Ministros de Areas Protegidas y Vida Silvestre(ICF)*
* *Vice-Ministros de Bosques (ICF)*
* *Jefe del Departamento de Areas Protegidas (ICF)*
* *Jefe del departamento de Areas Protegidas y Corredores Biológicos*
* *Jefe del Departamento de Bosques*
* *Jefe de la Unidad de Sico Paulaya*
* *Técnicos de la Unidad de Sico (ICF) Bosques, cuencas, áreas protegidas.*

**ANEXO C: Preguntas de evaluación**

*Esta es una lista genérica a ser completada más adelante con preguntas más específicas por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD según las circunstancias específicas del proyecto.*

| **Criterios de evaluación - Preguntas** | **Indicadores** | **Fuentes** | **Metodología** |
| --- | --- | --- | --- |
| Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional?  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Efectividad:** ¿En qué medida se han logrado los resultados y objetivos previstos del proyecto? |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales? |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  Sostenibilidad: ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo? |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a reducir la tensión ambiental o a mejorar el estado ecológico, o que haya permitido avanzar hacia esos resultados?**  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**ANEXO D: Escalas de calificaciones**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, SyE y ejecución de AyE*** | ***Calificaciones de sostenibilidad:***  | ***Calificaciones de relevancia*** |
| 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores4: Algo satisfactorio (AS)3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves | 4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad. | 2. Relevante (R) |
| 3. Algo probable (AP): riesgos moderados. | 1.. No Relevante (NR) |
| 2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.1. Improbable (I): Riesgos graves. | ***Calificaciones de impacto:***3. Significativo (S)2. Mínimo (M)1. Insignificante (I) |
| *Calificaciones adicionales donde sea pertinente:*No corresponde (N/C) No se puede valorar (N/V) |

**ANEXO E: Formulario de acuerdo Y Código de conducta del consultor de la evaluación**

**Los evaluadores:**

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

**Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación[[27]](#footnote-28)**

**Acuerdo para acatar el Código de conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas**

**Nombre del consultor:** \_\_     \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nombre de la organización consultiva** (donde corresponda):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Confirmo que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.**

Firmado en *lugar* el *fecha*

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ANEXO F: ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACIÓN[[28]](#footnote-29)**

|  |  |
| --- | --- |
| **i.** | Primera página:* Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM
* Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM
* Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación
* Región y países incluidos en el proyecto
* Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM
* Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto
* Miembros del equipo de evaluación
* Reconocimientos
 |
| **ii.** | Resumen ejecutivo* Cuadro sinóptico del proyecto
* Descripción del proyecto (breve)
* Tabla de calificación de la evaluación
* Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones
 |
| **iii.** | Abreviaturas y siglas(Consulte: Manual editorial del PNUD**[[29]](#footnote-30)**) |
| **1.** | Introducción* Propósito de la evaluación
* Alcance y metodología
* Estructura del informe de evaluación
 |
| **2.** | Descripción del proyecto y contexto de desarrollo* Comienzo y duración del proyecto
* Problemas que el proyecto buscó abordar
* Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
* Indicadores de referencia establecidos
* Principales interesados
* Resultados previstos
 |
| **3.** | Hallazgos (Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (\*)[[30]](#footnote-31))  |
| **3.1** | Diseño y formulación del proyecto* Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
* Suposiciones y riesgos
* Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
* Participación planificada de los interesados
* Enfoque de repetición
* Ventaja comparativa del PNUD
* Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
* Disposiciones de Administración
 |
| **3.2** | Ejecución del proyecto* Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
* Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
* Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
* Financiación del proyecto:
* Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución (\*)
* Coordinación de la aplicación y ejecución (\*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas
 |
| **3.3** | Resultados del proyecto* Resultados generales (logro de los objetivos) (\*)
* Relevancia (\*)
* Efectividad y eficiencia (\*)
* ***Contribuciones a los resultados a nivel de efecto (resumen)***
* Implicación nacional
* Integración
* Sostenibilidad (\*)
* Impacto
 |
| **4.**  | Conclusiones, recomendaciones y lecciones* Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
* Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
* Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
* Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito
 |
| **5.**  | Anexos* Términos de Referencia
* Itinerario
* Lista de personas entrevistadas
* Resumen de visitas de campo
* Lista de documentos revisados
* Matriz de preguntas de evaluación
* Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
* Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación
* Análisis de contribuciones a efectos
 |

**ANEXO G: Formulario de autorización del informe de evaluación**

*(Para ser completado por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD e incluido en el documento final).*

Informe de evaluación revisado y autorizado por

Oficina en el país del PNUD

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ATR del FMAM/PNUD

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ANEXO H: CONTRIBUCIONES DEL PROYECTO AL EFECTO 5 DEL PROGRAMA DE PAÍS 2007-2011 y Efecto 3 del Programa de País 2012-2016**

A continuación se presentan lineamientos básicos que servirá para la elaboración del reporte anexo sobre las contribuciones del proyecto a nivel de efecto, es decir, sus contribuciones al Efecto del Programa de País *“El Gobierno de Honduras, Sector Privado las comunidades en la zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores más vulnerable”.*

Se espera que el evaluador identifique cómo PNUD ha contribuido, junto con otros actores, a través de sus iniciativas a cambios institucionales o de comportamiento que sean medibles y que tienen alto potencial de generar futuros impactos positivos y sustentables en la vida de las personas (cambios transformacionales). Este análisis debe estar basado en evidencia y las afirmaciones deben estar basadas en hechos y datos válidos y fiables, obtenidos a través de la triangulación de información.

Este reporte anexo no deberá exceder de 10 páginas. El diseño de la metodología deberá basarse en el **Manual de PNUD para Evaluaciones de Efecto** (<http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/UNDP_Guidance_on_Outcome-Level%20_Evaluation_2011.pdf>) y será especificada en la propuesta metodológica y en la matriz de evaluación como parte del informe inicial de evaluación.

|  |
| --- |
| **What is an outcome?**“Outcomes describe the intended changes in development conditions that result from the interventions of governments and other stakeholders, including international development agencies such as UNDP. They are medium-term development results created through the delivery of outputs and the contributions of various partners and non-partners. Outcomes provide a clear vision of what has changed or will change globally or in a particular region, country or community within a period of time. They normally relate to changes in institutional performance or behaviour among individuals or groups. Outcomes cannot normally be achieved by only one agency and are not under the direct control of a project manager” All UNDP initiatives should be evaluated in terms of their overriding intention to bring about change in the human development conditions at the outcome level, namely, what did UNDP activities and outputs lead to? What change did they bring about? What evidence is there for such change? |

Algunas preguntas de evaluación pueden ser las siguientes (se pueden revisar otras preguntas más en el **Manual de PNUD para Evaluaciones de Efecto**):

**Relevancia:**

¿En qué medida está el efecto (outcome) y el proyecto como parte de la cartera que pretende contribuir al efecto en línea con el mandato del PNUD, las prioridades nacionales y las necesidades de los hombres y mujeres beneficiarios?

¿En qué grado la teoría de cambio presentada en la declaración del efecto refleja una apropiada y relevante visión sobre la cual fundamentar las iniciativas? ¿El proyecto es relevante para los efectos de Programa de País? ¿Por qué sí/ no?

**Efectividad:**

¿En qué medida se han logrado el efecto *(outcome)* o cuánto se ha progresado para alcanzarlos?

**¿Cómo han contribuido al logro de los efectos, los productos ejecutados por el proyecto y en qué manera no han sido efectivos?**

**Sostenibilidad:**

¿Qué indicaciones existen de que los efectos *(outcomes)* serán sostenibles, por ejemplo, a través de capacidades requeridas (sistemas, estructuras, personal, etc.)?

¿En qué medida la estrategia de sostenibilidad, incluyendo el desarrollo de capacidades de actores claves, ha sido desarrollada o implementada?

**• Itinerario y Agenda de Misión**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Actividad** | **Institución / Detalle** | **Persona(s) Contactadas** |
| Domingo 15 | Salida Bs. Aires | Argentina | -- |
| Lunes 16 | Llegada a Tegucigalpa  | Honduras | -- |
| Entrevista  | Entrega de información | Nelson Ulloa |
|  | ICF | José Galdámez  |
| Martes 17 | Entrevista  | PNUD | Juan FerrandoMayella Aboudoj |
| Entrevista | SERNA | Marni Portillo |
| Entrevista | ICF | Said Laínez-Vida Silvestre |
| Entrevista | ICF | Ana Velásquez Corredores Biológicos |
| Miércoles 18 | Entrevista | Juan MoraLucia López | Universidad Zamorano |
| Entrevista | Fundación Yuscarán | Edgardo Mendoza |
| Visita de Campo | Corredor Biológico la Unión | Gustavo Pavón |
| Jueves 19 | Viaje a La Ceiba | Viaje | -- |
|  | Entrevista | Proyecto Ecosistemas, APSP | Beatriz Machado |
|  | Entrevista | Proyecto Ecosistemas, APSP | Sergio Palacios |
|  | Entrevista | Fundación Madera Verde | Melvin Cruz |
|  | Visita Sico | Viaje a Sico Paulaya | -- |
|  | Entrevista | Alcaldía de Iriona | Unidad Municipal Ambiental |
| Viernes 20 | Grupo Focal | Beneficiarios APSP | Beneficiarios |
|  | Viaje a La Ceiba | Viaje | -- |
| Sábado 21 | Regreso a Tegucigalpa | Viaje | -- |
| Lunes 23 | Entrevista | Fundación Panthera e IUCN | Franklin CastañedaNereyda Estrada |
| Martes 24 | Presentación primeros hallazgos | PNUD | Juan FerrandoNelson UlloaDina Salinas |
| Miércoles 25 | Reunión Final | PNUD | Juan Ferrando, Coor. Area AmbienteEdo Stork, Representante Residente Adjunto |
| Miércoles 25 | Partida | Regreso a Argentina | -- |
| Jueves 26 | Llegada | Regreso a Argentina | -- |

**• Lista de personas contactadas**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre** | **Institución** |

|  |  |
| --- | --- |
| Melvin Cruz | Fundación Madera Verde |
| Franklin Castañeda  | Fundación Panthera |
| Edgardo Mendoza | Fundación Yuscarán |
| Gustavo Pavón | Fundación Yuscarán |
| José Galdámez | ICF |
| Said Laínez | ICF |
| Ana Velásquez | ICF |
| Mayella Abudoj | PNUD |
| Juan Ferrando | PNUD – Coordinador Unidad de Ambiente |
| Nelson Ulloa | PNUD – Coordinador Proyecto |
| Dina Salinas | PNUD – Especialista en Gestión |
| Edo Stork | PNUD – Representante Residente Adjunto |
| Beatriz Machado | Proyecto Ecosistemas – Sico Paulaya |
| Sergio Palacios | Proyecto Ecosistemas – Sico Paulaya |
| Marni Portillo | SERNA |
| Nereyda Estrada | UICN |
| Juan Mora | Universidad Zamorano |
| Lucia López | Universidad Zamorano |

**• Lista de documentos del Proyecto**

* “2013 Annual Project Review (Apr), Project Implementation Review (Pir) Of Undp Supported Gef Financed Projects, Pims 2223 - Project Title: Promoting Integrated Ecosystem and Natural Resource Management in Honduras,” Gef – Undp.
* Acciones Propuestas Para El Manejo Del Parque Nacional Sierra Del Rio Tinto Y Contribuciones Institucionales Importantes Tomos I-Ii- Y Iii
* Conociendo Las Serpientes Venenosas De Honduras
* Conozcamos Más Acerca Del Parque nacional Sierra Rio Tinto Tomos I-Ii-Iii
* Contradicciones E Inconsistencias Del Marco Jurídico De Los Ecosistemas En Honduras Y Sus Propuestas Participativas De Solución
* De Aplicación Efectiva En Otros Ecosistemas Terrestres Y Acuáticos De La República De Honduras
* Documentación De La Situación Actual De Las Microcuencas En El Área Piloto Sico-Paulaya, Proyecto Ecosistemas.
* Documentación De La Situación Actual De Las Microcuencas En El Área Piloto Sico-Paulaya.
* Documentación De La Situación Actual De Las Microcuencas En El Área Piloto Sico-Paulaya.
* Documento Del Proyecto
* Educación Ambiental - Ciencias Sociales
* Empoderamiento Local Del Proceso de Cadena De Custodia Como Parte De La Certificación Forestal E La Biosfera Del Rio Plátano Honduras
* Estrategia Y Protocolo De Monitoreo De Avifauna Para Sico Y Paulaya. Proyecto Ecosistemas Y Asociación Hondureña De Ornitología. 2012.
* Estrategia Y Protocolo De Monitoreo De Avifauna Para Sico Y Paulaya
* Estrategia Y Protocolo De Monitoreo De Avifauna Para Sico Y Paulaya
* Estrategia Y Protocolo De Monitoreo De Avifauna Para Sico Y Paulaya - Entrenamiento De Personal Técnico Y Guarda Recursos Región Sico Y Paulaya
* Estrategia Y Protocolo De Monitoreo De Avifauna Para Sico Y Paulaya
* Estudio De Rendimiento Del Procesamiento Y Transformación De Madera Como Experiencia Del Proceso De Instalación Del Taller De Procesamiento De La Cooperativa Agroforestal Miraveza En El Área Piloto Sico Paulaya, Proyecto Ecosistemas.
* Estudio Etnobiologico Realizado En Diez Municipios De La Subcuenca Del Rio Texiguat
* Estudio Sistema De Agua Potable Comunidad De Zapotales, Iriona Colon
* Estudio Sistema De Agua Potable Comunidad De Zapotales, Iriona, Colón; Proyecto Ecosistemas.
* Evaluación Actividades De Manejo Forestal Del Primer Quinquenio 2004-2009 Comunidad De El Limoncito Apsp
* Evaluación Actividades De Manejo Forestal Del Quinquenio 2005-2010-2011 Comunidad De Copen Apsp
* Evaluación De Los Sitios Rio Chorros Altos, Manga Izquierda Del Rio Cuyamel Y Quebrada Cacao En Sector Champas En El Valle De Sico Paulaya, Iriona Colon
* Evaluación De Regeneración De Especies Comerciales En Claros De Aprovechamiento , Área De Manejo Altos De La Paz, Las Champas, Iriona Colon Apsp
* Experiencias Exitosas En La Región Sico Paulaya Del Proyecto Ecosistemas De Honduras
* Ficha Técnica Manejo Forestal Área Piloto Sico Y Paulaya
* Formato Para La Elaboración De Planes De Aprovechamiento Forestal En Bosque Latifoliado De Honduras.
* Formato Para La Elaboración De Planes De Manejo Forestal En Bosque Latifoliado De Honduras
* Formato Para La Elaboración De Planes Operativos Anuales En Bosque Latifoliado De Honduras
* Germer, L.D. Y Cálix, M.E. 2012. Protocolo Y Metodologías Para El Monitoreo, La Investigación Y El Monitoreo De Las Aves Residentes Y Migratorias En El Área De La Reserva Del Hombre Y La Biósfera Del Río Plátano, De Aplicación Efectiva En Otros Ecosistemas Terrestres Y Acuáticos De La República De Honduras. Proyecto Ecosistemas Y Asociación Hondureña De Ornitología.
* Guía De Consulta Aprovechamiento Domestico De La Madera
* Guía De Consulta Procedimientos Legales Contra La Contaminación Del Agua
* Guía De Consulta Procedimientos Legales Contra Las Quemas Y Control De Incendios Forestales
* Guía De Consulta Proceso Metodológico Para La Declaratoria De Microcuencas Abastecedoras De Agua
* Guía Metodológica Para El Establecimiento De Microcentrales Hidroeléctricas En Áreas Rurales
* Guía Metodológica Para El Manejo, Producción Y Exportación De Productos Forestales
* Honduras: Marco De Asistencia De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo, UNDAF 2007-2011
* Informe Evaluación De Sitios: Rio Guaraska Sico, Iriona Colon Y Quebrada San José De La Punta Aldea Los Mangos Iriona Colon
* Informe Evaluación Medio Término Agosto 2009
* Informe Final Estudio De Rendimiento Del Procesamiento Y Transformación De Madera Como Experiencia Del Proceso De Instalación Del Taller De Procesamiento De La Cooperativa Agroforestal Miraveza En El Área Piloto Sico Paulaya
* Informe Final Instalación De La Distribución Eléctrica Para Los Proyectos De Generación De Energía Limpia De Las Comunidades De Copen Y El Venado
* Instalación Y Evaluación De Parcelas Permanentes De Caoba Hondureña (Swietenia Macrophylla) En Bosques Productivos Con Proceso De Exportación (Experiencia Piloto Cooperativa Brisas De Copen).
* Instalaciones Hidroeléctricas Comunidad De Copen En El Área Piloto Sico Y Paulaya
* Instrumentos De Planificación Para El Manejo Del Parque Nacional Sierra Rio Tinto- Plan Operativo Anual Año 1
* La Cooperativa Brisas De Copen Y El Manejo, Organización Y Comercialización De Productos Maderables De Su Bosque Comunal, Proyecto Ecosistemas.
* La Cooperativa Las Brisas De Copen Y La Comercialización De Productos Maderables De Su Bosque Comunal (Sistematización De Una Experiencia Exitosa Copen, Iriona Colon
* Manual De Conservación De Suelo Y Agua
* Manual De Manejo De Agroquímicos Y Seguridad Ocupacional
* Manual De Procedimientos Para Proyectos De Inversión No Retornable
* Manual Introducción Y Desplazamiento De Especies Y Variedades Exóticas
* Manual Manejo De Desechos Sólidos, Vertidos Líquidos Y Emisiones Gaseosas
* Manual Manejo Y Aprovechamiento De Los Recursos Naturales
* Manual Técnico De Evaluación De Impacto Ambiental
* Modelado De La Distribución Del Danto Centroamericano (Tapirus Bairdii) En Guatemala, Honduras Y Nicaragua
* Modelo Del Plan De Arbitrios Municipal Ambiental
* Muestreo Diagnostico Silvicultural, Flora Y Fauna En Bosque Latifoliado Socialización Para Su Implementación
* Normas Y Pautas Técnicas Para La Elaboras De Planes De Manejo Forestal Y Planes Operativos De Bosque Latifoliado
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada De Los Higueros, Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad De El Castillo
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada El Boquerón, Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A Las Comunidades De Las Yaguas, Nueva Esperanza, San Alonzo
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada El Chachalaco.
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada Las Guamas, Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad De Los Naranjos
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada El Castillo, Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad Del Castillo
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada Onda Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad De Jardines De La Sierra, Playas De Ocotales Y La San Alonzo
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca De La Quebrada Limoncito, Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad De La Champas
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca Del Rio Cuyamel, Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad De Las Champas, Cuyamel Y La Celea
* Plan De Acción Comunitario Para El Manejo De La Microcuenca Del Rio Cuyamel Prioritaria Para El Abastecimiento De Agua Potable A La Comunidad De Las Champas, Cuyamel Y La Celea
* Plan De Acción Del Programa De País Entre El Gobierno De Honduras Y El Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo (Pnud), 2007 – 2011
* Plan De Manejo Forestal Del Bosque Natural Latifoliado De La Unidad Productiva El Venado, Cooperativa Agroforestal Miravez, Proyecto Biosfera Rio Plátano - Región Forestal Rio Plátano
* Poa 2004 - Ejecutado.
* Poa 2005 - 2006.
* Poa 2006.
* Poa 2007 - Narrativo
* Poa 2007.
* Poa 2008.
* Poa 2010 Según Atlas -Icf-Sag-Serna (1) Modificado El 12 Oct 2010.
* Poa Operativo 2011 Formato Atlas (Final).
* Poa Operativo 2012 Formato Atlas.
* Poa Operativo 2013 Formato Atlas 1 Jp.
* Presupuesto Aprobado Poa 2013.
* Primer Congreso Nacional Capítulo Honduras Sociedad Mesoamericana Para La Biología Y La Conservación, Estrechando esfuerzos Para La Conservación De La Biodiversidad En Honduras
* Protocolo De Monitoreo Biológico Del Manatí Antillano (Trichechus Manatus) En Honduras
* Protocolo De Monitoreo De La Calidad Del Agua
* Protocolo De Monitorio De Murciélagos
* Protocolo Y Metodologías Recomendadas Para El Monitoreo De El Área De La Reserva Del Hombre Y La Biosfera Del Rio Plátano De Aplicación Efectiva En Otros Ecosistemas Terrestres Y Acuáticos De La Republica De Honduras
* Protocolo Y Metodologías Recomendadas Para El Monitoreo De Las Aves Residentes Y Migratorias En El Área De La Reserva Del Hombre Y La Biosfera Del Rio Plátano De Aplicación Efectiva En Otros Ecosistemas Terrestres Y Acuáticos De La Republica De Honduras
* Protocolo Y Metodologías Recomendadas Para El Monitoreo De Las Aves Residentes Y Migratorias En El Área De La Reserva Del Hombre Y La Biosfera Del Rio Plátano De Aplicación Efectiva En Otros Ecosistemas Terrestres Y Acuáticos De La Republica De Honduras
* Protocolo Y Metodologías Recomendadas Para El Monitoreo De Las Aves Residentes Y Migratorias En El Área De La Reserva Del Hombre Y La Biósfera Del Río Plátano
* Protocolo Y Metodologías Recomendadas Para El Monitoreo De Las Aves Residentes Y Migratorias En El Área De La Reserva Del Hombre Y La Biósfera Del Río Plátano - Introducción A La Observación De Aves
* Reglamento Interno De Uso Sistema De Hidrogenaría, Copen, Iriona, Colon
* Reglamento Interno De Uso De Sistema De Hidroenergía (Abonados Del Sistema De Hidroenergia) De La Comunidad De Copen - Iriona, Colon
* Reglamento Interno De Uso Y Manejo Administrativo Del Sistema Hidroeléctrico El Venado - Iriona, Colon
* Reglamento Interno Para La Administración, Manejo Y Uso Del Centro de Visitantes E Investigación El Venado.
* Segunda Evaluación De Los Sitios Marañones Y El Chachalaco En El Valle De Sico Paulaya
* Sistematización De La Experiencia De Forestería Comunitaria En La Comunidad De Copen, Iriona, Colon, Honduras Octubre 2011
* Sistematización Del Proceso De Producción Y Exportación 2010 -2011 - Iniciativas Comunitarias Incorporando La Cadena De Valor En El Manejo Forestal Responsable Con Alianzas Estratégicas
* Standares Para El Diseño Y Fomento De Estrategias De Corredor Biológico En Honduras
* Talleres Sobre Uso Y Administración De Hidroenergía, Comunidades De El Venado Y Copen.
* Validación De Los Protocolos Y Metodologías Recomendadas Para El Monitoreo De Las Aves Residentes Y Migratorias En El Área De La Reserva De El Hombre Y La Biosfera Del Rio Plátano.
* Versión Resumen Documento Plan De Manejo Del Parque Nacional Sierra Del Rio Tinto

**• Matriz de evaluación**

| **Criterios de evaluación - Preguntas** | **Indicadores** | **Fuentes** | **Metodología** |
| --- | --- | --- | --- |
| Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional?  |
|  | * En qué medida los objetivos de intervención del proyecto son coherentes con los requisitos de los beneficiarios, las necesidades del país, las prioridades mundiales y las políticas de los socios y donantes?
* ¿En qué medida el proyecto se adaptó a las prioridades de desarrollo local y nacional y a las políticas organizativas, incluidos los cambios a lo largo del tiempo?
* ¿En qué medida el proyecto concuerda con los programas operativos del FMAM o con las prioridades estratégicas sobre las que se financió el proyecto?
* ¿En qué medida los objetivos de la intervención son aún adecuados dados los cambios en las circunstancias experimentadas en Honduras a través de la vida del proyecto?
* ¿Desde el punto de vista de las contrapartes de gobierno, y a partir del proyecto, se han desarrollado regulaciones o políticas favorables a la incorporación del manejo integrado, conservación y uso sustentable a partir del proyecto?
 | * Planes nacionales de desarrollo sustentable incorporan dimensión MIE.
* Lecciones aprendidas de los proyectos pilotos incorporados en actividades de manejo integrado de ecosistemas
 | * Documentos de Proyecto
* Entrevistas
 | * Análisis Documental
* Cuestionarios
 |
| **Efectividad:** ¿En qué medida se han logrado los resultados y objetivos previstos del proyecto? |
|  | * ¿En qué medida se alcanzaron los objetivos del Proyecto?
* ¿En qué medida en se lograron los resultados esperados de la intervención del Proyecto?
* ¿Se lograron cambios institucionales sustantivos que incorporan resultados y objetivos previstos del proyecto?
 | • Experiencias piloto implementadas* Planes nacionales de desarrollo sustentable incorporan dimensión MIE.
 | * Documentos de Proyecto
* Entrevistas
* Visita a campo
 | * Análisis Documental
* Cuestionarios
* Observación directa
 |
| Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales? |
|  | * ¿Se han utilizado los recursos adecuadamente?
* ¿En qué medida se lograron los productos del proyecto con dichos recursos?
* ¿Se han respetado los presupuestos y cronogramas establecidos inicialmente en el documento?
* ¿Se identifican posibles fuentes de cofinanciación así como b financiamiento apalancado y asociado?
* ¿Se incluyen controles financieros?
* ¿Se demuestra debida diligencia en la gestión de fondos, incluyendo auditorías periódicas?
 | * Estructura de financiamiento
* Datos de co financiamiento
 | * Documentos de Proyecto
* Entrevistas
 | * Análisis Documental
* Cuestionarios
 |
|  Sostenibilidad: ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo? |
|  | * ¿En qué medida ha sido implementada o desarrollada una estrategia de sostenibilidad, incluyendo el desarrollo de capacidades de los socios nacionales?
* ¿En qué medida las políticas y marcos regulatorios existentes apoyarán la sostenibilidad de los beneficios?
* ¿Los beneficiarios están comprometidos a continuar trabajando sobre los objetivos del proyecto una vez que finalice?
* ¿Cuál ha sido el grado de participación y apropiación de los objetivos y de los resultados por la población beneficiaria en las distintas fases del proyecto?
* ¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de las instituciones involucradas?
* ¿Ha habido fortalecimiento institucional?
* ¿Las instituciones implicadas seguirán apoyando los resultados del proyecto?
* ¿Ha habido algún efecto en la organización comunitaria en general que pueda asegurar la sostenibilidad?
* ¿Los costos para el mantenimiento y seguimiento de las acciones realizadas son aptos al contexto local, es posible que sea asumido por los actores claves y beneficiarios?
 | * Normativas y políticas implementadas o adoptadas
* Estrategia de sostenibilidad financiera
* Desarrollo de capacidades
 | * Documentos de Proyecto
* Entrevistas
* Visita a campo
 | * Análisis Documental
* Cuestionarios
* Observación directa
 |
| **Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a reducir la tensión ambiental o a mejorar el estado ecológico, o que haya permitido avanzar hacia esos resultados?**  |
|  | * ¿Qué impacto ha tenido el proyecto en términos de generación de capacidades?
* ¿Qué resultados clave ha generado el proyecto (i.e. mejoras significativas en el estado de los recursos naturales, progreso substantivo en el logro de estos impactos)?
 | * Normativas y políticas implementadas o adoptadas
* Desarrollo de capacidades
* Mejoras en calidad ambiental (por ejemplo, reducción de la erosión, etc.)
 | * Documentos de Proyecto
* Visita a campo
 | * Análisis Documental
* Observación directa
 |
| Anexo Evaluación de Efecto del Proyecto |
|  | * Relevancia: ¿En qué medida está el efecto (outcome) y el proyecto como parte de la cartera que pretende contribuir al efecto en línea con el mandato del PNUD, las prioridades nacionales y las necesidades de los hombres y mujeres beneficiarios?
* ¿En qué grado la teoría de cambio presentada en la declaración del efecto refleja una apropiada y relevante visión sobre la cual fundamentar las iniciativas? ¿El proyecto es relevante para los efectos de Programa de País? ¿Por qué sí/ no?
* Efectividad: ¿En qué medida se han logrado el efecto (outcome) o cuánto se ha progresado para alcanzarlos?
* ¿Cómo han contribuido al logro de los efectos, los productos ejecutados por el proyecto y en qué manera no han sido efectivos?
* Sostenibilidad: ¿Qué indicaciones existen de que los efectos (outcomes) serán sostenibles, por ejemplo, a través de capacidades requeridas (sistemas, estructuras, personal, etc.) a partir de lo generado en el proyecto?
* ¿En qué medida la estrategia de sostenibilidad, incluyendo el desarrollo de capacidades de actores claves, ha sido desarrollada o implementada?
 | * Generación de capacidades
* Efectos dentro de la cartera de proyectos
 | * Documentos de Proyecto
* Entrevistas
 | * Análisis Documental
* Cuestionarios
 |

**• Guía de Realizacion de Grupos Focales**

**INTRODUCCION, OBSERVACION, Y PREGUNTAS GUIA**

* Introducción breve del proceso de evaluación del Proyecto Ecosistemas
* Explicación sobre qué es lo que se está evaluando
* Introducción a la modalidad del grupo focal
* Confidencialidad de las respuestas.

Observaciones: Dinámica de grupo, liderazgo, género (transversalización), validación de cambios en comportamiento

1. ¿Descripción de la intervencion en concreto: que se busca, cuales son los efectos esperados? ¿Se logran? En sus propias palabras
2. ¿Qué efectos concretos han tenido el proyecto / intervención / iniciativa?
3. ¿Cuál ha sido la contribución del Proyecto?
4. ¿Directa o indirecta?
5. ¿Cuán relevante es el proyecto / iniciativa / intervención en relación con las necesidades locales?
6. ¿Han sido eficaces las alianzas generadas para contribuir al efecto?
7. ¿Qué sinergias, o articulaciones hubo entre los proyectos y otros similares?
8. ¿Qué tipo de problemas (de contenido, administrativos, financieros, etc.) enfrentó el proyecto”
9. ¿Qué hubiese hecho distinto??
10. ¿Qué recomendaciones en sus propias palabras puede ofrecer?

**• Código de conducta**

**Los evaluadores:**

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

**Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación**

**Acuerdo para acatar el Código de conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas**

**Nombre del consultor:** Maria Onestini

**Nombre de la organización consultiva** (donde corresponda):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Confirmo que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.**



Firmado en *Buenos Aires, Argentina* el 28 de agosto de 2013

**• Marco Lógico del Documento de Proyecto**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lógica de Intervención** | **Indicadores** | **Fuentes de Verificación** | **Presunciones** |
| **Objetivo de Desarrollo**Contribuir a asegurar beneficios ambientales globales a través de soporte más apropiado por parte de proyectos para asegurar beneficios ambientales globales, mediante un apoyo más adecuado de proyectos de desarrollo rural para actividades productivas en comunidades rurales en Central América. | * Número de proyectos de desarrollo en Centroamérica que han incorporado consideraciones ambientales globales en su apoyo de actividades productivas
* Tipos de consideraciones ambientales incorporadas en apoyo de proyectos de iniciativas rurales de producción
 | * Cuestionario virtual de proyectos de desarrollo rural en Centroamérica
 | * Políticas de gobiernos nacionales y agencias de financiamiento favorables a la integración de consideraciones ambientales y productivas
* Niveles adecuados de co-financiamiento
 |
| **Objetivo General**Validar, demostrar y difundir cómo un proyecto de desarrollo rural puede asegurar beneficios ambientales globales en una manera compatible con el desarrollo sostenible y equitativo. | * Número y tipo de experiencias exitosas y prácticas difundidas, por tipo y país de la institución receptora
* Número y tipo de instituciones, Organizaciones y proyectos en Honduras y otros países que muestran interés en averiguar más acerca de implementar las experiencias exitosas del proyecto.
 | * Reporte de progreso del Proyecto
* Documentos de sistematización del Proyecto
* Cuestionario entrevista de instituciones, Organizaciones y proyectos que reciben información sobre el proyecto
 | * Continuidad de PRONADEL como contraparte institucional
* Exito de las experiencias piloto
 |
| Objetivos Específicos  |
| 1. Transversalizar las consideraciones de los beneficios globales en las operaciones nacionales de PRONADEL. | * Tipos de lineamientos y mecanismos para IEWM por grado de incorporación en los instrumentos operativos de PRONADEL
* Tipos de consideraciones de beneficios globales por el grado de incorporación en las operaciones nacionales de PRONADEL
* Cambios en las capacidades del equipo de PRONADEL para aplicar de la alternativa IEWM
* El grado de Transversalidad de la alternativa IEWM en otra parte del área de influencia de PRONADEL.
 | * Instrumentos operativos de PRONADEL
* Reportes de desempeño de PRONADEL
* Regulaciones CLAP
* Reportes de progreso de PRONADEL
 | * Compromiso de PRONADEL a los conceptos de conservación y manejo ambiental
 |
| 2. Protección de la biodiversidad global, conservación de los beneficios de carbono, suelo y agua en 2 áreas piloto operando en conjunción con las operaciones locales de PRONADEL | * % de reducción en las tasas de degradación de poblaciones de especies de prioridad global, por tipo de especies área piloto.
* % de cambio en las reservas de carbono por área piloto
* % de reducción en las tasas de degradación de los ecosistemas, por tipo de ecosistema y área piloto
* Número de planes de manejo para recursos naturales y Sistemas M&E en operación, por área piloto
* % de cambio en las capacidades productivas de los sistemas de producción por tipo de sistema y área piloto
* % de cambio en la capacidad de retención de agua del suelo en el área piloto de Texíguat
 | * EIA de Sico y Paulaya
* Estudio básico de PRONADEL
* Sistema SES
* Reportes de avance del Proyecto
* Proyecto GIS de la Reserva de la Biosfera del Río Plátano
 | * Operación continua de PRONADEL en las áreas piloto
* Ambiente de Políticas y leyes e incentivos en apoyo de la conservación
 |
| 3. Aumento en el conocimiento por parte de los miembros de instituciones, proyectos y agencias de financiamiento involucradas en el desarrollo y conservación en toda Centroamérica, con relación a las alternativas integradas para la manejo de ecosistemas y recursos naturales. | * Cambio en el Número y tipo de proyectos aplicando IEWM con base en las experiencias de este proyecto, por país.
* Número y tipo de instituciones, Organizaciones y entidades de acuerdo con su grado de reconocimiento de la necesidad de incorporar IEWM, por país
 | * Cuestionario virtual cuestionario de proyectos nacionales y regionales
* Estudios básicos de PRONADEL
* Evaluaciones de efecto e impacto del proyecto y de PRONADEL
 | * Ninguno
 |
| Productos  |
| 1.1 Criterios ambientales y mecanismos, y enseñanzas aprendidas en las áreas piloto áreas, transversalizadas en las estrategias financieras y actividades de PRONADEL (identificación del proyecto, diseño, aprobación y monitoreo) instrumentos operativos a nivel nacional, de manera que los beneficios para las comunidades locales en la productividad estén acompañadas de beneficios ambientales globales. | * Número y tipo de enseñanzas aprendidas en las áreas piloto y criterios ambientales a nivel nacional, por grado de prioritización en las actividades e instrumentos operativos de PRONADEL a nivel nacional, por tipo de actividad e instrumentos operativo.
 | * Reportes PRONADEL PMES.
* Documentos metodológicos PRONADEL
* Regulaciones operativas de PRONADEL.
 | * Asignación de los recursos del IFAD para tomar en cuenta consideraciones ambientales
 |
| * Tipos de resultados identificados por el sistema PMES del proyecto en las áreas piloto
* Grado de Aplicación del sistema PMES del proyecto
* Tipos de prácticas y resultados identificados por el PMES que han sido sistematizados por área piloto.
 | * Reportes de Progreso del Proyecto.
* Base de Datos del Sistema PMES. Documentos de sistematización de los procesos y prácticas de PRONADEL.
 | * Interés entre actores locales y PRONADEL en el Monitoreo y evaluación de impactos a largo plazo.
 |
| * Tipos de enseñanzas aprendidas a través del proyecto, las que han sido difundidas vía PRONADEL.
* Número y tipo de instituciones, entidades y Organizaciones que han recibido las enseñanzas aprendidas en el proyecto difundidas a través de PRONADEL
 | * Reportes del Proyecto PMES.
* registros de Correspondencia de PRONADEL
 | * Interés y compromiso de parte de PRONADEL
 |
| * Número y tipo de proyectos apoyados por PRONADEL, por el tipo de valores ambientales globales que resultan, por área piloto.
* Número y tipo de lineamientos para la conservación de valores ambientales globales incorporados en PRONADEL identificación del proyecto, diseño, Monitoreo y actividades de evaluación, por área piloto.
* Número y Tipos de proyectos aplicando mecanismos para la Monitoreo y evaluación de impactos y medidas ambientales para la mitigación de sus impactos negativos, por área piloto.
* Número de miembros (hombres y mujeres) de los diferentes sectores de actores locales por grado de satisfacción con la incorporación de sus intereses ambientales en el proceso de aprobación del proyecto por área piloto.
 | * Regulación del RDF PRONADEL
* Reportes de avance RDF
* Procedimientos y reportes CLAP
* Archivos del Proyecto presentados y aprobados
* Reportes sobre evaluación de procesos ambientales participativos.
* Reportes de auto evaluación de proyectos.
 | * Compromiso de PRONADEL hacia conceptos de conservación y manejo ambiental
 |
| 2.1 Aplicación de procesos de IEWM intersectoriales y participativos y de Planificación en dos áreas piloto.  | * Número de IEWM y procesos de Planificación, por El grado de incorporación de intereses ambientales globales en los procesos de Planificación e instrumentos utilizados, por área piloto.
* Número y tipo de instituciones y Organizaciones por el nivel de participación en IEWM y procesos de Planificación, por área piloto.
* Número y tipo de instituciones, Organizaciones y personas (hombres y mujeres) en las áreas piloto, por El grado de cambio en su capacidad para aplicar IEWM y procesos de Planificación.
 | * estudios básicos de PRONADEL.
* regulaciones operacionales de PRONADEL.
* PRONADEL Planificación documento de metodología.
* reportes de avance de PRONADEL
* documentos del proceso de Planificación.
* reportes de auto monitoreo y auto evaluación del Proyecto.
 | * Interés de grupos locales dispuestos a participar en procesos de Planificación conjuntos
* Apoyo por parte del G de H y otros actores institucionales hacia la creación de la condiciones de Gobernabilidad local
 |
| 2.2 DINADERS y la sociedad civil local y nacional con capacidad y acceso a información que les permite lograr reformas en legislación, políticas, regulaciones e incentivos económicos necesarios para promover beneficios ambientales globales en las áreas piloto | * Temas de cabildeo por DINADERS, por naturaleza de audiencias objetivo.
* Número y tipo de grupos de la sociedad civil involucrados en las gestiones, por temas en los que se enfoca su gestión.
* Número y Tipos de leyes, políticas, regulaciones e incentivos que promueven la conservación de valores ambientales globales en las áreas piloto.
 | * Entrevistas con personal de DINADERS y miembros de grupos de la sociedad civil.
* Procedimientos de eventos de gestión.
* Gaceta Oficial
* Revisión de Prensa.
 | * Contexto políticos favorables
* Procesos eficientes de reforma política y reguladora
 |
| 2.3 Proyectos de inversión ambiental establecidos en las áreas piloto que ayudan a promover los valores globales. | * Número y tipo de inversiones de proyectos ambientales financiados, por área piloto.
* Número y tipo de proyectos de inversión ambiental, por el tipo de beneficios ambientales causados por área piloto.
 | * Reportes y procedimientos de CLAP
* Reportes de procesos participativos de evaluación ambiental
* Reportes de auto evaluación de proyectos
 | * Apoyo por parte del GdeH y otros actores institucionales para la creación de condiciones de Gobernabilidad local
* Toma de decisiones correctas y transparente con respecto del uso del fondo
 |
| 2.4 Instituciones, proyectos, proveedores de servicio y entidades locales en las áreas piloto con capacidad para incorporar y aplicar IEWM participativos, aplicar regulaciones efectivas y actividades productivas de apoyo que promuevan beneficios globales. | * Número y tipo de instituciones, entidades y local proveedores de servicios, por su capacidad para incorporar y aplicar IEWM y procesos de Planificación, por área piloto.
* Número y tipo de instituciones, entidades y proveedores locales de servicio, por su capacidad para aplicar regulaciones efectivas en apoyo a actividades productivas que promueven beneficios ambientales globales, por área piloto.
 | * Estudio básico de PRONADEL
* Reportes de avance del Proyecto.
* Reportes de proveedores locales de servicios.
* Reportes de procesos participativos de evaluación ambiental.
 | * Interés y Compromiso por parte de las contrapartes institucional
 |
| 2.5 Actores Locales en las áreas piloto con mayor capacidad organizacional y técnica, seguridad de acceso a los recursos naturales y conocimiento que les permite contar las amenazas ambientales y participar en manejo de recursos con base comunitaria.  | * Número y tipo de contraparte local, por el nivel de cambio en su capacidad organizacional y técnica para contar las amenazas ambientales y participar en manejo de recursos naturales con base comunitaria, por área piloto.
* Número y tipo de contrapartes locales, por su nivel de conocimiento con respecto a contar las amenazas ambientales y participación en manejos de recursos naturales con base comunitaria, por área piloto.
* Número y tipo de contrapartes locales por el nivel de seguridad de acceso a los recursos naturales que les permiten contar las amenazas ambientales y participar en manejo de recursos naturales con base comunitaria, por área piloto.
 | * Estudio básico de PRONADEL.
* Estudio EIA del Proyecto Sico-Paulaya Proyecto.
* Reportes de procesos participativos de evaluación ambiental.
* Reportes de avance del Proyecto.
* Planes de manejo del bosque.
 | * Disposición por parte de los actores locales para organizar
* Condiciones de adecuada Gobernabilidad
 |
| 3.1 Enseñanzas aprendidas en el área piloto y a nivel de proyecto han sido difundidas a otros proyectos de desarrollo rural en la región  | * Tipos de enseñanzas aprendidas en el proyecto, que han sido difundidas a través de otros proyectos de desarrollo rural, por país.
* Número y tipo de regional proyectos difundiendo las enseñanzas aprendidas en el proyecto, por país.
 | * Cuestionario de proyectos regionales
* Registros de correspondencia de PRONADEL.
 | * Ninguno
 |
| 3.2 DINADERS y SERNA con mayor conocimiento de alternativas integradas para conservación y desarrollo rural y mayor capacidad para aplicarlos. | * Número de funcionarios de DINADERS y SERNA, por su nivel de conocimiento de la importancia de la integración de la conservación y el desarrollo rural.
* Número de funcionarios de DINADERS y la SERNA, por su capacidad para aplicar alternativas integradas a la conservación y el desarrollo rural.
 | * Entrevistas con funcionarios de DINADERS y SERNA.
 | * Voluntad política dentro de la SAG y la SERNA
 |
| **Actividades para el Producto 1.1: Criterios ambientales y mecanismos, y enseñanzas aprendidas en las áreas piloto, transversalizadas en las estrategias financieras de PRONADEL, actividades (identificación del proyecto, diseño, aprobación y monitoreo) e instrumentos operativos en las áreas piloto a nivel nacional, de manera que los beneficios por parte de las comunidades locales en la productividad son acompañados por beneficios ambientales globales.*** + 1. Provisión de asesoría y entrenamiento a PRONADEL
		2. Monitoreo, evaluación y sistematización de resultados a nivel del sitio
		3. Difusión de enseñanzas aprendidas en las áreas piloto en todo PRONADEL
		4. Apoyo, Monitoreo y ajuste de mecanismos de evaluación y monitoreo ambiental diseñados durante la fase PDF.
 |
| **Actividades para la Producto 2.1: Aplicación de procesos participativos entre sectores de IEWM y Planificación en dos áreas piloto.**2.1.1 Facilitación de planificación del manejo de cuencas y recursos naturales.  |
| **Actividades para Producto 2.2: DINADERS y la sociedad civil local y nacional con capacidad y acceso a la información que les permita lograr reformas en la legislación, políticas, regulaciones e incentivos económicos necesarios para promover beneficios ambientales globales en las áreas piloto** 2.2.1 Fortalecimiento de la capacidad y apoyo de información2.2.2 Promoción de la formulación de políticas a nivel regional2.2.3 Investigaciones para promover las gestiones locales y la capacidad de gestión2.2.4 Promoción de la coordinación inter-institucional |
| **Actividades para Producto 2.3: Proyectos de Inversión Ambiental establecidos en las áreas piloto los que ayudan a promover valores globales.** 2.3.1 Orientación de financiamiento de proyectos ambientales proyectos por PRONADEL2.3.2 Establecimiento de centros de visitantes, interpretación y educación ambiental en el área piloto de Sico-Paulaya.2.3.3 Establecimiento de micro sistemas hidroeléctricos en las dos áreas piloto.2.3.4 Establecimiento de granjas de demostración en ambas áreas piloto2.3.5 Establecimiento de un recurso de información en recursos naturales y biodiversidad en las oficinas inter-institucionales de Sico y en las oficinas municipales en la zona de influencia de Texíguat. |
| **Actividades para el Producto 2.4: capacidades Institucionales (de instituciones, proyectos, proveedores de servicios y entidades locales) en las áreas piloto permiten la incorporación y Aplicación de IEWM participativas, democráticas e inclusivas, la aplicación de regulaciones efectivas y la provisión de apoyo efectivo para actividades productivas que promueven beneficios globales**2.4.1 Aumentar el conocimiento, entrenamiento y apoyo de información a contrapartes institucionales con relación a las dinámicas biofísicas y sociales de las áreas piloto2.4.2 Provisión de entrenamiento y apoyo logístico a instituciones claves en el sistema judicial.2.4.3 Aumentar el conocimiento y suministro de información a instituciones y poblaciones locales concerniente a servicios ambientales.2.4.4 Apoyo logístico y financiero a la investigación de la tesis aplicada. |
| **Actividades para Producto 2.5: Los actores locales en las áreas piloto tienen la habilidad (in forma de mayor capacidad organizacional y técnica, seguridad de acceso a recursos naturales y conocimiento) a contrarrestar las amenazas ambientales y participar en manejo comunitario de recursos naturales.**2.5.1 Provisión de entrenamiento organizacional y apoyo a miembros de las comunidades locales.2.5.2 Conocimiento y creación de capacidad entre Organizaciones locales.2.5.3 Provisión de entrenamiento y apoyo en mercadeo para ecoturismo a los actores locales.2.5.4 Provisión de apoyo técnico y de mercadeo a cooperativas agrícolas en el área piloto de Sico y Paulaya 2.5.5 Asistencia técnica, organizacional y de mercadeo para la utilización sostenible de la biodiversidad en apoyo a las condiciones de vida en el sector rural 2.5.6 Promoción y Facilitación de intercambios de agricultor-a-agricultor e investigaciones participativas sobre compost y regeneración natural con base en sistemas agrícolas en el área piloto de Texíguat2.5.7 Promoción de Manejo integrado de pestes en la región superior, productora de vegetales del área piloto de Texíguat. |
| **Actividades para Producto 3.1: Enseñanzas aprendidas a nivel de área piloto y del proyecto han sido difundidas a actores en conservación y desarrollo rural en toda Centroamérica**3.1.1 Facilitación y apoyo de foros inter-institucionales e intercambios.  |
| **Actividades para Producto 3.2: DINADERS y SERNA han incrementado su conocimiento de alternativas integradas de conservación y desarrollo rural y han aumentado su capacidad para aplicarlos.** 3.2.1 Provisión de asistencia en alternativas de manejo integrado de ecosistemas y recursos naturales a DINADERS y SERNA. |

**• Marco Lógico con Cambios Reformulados**

**Color negro: Marco lógico de inicio**

**Color Azul: Modificaciones al marco lógico**

**Objetivo General / Meta:** Se logran beneficios ambientales múltiples mediante la incorporación de principios de Manejo Integrado de Ecosistemas y Cuencas (MIEC) en las iniciativas de desarrollo rural productivo en Honduras y América Central

| **Estrategia** | **Indicador**  | **Línea base** | **Metas**  | **Fuentes de verificación** | **Supuestos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo Especifico / Objetivo:** Se logran beneficios ambientales múltiples en el área total de influencia de PRONADEL y de las contrapartes y socios institucionales mediante la integración de principios de MIEC en sus procedimientos, después de la demostración, validación y diseminación exitosa de experiencias con este enfoque en dos áreas piloto Objetivo: Se logran beneficios ambientales múltiples en el área total de influencia de las contrapartes y socios institucionales mediante la integración de principios de MIEC en sus procedimientos, después de la demostración, validación y diseminación exitosa de experiencias con este enfoque en dos áreas piloto | Área de ecosistemas naturales en el paisaje productivo con mejor nivel de conservación como resultado de las modificaciones en los programas e iniciativas de desarrollo rural en Honduras | Cero. | 14,000 km2 de paisaje productivo, al final de del proyecto | Documentos de M&E de los proyectos de desarrollo rural | Se mantienen los niveles de compromiso, entre las agencias de financiamiento y los gobiernos regionales, en relación a la protección de valores ambientales globales |
| Gestionadas experiencias MIEC con las instituciones y proyectos que inciden en los paisajes productos en Honduras. | Cero | Las instituciones y proyecto que inciden en la conservación y manejo en paisajes productivos (26,000 km conocen y gestionan proyectos en marco de MIEC.  | Documentos de M&E de los proyectos de desarrollo rural | Las instituciones y proyectos reconocen la importancia de MIEC y están dispuestas ha incorporar en sus agendas de planificación |
| Área con mayor protección contra la degradación de tierras en Honduras, como resultado de las modificaciones en los programas e iniciativas de desarrollo rural en Honduras | Cero. |  23,000 km2, al final del proyecto | Documentos de M&E de los proyectos de desarrollo rural | Se mantiene la receptividad del personal de agencias de financiamiento y de proyectos de desarrollo rural  |
| Promovida una iniciativa metodológica con criterios e indicadores para la declaratoria de corredores biológicos locales a nivel nacional.  | Cero. | Al final del 2012 una iniciativa nacional de corredores biológicos es incorporada es incorporado en el Instituto de Conservación Forestal (ICF). | Documentos de M&E de los proyectos de desarrollo rural | Se mantiene la receptividad de las autoridades del ICF y de proyectos de desarrollo rural. |
| Número de proyectos de desarrollo rural en Honduras donde se aplican principios de MIEC como resultado del desarrollo de capacidades en instituciones gubernamentales clave  | Cero | 8 proyectos de desarrollo rural aplican principios MIEC al final del proyecto | Evaluaciones de proyectos de desarrollo rural, Evaluación de capacidades de personal de instituciones clave | Se mantiene el nivel de compromiso a nivel político con la formulación de políticas de descentralización continua. |
| Socializado a nivel de actores y líderes comunitarios experiencias que incorporan los principios MIEC. | Cero | Proceso de socialización de 20 experiencias MIEC liderado por el ICF, SERNA y SAG.  | Informes mensuales, ayudas memorias y listados de participantes | Hay disponibilidad y apertura de parte de los tomadores de decisión a nivel de las secretarias y proyectistas de participar e interiorizar las experiencias. |
| El personal de importantes Proyectos de desarrollo en la región de Centroamérica tiene acceso a las lecciones aprendidas de proyecto en MIEC. | Cero | 10 proyectos y 20 de sus especialistas en la región | Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL), Proyecto Especial de Seguridad alimentaria (PESA), Bosques y Biodiversidad Agrícola para Apoyar la Seguridad. Save The Children, Proyecto de la Biosfera del Río Plátano, Programa de Recursos Naturales (PRORENA), Proyecto FORCUENCAS, Proyecto de Agricultura Sostenible en Laderas de América Central(PASOLAC), Proyecto de Manejo de Recursos Naturales (MARENA), Pastoral Social de la Iglesia Católica, Proyecto PROBOSQUE  | Se mantiene el compromiso del PRONADEL como la contraparte institucional principal del proyecto |
| A partir del 2010 documentación y diseminación regional de experiencias MIEC.  | Cero | Al finalizar el proyecto se han documentado y diseminado 20 experiencias MIEC a nivel de la región centroamericana | Notas de remisión, informes de reuniones y congresos. | Hay interés regional en conocer las experiencias del proyecto |
| **Resultado 1:** Consideraciones para lograr múltiples beneficios ambientales globales han sido incorporadas de manera efectiva en los procedimientos y las operaciones de PRONADEL y de las contrapartes y socios institucionales Resultado 1: Consideraciones para lograr múltiples beneficios ambientales globales han sido incorporadas de manera efectiva en los procedimientos y las operaciones de las contrapartes y socios institucionales | Aumento en el número de iniciativas productivas apoyadas por las instituciones contraparte en toda su área de influencia en el país, sin significativos impactos ambientales negativos | cero | 90%, desde mediados del año 2007 en adelante  | Visitas de campo a una muestra representativa de proyectos productivos utilizando los indicadores de evaluación de impacto ambiental del PMES del PRONADEL | Se mantiene el compromiso entre las instituciones contraparte en relación a la incorporación de consideraciones ambientales en sus operaciones.  |
| Iniciativas locales productivas bajo enfoque de protección de biodiversidad y manejo de ecosistemas. | cero | Al finalizar el proyecto 20 iniciativas productivas locales han incorporado consideraciones ambientales en sus actividades. | Visitas de campo a una muestra representativa de proyectos productivos utilizando los indicadores de evaluación. | Se mantiene el compromiso entre las instituciones contraparte en relación a la incorporación de consideraciones ambientales en sus operaciones.  |
| Aumento en el número de comunidades donde trabajan las instituciones contraparte a nivel nacional, en los que las iniciativas productivas apoyadas se realizan dentro del contexto de planificación del manejo de los recursos naturales (con principios de MIEC) | Cero | Para mediados de 2009, 60% de las comunidades | Visitas de campo a una muestra representativa de proyectos productivos e informes | Se mantiene estabilidad de personal en las instituciones contraparte |
| Implementación de un plan de capacitación (en acceso, planificación y uso de los recursos naturales) dirigido a organizaciones de locales y personal técnico.  | Cero | Al finalizar el proyecto desarrollo de 200 jornadas de capacitación abordando a 20 organizaciones locales y el 80% del personal técnico de las contrapartes institucionales (mejor decir cuántos técnicos) | Visitas de campo a una muestra representativa de entrevista personal de organizaciones localesAyudas memorias de eventos de capacitación | Las organizaciones locales participan de forma activa en las capacitaciones del proyecto |
| Aumentos en el nivel de conciencia y capacidad de personal en las instituciones contraparte en relación a consideraciones de MIEC y el abordaje de aspectos ambientales  | 60% | Desde mediados del año 2007 en adelante, 90% de personal con mayor conciencia y capacidad | Evaluaciones de personal de instituciones contraparte |  |
| El proyecto cuenta con un documento guía (plan de capacitación) que es implementado durante la vida del proyecto. | 60% | Alcanzar al menos el 80% del personal técnico de las contrapartes institucionales es capacitado durante la vida del proyecto.  | Evaluaciones de personal de instituciones contraparte | El personal técnico de las contrapartes participan de forma activa en las capacitaciones del proyecto |
| Aumentos en los números de iniciativas productivas apoyadas por las instituciones contraparte sujetas a evaluación y monitoreo ambiental Producto. | 20% | Desde mediados del año 2007 en adelante, 90% de iniciativas sujetas a evaluación y monitoreo ambiental  | Registros de instituciones contraparte |  |
| A partir de los 2008 socios del proyecto son capacitados en herramientas metodológicas de manejo integrado de ecosistemas. | 20% | A los 2012 socios del proyecto han desarrollado por lo menos 10 iniciativas locales de manejo integrado de ecosistemas. | Registros de socios contraparte, memorias de los talleres de capacitación. | Ídem |
| **Producto / Actividad 1.1:** Aplicación efectiva de lineamientos e instrumentos para la evaluación y monitoreo ambiental por las instituciones contraparte  | 1.Desarrollo de los lineamientos para la revisión ambiental y los mecanismos de monitoreo  | Cero | 1. Para el final del 2007 se han desarrollado el 100% de los lineamientos para la revisión ambiental y los mecanismos de monitoreo | 1.Lineamientos y plan de monitoreo, informes del proyecto | El compromiso del personal de PRONADEL y otras contrapartes con considerar la dimensión ambiental, permanece en los niveles actuales.  |
| Institucionalización a nivel de las UMAs e ICF, tienen conocimiento y aplican herramientas metodológicas de monitoreo de biodiversidad y ecosistemas a nivel de sitios de las áreas pilotos. | Cero | En el 2010 los técnicos de las UMAs e ICF conocen y aplican las herramientas metodológicas del monitoreo de la biodiversidad y ecosistemas. | 1.Lineamientos y plan de monitoreo, informes del proyecto | Las UMAs, ICF mantienen sus compromisos con el proyecto. |
| 2.Aumento de la concienciación y capacidad para aplicar los lineamientos ambientales en las operaciones de PRONADEL y contrapartes institucionales  | 19 | 2. A partir de mediados del 2008 el 90% del personal de PRONADEL y de otras contrapartes han incrementado su concientización y capacidad para aplicar los lineamientos ambientales en sus operaciones | 2. Listados de asistencia a cursos de entrenamiento y seminarios. Evaluaciones periódicas de capacidades del personal de PRONADEL y otras contrapartes institucionales. | El apoyo político para que el personal de PRONADEL y otras contrapartes incorporen las consideraciones ambientales en sus operaciones, continúa siendo fuerte.  |
| Formación de capacidades técnicas del personal de las contrapartes para aplicar diagnostico del estado actual de la biodiversidad y los ecosistemas, avance agrícola y ganadero, en las áreas pilotos del proyecto. | Cero | A partir del 2011 los técnicos de al menos 10 de las contrapartes del proyecto cuentan con las herramientas metodológicas y aplican los diagnósticos del estado actual de la biodiversidad y estado de los ecosistemas.  | 1.Lineamientos y plan de monitoreo, informes del proyectoDocumentos sobre diagnósticos  | El personal técnico de las contrapartes cuentan con el apoyo y respaldo de su institución para aplicar las herramientas metodológicas. |
| 3.Disponibilidad en Centro de Documentación de los reportes que documentan las experiencias piloto consultadas por el 90% del personal técnico de PRONADEL y otras contrapartes  | Existen 3 centros, 0, expe- ciencias documentadas | 3. Del 2007 al 2010 los reportes que documentan las experiencias piloto disponibles han sido consultadas por el 90% del personal técnico de PRONADEL y otras contrapartes  | 3. Reportes y entrevistas con el personal, base de datos | La planilla de PRONADEL y otras contrapartes permanece estable a lo largo del proyecto |
| Manejo de la información de investigación ambiental a través de la Creación de un centro ambiental multiuso  | Cero | A partir del 2008 el centro ambiental multiuso facilita la información técnica y científica a los técnicos de las contrapartes socias del proyecto en el APSP | 3. Reportes y entrevistas con el personal, base de datos | Personal del centro mantiene el compromiso de dar el servicio a los actores locales, proyectos presentes en la zona |
| 4 Aumento en el número de iniciativas productivas de PRONADEL y otras contrapartes sometidas a evaluaciones y monitoreo ambiental y ejecutadas sin impactos negativos significativos en los valores del medio ambiente global | 19 | 4. A partir del 2008 el 90% de las iniciativas productivas apoyadas por PRONADEL y otras contrapartes están sometidas a evaluación y monitoreo ambiental y se ejecutan sin impactos negativos significativos en los valores del medio ambiente global | 4. Reportes de los Comités de Aprobación de Proyectos, evaluaciones de campo a muestras de iniciativas productivas, percepción de los miembros de la comunidad de los impactos de los proyectos apoyados por PRONADEL y por otras contrapartes |  |
| Desarrollo de mecanismos para el monitoreo ambiental en coordinación con el ICF.  | Cero | A partir del 2010, 2 mecanismos de monitoreo ambiental | Informes mensuales, ayudas memorias y listados de participantes | ICF participan de la iniciativa de forma activa. |
| 5. Mayor participación del proyecto en la elaboración de los presupuestos de los proyectos de PRONADEL y otras contrapartes para lograr la incorporación de principios MIEC. | Cero | 5. A finales del 2008 el 90% de los proyectos de PRONADEL y otras contrapartes dentro de las áreas piloto, consideran en sus presupuestos las orientaciones sobre MIEC | 5. Cuentas de PRONADEL y otras contrapartes, planes de inversiones, Proyectos ambientales, financiados por PRONADEL, entrevistas con los miembros de la comunidades y con las instancias financieras |   |
| Incorporación en las agendas de trabajo de los socios de proyecto (POAs, Planes Estratégicos, Propuestas) de consideraciones ambientales (Manejo de café bajo sobra de especies nativas, deforestación evitada en protección de micro cuencas y manejo de bosques productivos), que orienten el desarrollo de sus actividades en las áreas donde intervienen.  | Cero | A partir del 2011 cinco socios del proyecto reportan en sus agendas de trabajo la incorporación de las consideraciones ambientales  | Documentos como POAs, Planes de trabajo, planes estratégico de los socios del proyecto. | Las consideraciones ambientales son apropiadas de forma satisfactoria por los socios del proyecto |
| **Producto / Actividad 1.2:** Aplicación de un plan de capacitación y creación de conciencia de personal de instituciones contraparte sobre MIEC y otros aspectos ambientales | Aumento en el número de personal capacitado y concientizado en temas de MIEC y otros aspectos ambientales, en PRONADEL y otras instituciones contraparte  | 26 | A finales del 2007 el 90% de técnicos involucrados han recibido capacitación en temas de MIEC y otros aspectos ambientales; al finalizar el proyecto todos están capacitados y concientizados | Informes de cursos realizados. Encuestas |   |
| Implementación de un plan de capacitación dirigido a personal técnico de las contrapartes y actores locales abordando aspectos ambientales de biodiversidad, manejo de bosques productivos, servicios eco sistémicos, recuperación de suelos, entre otros. | 26 | A mediados del 2011 1,000 técnicos de las contrapartes están capacitados en los temas ambientales, mediante el desarrollo de 200 jornadas de capacitación | Informes de cursos realizados. Encuestas | Personal técnico participa de forma activa en las capacitaciones. |
| **Resultado 2: Ha sido demostrado y validado en dos áreas piloto que el enfoque de integración de principios de MIEC en las operaciones de PRONADEL y de las contrapartes y socios institucionales produce múltiples beneficios ambientales globales Resultado 2: Ha sido demostrado y validado en dos áreas piloto que el enfoque de integración de principios de MIEC en las operaciones de las contrapartes y socios institucionales produce múltiples beneficios ambientales globales**  | 1.Reducciones en las tasas de deforestación en el Área Piloto Sico Paulaya (APSP) | Tasa promedio de deforestación en el período 1995-2001 igual a 3,262 ha/año. | No más de 750 ha de deforestación por año entre mediados de 2004 y mediados de 2008, No más de 450 ha de deforestación por año entre mediados de 2008 y mediados de 2011 | Imágenes de satélite  | Se mantiene el contexto favorable de condiciones sociales, legales y de políticas  |
|  Conservación de área boscosa , por deforestación evitada bajo planes de manejo de fincas, planes de manejo forestal comunitario, micro cuencas productoras de agua, micro cuencas destinadas a la producción hidroeléctrica, entre otras,  | 3,000 ha. | Al final del proyecto 32,000 ha de cobertura boscosa distribuida de la siguiente manera.2,000 ha bajo planes de manejo de fincas, 22,000 de ha bajo planes de manejo forestal comunitario, 8,0000 ha declaradas como micro cuencas productoras de agua, 2,000 de ha de micro cuencas destinadas a la producción hidroeléctrica10,000 ha por corredores biológicos. | Imágenes de satélite Mapas de cobertura  | Se mantiene el contexto favorable de condiciones sociales, legales y de políticas  |
| 2. Aumentos en la superficie del Área Piloto Texíguat (APT) bajo manejo que reduce la degradación de la tierra; | 10% | A finales del proyecto, 50% del área | Visitas de campo y encuestas del nivel de aplicación de prácticas de uso del suelo adoptados por los productores | Se mantienen los niveles de receptividad e interés entre los actores locales |
| 2. Establecimiento de espacios de conectividad biológica mediante la declaratoria del Corredor Biológico local entre la micro cuenca de La Chorrera y la Reserva Biológica de Montserrat,  | 10% | Al final del proyecto se cuenta con una ordenanza municipal para la legalización de 20,000 ha bajo el régimen de corredor biológico con sistema de forestaría análoga,  | Visitas de campo y encuestas del nivel de aplicación de prácticas de uso del suelo adoptados por los productores | Se mantienen los niveles de receptividad e interés entre los actores locales |
| 3. Reducción en la cantidad de combustibles fósiles utilizados para generar electricidad en APSP | 100% de generación por combustibles fósiles | Reducción de 50% para mediados de 2007.  | Encuestas de hogares e inspecciones de generadoras | Los sistemas micro hidroeléctricos son capaces de satisfacer la demanda de energía y sustituir completamente el uso de la leña. |
| 3. Estudios de investigación que sustentan la declaratoria de La Sierra del Rio Tinto o Negro, y La Laguna de Bacalar y el Corredor Biológico local entre la Chorrera y Montserrat, como áreas protegidas. | Cero | Al final del proyecto se cuenta con 8 estudios sobre biodiversidad, estado de los ecosistemas, propuesta de límites y categoría de manejo que sustentan la declaratoria de tres áreas protegidas, las que abarcan 100,000 ha aproximadamente. | Documentos estudios, informe de consultores. | Ídem |
| 4. Número de actores locales aplicando de manera participativa planes de desarrollo de MIEC  | Cero | Para el año 3, dos planes, Un plan adicional cada año siguiente. | Informes de facilitadores con validación a medio término y fin |   |
| 4 Instalación de micro centrales eléctricas en comunidades rurales del área piloto de Sico  | 100% de generación por combustibles fósiles | A partir del 2011 dos sistemas de micro centrales eléctricas funcionando de forma eficiente, y contribuyendo con la reducción de combustibles fósiles  | Encuestas de hogares e inspecciones de generadoras | Los sistemas micro hidroeléctricos son capaces de satisfacer la demanda de energía y sustituir completamente los generadores |
| 5. Número de instituciones nacionales clave, con mandatos en el manejo de recursos naturales y desarrollo rural, que incluyen consideraciones de MIEC y valores ambientales globales en sus procesos de formulación de políticas e incidencia | Cero  | Del año 3 en adelante, SAG (UPEG y DINADERS) y SERNA todos incluyen consideraciones de MIEC y valores ambientales globales | Memorias anuales de los ministerios |   |
| 5. Institucionalización e implementación de herramientas metodológicas como instrumentos de intervención e incidencia en el manejo integrado de ecosistemas y cuencas, por parte de instituciones nacionales claves. | Cero  | A partir del 2010 el ICF, SERNA y SAG inician la institucionalidad y aplicación de 5 metodologías a nivel local y nacional | Documentos e informes | Se mantiene la apertura por parte de los entes estatales. |
| 6. Número de instrumentos legales y de políticas modificados de manera significativa a favor de MIEC y los valores ambientales globales | Cero | A partir del año 5, por lo menos 2 instrumentos | Decretos y otros cuerpos legales, documentos de políticas |   |
| 6Generación de instrumentos legales para los niveles nacional y municipal que mejoraran la toma de decisión en el régimen especial de manejo de la biodiversidad nacional, áreas protegidas y micro cuencas. | Cero | A partir del 2009 por lo menos dos instrumentos (uno nacional y uno municipal) siendo aplicados por parte d 2 UMAs, ICF y SERNA | Documentos e informes | Ídem |
| 7. Número de proyectos de inversión ambiental bajo ejecución y contribuyendo a la conservación de valores ambientales globales en cada área piloto | Cero | Los ultimos dos años del proyecto se cuenta por lo menos 5 proyectos ambientales pilotos. | Informes de facilitadores, Documentos de proyectoInformes de visitas de campo |   |
| 7. Difusión y reconocimiento de experiencias de proyectos ambientales pilotos, por parte de actores locales | Cero | Al final de proyecto 500 actores locales visitan y reconocen 5 experiencias de proyectos ambientales pilotos:   | Informes de facilitadores, Documentos de proyectoInformes de visitas de campo | Los actores locales trabajan de forma coordinada entre ellos y el proyecto. |
| 8. Número de proyectos productivos en ejecución basados en la utilización sostenible de la biodiversidad | Cero | 4 en total (entre las dos áreas piloto), a partir del año 3. | Informes de facilitadores, Documentos de proyectoInformes de visitas de campo |   |
| Generación de incentivos económicos y de asistencia técnica a organizaciones locales a partir de las iniciativas productivas en los ámbitos de café bajo sobra de especies nativas y las actividades de manejo forestal | Cero | 6 organizaciones locales percibiendo incentivos económicos y de asistencia técnica | Informes de facilitadores, Documentos de proyectoInformes de visitas de campo | Ídem |
| 9. Número de instituciones contraparte en la áreas piloto que ha fortalecido sus capacidades para la aplicación de pago por servicios ambientales | Cero | 90% de las instituciones relevantes de cada área piloto | Encuestas a las instituciones contraparte |   |
| **Mi comentario seria eliminar este ya que los temas de formación pueden entrar en el plan de capacitación a técnicos que se ha mencionado antes….**Al menos 10 socios entre organizaciones locales, instituciones y ONGs, han fortalecidos sus capacidades en la aplicación de principios en: en ordenamiento y uso de los recursos naturales, evaluación de impacto ambiental, diagnostico de amenazas a la biodiversidad. | Cero | En el 2011 el 50% de los técnicos de los socios del proyecto han recibido formación. Este sería en indicador si decimos como es que se les da formación (que sea medible). Ej.20 técnicos reciben 3 seminarios al año… | Informes de facilitadores, Documentos de proyectoInformes de visitas de campo, ayudas memorias de los eventos | Los socios del proyecto mantienen los compromisos y participan de forma activa en los eventos del proyecto |
| **Producto / Actividad 2.1**: Aplicación de planificación intersectorial y participativa para el MIEC en dos áreas piloto | 1. Resultados de análisis de contexto participativo detallado o evaluaciones de las condiciones ambientales y socio económicas realizados en cada área piloto para orientar/guiar el desarrollo de planes de manejo de recursos  | En APSP | 1. A finales del 2007, un análisis de contexto participativo detallado o evaluaciones de las condiciones ambientales y socio económicas se han llevado a cabo en cada área piloto para orientar/guiar el desarrollo de planes de manejo de recursos | 1. Documentos de análisis, entrevistas, planes operativos de manejo de recursos, memorias de talleres con los actores. | La disposición de los actores de los sectores involucrados para participar en los procesos de planificación conjunta permanece estable. |
| Dotación de herramientas estratégicas de planificación a instancias locales  | cero | A partir del 2011 las seis instancias locales dispones de planes estratégicos de manejo de los recursos naturales proyectados a cinco años.  | Documento de planes estratégicos | La disposición de los actores de los sectores involucrados para participar en los procesos de planificación conjunta permanece estable. |
| 2. Desarrollo de al menos dos procesos de planificación participativa desarrollados con la participación de actores locales y tomados en consideración en las decisiones sobre manejo de recursos en cada área piloto | 4 POAS, En el APSP | 2. Al final del 2008 al menos dos procesos de planificación participativa de los recursos naturales han sido desarrollados con la participación de actores locales y están siendo tomados en consideración en las decisiones sobre manejo de recursos en cada área piloto | 2. Documentos de planes operativos, informes, Memorias de las reuniones con los actores  | La receptividad y compromiso de los miembros de SAG y SERNA con las consideraciones ambientales, permanece alta. |
| Dotación de instrumentos de uso de los recursos naturales a los municipios de Güinope e Iriona. | cero | A finales del 2010 los municipios de Güinope e Iriona implementan dos planes de ordenamiento de uso de los recursos naturales. | Documento de planes de ordenamiento territorial e informes de proyecto | Los alcaldes mantienen sus compromisos |
| **Producto / Actividad 2.2:** Inclusión de consideraciones de MIEC en los procesos de formulación e incidencia de institucionales nacionales clave con mandatos en el área de manejo de recursos naturales y desarrollo rural, conduciendo a modificaciones en la legislación, las políticas, los reglamentos y los incentivos económicos para promover los beneficios ambientales globales en las áreas piloto | 1 Formulación de paquetes de información sobre legislación relevante y sobre políticas e incentivos que requieran revisión, con vista a iniciar procesos de cabildeo. | 72% de los entrevistados no conoce instituciones dedicada a formular políticas y hacer cabildeo para leyes ambientales. 98% de lideres y autoridades no conoce sistemas de monitoreo y evaluación de ecosistemas | 1. A finales del 2007 están disponibles paquetes de información sobre legislación relevante y sobre políticas e incentivos que requieran revisión, están disponibles para hacer procesos de cabildeo. | 1.Paquetes de información y documentos de revisión de políticas | El compromiso a nivel político con la formulación de políticas de descentralización continúa. |
| Dotación de compendios de documentos de información sobre políticas ambientales, incentivos a proyectos ambientales y procedimientos legales para proyectos ambientales.  | 72% de los entrevistados no conoce instituciones dedicada a formular políticas y hacer cabildeo para leyes ambientales. 98% de lideres y autoridades no conoce sistemas de monitoreo y evaluación de ecosistemas | A inicios del 2011 entregados y en uso 3 compendios de información sobre políticas, incentivos, y procedimientos legales para proyectos ambientales en la ICF, SERNA y SAG | Documentos con sus respectivos anexos de procedimientos | Existe apertura de parte de los entes administradores y controladores de los recursos naturales |
| 2. Creación y funcionamiento de al menos una instancia de monitoreo de políticas y desarrollo en cada área piloto | Cero. Existe fiscalía a nivel departamental | 2. Para el final del 2009 al menos una instancia de monitoreo de políticas y desarrollo es efectiva en cada área piloto | 2. Entrevistas con actores regionales y funcionarios judiciales y del ambiente sobre la aplicación de nuevas políticas. Asignación presupuestal para esta nueva instancia | Los campesinos continúan mostrando interés en visitar fincas demostrativas y aplicar nuevas técnicas.  |
| La Sierra del Rio Tinto o Negro y la Laguna de Bacalar cuenta con un plan de incidencia política para su declaratoria por el Congreso Nacional de la República de Honduras. | Cero | A finales del 2012 las áreas protegidas Sierra del Rio Tinto o Negro y Laguna de Bacalar cuentan con su estatus legal formando parte del Corredor Biológico Mesoamericano. | Documentos e informes de consultores | Hay apertura en el congreso nacional para la declaratoria de estas dos áreas protegidas |
| 3 Incremento en el número de propuestas de políticas que incluyen consideraciones de MIEC y de valores ambientales globales en las instituciones nacionales que tienen mandato sobre manejo de recursos naturales y desarrollo rural  | Cero | 3. Al final del 2008 se han formulado al menos 4 políticas que contienen consideraciones de MIEC y valores ambientales globales por instituciones clave que tienen mandato sobre manejo de recursos naturales y desarrollo rural. | 3. Entrevistas con miembros de instituciones nacionales clave. | La información puesta a disposición es activamente utilizada por actores clave.  |
| Presentación de propuestas de criterios de valores ambientales globales (manejo de ecosistemas, servicios eco sistémicos y protección de biodiversidad) ante instituciones nacionales que tienen mandato en el manejo de los recursos naturales y desarrollo rural | Cero | Desde junio del 2012 los entes responsables de manejo de los recursos naturales cuentan con tres documentos de criterios de valores ambientales para justificar proyectos de beneficio global. | Documentos y ayudas memorias de compromisos | Existe apertura y compromisos de los entes del estado para incorporar las iniciativas en sus agendas de planificación |
| 4. Dos Instrumentos legales relacionados directamente con la política ambiental de Honduras se han modificado significativamente a favor del MIEC y de los valores ambientales globales.  | Cero | 4. Al final del 2010 al menos dos instrumentos legales relacionados directamente con la política ambiental de Honduras, han sido significativamente modificados a favor del MIEC y de los valores ambientales globales. | 4. Legislación y revisiones de política. | El compromiso del gobierno central para financiar los costos recurrentes de las autoridades judiciales continúa. |
| Generación de estudios de investigación (Biodiversidad, Ecosistemas y aspectos sociales) necesarios para la declaratorias de las áreas protegidas de Sierra del Rio Tinto o Negro y Laguna de Bacalar, actualmente a nivel de propuesta.  | Cero | Desde inicios del 2010 dos áreas (Sierra del Rio Tinto o Negro y Laguna de Bacalar) son promovidas con estudios de investigación a nivel del Instituto de Conservación Forestal para ser declaradas legalmente como áreas protegidas en el marco del corredor biológico mesoamericano. | Documento de decreto legislativo | Hay apertura en el congreso nacional para la declaratoria de estas dos áreas protegidas |
| **Producto / Actividad 2.3:** Proyectos demostrativos en prácticas de producción y uso de la tierra establecidas en las áreas piloto, generando información crítica para la aplicación del MIEC. | 1. Se ha instalado al menos un sistema micro hidroeléctrico en SICO, contribuyendo al mantenimiento de la cobertura forestal de la cuenca. | Cero | A partir del 2008 un sistema micro hidroeléctrico está suministrando energía a Sico y entre los años 2009 y 2010 la cobertura forestal de la cuenca que suministra al sistema, no se ha reducido en más de 2% | 1. Inspecciones de campo y entrevistas con actores locales, imágenes de satélite. | Las nuevas Fuentes de energía son bien aceptadas por la población local. |
| 1. Instalación de sistema hidroeléctricos que incentiven la protección forestal  | Cero | Instalación de dos micro centrales eléctricas en las comunidades de Copen y El Venado. | 1. Inspecciones de campo y entrevistas con actores locales, imágenes de satélite. | Las nuevas Fuentes de energía son bien aceptadas por la población local. |
| 2. Creación de tres fincas demostrativas-escuelas sobre MIEC en las áreas piloto. | Cero | 2. Al final del 2008, una finca demostrativa-escuela sobre prácticas de MIEC está operando en Sico Paulaya y dos en Texiguat  | 2. Inspecciones de campo | Los campesinos continúan mostrando interés en prácticas productivas alternativas. |
| Conceptualización de criterios de biodiversidad en sistemas agro-silvopastoril, con especies nativas y de proyectos que contribuyen al mejoramiento de florístico con especies nativas.  | Cero | A mediados de junio del 2012 los criterios de biodiversidad en sistemas agro-silvopastoriles son usados por SAG, ICF para gestionar proyectos de biodiversidad. | 2. Inspecciones de campo | Los campesinos continúan mostrando interés en prácticas productivas alternativas. |
| 3. Incremento del número de productores y productoras capacitados(as) en las fincas -escuela que aplican prácticas de MIEC.  | Cero | 3. Al final del proyecto el 50% de los productores y productoras de las áreas piloto que han sido capacitados en las fincas escuela al menos la mitad están aplicando practicas de MIEC. | 3.Informes de evaluación de visitas a las fincas de los productores y productoras. Días de campo en las fincas de los productores(as)  | Las alternativas de uso de la tierra producen los beneficios locales esperados.  |
| Capacitación de productores de las fincas escuelas en el APT, generando conciencia en la importancia de la biodiversidad, cambio climático y la retención de suelo como beneficio local y global. | Cero | 3. Al final del proyecto 500 productores de fincas modelos han sido capacitados mediante su participación en 25 eventos de capacitación e intercambios aplicando practicas en sus fincas. | 3.Informes de evaluación de visitas a las fincas de los productores y productoras. Días de campo en las fincas de los productores(as)  | Las alternativas de uso de la tierra producen los beneficios locales esperados.  |
| 4. Establecimiento y operación de un centro ambiental polivalente para la divulgación de alternativas productivas y prácticas de uso de la tierra bajo el enfoque de MIEC, así como para brindar información sobre recursos naturales y biodiversidad. | Cero | 4. A partir del final del 2007 un centro ambiental polivalente está en completa operación y divulgando alternativas productivas y prácticas de uso de la tierra bajo el enfoque de MIEC e información sobre recursos naturales y biodiversidad | 4. Inspecciones de campo y entrevistas con actores locales. |   |
| Un centro ambiental multiuso capacitado y equipado  | Cero | A mediados de junio del 2009 en el APSP el centro multiuso proporciona los servicios información para la conservación de la biodiversidad, manejo y protección de bosques y recuperación de coberturas, a nivel de los actores locales y otras instancias a nivel de la web | 4. Inspecciones de campo y entrevistas con actores locales. | Los actores locales participan de la iniciativa de forma activa. |
| 5. Número de proyectos relacionados con inversiones ambientales, que contribuyan a la conservación de los valores ambientales globales en cada área piloto  | Cero | 5. Al final del 2009 se están coordinando acciones con al menos 3 proyectos que realizan inversiones ambientales en Centro América que contribuyen a la conservación de los valores ambientales globales en cada área piloto | 5. Inspecciones de campo y documentos de Proyectos para evaluar los efectos en los valores ambientales globales, entrevistas con actores locales y contrapartes nacionales. |   |
| Instalación de proyectos ambientales que contribuyen a los beneficios globales.  | Cero | A partir de junio del 2010 tres proyectos de beneficios global (repoblación de iguanas, conservación de tortugas marinas, centro de investigación) son objeto de experiencia a nivel de la región norte de Honduras. | 5. Inspecciones de campo y documentos de Proyectos para evaluar los efectos en los valores ambientales globales, entrevistas con actores locales y contrapartes nacionales. | Los actores locales participan de la iniciativa de forma activa. |
| **Producto / Actividad 2.4:** Capacidades y conciencia entre instituciones clave fortalecidos en las áreas piloto para la aplicación efectiva del MIEC y para la regulación correspondiente. | 1. Incremento del acceso a la información sobre MIEC en las contrapartes institucionales. | Cero con acceso a información sus- tantiva | 1. Al final del 2007 al menos 8 contrapartes institucionales en cada área piloto, ha incrementado el acceso a la información sobre MIEC | 1. Entrevistas y evaluación de capacidades del personal de las entidades contraparte y listas de asistencia a los cursos de entrenamiento y talleres. |   |
| Contrapartes institucionales conocen y manejan las herramientas técnicas generadas por el proyecto  | Cero con acceso a información sus- tantiva | A partir del 2010 las contrapartes tienen acceso a 20 herramientas técnicas en Micro cuencas, Ordenamiento Territorial, Manejo de Cuencas, Manejo de Bosque, Certificación de Café, Manejo de Areas Protegidas y Legislación Ambiental.generadas por el proyecto | 1. Entrevistas y evaluación de capacidades del personal de las entidades contraparte y listas de asistencia a los cursos de entrenamiento y talleres. | Los actores locales participan de la iniciativa de forma activa. |
| 2. Incremento en el número de infractores de la ley ambiental, denunciados por las comunidades, que son procesados. | N/A TBD en estudio línea de base | 2. A partir del año 2007 el 80% de los infractores de la ley ambiental que hayan sido denunciados por las comunidades locales, son procesados | 2. Record de las autoridades responsables de hacer cumplir la ley y entrevistas con los actores locales. |   |
| Entrenamiento al personal técnico de las instancias legales de las áreas piloto sobre la legislación ambiental vigente y procesos para la sanción de delitos ambientales | Cero con acceso a información sus- tantiva | 2. A finales del 2011 el 80% del personal técnico de las instancias legales y los actores locales manejan el proceso de trámite para la sanción de delitos ambientales | Delitos y denuncias levantadas por los aplicadores de justicia | Existe apertura de los operadores de justicia de aplicar los nuevos conocimientos legales |
| 3 Incremento en el número de actores claves de las áreas piloto que fortalecen sus capacidades para aplicar esquemas de pago por servicios ambientales, Same #9, R2 | 20% | Al final del proyecto, el 80% de los actores claves de las áreas piloto, han fortalecido sus capacidades para aplicar esquemas de pago por servicios ambientales | 3. Entrevistas con miembros de las instituciones de las áreas piloto y de los Proyectos, incluyendo los actores locales. |   |
| Facilitación de información al personal técnico de las contrapartes institucionales sobre herramientas para elaboración de proyectos de Pago por Servicios Ambientales | 20% | 3. A finalizar el proyecto el 50% del personal de las contrapartes institucionales han sido capacitados sobre herramientas para la elaboración de proyectos PSA y han generado 4 iniciativas de Pago por Servicios Ambientales (Forestaría Análoga, Micro cuencas y Bosques Naturales)  | 3. Entrevistas con miembros de las instituciones de las áreas piloto y de los Proyectos, incluyendo los actores locales. | Los técnicos de las contraparte participan de la iniciativa de forma activa. |
| 4. Desarrollado de un plan de investigación de los ecosistemas del bosque Latifoliado del APSP, en el marco del sistema de investigación nacional forestal, áreas protegidas y vida silvestre (SINFOR). | Cero | 4. A partir del 2011 la instancia local del SINFOR de Sico Paulaya implementa el plan de investigación en el APSP | Documento e informe planificación de los cientificos. | Existe apertura del SINFOR para incorporar al plan nacional de investigación |
| **Producto / Actividad 2.5**: Capacidades y conciencia entre los actores locales fortalecidos en relación a la aplicación del MIEC y de prácticas alternativas de uso de la tierra. | Número actores de las áreas piloto que han recibido entrenamiento, y que han incrementado su capacidad organizativa para enfrentar las amenazas a los recursos naturales de los cuales dependen | Cero | A partir del 2008, 3,600 actores de las áreas piloto han recibido entrenamiento, han incrementado su capacidad organizativa para enfrentar las amenazas a los recursos naturales de los cuales dependen. | 1 Listas de asistencia a los talleres y eventos de entrenamiento y entrevistas a muestra de los participantes. |   |
| Definición por parte de los actores de las áreas pilotos de análisis de amenazas de Biodiversidad, pérdida de cobertura y pérdida de calidad del suelo. y estrategias de abordaje en áreas protegidas,   | Cero | Definido el análisis de amenazas y estrategias de abordaje en 5 áreas de protegidas : La Chorrera, Reserva Biológica Yucarán, Sierra de Río Tinto, Laguna de Bacalar y zona de Amortiguamiento Oeste de la BRP. Con la participación del 70% de los actores locales.  | 1 Listas de asistencia a los talleres y eventos de entrenamiento y entrevistas a muestra de los participantes. | Los actores locales participan de la iniciativa de forma activa. |
| 2. Aumento en la capacidad de los CLAP y otras instancias de aprobación de proyectos en las áreas piloto, para aplicar conceptos de mitigación y evaluación ambiental en las propuestas de proyectos productivos para aprobación.  | Cero | Al final del 2007, el 100% de los CLAP y otras instancias de aprobación de proyectos en las áreas piloto, tienen la capacidad de aplicar conceptos de mitigación y evaluación ambiental en las propuestas de proyectos productivos para aprobación. | 2. Minutas de las reuniones de CLAP y entrevistas con los miembros del CLAP y otras instancias de aprobación de proyectos |   |
| Entrenamiento a las La MAPSP y las UMA´s (Iriona y Guinope) en la generación de instrumentos de ordenamiento territorial en áreas protegidas, evaluación de impacto ambiental y pago por servicios ambientales | Cero | 2 ) Se cuenta con Areas Protegidas zonificadas, 3 Estudios de Impacto Ambiental y 3 Propuestas de Pago por Servicios Ambientales  | Ayudas memorias de los eventos, informes trimestrales del proyectoDoc de zonificación, estudios de impacto ambiental y propuestas de pago por servicios ambientales | Ídem |
| 3. Número de receptores de entrenamiento en ecoturismo que han incrementado su concientización y su capacidad de participar en iniciativas eco turísticas. | Cero | Al final del 2008, 100 receptores de entrenamiento en ecoturismo han incrementado su concientización y su capacidad de participar en iniciativas eco turísticas. | 3. Entrevistas con muestras de participantes. Informes de talleres de capacitación |   |
| Incorporación de buenas prácticas de manejo de la biodiversidad en las iniciativas locales productivas  | Cero | Al final del proyecto 60 iniciativas locales (café bajo sombra de especies nativas, manejo de bosque, micro cuencas, proyectos de conservación y ecoturismo) cuentan con la incorporación de buenas prácticas de manejo de la biodiversidad  | 3. Entrevistas con muestras de participantes. Informes de talleres de capacitaciónEvaluaciones de seguimiento de las iniciativas | Los actores locales participan de la iniciativa de forma activa. |
| 4. Creación de un emprendimiento eco turístico que se encuentre operando y generando ganancias para los actores locales y motivando la conservación de los recursos naturales. | Cero | Al final del 2009, un emprendimiento eco turístico está operando y generando ganancias para los actores locales y motivando la conservación de los recursos naturales. | 4. Número de iniciativas eco turísticas registradas incluyendo declaraciones de ingresos y capacidad de generación de ganancias. |   |
| 4) Generación de 1 mecanismo de Manejo del Ecosistema Lagunar con base en 3 experiencias pilotos  | Cero | 4. A finales del 2012 el ICF y los actores locales cuenta con las herramientas metodológicas que permitan la planificación y manejo de la Laguna de Bacalar  | Informes trimestrales y anuales de proyecto | Existe apertura en los actores locales y las instituciones de la zona para constituir y participar de forma activa en el manejo y conservación del área. |
| . Incremento en el número de cooperativas forestales en las áreas piloto que han fortalecido su capacidad técnica y de mercadeo para el manejo sostenible del bosque  | Cero | Al final del 2009, el 90% de las cooperativas forestales en las áreas piloto han fortalecido su capacidad técnica y de mercadeo para el manejo sostenible del bosque | 5. Entrevistas con miembros de las cooperativas y visitas a las actividades de las cooperativas. Entrevistas con personal de AFE-COHDEFOR. Documentos de estrategias de mercadeo. |   |
| Areas de bosque manejadas bajo principios de deforestación evitada y protección de biodiversidad | Cero | Al 2011 5 cooperativas forestales manejan 20,000 ha de bosque mediante mecanismos claros de manejo de bosque y biodiversidad, producción y exportación de productos forestales | 5. Entrevistas con miembros de las cooperativas y visitas a las actividades de las cooperativas. Entrevistas con personal de ICF | Los miembros de las cooperativas trabajan de forma activa ajustándose a las planificaciones anuales. |
| 6. Número de proyectos de organizaciones comunitarias de base que se desempeñan exitosamente, basados en la utilización sostenible de la biodiversidad | Cero | A partir del año 2008 cuatro proyectos de organizaciones comunitarias de base (patronatos, alcaldías, mancomunidades) comunitarios de base se desempeñan exitosamente basados en la utilización sostenible de la biodiversidad. |   |   |
| Establecimiento de espacios de conectividad biológica entre bosque seco de Oropoli, la Reservas de Yuscarán y La Chorrera.  | Cero | 6 A finales del 2011 la Fundación Yucarán y las UMAs del Municipio de Guinope y Yucarán disponen de 3 estudios de biodiversidad y conectividad que respaldan la Declaratoria Municipal de un Corredor Biológico entre las Reservas de Montserrat y La Chorrera.  | Informe de especialistas y documentos de investigación | La corporación municipal reconoce los beneficios ambiente y esta anuente a la declaratoria |
| 7. Número de campesinos del APT que han incrementado su concientización sobre sistemas agrícolas basados en la regeneración y porcentaje de estos que están aplicando compost y sistemas de regeneración natural | Cero | Al final del proyecto 600 campesinos del APT han incrementado su concientización sobre sistemas agrícolas basados en la regeneración y al menos 50% de estos están aplicando compost y sistemas de regeneración natural | 7. Registro de actividades de entrenamiento y visitas de campo a las fincas participantes. |   |
| Creación de mecanismos de incentivos para la certificación diversificada de especies de árboles nativos | Cero | A junio del 2012 : 150 campesinos del APT, reciben incentivos para la certificación de plantaciones de café bajo sombra natural con especies nativas | 7. Registro de actividades de entrenamiento y visitas de campo a las fincas participantes. | Los actores locales participan de la iniciativa de forma activa. |
| 8. Número de campesinos entrenados en prácticas de IPM y porcentaje de éstos que están aplicando estas prácticas  | Cero | Al final del proyecto 180 campesinos están entrenados en prácticas de IPM y 90 están aplicando estas prácticas | 8. Entrevistas con muestras de participantes. |   |
| Implementación de mecanismos de certificación de café sostenible, en el marco del corredor biológico entre las áreas protegidas Reserva Biológica Yucarán y La Chorrera | Cero | 8. 150 campesinos están certificados bajo esquemas de manejo de café con especies nativas de la zona. | 8. Entrevistas con muestras de participantes. | Existe apertura de las organizaciones y participan al cien porciento en el proceso. |
| **Resultado 3: Se han capturado, documentado y diseminado exitosamente las experiencias aprendidas en las áreas piloto y en las relaciones con las instituciones contraparte, entre una amplia audiencia de agencias que financian actividades de desarrollo y conservación, tanto en Honduras como en el resto de América Central.** | Número de proyectos e instituciones en Honduras y América Central con acceso a información sistematizada sobre las lecciones aprendidas en el proyecto | Cero. | Al final del proyecto: 10 proyectos grandes de desarrollo rural en Honduras, 30 proyectos e instituciones  | Cuestionarios y entrevistas virtuales  | La instituciones meta para la diseminación muestran receptividad y disposición a aplicar los resultados de las experiencias del proyecto  |
| Diseminación de experiencias del proyecto en materia: deforestación evitada (Manejo de Bosques, manejo de micro cuencas para consumo humano y generación de energía) proyectos ambientales productivos (corredores biológicos, biodiversidad en sistemas lagunares, micro proyectos de conservación) metodologías y mecanismos de monitoreo ambiental (UMAs, MAPSP).  | Cero. | Al final del proyecto ICF, SAG, SERNA, TNC, WWF, Rain Forest Alliance, Green Wood Foundation han sido dotadas de 20 publicaciones que reflejan las experiencias del proyecto.  | Cuestionarios y entrevistas virtuales  | La instituciones meta para la diseminación muestran receptividad y disposición a aplicar los resultados de las experiencias del proyecto  |
| Número de instituciones clave del gobierno que aplican enfoques integrados al manejo de ecosistemas y cuencas y medidas de mitigación de impacto ambiental  | Cero | Del año 3 en adelante, SAG (UPEG y DINADERS) y SERNA todos aplican enfoque MIEC y medidas de mitigación de impacto ambiental integrados | Entrevistas, cuestionarios, revisión de documentación |   |
| Institucionalización de metodologías de protección a la biodiversidad, servicios eco sistémicos y proyectos ambientales. | Cero | A partir del 2010 personal técnico de campo del ICF aplican 10 metodologías nuevas y 10 metodologías mejoradas en torno al manejo de los ecosistemas y biodiversidad | Entrevistas, cuestionarios, revisión de documentación | Personal técnico de ICF con nuevos conocimiento y un nivel de participación muy alto |
| **Producto / Actividad 3.1:** Instrumentos de diseminación producidos y aplicados por actores que financian actividades de desarrollo y conservación a nivel nacional y regional  | 1. Producción y distribución efectiva de los materiales que documentan las experiencias de buenas prácticas | Cero | Durante todos los años del proyecto, se producen y distribuyen efectivamente los materiales que documentan las experiencias de buenas prácticas | 1.Documentos de lecciones aprendidas | El compromiso de parte de SAG y SERNA continua siendo alto. |
| Sistematización, edición y reproducción de documentos de las experiencias del proyecto  | Cero | Distribución de al menos 30 documentos de las experiencias del proyecto en materia de protección a la biodiversidad, servicios eco sistémicos, proyectos ambientales, guías metodológicas y experiencias. | 1.Documentos de lecciones aprendidas | El compromiso de parte de ICF SAG y SERNA continua siendo alto. |
| 2. Foros e intercambios regionales sobre conceptos relacionados con el proyecto | Cero | Al final del 2010, miembros de 30 instituciones y proyectos de la región Centroamericana han participado en foros e intercambios sobre conceptos relacionados con el proyecto | 2. Cuestionarios virtuales y visitas a la región del proyecto. |   |
| Facilitación de espacios de participación y comunicación entre los actores claves y entes tomadores de decisión a nivel de país y de la región. | Cero | Al final del proyecto 30 representantes de instituciones, proyectos y organizaciones locales del país y la región Centroamericana han participado y conocen de las experiencias del proyecto | 2. Cuestionarios virtuales y visitas a la región del proyecto. | Instituciones a nivel nacional y regional anuentes a participar en los foros |
| Participación en eventos vinculados a los ecosistemas naturales. | Cero | A partir del 2008 personal técnico del proyecto y de las contrapartes ha participado en por lo menos 20 eventos (foros, intercambio, congresos y capacitaciones) a nivel de país y la región enriqueciendo sus capacidades. | 2. Cuestionarios virtuales y visitas a la región del proyecto. | Recursos disponibles |
| **Producto 3.2:** Instituciones gubernamentales clave (SAG –UPEG y Dinaders- y SERNA) han incrementado su concientización y capacitación para la aplicación de enfoques integrados para la conservación y el desarrollo rural. | Aumento en la aplicación por las instituciones gubernamentales clave de conceptos , enfoques de MIEC en las actividades que desarrollan | Cero | A partir del 2008, instituciones gubernamentales clave incluyen en sus planes operativos eventos de capacitación y concientización sobre MIEC  | Visitas a Proyectos de desarrollo rural y documentación del proyecto. Planes operativos |   |
| Institucionalización de herramientas metodológicas de manejo y protección de ecosistemas y mecanismos de monitoreo ambiental. | Cero | A partir del 2010 los tomadores de decisión de las instituciones claves (ICF, SAG y SERNA) conocen y aplican 3 herramientas metodológicas de manejo y protección de ecosistemas y 2 mecanismos de monitoreo ambiental.  | Visitas a Proyectos de desarrollo rural y documentación del proyecto. Planes operativos | Instituciones claves con apertura a la institucionalidad |
| **Producto / Actividad 3.2:** Instituciones gubernamentales clave (SAG, ICF y SERNA) han incrementado su concientización y capacitación para la aplicación de enfoques integrados para la conservación y el desarrollo rural. |  |  |  |  |  |

1. Favor notar que existe una gran discrepancia entre los datos del cuadro sinóptico del proyecto en cuanto a lo planificado y la co – financiación que finalmente se dio en el marco del proyecto. Estos datos están actualizados en el cuadro sobre financiación / co financiación del proyecto incluido en la sección *3.2 Ejecución del proyecto* de este informe. [↑](#footnote-ref-2)
2. El nombre del proyecto ha sido abreviado a Proyecto Ecosistemas a través de su desarrollo. En este informe se usa este nombre y el nombre completo. [↑](#footnote-ref-3)
3. [↑](#footnote-ref-4)
4. El análisis del problema consta en el Documento de Proyecto como “i) El problema a ser resuelto. Honduras tiene una biodiversidad excepcionalmente alta para su tamaño, reservas significativas de carbono en las áreas forestales que aún existen y una población que es altamente dependiente en el uso de recursos naturales. La biodiversidad y las reservas de carbono se encuentran bajo presión extrema debido a la deforestación, especialmente en áreas agrícolas fronterizas de zona húmeda, como resultado de la extensa cría de ganado, el descombro especulativo de la tierra, y la agricultura colonialista de pequeños agricultores. La flexibilidad de los recursos naturales y de los ecosistemas, así como su capacidad de mantener el sustento rural, se encuentran amenazados por el manejo inapropiado de la tierra y el agua, especialmente en la zona árida. Reversar estos procesos resulta obstaculizado por varios factores incluyendo las políticas basadas en sectores así como las políticas centralizadas; la regulación inefectiva y las condiciones inadecuadas de gobernabilidad; la consideración inadecuada de los problemas ambientales en las iniciativas de desarrollo rural; y la falta de acceso a la información y a la capacidad técnica entre los interesados locales.” [↑](#footnote-ref-5)
5. Originalmente estaba planificado que el proyecto durase hasta el 2012. De manera que tuvo una ampliación de un año. Las revisiones que tomaron lugar se describen en el texto de este informe. [↑](#footnote-ref-6)
6. www.pnud.hn [↑](#footnote-ref-7)
7. Estas y otras valorizaciones de las primeras etapas del Proyecto Ecosistemas se basan ampliamente en el informe de la evaluación de medio término, *“Independent Mid-Term Evaluation of the UNDP/GEF Project Promoviendo el manejo integrado de ecosistemas y de recursos naturales en Honduras (Promoting Integrated Ecosystem and Natural Resource Management in Honduras) HON/03/G31 (PIMS 2223) - Mid-Term Evaluation Prepared for the Global Environment Facility (GEF) thru the United Nations Development Programme (UNDP)”*, autora Virginia Ravndal.

Dado que el proyecto sufrió varias etapas cuya información no se encuentra fácilmente disponible, y debido a que la evaluación de medio término si cubrió esas primeras etapas, se ha decido seguir y reflejar aquí las conclusiones de esa evaluación cuando son relevantes, adicionadas por hallazgos de la presente evaluación cuando los hubiere. [↑](#footnote-ref-8)
8. Smart:

S Específicos: los resultados deben usar el lenguaje de cambio: deben describir una condición futura específica.

M Mensurables: los resultados, ya sean cuantitativos o cualitativos, deben tener indicadores mensurables para que sea posible evaluar si se alcanzaron o no.

A Asequibles: los resultados deben estar al alcance delo que pueden lograr los socios.

R Pertinentes: los resultados deben contribuir a prioridades seleccionadas del marco de desarrollo nacional.

T Limitados por el tiempo: los resultados nunca son indefinidos. Debe haber una fecha prevista para el logro de los resultados. [↑](#footnote-ref-9)
9. Cabe recordar que se esperaba un financiamiento de unos 40 millones de dólares estadounidenses con un fuerte componente por parte de IFAD que nunca se dio. [↑](#footnote-ref-10)
10. Ver evaluación de medio término del proyecto. [↑](#footnote-ref-11)
11. Definiciones expuestas en el manual “GUÍA PARA REALIZAR EVALUACIONES FINALES DE LOS PROYECTOS RESPALDADOS POR EL PNUD Y FINANCIADOS POR EL FMAM”, Oficina de Evaluación PNUD. [↑](#footnote-ref-12)
12. El último siendo presentado en el V Simposio Internacional sobre el Tapir en Malasia. [↑](#footnote-ref-13)
13. Por ejemplo, en ocasión de la presentación mencionada en Malasia, el Gobierno de Honduras firmó un acuerdo para la conservación del danto con la organización UICN. [↑](#footnote-ref-14)
14. Recordando que el objetivo del proyecto era “promover la generación de beneficios globales ambientales. . . a través de la canalización de principios de manejo integrado de ecosistemas en las operaciones de los proyectos de desarrollo rural en el país”. [↑](#footnote-ref-15)
15. Esto también consta en el informe de medio término indicando que este tema se extendió desde el comienzo hasta el punto medio del proyecto. [↑](#footnote-ref-16)
16. La escala de calificación evaluación y monitoreo es la siguiente, 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias; 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores; 4: Algo satisfactorio (AS); 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes; 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes; 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves. [↑](#footnote-ref-17)
17. La escala de calificación de calidad general de la implementación y ejecución es la siguiente, 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias; 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores; 4: Algo satisfactorio (AS); 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes; 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes; 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves. [↑](#footnote-ref-18)
18. “2013 Annual Project Review (APR), Project Implementation Review (PIR) OF UNDP Supported GEF Financed Projects, PIMS 2223 - Project Title: Promoting Integrated Ecosystem and Natural Resource Management in Honduras,” GEF – UNDP. [↑](#footnote-ref-19)
19. La escala de calificación de obtención de los resultados es la siguiente, 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias; 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores; 4: Algo satisfactorio (AS); 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes; 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes; 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves. [↑](#footnote-ref-20)
20. Las calificaciones de relevancia son las siguientes: 2. Relevante (R); 1. No Relevante (NR). [↑](#footnote-ref-21)
21. La escala de calificación de efectividad y eficiencia es la siguiente, 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias; 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores; 4: Algo satisfactorio (AS); 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes; 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes; 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves. [↑](#footnote-ref-22)
22. Tal como se indica en el manual “GUÍA PARA REALIZAR EVALUACIONES FINALES DE LOS PROYECTOS RESPALDADOS POR EL PNUD Y FINANCIADOS POR EL FMAM”, Oficina de Evaluación PNUD. [↑](#footnote-ref-23)
23. Se instalaron algunos fogones llamados eco – eficientes con la intención de beneficiar a mujeres de comunidades piloto, con variados éxitos y problemáticas, pero esto no implica que el proyecto incorpora la dimensión de género como tal. [↑](#footnote-ref-24)
24. La escala de calificación de sostenibilidad es la siguiente: 4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad; 3. Algo probable (AP): riesgos moderados; 2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.; 1. Improbable (I): Riesgos graves. [↑](#footnote-ref-25)
25. Para obtener más información sobre los métodos de evaluación, consulte el Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo, Capítulo 7, pág. 163 [↑](#footnote-ref-26)
26. Una medida útil para medir el impacto del avance realizado es el método del Manual para la Revisión de Efectos Directos a Impactos (RoTI, por sus siglas en inglés) elaborado por la Oficina de Evaluación del FMAM:  [ROTI Handbook 2009](http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/M2_ROtI%20Handbook.pdf) [↑](#footnote-ref-27)
27. www.unevaluation.org/unegcodeofconduct [↑](#footnote-ref-28)
28. La longitud del informe no debe exceder las *40* páginas en total (sin incluir los anexos) [↑](#footnote-ref-29)
29. Manual de estilo del PNUD, Oficina de Comunicaciones, Oficina de Alianzas, actualizado en noviembre de 2008 [↑](#footnote-ref-30)
30. Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las explicaciones sobre las calificaciones. [↑](#footnote-ref-31)