

**Terminal Evaluation Mission
WAP Regional Project
(W - Arly - Pendjari)
“Enhancing the effectiveness and catalyzing the sustainability
of the W-Arly-Pendjari (WAP) Protected Area System“**

**Report
Final Version**

**Paul Ndiaye
UCAD-Dakar
22 Apr 2014**

“Water takes the shape of its container”
(Comment heard during interviews by the evaluation mission)

Report accepted by UNDP-GEF (15 April 2014) and by UNOPS (23 April 2014)

Mission d'évaluation finale
Projet Régional WAP
(W - Arly - Pendjari)
« Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité
du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP) »

Projet de Rapport
(Version finale)

Paul NDIAYE
(UCAD-Dakar)
Avril 2014

- L'eau prend la forme du récipient qui la contient -
(collection entendue au cours des entretiens de la mission d'évaluation)

Accepté par
UNOPS

GEORG ENKHAROT
Head of Programme
P.O.



Table of contents

i) Introduction to the terminal evaluation of the WAP project	5
<i>Evaluation team members</i>	<i>6</i>
<i>Acknowledgements</i>	<i>6</i>
ii) Executive Summary	7
<i>Main observations</i>	<i>7</i>
<i>WAP Project Summary (reminder).....</i>	<i>7</i>
<i>Summary of terminal evaluation results</i>	<i>8</i>
Analytical comments	9
Summary of conclusions, recommendations and lessons	11
iii) Acronyms and Abbreviations	13
1- Introduction	14
1.1- <i>Context of the terminal evaluation</i>	<i>14</i>
1.2- <i>Observations</i>	<i>15</i>
1.3- <i>Purpose of evaluation</i>	<i>17</i>
1.4- <i>Methodology and general approach</i>	<i>17</i>
2- Project description and development context	19
2.1 <i>Overview of project start and duration</i>	<i>19</i>
2.2- <i>WAP project implementation.....</i>	<i>19</i>
WAP performance - WAP progress stages (2010-2013)	21
2.3- <i>Annual Work Plan 2013-2014.....</i>	<i>23</i>
2.4- <i>Interviews in the field</i>	<i>25</i>
2.5- <i>Observations on the mid-term evaluation</i>	<i>34</i>
2.6 <i>General remarks</i>	<i>35</i>
Criticisms of the WAP project.....	35
Advantages of the WAP project.....	35
3- Findings	37
3.1 - <i>Lessons for success: Hypotheses and risks</i>	<i>39</i>
3.2 - <i>Regrets</i>	<i>40</i>
Recommendations	42
5 - Annexes	46
<i>Annex I) Terminal evaluation mission ToR.....</i>	<i>46</i>
<i>Annex II) Terminal evaluation mission itinerary.....</i>	<i>57</i>
<i>Annex III) Persons and institutions interviewed.....</i>	<i>59</i>
<i>Annex IV) List of documents reviewed in the WAP database</i>	<i>68</i>
<i>Annex V) Photographic documents</i>	<i>85</i>
<i>Annex VI) Confirmed co-financing</i>	<i>87</i>
<i>Annex VII) Tracking Tools - revised METT</i>	<i>88</i>
<i>Annex VIII) Code of Conduct Agreement Form</i>	<i>90</i>

List of tables

Table 1: Key data	5
Table 2: WAP rating based on terminal evaluation	8
Table 3: Overview	21
Table 4: AWP 2013-2014 and prospects.....	23
Table 5: Assessment of WAP project: Summary of interviews (03 to 15 June 2013)	26
Table 6: Assessment of achievement of WAP objectives	38
Table 7: UNDP's comparative advantages in relation to the project.....	41
Table 8: Adjustments to be made in the event of replication (UNDP)	41
Table 9: Review of recommendations from the mid-term evaluation and their implementation.....	42
Table 10: Recommendations: proposals for follow-up to WAP	43
Table 11: Recommendations: proposals for consolidation in the period after WAP	44

i) INTRODUCTION TO THE TERMINAL EVALUATION OF THE WAP PROJECT

Table 1: Key data

Project title:	<u>Enhancing the effectiveness and catalyzing the sustainability of the W-Arly-Pendjari (WAP) Protected Area System</u>			
GEF Project ID:	1197	UNOPS Atlas Contract / ID: 51403 / 60168	<u>at endorsement</u> <u>(Million US\$)USD</u>	<u>at completion</u> <u>(Million US\$)</u>
Project ID:	PIMS 1617 UNDP Atlas Contract / ID 43891/51403	GEF financing	\$5.154	\$5.154
Country:	Burkina Faso (lead), Benin and Niger	IA/EA own:	\$0	\$0
Region:	Africa	Government:	\$2.300	\$0.335
Focal Area:	Biological diversity	Other:	\$18.614	\$27.013
FA Objectives, (OP/SP):	SO1 / SP3	Total co-financing:	\$20.914	\$27.348
Executing Agency:	UNOPS in conjunction with governments	Total Project Cost:	\$26.068	\$32.502
Other Partners involved:	WAEMU, EU, AFAUDEB, FSOA Proj (WB), PAGAP Proj, Gov of Togo, APF, several GCOs	ProDoc Signature (date project began):		16 October 2007
		(Operational) Closing Date:	Proposed: 31 December 2013	Actual: 31 November 2013

Evaluation timeframe (Cf.: Annex II for details)

Date	Country	Activities
3-4 June 2013	Burkina Faso	Meeting with institutional representatives
5-6 June 2013	Benin	Meeting with institutional representatives
7-9 June 2013	Benin	Meeting with technical managers and partners
10-12 June 2013	Burkina Faso	Meeting with technical managers and partners
13 June 2013	Niger	Meeting with institutional representatives
14-15 June 2013	Niger	Meeting with technical managers and partners
17 June - 09 July 2013	Senegal	Production and submission of provisional report
31 July 2013	Senegal	Submission of report incorporating comments received

Evaluation team members

Given the particular circumstances prevalent at the time of operational closure of the WAP project, the terminal evaluation mission was reduced to a minimum, with just one person asked to complete the entire exercise. In addition, the mission was carried out in a fairly limited time, in order to meet as many field-level stakeholders as possible in among those involved in implementing such an important conservation project.

In spite of these constraints, the mission was carried out under conditions that were perfectly manageable by the regional and national coordination bodies.

Acknowledgements

The terminal evaluation mission of the WAP project would like to express its sincere thanks to everyone who welcomed us and thus supported the assessment process and offered their insights, without which the report's reflections and analyses could not have been produced.

Although it is not possible to name everyone individually, we must thank the members of UNOPS team in Dakar and the staff of the WAP regional and national coordination bodies in Ouagadougou, Natitingou, Pama and Say for their excellent logistical organisation and for sharing their experience pertaining to the "adventure" that is this fascinating project that they managed.

Many other people have given their time generously to express their concerns, vision, criticisms or suggestions about the WAP project. None of them has been forgotten and they are mentioned by name in the annex to this document. We only hope that their views have been accurately conveyed.

Thank you to everyone!

ii) EXECUTIVE SUMMARY

Main observations

The W-Arly-Pendjari (WAP) project was officially launched in 2010 as part of the biodiversity conservation portfolio [of UNDP-GEF]. Its strategic priority focused on approaches that work in the periphery of protected areas in order to secure conservation results in the core areas. The project was structured around four major outcomes (Buffer Zone, Protected Areas, Regional Cohesion and Adaptive Management) informed by 14 indicators, all of which measurable.

The WAP project was established at a pivotal time, marked by the end of the operational period of the ECOPAS regional project, whose activities took a more conservation-based approach. The WAP Project's actions were more focused towards the buffer zone and it also broadened the targeted zone to a much more extensive area. Its partner base was expanded and objectives broader in line with the interest shown in the approach taken. It was, however, a single-phase project.

Financing for the WAP project, which was partly provided by the GEF, was supposed to have been supplemented by formal co-financing agreements but for the most part these did not realise in practice, mainly for reasons associated with the delayed start of the project.

The WAP's Project Document was signed in 2007 and the regional coordinator appointed in November 2008; the inception workshop took place in February 2010. The project was ambitious for the timescale available, considering the activities involved and the outcomes it aimed to achieve. In spite of this, most of the activities included in the project's logical framework have been successfully completed.¹

WAP Project Summary (brief)

The Terms of Reference (ToR) of the WAP terminal evaluation indicate the following:²

“The WAP project was designed to improve the prospects for long-term conservation of the WAP Complex have been substantially enhanced according to significant and measurable improvements in key indicators of protected area system sustainability. The project's outcomes and achievements are described in the Project Document.

¹ Cf.: Table 6.

² Extract from ToR of terminal evaluation mission (2013), p. 2.

Each achievement is designed specifically to address a particular obstacle identified in the baseline situational analysis reviewed at the start of the project.”

“The project has worked in conjunction with related initiatives to develop the political, institutional, human and physical bases necessary for the long-term conservation and sustainable use of ecosystems in the WAP Complex and its zone of influence.”

“The W-Arly-Pendjari (WAP) Complex, which straddles three countries - Benin, Burkina Faso and Niger - is the largest and most important continuum of terrestrial, semi-aquatic and aquatic ecosystems. It consists of a network of 24 protected areas, covering almost 31,000 km², in two main sections, centred respectively around the W Regional Park (which straddles Benin, Burkina Faso and Niger) and the continuum formed by Arly National Park (Burkina Faso) and Pendjari National Park (Benin). Some areas of the WAP ecological complex are included on the list of UNESCO World Heritage Biosphere Reserve sites, and/or are also wetlands of international importance in accordance with the Ramsar Convention, same with important bird areas.”

Summary of terminal evaluation results

Table 2: WAP rating based on terminal evaluation

Terminal evaluation rating:	
1 Monitoring and evaluation	
M&E design at entry	S 5 Satisfactory
M&E Plan Implementation	S 5 Satisfactory
Overall quality of M&E	MS 4 Moderately Satisfactory
2 IA & EA Execution	
Quality of UNDP Implementation	MS 4 Moderately Satisfactory
Quality of Execution: Executing Agency	S 5 Satisfactory
Overall quality of Implementation / Execution	S 5 Satisfactory
3 Assessment of outcomes	
Relevance	S 5 Satisfactory
Effectiveness	S 5 Satisfactory
Efficiency	S 5 Satisfactory
Overall Project Outcome Rating	MS 4 Moderately Satisfactory
4 Sustainability	
Financial resources:	MU Moderately Unlikely (significant risks)

Socio-economic:	ML Moderately Likely (moderate risks)
Institutional framework and governance:	ML Moderately Likely (moderate risks)
Environmental:	ML Moderately Likely (moderate risks)

Rating scale		
Ratings for Outcomes, Effectiveness, Efficiency, M&E, I&E Execution	Sustainability ratings:	Relevance ratings
6: Highly Satisfactory (HS): no shortcomings	4. Likely (L): negligible risks to sustainability	2. Relevant (R)
5: Satisfactory (S): minor shortcomings	3. Moderately Likely (ML): moderate risks	1.. Not relevant (NR)
4: Moderately Satisfactory (MS)	2. Moderately Unlikely (MU): significant risks	Impact Ratings:
3. Moderately Unsatisfactory (MU): significant shortcomings	1. Unlikely (U): severe risks	3. Significant (S)
2. Unsatisfactory (U): major problems		2. Minimal (M)
1. Highly Unsatisfactory (HU): severe problems		1. Negligible (N)
Additional ratings where relevant:		
Not Applicable (N/A)		
Unable to Assess (U/A)		

Analytical comments

Monitoring and evaluation

- The design of monitoring and evaluation at entry was rated satisfactory by all those questioned (rated **S**). The terminal evaluation mission shares this broad view insofar as WAP project presents numerous elements of originality in terms of its approach and the crucial timing of the project, in a period of transition between two regional projects (ECOPAS and PAPE).
- Implementation of the monitoring and evaluation plan (rated **S**) was also deemed to be satisfactory. There is almost complete convergence on this point between the evaluation's assessment and the views of most of those interviewed.
- The overall quality of monitoring and evaluation (rated **MS**) is the third area but where the level of satisfaction is more problematic. Although the project was well designed and in general terms, well implemented, the underestimated budget availed by the GEF caused constraints in the final phase of

implementation, which affected the achievement of Outcome 2 (adaptive management) in terms of timing and to a lesser extent, Outcome 3.

Executing agency/implementing agency

- Quality of UNDP implementation (rated **MS**). The WAP Project was launched on the basis of an initial budget including a co-financing commitment, which ended up by not materialising. The budgetary difficulties at the end of the project go some way to explaining the need for reduction in the number of project staff numbers that had foreseen by the mid-term evaluation. The rating for this point reflects the difficulties in availing a larger budget, which became apparent in the final implementation phase of the WAP project. The dedication of the remaining staff, however, helped to mitigate these difficulties and complete the project within the planned timescale.
- Quality of UNOPS execution: the executing agency (rated **S**) operated satisfactorily in spite of the conditions under which the project was reached its end.
- The overall quality of implementation and execution (rated **S**) was judged as having a moderate level of risk. Most of the outcomes included in the logical framework have been achieved.

Evaluation of results of the executing agency/implementing agency

At this level there is a pleasant surprise from the WAP project, which received unanimously good ratings for all elements in this section.

- Relevance (**S**)
- Effectiveness (**S**)
- Efficiency (**S**)
- The overall rating for project implementation was **MS** because of the weaknesses observed in some outputs under Outcome 3.

Sustainability of executing agency/implementing agency

- Financial resources (rating **MU**): this was the main weakness that affected the project. Furthermore, the question of sustainable financing has still not been addressed.
- Institutional framework and governance (rating **ML**): the framework and its operation are very positive.
- Environmental (rating **ML**): the environmental impact is well perceived in peripheral areas following the WAP project.
- Overall probability of sustainability (rating **ML**): the PAPE “follow on project” provides substantial assurances, in particular based on the logical framework, which to a large extent draws on how the WAP project was conceptualised.

Summary of conclusions, recommendations and lessons

The WAP project's aim of “**enhancing the effectiveness and catalyzing the sustainability of the protected area system**” was largely achieved, in spite of the more or less predictable difficulties it faced during its implementation. Among these difficulties, it is important to remember the delayed start to the project, although this was not insurmountable.

There were a number of strong elements, which produced many positive outcomes:

- Real capacity building, improvement in management effectiveness, primarily through appropriate tools, training and communication, conflict management, supervision, microprojects, greening of PDCs (local development plans), master plans, etc.
- Progress on the topic of the sustainability of the PAS (protected area system), although a final solution has not yet been established. The same applies to the regional body, whose draft regulations have yet to be finalised.

Lessons for success

The success of the WAP Project is based on a number of factors, which the evaluation mission analyses as follows:

- **Limited financial resources** and time available but a **steady pace of work** to achieve project's goal.
- **Excellent recruitment of staff** responsible for implementing the project.
- **Open collaboration with the technical supervisory authorities** in each of the three countries concerned.
- **Direct, hands-on management** by UNOPS.
- Supervision and technical support and advice by UNDP in each country.

Other elements explain the relatively successful outcomes for an “unusual” project.

Difficulties and lessons learned

The WAP project was a **specific intervention** in favour of protected areas and their buffer zones. Efficient continuation beyond the WAP project, however, will depend on:

- a) effective establishment of **regional cohesion**,
- b) implementation of **sustainable financing** mechanisms for the protected areas.
- c) instilling a **sense of responsibility in the national administrative authorities** on how to implement interventions.
- d) establishment of a **mechanism to promote and support** alternative income-generating initiatives.

Significant progress has been made but the coordination mechanism still needs to be set up by the [new] regional project, which to some extent will take over from the WAP project. Its main concern in this respect should be to maintain what has been achieved and learn from the small number of weaknesses that appeared during the project:

- The local population has been made aware of the goods and services generated by biodiversity conservation. This is too important an achievement and building on it should not be neglected.
- It could be consolidated by a project over 10 to 15 years to ensure even more tangible results.
- Finally, WAP demonstrates that this is a rewarding project insofar as a **small investment generated a significant impact** recognised by everyone.

Recommendations³

The terminal evaluation (2013/14) sets out eight major recommendations, detailed below under 'Final recommendations', which supplement some of the recommendations already made by the mid-term evaluation (2012).

- Regional cohesion: the coordination mechanism instigated by WAP needs to be pursued and completed;
- The institutional arrangements for regional projects need to support the involvement of the national technical supervisory bodies;
- The future role of project execution bodies: the roles of support / advice and execution need to be split between partners;
- Sustainable financing and the question of trust funds: the continuity of conservation strategies relies on the financing solution;
- Creation of national executing agencies: this is a recommended option for improving countries' negotiation capacity;
- The advantages of Small Grants; their usefulness as an incentive has been demonstrated but their effectiveness depends on expanding the system;
- Further revegetation of PDCs; strengthening adaptive management requires revegetation of as many PDCs as possible;
- Master plans for development planning and managing protected areas are in place; development planning and management plans (PAG) still need to be produced for protected areas that do not have one.

³ Cf.: Table 11.

iii) ACRONYMS AND ABBREVIATIONS

PA	Protected area
ECOPAS	Protected Ecosystems in Sudano-Sahelian Africa
GEF	Global Environment Facility
FSOA	West African Savannah Foundation
IEC	Information, Education, Communication
LAB	Anti-Poaching Initiative
PAGAP	(North Benin) Protected Area Development and Management Project
PAPE	Support Programme for Parks in the Agreement
PDC	Local Development Plan
UNDP	United Nations Development Programme
AWP	Annual Work Plan
TER	WAP Terminal Evaluation Recommendation
WAP-PAS	WAP Protected Area System
M-E	Monitoring and Evaluation
ToR	Terms of Reference
EU	European Union
WAEMU	West African Economic and Monetary Union
IUCN	International Union for Conservation of Nature
UNOPS	United Nations Office for Project Services
WAP	W, Arly and Pendjari Parks
WAPO	W-Arly-Pendjari-Oti/Kéran ecological complex

1- INTRODUCTION

1.1- Context of the terminal evaluation

In 13 days in the field (from 03 to 15 June 2013), the evaluation mission visited three countries in row (Burkina Faso, Benin and Niger) and travelled almost 3,000 km on roads and tracks, as between Cotonou and Niamey alone, passing through the south-east of Burkina Faso. It held around 50 meetings, all of which were extremely interesting, and met 240 very willing people (see Annexes), who generously answered the evaluator's questions and took part in what were sometimes long conversations.

Let me therefore start by emphasising the tremendously efficient travel arrangements made possible by the detailed knowledge of the region by the staff responsible for the WAP project - all institutional, administrative, technical and community partners - whose interest in the WAP project was clearly evident wherever we went, regardless of their views or assessments of the WAP process and its outcomes.

The mission wishes to acknowledge from the outset an element that expresses the degree to which the implementation of the WAP project is effectively rooted in the region and with bodies and beneficiaries of all kinds.

The evaluation team was, however, put together in haste, around two weeks before the start of its work in the field. An enormous amount of information (electronic and paper documents) had been sent to it beforehand; briefing sessions had also been organised for it before its departure from Dakar, at the WAP project's executing agency UNOPS-SNOC's offices in the city.

The somewhat hurried situation created by the inception of the WAP evaluation mission, just after the decision had been taken on the closing date for the project, caused the evaluator to feel initially sceptical. In brief, this was because:

- A terminal evaluation carried out by a single person, in a very short timescale, in a cross-border ecological complex covering over three million hectares, requires an increased level of objectivity to prevent judgements being made more hastily than is appropriate for an exercise of this kind.
- The planned timescale for the project (of just five years from the signature of the project document) was too short in relation to its ambitious objectives and in addition, the budget had been underestimated.

We thus faced some rather unusual situations from the outset. As a result, from an evaluation point of view, the WAP project seems to be one of surprising contrasts, which the evaluation will examine in more detail in the sections below.

1.2 -Observations

Milestone	Date	Notes
Approval of the project by the GEF Board <i>Pipeline Entry/PIF Approval Date</i>	18-Sep-2000	
Date of CEO Endorsement of PRODOC	11-Oct-2007	
Prodoc Signature Date	10-Dec-2007	
Planned project duration (from PRODOC signature)	+ 5 years	
Date of first disbursement	01-Feb-2008	
Date Project Manager hired	01-Oct-2008	
Original Planned Operational Closing Date	31-Dec-2012	[1]
Revised Planned Operational Closing Date (2011 PIR)	28-Feb-2014	[2]
Revised Planned Operational Closing Date (2012 PIR)	31-Dec-2013	[3]
Revised Planned Operational Closing Date (2013 PIR)	30-Nov-2013	[4]

[1] As per the 2010 PIR.

[2] Revised, for the first time, in the 2011 PIR

[3] Revised again, but to an earlier date, in the 2012 PIR

[4] Revised again to a yet earlier date in the 2013 PIR

The terminal evaluation mission wishes from the outset to recall its initial perception of the WAP project, which seemed to it to involve a series of unusual situations resulting in a number of paradoxes, the specific characteristics of which it is useful to emphasise, for numerous reasons:

- A **project that had long been considered** (1999), **developed** (2005), **formulated** (2007), **operationalised** and **launched** (2010) after a long delay following the start of staff recruitment at the regional coordination level (2008).
- A **five-year project** thus implemented over a short term but with the ambition of achieving long-term impacts, because of the very nature of its intervention in the field of biodiversity.

1- Introduction

- A project whose aim was to ensure the sustainability of a network of protected areas but by focusing on an **approach based on investing in the periphery** of the protected areas, primarily to the benefit of the local population.
- A project **on a regional scale designed to support integration** but apparently structured on the basis of divisions between the countries involved. The existence of a regional coordination body had a significant impact on this situation.
- A project with a **limited budget** (around \$5 million for three countries) but expecting to get significant additional resources in the form of co-financing to achieve its ambitions of creating a consolidated conservation network on a regional or even global scale.
- Finally, a project where the control of its financial implementation, entrusted to UNOPS as the executing agency, is to some extent under less influence from the usual technical supervision carried out by national governments in similar interventions related to protected areas in Africa.

These are some of the contextual elements that had a significant influence on the initial analysis that fed into the terminal evaluation. **The evaluation** was, however, able to learn some particularly useful lessons for future interventions concerning protected areas in Africa, whose maintenance often depends on allocations from external resources.

In addition to these preliminary observations is that fact that the terminal evaluation was carried out just 11 months after a mid-term evaluation whose conclusions were broadly accepted by all the stakeholders involved in and around the WAP project. Few objective factors internal to the project had changed between the two evaluations. It was therefore legitimate for **the terminal evaluation to be based on the analytical framework established by the first evaluation, as the starting point for its findings** intended to form the final appraisal of all activities carried out under the WAP project, in accordance with the mandate set for it.

It was therefore in this spirit that the terminal evaluation report of the WAP project, as presented in this document, was prepared, since the mission report did not propose any further corrective steps, nor did it recommend the termination of the project. The opinion of the evaluation and the approach to had [thereby] changed significantly: it became less focused on carrying out a terminal evaluation in the sense of **“passing judgement”** about the project, to focusing as much as possible on the **“lessons learned”** by the end of a conservation project, whose experimental aspects actually proved very important.

This starting point guided all the discussions later conducted in the field; for the better or for the worse, the lessons learned by the stakeholder involved in the WAP experience needed to be formulated from at least three points of view in terms of evaluation:

- the **implementation** of the WAP project based on stakeholders' perceptions,

1- Introduction

- the **results** seen as relevant
- and the **prospects** associated with the post-WAP project period that is now beginning following the decision on the date to close the project [i.e. cease activities on the ground], though it was widely anticipated by various stakeholders involved in decision-making, with experience on procedures associated with situations similar to that of the WAP project.

This approach had the advantage of making it easier to hold interviews with the various stakeholders / interlocutors, whilst complying with the requirements imposed on the evaluation; this also made it possible to proceed swiftly to a cross-referenced analysis of reflections from a range of highly contrasting stakeholder opinions, given the limited time available for field visits.

1.3- Purpose of evaluation

The objectives of the evaluation are to assess the achievement of project results, and to draw lessons that can both improve the sustainability of benefits from this project, and aid in the overall enhancement of UNDP programming.”⁴

1.4 - Methodology and general approach

The methodology used for the evaluation took into account:

- Before departure, interviews with UNOPS and UNDP managers out of Dakar, followed by a review of the initial project documents provided.
- The field mission in the three countries associated with the implementation of the WAP project to meet all the institutions, organisations and communities involved.
- Reviewing large amounts of documentation put together for the project to feed into the database designed to create the record of activities it was engaged in, and the activities carried out by those that preceded it.
- Finally, the writing of this report, which contains the assessments of the terminal evaluation, pending the review comments to be made.

We have already presented in the introduction the context of the terminal evaluation and analytical options prioritised; the evaluation continued in line with the methodological approach by:

⁴ Extract from ToR of terminal evaluation mission (2013), p. 3.

1- Introduction

- assessing the implementation of the WAP project,
- evaluating the performance of the project based on the 14 indicators set for it,
- assessing the views of stakeholders involved based on interviews in the field.

The mission again notes that the working methodology adopted was heavily influenced by the recent completion of the previous evaluation and the decision to end the project by a certain date, which simplified its frame of reference as indicated in the paragraph on the project's terminal evaluation, at three levels of assessment (operation, outcomes and post-WAP prospects), which served as guidelines throughout the field stage.

2- PROJECT DESCRIPTION AND DEVELOPMENT CONTEXT

2.1 Overview of project start and duration

The project documentation records that it was signed in 2007, for a period of five years, which is a short time for a project of this nature, operating in a cross-border complex covering 31,000 km,² including five national parks and areas used for various purposes (other protected areas, hunting zones, classified forests, unspecified areas, etc.).

The intervention period for the WAP project emphasises the significance of what it achieved in a limited amount of time! The evaluation was keen to note the amazing feat achieved by classifying WAP as an “unusual project”⁵ on several occasions, yet the project managed to complete most of the activities defined for it at the outset.

2.2- WAP project implementation

It is important to begin by reviewing the situation of the WAP project based on the final document covered in Monitoring and Evaluation Report no. 5 (January to December 2012).

The progress statements drawn up based on the indicators in the logical framework were assessed in relation to the main stages of the project life cycle (2010 and end of 2012). These are repeated and summarised in the terminal evaluation in the table below; the situation reports from the time of the evaluation in June 2013 have been added.

The planned time frame for the execution of WAP activities was generally met. Based on the project’s situation at the time of its anticipated closure, the review’s findings are as follows:

- **overall objectives (political, financial, ecological and socio-economic sustainability):** the WAP project achieved substantial and measurable performance (indicators 1, 2, 3 and 4) in a limited period of time, although it was not able to reach its full potential, in part because of an inadequate level of resources and period of execution. Nonetheless, some elements remain fragile.

⁵ Refer to Lessons for success (II- Summary of conclusions) and Context (1.1). See also: 5- Conclusions (Lessons for success).

2- Description and context of project development

- **Outcome 1- Emergence of communities supporting the Protected Areas** (indicators 5, 6 and 7); a reasonably successful experimental approach. The level of expectations is, however, such that a critical mass needs to be achieved to further WAP activities.
- **Outcome 2- Protected Areas are managed effectively** (indicators 8 and 9). Management weaknesses have been identified and inventories set up.
- **Outcome 3- Regional coordination of the WAP complex is operational** (indicators 10 and 11) Master plans will be produced to support the production of Development and Management Plans (PAG).
- **Outcome 4- Adaptive management** (indicators 12, 13 and 14). Capitalisation and consultation with partners.

The WAP project's partners have clearly taken note of its difficulties in order to find workarounds for its major objectives (especially Outcomes 1 and 4). **The overall situation in June 2013 clearly reflects WAP's capacity for producing positive results in a context of financial and time constraints.**

2- Description and context of project development

WAP performance - WAP progress stages (2010-2013)

Table 3: Overview

Objectives	Indicators	2010	2012	2013 ⁶ .
Political sustainability	1- Permanent regional body (5-year budget and business plan)	La Tapoa LAB W monitoring	Draft agreement for joint management of the WAP complex Business plan transferred to PAPE	Regional body not yet established (PRODOC 70 B-3.1)
Financial sustainability	2- WAP-PAS		Data not available in national systems	Currently some degree of fragility. No final decision on the question of trust funds
Ecological sustainability	3- Pressure from poaching and criminal deforestation	Patrols Infringements	Joint patrols increasing Pressure decreasing	Reduction target 10%/year Pressure from poaching still high
Socioeconomic sustainability	4- Conservation benefits	Baseline situation	Positive perception of PA increasing	Tests conducted with local communities: satisfactory But expansion essential.
Outcome 1	Emergence of communities supporting PA			
	5- Increase in community revenues	Estimated revenues from various sectors (beekeeping, PNFL ecotourism, venison, etc.)	13 microprojects set up	9 microprojects visited (of 13 established): all viable in terms of post-WAP prospects. Very high expectations of further increases
	6- Sustainability of biodiversity promotion initiatives	Sectors to be identified (fishing, seasonal migration of livestock, regional tourism, etc.)	Establishment of partnerships (PAPE, PAGAP, etc.)	Mobilisation of additional funds Objective partially achieved
	7- PDCs adopted	Conservation incorporated	3- PDCs revegetated	Programme completed Intermunicipal extension (Banikoara, Madjoari) underway
Outcome 2	PA managed effectively			
	8- Management effectiveness (METT)	Management effectiveness rated at 58%	Improvement in relevance of indicator	Target 85% (in 2014) Significant result

⁶. Assessment at the point of the terminal evaluation (June 2013).

2- Description and context of project development

Objectives	Indicators	2010	2012	2013 ⁶ .
	9- Status of emblematic species	Estimate of numbers	Inventories completed	Monitoring underway Knowledge increased
Outcome 3	Regional coordination operational			
	10- WAP capacity for complex management	National and WAP ratings (51%)	Revised ratings	Target 81% (in 2014) Real improvement
	11- Master plan adopted	No planning tool for WAP complex	Revised guidelines Master plan being amended	Updated assessment and prospects for adoption / dissemination
Outcome 4	Adaptive management			
	12- Capitalisation / dissemination of WAP data	No capitalisation tools	System architecture developed and tested	Increase in communication - dissemination Adaptive management, IEC, capitalisation
	13- Mobilisation of co-financing for conservation	Mobilisation of co-financing not possible	WAP-PAPE negotiations	Key activities targeted <ul style="list-style-type: none"> • O.1 (pilot sectors, revegetation of PDCs, etc.) • O.2 (monitoring, training, environmental wardens, etc.) • O.3 (master plan, regional body, etc.) • O.4 (database, etc.) Multiple achievements Co-financing: joint planning with PAPE
	14- Ownership / support for WAP (by populations, institutions, etc.)	Situation: limited awareness of WAP, high perception	Improve level of understanding and support	Bring about positive change in public perception and awareness Significant results

Source: Source: Monitoring and Evaluation Report no. 5 (January-December 2012)

2.3- Annual Work Plan 2013-2014

An AWP designed to ensure WAP activities were concluded for 2013-2014 had been produced. The details of its structure are reviewed below.

Table 4: AWP 2013-2014 and prospects

	Outputs	Budgeted activities	Current urgent priorities (to be taken forward by a follow-up project)
Outcome 1			
Sustainable management of periphery of Protected Areas			
Output 1.1.	Biodiversity promotion microprojects	<ul style="list-style-type: none"> • Development of co-financed pilot microprojects 	
Output 1.2.	Training programmes for beneficiaries	<ul style="list-style-type: none"> • Analysis of impact of training programme • Consolidation of themed training 	Essential assessment of training impact
Output 1.3.	Support for implementation of pilot microprojects	<ul style="list-style-type: none"> • Monitoring and supervision missions 	
Output 1.4.	Guide to good practice	<ul style="list-style-type: none"> • Capitalisation and production of guide • Workshop to approve and share guide • Printing of guide 	Basic tools
Output 1.5.	Alert and conflict prevention mechanisms	<ul style="list-style-type: none"> • Consultation forums 	
Output 1.6.	Social communications and environmental education programme	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidation of support for consultation forums • Consolidation of environmental education programme 	Tools to prevent conflict between users
Output 1.7.	Biodiversity promotion microprojects	<ul style="list-style-type: none"> • Development of pilot projects to be co-financed 	
Output 1.8.	Guidelines on integration of conservation objectives	<ul style="list-style-type: none"> • Guide to good practice • Printing and dissemination 	
Output 1.9.	Support for implementation of PDCs	<ul style="list-style-type: none"> • Implementation of three PDCs 	
Outcome 2			
Effective management and networking of Protected Areas			
Output 2.1.	Training programme on management of Protected Areas	<ul style="list-style-type: none"> • Needs analysis and review of training programme • Capitalisation of training programme • Programme consolidation 	
Output 2.2.	Biodiversity surveillance and monitoring programme	<ul style="list-style-type: none"> • Capitalisation of monitoring programme • Consolidation of monitoring 	Essential for managers

2- Description and context of project development

	Outputs	Budgeted activities	Current urgent priorities (to be taken forward by a follow-up project)
		programme • Data analysis and reporting	
Output 2.3.	Protection plans	• Emblematic species	
Outcome 3			
Sustainable WAP regional coordination mechanism			
Output 3.1.	Introduction of a regional coordination body	• Establishment of the regional management body	An essential tool in regionality
Output 3.2.	Master plan for PA planning and development	• Development of action plan • Dissemination of master plan	
Output 3.3.	Sustainable financing mechanism for WAP	• Process for implementation of mechanism	Further thinking required
Output 3.5.	Legal mechanisms for transnational management of WAP	• Government support (autonomous management structures)	
Outcome 4			
Learning, adaptive management and project operation			
Output 4.1.	Database on biodiversity conservation in WAP	• Database populated with information • Acquisition of equipment • Updated PAS site	Finalisation and regular updates
Output 4.2.	Tools for capitalisation and dissemination of results	• Workshop for presentation of tools	
Output 4.3.	Strategic communications campaign	• Newsletters printed • Participants' forum • Documentary	
Output 4.4.	Project management and monitoring-evaluation system	• Production of PIF to ensure continuity • Terminal evaluation missions • Operation of project teams	

The final year of operations should have been dedicated mainly to consolidating and capitalising on what had been learned from the WAP project. From this point of view, an additional budget negotiated between UNDP agencies/countries of \$840,000 would have enabled completion of the activities already planned. UNDP internal procedures prevented the identification of management solutions to ensure that this budget could be found and in the end it was neither secured nor implemented.

Of the 20 outputs identified under the four project outcomes, it was possible to achieve some through regional coordination on the basis of co-financing arrangements, in particular with the PAPE project (**Output 1.1**). Some urgent activities remain to be implemented in terms of securing what has been achieved by WAP; two categories of output instigated by the WAP project should be seen as urgent in this context and taken forward. The seven outputs that the terminal evaluation identifies as essential to implement to ensure optimal completion of the WAP project relate to:

2- Description and context of project development

- outputs linked to consolidation of good practices, capitalisation, dissemination of tools, communications etc. (**Outputs 1.2., 1.4. and 1.6.**): with an initial budget forecast of \$110,000.
- outputs related to monitoring systems for the Protected Areas, the regional coordination body, the sustainable financing mechanism, etc. (**Outputs 2.2., 3.1., 3.3. and 4.1.**), which the 2013-2014 AWP estimated at \$165,000.

The importance of these outputs with regard to the WAP project's objectives means they must be taken forward.

Based on its characteristics and options in terms of intervention, **the PAPE project seems the only viable possibility for taking these activities forward; they are extremely important for the regional space (WAPO) for which it is now responsible, in addition to the fact that 'regionality' is one of its strategic priorities;** as a result, priority should be given to Outcome 3 of the WAP project (outputs 3.1. and 3.3.)

2.4- Interviews in the field

Interviews carried out with as many contacts as possible during the course of the terminal evaluation mission produced significant results, which are outlined in the tables below. These have been structured according to the criteria defined in the ToR: **Relevance, Effectiveness, Efficiency and Sustainability**. Given the large number of interlocutors, however, the opinions expressed have been grouped into six or seven categories of stakeholders, defined in accordance with the conditions found in the field:

- WAP technical and financial partners and NGOs involved;
- National administrative authorities (Ministries and Departments) and projects cooperating with the WAP;
- Members of the national steering committee;
- Managers of the protected areas (conservationists and their staff);
- WAP coordination (regional and national)
- Community beneficiaries of the project;
- Resource persons (where applicable).

This procedure produced results that are summarised in the series of four tables below, which are organised based on the scale of intervention of the stakeholders interviewed. The table distinguishes positive and negative assessments.

Empty cells indicate that there are no stakeholders at this level or that no opinions were expressed.

2- Description and context of project development

Table 5: Assessment of WAP project: Summary of interviews (03 to 15 June 2013)

Regional level								
Regional level	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
TECHNICAL AND FINANCIAL PARTNERS	<ul style="list-style-type: none"> WAP design, <u>concern over regionality</u> 	<ul style="list-style-type: none"> WAP, gap filled (after ECOPAS) Pooling of approaches (joint planning) 	<ul style="list-style-type: none"> Strategic directions (master plan) Quality of regional coordination 	<ul style="list-style-type: none"> WAP progress In conjunction with other projects Capitalisation Role of WAEMU (faster progress towards regionality, regulatory framework to be created) 	<ul style="list-style-type: none"> WAP, regional approach but national set-up (<u>no mechanism for creating regionality</u> at the outset) 	<ul style="list-style-type: none"> Poaching increasing Periphery wrongly scaled (<u>WAP budget</u>) Countries' capacity for negotiation 	<ul style="list-style-type: none"> Slowness and institutional instability of national administrative authorities WAP links to other projects (ECOPAS and PAPE) 	<ul style="list-style-type: none"> No <u>sustainable financing mechanism</u>
ADMINISTRATIVE AUTHORITIES AND PROJECTS								
STEERING COMMITTEE								
MANAGERS								
COORDINATION		<ul style="list-style-type: none"> Conflicts between protected areas and periphery declining 	<ul style="list-style-type: none"> IEC (alerts and interventions) Inventories 	<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation of results (ECOPAS and WAP) 				
BENEFICIARIES								

2- Description and context of project development

Stakeholders in Burkina Faso

In Burkina Faso	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
TECHNICAL AND FINANCIAL PARTNERS		<ul style="list-style-type: none"> Lessons from microprojects 		<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation of WAP project 		<ul style="list-style-type: none"> No responsibility in monitoring of WAP execution Poaching increasing (elephants) 	<ul style="list-style-type: none"> Slowness: launch, government commitments, negotiations between agencies (UN) 	<ul style="list-style-type: none"> Sustainable financing mechanism (FSOA - WAEMU)
ADMINISTRATIVE AUTHORITIES AND PROJECTS	<ul style="list-style-type: none"> Common regional vision (harmonisation) WAP project: force for integration even at local level (consultation frameworks) 	<ul style="list-style-type: none"> Training Monitoring Monitoring of key species Conflict prevention 	<ul style="list-style-type: none"> Master plan PDC - PCC Promotion Initiatives to combat poaching, inventories of fauna, income-generating activities, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> Joint management bodies Governance Capitalisation 		<ul style="list-style-type: none"> Launch delayed Early closure 	<ul style="list-style-type: none"> Risks: WAP-PAPE transition After WAP: weaker cooperation, etc. Momentum undermined by more significant resources (PAPE) 	<ul style="list-style-type: none"> Sustainable financing Co-financing
STEERING COMMITTEE		<ul style="list-style-type: none"> Staff effectiveness 	<ul style="list-style-type: none"> WAP: good results (tangible) 	<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation 		<ul style="list-style-type: none"> SC: Operations difficult: communication between national coordination bodies 	<ul style="list-style-type: none"> Dissemination of results: early closure Participation in terminal evaluation 	<ul style="list-style-type: none"> Financing
MANAGERS	<ul style="list-style-type: none"> Regional meetings WAP: unifying framework 	<ul style="list-style-type: none"> Monitoring Training Management of shared resources 	<ul style="list-style-type: none"> Master plan Support for neighbouring communities in PCC Attitude of local authorities 	<ul style="list-style-type: none"> LAB: joint monitoring 		<ul style="list-style-type: none"> WAP: Launch delayed Focus on peripheral areas to the detriment of central hubs Negotiations between national administrative authorities 	<ul style="list-style-type: none"> WAP period of implementation Regret: no master plan when WAP launched 	

2- Description and context of project development

In Burkina Faso	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
COORDINATION		<ul style="list-style-type: none"> Support from supervisory authority 				<ul style="list-style-type: none"> Central management Split of allocations between countries 		
BENEFICIARIES		<ul style="list-style-type: none"> Training Unprecedented financial support Capacity building 	<ul style="list-style-type: none"> Awareness-raising Environmental education 	<ul style="list-style-type: none"> Replication: Continuation after WAP: building on what has been achieved 			<ul style="list-style-type: none"> Training: support after WAP Broader awareness-raising needed 	

Stakeholders in Benin

In Benin	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
TECHNICAL AND FINANCIAL PARTNERS		<ul style="list-style-type: none"> Cooperation between WAP staff and original administrative authorities 			<ul style="list-style-type: none"> Ambitious project for short time frame 	<ul style="list-style-type: none"> Delays with launch of WAP Institutional arrangements excluding administrative authorities and support agencies: planning implemented 	<ul style="list-style-type: none"> Management arrangements (risks) Operational costs of project 	
ADMINISTRATIVE AUTHORITIES AND PROJECTS	<ul style="list-style-type: none"> Justified 	<ul style="list-style-type: none"> Support for WAP from technical authorities Cooperation between projects (WAP, PAPE, 	<ul style="list-style-type: none"> WAP: decisive support for validation of master plans Actions: PDC, Small Grants, IEC, strategies (emblematic 	<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation of WAP results “FSOA” foundation process 		<ul style="list-style-type: none"> Institutional anchorage Agreements between countries for joint management to be updated 	<ul style="list-style-type: none"> Adaptation to the context: poaching 	<ul style="list-style-type: none"> Co-financing of WAP Regional coordination body not set up Decision to close project early, etc.

2- Description and context of project development

In Benin	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
		<ul style="list-style-type: none"> PAGAP, etc.) WAP project “independent” from the administration but “open” 	<ul style="list-style-type: none"> species) Experience of PDC approach: advocacy 					
STEERING COMMITTEE	<ul style="list-style-type: none"> Good institutional arrangements 	<ul style="list-style-type: none"> WAP results satisfactory: in the field, feedback, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> Communication between project and administrative authorities 	<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation 		<ul style="list-style-type: none"> Not enough WAP teams Coordination between projects 	<ul style="list-style-type: none"> Allocation of budget resources between governments 	<ul style="list-style-type: none"> Concern over continuity of what has been achieved Sustainable financing
MANAGERS	<ul style="list-style-type: none"> WAP design relevant: operations on the periphery where the problems come from! Activities to support regionality 	<ul style="list-style-type: none"> Support from national coordinating body Synergy between manager and coordinator Importance of training: good results: capacity building (LAB, ecotourism, monitoring of key species, etc.) Operational capacity of national team (on the ground) 	<ul style="list-style-type: none"> WAP more directive (ECOPAS slow because too consensual) Efficient management (LAB, IEC, master plans, etc.) Studies: shared resources (framework in place). 	<ul style="list-style-type: none"> Enormous impact of training but investment wasted without periodic refresher courses Participatory approach: communities can outlive WAP 		<ul style="list-style-type: none"> National coordination headquarters a long way away Delay to launch of WAP, early closure, activities condensed Significant expectations in peripheral areas 	<ul style="list-style-type: none"> Not enough facilitators on the ground (monitoring) Few beneficiaries Short intervention period (three years to change behaviours!) Limited autonomy of national teams: procedures Budget constraints 	<ul style="list-style-type: none"> Regional network to be created from civil society (and not just governments / donors / technical experts, etc.)
COORDINATION		<ul style="list-style-type: none"> Choice of WAP staff Informal relationship with technical authorities 	<ul style="list-style-type: none"> Adaptive management of human resources (three countries) Outputs produced (PDCs, microprojects, 	<ul style="list-style-type: none"> Project ownership (people and administrative authorities) 		<ul style="list-style-type: none"> WAP listing as a Biosphere Reserve Further consolidation of regionality needed 	<ul style="list-style-type: none"> Slowdown in classification of Pendjari NP 	<ul style="list-style-type: none"> Sustainable financing mechanism not completed

2- Description and context of project development

In Benin	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
			environmental education, etc.)					
BENEFICIARIES		<ul style="list-style-type: none"> · Beneficiaries correctly chosen and trained. · Planned workshops organised · Good relationships with staff 	<ul style="list-style-type: none"> · Beneficiaries' opinions sought before activities · Capacity building (training) · Joint identification of problems before financial support · Income-generating activities · Ecotourism project · Gender approach, etc. · WAP strengths: training, monitoring, direct financing, etc. · Improvement in living conditions (poverty) 	<ul style="list-style-type: none"> · Impact on protection of biodiversity (fires, clearance, etc.) · Promotion · Skills development: no fragility after WAP, diversification, broadening of approach 		<ul style="list-style-type: none"> · Difficulties: inadequate resources and period of intervention · WAP weaknesses: 	<ul style="list-style-type: none"> · Limited (regional) communication between countries 	<ul style="list-style-type: none"> · Increasing sense of responsibility amongst regional community organisations · Concerns after WAP (information on beekeepers in other countries)
RESOURCE PERSONS		<ul style="list-style-type: none"> · WAP gave a role to private individuals (PRODOC, 68 B-2.5) 	<ul style="list-style-type: none"> · Capacity building · Dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> · Impact of master plans on tourism activities 		<ul style="list-style-type: none"> · Interest but <u>difficulty with implementation of regional approach</u> · Bilateral management more effective than multilateral 		

2- Description and context of project development

Stakeholders in Niger

In Niger	Positive				Negative			
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability
TECHNICAL AND FINANCIAL PARTNERS		<ul style="list-style-type: none"> UNDP concern: “engaging projects” Demonstrative and multifunctional approach 	<ul style="list-style-type: none"> Numerous results but on a small scale Consultation frameworks, training, PDCs, waste prevention, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation of knowledge gained through WAP Positive perception of policies but “point of no return” not reached 		<ul style="list-style-type: none"> Cumbersome procedures (EU, WAEMU) 	<ul style="list-style-type: none"> WAP financing not available to municipalities 	<ul style="list-style-type: none"> Additional financing (UNDP) not secured
ADMINISTRATIVE AUTHORITIES AND PROJECTS	<ul style="list-style-type: none"> Project well conceived, perceived and explained to local people Context of decentralisation Regionality (open-mindedness) 	<ul style="list-style-type: none"> Day-to-day support for WAP Popular expectations Autonomy of project management (UNOPS) 	<ul style="list-style-type: none"> Capacity building of stakeholders and managers Master plans Joint regional monitoring Inventories of fauna 	<ul style="list-style-type: none"> Results: ownership by DEF Capitalisation of WAP by PAPE (consolidation of results) 		<ul style="list-style-type: none"> Start-up delayed No autonomous budget for national coordination bodies Cost of WAP human resources 	<ul style="list-style-type: none"> Limited investment and no “green infrastructure” 	
STEERING COMMITTEE		<ul style="list-style-type: none"> Interesting actions in the field 		<ul style="list-style-type: none"> Capitalisation of positive experiences 				<ul style="list-style-type: none"> Limited national capacity to mobilise co-financing
MANAGERS		<ul style="list-style-type: none"> WAP: support for peripheral areas Tangible results 	<ul style="list-style-type: none"> WAP: capacity building for officials (financial authority) Monitoring (LAB) 	<ul style="list-style-type: none"> Activities not dependent at start of WAP 			<ul style="list-style-type: none"> No evaluation of training Regular financial participation of governments in LAB 	
COORDINATION								
BENEFICIARIES		<ul style="list-style-type: none"> Consultation 	<ul style="list-style-type: none"> Training, 	<ul style="list-style-type: none"> Impact on 		<ul style="list-style-type: none"> Limited 	<ul style="list-style-type: none"> Limitations: 	

2- Description and context of project development

In Niger	Positive				Negative				
	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Sustainability	
		<ul style="list-style-type: none"> · frameworks · WAP approach transparent 	<ul style="list-style-type: none"> · capacity building (fishermen, environmental wardens, producers) · PDCs · Educational aspect (elected representatives, teachers, educational advisers, pupils) · Ecotourism project 	<ul style="list-style-type: none"> · environmental conservation · Maintenance of activities after WAP: inventory of fauna 		<ul style="list-style-type: none"> · project set-up capacity 	<ul style="list-style-type: none"> · working capital for groups 		

2- Description and context of project development

The opinions expressed in these four different series of tables offer significant insights into perceptions of the implementation of the WAP project. The frequency of positive assessments is clear and indicates the **significant interest generated by the implementation of the WAP project amongst key stakeholders**, particularly its beneficiaries.

Positive observations are interesting but not the most decisive, since in essence, they normally correspond to the project's expected outcomes. Conversely, **the constraints from which the project suffered are useful in terms of lessons for the future.**

A number of points emerge consistently from a quick analysis of the tables:

- The **relevance** of the WAP project is never in doubt! This is reassuring in terms of the correctness of the ideas, approaches and long negotiations that finally resulted in the GEF agreeing to finance the project and its launch in 2010. Unanimity on this point is reflected in the limited number of critical comments on the relevance of the WAP project, although a few significant reservations are expressed.

These focus on two main points in particular, which undermine the final relevance of the regional project, namely the **absence of a mechanism to make the desire for regionality a tangible reality and a level of ambition for the project which was not really feasible in the time allowed for it to be implemented!** It is interesting to note that these very lucid reflections come from technical and financial partners.

- In general terms, the **Effectiveness** and **Efficiency** criteria resulted in numerous positive critical comments, which the evaluation supports. The negative comments made in relation to both points are more interesting, however, since they highlight the weaknesses that need to be noted in terms of learning from the WAP experience. Examples include the following remarks, which the evaluation views as significant: **the size of the WAP budget, the slowness of the launch** combined with a long transitional period between projects (ECOPAS - WAP), the project's operational costs, regional communications, etc.

In other words, although WAP's relevance is generally recognised, it was hindered by procedures and delays that undermined the scheme and reduce the project's effectiveness. This also meant that risks identified as **acceptable** at the time it was launched became **critical** by the mid-term evaluation.

- The **Sustainability** criterion also prompted reactions that are worth examining, since the absence of a sustainable financing mechanism and the lack of co-financing are seen as the source of all the problems WAP faced and was unable to resolve during its period of operation. This observation is far from being a minor issue and raises a problem that recalls the very title of the WAP project

(“catalyzing the sustainability of the protected area system”) and which is also one of the main components of the project’s Outcome 4.

Based on these points of view - on which the evaluation has focused - it is clear that the WAP project was very favourably assessed by almost all of the stakeholders concerned. As far as the three countries involved in the WAP project are concerned, points are made systematically concerning the sustainability of the actions instigated by WAP: they generally concern **guaranteeing the capitalisation of knowledge gained** as a result of the project and especially for community beneficiaries, an **absence of overall fragility at the end of the project**.

2.5- Observations on the mid-term evaluation

The opinion formed by WAP’s mid-term evaluation team is worth recapitulating. Overall, it took the view that the project’s implementation had “contributed to satisfactory progress towards production of the outputs associated with the four expected outcomes...”. “The level of implementation for outcomes 1, 2 and 4 is generally in line with the project’s implementation plan, however the objectives set for outcome 3 will probably not be achieved.”

Results associated with the following in particular were judged satisfactory:

- microprojects in peripheral areas,
- the conflict prevention/management plan,
- the IEC training workshops,
- revegetation of PDCs,
- training in management of Protected Areas and monitoring activities,
- annual inventories,
- projects launched: large carnivores, the regional bodies, guidelines for the master plan, joint management of WAP, etc.

Doubts related to:

- production of the guide to good practice,
- guidelines for development and management plans,
- production for regional protection plans for threatened species,
- the sustainable tourism charter,
- the conflict prevention mechanism,
- regional coordination,
- the database and website, etc.

These doubts explain the reaction of the WAP project managers responsible for production of the draft AWP for 2013-2014 to the aspects judged less satisfactory by the mid-term evaluation (cf. paragraph 4.2 of this terminal evaluation report); the lack of availability of additional funding for completing 2013 decided otherwise.

2- Description and context of project development

The assessment made by the mid-term evaluation was correct on all the essential elements. As a result, the terminal evaluation not only supports the mid-term evaluation but also took it into account when formulating its assessment rating for the entire process of implementing the WAP project, in the “Summary” section of this report.

2.6 General remarks

The interviews carried out in the field during the course of the terminal evaluation mission in the three countries involved in WAP produced both positive comments and reservations about the project, as follows:

Criticisms of the WAP project

- **Direct management by UNOPS**, which does not help final ownership of the project.
- The project’s **operating costs**, which were deemed excessive (over 30%).
- Initially, **remoteness of the national administrative authorities in the institutional set-up**: no contact in the supervisory authority. Project staff, however, made efforts to stay in touch with the original administrative authorities, which they recognised in all three countries visited.
- The **lack of investment in conservation infrastructure**, contrary to the choices made by the ECOPAS project.
- **Far too many studies**.
- The lack of time allowed for a **project that was too ambitious to be fitted into a short time frame** (5 years). Ambitious projects of this kind should not be planned for periods of less than 10 years.

The critical observations reported here are not entirely shared by the terminal evaluation mission, in particular the first two (direct management by UNOPS and operating costs).

Advantages of the WAP project

- The benefits of a **flexible structure** with a small-scale regional hub reporting to an institution.
- **Management arrangements that primarily benefit community beneficiaries**.
- The **decision to take a peripheral approach**, as an alternative to the approach taken by the previous project, ECOPAS. It is important to remember, however, that this only operated on the scale of the W Park.
- **Ownership of natural heritage by the communities** through the production of a planning document (PDC, PCC). For the evaluation mission, this outcome

2- Description and context of project development

represents a remarkable achievement by WAP that should be capitalised (and supported by future projects (WAPO, PAGAP, etc.).

3- FINDINGS

The terminal evaluation mission for the WAP project is not expressing an original opinion when it observes, along with the very many interlocutors who reached the same conclusion, that the project proved **innovative** and **useful** in terms of the relevance of the principles underpinning it and how it was set up. In this respect, it represented a testing ground on a large scale for approaches that could be successfully implemented in other conservation areas in West Africa, provided the constraints that hampered it are identified and then addressed.

It is therefore important to note that whilst the fundamental objective of the WAP project was, as its title indicates, to “**enhance the effectiveness and catalyze the sustainability of the protected area system**”, it largely achieved the objectives set for it, in spite of the more or less predictable difficulties it faced during its implementation.

- Thanks to a fairly extensive programme of capacity building both in peripheral areas and for staff in the Protected Areas, the project achieved an improvement in management effectiveness, in particular through the use of appropriate tools (METT), training and communication, conflict management, supervision, microprojects, revegetation of PDCs, master plans, etc.
- The WAP project also helped to make progress on the thorny issue of the sustainability of PAS (Protected Area Systems), despite the fact that a final solution had not been achieved by the time the project was closed. The same applies to the regional body, whose draft regulations have yet to be finalised. WAEMU’s involvement in the intervention process should represent significant progress in terms of financial sustainability, which is an essential prerequisite. In this respect, the debate over the choice between the approach taken in Benin⁷ (FSOA) and other initiatives to set up trust funds, including the evaluation’s belief that they are still only at a preliminary stage, shows the difficulty of achieving a consensus, though it may be imposed by political will.

A summary of the level of achievement of the WAP project’s targets, based on the observations made by the terminal evaluation in June 2013 and judged against the 14 indicators selected is provided in the table below:

⁷ The Foundation created by Benin, which had been under development for many years, is speeding up during its completion phase. The country has shown a willingness to open up to other countries, hence the organisation’s non-national title. There is still some reticence, however, from those who consider that the FSOA’s Board of Directors, as currently constituted, is not acceptable for other countries and in addition, that the foundation’s financial yields will not be sufficient even for Benin.

3- Conclusions

Table 6: Assessment of achievement of WAP objectives

Objectives	Indicators	Assessment of achievements by the terminal evaluation (2013)	Impact
Political sustainability	1- Permanent regional body (5-year budget and business plan)	Regional body currently being set up	High potential impact: the political will to establish a regional body remains intact
Financial sustainability	2- WAP-PAS	Trust funds not in place. Financial sustainability provisionally fragile	Final directions and choices for the period after WAP High potential impact.
Ecological sustainability	3- Pressure from poaching and criminal deforestation	Pressure still high but significant reduction in poaching.	High impact: local managers and communities Consolidation by PAPE needed
Socioeconomic sustainability	4- Conservation benefits	Satisfactory tests with local communities	Awareness-raising about conservation issues
Outcome 1 Sustainable management / peripheral areas	5- Increase in community revenues	Microprojects achieved and viable	Impact considerable But limited number of beneficiaries
	6- Sustainability of biodiversity promotion initiatives	Objective largely achieved	Sectors identified Consolidation for greater impact
	7- PDCs adopted	Programme completed	Local communities convinced. Programme to be expanded
Outcome 2 Network of protected areas	8- Management effectiveness (METT)	Significant result	Capacity building recognised
	9- Status of emblematic species	Monitoring completed. Knowledge increased	Knowledge increased through regular monitoring and inventories
Outcome 3 Regional coordination	10- WAP capacity for complex management	Real improvement	Impact increasing
	11- Master plan adopted	Updated assessment and prospects for adoption / dissemination	One of the strengths of the WAP project Impact unquestionable
Outcome 4 Adaptive management	12- Capitalisation / dissemination of WAP data	Adaptive management, IEC, capitalisation: in place	Capitalisation guaranteed (Annex V)
	13- Mobilisation of co-financing for conservation	Targeted activities: numerous achievements (joint planning with PAPE)	Impact increasing: consultation with PAPE
	14- Ownership / support for WAP	Significant results	Guaranteed to be taken forward (at an

3- Conclusions

Objectives	Indicators	Assessment of achievements by the terminal evaluation (2013)	Impact
			institutional and community level, etc.)

Objective not yet achieved
Objective almost achieved
Objective achieved

3.1 - Lessons for success: Hypotheses and risks

All in all, WAP is a “lucky” project in the positive sense of the term. The project’s successes are based on a number of factors, which the evaluation mission analyses as follows, based on the risks taken and analytical hypotheses confirmed:

Hypotheses and risks:

- **Limited financial resources** at the outset (equivalent to less than \$1.50/ha of the WAP complex!) guaranteed for the WAP project, supplemented by co-financing.
- **Risk: limited time available** for very ambitious objectives. This imposed an unrelenting pace of work on the project team in an effort to complete the tasks assigned to the WAP project.
- **Hypothesis: Free and open cooperation** with the national administrative authorities, which provided most of the staff recruited to the project, which benefited WAP. Although not formally required, cooperation was a *de facto* element in the project. It is worth considering for the future: relationships between projects and the administrative authorities are not always as harmonious as they need to be for positive results. It is clear that the general approach to WAP, which focused on peripheral areas, helped create a positive attitude from the authorities; this would probably not have been the case if there had been more of an emphasis on the protected areas.
- **Risk: Excellent recruitment of project staff** (based on skills and above all, team spirit); this was not a given but helped to overcome obstacles whilst drawing on professional experience and the network of relationships created by managers. **Hypothesis: Direct management** by an executing agency, such as UNOPS, which did not inspire initial enthusiasm amongst all stakeholders, particularly at an administrative level. That said, the project benefited significantly in terms of management effectiveness by using a management method that had not previously been used in the WAP complex.

Other elements explain the relatively successful outcomes of a project that the terminal evaluation initially classed as “unusual”.

3.2 - Regrets

The WAP project should have been presented as a **specific intervention programme** in favour of protected areas and their peripheries. The programme therefore needs to be more firmly established in people's minds, particularly given the political decision to expand the complex into Togo (and possibly later into Ghana and Ivory Coast). Building on it efficiently will depend on:

- effective establishment of **regionality**,
- implementation of **sustainable financing** mechanisms for the protected areas in the WAP complex and later, the WAPO area.

Regionality thus remains an objective that has yet to be achieved. Significant progress has been made but the coordination mechanism still needs to be set up, which in practical terms will need to be done by the PAPE project.

Initially, for numerous stakeholders in grassroots communities, WAP was generally expected to be the “**Great WAP**” because of the enormously high expectations following on from what the ECOPAS project had achieved. In the end, what arrived was the “**Mini WAP**”; it was bound to disappoint given the lack of financial resources. Despite the limited financing, however, the population has been made aware of the goods and services generated by biodiversity conservation. Consolidation would require a project over 10 to 15 years to ensure more tangible results. In spite of everything, conservation managers have had access to small equipment (bicycles, etc.), training (mapping, LAB, etc.) and other facilities, which have significantly improved the capacity of staff responsible for monitoring the protected areas.

Finally, the WAP project demonstrates that this is a **profitable project** insofar as a small investment generated a significant impact recognised by the majority of stakeholders involved in the project. The question that comes to mind is whether the stimulus to achieve good results actually comes from being constrained. The answer is not yet clear, though it remains a possibility.

Summary assessment of UNDP's intervention through the WAP project

UNDP's decisive role in a regional project designed to support protected areas must be emphasised in any assessment of the WAP project. Two series of conclusions, set out in the terminal evaluation, emerge from an analysis of the whole process of implementing the project and the lessons learned from it. These relate firstly to the comparative advantages that can be credited to UNDP and the adjustments that should be made on the basis of experience.

Table 7: UNDP's comparative advantages in relation to the project

Relevance	Excellent set-up of a regional project Design of a multi-stakeholder consultation framework (administrative authorities, donors, communities, NGOs, etc.)
Effectiveness	Conservation approach based on peripheries of Protected Areas. Illustrative value of microprojects Managerial autonomy (through UNOPS)
Efficiency	Strategic directions Adaptive management Management tools Promotion of conservation benefits
Sustainability	Concern over capitalisation of results Links to other conservation projects (previous or subsequent) for continuity of actions
Impact	Very positive (timeliness of WAP intervention period, ownership of results, etc.)

Table 8: Adjustments to be made in the event of replication (UNDP)

Relevance	Time frames for establishment of mechanisms to support regionality
Effectiveness	Institutional instability (national administrative authorities), which causes delays Countries' negotiating capacity needs to improve Project time frames must be in line with long-term ambitions
Efficiency	Management arrangements at UNDP (between offices and countries) to optimise the use of additional resources
Sustainability	Control of sustainable regional financing Real capacity to mobilise co-financing Regional network of Protected Areas not sufficiently robust

The WAP project generated significant benefits that UNDP and its partners can be proud to have achieved. These are summarised in Table 8 and indicate what should be retained from the project in the opinion of the terminal evaluation.

Conversely, the conceptual and technical weaknesses in the development of the WAP project created difficulties that it is important not to repeat. These are not absolute constraints, and as a result their impact has not been assessed here, but rather shortcomings that need to be identified to help future projects to be more effective in terms of preventing initial errors when setting them up, and to save time.

RECOMMENDATIONS

To whom are the recommendations of this terminal evaluation addressed?

WAP has managed to achieve a positive assessment in spite of the financial difficulties and problems associated with its period of execution during the project. This opportunity will not be repeated for another project in the same situation and the same area. Recommendations should therefore be targeted at the institutions (UNDP, WAEMU) that have the capacity to set up such projects and at projects (such as PAPE) that are structured in a similar way or whose area of intervention is close to WAP.

First, it means conducting a cross-referenced examination of two sets of recommendations made less than a year apart, between the mid-term evaluation (2012) and the record of achievements by the terminal evaluation (2013).

The mid-term evaluation listed 14 relevant recommendations, shown in the table below, for the completion phase of the WAP project. The extent to which these recommendations were implemented over a brief period of just one year is assessed as follows:

Eight recommendations have been implemented (R2, R3, R4, R6, R7, R10, R12 and R13);

Four recommendations have not been implemented because of a lack of time (R1, R5, R11 and R14);

Two recommendations appeared not to be practicable by WAP within the time frames available to it (R8 and R9). These were not really dependent on WAP and it cannot be criticised for the failure to implement them.

Table 9: Review of recommendations from the mid-term evaluation and their implementation

Recomm.	Proposals (mid-term evaluation 2012)	Completion (terminal evaluation 2013)
R.1	Operational monitoring of implementation Analysis of training impact	Not implemented
R.2	Monitoring of implementation (microprojects)	Completed
R.3	Communication / dissemination in Official Bulletin	Implemented
R.4	IEC awareness-raising in outlying areas	Implemented
R.5	Database for sharing information	Implemented
R.6	Regional financing mechanism (community activities)	Not completed
R.7	Operational capitalisation guidelines	Implemented
R.8	Terminal evaluation in early 2014	Anticipated

4- Recommendations

Recomm.	Proposals (mid-term evaluation 2012)	Completion (terminal evaluation 2013)
R.9	Additional funds for WAP operations	Not secured
R.10	Reduction in WAP's recurring costs	Implemented but not sufficient
R.11	WAP/PAPE co-financing arrangements Joint planning (regional - national)	Started Not completed
R.12	Joint WAP/PAPE meetings (CO, CTS)	Implemented
R.13	Additional allocation of operational funds to Benin coordination body	Implemented
R.14	Regional coordination mechanism Common view of approaches by states	Started Not completed

There is no obvious need to examine all the project's achievements in detail, except for **R10**: the additional funds (**R9**) that would have helped complete the WAP project's life cycle were not, in the end, secured.

Conversely, it is useful to look more closely at the four recommendations (**R1**, **R5**, **R11** and **R14**) that were begun but not completed, to the knowledge of the terminal evaluation. These are sufficiently important for WAP's supervisory authorities (administrative authorities and technical and financial partners) to insist on their implementation in a project such as PAPE, which would in any case clearly benefit from them.

In addition to these four recommendations, five others that were already included in the mid-term evaluation list (**R.2**, **R.3**, **R.4**, **R.6** and **R.7**), are of sufficient interest for the terminal evaluation to want them to be implemented; it is also issuing eight other specific recommendations based on the lessons learned from the WAP experience, as shown in Table 8.

Table 10: Recommendations: proposals for follow-up to WAP

Recomm.	Proposals (mid-term evaluation 2012)	New proposals (terminal evaluation 2013)
R.1	Operational monitoring of implementation Analysis of training impact	Finalisation and publication of guide to good practice
R.2	Monitoring of implementation (microprojects)	
R.3	Communication / dissemination in Official Bulletin	
R.4	IEC awareness-raising in outlying areas	
R.5	Regional financing mechanism (community activities)	See: REC 4 (Table 11)
R.6	Database for sharing information	

4- Recommendations

Recomm.	Proposals (mid-term evaluation 2012)	New proposals (terminal evaluation 2013)
R.7	Operational capitalisation guidelines	
R.11	Co-financing arrangements Joint planning (regional - national)	Co-financing must come from projects with identical implementation periods.
R.14	Regional coordination mechanism Common view of approaches by states	Strict coordination between projects operating in the same area and on conservation activities.

In addition to the eight recommendations already listed in the mid-term evaluation that the terminal evaluation would like to see implemented, it is also issuing eight other specific recommendations based on the lessons learned from the WAP experience.

Table 11: Recommendations: proposals for consolidation in the period after WAP

REC. 1	Regionality	<u>Regionality</u> : take steps to finalise the regional coordination mechanism, which is a key element in the tangible application of joint management of resources at the level of a regional complex such as the WAP or its successors (WAPo)
REC. 2	Institutional arrangements Supervision	Institutional arrangements for regional conservation projects: <u>systematic involvement of the technical supervisory bodies</u> . The WAP experience demonstrated the possibilities of cooperating effectively in this area
REC. 3	The future role of project execution bodies	The future role of the usual execution bodies should be limited to <u>providing support and advice</u> and not extend to running projects of this kind.
REC. 4	Sustainable financing. Trust funds	<u>Sustainable financing</u> and the question of trust funds have become red lines for any claim to the continuity of conservation activities such as those conducted by WAP. The WAP project, which covered the transition between two better-funded major regional projects (ECOPAS and PAPE), illustrates the limits of one-off operations, which need to be converted into structural actions planned over the medium or long term. The involvement of an institution such as WAEMU offers good prospects for a rapid solution to the question of sustainable financing; failing this, there are regional trust-fund projects that could also offer a solution.

4- Recommendations

REC. 5	Creation of national executing agencies	The creation of national executing agencies for GEF projects, in accordance with a GEF Board of Directors recommendation (2010) will help to resolve questions of sustainable financing, which an instrument of this kind can support. Some of the difficulties encountered by the WAP project would thus be avoided, by improving countries' capacity for negotiation
REC. 6	Small Grants	<p>The advantage of Small Grants suggests they should have a greater impact because of the numerous expectations raised. Their flexibility and speed of implementation in peripheral areas mean that they have a lot to offer as an incentive strategy.</p> <p>The EU, in response to the results of WAP's microprojects, has already decided to commit a sum that is higher than the entire WAP budget (€4.7 million) to just this one activity for PAPE!</p>
REC. 7	Increase in revegetation of PDCs	The increase in revegetation of PDCs , in addition to the first three municipalities used as pilot sites for WAP, is now a necessity, not simply to reconcile neighbouring populations but also as an additional opportunity for adaptive management through ensuring peripheral areas are aligned with the conservation objectives of protected areas.
REC. 8	Master plans	Master plans must be pursued by the PAPE project swiftly in order to produce development planning and management plans (PAG) for all protected areas in the WAP complex (and later the WAPO area).

5 - ANNEXES

Annex I) Terminal evaluation mission ToR

Termes de référence de l'évaluation finale du projet « Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP)»

INTRODUCTION

Conformément aux politiques et procédures de suivi et d'évaluation du PNUD et du FEM, tous les projets de moyenne ou grande envergure soutenus par le PNUD et financés par le FEM doivent faire l'objet d'une évaluation finale à la fin de la mise en œuvre. Ces termes de référence (TOR) énoncent les attentes d'une évaluation finale (TE) du projet « *Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP)*» (N° SGIP)

Les éléments essentiels du projet à évaluer sont les suivants :

Tableau de résumé du projet

Titre du projet :	Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP)			
ID de projet du FEM :	1197		<u>à l'approbation (en millions USD)</u>	<u>à l'achèvement (en millions USD)</u>
ID de projet du PNUD :	00060168	Financement du FEM :	5, 154,741	5, 154,741
Pays :	Bénin, Burkina Faso et Niger	Financement de l'agence d'exécution/agence de réalisation :		
Région :	Afrique de l'ouest	Gouvernement :	300,000 (en nature)	
Domaine focal :	Diversité biologique	Autre :	[à déterminer]	
Objectifs FA, (OP/SP) :	SO1 / SP3	Cofinancement total :	20, 914,520	
Agent d'exécution :	UNOPS	Coût total du projet :	26, 069,261	
Autres partenaires participant au projet :		Signature du DP (Date de début du projet) :		16 octobre 2007
		Date de clôture (opérationnelle) :	Proposé : 31 décembre 2013	Réel :

OBJECTIF ET PORTÉE

Contexte du projet

Le Complexe du W-Arly-Pendjari (WAP), à cheval sur trois pays, le Bénin, le Burkina Faso et le Niger, constitue le plus vaste et important ensemble d'écosystèmes terrestres, semi-aquatiques et aquatiques. Il est formé par un réseau de 24 aires protégées, s'étendant sur près de 31 000 km² qui s'articulent autour de deux unités, centrées respectivement sur le Parc Régional du W (qui couvre le Bénin, le Burkina Faso et le Niger) et l'ensemble constitué du Parc National d'Arly (Burkina Faso) et du Parc National de la Pendjari (Bénin). Certaines parties du complexe écologique WAP ont été inscrites comme

Annexes

site du Patrimoine Mondial, Réserve de la Biosphère de l'UNESCO et zone humide d'importance internationale, conformément à la Convention de Ramsar ainsi que comme zones importantes pour la conservation des oiseaux.

L'objectif du projet WAP est que « les perspectives pour la conservation de la biodiversité à long terme du Complexe WAP ont été considérablement rehaussées selon des améliorations significatives et mesurables des indicateurs -clés de la durabilité du système des AP ». Le document officiel du projet, approuvé et signé en 2007, est consultable en ligne à l'adresse :

<http://gefonline.org/projectDetailsSQL.cfm?projID=1197>.

Le démarrage effectif du projet a été effectué pendant l'année 2010 avec l'atelier régional de lancement qui s'est tenu à Cotonou (Bénin) du 3 au 5 février 2010 (voir rapport de démarrage, Mai 2010). La durée du projet a été fixée à cinq ans.

L'évaluation à mi-parcours est intervenu en 2012 à la moitié du cycle du projet, notamment pendant le premier semestre de la troisième année de mise en œuvre.

Le projet WAP a été conçu pour améliorer les perspectives pour la conservation à long terme de la biodiversité dans le Complexe WAP selon une progression significative et mesurable des indicateurs de durabilité du système des aires protégées. Les résultats et les réalisations du projet sont décrits dans le document du Projet. Chaque réalisation est conçue spécifiquement pour faire face à un obstacle identifié dans l'analyse de la situation de base revue lors du démarrage du Projet.

Le projet a travaillé de concert avec des initiatives connexes afin de construire les bases politique, institutionnelle, humaine et physique nécessaires à une conservation à long terme et à une utilisation durable des écosystèmes dans le Complexe WAP et ses zones d'influence.

Des mécanismes de consultation, un dialogue et une coordination intergouvernementale ont été mis en place pour assurer la cohérence entre les diverses politiques de conservation et approches tout en considérant les intérêts légitimes des citoyens des zones riveraines.

Quatre (4) résultats ont été retenus pour la réalisation de l'objectif du projet :

Le cadre logique élaboré pendant la formulation du projet a été considérablement révisé pendant la phase de démarrage du projet. Des indicateurs d'impact ont été introduits au niveau de l'objectif et des résultats du projet, selon les orientations du PNUD-FEM en vigueur et le nombre total d'indicateurs a été réduit de 39 à 14. Les critères employés pour recentrer et réviser le cadre logique sont détaillés au niveau du rapport de démarrage du projet.

Le cadre logique du projet, est organisé en 4 résultats et 23 produits. :

Gestion du projet

L'exécution du Projet WAP est assurée par l'UNOPS, en étroite collaboration avec les ministères de tutelle des trois pays, par l'intermédiaire d'une unité de coordination régionale à Ouagadougou (Burkina Faso) et de trois unités de coordination nationales situées respectivement à Natitingou (Bénin), Pama (Burkina Faso) et Say (Niger). Cette modalité de gestion est conforme avec les procédures du PNUD/FEM pour les projets régionaux.

L'unité de coordination du PNUD/FEM pour l'Afrique de l'Ouest et du Centre, en étroite coordination avec les bureaux de pays du PNUD au Burkina Faso, au Niger et au Bénin, assure le suivi de la mise en œuvre du projet, conformément aux rôles et responsabilités d'une Agence de mise en œuvre du FEM.

Le bureau de pays du PNUD au Burkina Faso, en tant que Bureau Lead du PNUD, fournit un soutien technique et administratif à l'unité de coordination régionale du projet pour assurer une gestion axée sur les résultats et une administration adéquate des fonds.

L'UICN a été contractualisé pour apporter assistance technique au projet (TASP) en tant que prestataire de service pour les activités relevant de son domaine de compétence.

Les principaux organes de supervision du projet, chargés - entre autres - de valider les rapports et les plans de travail annuels, sont le Comité Technique de Suivi (CTS) et le Comité Ministériel d'Orientation (CMO) au niveau régional et les comités de pilotage nationaux au niveau de chacun des trois pays.

Annexes

L'évaluation finale sera menée conformément aux directives, règles et procédures établies par le PNUD et le FEM comme l'indiquent les directives d'évaluation du PNUD pour les projets financés par le FEM.

Les objectifs de l'évaluation consistent à apprécier la réalisation des objectifs du projet et à tirer des enseignements qui peuvent améliorer la durabilité des avantages de ce projet et favoriser l'amélioration globale des programmes du PNUD.

APPROCHE ET MÉTHODE D'ÉVALUATION

Une approche et une méthode globales⁸ pour la réalisation des évaluations finales de projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM se sont développées au fil du temps. L'évaluateur doit articuler les efforts d'évaluation autour des critères de **pertinence, d'efficacité, d'efficience, de durabilité et d'impact**, comme défini et expliqué dans les directives du PNUD pour la réalisation des évaluations finales des projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM.

Une série de questions couvrant chacun de ces critères ont été rédigées et sont incluses dans ces termes de référence ([Annexe C](#)) des termes de référence. L'évaluateur doit modifier, remplir et soumettre ce tableau dans le cadre d'un rapport initial d'évaluation et le joindre au rapport final en annexe.

L'évaluation doit fournir des informations factuelles qui sont crédibles, fiables et utiles. L'évaluateur doit adopter une approche participative et consultative garantissant une collaboration étroite avec les homologues du gouvernement, en particulier avec le point focal opérationnel du FEM, le bureau de pays du PNUD, l'équipe chargée du projet, le conseiller technique du PNUD-FEM basé dans la région et les principales parties prenantes. L'évaluateur devrait effectuer une mission sur le terrain dans la zone d'intervention du Projet WAP, au niveau du complexe écologique WAP, y compris dans le Parc Régional du W, le Parc National d'Arly, le Parc National de la Pendjari et leur zones périphériques. L'évaluateur choisira de visiter, dans chacun des trois (3) pays, les sites couverts par le projet. Ce choix sera fait par l'évaluateur qui prendra en compte les sites d'intervention du projet dans les aires protégées et la zone périphérique dans son programme de visite.

Les entretiens auront lieu au minimum avec les organisations et les particuliers suivants :

- Administrations de tutelle : ministères en charge des aires protégées et les agences en charge de la gestion des aires protégées (CENAGREF, DGEEF, OFINAP/DGFF).
- Bureaux Pays du PNUD : Bénin, Burkina Faso, Niger
- Agence d'exécution : UNOPS
- Organisations régionales et sous régionales
- Fournisseurs de Services d'Assistance Technique : UICN
- Equipe du Projet : coordination régionale et 3 coordinations nationales
- Gestionnaires des aires protégées et leur personnel (W, Arly, Pendjari)
- Organes consultatifs et communautés bénéficiaires au niveau local : autorités locales, représentants des populations, coopératives, organisations villageoises, organisations d'éleveurs, organisations de femmes, etc.
- Partenaires techniques et financiers
- Projets et programmes cofinanciers
- Partenaires d'exécution locaux

L'évaluateur passera en revue toutes les sources pertinentes d'information, telles que le descriptif de projet, les rapports de projet, notamment le RAP/RMP et les autres rapports, les révisions budgétaires du projet, l'examen à mi-parcours, les rapports sur l'état d'avancement, les outils de suivi du domaine focal du FEM, les dossiers du projet, les documents stratégiques et juridiques nationaux et tous les autres documents que l'évaluateur juge utiles pour cette évaluation fondée sur les faits. Une liste des documents que l'équipe chargée du projet fournira à l'évaluateur aux fins d'examen est jointe à l'[annexe B](#) des présents termes de référence.

CRITÈRES D'ÉVALUATION ET NOTATIONS

Une évaluation de la performance du projet, basée sur les attentes énoncées dans le cadre logique/cadre de résultats du projet (voir [annexe A](#)) qui offre des indicateurs de performance et d'impact dans le cadre de la mise en œuvre du projet ainsi que les moyens de vérification correspondants, sera réalisée. L'évaluation portera au moins sur les critères de **pertinence, efficacité, efficience et durabilité**. Des notations doivent

⁸ For further information on methods, see chapter 7 of the [Handbook on Planning, Monitoring and Evaluating for Development Results](#), page 163

Annexes

être fournies par rapport aux critères de performance suivants. Le tableau rempli doit être joint au résumé d'évaluation. Les échelles de notation obligatoires sont inclus dans l'[annexe D](#).

Notes d'évaluation :			
1 Suivi et évaluation	Notation	2 Agence d'exécution/agence de réalisation	Notation
Conception du suivi et de l'évaluation à l'entrée		Qualité de la mise en œuvre par le PNUD	
Mise en œuvre du plan de suivi et d'évaluation		Qualité de l'exécution : agence d'exécution	
Qualité globale du suivi et de l'évaluation		Qualité globale de la mise en œuvre et de l'exécution	
3 Évaluation des résultats	de l'agence d'exécution/agence de réalisation :	4 Durabilité	de l'agence d'exécution/agence de réalisation :
Pertinence		Ressources financières :	
Efficacité		Socio-économique :	
Efficiences		Cadre institutionnel et gouvernance :	
Note globale de la réalisation du projet		Environnemental :	
		Probabilité globale de la durabilité :	

FINANCEMENT/COFINANCEMENT DU PROJET

L'évaluation portera sur les principaux aspects financiers du projet, notamment la part de cofinancement prévue et réalisée. Les données sur les coûts et le financement du projet seront nécessaires, y compris les dépenses annuelles. Les écarts entre les dépenses prévues et réelles devront être évalués et expliqués. Les résultats des audits financiers récents disponibles doivent être pris en compte. Les évaluateurs bénéficieront de l'intervention du bureau de pays (BP) et de l'équipe de projet dans leur quête de données financières pour compléter le tableau de cofinancement ci-dessous, qui sera inclus dans le rapport d'évaluation finale.

Cofinancement (type/source)	Propre financement du PNUD (en millions USD)		Gouvernement (en millions USD)		Organisme partenaire (en millions USD)		Total (en millions USD)	
	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Réel	Réel
Subventions								
Prêts/concessions								
• Soutien en nature								
• Autre								
Totaux								

INTÉGRATION

Les projets financés par le PNUD et soutenus par le PNUD sont des éléments clés du programme de pays du PNUD, ainsi que des programmes régionaux et mondiaux. L'évaluation portera sur la mesure dans laquelle le projet a été intégré avec succès dans les priorités du PNUD, y compris l'atténuation de la pauvreté, l'amélioration de la gouvernance, la prévention des catastrophes naturelles et le relèvement après celles-ci et la problématique hommes-femmes.

IMPACT

Les évaluateurs apprécieront dans quelle mesure le projet atteint des impacts ou progresse vers la réalisation de ceux-ci. Parmi les principales conclusions des évaluations doit figurer ce qui suit : le projet a-t-il démontré: a) des progrès vérifiables dans l'état écologique, b) des réductions vérifiables de stress sur les systèmes écologiques, ou c) des progrès notables vers ces réductions d'impact. ⁹

⁹ A useful tool for measuring progress in relation to impacts is the ROTI (Review of Outcomes to Impacts) method developed by the GEF's Evaluation Office: [ROTI Handbook 2009](#)

CONCLUSIONS, RECOMMANDATIONS ET ENSEIGNEMENTS

Le rapport d'évaluation doit inclure un chapitre proposant un ensemble de conclusions, de recommandations et d'enseignements.

MODALITÉS DE MISE EN OEUVRE

La responsabilité principale de la gestion de cette évaluation revient au bureau de l'UNOPS à Dakar. L'UNOPS contactera les évaluateurs en vue de garantir le versement en temps opportun des indemnités journalières à l'équipe d'évaluation et de finaliser les modalités de voyage de celle-ci dans le pays. L'équipe de projet sera chargée d'assurer la liaison avec l'équipe d'évaluateurs afin d'organiser des entretiens avec les parties prenantes et des visites sur le terrain, ainsi que la coordination avec le gouvernement, etc.

CALENDRIER D'ÉVALUATION

L'évaluation durera au total 23 jours selon le plan suivant :

Activité	Durée	Date d'achèvement
Préparation	3 jours (recommandé: 2-4)	
Mission d'évaluation	11 jours (recommandé: 7-15)	
Projet de rapport d'évaluation	8 jours (recommandé: 5-10)	
Rapport final	2 jours (recommandé: 1-2)	

PRODUITS LIVRABLES EN VERTU DE L'ÉVALUATION

Les éléments suivants sont attendus de l'équipe d'évaluation :

Produits livrables	Table des matières	Durée	Responsabilités
Rapport initial	L'évaluateur apporte des précisions sur le calendrier et la méthode	Au plus tard deux semaines avant la mission d'évaluation.	L'évaluateur envoie au BP du PNUD
Présentation	Conclusions initiales	Fin de la mission d'évaluation	A la direction du projet, BP du PNUD
Projet de rapport final	Rapport complet, (selon le modèle joint) avec les annexes	Dans un délai de trois semaines suivant la mission d'évaluation	Envoyé au BP, examiné par le CTR, le service de coordination du programme et les PFO du FEM
Rapport final*	Rapport révisé	Dans un délai d'une semaine suivant la réception des commentaires du PNUD sur le projet	Envoyé au BP aux fins de téléchargement sur le site du CGELE du PNUD.

*Lors de la présentation du rapport final d'évaluation, l'évaluateur est également tenu de fournir une « piste d'audit », expliquant en détail la façon dont les commentaires reçus ont (et n'ont pas) été traités dans ledit rapport.

COMPOSITION DE L'ÉQUIPE

L'équipe d'évaluation sera composée d'un évaluateur international. Il doit disposer d'une expérience antérieure dans l'évaluation de projets similaires. Une expérience des projets financés par le FEM est un avantage. L'évaluateur sélectionné ne doit pas avoir participé à la préparation ou à la mise en œuvre du projet et ne doit pas avoir de conflit d'intérêts avec les activités liées au projet.

Les membres de l'équipe doivent posséder les qualifications suivantes :

- 15 ans minimum d'expérience professionnelle pertinente
- une connaissance du PNUD et du FEM ;
- une expérience antérieure avec les méthodologies de suivi et d'évaluation axées sur les résultats ;

Annexes

- des connaissances techniques dans les domaines focaux ciblés ; et
- Expérience solide et attestée dans l'évaluation des projets internationaux de gestion d'aires protégées et des ressources naturelles.
- Compétence démontrée dans l'application de la politique de S&E du PNUD-FEM et dans la Gestion Adaptive appliquée à l'évaluation de projets internationaux.
- Une bonne maîtrise du Français est exigée.
- Capacité de rédaction attestée selon les standards internationaux, les plus élevés.
- Disponibilité à se déplacer à l'intérieur des parcs et à travailler sur le terrain dans des conditions souvent difficiles.

CODE DE DÉONTOLOGIE DE L'ÉVALUATEUR

Les consultants en évaluation sont tenus de respecter les normes éthiques les plus élevées et doivent signer un code de conduite (voir Annexe E) à l'acceptation de la mission. Les évaluations du PNUD sont menées en conformité avec les principes énoncés dans les « [Directives éthiques de l'UNEG pour les évaluations](#) »

MODALITÉS DE PAIEMENT ET SPÉCIFICATIONS

Un/e consultant/e sera recruté/e sur la base des procédures HR de l'UNOPS.

PROCESSUS DE CANDIDATURE

Le PNUD/UNOPS appliquent un processus de sélection équitable et transparent qui tient compte des compétences et des aptitudes des candidats, ainsi que de leurs propositions financières. Les femmes qualifiées et les membres des minorités sociales sont invités à postuler.

ANNEXES [aux TdRs]

Annexe A [aux TdR]: cadre logique du projet

Le cadre logique du projet, est organisé en 4 résultats et 23 produits :

Résultat 1. Gestion durable de la périphérie des aires protégées
<i>Produit 1.1. Fiches techniques, microprojets pilotes de valorisation de la biodiversité</i>
<i>Produit 1.2. Programme de formation à l'intention des bénéficiaires</i>
<i>Produit 1.3. Appui à la mise en œuvre de microprojets pilotes</i>
<i>Produit 1.4. Manuel de bonnes pratiques, répartition équitable coûts et bénéfices</i>
<i>Produit 1.5. Mécanismes d'alerte et prévention des conflits</i>
<i>Produit 1.6. Programme de communication sociale et éducation environnementale</i>
<i>Produit 1.7. Réplication et extension des activités de valorisation de la biodiversité</i>
<i>Produit 1.8. Lignes guides pour l'Intégration des objectifs de conservation dans les PDC</i>
<i>Produit 1.9. Appui à l'élaboration/ mise à jour des PDC</i>
Résultat 2. Gestion efficace et mise en réseau des aires protégées
<i>Produit 2.1. Programme de formation continue sur la gestion des AP</i>
<i>Produit 2.2. Mise en place d'un système de surveillance et de suivi de la biodiversité</i>
<i>Produit 2.3. Plans de sauvegarde: (i) éléphant, (ii) girafe, (iii) grands carnivores</i>
<i>Produit 2.4. Charte pour le développement du tourisme durable dans le WAP</i>
<i>Produit 2.5. Lignes guides pour l'élaboration des plans d'aménagement et de gestion (PAG)</i>
Résultat 3. Mécanisme durable de coordination régionale WAP
<i>Produit 3.1. Institution d'un organe régional de coordination</i>
<i>Produit 3.2. Schéma directeur pour l'aménagement et la gestion du WAP</i>
<i>Produit 3.3. Mécanisme de financement durable du WAP</i>
<i>Produit 3.4. Siège et personnel de l'organe de coordination régionale WAP</i>

<i>Produit 3.5. Outils juridiques pour la gestion transnationale du WAP</i>
Résultat 4. Apprentissage, feedback et gestion adaptative
<i>Produit 4.1. Banque de données sur la conservation et gestion de la biodiversité du WAP</i>
<i>Produit 4.2. Outils de capitalisation et de diffusion des résultats</i>
<i>Produit 4.3. Campagne de communication stratégique</i>
<i>Produit 4.4. Système de gestion et de S&E du projet</i>

Annexe B [aux TdR] : Liste des documents à examiner par les évaluateurs

Documents Phase préparatoire PDF-B
 Document de projet et annexes
 Plans de travail et budgets du projet
 Rapports de mise en œuvre du projet (PIR) APR/PIR 2009, 2010, 2011, 2012
 Rapports des comités de pilotage nationaux et régionaux
 Politique de suivi et d'évaluation du FEM, février 2006
 Politique d'évaluation du PNUD, mai 2006
 Rapports techniques et publications de projets
 Rapport de démarrage. Projet WAP. (Mai 2010).
 Rapport programme de sensibilisation
 Série de rapports semestriels
 Série Rapports annuels 2010, 2011, 2012
 Plan de formation des bénéficiaires
 Documents sur le mécanisme de petites subventions (Small Grants)
 Plan opérationnel conflits humain-faune
 Plan d'implication des acteurs
 Lignes directrices verdissement PDC.
 PDC Banikoara (Bénin), Madjoari (Burkina Faso) et Kirtachi (Niger) reverdis
 Plan de formation des gestionnaires des aires protégées.
 Feuille de route Tourisme.
 Ligne directrices Schéma Directeur SAP.
 Schéma directeur d'aménagement SAP
 Mécanisme de Financement Durable.
 Plan opérationnel législation.
 Plan opérationnel de communication du projet WAP.
 Projet d'accord de gestion transfrontalier
 Projets de texte législatifs et organisationnels
 Série rapports des CTS/CO
 Série de rapports de mission des équipes nationales
 Série de rapports de mission de l'équipe régionale
 Série rapports d'ateliers
 Rapport de l'évaluation mi-parcours
 Série de bulletins d'information WAP-Infos
 Articles divers
 Série de rapports techniques d'études
 Série de rapports d'inventaires Grands carnivores
 Rapport d'inventaire MIKE/PROJET WAP : Grands mammifères du complexe WAP
 Rapport d'inventaire Girafe 2010, 2011 et 2012
 Rapport de capitalisation Expérience de reverdissement des PDC

Annexe C [aux TdR]: Questions d'évaluation

Il s'agit d'une liste générique, devant être détaillé par l'ajout de questions par le bureau de pays et le Conseiller technique FEM du PNUD sur la base des spécificités du projet.

Critères des questions d'évaluation	Indicateurs	Sources	Méthodologie
Pertinence : Comment le projet se rapporte-t-il aux principaux objectifs du domaine focal du FEM et aux priorités en matière d'environnement et de développement au niveau local, régional et national ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Efficacité : Dans quelle mesure les résultats escomptés et les objectifs du projet ont-ils été atteints ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Efficiency : Le projet a-t-il été mis en œuvre de façon efficiente, conformément aux normes et standards nationaux et internationaux ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Durabilité : Dans quelle mesure existe-t-il des risques financiers, institutionnels, socio-économiques ou environnementaux au maintien des résultats du projet à long terme ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
•	•	•	•
Impact : Existe-t-il des indications à l'effet que le projet a contribué au (ou a permis le) progrès en matière de réduction de la tension sur l'environnement, ou à l'amélioration de l'état écologique ?			
•	•	•	•
•	•	•	•

Annexe D [aux TdR]: Échelles de notations

Notations pour les résultats, l'efficacité, l'efficience, le suivi et l'évaluation et les enquêtes	Notations de durabilité :	Notations de la pertinence
6 Très satisfaisant (HS) : pas de lacunes 5 Satisfaisant (S) : lacunes mineures 4 Modérément satisfaisant (MS) 3 Modérément Insatisfaisant (MU) : des lacunes importantes 2 Insatisfaisant (U) : problèmes majeurs 1 Très insatisfaisant (HU) : de graves problèmes	4 Probables (L) : risques négligeables pour la durabilité 3 Moyennement probable (MP) : risques modérés 2 Moyennement peu probable (MU) : des risques importants 1 Improbable (U) : risques graves	2 Pertinent (P) 1 Pas pertinent (PP) Notations de l'impact : 3 Satisfaisant (S) 2 Minimale (M) 1 Négligeable (N)
Notations supplémentaires le cas échéant : Sans objet (S.O.) Évaluation impossible (E.I.)		

Annexe E [aux TdR]: Formulaire d'acceptation du code de conduite du consultant en évaluation**Les évaluateurs :**

1. Doivent présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées ;
2. Doivent divulguer l'ensemble des conclusions d'évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l'évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats ;
3. Doivent protéger l'anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; Les évaluateurs doivent accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s'assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu'à leur source. Les évaluateurs n'ont pas à évaluer les individus et doivent maintenir un équilibre entre l'évaluation des fonctions de gestion et ce principe général.
4. Découvrent parfois des éléments de preuve faisant état d'actes répréhensibles pendant qu'ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle aux autorités compétentes chargées d'enquêter sur la question. Ils doivent consulter d'autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu'il y a le moindre doute à savoir s'il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.
5. Doivent être attentifs aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d'intégrité et d'honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, les évaluateurs doivent être attentifs aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s'en préoccuper. Les évaluateurs doivent éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles ils entrent en contact durant une évaluation. Sachant qu'une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent réaliser l'évaluation et en faire connaître l'objet et les résultats d'une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
6. Sont responsables de leur performance et de ce qui en découle. Les évaluateurs doivent savoir présenter par écrit ou oralement, de manière claire, précise et honnête, l'évaluation, les limites de celle-ci, les constatations et les recommandations.
7. Doivent respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.

Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation¹⁰

Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

Nom du consultant : _____

Nom de l'organisation de consultation (le cas échéant) : _____

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m'engage à le respecter.

Signé à [lieu]le[date]

Signature : _____

Annexe F [aux TdR]: Grandes lignes du rapport d'évaluation¹¹

- i. Page d'introduction :
 - Titre du projet financé par le FEM et soutenu par le PNUD
 - N° d'identification des projets du PNUD et du FEM
 - Calendrier de l'évaluation et date du rapport d'évaluation
 - Région et pays inclus dans le projet
 - Programme opérationnel/stratégique du FEM
 - Partenaire de mise en œuvre et autres partenaires de projet
 - Membres de l'équipe d'évaluation
 - Remerciements
- ii. Résumé
 - Tableau de résumé du projet
 - Description du projet (brève)
 - Tableau de notations d'évaluation
 - Résumé des conclusions, des recommandations et des enseignements
- iii. Acronymes et abréviations
(Voir : Manuel de rédaction du PNUD¹²)
- 1 Introduction
 - Objectif de l'évaluation
 - Champ d'application et méthodologie
 - Structure du rapport d'évaluation
- 2 Description et contexte de développement du projet
 - Démarrage et durée du projet
 - Problèmes que le projet visait à régler
 - Objectifs immédiats et de développement du projet
 - Indicateurs de base mis en place [note : en fait 'indicateurs de référence établis']
 - Principales parties prenantes
 - Résultats escomptés
- 3 Conclusions
(Outre une appréciation descriptive, tous les critères marqués d'un (*) doivent être notés¹³)
- 3.1 Conception/Formulation du projet
 - Analyse ACL/du cadre des résultats (Logique/stratégie du projet ; indicateurs)
 - Hypothèses et risques
 - Enseignements tirés des autres projets pertinents (par exemple, dans le même domaine focal) incorporés dans la conception du projet
 - Participation prévue des parties prenantes
 - Approche de réplification
 - Avantage comparatif du PNUD
 - Les liens entre le projet et d'autres interventions au sein du secteur
 - Modalités de gestion

¹⁰www.unevaluation.org/unegcodeofconduct

¹¹The report must not exceed 40 pages in total (excluding annexes).

¹² UNDP Style Manual, Office of Communications, Partnerships Bureau, updated November 2008

¹³Using a six-point rating scale: 6 Highly Satisfactory, 5: Satisfactory, 4: Marginally Satisfactory, 3: Marginally Unsatisfactory, 2: Unsatisfactory, 1: Highly Unsatisfactory. See section 3.5, page 37 for ratings explanations.

Annexes

- 3.2 Mise en œuvre du projet
- Gestion adaptative (modifications apportées à la conception du projet et résultats du projet lors de la mise en œuvre)
 - Accords de partenariat (avec les parties prenantes pertinentes impliquées dans le pays/la région)
 - Commentaires provenant des activités de suivi et d'évaluation utilisés dans le cadre de la gestion adaptative
 - Financement du projet :
 - Suivi et évaluation : conception à l'entrée et mise en œuvre (*)
 - Coordination au niveau de la mise en œuvre et de l'exécution avec PNUD et le partenaire de mise en œuvre (*) et questions opérationnelles
- 3.3 Résultats des projets
- Résultats globaux (réalisation des objectifs) (*)
 - Pertinence(*)
 - Efficacité et efficience (*)
 - Appropriation par le pays
 - Intégration
 - Durabilité (*)
 - Impact
- 4 Conclusions, recommandations et enseignements
- Mesures correctives pour la conception, la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation du projet
 - Mesures visant à assurer le suivi ou à renforcer les avantages initiaux du projet
 - Propositions relatives aux orientations futures favorisant les principaux objectifs
 - Les meilleures et les pires pratiques lors du traitement des questions concernant la pertinence, la performance et la réussite
- 5 Annexes
- TR
 - Itinéraire
 - Liste des personnes interrogées
 - Résumé des visites sur le terrain
 - Liste des documents examinés
 - Tableau des questions d'évaluation
 - Questionnaire utilisé et résumé des résultats
 - Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation

Annexe G [aux TdR]: Formulaire d'autorisation du rapport d'évaluation

(à remplir par le BP et le conseiller technique du PNUD-FEM affecté dans la région et à inclure dans le document final)

Evaluation report examined and approved by
UNDP Country Office Name: _____
Signature: _____ Date: _____
UNDP-GEF RTA Name: _____
Signature: _____ Date: _____

Annex II) Terminal evaluation mission itinerary

JOURS	Lundi (3 juin)	Mardi (4 juin)	Mercredi (5 juin)	Jeudi (6 juin)	Vendredi (7 juin)	Samedi (8 juin)	Dimanche (9 juin)
HEURES					NATITINGOU		Réunion
					↓	Banikoara	Directeur
8						↓	Pendjari
		Réunion UEMOA		Réunion PNUD (Bénin)		Founougo	↓
9			OUAGADOUGOU		↓	Réunion Groupement MWAROU	TANONGOU
10			↓		KANDI	↓	Réunion Groupement TINFI
11	Réunion Eaux et Forêts (Burkina)		↓	Réunion Comité Pilotage (Bénin)	Réunion Equipe "W" (Bénin)	BATRAN	
12			COTONOU			Réunion Groupement Apicole	AVIGREF ↓
13				COTONOU	Réunion AVIGREF	↓	TANGUIETA Réunion
14		Réunion WAP-Régional	Réunion Coordonnateur WAP (Bénin)	↓	ALFAKOARA	DOKOSOUAN	ADEPTE ↓
15	Réunion Union Européenne				Réunion Groupement ARANFANI		Tanougou (chute) ↓
16		Réunion Comité Pilotage (Burkina)	Réunion CENAGREF (Bénin)				Parc Pendjari
17	Réunion PNUD (Burkina)	Réunion SG (MEDD)			BANIKOARA		
18					Réunion à la Mairie		
19	Réunion UICN		Réunion PAGAP (Bénin)		Réunion Pdt Groupement Dokosouan	↓	↓
20				↓		NATITINGOU	Maire de Tanguieta ↓
21	OUAGADOUGOU	OUAGADOUGOU	COTONOU	NATITINGOU	BANIKOARA		NATITINGOU

Annexes

JOURS	Lundi (10 juin)	Mardi (11 juin)	Mercredi (12 juin)	Jeudi (13 juin)	Vendredi (14 juin)	Samedi (15 juin)
HEURES						
8	Djafarou Tiomogo (ex Dir. Pendjari)		Réunion Equipe PN Arly		Niamey	
9	Natitingou	Réunion Maire de MADJOARI		Réunion SG MHE Comité Pilotage	Say	Niamey
10		Réunion Groupements UPGGF	Arly	Réunion Directeur Adjoint E.F	Tamou	Kouré
11	Pama		Diapaga		Réunion Groupement: UPGGT	Réunion Groupement AVEN
12	Coordonateur WAP (Burkina)		Réunion DPEDD (Région Est)	Réunion PNUD (Niger)	Groupement féminin	Visite Zone Girafe
13	Réunion DPEDD (Dir Adj)			Réunion PAPE (Niger)		Kouré
14		Pama	Diapaga		La Tapoa	Niamey
15	Réunion Lycée Pama				Réunion conservateur Parc W (Niger)	
16				Réunion Pt focal GEF (Niger) au MPATDC		
17	Réunion Haut- Commissaire Pama	Madjoari				Niamey
18	Réunion Groupement FANDIMA	Préfet Madjoari	Niamey	Niamey	Niamey	
19	Pama	Arly				
20						
21						Dakar

Annex III) Persons and institutions interviewed

	Date	Personnes	Institution /Organisation	Lieu
1.	14-06-2013	Donato SERENA	UNOPS (Dakar)	Dakar
2.	29-06-2013	Fabiana ISSLER Donato SERENA	PNUD (Pretoria) UNOPS (Dakar)	Dakar (audioconférence)
3.	03-06-2013	Valentin TIENDEGA Sibiry TRAORE Pierre KAFANDO Issaka BELEM	Directeur-Général - Forêts et Faune Directeur-Général - OFINAP Directeur - Forêt et Chasse Coordonateur Forêts et Faune	Ouagadougou Ouagadougou Ouagadougou Ouagadougou
4.	03-06-2013	Ronan PECHEUR	Chargé de programmes - Délégation U.E. (Burkina)	Ouagadougou
5.	03-06-2013	Mme Ingrid CYIMANA Mme Clarisse COULIBALY	Directrice pays PNUD (Burkina) Chargée de Programme PNUD (Burkina)	Ouagadougou
6.	03-06-2013	Jean-Marc GARREAU Aliou FAYE Moumouni SAWADOGO Sébastien RENAUD	UICN (Bureau régional)	Ouagadougou
7.	04-06-2013	Malick DIALLO Cheikh Tidiane KANE Jan De WINTER	Directeur de l'Environnement et de l'Eau(UEMOA) Coordonnateur régional PAPE	Ouagadougou
8.	04-06-2013	Salifou MAHAMADOU	Coordonateur Régional WAP	Ouagadougou
9.	04-06-2013	Hamidou ZIDWEMBA Mme Onadhia BARRY	Comité Pilotage WAP -(Burkina)	Ouagadougou
10.	04-06-2013	Dr Lambert G. OUEDRAOGO	Secrétaire-Général-MEDD (Burkina)	Ouagadougou
11.	05-06-2013	Aristide TOHOU	Coordonateur national WAP (Bénin)	Cotonou
12.	05-06-2013	Kocou TEBLEKOU Ferdinand Claude KIDJO	Directeur-Général -CENAGREF(Bénin) Responsable Cellule Technique CENAGREF	Cotonou
13.	05-06-2013	Hamidou Séko ELIASSOU	Coordonateur PAGAP(Bénin)	Cotonou
14.	06-06-2013	Isidore AGBOKOU Mme Elisabeth TOSSOU	Team leader Environnement PNUD(Bénin) Chargée de Programme Environnement PNUD (Bénin)	Cotonou
15.	06-06-2013	Delphin AIDJI	Point Focal FEM(Bénin)	Cotonou
16.	06-06-2013	Félicien HLIDAGBA	Secrétaire-Général Adjoint-MEHU(Bénin)	Cotonou
17.	07-06-2013	Tamou NANTI Samuel KOUME Kindo GADO Lafia SERO KOBI	Gestion périphérie Parc W(Bénin) Chargé Ressources Humaines Parc W Chargé Information Parc W Chef Surveillance Parc W	Kandi

	Date	Personnes	Institution /Organisation	Lieu
18.	07-06-2013	Mama Bello BANIA Ibrahim WOROU SEKE	Président AVIGREF Karimama(Bénin) Vice Président Union régionale	Kandi
19.	07-06-2013	Issoufou SALIFOU	Président-Adjoint Groupement "Aranfilninjo"(Bénin)	Alfakoara
20.	07-06-2013	Daniel ODJO	Chargé Développement local (Mairie)(Bénin)	Banikoara
21.	07-06-2013	Mathieu KOROGONE	Président Groupement Dokosouan (Banikoara)	Banikoara
22.	08-06-2013	Groupement apicole	Groupement féminin "MwarouSesourou" (miel)	Founougo
23.	08-06-2013	Groupement apicole	Groupement(Bénin)	Batran
24.	08-06-2013	Groupement apicole	Groupement(Bénin)	Dokosouan
25.	09-06-2013	Meryas KOUTON	Directeur Parc Pendjari(Bénin)	Natitingou
26.	09-06-2013	Association "Tinfî" et AVIGREF	Groupement(Bénin)	Tanongou
27.	09-06-2013	Fatahou PEDRO	Association « ADEPTE » Pendjari(Bénin)	Tanguiéta
28.	09-06-2013	Serge SIMBA	Maire de Tanguiéta(Bénin)	Tanguiéta
29.	10-06-2013	Diafarou TIOMOGO	Ancien Directeur Pendjari(Bénin)	Natitingou
30.	10-06-2013	Benoit DOAMBA	Coordonateur national WAP (Burkina)	Pama
31.	10-06-2013	Lt. Pogbi SAKANDE	Directeur Provincial-Adjoint MEDD(Burkina)	Pama
32.	10-06-2013	Evariste KOMBOÏGO	Intendant Lycée de Pama(Burkina)	Pama
33.	10-06-2013	Maxime BOUDA	Haut Commissaire de Pama (Burkina)	Pama
34.	10-06-2013	Groupement « Fandima » THIOMBIANO Laonkondia	Groupement féminin(Burkina) AFAUDEB - Association Faune et Développement - Burkina	Pama
35.	11-06-2013	Mamoudou OUOBA	Maire de Madjoari(Burkina)	Pama
36.	11-06-2013	UPGGF de Kompienga THIOMBIANO Laonkondia	Union de groupements Gestion Faune(Burkina) AFAUDEB - Association Faune et Développement - Burkina	Pama
37.	11-06-2013	Michel YELEMOU	Préfet de Madjoari(Burkina)	Madjoari
38.	12-06-2013	Georges NAMOANO Boukaré OUEDRAOGO	Chef d'Unité PN Arly(Burkina) Service Aménagement (PN Arly)	Parc national Arly
39.	12-06-2013	Alain TRAORE	Directeur provincial de l'Est (Burkina) (ex Directeur Provincial Kompienga - à Pama)	Diapaga
40.	13-06-2013	CI Moussa SALAOU BARMOU	Coordonateur national WAP Niger (Burkina)	Niamey
41.	13-06-2013	Baoua GARBA Ibrahim Lamido KANTA CI Hamadou MAMOUDOU	Secrétaire-Général Ministère Hydraulique et Environnement Secrétaire-Général Adjoint MHE(Burkina) Directeur-Général Direction Forêts et Chasse	Niamey
42.	13-06-2013	Ali Laoual ABAGANA	Directeur-Adjoint / Direction Forêts et Chasse	Niamey
43.	13-06-2013	El-hadji MAHAMANE M. Lawali	Chargé de programme PNUD (Niger)	Niamey
44.	13-06-2013	SALEY Hamidine	Coordonateur national PAPE (Niger)	Niamey
45.	13-06-2013	Chaïbou DAN BAKOYE	Point Focal GEF Niger MPATDC (Niger)	Niamey
46.	14-06-2013	Arouna ADAMOU Sgt Aweissou NOUHOU Altiné ABDOULAYE	Préfet de Say (Niger) Directeur Départemental-Adjoint Eaux et Forêts (Niger) Ex Expert Communication WAP (Niger)	Say

	Date	Personnes	Institution /Organisation	Lieu
47.	14-06-2013	Groupements des apiculteurs (3) Groupement « Alhéri »	UGCT « Paramangui » (Niger) Groupement féminin	Tamou
48.	14-06-2013	Hassane ABDOULAYE	Conservateur Parc W (Niger)	La Tapoa
49.	15-06-2013	Association AVEN Sgt-Major Abdou ZAKOU	Association pour la Valorisation de l'Ecotourisme au Niger Direction nationale Eaux et Forêt (Niger)s	Kouré

Répartition des structures visitées (du 03 au 15 juin 2013)

	Régional	Bénin	Burkina	Niger	TOTAL
Institutions et Donateurs	4	1	1	1	7
Administrations et ONG	2	8	10	5	25
Gestionnaires		1	1	1	3
Communautés bénéficiaires		6	2	5	13
Personnes ressources		2			2
TOTAL	6	18	14	12	50

Répartition par pays des personnes rencontrées (du 03 au 15 juin 2013)

	Bénin	Burkina + Régional	Niger	TOTAL
Personnes individuelles	21	29	13	63
Dans les Groupements	100 (6 Gr)	25 (2 Gr)	53 (5 Gr)	178
TOTAL	121	54	66	241

08-06-2013	Groupelement apicole	Groupelement féminin “MwarouSesourou” (« LA VIE, C’EST DE LA PATIENCE »)	Founougo
------------	-----------------------------	---	-----------------

SANNI	Guéra Gnon Tori
Mohamed	BAKE DARE
Mamoudou	LEKIA
Sanni	BOROU BANNA
Sabi	LLANGA GNON FAÏ
Dramane	LEKIA
Gbangou	BION DOUE
Bio	NGOYE ZENABOU
Adam	MAIMOUNA
Boukari	MARIAM
Sabi	KPARE ADIZA
Sourokou	BAKE
Soumanon	BARIKI
Mougou	BAKE
Teyo	FOULERA
Abdou	SAHATA
Bani	MAMATOU
Bio	NGOYE ZENABOU
Bio	ALASSANE SALAMATOU
Bio	KPIRIGUI BION WORA
Bani	MAMATOU

08-06-2013	Groupelement apicole	(hommes)	Batran
------------	-----------------------------	-----------------	---------------

Boukari	SOUMANON
Guéra	ZACHARI
Bio Toko	IBRAHIM
Sabi Tingui	EMANUEL
Guera Bani	MOUSSA
Maria	MOUSSA
Kpessare	Bio Toko
Sabi Tingui	SELIO
Sanni	KARIM
Bouré	HAROUNA
Mohamed	EL HADJI
Seïdou	BIO SOULEY
Gouré	Bani Seïdou

Guéra	ZACHARI
Zachari	TOUNO
Sabi	DARE SEIDOU
Guéra	SALIFOU

08-06-2013	Groupement apicole	(hommes)	Dokosouan
------------	---------------------------	----------	------------------

Bio Winté	Mohamed
Igari	Matthieu
Kpatani	Bagi
Sabi Doumin	Tambogo
Bio Winté	Paulin
Sabi Doumin	Koumada
Orou Yérima Orou	Assouma
Dafia	Saha Wougou
Bani G	Madougou
Orou Yérima Bani	Anin
Sabi Sira	Pierre
Bio Kéré Bio	Bangnan
Arguima	Moïse
Timmingui	Orou Koura
Takpé Orou	Bouh
Orou Yérima	Imorou
Orou Yérima	Sabi Banna
Takpé	Foodi
Bah Bani	Tanko
Orou Séké	Bah Sabi
Orou Séké Orou	Guinnin
Dafia	Bio Sangou
Gbéboura	Sanni
Garouba	Bio Damissi
Gourma	Gangari
Bio Kéré	Séïdou
Orou Koura Orou	Sammin
Orou Yérima Bio	Zachari
Bannougui	Mougué
Bio Guéra Orou	Yigué
Tamboguo	Martine

09-06-2013	AVIGREF et Association "Tinfi" (« LUTONS POUR PROGRESSER »)	Groupelement mixte (écotourisme)	Tanongou
------------	--	---	-----------------

Nom	Prénoms	Fonction	Sexe
TANKOUANOU	Joël	Président	M
MOUNOU	Alain	Secrétaire	M
MBOUANI	Poléni		M
MANOU	Fatima	Trésorière	F
DAKOU	Antoine		M
YETEMA	GAMA		F
TANKOUANOU	Pascal		M
YOUMANI	Seïdou		M
NATCHINDZABO	Boliboua		F
YOUMANI	Laure		F
DJOUAGA	Séline		F
YETEMA	Anri		M
YEMPOBOU	Koukanou		F
BOUNDJA	Dieudonné		M
ANDALI	Issa		M
TANKOUANOU	Monique		F
IDANI	Kolani		M
NATCHINDJABO	Louis		M
BOUKARI	Yai		M
KOUAGOU	Alphonse		M

10-06-2013	Groupelement « Fandima » (« ECLAIRAGE »)	Groupelement féminin (karité)	Pama
------------	---	--------------------------------------	-------------

Onadja	Adjara Carole
Kondia	Boundi
Combary	Larba
Kansé	Maïmouna
Koadima	Amina
Soundé	Habiba
Onadja	Larba
Onadja	Polenga
Onadja	Gbansongou
Onadja	Jakeline
Tankoane	Thérèse
Kondia	Larba
Yonaba	Assana
Combary	Polenga

Annexes

Onadja	Sampoli
Torodi	Fadi

11-06-2013	UPGGF de Komienga	Union de groupements (mixtes)	Pama
------------	--------------------------	-------------------------------	-------------

UPGGF (Union Provinciale des Groupements de Gestion de la Faune)

Tankoano	Bandiba	Secrétaire de l'union
Koadima	Madia	Présidente de l'union communale
Onadja	Madja François	Président de l'union provinciale
Onadja	Sibo	Trésorier de l'union provinciale
Onadja	Panpandia	Responsable à l'information de l'union
Onadja	Marie	Restauratrice
Onadja	Minamba	Restauratrice
Onadja	Larba	Trésorière

14-06-2013	Groupements des apiculteurs (3) (hommes)	UGCT « Paramangui » (« joie »)	Tamou
------------	---	-----------------------------------	--------------

Djibo	Garba	Apiculteur
Tamoukoye	Idrissa	Apiculteur
Amadou	Mamane	Apiculteur
Danzouma	Boubacar	Apiculteur
Ibrahim	Guindo	Apiculteur
Amadou	Mali	Apiculteur
Ousseïni	Ali	Apiculteur
Béto	Dolli	Apiculteur
Sanda	Kisso	Apiculteur
Moussa	Djibo	Apiculteur
Amadou	Boubacar	Apiculteur
Baoulé	Mamane	CP /TAMOU
Amadou	Oumarou	CP COFOCOM/TAMOU
Hassane	Soumana	CR/TAMOU
Oumarou	Garba	pêcheur
Ali	Amadou	pêcheur
Adamon	Amadou	pêcheur
Amadou	Garba	pêcheur
Ousseïni	Ali	pêcheur
Boubacar	Yéro	pêcheur
Yanyéba	Lori	Président de l'union
Abdou	DIDJOU	
Hama	Koiré	
Daouda	Ali	
Lamoussi	Garba	

14-06-2013	Groupement féminin	Groupement « Alhéri » (« Bienfait »)	Tamou
------------	---------------------------	---	--------------

Fati	Oumarou	Groupement féminin
Aïssa	Amadou	Groupement féminin
Fati	DIDJOU	Groupement féminin
Daria	Alzouma	Groupement féminin
Djadé	Moundjo	Groupement féminin
Hadiza	Amadou	Groupement féminin
Fati	Boukari	Groupement féminin
Amina		Groupement féminin
Mariame	Laya	Groupement féminin
Hadiza	Dam Manga	Groupement féminin
Haoua	Tahirou	Groupement féminin
Fati	Tchéchéga	Groupement féminin
Sora	Abdou	Groupement féminin
Hadiza	Issaka	Groupement féminin
Fati	Boubacar	Groupement féminin
Hadiza	Amadou	Groupement féminin
Fati	Boubacar	Groupement féminin
Haoua	Boureïma	Groupement féminin
Bouli	Amadou	Groupement féminin
Amina	Yacouba	Groupement féminin
Hadiza	Ali	Groupement féminin
Zeïnabou	Amadou	Groupement féminin
Hadiza	Garba	Groupement féminin

15-06-2013	AVEN	Association pour la Valorisation de l'Écotourisme au Niger	Kouré
------------	-------------	---	--------------

Kimba	Idé
Ajogo	Adamou
Amadou	Issa
Siddo	Adamou
Issaka	Abdou

Annex IV) List of documents reviewed in the WAP database

Documents WAP

Documents d'autres sources (ECOPAS, PNUD, FEM...)

RANGEMENT	LISTE DES DOCUMENTS CONSULTÉS
REGIONAL	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bilan de la mise en œuvre du plan de renforcement des capacités des gestionnaires du complexe W-Arly-Pendjari, Coordination Régionale du projet, Mars 2013 2. Prise en compte de la gestion durable des aires protégées du complexe WAP dans le développement local, février 2013. 3. UICN- BRAO, Suivi-capitalisation des microprojets financés sur le projet WAP. Rapport de fin de mission du Consultant UICN, janvier 2013 4. Conservation à base communautaire de la biodiversité dans les zones tampons transfrontalières des parcs du W, d'Arly et de la Pendjari(WAP), Note d'information N°01/2003 5. Premier plan d'actions concertées des gestionnaires du complexe des parcs du W d'Arly et de la Pendjari (WAP), Nouvelles du WAP- N° 2/2004. 6. Parcs du W, d'Arly et de la Pendjari (WAP). Le plus grand écosystème naturel transfrontalier en Afrique de l'ouest, janvier mars 2004. 7. Enhancing the effectiveness and catalyzing the sustainability of the W-Arly-Pendjari (WAP) protected area system 8. Troisième session du Conseil d'orientation (CO) du programme régional parc W / ECOPAS, décembre 2004 9. Compte rendu de la première réunion extraordinaire du comité régional de pilotage du projet PNUD-FEM/WAP, septembre 2004 10. Compte rendu de la réunion technique de consolidation du draft de cadre logique du programme GEF/PNUD/WAP. 11. Compte-rendu de l'atelier régional de validation du cadre logique du programme GEF/PNUD/WAP, juin 2004. 12. Compte-rendu des travaux Cotonou, juin 2004 13. Atelier régional sur la contribution des administrations de tutelle à l'élaboration de la stratégie régionale de gestion du WAP, septembre 2004. 14. Compte rendu de la première réunion du comité régional de pilotage, juillet 2003. 15. Compte rendu de la réunion de concertation entre la coordination régionale du programme W/ECOPAS et UICN, juin 2004. 16. Compte rendu de la deuxième réunion du comité régional de pilotage, mai 2004 17. Compte-rendu de la troisième réunion du comité régional de pilotage, mai 2004 18. Réunion de concertation des administrations de tutelle, juin 2004. 19. Compte-rendu de la rencontre de concertation à Cotonou, juin 2004 20. Compte-rendu de la réunion extraordinaire du comité régional de pilotage du programme PNUD-FEM/WAP, décembre 2004 21. Compte rendu de la réunion extraordinaire du comité régional de pilotage du programme PNUD-FEM/WAP, septembre 2004. 22. Compte-rendu de l'atelier des administrations de tutelle des aires protégées (ATAP) sur la stratégie d'intervention du programme PNUD-FEM/WAP, septembre 2004 23. Compte rendu de la rencontre de concertation entre le programme ECOPAS/UE et le programme WAP/FEM tenue à Cotonou, juin 2004. 24. Recueil des résolutions et recommandations de la huitième réunion du comité technique de suivi, décembre 2004. 25. Mot de bienvenue du directeur du parc national de la Pendjari a l'occasion de la rencontre des directeurs / conservateurs de parcs du complexe du w, d'Arly et de la Pendjari (WAP), septembre 2004. 26. Etude sur l'état des lieux descriptif et analytique complexe de parcs du W (Bénin, Burkina-Faso, Niger), d'Arly (Burkina-Faso), de la Pendjari (Bénin) et de leurs zones d'influence, Rapport 1, 2, 3, et 4, juin 2004. 27. Projet de conservation à base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence transfrontalières du complexe des parcs W, d'Arly, Pendjari (WAP), Analyse des coûts et des bénéfices, septembre 2004 28. Analyse de la situation socio-économique, politique, juridique et institutionnelle du complexe de parcs du W, Arly et de la Pendjari (WAP) et de leurs zones d'influence, 2004. 29. Projet conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence transfrontalières du complexe des parcs w, Arly, Pendjari (WAP) Bénin, Burkina Faso, Niger. 30. Etude d'impact environnemental et social, janvier 2005. 31. Etude sur l'identification du cadre de stratégie intégrée régionale du programme « conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence du complexe des parcs w, d'Arly et de la Pendjari (Bénin, Burkina Faso, Niger), Août 2004

32.	Identification d'un fonds régional de financement des initiatives régionales, communautaires et privées de conservation de la biodiversité, décembre 2004.
33.	Projet conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence transfrontalières du complexe des parcs W, Arly, Pendjari (WAP)/Benin, Burkina Faso, Niger. Etude d'impact environnemental, juillet 2004.
34.	Etude sur l'élaboration d'un système d'information - éducation - communication (IEC) pour le programme de conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence du complexe de parcs w, Arly, Pendjari (BENIN, BURKINA FASO, NIGER), juin 2005
35.	Etude sur la mise en place d'un système régional d'information de capitalisation, de suivi évaluation et d'une base de données à référence spatiale pour le complexe WAP. Mise en place d'une base de données à référence spatiale et son manuel de gestion. Rapport 1, 2 3, septembre 2004.
36.	Regional coordinator of the project - Improving the sustainability of the W-Arly-Pendjari (WAP) protected area system
37.	International call of proposals for incremental cost analysis
38.	International call of proposals for the environmental impact assessment
39.	international call of proposals for the identification of a fund with mandate to support regional, community, and private biodiversity conservation initiatives
40.	International call of proposals for the definition of a regional system of information, capitalization, monitoring and evaluation, and a geographic information database.
41.	International call of proposals for the identification of an integrated regional strategy for the community-based conservation of biodiversity in the transboundary periphery of the w, Arly and Pendjari parks (Bénin, Burkina Faso, Niger)
42.	Appel d'offre international pour la réalisation d'une étude d'impact environnemental
43.	Appel d'offre international pour l'élaboration d'un système d'information - éducation - communication (IEC) pour le programme de conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence du complexe de parcs w, Arly, Pendjari (Bénin, Burkina Faso, Niger).
44.	Appel d'offre international pour l'analyse des couts additionnels
45.	Appel d'offre international pour l'identification d'un fonds régional de financement des initiatives régionales, communautaires et privées de conservation de la biodiversité
46.	Appel d'offre international pour la mise en place d'un système régional d'information, de capitalisation, de suivi - évaluation et d'une base de données à référence spatiale
47.	Appel d'offre international pour la réalisation d'une étude sur l'identification du cadre de stratégie intégrée régionale du programme "conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence du complexe de parcs du W, d'Arly, et de la Pendjari (Bénin, Burkina Faso, Niger) »
48.	Termes de référence des ateliers nationaux d'élaboration du cadre logique du programme PNUD/FEM-w, Arly, Pendjari (WAP)
49.	Termes de référence des ateliers nationaux d'élaboration du cadre logique du programme PNUD/FEM-W, Arly, Pendjari (WAP)
50.	Termes de références des comités nationaux de pilotage du projet WAP
51.	Termes de références pour l'élaboration d'un plan de développement du complexe WAP et ses zones d'influence (TdR Pour La Contribution Des Administrations De Tutelle A L'élaboration De La Stratégie Régionale De Gestion Du WAP
52.	Termes de référence de l'élaboration du projet de stratégie nationale de "conservation a base communautaire de la biodiversité dans les zones d'influence du complexe de parcs du W, d'Arly, et de la Pendjari (Bénin, Burkina Faso, Niger) »
53.	International call of proposals for the description and analysis of the condition of the complex of parks w, Arly and Pendjari (Benin, Burkina Faso, Niger)
54.	- Termes de références du comité technique d'appui
55.	- Termes de références pour l'appui au renforcement des capacités des partenaires du projet GEF-WAP en matière de gestion concertée des aires protégées.
56.	Annexes administratives. Lettres de cofinancement et d'endossement
57.	Feuille de route pour le développement du tourisme dans le complexe WAP
58.	Lignes directrices pour le Schéma Directeur SAP-WAP, document provisoire, décembre 2010
59.	Lignes directrices pour le verdissement des Plans de Développement Communaux, Equipe REF WAP 2010, décembre 2010.
60.	Plan d'actions pour la mise en place d'un mécanisme de financement durable du SAP/WAP, Rapport provisoire, REF WAP 2010, décembre 2010.
61.	Mécanisme transparent d'accès aux petites subventions, document provisoire, équipe REFWAP 2010, décembre 2010.
62.	Plan opérationnel pour le programme de formation continue sur la gestion des aires protégées transfrontalières du SAP-WAP, équipe REFWAP 2010, décembre 2010
63.	Plan de formation des bénéficiaires pour l'identification et la mise en œuvre des microprojets, équipe REFWAP 2010, décembre 2010
64.	Plan d'implication des acteurs dans le SAP-WAP, équipe REFWAP 2010, décembre 2010
65.	Plan opérationnel pour la prévention et gestion des conflits humains- faune, équipe REFWAP 2010, décembre 2010.
66.	Plan opérationnel de communication du projet WAP, équipe REFWAP 2010, décembre 2010.
67.	Plan opérationnel pour l'élaboration d'une réglementation régionale à l'échelle du SAP/WAP, équipe

	<p>REFWAP 2010, décembre 2010.</p> <p>68. Plan opérationnel pour le programme de formation continue sur la gestion des aires protégées transfrontalières du SAP-WAP, équipe REFWAP 2010, décembre 2010.</p> <p>69. Plan de formation Tanguiéta WAP/PAGAP/PAPE / octobre 2012</p> <p>70. Budget du projet soumis aux Small Grants WAP, mai 2011.</p> <p>71. Format de proposition d'une requête de financement pour des projets portant sur des d'activités économiques respectueuses de la biodiversité soumis aux Small Grants du projet WAP.</p> <p>72. Outil d'évaluation PNUD sur les capacités des Organisations de la Société Civile et Organisations Non-Gouvernementales.</p> <p>73. Mécanisme transparent d'accès aux petites subventions, équipe REFWAP 2010, décembre 2010.</p> <p>74. Plan d'implication des acteurs dans le SAP-WAP, équipe REFWAP 2010, décembre 2010.</p> <p>75. Dossier de Soumission de Microprojet : Amélioration de la Production du Groupement Villageois d'Apiculteurs de Dokossouan, juin 2011.</p> <p>76. Dossier de Soumission de Microprojet: Développement de l'apiculture à Batran.</p> <p>77. Dossier de soumission : présentation succincte, projet de commercialisation du miel.</p> <p>78. Dossier de Soumission de Microprojet : Développer l'Écotourisme autour des sites de cascade de Tanongou, juin 2011.</p> <p>79. Session du Comité d'Analyse et de validation des microprojets de valorisation de la biodiversité soumis par les bénéficiaires au Small Grants, Projet WAP 2011.</p> <p>80. Budget pour la création d'un écomusée provincial à Diapaga.</p> <p>81. Dossier de soumission au microprojet : Amélioration de la production de miel du groupement villageois d'apiculteurs Dokossouan, juin 2011.</p> <p>82. Dossier de soumission du microprojet : renforcement de la production du beurre de karité et du savon au niveau du groupement féminin FAMDIMA de Pama, juin 2011.</p> <p>83. Dossier de soumission : Projet de commercialisation du miel à Banikoara, juin 2011.</p> <p>84. Dossier de soumission du microprojet : Valorisation de la viande de chasse par l'union provinciale des groupements de gestion de la faune de Pama, juin 2011.</p> <p>85. Procès verbal de la session du comité national de validation des microprojets soumis dans le cadre des Small Grants du projet régional WAP, septembre 2011.</p> <p>86. Accompagnement des bénéficiaires des microprojets à travers un encadrement continu, WAP Bénin juin 2012.</p> <p>87. Rapport d'avancement des microprojets, juillet 2012.</p> <p>88. Rapport de la formation sur l'écotourisme, mars-octobre 2012.</p> <p>89. Rapport de la cérémonie de remise de chèques aux cinq groupements bénéficiaires de Small Grants du projet WAP, juin 2012.</p> <p>90. Développer l'écotourisme autour des sites de cascade de Tanongou, juin 2011.</p> <p>91. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et le groupement Fandima de Pama conformément au FEM, octobre 2011.</p> <p>92. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et l'union provinciale des groupements de gestion de la faune de la Kompienga, octobre 2011.</p> <p>93. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et le groupement Tinfi de Fouambiga conformément au FEM, octobre 2011.</p> <p>94. Dossier de soumission de microprojet : Amélioration de la production du savon par le groupement féminin villageois Tinfi de Fouambiga (Kotchari), septembre 2011.</p> <p>95. Dossier de soumission de microprojet : Valorisation de la viande de chasse par l'union provinciale des groupements de gestion de la faune de Kompienga, septembre 2011.</p> <p>96. Procès verbal de la rencontre du comité national de validation des microprojets du WAP, septembre 2011.</p> <p>97. Procès verbal de la rencontre du comité national de validation des microprojets du WAP, septembre 2011.</p> <p>98. Rapport de l'atelier de formation sur la valorisation de la viande brousse au profit de l'union provinciale des groupements de gestion de la faune de la Kompienga à Pama, janvier 2012.</p> <p>99. Rapport de la rencontre de travail du comité national d'analyse et de validation des dossiers de microprojet, septembre 2011.</p> <p>100. Atelier de formation des associations de femmes Fandima et Tinfi en techniques de collecte des amandes, de traitement, conservation et transformation en beurre et savon de karité, rapport technique, janvier 2012.</p> <p>101. Rapport d'exécution de la formation des promoteurs de microprojets de Small Grants pour la valorisation de la biodiversité sur la mise en place et l'utilisation des outils de la comptabilité rapport provisoire, décembre 2011.</p> <p>102. Formation initiale des promoteurs de microprojets de Small Grants pour la valorisation de la biodiversité (Pama- Burkina Faso), rapport provisoire, décembre 2011.</p> <p>103. Termes de référence : Organisation des sessions des comités d'Analyse et de validation des microprojets de valorisation de la biodiversité soumis par bénéficiaires au Small Grants du projet WAP 2011, mars 2011.</p> <p>104. Termes de référence portant sur le cadre de capitalisation des acquis du Projet Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (Projet WAP)</p> <p>105. Dossier de soumission de microprojet : Réhabilitation de l'aire de pâturage de « Pete Edi » dans la CR de Falmey, juillet 2011.</p> <p>106. Dossier de soumission de microprojet : Amélioration de la production du groupement « Forgay ban » d'apiculteurs de Kareykopto, juillet 2011.</p> <p>107. Dossier de soumission de microprojet : Amélioration de la production des groupements d'apiculteurs de TAMOU (W Niger), juillet 2011</p> <p>108. Dossier de soumission de microprojet : Amélioration de la production du groupement « Djamwali » des apiculteurs de Weygorou, juillet 2011.</p>
--	---

109.	Dossier de soumission de microprojet : Appui aux activités de valorisation du miel et des produits et des produits dérivés par le groupement des femmes de Tamou (W Niger), juillet 2011.
110.	Procès verbal de réunion, 2011
111.	Rapport sur l'état de mise en œuvre des microprojets de valorisation de biodiversité du projet WAP au Niger, juillet 2012.
112.	Rapport de mission : Organisation de trois (03) sessions d'internalisation des lignes guides pour la mise en place de petites subventions d'appui à la valorisation de la biodiversité, avril 2011
113.	Protocole pour l'affinement la présélection d'activités de valorisation BD à promouvoir, (Diagnostic : Evaluation approfondie des activités BD).
114.	Une méthode participative pour la formulation et le suivi des petits projets d'investissement en milieu rural. Identification participative des priorités locales d'investissement, ONUAA, Italie décembre 2006.
115.	Dossier de soumission de microprojet : Réhabilitation de l'aire de pâturage de Pete EIDI dans le village de Boumba, juin 2011
116.	Modèle type de mémorandum d'accord entre l'UNOPS et les organisations non gouvernementales (ONGS) ou organisations communautaires de base (OCB) (accord de transfert de dons), 4, octobre 2007
117.	Procès verbal de la session du comité national de validation des microprojets soumis dans le cadre des Small Grants du projet régional WAP, septembre 2011.
118.	Rapport de mission Organisation de trois (03) sessions d'internalisation des lignes guides pour la mise en place de petites subventions d'appui à la valorisation de la biodiversité, avril 2011.
119.	Rapport de mission d'appui à l'élaboration des microprojets respect, juin 2010.
120.	Small Grants of WAP project: enhancing the effectiveness and catalyzing the sustainability of the W-Arly-Pendjari (WAP) protected area system
121.	Termes de référence : Organisation des sessions des comités d'Analyse et de validation des microprojets de valorisation de la biodiversité soumis par bénéficiaires aux Small Grants du projet WAP, avril 2011.
122.	Rapport d'activités A151 : Conférences dans les écoles riveraines du SAP WAP/Bénin (Pendjari), juillet 2011.
123.	IEC EN MILIEU SCOLAIRE : Rapport sur la tenue des conférences et le soutien aux activités sportives dans les écoles riveraines du complexe WAP, juin 2011
124.	Rapport de Mission pour l'organisation de conférences / exposés dans les Collèges d'Enseignement Général (CEG) de Tamou, Kirtachi, Falmey et dans le Centre d'Enseignement Secondaire (CES) de Say, et à la Tapoa au Parc Régional W du Niger, Activité A1.5.1 du PTA, juin 2011.
125.	Atelier de formation en IEC des enseignants et élus locaux des communes riveraines du parc du W, mai 2011.
126.	Rapport de l'atelier national de formation en IEC des enseignants et élus locaux des communes riveraines au SAP WAP (Parc W au Bénin), juin 2011.
127.	Rapport de formation des enseignants et élus locaux en éducation environnementale, juin 2011.
128.	Plan opérationnel de communication du projet WAP, équipe REF WAP, décembre 2010.
129.	Facteurs "belligènes" déclenchant de conflits dans le WAP Boukoulékin Yarou TAMOU NANTI Sociologue-Anthropologue Spécialiste en Gestion de L'environnement (Gestion des terroirs riverains aux Aires Protégées)
130.	La Contribution du Projet WAP dans la Gestion des Conflits liées à la Protection et à l'Utilisation des Ressources Naturelles dans les Zone d'Influence des Aires Protégées, mai 2011.
131.	Etat de la Gouvernance des Ressources Naturelles Dans le Bloc des Parcs W Arly-Pendjari : Cas du Parc National du W, mai 2011
132.	Rapport de participation à la foire intercommunale de l'Alibori (deuxième édition), juin 2011.
133.	Rapport d'activité A 156 : Sortie scolaire des élèves/écoliers des communes riveraines du SAP WAP : Cas du W Bénin, juillet 2011.
134.	Rapport d'organisation des sorties scolaires et des visites au niveau du complexe WAP, juin 2011.
135.	Termes de référence : Catalyser le fonctionnement des fora de concertation (diagnostic et ateliers d'échanges)/ Campagne de communication, Activité A.1.5.2 du PTA, mai 2012.
136.	Rapport de l'atelier de validation du diagnostic participatif de l'exploitation de la pêche sur la rivière Pendjari, juin 2011.
137.	Diagnostic de l'exploitation des ressources halieutiques sur la rivière partagée de la Pendjari, juin 2011.
138.	Rencontre d'échange des acteurs pour la mise en œuvre des recommandations de l'étude diagnostic de la pêche sur la Pendjari, 20 septembre 2011, (termes de référence)
139.	Termes de référence : Appui à la réunion des acteurs de pêche pour la planification des activités de pêche durable sur la rivière Pendjari : Résultat 1, Produit 1.4, A1.4.1, novembre 2011.
140.	Plan de prévision et de gestion des conflits et des crises liées aux facteurs climatiques et environnementaux dans le complexe WAP, septembre 2010.
141.	Plan opérationnel pour la prévention et gestion des conflits humains- faune, équipe REF WAP, décembre 2010.
142.	Lignes directrices pour le verdissement des Plans de Développement Communaux, équipe REF WAP, décembre 2010.
143.	Processus de reverdissement du pdc2 Banikoara validation diagnostic de l'environnement et de la conservation de la diversité biologique programmation, Août 2012.
144.	Diagnostic environnemental : Préparation de l'atelier de validation du diagnostic et de programmation, Août 2012.
145.	Rapport de la session d'internationalisation des lignes directrices des PDC et des principes de cogestion au niveau des communes riveraines et des partenaires, novembre 2011.
146.	CAPITALISATION DU PROCESSUS d'élaboration du plan communal Complémentaire de gestion intégrée

	<p>des écosystèmes de la Commune de Madjoari et des Aires de Protection de la Faune du W-Arly-Pendjari, juin 2012.</p> <p>147. Plan communal complémentaire de gestion intégrée des écosystèmes de la Commune de Madjoari et des Aires de Protection de la Faune du W-Arly-Pendjari, mai 2012</p> <p>148. Termes de référence pour le reverdissement du plan communal de développement de Madjoari dans la province de la Kompienga, septembre 2011.</p> <p>149. Plan de développement communal de la communauté rurale de Kirtachi, décembre 2012.</p> <p>150. Projet WAP/ Activité A161 : Rapport de la Session d’internalisation des lignes directrices et des principes de cogestion au niveau des communes riveraines et des partenaires, novembre 2011</p> <p>151. Rapport de la réunion de mise en place d’un Cadre de concertation Communal pour les acteurs Utilisateurs de la Biodiversité du Complexe des Parcs ‘‘W’’ - Arly - Pendjari (WAP), Tamou, Activité B.1. du PTA 2011, septembre 2011</p> <p>152. Rapport de formation des gestionnaires et des responsables des régies des parcs du complexe W-Arly-Pendjari en techniques de gestion comptable des aires protégées, septembre 2011.</p> <p>153. Termes de référence : Formation de 05 gestionnaires et 05 responsables des régies financières du SAP-WAP sur la gestion comptable, Mars 2011</p> <p>154. Projet régional : Renforcer l’efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari. Manuel de formation des agents de surveillance, avril 2011.</p> <p>155. Rapport de formation des agents de surveillance du SAP-WAP Bénin sur les techniques de lutte anti-braconnage et l’utilisation du matériel de navigation, Coordination Nationale WAP-Bénin, Avril 2011.</p> <p>156. Rapport du deuxième trimestre des opérations de patrouille conjointes dans le bloc écologique Arly-Pendjari. Appui financier du Projet Conservation de la Biodiversité à L’Est/UICN, juin 2011.</p> <p>157. Rapport des opérations de lutte anti-braconnage et de suivi écologique, avec l’appui financier du Projet Conservation de la Biodiversité à L’Est/UICN.</p> <p>158. Formation des agents de surveillance du parc national du W/Burkina Faso et du parc national d’Arly à l’utilisation du GPS, Avril 2011.</p> <p>159. Guide sur les techniques de lutte anti braconnage (LAB) à l’usage des agents de surveillance des aires protégées, avril 2011.</p> <p>160. Méthodes et techniques de lutte anti braconnage (LAB) présentation: Formation des surveillants villageois et pisteurs du parc national d’Arly, mars-avril 2012.</p> <p>161. Formation des agents de surveillance sur la législation en matière la gestion de la faune.</p> <p>162. Situation des pressions anthropiques dans les aires protégées du complexe WAP, 2010</p> <p>163. Rapport de formation des surveillants villageois et pisteurs sur les la législation en matière de gestion de la faune et en techniques de lutte anti braconnage, mars avril 2012</p> <p>164. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses zones Tampons. Module 1 : Généralités sur la Surveillance, avril 2011.</p> <p>165. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses zones Tampons. Module 2 : Préparation et organisation d’une mission de patrouille, avril 2011.</p> <p>166. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses Zones Tampons. Module 3 Technique de Lutte Anti- Braconnage, avril 2011.</p> <p>167. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses zones Tampons. Module 4 : Technique de Collecte Des Données et l’élaboration de Rapport de Patrouille, avril 2011.</p> <p>168. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses zones Tampons. Module 5: Les Textes réglementaires usuels, avril 2011.</p> <p>169. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses zones Tampons. Module 6 : Rédaction des PV et Procédures de Contentieux, avril 2011.</p> <p>170. Formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et ses zones Tampons. Module 7 : Utilisation du GPS et Technique d’orientation, avril 2011</p> <p>171. Formation de 60 agents de surveillance du SAP-WAP sur les techniques de lutte anti-braconnage et l’utilisation du matériel de navigation, mars 2011.</p> <p>172. Formation des Agents de surveillance de la Composante Nationale du Niger du Complexe Régional des Parc ‘‘W’’, Arly et Pendjari (WAP), mars 2012</p> <p>173. Rapport de formation des Agents de Surveillance du Parc Régional W du Niger et de ses Zones Tampons (Réserve Totale de Faune de Tamou et Réserve Partielle de Faune de Dosso) sur les Techniques de la Lutte Anti- Braconnage, avril 2011.</p> <p>174. Rapport de mission de supervision de la formation des agents de surveillance du Parc Régional W du Niger sur les techniques de lutte anti braconnage et à l’utilisation du GPS, avril 2011.</p> <p>175. Termes de référence : Pour la formation des Agents de surveillance du Parc Régional du W Niger, mars 2011.</p> <p>176. Programme de formation et d’accompagnement continu des gestionnaires des aires protégées transfrontalières du SAP-WAP.</p> <p>177. Note sur le suivi des index de menace dans les aires protégées du SAP-WAP, avril 2012</p> <p>178. Rapport de surveillance nationale et régionale dans le parc du Burkina Faso, Appui du projet WAP/PNUD, avril 2011.</p> <p>179. Rapport de synthèse des missions de surveillance. Imputation : budget coordination régional WAP, avril 2011.</p> <p>180. Bilan de la mise en œuvre du plan de renforcement des capacités des gestionnaires du complexe W-Arly-Pendjari, mars 2013.</p> <p>181. Rapport de mission de formation des agents et des pisteurs du Parc Régional W sur un système efficace du contrôle de territoire à travers la lutte anti-braconnage.</p> <p>182. Atelier sur une stratégie régionale de protection et de surveillance dans le complexe WAP, avril 2010.</p> <p>183. Rapport de mission de collecte de données dans le Système des Aires protégées du WAP au Bénin</p> <p>184. Rapport d’activités du service de surveillance du premier trimestre mois de janvier, février mars 2012</p> <p>185. Rapport des survols parc régional W.</p>
--	--

186.	Rapport de surveillance nationale et régionale dans le parc du Burkina Faso : appui du projet WAP/PNUD, avril 2011.
187.	Termes de référence : Appui à la surveillance du bloc Arly-Pendjari, avril 2011
188.	Dénombrement 2005, 2006, 2007, 2008 2009, 2010 et 2011 des girafes du Niger : Album de photo identification
189.	Rapport définitif du dénombrement des girafes du Niger au titre de l'année 2011
190.	Inventaire des grands carnivores du complexe W-Arly Pendjari (WAP), mars 2012
191.	Suivi des Grands Carnivores du Parc National W, novembre 2011.
192.	Rapport atelier de formation sur la méthode d'inventaire des grands carnivores du complexe WAP, mars 2012.
193.	Etablissement d'un plan de sauvegarde pour les grands carnivores dans le complexe WAP, en partenariat entre PAPE, UNOPS/WAP et PANTHERA/UICN, février 2012.
194.	Contrat de partenariat entre le Projet Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP) ET le Programme CITES Monitoring the Illegal Killing of Elephants (MIKE), partenaire technique EN VUE De la réalisation d'un comptage aérien total de l'écosystème "W-Pendjari-Arly", février 2012
195.	Inventaire aérien total du WAP 2012, séance d'information des équipages, 2007
196.	Inventaire aérien de l'écosystème W-Arly-Pendjari, Mai-Juin 2012.
197.	Recensement aérien total de l'Ecosystème "W"-Arly-Pendjari-Oti-Mandouri-Kéran (WAPOK), avril-mai 2003.
198.	Note informative du recensement aérien Total du WAPOK 2011
199.	Dénombrement aérien dans le complexe WAP, en partenariat avec le Programme Monitoring the Illegal Killing of Elephants (MIKE-UICN), mars 2012
200.	Suivi des activités du Projet Régional WAP dans la Zone Girafe au Niger, avril 2012.
201.	Atelier national sur la stratégie de conservation des guépards et lycaons au Niger, février 2012
202.	Premier draft : Avant-projet de Charte sur l'écotourisme dans la zone du complexe WAP, novembre 2010
203.	Tourisme de vision au BURKINA FASO: Promotion et commercialisation, concessionnaires et guides de tourisme.
204.	Lignes directrices pour l'élaboration d'un schéma directeur d'aménagement des aires protégées du complexe WAP et de la zone périphérique (Bénin, Burkina Faso, Niger)
205.	Accord relatif à la gestion concertée du complexe Transfrontalier du W-Arly-Pendjari (WAP). "Parcs de l'Entente". Un exemple d'accord de gestion concertée de la Réserve de Biosphère Transfrontalière du W (RBT/W).
206.	Termes de référence d'une réunion de vulgarisation du document relatif à la gestion concertée de la RTB/W
207.	Termes de référence : Extension de l'Accord de Gestion Concertée de la Réserve de Biosphère Transfrontalière du W au Complexe WAP, août 2010.
208.	Accord de coopération entre le gouvernement de la République Togolaise et le gouvernement de la République du Bénin dans les domaines de l'environnement et de la gestion durable des ressources naturelles.
209.	Atelier d'amendement du document de schéma directeur d'aménagement des aires protégées du complexe w-Arly-Pendjari, mai 2013
210.	Rapport de mission participation à l'atelier sur le schéma directeur d'aménagement à Bohicon et appui à la collecte des données sur les espèces phares au parc de la Pendjari, mai 2013
211.	Rapport de l'atelier national de validation du SDA - SAP - WAPO Hôtel FIFATIN, Bohicon, mai 2013
212.	Atelier national de validation du Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion concertée du Complexe W-Arly-Pendjari
213.	Atelier d'amendement du document de schéma directeur d'aménagement des aires protégées du complexe w-Arly-Pendjari, mai 2013)
214.	Schéma directeur d'aménagement et de gestion concertée du complexe W-Arly-Pendjari (2013-2022), avril 2013
215.	L'atelier de formation sur les mécanismes de financement durable de la conservation, et d'internalisation des lignes directrices pour l'élaboration du schéma directeur d'aménagement des aires protégées du complexe WAP et de ses zones périphériques
216.	Atelier de formation sur les mécanismes de financement de la conservation et sessions d'internalisation des lignes directrices pour la mise en place d'un schéma directeur d'aménagement du complexe WAP
217.	Plan d'actions pour la mise en place d'un mécanisme de financement durable du SAP /WAP, novembre 2011
218.	Synthèse outils de suivi (METT, FSC) au niveau du complexe W
219.	Les fondations philanthropiques
220.	Les échanges dette-nature
221.	Les fonds environnementaux
222.	Les projets de contrepartie de la fixation du carbone
223.	Les redevances touristiques
224.	Revue des expériences des fonds fiduciaires pour la conservation de la biodiversité, Seconde édition, Mai 2008
225.	Projet de textes portant création, composition et fonctionnement de l'organe régional chargé de la gestion du complexe WAP
226.	Accord de lutte contre le braconnage entre la République populaire du Bénin et la Haute Volta, juillet 1984
227.	Processus d'élaboration d'un accord cadre de gestion transfrontalière du complexe W, Arly, Pendjari (WAP), août 2010
228.	Un exemple d'accord de gestion concertée de la Réserve de Biosphère Transfrontalière du W

	(RBT/W).
229.	Extension de l'Accord de Gestion Concertée de la Réserve de Biosphère Transfrontalière du W au Complexe WAP, août 2010
230.	Compte rendu des rencontres des acteurs nationaux sur la question relative à la Gestion Autonome des Aires Protégées du Niger (GAAP), décembre 2012
231.	Accompagnement des Etats du Bénin, du Burkina Faso et du Niger, dans la mise en place des structures devant conduire le processus de mise en place d'un mécanisme du financement durable autour du complexe WAP, avril 2012
232.	Législation sur la gestion de la faune au Burkina Faso. Formation des surveillants villageois et pisteurs du Parc national d'Arly, mars-avril 2012
a.	Plan opérationnel pour l'élaboration d'une réglementation régionale à l'échelle du SAP/WAP, Document provisoire/Equipe RefWAP2010, Décembre 2010
233.	Afrique parc national de la Pendjari (extension du parc national du w du Niger, Bénin/ candidature au patrimoine mondial - évaluation technique de l'UICN
234.	Etat de la proposition d'inscription du parc national de la Pendjari sur la liste du Patrimoine mondial et perspectives de classement du complexe WAP, UICN
235.	Liste des animaux de la Pendjari
236.	Eléments des tables de la base de données
237.	Programme de formation en base de données et aux outils du SIG des experts du projet, des représentants des administrations de tutelle et des gestionnaires des parcs du complexe WAP, septembre 2011.
238.	Rapport de mise en place d'une Base de données à Référence Spatiale (BDRS), octobre 2011
239.	Rapport de formation des gestionnaires, des experts biodiversité du projet WAP et des administrations de tutelle des aires protégées du complexe WAP sur la base de données à référence spatiale (BDRS) Kombissiri, septembre 2011
240.	Rapport de mission de collecte de données pour la Base de données WAP, février 2011.
241.	Etude sur la mise en place d'un Système Régional d'information, de Capitalisation, de Suivi - Evaluation et d'une base de données à référence spatiale pour le complexe WAP : Mise en place d'une Base de Données à Référence Spatiale et son Manuel de Gestion, septembre 2004
242.	Formation des représentants des administrations de tutelle, des gestionnaires et des experts biodiversité du Projet WAP sur la mise en place et la gestion de la Base des données à référence spatiale, septembre 2011
243.	Compte rendu de la rencontre de présentation du portail du mécanisme de coordination du complexe WAP, Ouagadougou novembre 2012.
244.	Mécanisme de Coordination Régional du WAP Conception & design du site web (version 4.1), février 2012
245.	Mécanisme de Coordination Régional du WAP Conception & design du site web (version 4.2), juin 2012
246.	Projet d'amélioration de la productivité agricole et de la sécurité alimentaire. Volet Environnement
247.	Observations, critiques et suggestions sur le site Web du projet WAP
248.	Renforcer les stratégies d'adaptation aux changements climatiques par une meilleure gestion de l'interface élevage - faune sauvage - environnement
249.	PROJET WAP : Emergence des communautés Activités de valorisation de la biodiversité
250.	PROJET WAP : Présentation
251.	Atelier de formation sur les outils METT, Financial Scorecard et la Matrice de Développement des Capacités du PNUD, suivi de la Réunion du 2 ^{ème} forum des gestionnaires des réserves, février 2011.
252.	Mise en place d'un site WEB du Projet WAP, mars 2011
253.	Contribuer à la préservation de la biodiversité en Afrique de l'Ouest
254.	« Convaincre et outiller les acteurs pour une mobilisation en faveur de la conservation du complexe WAP. »
255.	La Gestion concertée des Aires Protégées du Complexe WAP : un défi d'abord juridique
256.	Le « Parc National d'Arly » au Burkina Faso : Un enjeu pour la gestion durable de la diversité biologique dans le complexe écologique WAP
257.	Le Projet WAP « Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système de gestion des aires Protégées du complexe W - Arly et Pendjari ». Une illustration de la volonté politique de trois pays (Bénin, Burkina, Niger) pour une gestion durable du complexe écologique transfrontalier WAP
258.	Stratégie de conservation du lion (Panthera leo Linnaeus 1758) au Bénin, septembre 2009
259.	Gestion des espaces pastoraux : le projet WAP/UNOPS consolide les acquis, WAP info bulletin N° 003 juillet 2003
260.	w-Arly-Pendjari : trois parcs, un complexe, WAP infos, bulletin N° 001
261.	Résultats du sondage sur le niveau d'adhésion des populations aux initiatives de conservation du complexe WAP, WAP infos bulletin N° 002, décembre 2011
262.	Leçons d'évaluation, WAP infos, bulletin N° 004, décembre 2012
263.	Conflits hommes - éléphants. Pour une cohabitation pacifique Hommes/Eléphants du Complexe WAP
264.	A la découverte de la Biodiversité du WAP
265.	Mécanisme de Coordination Régional du WAP Conception & design du site web (version 4.2), juin 2012
266.	Editorial du Coordonnateur : Le complexe W-Arly-Pendjari (WAP)
267.	Peuples et traits culturels communs du complexe WAP.
268.	Interviews : Conservateurs Arly, conservateur Pendjari, conservateur RBT-W
269.	Bulletins WAP infos, janvier 2011
270.	Situation des infrastructures de la composante nationale du Niger présente par Abdou Malam Issa DFC:/AP
271.	Projet d'appui à la conservation des aires protégées (PACAP) Fonds Fiduciaires pour la conservation: exemple de la Fondation des Savanes Ouest-Africaines - UICN - PAPACO - Geoffroy MAUVAIS janvier 2011
272.	Approches en matière planification intégrée dans le cadre d'une gestion transfrontalière du complexe

	<p>WAP/ Forum Régional, Comité Technique de Suivi du programme, CM WAP</p> <p>a. Ouagadougou, du 07 au 10 février 2011</p> <p>273. Forum de lancement du programme d'appui aux parcs de l'entente politique commune d'amélioration de l'environnement (PCE) de l'UEMOA et régionalité dans la mise œuvre du PAPE</p> <p>274. Stratégie nationale éco touristique du Burkina Faso</p> <p>275. Projet rationalisation et renforcement du système national des AP du Togo</p> <p>276. Présentation du programme d'appui aux parcs de l'entente PAPE/WAP ; 8 février 2011</p> <p>277. Présentation Bilan 2010 et PTA 2011. Forum Régional, Comité Technique de Suivi du programme, CM WAP. Ouagadougou, du 07 au 10 février 2011</p> <p>278. Projet Régional Italien Parc W. Réalisation d'un modèle de gestion durable de la Reserve Transfrontalière du W et appui à la politique environnementale régionale, Ouagadougou, janvier 2011</p> <p>279. Termes de référence. Formation des promoteurs de microprojets bénéficiaires de Small Grants 2011 pour la valorisation de la biodiversité.</p> <p>280. Questionnaire sur la perception des Aires Protégées du Complexe WAP du Niger par les populations riveraines.</p> <p>281. Résultats sondage WAP Bénin</p> <p>282. Rapport de mission : enquête de perception des communautés utilisatrices de la biodiversité du SAP-WAP/Bénin/ septembre 2011/</p> <p>283. Rapport de mission : enquête de perception des communautés utilisatrices de la biodiversité du SAP-WAP/Bénin, septembre 2011.</p> <p>284. Rapport d'enquête sur la perception des populations et du grand public sur les Aires protégées du complexe W-Arly-Pendjari, août 2011.</p> <p>285. Résultats sondage WAP Niger</p> <p>286. Dépouillement du questionnaire de groupe</p> <p>287. UNDP EEG and GEF Annual Performance Report (APR) Project Implementation Review (PIR) 2009 - Biodiversity</p> <p>288. Documents Suivi Evaluation APR/PIR</p> <p>289. Section Two: World Bank/WWF Site-Level Management Effectiveness Tracking Tool for Protected Areas</p> <p>290. Rapport de l'atelier bilan 2011 et de planification 2012 du projet WAP et des aires protégées du complexe WAP (Diapaga, 8 et 9 décembre 2011</p> <p>291. Rapport de l'atelier de planification du Projet Régional WAP Fada N'Gourma, 11 et 12 mars 2010</p> <p>292. Rapport Atelier de planification du projet régional WAP les 27 et 28 Janvier 2011</p> <p>293. Rapport Atelier planification Tanguiéta, mai 2012</p> <p>294. Arrêté CPN-WAP Bénin, 2010</p> <p>295. Invitation WAP/ CENEGREF Bénin</p> <p>296. Atelier national de lancement du projet WAP et réunion du comité de pilotage national (CPN), mai 2010</p> <p>297. Arrêté CNP WAP Burkina Faso, 2010</p> <p>298. Atelier de lancement de la composante Nationale du Burkina Faso du projet WAP, mars 2010.</p> <p>299. Arrêté CPN WAP Niger, mai 2010</p> <p>300. Programme de travail annuel : PTA - 2010 Pour la composante Nationale du Niger, mars 2010</p> <p>301. Atelier national de lancement du projet WAP/Niger Kollo le 14 avril 2010/note d'information</p> <p>302. Rapport de l'atelier National de lancement du Projet WAP/NIGER Kollo du 5 au 6 Mai 2010</p> <p>303. Requête atelier de lancement WAP Bénin, WAP Burkina Faso, WAP Niger, avril 2010</p> <p>304. Termes de référence : Ateliers nationaux de lancement du Projet WAP (Bénin, Burkina Faso, Niger/ Activité 322 du PTA 201</p> <p>305. Budget CP nationaux projet WAP et tenue de réunions des comités nationaux de pilotage.</p> <p>306. Composante nationale du Burkina Faso/ Plan de travail annuel, mars 2011</p> <p>307. Deuxième Session du Comité National de Pilotage (Pama le 06 mai 2011)</p> <p>308. Rapport de mission de participation à la deuxième session du Comité de pilotage de l'équipe WAP Burkina Faso, mai 2010</p> <p>309. Rapport de la réunion du comité de pilotage national (CPN) du projet régional W Arly Pendjari, mars 2010</p> <p>310. Règlement intérieur du comité national de pilotage du projet « Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du complexe W- Arly- Pendjari » (Projet WAP)</p> <p>311. Rapport de mission Participation à la tenue de du Comité Nationale de Pilotage du Projet Régional W-Arly-Pendjari (WAP), Tapoa les 18 et 19 Mars 2011</p> <p>312. Termes de référence : Organisation des Comités de Pilotage Nationaux du Projet WAP. Natitingou (WAP Bénin), Pama (WAP Burkina Faso), Tapoa (WAP Niger)/Activité 366 du PTA 2011.</p> <p>313. Bilan projet régional WAP/Bénin, février 2012</p> <p>314. Rapport de la réunion du comité pilotage national (CPN Bénin) du projet régional WAP, janvier 2012</p> <p>315. Recommandations du CPN projet régional WAP/Bénin, 2012</p> <p>316. Troisième rencontre du comité national de pilotage (Point triple de la RBT/W, 23 février 2012)</p> <p>317. Lettre de reversement réunion CNP 2012</p> <p>318. Bilan mise en œuvre PTA, projet régional WAP, 2011</p> <p>319. Rapport de la troisième réunion du Comité Nationale de Pilotage du Projet Régional W-Arly-Pendjari (WAP) Falmey, du 08 au 09 Février 2012</p> <p>320. Rapport de la réunion du comité pilotage national (CPN Bénin) du projet régional WAP, février</p> <p>321. Troisième rencontre du comité national de pilotage (Point triple de la RBT/W, 23 février 2012)</p> <p>322. Rapport comité national de pilotage des projets Bénin, décembre 2012</p> <p>323. Programme de travail annuel (période 2013), décembre 2012</p> <p>324. Rapport annuel d'activités, janvier-décembre 2012</p> <p>325. Compte rendu du Zeme comité de pilotage du programme d'appui aux parcs de l'entente, Tapoa, les 04 et 05 janvier 2013.</p>
--	---

326.	Programme d'appui aux « parcs de l'entente » P.A.P.E descriptif du plan de travail annuel 2013
327.	Invitation CPN conjoint WAP PAPE et du projet WAP/FEM
328.	Communiqué final de la réunion conjointe des comités nationaux de pilotage du programme d'appui aux parcs de l'entente (PAPE) et du projet régional W Arly Pendjari (WAP), Tapoa du 03 au 05 janvier 201
329.	Plan de travail annuel 2013 : Composante 2 : Interventions dans les aires protégées (PAPE/PNUD), janvier-décembre 2013
330.	Rapport annuel d'activités 2012 : <u>Titre du Projet</u> : « Renforcer l'efficacité et Catalyser la Durabilité du Système des Aires Protégées du W Arly Pendjari (WAP) », décembre 2012
331.	Deuxième réunion du comité de pilotage du Programme PAPE Quatrième réunion du comité de pilotage du Projet WAP TAPOA (Parc W), du 20 au 21 Décembre 2012
332.	Communiqué final de la réunion des ministres, Cotonou, février 2010
333.	Rapport de la réunion des experts, Cotonou, février 2010
334.	Rapport de démarrage : Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP), Mai 2010
335.	Conclusions et recommandations de l'atelier de lancement du Projet WAP et du conseil d'orientation (CO), Cotonou, du 03 au 05 février 2010
336.	Projet d'appui à la conservation des aires protégées (PACAP)
337.	Accor relatif à la gestion concertée de la réserve de biosphère transfrontalière du W, Forum Régional WAP, Ouagadougou, 7/2/2011
338.	Présentation du Projet WAP Forum Régional, Comité Technique de Suivi du programme, CM WAP, Ouagadougou, du 07 au 10 février 2011
339.	Programme d'Appui aux Parcs de l'Entente (PAPE). Comité Technique de Suivi, Ouagadougou, Viabilité des Aires Protégées: Cas de la Pendjari au Bénin, 7 février 2011
340.	Programme d'appui aux parcs de l'entente (PAPE) forum du WAP (W-Arly-Pendjari) Ouagadougou, le 07 février 2011
341.	Fonds Fiduciaires pour la conservation: exemple de la Fondation des Savanes Ouest-Africaines, Janvier 2011, UICN - PAPACO - Geoffroy MAUVAIS
342.	Approches en matière planification intégrée dans le cadre d'une gestion transfrontalière du complexe WAP, Forum Régional, Comité Technique de Suivi du programme, CM WAP Ouagadougou, du 07 au 10 février 2011
343.	Approches en matière planification intégrée dans le cadre d'une gestion transfrontalière du complexe WAP
344.	Forum Régional, Comité Technique de Suivi du programme, CM WAP, Ouagadougou, du 07 au 10 février 2011
345.	Présentation Bilan 2010 et PTA 2011. Forum Régional, Comité Technique de Suivi du programme, CM WAP Ouagadougou, du 07 au 10 février 2011
346.	Projet Régional Italien Parc W : Réalisation d'un modèle de gestion durable de la Reserve Transfrontalière du W et appui à la politique environnementale régionale, Ouagadougou 9/2/2011
347.	Communique final de la session du conseil des ministres en charge des aires protégées, février 2011
348.	Rapport de la deuxième session du comité technique de STNVR des projets PAPE-WAP, février 2011
349.	Comité Technique de suivi, Ouagadougou, du 07 au 09 Février 2011/Suivi de la réunion du Conseil d'Orientation du WAP le 10 Février 2011
350.	Rapport de la session du Comité Local d'Examen du Projet (CLEP) tenue le 21 septembre 2011
351.	Convention Contribution UE et PNUD/PAPE WAP
352.	CR CLEP PAPE 2e PARTIE
353.	Rapport de la session du comité local d'examen du projet (CLEP), tenue le 21 septembre 2011.
354.	Programme d'appui aux Parcs de l'Entente (PAPE) - Composante 2: Interventions dans les aires protégées (PAPE/PNUD)
355.	Projet d'Accord Régional pour l'inscription des Parcs Nationaux du Complexe W - Arly - Pendjari sur la liste du Patrimoine Mondial Naturel
356.	Rapport de suivi évaluation N.3 Mise en œuvre 2011 & plan de travail 2012 (CTS, Niamey Avril 2012)
357.	Projet d'Arrêté portant création, attributions et organisation du Comité Technique de Suivi du Projet « Renforcer L'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP) »
358.	Allocution prononcée par Victor WOMITSO Représentant Résident Adjoint/Programme PNUD Niger à la séance d'ouverture Niamey, Grand Hôtel - 17 Avril 2012
359.	Comité Technique de Suivi Programme PAPE et Projet WAP Présentation African Wildlife Foundation
360.	Document d'évaluation de projet pour une proposition de don du fonds mondial pour l'environnement d'un montant de 1.9 million USD et une proposition de don de l'association internationale de développement d'un montant de 5.0 millions USD a la République du Bénin pour un projet d'appui a la conservation des aires protégées, 2008
361.	Parc National d'Arly Bilan 2011 et perspectives
362.	Bilan d'activités 2011 de la RBTW et de la zone girafe, Niamey, 17 et 18 avril 2012
363.	Cadre de Résultats et de Suivi : (Comité Technique de Suivi des projets PAPE et WAP) Avril 2012
364.	Session du comité technique de suivi (CTS) du programme WAP : Projet « Renforcement du rôle de conservation du système national d'AP du Togo.
365.	Discours du Représentant de la DUE Niger au Comité Technique de Suivi (CTS) du projet PAPE et WAP/Niamey, le 17 et 18 avril 2012
366.	Dossier d'inscription complexe WAP comme site patrimoine mondial naturel, projet régional WAP
367.	Lignes guides, plans et projet de textes élaborés
368.	Renforcer les stratégies d'adaptation aux changements climatiques par une meilleure gestion de l'interface élevage -faune sauvage - environnement
369.	Présentation de la Réserve de Biosphère de la Pendjari
370.	Revue à mi-parcours: Projet PNUD/FEM WAP "Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du

	<p>système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP)"</p> <p>371. Rapport de la troisième session du Comité technique de suivi des projets PAPE/WAP, avril 2012</p> <p>372. Rapport du comité technique de suivi (CTS) 2012 du programme PAPE et du projet WAP</p> <p>373. Réunion des ministres chargés des aires protégées -et des parcs nationaux des Etats membres de l'UEMOA concernés par le Programme d'Appui aux Parcs de l'Entente (PAPE) et du Projet W-Arly-Pendjari (WAP) Cotonou (Bénin), 28 mars 2013</p> <p>374. Comité technique de suivi 2013, protection de la biodiversité Bénin, Burkina Faso, Niger et Togo. Déclarations des partenaires techniques et financiers.</p> <p>375. Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP. Rapport de suivi évaluation N°5 (Janvier à Décembre 2012)</p> <p>376. Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP). Schéma directeur de gestion concertée du complexe W-Arly-Pendjari - version provisoire, février 2013</p> <p>377. Programme intercommunal pour la conservation et la gestion des espaces naturels comme levier de développement local durable, CTS PAPE, Cotonou 27 mars 2013</p> <p>378. Bilan DPO et DP1 du BCG du Programme d'Appui au Parcs de l'Entente (PAPE)</p> <p>379. Gestion des infrastructures régionales, Cotonou Mars 2013</p> <p>380. Bilan consolidé PTA 2012 : Composante 2 Coordinations Nationales du Bénin, Burkina Faso et Niger et Bureau de Coordination Technique, mars 2013</p> <p>381. PTA consolidé 2013 : Composante 2 v Coordinations Nationales du Bénin, Burkina Faso et Niger et Bureau de Coordination Technique, mars 2012</p> <p>382. Projet « Renforcement de la gouvernance et de la valorisation des ressources naturelles des périphéries des parcs nationaux d'Arly et de la Pendjari ». Communes de Pama, Madjoari, Logobou, Tambaga, Matiacoali, Fada N'Gourma, Matériel, Tanguiéta, juin 2013</p> <p>383. Projet « Renforcement de la gouvernance et de la valorisation des ressources naturelles des périphéries des parcs nationaux d'Arly et de la Pendjari » Consortium GREY-AFAUDEB-CR/Est <u>Résumé du projet</u>, Mars 2013</p> <p>384. Projet de décision : Proposition de décision aux Ministres en charge de la gestion des pêches dans les Parcs de l'Entente, mars 2013</p> <p>385. Feuille de route : Support scientifique pour asseoir une gestion durable des ressources halieutiques dans les Parcs de l'Entente en Afrique de l'ouest, mars 2013</p> <p>386. La gestion de la pêche dans la Pendjari : cas de la stratégie béninoise</p> <p>387. Projet de réduction des pressions de la transhumance pour une meilleure conservation des aires protégées du complexe WAP (PRPT-WAP), mars 2013</p> <p>388. Prise en compte de la gestion durable des aires protégées du complexe WAP dans le développement local, février 2013</p> <p>389. Utilité de conseil scientifique pour programme de gestion des aires protégées</p> <p>390. Gestion des infrastructures régionales</p> <p>391. Intégration régionale : principes et application dans le contexte du PAPE, Cotonou mars 2013</p> <p>392. Inventaire aérien total du WAP 2012</p> <p>393. Présentation de la LAB dans le W</p> <p>394. Salon de la faune et des ressources induites du Gulmu « safari international du Gulmu »</p> <p>395. Etat de la lutte anti-braconnage dans le bloc Ecologique Arly-Pendjari, mars 2013</p> <p>396. Evolution du processus de régularisation du statut du parc national d'Arly</p> <p>397. Processus d'élaboration du schéma directeur d'aménagement et de gestion concertée du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari : Acquis et perspectives</p> <p>398. Stratégie de conservation des grands carnivores: lion au Bénin</p> <p>399. Rapport de la réunion du 2^{ème} forum des gestionnaires des parcs et réserves du complexe WAP, mars 2011</p> <p>400. Rapport général Atelier de planification des directeurs de blocs du complexe W, Arly, Pendjari-Tapoa, juin 2010.</p> <p>401. Rapport de mission de suivi de la mise en œuvre du Projet WAP. UNOPS-Equipe Projet WAP, avril 2011.</p> <p>402. Rapport de mission du PNUD/FEM dans le cadre du suivi du Projet WAP, mai 2010</p> <p>403. Documents annexes : Statistiques de la participation par aire protégée</p> <p>404. Rencontres de sensibilisation avec les différents acteurs et communautés de la zone de W-Arly-Pendjari et campagnes de médiatiques, activité A117 du PTA 2010</p> <p>405. Rapport de mission d'information et de sensibilisation, octobre 2010</p> <p>406. Rapport de la tournée de sensibilisation et d'échange des acteurs du projet WAP/Burkina dans les trois provinces concernées par sa mise en œuvre</p> <p>407. Rapport de mission d'organisation de rencontres de sensibilisation avec les différents acteurs et communautés de la zone du Complexe WAP et campagnes médiatiques/Activité A117 du PTA, septembre 2010</p> <p>408. Synthèse et leçons tirées lors de la mission de contact et de sensibilisation des acteurs de terrain par l'équipe de la composante WAP du Niger.</p> <p>409. Analyse de la viabilité financière du système national des aires protégées du BENIN au moyen de l'outil Financial scorecard03 MARS 2011.</p> <p>410. Analyse de la viabilité financière du système national des aires protégées du Burkina Faso au moyen de l'outil Financial scorecard, MARS 2011.</p> <p>411. Analyse de la viabilité financière du système national des aires protégées du Niger au moyen de l'outil Financial scorecard Natitingou, 02 mars 2011</p> <p>412. Analyse capacité de gestion MDC Bénin, 2011</p> <p>413. Analyse capacité de gestion MDC Burkina Faso, 2012</p> <p>414. Analyse capacité de gestion MDC Niger, 2012</p> <p>415. Tracking tool for biodiversity projects in GEF-3, GEF-4, GEF-5</p>
--	---

416.	Evaluation de l'efficacité de gestion de la Réserve de Faune d'Arly au Burkina Faso par l'utilisation de l'Outil METT.
417.	Evaluation de l'efficacité de gestion du Parc national du W du Niger par l'utilisation de l'Outil METT
418.	Evaluation de l'efficacité de gestion du Parc national de la Pendjari par l'utilisation de l'Outil METT, projet régional
419.	Rapport de Mission d'Appui au Centre National de Gestion des Réserves de Faune (CENAGREF) Bénin pour l'évaluation de l'Efficacité de Gestion du Parc National du W au moyen de l'outil METT Kandi, juillet 2010
420.	Evaluation de l'efficacité de gestion du Parc Régional du W du Burkina Faso par l'utilisation de l'Outil METT, projet régional WAP
421.	Evaluation de l'efficacité de gestion de la Réserve Transfrontalière de Biosphère W et du Complexe W-Arly-Pendjari au moyen de l'Outil METT, Projet Régional WAP, Niamey le 16 avril 2012
422.	Rapport de l'atelier de revue des résultats du pointage des outils METT et Financial Scorecard (Niamey, le 16 avril 2012)
423.	Synthèse des outils au niveau du complexe WAP
424.	Outils d'évaluation METT, FSC et MDC appliqués au système des aires protégées du complexe WAP : Atelier Mécanisme de Financement durable et Schéma Directeur d'Aménagement, Niamey, du 22 au 25 novembre 2011
425.	Rapport de formation des agents du Parc national d'Arly et du Parc national du W sur le Management Effectiveness Tracking Tools (METT), juillet 2011
426.	Rapport de l'atelier d'élaboration du Management Effectiveness Tracking Tools (METT) pour le parc W du Bénin, juillet 2011
427.	Rapport général de formation à l'utilisation des outils METT, Financial Scorecard et la Matrice PNUD pour le Développement des Capacités. Participants : Représentants des administrations de tutelle des aires protégées du Bénin, du Burkina Faso et du Niger, les gestionnaires des parcs W- Arly - Pendjari, février-mars 2011
428.	Plan de travail annuel (PTA) 2012
429.	Rapport de suivi évaluation N°5 (Janvier à Décembre 2012)
430.	Mise en œuvre 2010 & plan d'action 2011 : Rapport de suivi évaluation N.1 (Janvier 2011)
431.	Rapport de suivi évaluation N.3 : Mise en œuvre 2011 & plan de travail 2012 (Décembre 2011)
432.	Rapport d'activités du Projet WAP. 1 ^{er} Semestre 2011 (Etat d'avancement au 30 Juin 2011)
433.	Rapport de suivi évaluation N.3. Mise en œuvre 2011 & plan de travail 2012 (Décembre 2011)
434.	Rapport de suivi évaluation N.2 (Juin 2011)
435.	RAPPORT Suivi-Evaluation bis 20 09 04_FCK
436.	Etude sur la mise en place d'un Système Régional d'information, de Capitalisation, de Suivi - Evaluation et d'une base de données à référence spatiale pour le complexe WAP. Plan de participation des acteurs, Modalités d'organisation et d'implication des populations dans le suivi-évaluation
437.	Prise en compte de la gestion durable des aires protégées du complexe WAP dans le développement local, février 2013
438.	Amendement Contrat N° 004-2010_TAPS UICN-WAP-UNOPS
439.	Contract UICN UNOPS WAP project
440.	Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP) : bilan de l'assistance technique UICN mai 2010 - décembre 2011
441.	Prise en compte de la gestion durable des aires de protection faunique dans le développement local, février 2013.
442.	Situation de références actualisée : Rapport définitif, juin 2011
443.	Lignes directrices pour le Schéma Directeur SAP-WAP, Document provisoire, Equipe Reg WAP2010, Déc2010
444.	Guide méthodologique pour l'élaboration de PDC prenant en compte la conservation et la gestion durable des ressources naturelles dans le complexe d'aires protégées du WAP
445.	Rapport de l'atelier de renforcement de capacités en techniques modernes d'apiculture du 19 au 21 Décembre 2011 à Banikoara. Rapport définitif
446.	Rapport de formation des cadres sur la base de données à Référence Spatiale, septembre 2011
447.	Rapport de mise en place d'une Base de données à Référence Spatiale (BDRS), octobre 2011.
448.	Renforcement des capacités des bénéficiaires de subventions pour la valorisation de la biodiversité. Rapport définitif, mars 2012
449.	Rapport de formation en gestion administrative et financière des promoteurs de microprojets de valorisation de la biodiversité du Bénin. Rapport définitif, janvier 2012
450.	Rapport de la formation des promoteurs de microprojets de Small Grants 2011 pour la valorisation de la biodiversité sur la mise en place et l'utilisation des outils de la comptabilité simplifiée (Diapaga et Pama, Burkina Faso. Rapport définitif, décembre 2011.
451.	Atelier de Formation des Associations de femmes Fandima et Tinfé en Technique de Collecte des amandes, de traitement, conservation et de transformation en beurre et savon de karité, janvier 2012
452.	Rapport de l'atelier de formation sur la valorisation de la viande brousse au profit de l'union provinciale des groupements de gestion de la faune de la Kompienga, tenue du 17 au 20 janvier 2012 a Pama. Rapport définitif, janvier 2012
453.	Rapport des ateliers nationaux de formation en IEC des enseignants et élus locaux des localités riveraines du Complexe WAP, juin 2011
454.	Annexe 6 [du PRODOC du PNUD]. Lettres de Confirmation du cofinancement
455.	BD Regional-Enhancing Effectiveness-W-Arly-Pendjari- PRODOC
456.	Le Nouveau FEM : terrain d'essai pour un avenir durable, décembre 2006
457.	GEF-Fact-sheet-French : Le FEM en bref
458.	PRODOC_FRANCAIS_1617 W Arly Pendjari_180208 : Document de Projet du PNUD

459.	Regional Community Based Conservation Arly and Pendjari Parks brief-PDF B 20-8-14-01,
460.	1617 WAP All Signatures_incl Benin - Copie
461.	Annex. 6 to the UNDP PRODOC [1617 W Arly Pendjari]: Co -financing and Confirmation Letters
462.	Project Title: Improving the sustainability of the W-Arly-Pendjari (WAP) protected area
463.	Projet W : Présentation WAP Atelier Dakar 23 au 27 Feb 2008
464.	Conservation à base communautaire de la biodiversité et des ressources naturelles dans les zones d'influence : Processus Niamey WAP, Fev 08
465.	PRODOC_EN_1617 W Arly Pendjari_FINAL_180208
466.	Réunion préparatoire pour l'atelier de démarrage 27-28 février 2008
467.	W : L'historique du projet/Réunion préparatoire pour l'atelier de démarrage 27-28 février 2008
468.	Etat de mise en œuvre des recommandations de l'évaluation à mi-parcours/Projet Régional PNUD FEM PIMS 1617 W-Arly-Pendjari
469.	Budget PAG Arly 2
470.	Cadre logique du PNA 2013-2017
471.	Plan d'aménagement et de gestion provisoire du parc national d'Arly 2013-2017
472.	Direction du parc national de la Pendjari, Bénin. Plan d'affaires 2ième édition (business plan) 2007-2011
473.	Parc National de la Pendjari, Bénin. Plan d'Aménagement Participatif et de Gestion 2004 - 2013. Version révisée et en cours d'adoption par le Conseil des Ministres
474.	<u>Etat des lieux</u> : "Plan d'Aménagement et de Gestion de la Réserve Transfrontalière de la Biosphère W - 2006-2010" Volume I
475.	<u>Mise en œuvre</u> : Plan d'Aménagement et de Gestion de la Réserve Transfrontalière de la Biosphère W - 2006-2010". Volume III : Mise en œuvre du PAG
476.	<u>Synthèse</u> : "Plan d'Aménagement et de Gestion de la Réserve de Biosphère Transfrontalière W - 2006-2010", Mai 2005
477.	<u>Stratégie</u> : "Plan d'Aménagement et de Gestion de la Réserve Transfrontalière de la Biosphère W - 2006-2010" Volume II
478.	Document d'évaluation de projet pour une proposition de don du fonds mondial pour l'environnement d'un montant de 1.9 million usd et une proposition de don de l'association internationale de développement d'un montant de 5.0 millions usd à la république du Bénin pour un projet d'appui à la conservation des aires protégées ; 2008
479.	Cadre de Résultats et de Suivi : (Comité Technique de Suivi des projets PAPE et WAP) Avril 2012
480.	Cadre de Résultats et de Suivi, Avril 2012
481.	Rapport de la session du Comité Local d'Examen du Projet (CLEP) tenue le 21 septembre 2011
482.	Convention de contribution de l'Union Européenne signée avec une organisation internationale
483.	Rapport de la session du comité local d'examen du projet (CLEF) tenue le 21 septembre 2011.
484.	Présentation PAPE - CTS Niamey
485.	Programme d'appui aux parcs de l'Entente (PAPE) - Composante 2: Interventions dans les aires protégées (PAPE/PNUD)
486.	« Interventions dans les aires protégées »du programme d'appui aux parcs de l'entente (PAPE/PNUD) : Rapport annuel d'activités 2012, février 2013
487.	Lignes directrices à l'intention des demandeurs : 10 ^{ème} Fonds Européen de Développement
488.	"Relations entre les populations et la conservation du complexe WAP (Parcs W, Arly, et Pendjari) - Benin, Burkina, Niger". Demande de Prestation n° 2013/319-337
489.	BFA-WB -PAPSA-AMI Plans d'aménagement et de gestion des AP 2010-08-09
490.	Note d'orientation actualisée relative à l'évaluation dans le guide de la planification, du suivi et de l'évaluation axés sur les résultats du développement, 2009
491.	Le projet d'amélioration de la productivité agricole et de la sécurité alimentaire (PAPSA) volet environnement, avril 2012
492.	Plan de gestion des pestes et pesticides, rapport final, mars 2009
493.	Rapport de surveillance nationale et régionale dans le parc du Burkina Faso. Appui du projet WAP/PNUD, avril 2011
494.	compte rendu de travail entre le CENAGREF, compte rendu des séances de CENAGREF, le projet régional WAP/PNUD Bénin
495.	Compte rendu de la rencontre avec la DPNP le 02 novembre 2011 à Tanguiéta
496.	Procès verbal de la session du comité national de validation des microprojets soumis dans le cadre des Small Grants du projet régional WAP
497.	Manuel d'IEC : (Outil de communication pour les conférences dans les écoles primaires publiques des villages riverains du Complexe WAP)
498.	La Contribution du Projet WAP dans la Gestion des Conflits liées à la Protection et à l'Utilisation des Ressources Naturelles dans les Zone d'Influence des Aires Protégées, mai 2011
499.	Etat de la Gouvernance des Ressources Naturelles Dans le Bloc des Parcs W Arly-Pendjari : Cas du Parc National du W
500.	Rapport du troisième trimestre, 2011
501.	Rapport d'activités a.1.5.6 sortie scolaire des élèves/écoliers des communes riveraines
502.	Rapport de l'atelier national d'internationalisation des fiches techniques des activités de valorisations de la valorisation de la biodiversité (Banikoara, avril 2011)
503.	Rapport de la réunion du 2 ^{ème} forum des gestionnaires des réserves, mars 2011
504.	Rapport de mission : enquête de perception des communautés utilisatrices de la biodiversité du SAP-WAP Bénin, septembre 2011
505.	Rapport de formation des gestionnaires, des experts biodiversité du projet WAP et des administrations de tutelle des aires protégées du complexe WAP sur la base de données a référence spatiale (BDRS) Kombissiri du 12 au 24 septembre 2011
506.	Rapport de mission de suivi de feu dans le SAP-WAP Bénin, novembre 2011
507.	Rapport de l'atelier de validation du diagnostic participatif de l'exploitation de la pêche sur la rivière

	<p>Pendjari juin 2011</p> <p>508. Rapport de session de formation sur le montage de microprojet des groupements d'apiculture de Banikoara</p> <p>509. Rapport de participation au dénombrement pédestre des cobes de buffon et phacochères dans la réserve de biosphère de la Pendjari 2011</p> <p>510. Termes de référence du : Comité chargé de conduire le processus d'inscription des aires protégées du complexe WAP sur la liste du patrimoine mondial naturel, février 2012</p> <p>511. Rapport de réunion de concertation AVIGREF-CENAGREF/WAP-Bénin, mai 2012</p> <p>512. Rapport de mission appui au reverdissement du PDC de Banikoara, avril 2012</p> <p>513. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et le groupement Fandima de Pama conformément au FEM 10 octobre 2011</p> <p>514. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et le groupement TINFI de Fouambiga conformément au FEM 10 octobre 2011</p> <p>515. Evaluation des performances des projets et programmes, mai 2013</p> <p>516. Situation de références actualisée, rapport définitif, juin 2011</p> <p>517. Rapport de l'atelier de renforcement de capacités en techniques modernes d'apiculture du 19 au 21 décembre 2011 à Banikoara</p> <p>518. Renforcement des capacités des bénéficiaires de subventions pour la valorisation de la biodiversité, mars 2012</p> <p>519. Rapport de formation en gestion administrative et financière des promoteurs de microprojets de valorisation de la biodiversité du Bénin, Rapport définitif, janvier 2012</p> <p>520. Synthèse des outils au niveau du complexe WAP</p> <p>521. Session du conseil des ministres (CM) des projets PAPE/WAP : Projet de communiqué final de la réunion des ministres</p> <p>522. Rapport de la troisième réunion du Comité National de Pilotage du Projet Régional W-Arly-Pendjari (WAP) Falmey, du 08 au 09 Février 2012.</p> <p>523. Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP). Rapport de démarrage (Mai 2010)</p> <p>524. Conclusions et recommandations de l'atelier de lancement du Projet WAP et du conseil d'orientation (CO), Cotonou, du 03 au 05 février 2010</p> <p>525. W A P : L'historique du projet, Suivi & Evaluation GEF</p> <p>526. Rapport de l'atelier de planification du Projet Régional WAP, Fada N'Gourma, 11 et 12 mars 2010</p> <p>527. Rapport de formation des producteurs ruraux des groupements d'apiculteurs de Tamou, Kareykopto Allambaré, Moli et, Allambaré, Moli et Weygourou en techniques modernes de production du miel, février 2012</p> <p>528. Rapport général de formation à l'utilisation des outils METT, Financial Scorecard et la Matrice PNUD pour le Développement des Capacités, mars 2011</p> <p>529. Mise en œuvre 2010 & plan d'action 2011, Rapport de suivi évaluation N.1 (Janvier 2011)</p> <p>530. Point des délinquants arrêtés du 16 juin au 30 septembre 2011</p> <p>531. Rapport de fin de saison touristique et cynégétique 2008-2009 (période du 1^{er} juillet 2008 au 30 juin 2009)</p> <p>532. Synthèse des données sur les indices de pressions dans le parc national d'Arly (1^{er} semestre 2011)</p> <p>533. Modèle type de mémorandum d'accord entre l'UNOPS et les organisations non gouvernementales (ONG'S) ou organisations communautaires de base (OCB) CONFORMEMENT au (Name Of Donor Program) (accord de transfert de dons) Rev. 4, octobre 2007</p> <p>534. Outil d'évaluation PNUD sur les capacités des Organisations de la Société Civile et Organisations Non-Gouvernementales</p> <p>535. Canevas pour la Présentation de Microprojet pour les Petites Subventions d'Appui aux Activités Génératrices de Revenus Respectueuses de la Biodiversité</p> <p>536. Rapports d'activités annuels 2001-2002, 2002-2003, 2003-2004, 2004-2005, 2006, 2007</p> <p>537. Rapports semestriels 2001, coordination régionale</p> <p>538. Rapports de missions</p> <p>539. Mission d'appui à l'analyse et à la capitalisation du Programme Régional 2 Parc W/ECOPAS 2ème partie : Annexe Mars 2008</p> <p>540. Mission d'appui à l'analyse et à la capitalisation du Programme Régional 1^{ère} Parc W/ECOPAS partie : Analyse et Capitalisation, Mars 2008</p> <p>541. Evaluation économique du Parc W, Décembre 2001 : "mission d'expertise" rapport définitif</p> <p>542. Evaluation finale et prospective du programme parc régional/Parc W, ECOPAS</p> <p>543. Mission technique d'appui à la définition d'un système d'indicateurs de réalisation et stratégies pour la RBT/W Mars 2006</p> <p>544. Mission d'expertise pour l'organisation des recensements du Complexe W, Juin 2008</p> <p>545. Mission d'analyse en vue de la mise en place du système de suivi-communication-capitalisation INSOP, Mars 2001 : "Mission d'expertise". Rapport définitif</p> <p>546. Mission d'appui au montage d'un système de suivi-communication-capitalisation et d'aide à la décision Décembre 2001. «Mission d'expertise ». Rapport définitif</p> <p>547. Mise en place du Système de Suivi-Communication-Capitalisation, dernière étape : installation et formation sur le générateur de CD-ROM, Décembre 2002</p> <p>548. Mission harmonisation des législations. Mars 2004</p> <p>549. Mission d'appui pour la réalisation d'infrastructures au Point Triple: choix du site d'implantation des infrastructures destinées à la surveillance et à la recherche (recommandation du 1^o CTS). Mai 2003</p> <p>550. Contribution d'experts du programme Parc Régional Parc W /ECOPAS à l'atelier « regards croisés sur la Tapoa » sur la gouvernance des aires protégées et de leurs périphéries, Mai 2008</p> <p>551. Préparation du volet recherche pour le Comité Technique de Suivi d'avril 2001, Mars 2001, "Mission de recherche"</p>
--	--

552.	Schéma d'orientation du Programme Régional Parc W / ECOPAS, Avril 2002
553.	Le Système d'Information Géographique au parc W. Première Mission, Mars 2001, "MISSION SIG"
554.	Le Système d'Information Géographique au parc W. Deuxième Mission, septembre 2001, "MISSION SIG"
555.	Troisième mission d'appui au Système d'Information Géographique, Janvier 2002. "MISSION SIG "
556.	Harmonisation SIG du Programme ECOPAS, Avril 2002. "Mission SIG"
557.	Expertise technique pour la « viabilité économique » du Plan d'Aménagement et de Gestion du Parc Régional W - 2006-2010, Juin 2004
558.	Mission d'appui pour la formulation des lignes directrices des typologies et des éléments architecturaux d'identification des équipements du Programme Parc W, Novembre 2001« Mission d'expertise»
559.	Mission scientifique de "Méta données" pour sécuriser les informations du Système d'Information Géographique (SIG), Février 2003
560.	Mission d'appui pour la formulation des APD pour la réalisation des pistes régionales de liaison à l'intérieur du parc W, Décembre 2002
561.	Mission d'appui à l'élaboration et à l'installation d'un système de communication radio interne au Parc W et entre composantes, cellule de coordination et administrations de tutelle (HF, VHF, ARQ ou internet via Radio, et téléphone satellite), Août 2001
562.	Mission d'expertise à l'analyse de l'offre internationale de la fourniture et à l'installation d'un système de communication radio interne au Parc W et entre composantes, cellule de coordination et administrations de tutelle (HF et VHF), Novembre 2003
563.	Evaluation de l'utilisation d'un ULM pour l'appui au contrôle du République du Niger territoire : lutte anti-braconnage et suivi écologique dans le complexe écologique du Parc W et ses aires contiguës, Juillet 2001
564.	Rapport de mission « Bio-indicateurs », Juin / Octobre 2004
565.	Mission de capture et de marquage d'éléphants « distribution spatio-temporelle de la population d'éléphants dans le Parc W « en collaboration avec IGF (Fondation Internationale de sauvegarde de la Faune), Janvier 2004
566.	Contribution à la caractérisation de l'érosion à la Périphérie de la Réserve de Biosphère transfrontalière Parc W
567.	Séminaire sur les méthodes de comptage des grands mammifères sauvages et domestique, Janvier 2002 « Mission de recherche», RAPPORT DEFINITIF
568.	Mission préparatoire pour la mise en place de l'outil CYBERTRACKER à des fins de gestion et de recherche, janvier 2002. "MISSION D'EXPERTISE"
569.	Mission d'appui Cyber Tracker, Décembre 2002."Mission d'expertise"
570.	Projet d'épidémiologie surveillance des maladies animales dans la zone des parcs W et Pendjari : étude des maladies transmissibles entre animaux domestiques et sauvages, en particulier chez les carnivores, Décembre 2002."Mission de recherche"
571.	Mission d'étude de la végétation (aspects ethnobotaniques) du Complexe écologique du Parc W, Décembre 2002
572.	Mission d'appui préparatoire à la mise en place de l'outil cyber tracker à des fins de gestion et de recherche, Avril/Mai 2006
573.	Étude d'Impact Environnemental (EIE) du "Plan d'aménagement et de gestion de la Réserve Transfrontalière de la Biosphère W - 2006 -2010, Octobre 2004
574.	Schéma d'Aménagement pour la sécurisation des habitats et des parcours de la faune du Parc régional du W, Août 2005
575.	Identification des sites d'aménagement de points d'eau pérennes le long des axes touristiques préférentiels du Parc régional du W, Mai 2006
576.	Mission d'expertise pour l'organisation des recensements du Complexe W, Juin 2008
577.	Mission d'appui scientifique pour l'étude des feux de brousse et leur utilisation dans le cadre d'une gestion raisonnée des aires protégées du complexe WAP, Janvier 2003
578.	Distribution et abondance des grands carnivores dans les zones cynégétiques du Parc Régional du W, Décembre 2003
579.	Etudes des populations de grands herbivores du Complexe du W »dans le cadre du volet recherche de Programme Régional Parc W / ECOPAS, Février 2003
580.	Mission d'appui à l'amélioration et la disponibilité du potentiel en eau du complexe écologique du Parc W et ses aires contiguës, Mai 2003
581.	Mission d'expertise pour l'élaboration d'un programme de formation à la sécurisation des activités liées à la grande faune : contrôle des animaux dangereux en zone périphérique et manipulation des animaux capturés dans le cadre de protocoles scientifiques ou de marquage, Mars 2003
582.	Inventaire microfaune dans le parc W". Mission de recherche"
583.	Seconde mission d'appui scientifique pour l'inventaire de la microfaune dans la zone d'influence du Parc W / galerie de la Mékrou, Décembre 2002
584.	Mission d'appui au démarrage de la thèse sur les oiseaux gibiers en périphérie du Parc Régional W RES/2003/044 Décembre 2003
585.	Mission exploratoire du parc pour la valorisation du patrimoine historique et archéologique avril 2002
586.	Mission d'expertise pour la formulation d'un plan de protection du patrimoine menacé de destruction et d'un plan de gestion et de valorisation internationale des vestiges du passé du Parc Régional W, Mai 2003
587.	Chasse sportive : valorisation et conservation des ressources fauniques du Complexe écologique WAP, Avril 2005
588.	Mission préparatoire à la réalisation d'un ouvrage sur l'histoire du peuplement du Complexe W, Avril 2002
589.	La gestion de l'avifaune gibier dans les Zones Villageoises d'Intérêt Cynégétique (ZOVIC) en périphérie du parc Régional W : Synthèse opérationnelle des travaux réalisés dans le cadre du Programme Parc

	<p>W/ Ecpas en particulier au Burkina Faso</p> <p>590. Rapport de Participation au 5° Congrès Mondial des Parcs Durban - Sud Afrique, 8-17 septembre 2003, Octobre 2003</p> <p>591. Mission de formation régionale des guides Eco-touristiques du Parc Régional W et des pisteurs des ZOVIC 7 - 21 février 2008</p> <p>592. Mission d'expertise pour la promotion de la mise en place de Zones Villageoises de Chasse dans la zone d'influence du Parc W (Mission d'étape 1, 2, 3, 4)</p> <p>593. Programmation des activités à mener en zone périphérique : 2eme atelier de Tanguiéta, février 2002</p> <p>594. Mission d'appui scientifique pour l'encadrement de chercheurs juniors burkinabè dans la deuxième phase de recherche sur la territorialisation (dynamique d'acteurs et aspects socio-territorial, Février 2003</p> <p>595. Rapport des opérations de lutte anti-braconnage et de suivi écologique</p> <p>596. Formation des agents des parcs nationaux du W et d'Arly sur l'utilisation du METT (Management Effectiveness Tracking Tools).</p> <p>597. Rapport de formation des surveillants villageois et pisteurs sur les la législation en matière de gestion de la faune et en techniques de lutte anti braconnage. (Arly du 29 mars au 02 avril 2012)</p> <p>598. Synthèse des dans le parc national d'Arly synthèse des données sur les indices de pressions dans le parc national d'Arly (1er semestre 2011) indices de pressions, juin 2011</p> <p>599. Compte rendu de participation à la rencontre d'échange avec les étudiants de l'école polytechnique de Lausanne en Suisse (point triple du parc w, du 31 janvier au 05 février 2011)</p> <p>600. Compte rendu de la participation à la formation sur la gouvernance des barrages à usages multiples (du 26 au 28 juillet 2011)</p> <p>601. Compte rendu de la rencontre de concertation sur l'organisation de la pêche sur la rivière Pendjari (Fada, le 20 octobre 2011)</p> <p>602. Rapport de l'atelier bilan 2011 et de planification 2012 du projet WAP et des aires protégées du complexe WAP (Diapaga, 8 et 9 décembre 2011)</p> <p>603. Rapport de l'atelier de formation sur le mécanisme de financement durable et l'internalisation des lignes directrices du schéma d'aménagement (Niamey, du 22 au 25 novembre 2011)</p> <p>604. Rapport de l'atelier de revue des résultats du pointage des outils METT et Financial Scorecard(Niamey, le 16 avril 2012)</p> <p>605. Compte rendu de la mission préparatoire de la rencontre du CNP (prise de contact avec le service financier du PNUD)</p> <p>606. Rapport de mission du 16 au 17 février 2011, (réf. ordre de mission n°00019/160211/projet WAP/CN BF</p> <p>607. compte rendu sur la rencontre de restitution des résultats de la conférence des parties de la convention sur la diversité biologique (au ministère de l'environnement et du développement durable le mardi 18 mars 2011)</p> <p>608. Compte rendu de mission n°001 de la réquisition particulière de Monsieur le Haut-Commissaire de la Province de la Komoé</p> <p>609. Compte rendu de participation à l'atelier de validation du plan d'action national de biodiversité révisé (Loumbila les 13 et 14 janvier 2011)</p> <p>610. Compte rendu de la séance de travail avec la mission PNUD sur la couverture radio de la zone d'intervention du projet WAP (Diapaga le 11 décembre 2011)</p> <p>611. Rapport de mission d'information et de sensibilisation (17 septembre au 30 novembre 2010)</p> <p>612. Rapport de la tournée de sensibilisation et d'échange des acteurs du projet WAP/Burkina dans les trois provinces concernées par sa mise en œuvre</p> <p>613. IEC dans les écoles riveraines du complexe WAP. Rapport sur une visite guidée organisée dans la concession de chasse de Pama centre sud au profit des élèves du lycée de Pama, février 2013</p> <p>614. Rencontre des coordonnateurs et directeurs nationaux des projets et programmes du PNUD et du FENU du 15 juillet 2010 (compte rendu succin)</p> <p>615. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et le groupement Famdima de Pama conformément au FEM, 10 octobre 2011</p> <p>616. Mémoire d'accord entre le projet WAP/UNOPS et le groupement Tinfé de Fouambiga conformément au FEM 10 octobre 2011</p> <p>617. Cérémonie de remise de chèques aux groupements bénéficiaires de Small Grants (compte rendu)</p> <p>618. Cérémonie de remise de chèques aux groupements bénéficiaires de Small Grants (compte rendu)</p> <p>619. Rapport de la rencontre de travail du comité national d'analyse et de validation des dossiers de microprojets</p> <p>620. Procès verbal de la rencontre du comité national de validation des microprojets du WAP</p> <p>621. Aménagement de l'habitat de la faune</p> <p>622. Compte rendu de la participation du WAP Burkina Faso à la première rencontre du comité technique d'élaboration du statut du parc national d'Arly.</p> <p>623. Compte rendu de la rencontre technique pour la préparation du classement du parc national d'Arly (mardi 22 mars 2011)</p> <p>624. Première session du comité national de pilotage de la composante 2 « Interventions dans les aires protégées » du Programme d'Appui aux Parcs de l'Entente(PAPE). Et Quatrième session du comité de pilotage du projet WAP UNOPS Fada, 06 Décembre 2012)</p> <p>625. Rapport formation thématique viande de brousse</p> <p>626. Evaluation WAP 2013</p> <p>627. Capitalisation appui surveillance aux aires protégées</p> <p>628. Capitalisation du processus PCD WAP reverdis</p> <p>629. Compte rendu de la rencontre de présentation du portail du mécanisme de coordination du complexe WAP/Ouagadougou, le 23 novembre 2012</p> <p>630. Projet WAP : Emergence des communautés. Activités de valorisation de la biodiversité</p> <p>631. Parc National de la Pendjari, Bénin. Plan d'Aménagement participatif et de Gestion 2004-2013</p>
--	--

	<p>632. Mission d'évaluation finale Projet Régional WAP (W - Arly Pendjari) « Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W-Arly-Pendjari (WAP) »</p> <p>633. Termes de références de l'évaluation finale du projet : Renforcer l'efficacité et catalyser la durabilité du système des aires protégées du W Arly Pendjari (WAP).</p>
BURKINA FASO	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analyse de la viabilité financière du système national des aires protégées du Burkina Faso au moyen de l'outil Financial scorecard, 02 MARS 2011. Analyse capacité de gestion MDC Burkina 2. Evaluation de l'efficacité de gestion de la Réserve de Faune d'Arly au Burkina Faso par l'utilisation de l'Outil METT. 3. Evaluation de l'efficacité de gestion du Parc Régional du W du Burkina Faso par l'utilisation de l'Outil METT. 4. Etat des lieux et esquisse d'un schéma directeur de surveillance du parc national d'Arly dans la région est du Burkina Faso, juillet 2011 5. Rapport de surveillance nationale et régionale dans le parc W du Burkina Faso/Appui du projet WAP/PNUD, avril 2011 6. Mission d'appui scientifique pour la préparation du colloque de la francophonie organisé à Ouagadougou du 1er au 4 juin 2004. Exposition : La périphérie : zone stratégique pour la conservation du Parc Régional W Juin 2004 "Mission de recherche" 7. Projet de construction et de réhabilitation des équipements de postes forestiers dans le Parc-w (ECOPAS) au Burkina Faso : cahier de clauses techniques particulières, Octobre 2002 8. Evaluation mi parcours du programme annuel de travail, 2010 2011, 2012, 2013 : composante nationale du Burkina Faso 9. Données des résultats d'inventaires réalisés dans les parcs nationaux d'Arly et du W Burkina Faso 10. gestion communautaire des ressources fauniques au Burkina Faso : cas des comités villageois de gestion de la faune 11. Tourisme de vision au BURKINA FASO: Promotion commercialisation. Concessionnaires et guides de tourisme 12. Compte rendu de participation à l'inventaire pédestre de la faune diurne dans le parc national d'Arly (du 11 au 13 mai 2011) 13. Corps paramilitaire des Eaux et Forêts 14. Le « Parc National d'Arly » au Burkina Faso : Un enjeu pour la gestion durable de la diversité biologique dans le complexe écologique WAP 15. compte rendu de la participation du WAP Burkina Faso à la première rencontre du comité technique d'élaboration du statut du parc national d'Arly 16. Rapport sur l'état d'avancement de la mise en œuvre des microprojets WAP/Burkina Faso, juin 2012 17. Connaissance de la faune au Burkina Faso 18. La gestion de la faune au Burkina Faso 19. Données des résultats d'inventaires réalisés dans les parcs nationaux d'Arly et du w Burkina Faso 20. Rapport Trimestre 1, 2, 3, 4, 2010 du WAP Burkina FASO 21. Rapport Trimestre 1, 2, 3, 2011 du WAP Burkina FASO 22. Rapport bilan trimestre 1, 2, 3 et 4 WAP Burkina Faso 23. Rapport bilan trimestre 1 et trimestre 2 2012 WAP Burkina Faso. 24. Evaluation du cofinancement 2010 a 2012-WAP Burkina Faso 25. Bilan des réalisations financières au niveau de la composante nationale du Burkina Faso (année 2010 2011) 26. Plan d'aménagement et de gestion provisoire du parc national d'Arly (2013-2017)
BENIN	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analyse de la viabilité financière du système national des aires protégées du BENIN au moyen de l'outil Financial scorecard, 03 MARS 2011 2. Analyse capacité de gestion MDC Bénin 3. Rapport de Mission d'Appui au Centre National de Gestion des Réserves de Faune (CENAGREF) Bénin pour l' Evaluation de l'Efficacité de Gestion du Parc National du W au moyen de l'outil METT, Kandi, le 20 juillet 2010 4. Rapport de Mission : Participation à la 2^{ème} réunion du comité de pilotage du Projet régional WAP Composante Nationale du Bénin, Natitingou, le 28 mars 2011 5. Rapport de formation des agents de surveillance du SAP-WAP Bénin sur les techniques de lutte anti-braconnage et l'utilisation du matériel de navigation, avril 2011 6. Rapport de formation des agents de surveillance du SAP-WAP Bénin sur la lutte anti-braconnage et les textes réglementaires, avril 2011 7. Rapport de Mission d'Appui au Centre National de Gestion des Réserves de Faune (CENAGEF) Bénin pour l'évaluation de l'Efficacité de Gestion du Parc National du W au moyen de l'outil METT Kandi, le 20 juillet 2010 8. Manuel d'exécution : Gestion des activités génératrices de revenus, août 2011 9. Rapport des patrouilles W Bénin, mai 2011 10. Mission d'appui pour la préparation d'un appel d'offres international pour l'amodiation des cinq (5) zones de chasse du Bénin (Djona, Mékrou, Konkombri, Batia et Porga), Janvier 2003 11. Résultats sondage WAP Bénin 12. Rapport de mission : enquête de perception des communautés utilisatrices de la biodiversité du SAP-WAP Bénin, septembre 2011
NIGER	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analyse de la viabilité financière du système national des aires protégées du Niger au moyen de l'outil Financial scorecard, Natitingou le 02 mars 2011 2. Scorecard (carte de pointage) sur la capacité de gestion d'aires protégées du Niger 3. Evaluation de l'efficacité de gestion du Parc national du W du Niger par l'utilisation de l'Outil METT 4. Rapport de Mission : Participation à la 3^{ème} réunion du comité de pilotage du Projet régional WAP

	<p>Composante Nationale du Niger, Falmey, le 09 février 2012</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Communiqué final : Atelier de Niamey 6. Analyse des communautés locales et des écosystèmes dans la réserve de biosphère du Niger : Apiculture à Moli-Haoussa et extraction du beurre de karité à Boumba: organisation, étude des filières et des revenus, mai 2006 7. Rapport de l'atelier de formation sur le mécanisme de financement durable et l'internalisation des lignes directrices du schéma d'aménagement (Niamey, du 22 au 25 novembre 2011) 8. Rapport de Mission. Participation à la 3^{ème} réunion du comité de pilotage du Projet régional WAP Composante Nationale du Niger. Falmèye, le 09 février 2012 9. Dénombrement 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 des girafes du Niger Album de photos d'identification 10. Dossiers factures Niger 11. Rapport de la mission de Patrouille Nationale (Projet WAP) Du 30 Novembre au 4 Décembre 2010 12. Rapport de la mission de Patrouille Nationale (Projet WAP) Du 23 au 27 Novembre 2010 13. Rapport de synthèse des missions de surveillance période : novembre 2010 à mars 2011 imputation : budget coordination régional WAP 14. Compte rendu du séminaire de programmation scientifique Niamey, du 26 au 30 septembre 2001 « Mission de recherche» 15. Organisation des études préalables au montage d'un système de liaison à l'intérieur du parc République du Niger Définition des caractéristiques techniques des pistes et des ouvrages, Juin 2001 16. Comptage terrestre de la grande faune du W du Niger, 2002 17. Mission d'appui technique pour la structuration de l'intervention du Programme ECOPAS / composante Niger dans la zone de Kouré et du Dallol Bosso Nord (Zone girafes), Mai 2002 18. Contribution à l'élaboration d'une stratégie de conservation à long terme de la girafe (<i>Giraffa camelopardalis Peralta</i>) au Niger, Novembre 2006 19. La description pluridisciplinaire du fleuve Niger, février 2002 Rapport de mission d'appui à l'amélioration et la disponibilité du potentiel en eau du complexe écologique du Parc W du Niger et ses aires contiguës, Avril 2002 20. Recherche et mise en évidence d'une population de lamantins sur le fleuve Niger, Mai 2002 21. Etude de la végétation du lit du Fleuve-Niger dans la zone d'influence du Parc National du W du Niger, Juillet 2002 22. Capitalisation Micro-projets-WAP Niger
RECAPI-TULATION	<p>Régional : 538 titres WAP sur 633 documents répertoriés Burkina : 17 titres WAP sur 27 documents répertoriés Bénin : 11 titres WAP sur 12 documents répertoriés Niger : 11 titres WAP sur 22 documents répertoriés</p>

Annex V) Photographic documents



Founougo (08 juin 2013) Bénin



Batran (08 juin 2013) Bénin



Dokossouan (08 juin 2013) Bénin



Tanongou (09 juin 2013) Bénin



Pama (10 juin 2013) Burkina



Pama (11 juin 2013) Burkina



Tamou (14 juin 2013) Niger



Tamou (14 juin 2013) Niger

Annex VI) Confirmed co-financing

Cofinancement (type/source)	Propre financement du PNUD (en millions USD)		Gouvernement (en millions USD)		Organisme partenaire (en millions USD)		Total (en millions USD)	
	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel
Subventions	0,0	0,0	2,1	0,0	18,6	3,1	20,7	3,1
Prêts/concessions	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Soutien en nature	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,2
Autre: Cofinancement additionnel mobilise'	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	26,9	0,0	26,9
Totaux	0,0	0,0	2,3	0,2	18,6	30,0	20,9	30,2

Source: 2013 PIR

For the PIR 2013	1617 WAP	Committed at PRODOC stage. In the PIR, this is the "PLANNED CO- FINANCING".	Disbursed to date. Of the COMMITTED co-financing (NOT THE ADDITIONAL), how much of it has been cumulatively disbursed by 2013.	Actual (confirmed as the total by project end). Since this is the project end, this column should be the same as the previous.	Additional (mobilised over and above the committed)
1)	ECOPAS	\$5,169,000	\$0	\$0	\$0
2)	PICOFA	\$5,000,000	\$0	\$0	\$0
3)	ABN	\$2,800,000	\$1,120,000	\$1,120,000	\$0
4)	CENAGREF / PCGPN	\$2,100,000	\$0	\$0	\$0
5)	PAMRAD	\$1,493,240	\$0	\$0	\$0
6)	IUCN	\$1,000,000	\$150,000	\$150,000	\$0
7)	Gov. of Burkina Faso	\$100,000	\$100,000	\$100,000	\$45,003
8)	Gov. of Niger	\$100,000	\$100,000	\$100,000	\$35,200
9)	ADELE	\$50,000	\$0	\$0	\$0
10)	PDLKom	\$50,000	\$0	\$0	\$0
11)	PROGEREF	\$3,052,280	\$1,831,368	\$1,831,368	\$0
Additional 12)	EU financed PAPE (Parcs de l'Entente)	-	-	-	\$26,800,000
Additional 13)	AFAUDEB - Burkina Faso	-	-	-	\$62,500
Additional 14)	Gov. of Benin	-	-	-	\$95,460
Additional 15)	Communities counterpart*	-	-	-	\$43,626
	Total Co-financing	\$20,914,520	\$3,301,368	\$3,301,368	\$26,942,703
			16%		129%

* contribution to income-generating activities

Gov committed	\$2,300,000
Gov committed by project end	\$280,203
Other committed	\$18,614,520
Other by proj end	\$29,963,868

\$30,244,071	Actual + Additional
--------------	---------------------

Annex VII) Tracking Tools - revised METT

-- Voir [[lien](#)] --

Question	Response
1. Protected Area	
Name of Protected Area	The Entire WAP Complex <u>Includes:</u> W, Arly, Pendjari Park Complex (WAP) is composed of: The W transboundary biosphere Reserve The Arly sub-complex composed of 5 gazetted areas (Total Fauna Reserves of Arly, Madjoari, Singou, the partial Fauna Reserve of Arly, and of Pama) and of 3 hunting zones (Koakrana, Pagou-Tandougou, Ouamou) The Pendjari biosphere reserve IUCN category I: 3 PAs IUCN category II: 5 PAs (one being the Regional W Park, which encompasses the 3 W National Parks) IUCN category IV: 5 PAs IUCN category VI: 11 PAs
Is this a new protected area?	No
Area in Hectares	3,094,026 ha Tropical and subtropical grasslands, savannas, and shrublands (tropical and subtropical, semi-arid)
Global designation or priority lists	Biosphere Reserve, World Heritage site, Ramsar site
Local Designation of Protected Area	W, Arly, Pendjari Park Complex (WAP) composed of: The W transboundary biosphere Reserve The Arly sub-complex composed of 5 gazetted areas (Total Fauna Reserves of Arly, Madjoari, Singou, the partial Fauna Reserve of Arly, and of Pama) and of 3 hunting zones (Koakrana, Pagou-Tandougou, Ouamou) The Pendjari biosphere reserve
IUCN Category	6: Managed Resource Protected Area: managed mainly for the sustainable use of natural ecosystems
2. Protected Area	
Name of Protected Area	The Arly sub-complex <u>Includes:</u> The Arly sub-complex composed of 5 gazetted areas (Total Fauna Reserves of Arly, Madjoari, Singou, the partial Fauna Reserve of Arly, and of Pama) and of 3 hunting zones (Koakrana, Pagou-Tandougou, Ouamou) IUCN category I: 2 PAs IUCN category IV: 3 PAs IUCN category VI: 3 PAs
Is this a new protected area?	No
Area in Hectares	818,046 ha Tropical and subtropical grasslands, savannas, and shrublands
Global designation or priority lists	Ramsar site
Local Designation of Protected Area	The Arly sub-complex composed of 5 gazetted areas (Total Fauna Reserves of Arly, Madjoari, Singou, the partial Fauna Reserve of Arly, and of Pama) and of 3 hunting zones (Koakrana, Pagou-Tandougou, Ouamou).
IUCN Category	6: Managed Resource Protected Area: managed mainly for the sustainable use of natural ecosystems

Question	Response
3. Protected Area	
Name of Protected Area	The W transboundary biosphere Reserve Included: The W transboundary biosphere Reserve IUCN category II (for core areas only*): 4 PAs, (one being the Regional W Park, which encompasses the 3 W National Parks) *For buffer and transition zones, which are composed of hunting zones and different types of reserves, there are different IUCN categories included and areas not protected according to national legislation.
Is this a new protected area?	No
Area in Hectares	3,122,313 ha Biome type: could be defined as straddling the borders of the Soudano-Guinean, Sudanese and Sahel biogeographic regions. In the UNESCO MAB Website, the total area for the W Transboundary Biosphere Reserve is 3,122,313 ha. This includes: Core area(s): 1,018,280 ha (Benin: 563,280; B.Faso: 235,000; Niger: 220,000) Buffer zone(s): 513,033 ha (Benin: 325,033; B.Faso: 111,000; Niger: 77,000) Transition area(s): ~1,591,000 ha (Benin: 1,160,000; B.Faso: Not defined; Niger: 431,000). In the baseline TT a total of 1,823,280 had been declared. This is not accurate. The correct hectareage should match the data in the UNESCO Website.
Global designation or priority lists	Biosphere Reserve, Ramsar site (W Niger is also World Natural Heritage)
Local Designation of Protected Area	W national Park of the Niger River of Benin W national park of the Niger River of Burkina Faso W national Park of the Niger River of Niger
IUCN Category	2: National Park: managed mainly for ecosystem protection and recreation

4. Protected Area	
Name of Protected Area	The Pendjari biosphere reserve Includes: Pendjari biosphere reserve IUCN category II (for core areas only*): 1 PA (the Pendjari) *For buffer and transition zones, which are composed of hunting zones and different types of reserves, there are different IUCN categories included and areas not protected according to national legislation.
Is this a new protected area?	No
Area in Hectares	623000 ha Biome type: Sudanese biome Total: 623,000 ha (correcting information provided at baseline which seemed incomplete) Core area: 275,000 ha Buffer zone: 177,700 ha and includes PAs Porga (76,300ha) + Batia (75,500ha) + Konkombri (25,900 ha) Transition zone: 5 km perimeter around the buffer zone (approx. 170,300 ha)
Global designation or priority lists	Biosphere Reserve
Local Designation of Protected Area	Pendjari biosphere reserve IUCN category II (for core areas only*): 1 PA (the Pendjari) *For buffer and transition zones, which are composed of hunting zones and different types of reserves, there are different IUCN categories included and areas not protected according to national legislation.
IUCN Category	3: Natural Monument: managed mainly for conservation of specific natural features

Scores	The Entire WAP Complex	The Arly sub-complex	The W transboundary biosphere Reserve	The Pendjari biosphere reserve
METT Scores 2012 (mid-term)	56 / 102 = 55%	44 / 102 = 43%	69 / 102 = 68%	84 / 102 = 82%
METT Scores 2013 (project end)	58 / 102 = 57%	47 / 102 = 46%	69 / 102 = 68%	84 / 102 = 82%

Annex VIII) Code of Conduct Agreement Form

L'évaluateur :

1. Doit présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées ;
2. Doit divulguer l'ensemble des conclusions d'évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l'évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats ;
3. Doit protéger l'anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; L'évaluateur doit accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. L'évaluateur doit respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s'assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu'à leur source. L'évaluateur n'a pas à évaluer les individus et doit maintenir un équilibre entre l'évaluation des fonctions de gestion et ce principe général.
4. Découvre parfois des éléments de preuve faisant état d'actes répréhensibles pendant qu'ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle aux autorités compétentes chargées d'enquêter sur la question. Il doit consulter d'autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu'il y a le moindre doute à savoir s'il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.
5. Doit être attentif aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d'intégrité et d'honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, l'évaluateur doit être attentif aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s'en préoccuper. L'évaluateur doit éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles il entre en contact durant une évaluation. Sachant qu'une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, l'évaluateur doit réaliser l'évaluation et en faire connaître l'objet et les résultats d'une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
6. Est responsable de sa performance et de ce qui en découle. L'évaluateur doit savoir présenter par écrit ou oralement, de manière claire, précise et honnête, l'évaluation, les limites de celle-ci, les constatations et les recommandations.
7. Doit respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.

Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation¹⁴

Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

Nom du consultant : Paul NDIAYE (UCAD-Dakar)

Nom de l'organisation de consultation (le cas échéant) : _____

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m'engage à le respecter.

Signé à *Dakar* le *3 juillet 2013*

Signature : _____

¹⁴www.unevaluation.org/unegcodeofconduct