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# Lista de acrónimos y siglas

CESCCO Centro de Estudios y Control de Contaminantes

CNG Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de los Productos Químicos

COP Contaminantes orgánicos persistentes

DECOAS/SE Departamento de Comunicaciones y Educación Ambiental

ENEE Empresa Nacional de Energía Eléctrica

FMAM Fondo para el Medio Ambiente Mundial

GAR Gestión Ambientalmente Racional

GIRS Gestión Integral de Residuos Sólidos

IAP Informe anual del proyecto

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PROMEF/BM Programa de Mejoramiento de la Eficiencia / Banco Mundial

RETC Registro de emisiones y transferencia de contaminantes

ReViMe Reciclar para una Vida Mejor

RMT Revisión de Medio Término

RTP Revisión Tripartita

SAG Secretaría de Agricultura y Ganadería

SE Secretaría de Educación

SERNA Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente

SS Secretaría de Salud

STSS Secretaría de Trabajo y Seguridad Social

TDR Términos de Referencia

UCP Unidad de Coordinación del Proyecto

UNAH Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)

UNITEC Universidad Tecnológica Centroamericana

# ii. Resumen ejecutivo

**Cuadro sinóptico del proyecto**

Tabla 1 Cuadro resumen del proyecto

|  |  |
| --- | --- |
| Título del Proyecto | Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las Liberaciones de Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras |
| ID GEF del Proyecto |  |   | *Al momento de la firma* |  |
| ID del Proyecto | \_00075733 | Financiamiento de GEF: | US$2,650,000 |  |
| País: | República de Honduras |  |  |  |
| Región: | América Latina y el Caribe | Gobierno |  |  |
| Área de enfoque: |  | Otros |  |  |
| Objetivos | Reducción de los Riesgos a la salud y al ambiente de los COP basados en el principio de la Gestión Ambientalmente Racional de los Productos Químicos y el Plan Nacional de Implementación de los COP en Honduras (PNI) | Co-Financiamiento: | US$12,583,580 |  |
| Agencia ejecutora: | SERNA | Costo total del proyecto | US$15,233,580 |  |
| Socios involucrados: | Secretarías de Salud, Educación, Agricultura y de TrabajoMunicipalidadesENEESector privado | Fecha de inicio: | Abril 2011 |
| Fecha de finalización: | PropuestaAgosto 2014 | EfectivaSeptiembre 2015 |

Ilustración 1 Actores, resultados y efectos esperados del proyecto.

Efectos en el mediano plazo

Resultados esperados

Proyecto 00075733

SERNA

Entidad ejecutora

Actores

1.Desarrollo de las capacidades institucionales y el marco jurídico:

SS

2. Aumento de la concienciación respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos

Reducción de los riesgos sanitarios y ambientales de los contaminantes orgánicos persistentes

SAG

STSS

Municip.

3. Gestión ambientalmente racional y la eliminación de los COP

4. Minimizar las emisiones de COP

ENEE

Sec. Priv.

**Descripción del proyecto**

El primero de julio del 2011, la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), suscribieron un acuerdo para la ejecución del Proyecto Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión Nacional para la Reducción de Emisiones de los Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras, el que sería gestionado por la SERNA, con una contribución total por parte de Fondo de Medio Ambiente Global (GEF) por US$2.65 millones. El proyecto inició operaciones en septiembre de 2011 y tiene como fecha de finalización septiembre de 2015.

La implementación el proyecto se vincula a la obtención del resultado del MANUD orientado hacia una política ambiental integrada apropiada a nivel nacional que promueva el acceso equitativo y el uso sustentable y la conservación de los recursos naturales. A la vez, el proyecto se vincula al resultado esperado del CPAP sobre el fortalecimiento de capacidades en las ciudades y municipalidades para la elaboración e implementación de planes de gestión de desechos sólidos.

El objetivo de este proyecto es la reducción de los riesgos sanitarios y ambientales de los COP a través de la aplicación de los principios de la gestión ambientalmente racional de los productos químicos en el marco del Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo. Esto se logrará mediante la ejecución de los siguientes componentes: **1. D**esarrollo de las capacidades institucionales y el fortalecimiento del marco regulatorio y de políticas para la gestión y eliminación de los COP y la reducción de sus impactos. **2**. **A**umento de la concienciación respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos y desechos peligrosos. **3.** **G**estión ambientalmente racional y la eliminación de los COP producidos intencionalmente. **4.** **R**educción de las liberaciones de COP no intencionales derivados de las prácticas inadecuadas del manejo de residuos sólidos.

**Objetivos y metodología de la revisión de medio término**

Este documento presenta el informe de la revisión de medio término del proyecto “Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las Liberaciones de Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras”, proyecto financiado por el FMAM/GEF e implementado por el PNUD, en adelante denominado “el Proyecto”. La revisión de medio término tiene como objetivo proporcionar una revisión independiente y con la profundidad necesaria para conocer el progreso de la implementación del proyecto y fortalecer la gestión adaptativa y de vigilancia.

Esta revisión está dirigida a la entidad financiadora del proyecto, la unidad coordinadora del proyecto (UCP), las instituciones que han implementado las actividades del mismo y los beneficiarios del proyecto en las distintas esferas (instituciones, docentes, etc…). Se espera que los resultados de dicha revisión sean utilizados por los diferentes actores para mejorar la implementación de actividades en lo que resta del proyecto y para fortalecer la implementación de buenas prácticas existentes.

La revisión de medio término se enmarca en las normas y procedimientos para la evaluación establecida por el PNUD y el FMAM, reflejado en la orientación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el FMAM. La misma utilizó entrevistas y revisiones documentales como mecanismos para recolección de información, la cual fue analizada para determinar el cumplimiento o las brechas relacionadas a los criterios de evaluación.

**Tabla de calificación de la revisión de medio término**

Tabla 2 Tabla de calificación de la revisión de medio término.



R-Relevante, S-Satisfactorio, MS-Muy satisfactorio, AP-Algo probable-riesgos moderados, ND-No disponible

Fuente: Elaboración propia sobre la base de las entrevistas realizadas.

Los cinco criterios de evaluación en los que se basa la revisión de medio término, a saber, ***pertinencia, eficacia, eficiencia, resultados y sostenibilidad***, cuentan con categorías específicas de puntuación para resumir los hallazgos de cada uno de ellos. Los puntajes correspondientes a dichas categorías son los que se presentan en la tabla anterior. En el caso del criterio de pertinencia, las categorías de puntaje fueron solo 2, relevante y no relevante. Para el criterio de sostenibilidad, las categorías incluían improbable, algo improbable, algo probable y probable. Para el resto de criterios, las categorías de puntajes incluían muy insatisfactorio, insatisfactorio, algo insatisfactorio, algo satisfactorio y satisfactorio. En todos los casos, un mayor puntaje indicaba un mejor cumplimiento del criterio.

Como puede observarse, con excepción del criterio de sostenibilidad, los participantes del proceso de revisión de medio término señalaron la relevancia y el cumplimiento satisfactorio de los demás criterios de evaluación. En el caso del criterio de sostenibilidad, la calificación señaló existencia de riesgos moderados para poder cumplir con lo estipulado en el mismo.

**Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas**

***Conclusiones***

EL PNUD ha iniciado auspiciosamente la administración del proyecto con la selección de profesionales idóneos para la UCP, lo cual ha facilitado una buena gestión e implementación de las actividades del proyecto.

* Las mejoras sustanciales en el manejo de residuos sólidos en municipios piloto evidencian que el fortalecimiento de capacidades y la coordinación con autoridades en los niveles locales son estrategias que generan efectos positivos en el fortalecimiento institucional que conllevan efectos positivos para los habitantes de los municipios que se benefician de manera directa e indirecta.
* El resultado 3 presenta una ventana de oportunidad para asegurar que el proceso de eliminación de contaminantes orgánicos persistentes en lo que resta en el ciclo de vida del proyecto se lleve adelante de manera eficiente en la última etapa del proyecto.
* Al concluir el medio término de ejecución del proyecto, la generación de cambios concretos a nivel normativo local y en el nivel nacional ha sentado las bases para lograr los resultados propuestos en la incepción del proyecto.
* A pesar de la oficialización de la CNG a través del PCM-035-2013 que fue apoyada por la UCP como parte de las responsabilidades del Proyecto, la CNG no ha logrado asumir su papel como mecanismo intersectorial de coordinación de los esfuerzos vinculados a la gestión ambientalmente racional de los productos químicos, en cambio ha dependido mucho del liderazgo de la UCP, debido a que la Secretaría Ejecutiva del CNG que descansa en el CESCCO/SERNA no ha asumido sus responsabilidades por ley y ha habido retrasos en la conformación de la Junta Directiva
* El proyecto ha tenido que enfrentarse a factores del entorno –como el desconocimiento del tema de COP por parte de autoridades de gobierno- que no se habían previsto durante la formulación del mismo.
* Los actores del proyecto coinciden en afirmar que los fondos se han invertido de acuerdo a las necesidades identificadas y a la mayoría de las actividades que se han planificado.
* El fortalecimiento institucional, uno de los resultados previstos con mayores avances, es un elemento clave para la sostenibilidad de los beneficios del proyecto.
* El logro de resultados no previstos ha generado externalidades positivas para las instituciones estatales, la empresa privada, la coordinación del proyecto y la academia. Entre estos se incluyen el uso de los inventarios de PCB como herramienta de planificación en las mejoras de la eficiencia del servicio eléctrico, la optimización en la coordinación interna de la UCP y el desarrollo de una estrategia y la capacitación necesaria para que las universidades inserten la temática en pre grado y post grado.
* La falta de una clara estrategia de salida del proyecto y de señales de parte del Gobierno para fortalecer al CESCCO con recursos locales podría constituir una barrera para la sostenibilidad de las actividades del proyecto.
* El gobierno de Honduras atraviesa una situación económica delicada y eso puede postergar la priorización en el fortalecimiento del CESCCO/SERNA y la continuidad de la atención al control y eliminación de COP.
* La sostenibilidad de algunos logros del proyecto está amenazada por considerables riesgos vinculados a retrasos de la CNG en asumir su rol como mecanismo intersectorial de coordinación.

***Recomendaciones***

1. El Estado Hondureño tiene que mostrar voluntad política y apropiarse de los logros del proyecto para asegurar la sostenibilidad de la intervención, asegurando mayores recursos humanos y financieros a CESCCO.
2. Es necesario fortalecer el rol de coordinación del Departamento de Gestión de Productos Químicos y la visibilidad de la CNG, por parte de la Secretaría Ejecutiva de la CNG que es competencia del CESCCO/SERNA.
3. Para contar con la evidencia necesaria a nivel de resultados, el sistema de M&E de la UCP tiene que ser alimentado con mayor regularidad y es recomendable que incluyan indicadores cualitativos a nivel de procesos y productos.
4. El proyecto debe elaborar una estrategia de salida que considere la formación de un comité de salida, líneas para reforzar la integración y transferencia del proyecto, un plan de trabajo de salida y consideraciones para cierres logísticos y administrativos.
5. Considerando que existe un stock de productos químicos COP inventariados para ser eliminados que este proceso ha sufrido retrasos y que su ruta crítica tiene un periodo de aproximadamente un año hasta que sean eliminados, la UCP y PNUD deben garantizar el control eficiente del proceso de contratación de la empresa responsable de la eliminación de los PCB.
6. Es necesario involucrar más a la academia en todos los estudios e investigaciones adicionales que se requieren sobre los COP, esto se lo puede hacer estableciendo acuerdos entre CESCCO y las Universidades que se han involucrado en la temática.
7. Se debe mantener la buena coordinación entre UCP y CESCCO en lo que respecta a la planificación de sus actividades para cumplir con las metas establecidas.
8. El proyecto debe pasar de una etapa de fortalecimiento a una etapa de consolidación en los niveles locales mediante procesos de difusión de las experiencias exitosas y buenas prácticas y a través de la creación de alianzas con organizaciones y entidades locales (centros de estudios, organizaciones de la sociedad civil con trabajo en el ámbito ambiental, organizaciones comunitarias, etc…). El proyecto debería apoyar a la Secretaría del Trabajo en la preparación de una estrategia de respuesta ante el nuevo desafío creado por el nuevo listado de los COP.
9. Considerando que es la etapa final del proyecto, la planificación de la UCP, debe contener ruta crítica mejor definida para cada actividad del plan de trabajo.

***Lecciones aprendidas***

* Una unidad de gestión de un proyecto no debe llevar la carga de la coordinación multisectorial en la responsabilidad asignada en el documento del proyecto. En el caso de la UCP, según el PRODOC, tenía la responsabilidad de asegurar la oficialización del CNG (lo que incluye su publicación en La Gaceta). Después de su aprobación y ratificación las responsabilidades le corresponden a la Secretaría Ejecutiva (CESCCO/SERNA). El vínculo entre las actividades relacionadas con todo el ciclo de eliminación de los productos químicos y el trabajo de las universidades en formación de profesionales en esta temática constituye un elemento clave.
* Los inventarios de PCB se han transformado en herramientas de planificación de carácter dinámico basada en evidencia y no se han dejado olvidados en los estantes.
* Los esfuerzos multisectoriales son los más provechosos, siempre y cuando haya voluntad política para la gestión de los COP.
* En el caso particular de los desechos sólidos, la elaboración de los Planes Directores de Manejo de Residuos Sólidos, el fortalecimiento a los entes rectores (nacionales y locales), el apoyo a acciones de compostaje y el rediseño de rutas ha tenido un efecto positivo en la gestión integral de los residuos.
* La implementación del proyecto ha generado una mirada integral de la gestión de producto químicos, con énfasis en COP.
* La eficiencia del proyecto se debe en buena medida al trabajo coordinado UCP y CESCCO/SERNA.

# 1. Introducción

## 1.1 Propósito de la revisión de medio término

Este documento presenta el informe de la revisión de medio término del proyecto “Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las Liberaciones de Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras”, proyecto financiado por el FMAM/GEF e implementado por el PNUD, en adelante denominado “el Proyecto”, cuyo objetivo es la reducción de los riesgos sanitarios y ambientales de los COP a través de la aplicación de los principios de la gestión ambientalmente racional de los productos químicos en el contexto del Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo.

La revisión de medio término tiene como objetivo proporcionar una revisión independiente y con la profundidad necesaria para conocer el progreso de la implementación del proyecto y fortalecer la gestión adaptativa y de vigilancia. En este sentido la revisión busca identificar problemas potenciales en el diseño del proyecto, evaluar el progreso en la consecución de los objetivos y formular recomendaciones respecto de las medidas concretas que podrían adoptarse para mejorar el proyecto. A través de la identificación y documentación de las lecciones aprendidas (incluidas las enseñanzas que podrían mejorar el diseño y la ejecución de otros proyectos del PNUD y el fondo) la revisión de medio término también busca mejorar el aprendizaje para el desarrollo organizacional.

De conformidad con las directivas aplicables para los proyectos del PNUD y el FMAM, todos los proyectos financiados por el FMAM y administrados por el PNUD son objeto de una evaluación o revisión de medio término y una evaluación independiente final. Según el documento de proyecto "Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las liberaciones de Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras (00075733)" denominado como COP 2, se tiene previsto una evaluación a mediano plazo y al cierre una final.

El conocimiento obtenido de esta revisión cumplirá con el propósito de la evaluación pues está en el centro del proceso de aprendizaje de las instituciones y la población beneficiaria al proporcionar información que se transformará en conocimientos para planificar y programar acciones futuras conducentes a mejorar el ciclo del proyecto. A la vez, los hallazgos de la revisión podrán ser usados, por ejemplo, para reprogramar o ajustar la planificación de actividades del proyecto en aquellas áreas donde se detecten “cuellos de botella”.

## 1.2 Alcance y metodología

### 1.2.1 Alcance

La revisión se llevó a cabo entre el mes de junio y julio de 2014. La misma requirió la participación de diversos actores clave de i) la unidad coordinadora del proyecto (UCP) , ii) las instituciones que han implementado las actividades del mismo y iii) los beneficiarios del proyecto en las distintas esferas (instituciones, docentes, etc…). Se revisaron todos los componentes del proyecto, a saber, los componentes vinculados al fortalecimiento de capacidades institucionales y el marco regulatorio, el aumento de la concienciación respecto a los productos químicos y desechos peligrosos y la gestión ambientalmente racional y la eliminación de COP producidos intencionalmente.

La revisión abarcó cinco criterios principales que son la pertinencia, la eficacia, la eficiencia, los resultados y la sostenibilidad. Estos cinco criterios de evaluación se exploraron a través de una serie de preguntas que abarcaron todos los aspectos de la intervención del proyecto. Las preguntas vinculadas a cada criterio se incluyen en la sección de anexos.

### 1.2.2 Metodología

En esta sección se describe el detalle de los enfoques metodológicos seleccionados, los métodos de recolección de datos, y el análisis de los mismos. Además, se describen las razones de su selección y las limitaciones metodológicas existentes.

La revisión de medio término se enmarca en las normas y procedimientos para la evaluación establecida por el PNUD y el FMAM, reflejado en la orientación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el FMAM.

Además del evaluador, los principales actores de esta revisión de medio término son: Equipo de la Unidad Coordinadora del Proyecto (UCP), Coordinación de Ambiente, Energía y Reducción de Riesgos por Desastres (PNUD), la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) a través del Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO), Secretaría de Salud (SS), Secretaría de Trabajo y previsión Social (STPS), Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), Secretaría de Educación (SE), el Departamento de Comunicaciones y Educación Ambiental (DECOAS/SE), la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE) y su Programa de Mejoramiento de la Eficiencia Energética (PROMEF/BM), la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), Universidad Centroamericana (UNITEC), la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de los Productos Químicos (CNG), los Municipios Piloto en Gestión Integral de Residuos Sólidos (GIRS), Consejo Regional de Desarrollo Valles de Comayagua (Región 2), el Punto Focal Operativo del FMAM en Honduras, el Asesor Regional del GEF para este proyecto (ubicado en Panamá) y los consultores del Proyecto.

La orientación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el FMAM se enfoca en aspectos nominales así como en la definición de la escala de puntuación de seis puntos (de muy satisfactorio (MS) a muy insatisfactorio (MI)) cuando se realiza la revisión vinculada a los criterios descritos en las secciones anteriores.

**Métodos y herramientas propuestas para la recolección de datos**

Se utilizaron dos métodos y dos herramientas de recolección de datos para llevar a cabo la revisión. El primer método corresponde a entrevistas a profundidad, para las que se usó un formato de entrevista dirigido a los actores clave del proyecto. El segundo método corresponde a la observación evaluativa, la cual se basa en el uso de un formato de visita de campo. Aunque en diferente medida, cada uno de estos instrumentos, **los cuales se incluyen en la sección de anexos**, se aplicaron tomando en cuenta lo consignado en la siguiente matriz, en la que se ilustra el proceso de vinculación de los criterios, preguntas de evaluación, fuentes de datos y métodos de recolección de información.

Tabla Matriz de evaluación.

| **Etapa** | **Criterios de evaluación** | **Preguntas de evaluación** | **Sub-preguntas específicas** | **Fuentes de datos** | **Métodos e instrumentos de recolección de datos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Formulación | Pertinencia | ¿El proyecto está alineado con los mandatos y prioridades del PNUD?¿Está el proyecto en línea con el mandato de GEF y los acuerdos internacionales sobre estos temas? | ¿De qué manera se a línea el proyecto con la estrategia de país del PNUD y con sus objetivos específicos de reducción de riesgos ambientales? | Estrategia de país de PNUDDocumento del proyecto  | Revisión documentalEntrevista a actores clave encargados de gestión e implementación del proyecto |
| Ejecución | Eficacia | ¿Ha habido efectos o algún tipo de cambio de política? | ¿Se han formulado nuevas políticas ambientales a raíz de las actividades del proyecto? | Políticas Nacionales aprobadasActores ambientales | Revisión documentalEntrevista a actores clave encargados de gestión e implementación del proyecto |
| ¿El público objetivo y las instituciones implicadas perciben que los objetivos se han conseguido? | ¿Cuál es la evidencia concreta del logro de los objetivos del proyecto? | Actores/Instituciones responsables del Plan Nacional de Implementación del Convenio de EstocolmoInstituciones que gestionan los productos químicos y desechos peligrosos en Honduras. | Entrevista a actores clave encargados de gestión e implementación del proyecto Entrevistas a beneficiarios que residen en municipios donde se implementan pilotosVisitas de campo |
| Eficiencia | ¿Los recursos financieros del proyecto han sido ejecutados óptimamente? | ¿Cuál es el porcentaje de ejecución general y por componente? | Informes de ejecución financiera y programática | Revisión documental |
| ¿Qué lecciones se pueden identificar relativas a la eficiencia? | ¿Se han respetado los periodos estipulados para obtener productos y servicios por parte del proyecto? | Informes de consultorías y productos del proyecto | Revisión documental |
| Resultados | ¿El proyecto ha podido contribuir al logro de los resultados a nivel de efectos? Si fue así ¿ha habido avances dirigidos a los resultados a nivel de efecto? | ¿Cuál es la evidencia concreta del logro de resultados al nivel de efectos? | Informes ROAR elaborados por la Oficina de PNUDInforme que evidencia al aumento de conocimientos y conciencia, respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos y desechos peligrososInforme que evidencia la reducción en emisiones de COP | Revisión documentalEntrevista a actores clave encargados de gestión e implementación del proyecto Entrevistas a beneficiarios que residen en municipios donde se implementan pilotos |
| ¿Se han logrado otros resultados no previstos en el diseño del proyecto? | ¿Los resultados no previstos han tenido externalidades positivas o negativas? | Beneficiarios de zonas pilotoActores ambientales | Entrevista a actores claveVisitas de campo |
| Sostenibilidad | ¿En qué medida ha sido implementada o desarrollada una estrategia de sostenibilidad? | ¿Cuáles son algunas de los elementos financieros o de gestión que serán esenciales para sostenibilidad una vez que el proyecto termine? | Estrategia de sostenibilidadActores involucrados | Entrevista a actores claveRevisión documental |
| ¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de las instituciones involucradas?¿Ha habido fortalecimiento institucional? | ¿Están las instituciones involucradas preparadas para hacerse cargo de las actividades del proyecto una vez que este llegue a su fin? | Actores involucrados | Entrevista a actores clave |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los requerimientos de los términos de referencia.

**Análisis de datos**

Los datos recolectados por medio de los distintos instrumentos fueron triangulados para asegurar la validez de la evidencia evaluativa. Por ejemplo, los hallazgos de las entrevistas a beneficiarios comparados con los hallazgos correspondientes de las entrevistas a actores clave y la evidencia documental disponible. Los datos cuantitativos obtenidos de la evidencia documental utilizados para construir gráficos de barras que permitan observar la relación entre lo planificado y lo ejecutado. Por otro lado, al analizar los datos cualitativos de las entrevistas a los diversos actores se buscaron temas coincidentes que permitan obtener una perspectiva sobre un criterio de evaluación.

**Razones para la selección de los métodos**

***Entrevistas:***

* Permiten obtener información y percepciones de las personas que gestionan o implementan o son beneficiarios del proyecto.
* Las preguntas son claras y concretas, lo que facilita la obtención de información útil.
* La organización de la entrevista de acuerdo a los criterios de evaluación permite clasificar las respuestas para facilitar la elaboración de conclusiones.

***Visita de campo****:*

* Permite conocer y comprobar la implementación de las actividades del proyecto de primera mano.
* La realización de visitas de campo mejora el nivel de transparencia de la evaluación.

**Limitaciones de los métodos seleccionados**

Es importante reconocer las limitaciones y posibles fuentes de sesgo de la metodología de revisión elegida. Estas incluyen las siguientes:

* Dado que las entrevistas dependen del estilo propio del entrevistador y la elección del tema, este podría introducir –intencionalmente o no- sus percepciones y opiniones personales en el proceso. Para hacer frente a esta limitación, los instrumentos fueron construidos para garantizar la objetividad por un lado y la imparcialidad del evaluador por el otro.
* No es posible generalizar respuestas y opiniones de los entrevistados a la población general. Las conclusiones son pertinentes para los actores del proyecto, pero en ningún caso se podrá afirmar que constituyen la opinión de toda la población.
* El tiempo limitado en el país era otra limitación metodológica que el evaluador debió enfrentar. Para hacer frente a esta dificultad, se aprovechó el tiempo destinado para entrevistas y visitas de campo para obtener el máximo de información posible y según la agenda coordinada por la UCP.

## 1.3 Estructura del informe de revisión de medio término

Después de la introducción, el documento presenta:

* Una descripción del proyecto y el contexto de desarrollo: información sobre su fecha de inicio y finalización, los problemas que este busca abordar, los objetivos que pretende alcanzar, los indicadores utilizados para dar seguimiento a su implementación, los principales actores interesados y los resultados previstos.
* Un análisis de los hallazgos de la revisión documental y el trabajo de campo: un análisis del diseño y formulación del proyecto, una revisión de la ejecución y de los resultados del proyecto –tanto a nivel general como con respecto a su relevancia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad y contribuciones al logro de resultados previstos-.
* Conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas: medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto, acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto, propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales y las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito.
* Anexos con información complementaria: términos de referencia de la revisión, itinerarios, listado de personas entrevistadas, resumen de las visitas de campo, resumen de visitas de campo, lista de documentos revisados, matriz de preguntas de evaluación, cuestionarios utilizado y resumen de los resultados, el formulario de acuerdo del consultor de la evaluación y un análisis de contribuciones a efectos.

# 2. Descripción del proyecto y contexto de desarrollo

## 2.1 Contexto de desarrollo

### 2.1.1 Geografía

Honduras está ubicada en América Central y limita al oeste con Guatemala, al suroeste con El Salvador, al sureste con Nicaragua, al sur con el Océano Pacífico en el Golfo de Fonseca y al norte con el Golfo de Honduras, una gran ensenada del Mar Caribe.

### 2.1.2 Economía[[1]](#footnote-2)

Con más de dos terceras partes de la población del país viviendo en pobreza y cinco de cada diez en extrema pobreza (2012), Honduras, un país de ingreso medio-bajo, se enfrenta a diversos desafíos significativos. En zonas rurales, por ejemplo, 6 de cada 10 hogares están en extrema pobreza.

Desde la crisis económica de 2008-2009, Honduras ha experimentado una recuperación moderada, impulsada por inversiones públicas, exportaciones y altos ingresos por remesas enviadas por los migrantes que residen principalmente en Estados Unidos y España. Esta recuperación se ha observado en crecimientos del PIB del 3.7% en 2010, un 3.7% en 2011 y un 3.3% en 2012.  No obstante, en 2013 esta cifra descendió a un 2,5%, y se espera que en 2014 sea del 2,8%.

Otro desafío que enfrenta el país es la vulnerabilidad ante los factores externos. Un  ejemplo de esto es el sector agrícola, que ha perdido cerca de un tercio de su poder adquisitivo en las dos últimas décadas, en gran parte debido a una disminución de precios en los cultivos de exportación, particularmente el banano y el café.

### 2.1.3 Contexto ambiental:

Honduras ha establecido una serie de instituciones, organizaciones y leyes para manejar los recursos naturales y proteger el medio ambiente. Dentro de estas se incluye la Ley General del Ambiente de 1993. Los marcos jurídicos y normativos se han reforzado para abordar aspectos como el agua, las áreas protegidas y la gestión forestal, el ordenamiento territorial, la prevención de la contaminación, la salud ambiental y desarrollo rural. El gobierno ha emitido las políticas nacionales sobre una amplia variedad de temas, incluyendo:

* La Política Ambiental de Honduras (2005)
* La Perspectiva de Ambiente y Desarrollo (GEO, 2004)
* El Plan de Acción para la Política Energética Sostenible (2005)
* La integración de la Educación Ambiental (2005)
* La Simplificación y Descentralización de la Gestión Ambiental (2002)

La cabeza de sector del medio ambiente es la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA), la que fue creada en 1996. Esta secretaría es responsable de la elaboración, coordinación, ejecución y evaluación de las políticas relativas a la protección y el uso de los recursos hídricos, los nuevos y fuentes de energía renovables, la generación y transmisión de energía hidroeléctrica, la minería y la exploración y explotación de hidrocarburos, la coordinación y la evaluación de las políticas relacionadas con el medio ambiente, los ecosistemas, el sistema nacional de áreas protegidas y parques nacionales y la protección de flora y fauna, así como los servicios de apoyo a la investigación y el control de la contaminación en todas sus formas.

## Problemas ambientales

*Deforestación:* El país tiene la mayor tasa anual de deforestación en América Latina (2.5%, en comparación con la región de América Latina y el Caribe y la media mundial del 0.4% y 0.1%, respectivamente, entre 1990 y 2005).

*Mala calidad del agua:* El acceso inadecuado al agua y el saneamiento y la falta de higiene causan más de 4 millones de episodios de diarrea y más de 1.500 muertes por año en niños menores de 5 años. Las infecciones respiratorias agudas afectan principalmente a mujeres y niños en zonas rurales, donde 9 de cada 10 hogares queman leña en estufas ineficientes en espacios inadecuadamente ventilados. Más de 2.5 millones de personas en las zonas rurales están expuestos a altos niveles de contaminación del aire interior.

*Contaminación atmosférica urbana:* Concentraciones medias anuales de partículas menores a 10 micras de tamaño (PM10) en Tegucigalpa (la única ciudad en el país donde se supervisa la calidad del aire) en el 2001 fueron tres veces superiores al límite establecido por la OMS. La contaminación atmosférica causa más de 500 muertes prematuras al año. Además, la contaminación atmosférica.

## Marco normativo para la gestión de productos químicos

* Constitución de la República de Honduras
* Código de Salud
* Código de Trabajo
* Ley General de Medio Ambiente Ley Fitozoo-sanitaria
* Ley General de Minería
* Ley de Hidrocarburos
* Ley de Control de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y otros similares
* Ley de Aduanas
* Ley de Transporte Terrestre
* Bases generales de la Ley General de Medio Ambiente
* Reglamento General de Salud Ambiental
* Reglamento sobre el Registro Uso y Control de Plaguicidas
* Reglamento General sobre el Uso de Sustancias que Agotan la Capa de Ozono; Importación, Venta y Uso
* Reglamento General de Medidas Preventivas de accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales
* Reglamento para el Control Sanitario de Productos, Servicios y Establecimientos de Interés Sanitario Reglamento de Residuos Sólidos
* Reglamento para la Gestión de los Residuos Peligrosos Generados en los Establecimientos de Salud
* Bases Generales de la Ley de Transporte Terrestre.
* Acuerdo No. 103-02
* Acuerdo No. 798-03
* Resolución CPNSV-014-88
* Resolución N º 09-91
* Resolución N º 0008-93
* Resolución N º 0002-94
* Resolución N º 004-98
* Resolución N º 013-99

**Problemas ambientales relacionados con los COP y sus causas**

*Las dioxinas y furanos*

El Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo (PNI) identifica que 368,86 g EQT/año de dioxinas y furanos se originan por la quema de basura doméstica y 28 g EQT/año de incendios en vertederos. Otras fuentes, que aún no se han cuantificado con precisión, incluyen la quema de neumáticos y aparatos eléctricos

* La responsabilidad de la gestión de los residuos sólidos municipales recae en los 298 gobiernos municipales en el país.
* A finales de los años 90, el 70% de los servicios de recolección de residuos sólidos en las principales ciudades de Honduras estaban funcionando. Nueve años después, de acuerdo a información de ASDI, en Tegucigalpa, sólo el 60% de los ciudadanos tenían acceso a servicios de recolección de residuos.
* Ni Tegucigalpa ni ninguna otra ciudad en el país depende de un sistema pertinente para la disposición final de residuos municipales, ni tampoco existe un sistema adecuado de gestión de residuos peligrosos. Los residuos domésticos son rutinariamente quemados.
* La eliminación, aparece como la fase crítica en la gestión de los residuos sólidos.
* La recuperación de los desechos sólidos, para su posterior reutilización o reciclado, está dispersa en todo el país y es una actividad realizada principalmente por las personas que operan en el sector informal de la economía.

## *Plaguicidas COPS*

* El inventario nacional llevado a cabo durante la preparación del PNI sólo encontró dos sitios (una compañía bananera y un depósito de Gobierno) con un total de 3,6 toneladas métricas de plaguicidas COP y ambos tenían las condiciones adecuadas de almacenamiento. Algo más significativo es la existencia de grandes reservas remanentes de otros plaguicidas, estimadas en 38,5 toneladas métricas, de las cuales es probable que al menos 14 toneladas estén contaminadas con plaguicidas COP**[[2]](#footnote-3)**.
* Gran parte de estos plaguicidas contaminados probablemente se almacenan en condiciones inadecuadas, dando lugar a graves riesgos para la salud humana y el medio ambiente: debido al deterioro de sus contenedores con el riesgo de que su contenido podría dispersarse por las instalaciones del sito de almacenamiento.
* La mayoría de las bodegas de almacenamiento tienen una infraestructura inadecuada y se ubican dentro del perímetro de comunidades conduciendo a graves riesgos para la salud humana y el ambiente.
* Basándose en las condiciones de almacenamiento según el inventario, la totalidad de 3,6 toneladas de plaguicidas COP con urgencia deben ser eliminadas, al igual que 14 toneladas de plaguicidas, probablemente contaminadas con ellos, haciendo un total de aproximadamente 17,6 toneladas.

## Sitios potencialmente contaminados con plaguicidas COP

* Bodega de Salud Pública en Santa María del Real en el Departamento Olancho
* Bodega de SENASA en Tegucigalpa, en el Departamento de Francisco Morazán
* Cementerio Coyoles Central, en el Departamento Cortés
* Bodega de la Ferretería La Estación, en el Departamento de Cortés
* Antigua Bodega de la Organización de la Campaña de Erradicación de la Malaria (SNEM) en San Pedro Sula, Departamento de Cortés
* Bodega de Salud Pública en Santa Rosa de Copán, en el Departamento de Copán
* Bodega de Salud Pública en el Ocotillo, San Pedro Sula en el Departamento de Cortés
* Bodega de Salud Pública en Saucique, Distrito Central en el Departamento de Francisco Morazán
* Antigua Bodega de Salud Pública en San Benito, Villa San Antonio en el Departamento de Comayagua
* Antigua Pista de Aterrizaje en el Departamento de Choluteca
* Monumento en la UNA en Catacamas, Departamento de Olancho
* Entierro en Regional de Salud Pública
* Entierro en el municipio de Cedros, Departamento de Francisco Morazán
* Bodega de la Escuela Agrícola Panamericana El Zamorano en el municipio de San Antonio de Oriente, Departamento de Francisco Morazán
* Entierro en Naco, Departamento de Cortés
* Bodega de BANADESA en Tegucigalpa, Departamento de Francisco Morazán
* Bodega de Salud en Buenos Aires, San Lorenzo en el Departamento de Valle
* Bodega de la Secretaría de Salud en Alto Verde, municipio San Lorenzo en el Departamento de Valle.

## 2.2 Comienzo y duración del proyecto

El primero de julio del 2011, la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), suscribieron un acuerdo para la ejecución del Proyecto Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión Nacional para la Reducción de Emisiones de los Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras, el que es sería gestionado por la SERNA, con una contribución total por parte de Fondo de Medio Ambiente Global (GEF) por US$2.65 millones. El proyecto inició operaciones en julio de 2011 y aunque su fecha de finalización estaba programada para enero de 2014; se logró una ampliación hasta septiembre de 2015.

## 2.3 Problemas que el proyecto buscó abordar

El proyecto se ha enfocado en la reducción de riesgos sanitarios y ambientales ocasionados por los contaminantes orgánicos persistentes pues reconoce que éstos tienen propiedades tóxicas, son resistentes a la degradación, se bio-acumulan y son transportados por el aire, el agua y las especies migratorias a través de las fronteras internacionales y depositados lejos del lugar de su liberación, acumulándose en ecosistemas terrestres y acuáticos. A la vez, el proyecto reconoció los problemas de salud, especialmente en los países en desarrollo, resultantes de la exposición local a los contaminantes orgánicos persistentes, en especial los efectos en las mujeres y, a través de ellas, en las futuras generaciones[[3]](#footnote-4).

## 2.4 Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto

El objetivo general de este proyecto es la reducción de los riesgos sanitarios y ambientales de los contaminantes orgánicos persistentes a través de la aplicación de los principios de la gestión ambientalmente racional de los productos químicos en el contexto del Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo[[4]](#footnote-5). Esto se logrará mediante la implementación de los siguientes componentes:

1. Desarrollo de las capacidades institucionales y el fortalecimiento del marco regulatorio y de políticas para la gestión y eliminación de los COP y la reducción de sus impactos.
2. Aumento de la concienciación respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos y desechos peligrosos.
3. Gestión ambientalmente racional y la eliminación de los COP producidos intencionalmente.
4. Reducción de las liberaciones de COP no intencionales derivados de las prácticas inadecuadas del manejo de residuos sólidos

## 2.5 Indicadores de referencia establecidos

Los indicadores de referencia establecidos por el proyecto están clasificados por temas, a saber, el desarrollo de capacidades para la ejecución del Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo y la reducción sostenible de emisiones de COP. A la vez, los indicadores cuentan con metas específicas, tal como se presenta en el siguiente cuadro.

Tabla 3 Indicadores de referencia del proyecto.

| **Tema** | **Indicador** | **Meta** |
| --- | --- | --- |
| 1.Desarrollo de capacidades para la ejecución del PNI | 1.1 Grado de incorporación de las instituciones clave de la Política Nacional sobre la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos, así como los COP, en sus actividades institucionales. | Acciones relacionadas con la Gestión Ambientalmente Racional de productos químicos incluidos en los planes operativos de las instituciones (SAG, Secretaría de Salud, Secretaría de Trabajo, SERNA) |
| 2.Reducción Sostenible de emisiones de COP | 2.1 Existencia (Cantidad) de contaminantes orgánicos persistentes y plaguicidas contaminados con COP | 18t (3.6t COP plaguicidas y 14.4t de plaguicidas contaminados) eliminadas (100% del monto del inventario) |
| 2.2 Masa total de PCBS, materiales contaminados (transformadores eléctricos utilizados y condensadores contaminados con PCBs), que han sido reemplazados y eliminados de forma segura (196t identificadas actualmente, más los que se sustituyen por el Banco Mundial, que aún no se han cuantificado por la ENEE). | 100% (100 t) de los equipos en desuso que se encuentran en el primer inventario eliminado.96T actualmente en uso, se siguen utilizando con la supervisión adecuada |
| 2.3 Número de sitios contaminados con sujeción a las medidas de remediación | Medidas de remediación (por ejemplo, la señalización, vallado o de limpieza), aprobada en 6 sitios piloto contaminados con PCBS y 6 sitios piloto contaminados con plaguicidas COP (5 almacenes y una zona de contención de una empresa de frutas) |
| 2.4 Reducción de la emisión de contaminantes orgánicos persistentes producidos involuntariamente por la quema de residuos sólidos 80 g EQT/año (20% de la estimación actual de), que se vuelva a examinar el principio de la ejecución del proyecto. | 320 g EQT/año emitido por la quema de los residuos sólidos y los incendios de vertederos (20% de reducción del nivel de línea base) |

Fuente: elaboración propia sobre la base del documento del proyecto

## 2.6 Principales actores interesados

Honduras cuenta con la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos como la plataforma ideal para asegurar la participación de los actores involucrados en la aplicación del PNI y del presente proyecto, los cuales incluyen:

* Secretaría de Recursos Naturales y Medio Ambiente
* Secretaría de Salud
* Secretaría de Agricultura y Ganadería
* Secretaría de Trabajo y Seguridad Social
* Empresa Nacional de Energía Eléctrica
* Municipalidades
* Sector privado

A continuación se detallan los roles de éstas partes interesadas.

La **Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA)** es responsable de cumplir y hacer cumplir la legislación ambiental en Honduras, la formulación y coordinación general de las políticas nacionales sobre el medio ambiente, garantizar que el cumplimiento de estas políticas, la coordinación institucional de los sectores privado y público en materia de ambiente. SERNA estratégicamente coordina el Convenio de Estocolmo, también es el punto focal del Convenio de Basilea, Rotterdam y del SAICM, entre otras convenciones ambientales internacionales. Representa la autoridad designada que se encargará de coordinar el sector de los productos químicos para cumplir con la política propuesta para el manejo ambientalmente racional de los productos químicos y servir como secretaria ejecutiva de la CNG a través del CESCCO.

La **Secretaría de Salud** es el órgano rector y regulador del sector de la salud, responsable de definir la política nacional, la normalización, planificación y coordinación de todas las actividades públicas y privadas en el ámbito de la salud. La Secretaría representa una autoridad indispensable en la evaluación de la gestión de los COP (intencionales y no intencionales) también es propietario de los almacenes donde las existencias de plaguicidas que potencialmente están contaminados, por lo tanto se convierte en un actor clave.

La **Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)** es responsable de la promoción y desarrollo de la actividad agrícola del país, por lo tanto responsable de la planificación, la normalización y la coordinación de todas las actividades regionales, departamentales a nivel nacional relativas a la sanidad vegetal y salud animal. La SAG es la autoridad que regula los plaguicidas. Cuenta con un Departamento de Control de estos compuestos y mantiene bajo custodia (en condiciones adecuadas) las existencias de plaguicidas caducos. Tiene la función de garantizar que las existencias de plaguicidas COPS sean manejados y eliminados de manera responsable a lo largo de las líneas de las convenciones internacionales y las decisiones nacionales sobre la materia.

La **Secretaría de Trabajo y Seguridad Social (STSS)** es responsable de hacer cumplir el Código de Trabajo, para regular las relaciones entre capital y el trabajo, colocándolas sobre una base de justicia social con el fin de garantizar a los trabajadores las condiciones necesarias para una vida normal y una justa compensación del capital. La STSS es un aliado importante para garantizar las prácticas apropiadas se llevan a cabo la gestión de existencias de COPS, con énfasis en la adopción de medidas de protección personal para reducir el riesgo de exposición a estos compuestos.

**Las Municipalidades** (participantes en los proyectos piloto y de candidatos para la replicación) son órganos de gobierno locales, que son responsables de la protección del medio ambiente, promoción de la reforestación y regulación del comercio, la industria y otros servicios. Para lograr su objetivo puede dictar ordenanzas o establecer los aspectos de política en el plan de arbitrios, que es el instrumento legal adoptado por la Corporación Municipal, establecido por la Ley de Municipalidades, donde los cargos se establecen, las reglas y procedimientos relativos al sistema tributario municipal. Para cumplir con esta responsabilidad, entre otros, la mayoría de las municipalidades hay Unidades Ambientales Municipales. Los municipios se transforman en escenarios donde se pueden desarrollar modelos de planificación para lograr una gestión integral de residuos sólidos, la creación de capacidades locales, la sensibilización, la gestión exitosa de los sitios de disposición final de residuos sólidos para ser replicado en otros municipios.

La **Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)** es un organismo autónomo responsable de la producción, comercialización, transmisión y distribución de energía eléctrica en Honduras. La ENEE inició con la construcción de la primera gran central hidroeléctrica Cañaveral y la construcción de líneas de transmisión y subestaciones para distribuir energía eléctrica a los centros de consumo. Con el tiempo el sistema eléctrico, conocido como Red Nacional, se ha expandido y hoy en día la red de distribución cubre las principales regiones del país. La ENEE es considerada como el titular principal de los equipos que puedan contener PCBs. Es socio estratégico que tomará las medidas necesarias para reemplazar los equipos en uso con PCBS, las prácticas de gestión medioambiental (uso o no uso) y la validación de las herramientas técnicas para el manejo ambientalmente racional de PCBs.

El **sector privado** está representado por un número de entidades como el COHEP, la ANDI, AHM y otros. Estas organizaciones son fundamentales para la obtención de la participación del sector para actualizar los inventarios nacionales de los COPS y la adopción de proyectos piloto de gestión de los PCBs principalmente, así como la adopción de mejores técnicas disponibles para reducir las emisiones no intencionales de dioxinas y furanos. Se ha identificado que el sector contribuye con educación ambiental y dispone un consentimiento para participar en asociaciones estratégicas con la SERNA para demostrar las mejores prácticas en la gestión de los COPS y de residuos sólidos. El Centro Nacional de Producción más Limpia de Honduras (CNP + LH) permite una plataforma para influir en la planificación de actividades conjuntas con el sector privado.

## 2.7 Resultados previstos

El proyecto está orientado a lograr los siguientes resultados específicos:

1. Desarrollo de las capacidades institucionales y el fortalecimiento del marco regulatorio y de políticas para la gestión y eliminación de los COP y la reducción de sus impactos: desarrollo de planes de trabajo, instrumentos de regulación, guías técnicas y normas, análisis de laboratorio, fortalecimiento de funciones de gestión de productos químicos

2. Aumento de la concienciación respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos y desechos peligrosos: inserción del tema de gestión de productos químicos en escuelas secundarias y postgrados, sensibilización

3. Gestión ambientalmente racional y la eliminación de los COP producidos intencionalmente: sitios adicionales en inventario, compromiso para eliminar 30t de equipos PCB, 2 sitios para centralización de equipos contaminados

4. Reducción de las liberaciones de COP no intencionales derivados de las prácticas inadecuadas del manejo de residuos sólidos: cinco proyectos piloto en municipalidades, reducción de 50.000 T en la cantidad de residuos sólidos quemada, gestión integral de RS.

# 3. Hallazgos

## 3.1 Diseño y formulación del proyecto

### 3.1.1 Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados

Ilustración 2 Marco conceptual del proyecto

1.Desarrollo de las capacidades institucionales y el marco jurídico: desarrollo de planes de trabajo, instrumentos de regulación, guías técnicas y normas, análisis de laboratorio, fortalecimiento de funciones de gestión de productos químicos

Reducción de los riesgos sanitarios y ambientales de los contaminantes orgánicos persistentes a través de la aplicación de los principios de la gestión ambientalmente racional de los productos químicos en el contexto del Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo.

2. Aumento de la concienciación respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos y desechos peligrosos: inserción del tema de gestión de productos químicos en escuelas secundarias y postgrados, sensibilización

4. Minimizar las emisiones de COP: cinco proyectos piloto en municipalidades, reducción de 50.000 T en la cantidad de residuos sólidos quemada, gestión integral de RS.

3. Gestión ambientalmente racional y la eliminación de los COP: sitios adicionales en inventario, compromiso para eliminar 30t de equipos PCB, 2 sitios para centralización de equipos contaminados

Mejorar la salud y calidad de vida de las personas

Fortalecimiento de capacidades SERNA, Comisión Nacional y fortalecimiento del marco jurídico

Campaña de información, plan de formación, programa de postgrado

Gestión y eliminación de las existencias de plaguicidas COP, fortalecimiento de capacidades

Fortalecimiento de capacidades locales, sensibilización, sistematización de sitios piloto

Acciones relacionadas con la Gestión Ambientalmente Racional de productos químicos incluidos en los planes operativos de la*s* instituciones.

No hay plaguicidas COP

100% (58t) de los equipos en desuso que se encuentran en el primer inventario y (42t) de los equipos en desuso en la actualidad se encuentran en poder de la ENEE

Fuente: elaboración propia sobre la base del Documento de Proyecto

El proyecto ha definido 4 resultados de ejecución y un resultado para la gestión del proyecto, los cuales se describen a continuación.

* **Resultado 1**. Las capacidades institucionales desarrolladas y el marco normativo y reforzar la política de la gestión y eliminación de los COPS y la reducción de sus impactos
	+ Para medir este resultado se cuenta con 5 indicadores vinculados al presupuesto para análisis y funciones de regulación; las reuniones del Comité Nacional de Gestión; la aplicación de instrumentos de regulación y directrices para la gestión de residuos sólidos, la~~s~~ existencia de procedimientos de la eficacia de la gestión de los COP y los análisis de laboratorio necesarios para monitorear la aplicación de la política nacional sobre los productos químicos
* **Resultado 2**. Mayor conciencia sobre la naturaleza, efectos y gestión de productos químicos y desechos peligrosos
	+ Para medir este resultado se dispone de 4 indicadores sobre escuelas que incluyen información sobre productos químicos peligrosos en sus currículos; el número de programas de postgrado que incluyen los aspectos de la gestión de riesgos de productos químicos; el aumento de conciencia sobre el manejo ambientalmente racional de los productos químicos y el número de miembros del personal de las instituciones clave con conocimiento de manejo de sustancias químicas.
* **Resultado 3**. Gestión ambientalmente racional y eliminación de los COPS producidos intencionalmente
	+ Para medir este resultado se cuenta con 4 indicadores sobre el número de sitios con inventario detallados de equipo con PCBs; la masa total de equipos con PCBs que el sector privado se ha comprometido a sustituir y eliminar; el número de sitios de almacenamiento que contengan o que se pretendan destinar para el almacenamiento de plaguicidas COP y el número de miembros del personal de la ENEE y el sector privado con el conocimiento de la gestión segura de los PCBS.
* Resultado 4. Reducción de las liberaciones de COP producidos involuntariamente de las actuales prácticas de gestión de residuos se reducen.
	+ La medición de este resultado se basa en 3 indicadores sobre el número de municipios implementando Gestión Integral de Residuos Sólidos; el volumen de los residuos sólidos que se queman y número de sitios de disposición de residuos municipales.

### 3.1.2 Suposiciones y riesgos

El análisis de riesgos del proyecto identificó 4 amenazas probables, a saber, limitado compromiso del gobierno, compromiso limitado del sector privado, la exposición humana o contaminación ambiental y la manera en que el cambio climático conduce a una mayor frecuencia de los incendios y las emisiones de dioxinas y furanos. Tres de estos riesgos fueron categorizados dentro del nivel bajo. El riesgo al que se le atribuyó la magnitud más alta fue el compromiso limitado del sector privado, para el cual se propuso una estrategia de mitigación que incluía la sensibilización a través de los proyectos pilotos, centrándose en la eficiencia y beneficios comerciales.

### 3.1.3 Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto

Tabla 4 Lecciones de otros proyectos que fueron incorporadas en el diseño del proyecto.

|  |  |
| --- | --- |
| **Proyecto relevante** | **Lección aprendida incorporada en el diseño del proyecto** |
| Proyecto GEF, "Asistencia Inicial para habilitar a Honduras a cumplir las obligaciones derivadas del Convenio de Estocolmo" | Dentro de su diseño, el proyecto decidió basarse en los resultados del Proyecto GEF, pues existía una coincidencia de prioridades. |
| Proyecto regional financiado por el GEF, ejecutado por la Organización Panamericana de la Salud (OPS) en apoyo de la eliminación gradual del DDT en el control del vector de la malaria | Las medidas adoptadas en virtud de ese proyecto se llevan a cabo como parte integral de los esfuerzos nacionales para eliminar las existencias de plaguicidas COP. Esto, a su vez, sirve para apoyar los objetivos estratégicos del GEF de promover la Gestión Ambientalmente Racional de productos químicos, así como los objetivos del Enfoque Estratégico para la Gestión Internacional de Químicos (SAICM), adoptado en febrero de 2006. |
| Proyecto regional del GEF/PNUMA proyecto "Apoyo a la Implementación del Plan de Vigilancia Mundial de contaminantes orgánicos persistentes en América Latina y el Caribe (GRULAC). | Las actividades propuestas en el proyecto relacionado con la vigilancia ambiental se complementan con las de dicho proyecto regional, el cual ha dejado como lecciones la:* Necesidad de creación de capacidad regional para el muestreo y análisis de los COP en aire y leche materna.
* Necesidad de generación de datos de POPs en América Latina y el Caribe.
* Necesidad de identificar tendencias en las concentraciones de POPs con el tiempo.
* Necesidad de evaluar la eficacia de la aplicación del Convenio de Estocolmo.
 |
| Manejo ambientalmente racional y eliminación de los PCBs en Argentina  | El fortalecimiento de capacidades institucionales es un aspecto crítico en el manejo seguro y la disposición final de PCBsLa implementación de proyectos piloto en el interior del país constituye una importante fuente de información sobre el éxito o fracaso de las intervenciones. |
|  Establecimiento de gestión de residuos de PCBS y la eliminación del sistema - Brasil | Es necesario desarrollar plenamente la capacidad del país para administrar y disponer de los aceites de PCB que contienen los equipos y otros residuos de PCB de manera sostenible con el fin de lograr el oportuno cumplimiento de los requisitos del Convenio de Estocolmo y para minimizar el riesgo de exposición de la población a los PCB. |
| Manejo ambientalmente racional y destrucción de los PCBS - México | Se deben minimizar los riesgos de exposición de PCB para los habitantes, incluidas las poblaciones vulnerables (por ejemplo, los escolares y los trabajadores) y para el medio ambiente. |
| Gestión de los plaguicidas COP en Nicaragua  | Se reconoce la necesidad de minimizar el riesgo para el ser humano y el medio ambiente de la exposición a los COP a través del fortalecimiento de la capacidad gubernamental, institucional y de las partes interesadas para la gestión del ciclo de vida de estas sustancias. |
| Manejo ambientalmente racional y la eliminación de los PCB – Perú | Este proyecto buscó el establecimiento de prácticas de gestión ambientalmente racional de PCB para aumentar la eliminación y disposición de equipos y desechos que contienen PCB. Una lección del mismo fue que se centró especialmente en las implicaciones de los PCB para los servicios públicos de electricidad y principales usuarios de la electricidad.  |

Fuente: Elaboración propia sobre la base del documento del proyecto y las experiencias de otros países.

### 3.1.4 Participación planificada de los interesados

* Secretaría de Recursos Naturales y Medio Ambiente: entidad responsable de cumplir y hacer cumplir la legislación ambiental en Honduras, la formulación y coordinación general de las políticas nacionales sobre el medio ambiente, garantizar que el cumplimiento de estas políticas, la coordinación institucional de los sectores privado y público en materia de ambiente. SERNA coordina estratégicamente la implementación del Convenio de Estocolmo y es el punto focal del Convenio de Basilea y del SAICM, entre otras convenciones ambientales internacionales. Representa la autoridad designada que se encarga de coordinar el sector de los productos químicos para cumplir con la política propuesta para el manejo ambientalmente racional de los productos químicos y servir como secretaria ejecutiva de la CNG a través del CESCCO.
* Secretaría de Salud: es el órgano rector y regulador del sector de la salud, responsables de definir la política nacional, la normalización, planificación y coordinación de todas las actividades públicas y privadas en el ámbito de la salud. La Secretaría representa una autoridad indispensable en la evaluación de la gestión de los COP (intencionales y no intencionales) también es propietario de los almacenes donde las existencias de plaguicidas que potencialmente están contaminados, por lo tanto se convierte en un actor clave.
* Secretaría de Agricultura y Ganadería: es responsable de la promoción y desarrollo de la actividad agrícola del país, por lo tanto responsable de la planificación, la normalización y la coordinación de todas las actividades regionales, departamentales a nivel nacional relativas a la sanidad vegetal y salud animal. La SAG es la autoridad que regula los plaguicidas. Cuenta con un Departamento de Control de estos compuestos y mantiene bajo custodia (en condiciones adecuadas) las existencias de plaguicidas caducos. Tiene la función de garantizar que las existencias de plaguicidas COPS sean manejados y eliminados de manera responsable a lo largo de las líneas de las convenciones internacionales y las decisiones nacionales sobre la materia.
* Secretaría de Trabajo y Seguridad Social: es responsable de hacer cumplir el Código de Trabajo, para regular las relaciones entre capital y el trabajo, colocándolas sobre una base de justicia social con el fin de garantizar a los trabajadores las condiciones necesarias para una vida normal y una justa compensación del capital. La STSS es un aliado importante para garantizar que las prácticas apropiadas se llevan a cabo la gestión de existencias de COPS, con énfasis en la adopción de medidas de protección personal para reducir el riesgo de exposición a estos compuestos.
* Empresa Nacional de Energía Eléctrica: es un organismo autónomo responsable de la producción, comercialización, transmisión y distribución de energía eléctrica en Honduras. La ENEE inició con la construcción de la primera gran central hidroeléctrica Cañaveral y la construcción de líneas de transmisión y subestaciones para distribuir energía eléctrica a los centros de consumo. Con el tiempo el sistema eléctrico, conocido como Red Nacional, se ha expandido y hoy en día la red de distribución cubre las principales regiones del país. La ENEE es considerada como el titular principal de los equipos que puedan contener PCBs. Es socio estratégico que tomará las medidas necesarias para reemplazar los equipos en uso con PCBS, las prácticas de gestión medioambiental (uso o no uso) y la validación de las herramientas técnicas para el manejo ambientalmente racional de PCBs. Municipalidades: (participantes en los proyectos piloto y de candidatos para la replicación) son órganos de gobierno locales, que son responsables de la protección del medio ambiente, promoción de la reforestación y regulación del comercio, la industria y otros servicios. Para lograr su objetivo puede dictar ordenanzas o establecer los aspectos de política en el plan de arbitrios, que es el instrumento legal adoptado por la Corporación Municipal, establecido por la Ley de Municipalidades, donde los cargos se establecen, las reglas y procedimientos relativos al sistema tributario municipal. Para cumplir con esta responsabilidad, entre otros, la mayoría de las municipalidades hay Unidades Ambientales Municipales. Los municipios se transforman en escenarios donde se pueden desarrollar modelos de planificación para lograr una gestión integral de residuos sólidos, la creación de capacidades locales, la sensibilización, la gestión exitosa de los sitios de disposición final de residuos sólidos para ser replicado en otros municipios.
* Sector privado: está representado por un número de entidades como el COHEP, la ANDI, AHM y otros. Estas organizaciones son fundamentales para la obtención de la participación del sector para actualizar los inventarios nacionales de los COPS y la adopción de proyectos piloto de gestión de los PCBs principalmente, así como la adopción de mejores técnicas disponibles para reducir las emisiones no intencionales de dioxinas y furanos. Se ha identificado que el sector contribuye con educación ambiental y dispone un consentimiento para participar en asociaciones estratégicas con la SERNA para demostrar las mejores prácticas en la gestión de los COPS y de residuos sólidos. El Centro Nacional de Producción más Limpia de Honduras (CNP + LH) permite una plataforma para influir en la planificación de actividades conjuntas con el sector privado.
* Junta del Proyecto: presidida por el Representante Residente Adjunto del PNUD e integrada por las 7 instituciones y organizaciones, el Coordinador y Administradora del proyecto. El rol primordial de la Junta del Proyecto es dar el enfoque estratégico del mismo desde un punto de vista de gobierno y de beneficiario. Esta Junta evalúa si todo está cumpliéndose según lo planificado, con la calidad deseada y con el presupuesto asignado[[5]](#footnote-6).

### 3.1.5 Enfoque de repetición

En esta sección se presentan algunas lecciones y experiencias que resultan de la implementación del proyecto y que se han repetido en el diseño y ejecución de otras iniciativas.

En primer lugar, en la actualidad se están realizando esfuerzos conjuntos con el sistema de Registro de emisiones y transferencia de contaminantes (RETC), el cual es la herramienta nacional para contar con un sistema de indicadores ambientales de los COP y otras sustancias y productos químicos prioritarios y prohibidos. El mismo consiste en un sistema automatizado de reporte en línea, cuyo nodo central se aloja en el SINIA/SERNA y cuya responsabilidad recae en el Departamento de Gestión de Productos Químicos de CESCCO, quienes han sido parte de la construcción de estas capacidades y han sido debidamente capacitados para asumir esa responsabilidad. A la fecha se realizó una prueba piloto con la participación de 12 empresas privadas y se cuenta con dos reportes voluntarios tanto del sector privado como del público.

Sobre la misma línea, se elaboró una propuesta de Reglamento del RETC y su manual de implementación. Este Reglamento fue aprobado bajo Acuerdo Ministerial No. 1070-2014 y está solo pendiente de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta para que entre en vigencia. De esta manera el primer reporte obligatorio será en el primer trimestre de 2016. Es importante señalar que Honduras fue el primer país de la región en finalizar su RETC, alcanzar una regulación nacional y el primero que reporto a la prueba piloto del RETC Regional. Ya se han  realizado las actividades necesarias de creación de fortalezas a nivel institucional para que se responsabilicen de esta regulación.

En segundo lugar, en 2013, el proyecto recibió dos invitaciones para presentar sus experiencias y lecciones aprendidas en el proceso de identificación de las características claves para el diseño de este sistema y la estrategia de involucramiento de los diferentes sectores que deben reportar sus emisiones o transferencias para que la autoridad competente, la SERNA, utilice los resultados de esta herramienta para  su gestión ambiental nacional. En este sentido, el proyecto COP 2 de Honduras participó como invitado especial en la Jornada Internacional de PRTR en Madrid, España y en calidad de invitado especial en la Reunión Mesa Redonda de la OCDE, en Ginebra, Suiza.

En tercer lugar, otro logro con trascendencia a nivel nacional e internacional es la experiencia de intervención en la gestión integral de los residuos sólidos (GIRS) municipales. Se ha trabajado con 4 municipalidades y 1 mancomunidad (total 9 municipios piloto), teniendo un logro relevante en la Municipalidad de Comayagua, que ha servido de municipio modelo. La función de GIRS fue fortalecida con la elaboración participativa de un Plan Director para la GIRS Municipales y la capacitación de los actores clave en cada municipio en temas priorizados en su plan, tales como GIRS, compostaje, GIRS de residuos hospitalarios, entre otros.

Con esta experiencia exitosa, el municipio de Comayagua ha sido ampliamente visitado por las otras municipalidades a nivel nacional y también se recibió una invitación de parte del PNUD y la Municipalidad de Santo Domingo, República Dominicana, para presentar estas experiencias y lecciones aprendidas en el evento Reciclar para una Vida Mejor (ReViMe), evento internacional de las islas del Caribe. Como resultado de esta participación, el municipio de Comayagua ha sido nuevamente invitado por la Municipalidad de Santo Domingo y la agencia de cooperación Japonesa (JICA) para el intercambio de experiencias en otro evento que se espera desarrollar.

### 3.1.6 Ventaja comparativa del PNUD

La ventaja comparativa del PNUD ha radicado en su función de administrador desde la puesta en marcha del proyecto y con un proceso de evaluación y selección del equipo administrador de la UCP, que con el tiempo y en base a los resultados obtenidos, ha demostrado ser un equipo idóneo. De igual manera la oficina de país facilita el diálogo directo con autoridades de las entidades involucradas y con otros cooperantes multi y bi-laterales, lo cual le puede facilitar al gobierno de Honduras el apalancamiento de recursos financieros adicionales para la temática de los COP. La experiencia en la gestión de programas y proyectos también le da una ventaja comparativa que reduce el riesgo de una mala gestión. El PNUD cuenta con una red internacional de expertos en la temática. Un pendiente para la oficina de adquisiciones y contrataciones del PNUD es llevar adelante el proceso de contratación de la empresa responsable de la eliminación de los PCBs de manera eficiente, para contribuir a un cierre exitoso del proyecto.

### 3.1.7 Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector

* El Informe ROAR 2013 reportó que para generar información al país sobre el uso y disposición de contaminantes, se contaba en ese año con un piloto para el registro de emisiones y transferencia de contaminantes como una herramienta participativa de gestión ambiental.[[6]](#footnote-7) De igual forma se reportó la Inclusión de la gestión ambientalmente racional en el Plan Estratégico Institucional de la SERNA. El informe también reporta que en 2013 “se institucionalizó una Agenda Química Nacional, a través de la coordinación de las Secretarías de Estado Responsables, en cumplimiento de los compromisos nacionales derivados de los acuerdos vinculantes, con la aprobación de la Política de Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos y el Decreto de creación de la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos”[[7]](#footnote-8).

## 3.2 Ejecución del proyecto

A concluir el año 2013, el proyecto alcanzó una ejecución presupuestaria del 80.0%, registrando avances considerables en el fortalecimiento de capacidades y la reducción de las liberaciones de COP no intencionales derivadas de las prácticas inadecuadas de manejo de residuos sólidos.

Al finalizar dicho año se registraron las siguientes actividades de cooperación y sinergias:

* **Cooperación Sur-Sur CETESB (Brasil):** Taller “Gestión de Sitios Contaminados con PCBs”
* **Cooperación Sur-Sur INECC (México):** Apoyo en asistencia técnica y capacitaciones en el marco del proyecto y CESCCO.
* **EDUCACIÓN SUPERIOR:** ESNACIFOR, UNITEC, SALTRA-CIDSTA-UNAH, UNAH-VS, USAP, UNAG.
* **SEPLAN**: Asistencia Técnica a las UTPRs y CRD en la elaboración de los PDR-OT de Región 12 Centro.
* **UPEG/SERNA/SAICM/PNUMA**: en la «Elaboración del Informe del Estado y Perspectivas del Ambiente».
* **DICTA/SAG/ProSuelos (CRS)**: Gestiones para asistencia técnica en el proceso de construcción de la “Norma de Calidad de Suelos y Sedimentos”.
* **PROMEF/ENEE:** Ampliación de estudios de caracterización ambiental de dos sitios potencialmente contaminados con HAP – HCT (La Puerta y La Cañada).

La ejecución del proyecto en general se la puede calificar con muy buen desempeño, ya que a partir de la confirmación del equipo de profesionales, se ha establecido una cultura organizacional propositiva y muy comprometida con la temática al contarse con profesionales que cuentan con grados académicos relacionados al área. Durante las entrevistas con diferentes actores clave , en general han destacado al equipo de la Unidad Gestora como un equipo comprometido más allá de lo normal lo cual ha permitido crear sinergias que han apoyado una mejor gestión de los planes de trabajo planificados por el equipo coordinador.

### 3.2.1 Valoración del Seguimiento y Evaluación (SyE) del proyecto

En su diseño, el proyecto definió un presupuesto de US$70,000 para SyE. En dicho diseño también se definió que el SyE del proyecto se llevaría a cabo de acuerdo con procedimientos establecidos por el PNUD y GEF y que la responsabilidad para hacerlo correspondía al equipo del proyecto y la Oficina de País del PNUD (PNUD-CO) con el apoyo del PNUD/GEF. El seguimiento de día a día del progreso de la implementación es responsabilidad del Coordinador del Proyecto, el Director o CTA basándose en el Plan de Trabajo Anual y sus indicadores. El Equipo del Proyecto informa a la Oficina de País del PNUD sobre cualquier atraso o dificultad enfrentada durante la implementación para que se pueda adoptar el apoyo o las medidas correctivas en forma puntual. El proyecto cuenta también con una selección de indicadores de ejecución e impacto para la implementación del proyecto y los medios de verificación correspondientes, los cuales se incluyeron en secciones anteriores. A la vez, estableció un Plan de Trabajo de SyE, cuyas principales actividades incluyen las siguientes:

* Un taller de inicio para coordinación de la función de seguimiento y evaluación
* La medición frecuente de los resultados del proyecto.
	+ visitas anuales a los proyectos con sitios en el campo
* La medición del avance del proyecto sobre la producción y aplicación
	+ La Revisión Anual del Proyecto
	+ Revisión Tripartita (RTP). Esta es la reunión al nivel más alto de las políticas de las partes directamente involucradas con la implementación de un proyecto.
* ARR / PIR
* Estado de periódico / informes de progreso
* Evaluación de medio término del proyecto
* Evaluación final del proyecto

El proyecto estableció la necesidad de contar con los siguientes tipos de reporte:

* Informe de inicio con la definición de un plan de trabajo anual
* Informes a la Junta del Proyecto para aprobación de  la planificación para el año siguiente.
* Informe anual del proyecto (IAP) como insumo para reportes de la oficina de país, los informes ROAR y la revisión tripartita del proyecto. El mismo incluye:
	+ Un análisis de la ejecución del proyecto a lo largo del período reportado, incluyendo los rendimientos producidos y, cuando sea posible, información sobre el estatus de los resultados
	+ Las limitaciones experimentadas en el progreso hacia los resultados y las razones de las mismas
	+ Las tres (a lo sumo) limitaciones mayores de lograr resultados
	+ Plan Anual de Trabajo, CAE y otros reportes de gastos (generados por ERP)
	+ Lecciones aprendidas
	+ Recomendaciones claras para orientaciones futuras para resolver los problemas claves de la falta de progreso
* Revisión de implementación del proyecto (RIP)
* Informes Trimestrales de Progreso
* Informes Temáticos Periódicos
* Informe Terminal del Proyecto
* Informes Técnicos
* Publicaciones del proyecto

La función de seguimiento y evaluación del proyecto contempla una evaluación de medio término y una evaluación final del proyecto.

**Valoración**

Sobre la función de seguimiento y evaluación

* De manera general, si bien el proyecto definió una función de seguimiento y evaluación desde su incepción, esta presenta actualmente algunas carencias identificadas a la luz de los elementos con los que debería contar un sistema robusto seguimiento y evaluación.

| **Elemento requerido en un sistema robusto de Seguimiento y Evaluación** | **¿Existen?** |
| --- | --- |
| Estructuras organizacionales SyE | Sí |
| Desarrollo de RRHH en SyE | No se identificó un plan específico de desarrollo de RRHH en SyE |
| Plan de SyE | Sí |
| Plan de trabajo de SyE | Sí |
| Presupuesto de SyE | Sí |
| Monitoreo programático | Sí |
| Encuestas y estudios | No se identificaron |
| Auditoría de datos | No se identificó este proceso |
| Difusión y uso de la información | A lo interno del proyecto: informes trimestrales y ROAR) A lo externo: Presentación de avances físicos y financieros a la Junta de Proyecto[[8]](#footnote-9) se presenta un avance físico y financiero y un análisis de los logros y lo proyectado al final del año. Informes presentados en, al menos, una reunión anual con la CNG informando de los logros anuales. |

Sobre la disponibilidad de información sobre seguimiento y evaluación

* No se pudieron valorar las publicaciones del proyecto, las que de acuerdo al plan de trabajo de seguimiento y evaluación deberían contener textos científicos o de información sobre las actividades y logros del Proyecto, en forma de artículos de revistas, publicaciones de multimedia, etc.
* No se pudieron valorar los informes temáticos periódicos.

Sobre los contenidos de los informes:

* Durante el proceso de revisión de medio término se pudo acceder a los informes ROAR y a los informes trimestrales de progreso. Mientras los primeros incluyen una gran cantidad de información detallada para todos los proyectos de PNUD, los segundos ofrecen una información escueta y en muchos casos presentada de manera no amigable para el lector. Por ejemplo, el único dato numérico que se incluye en los informes trimestrales de progreso corresponde a la ejecución presupuestaria, pero no se incluyen valores observados de los indicadores del proyecto y su relación con respecto a las metas establecidas. Tampoco se incluyen resultados concretos y ordenados producto de las actividades de seguimiento y evaluación. Estos informes incluyen solamente un resumen explicativo del avance trimestral del proyecto.

## 3.3 Resultados del proyecto

### 3.3.1 Resultados generales

Con excepción del resultado 4, sobre la reducción de las emisiones de COP, al final el medio término de su implementación, el proyecto está en camino al alcance de sus objetivos y el logro de sus resultados. Dicho avance se evidencia con la creación de instancias y normativas que han permitido una mejor gestión de los COP en el país.

Gráfico 1 Percepción promedio de los actores y beneficiarios sobre los distintos aspectos del proyecto.



Fuente: Entrevistas realizadas a actores y beneficiarios del proyecto.

De manera general, los actores del proyecto concordaron en afirmar que, hasta el medio término de su ejecución, el proyecto ha logrado progresos relevantes y satisfactorios en lo que respecta a pertinencia, eficacia, eficiencia y logro de resultados. El criterio sobre el que existen ciertas dudas, es el de sostenibilidad pues se piensa que si no hay un compromiso sólido del gobierno, los efectos positivos del proyecto podrían estancarse.

**¿Cuál era la situación antes de la implementación del proyecto?**

Antes de la implementación del proyecto se carecía de muchos aspectos normativos y un entorno favorable que afectaba la gestión de COP. Por ejemplo, se contaba con un Departamento de Gestión de Productos Químicos con incipiente desarrollo, no existía un abordaje sistemático de la gestión de productos químicos, se carecía de estimaciones de la cantidad de COP en Honduras, se enfrentaban limitaciones vinculadas a laboratorios y discusión sobre COP, se carecía de materiales didácticos para docentes y programas de certificación *universitaria*, no se contaba con conocimiento y claridad sobre el tema de COP, se carecía de normas y procedimientos para su manejo y se dependía totalmente de asistencia técnica extranjera para la gestión de estos contaminantes.

**¿Cuál es la situación en el medio término de ejecución del proyecto?**

### 3.3.2 Relevancia

De manera general, los actores entrevistados indicaron que el proyecto era relevante, asignando el máximo puntaje para este criterio.

**Sobre la lógica de la intervención**

La lógica de las actividades de la intervención se resume en la siguiente figura:

Figura 1 Resumen de la lógica de intervención reportada por los actores del proyecto.

**Aprendizaje constante y transmisión de conocimientos en conjunto con los beneficiarios**

**Monitoreo de las actividades**

Los actores entrevistados reportaron que la lógica de intervención fue adecuada pues incluyó una etapa de capacitación, eliminación de mitos y creación de conciencia y conocimiento sobre los COP; una etapa de ordenamiento, primero en la identificación de los sitios, realización de inventarios, un muestreo y el plan de eliminación de estos contaminantes; la preparación de manuales y adaptación al contexto nacional tomando en cuenta las realidades locales. Por otro lado se observó que la intervención no tuvo un enfoque asistencialista, sino que se basó en aprender y trabajar en conjunto con los beneficiarios, para generar apropiación de los procesos.

**Alineación del proyecto con normativas e instrumentos nacionales e internacionales**

El proyecto es consistente y está alineado con los siguientes instrumentos:

* Convenios de Estocolmo, Basilea y Rotterdam
* Plan Nacional de objetivos con visión a 2038
* Política Ambiental aprobada en 2005
* Ley General del Ambiente y su Reglamento, Sanidad Vegetal y Animal
* Ley, el Código de Salud
* Código del Trabajo
* Marco normativo adicional para la gestión de productos químicos en Honduras.
* Marco de cooperación (MANUD)
* La prioridad estratégica 1 del GEF (SP1)
* La prioridad estratégica 2 del GEF (SP2)
* La cartera de proyectos de la Unidad de Medio Ambiente, Energía y Gestión de Riesgo de PNUD Honduras
* El Efecto 2 del Programa de País.

**Alineación con prioridades de desarrollo**

En su diseño, el proyecto se alineó con las prioridades de desarrollo del Estado Hondureño, pues responde a la obligación del Estado de Honduras para gestionar los COP, concuerda con la planificación nacional y visión del país para el próximo cuarto de siglo y se alinea con la agenda ambiental nacional.

**Claridad de los resultados y vínculo con necesidades identificadas**

Los resultados del proyecto son claros y están directamente relacionados con necesidades de fortalecimiento institucional, necesidades de información y conocimiento y la necesidad de eliminar COP. Estas necesidades no son exclusivas de Honduras sino que son consistentes con las identificadas en la región latinoamericana, donde existen proyectos similares que buscan, entre otros objetivos, desarrollar plenamente la capacidad del país para administrar y disponer de contaminantes y minimizar el riesgo para el ser humano y el medio ambiente de la exposición a los COP.

El proyecto también ha permitido retomar un tema de desarrollo que es delicado en todo país, a saber, la contaminación que afecta a la salud del ser humano. A la vez, ha respondido a la ausencia de indicadores en relación al uso de los residuos químicos y a la necesidad de un consejo de gestión, una política y un marco normativo.

**Relevancia para los efectos del Programa País**

La revisión documental y las entrevistas con actores clave y beneficiarios del proyecto indican que el mismo es relevante para el Programa País del PNUD, pues ayuda a fortalecer la capacidad de las distintas instituciones del Gobierno y la sociedad civil que hacen frente a los desafíos ambientales –correspondientes a la gestión de COP en este caso particular-.

El proyecto es también relevante para la agenda nacional de gestión de desechos sólidos, uno de los principales problemas que afectan a las principales urbes Hondureñas. A la vez, el proyecto está alineado con la necesidad de un mejor ordenamiento de los procesos vinculados a COP durante todo su ciclo de vida (desde el ingreso hasta la eliminación).

Ha tenido un efecto positivo para el sector salud (por medio del fortalecimiento institucional del personal de la Secretaría de Salud y las labores para gestionar y disponer de los COP) y el sector educativo (inclusión del tema dentro de la educación ambiental). Además, por medio del funcionamiento de la Comisión de Plaguicidas, el proyecto has sido relevante para el trabajo que realiza la Secretaría de Agricultura y la Secretaría del Ambiente y Recursos Naturales.

### 3.3.3 Efectividad y eficiencia

**Efectividad**

Los actores entrevistados alcanzaron un consenso sobre el cumplimiento de este criterio, al cual asignaron un puntaje general de satisfactorio (5).

***Avances hacia el logro de efectos deseados***

* El componente 4, vinculado a la reducción de las emisiones de COP no intencionales (dioxinas y furanos) a través de la GIRS con las municipalidades piloto, el diseño y ejecución de la campaña de sensibilización a nivel nacional con énfasis en los municipios piloto, así como la sistematización de las experiencias exitosas en GIRS para replicación. Es importante mencionar, que aunque se destina un 42.4% de los fondos sin embargo, este componente también se incluyen actividades o inversiones logísticas y administrativas (por la naturaleza de las actividades a nivel nacional) tales como la compra de vehículo, auditorías anuales y las dos evaluaciones RMT y EF, entre otras.
* Se observaron mejoras sustanciales en el manejo de residuos en los municipios piloto, siendo Comayagua el que ha alcanzado los mayores progresos. Por ejemplo, el rediseño de rutas de recolección de desechos en dicho municipio se tradujo en un aumento de 15 puntos porcentuales en cobertura de manejo de estos residuos durante el periodo de ejecución del proyecto.
* Se logró obtener una no objeción del Banco Mundial para el proceso de construcción de infraestructura en la ENEE para el manejo de contaminantes.
* El informe ROAR 2010 de PNUD, para el Resultado HND\_OUTCOME30 “Una política ambiental integrada apropiada a nivel nacional promueve el acceso equitativo y uso sostenible y la conservación de los recursos naturales”, se planteaba para el indicador “Número de instrumentos que permiten la implementación de una política ambiental que facilita el acceso equitativo y manejo sostenible de los recursos naturales” una línea de base que evidenciaba la ausencia de un Plan Nacional de COP. En dicho informe, se proponía como meta para 2011, contar con una estrategia nacional de manejo de sustancias químicas, diseñada, aprobada e implementada a través del plan de nación. Para este año, de acuerdo al informe ROAR 2011, se contaba ya con dicha estrategia, la cual estaba en una etapa de implementación y servía de evidencia del avance en la obtención de la meta propuesta. [[9]](#footnote-10)
* El Informe ROAR 2013 reportó que para generar información al país sobre el uso y disposición de contaminantes, se contaba en ese año con un piloto para el registro de emisiones y transferencia de contaminantes como una herramienta participativa de gestión ambiental.[[10]](#footnote-11) Esto fue confirmado en las entrevistas, pues se mencionó que dicha herramienta ha permitido contar con un sistema de indicadores ambientales de los COP y otras sustancias y productos químicos prioritarios y prohibidos. De igual forma se reportó la Inclusión de la gestión ambientalmente racional en el Plan Estratégico Institucional de la SERNA. El informe también reporta que en 2013 “se institucionalizó una Agenda Química Nacional, a través de la coordinación de las Secretarías de Estado Responsables, en cumplimiento de los compromisos nacionales derivados de los acuerdos vinculantes, con la aprobación de la Política de Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos y el Decreto de creación de la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos”[[11]](#footnote-12).

***Cambios observados en políticas***

El proyecto ha influenciado no sólo el desarrollo sino también los cambios en el marco político y legal ligado a los COP. Los cambios más visibles, los cuales se listan a continuación, se han observado tanto en los niveles locales como en el nivel central de prestación de servicios.

* Ordenanzas municipales para evitar el manejo inadecuado de residuos (Comayagua).
* Se cuenta con un acuerdo ministerial sobre PCB.
* Las políticas se han dictado desde CESCCO, partiendo desde “cero”
* Se ha generado un soporte legal para que exista una buena normativa de COP y se den a conocer los deberes y derechos de los ciudadanos y las instituciones sobre este tema.

***Coordinación entre los diferentes actores***

* La UCP ha sido un gestor muy activo y por ende relevante en la coordinación con los actores que integran la CNG. Los entrevistados confirmaron este hallazgo, indicando que la UCP ha generado credibilidad y ha sido un actor clave y perseverante que ha dado a conocer a todos los miembros que integran el CNG.
* La CNG ha fomentado la coordinación y su fortalecimiento interno por medio del desarrollo de su reglamento, pero no ha tenido un rol tan activo como el de la UCP, sobre todo en lo que respecta a capacidad de convocatoria. Se ha dado el establecimiento de enlaces, definición de comités técnicos y asignación de contrapartes.
* Los entrevistados a nivel municipal coincidieron en señalar que existe buena coordinación entre el sector salud, el sector ambiental y las alcaldías (Comayagua), así como una buena coordinación entre la empresa privada y alcaldías.

***Contribución de los productos del proyecto al logro de los efectos***

* Se han registrado avances importantes en generación de conocimientos y cambios de comportamiento relativo a COP. Por ejemplo, los entrevistados plantearon que se han observado progresos en la difusión de información por medio de la promoción en los medios para la no quema de la basura y de residuos domésticos, lo cual ha contribuido al aumento de conocimientos y buenas prácticas en la población y al aumento de la concienciación respecto a la naturaleza, los impactos y la gestión de productos químicos y desechos peligrosos.
* Incremento de cobertura de recolección de desechos sólidos por apoyo a las Municipalidades.
* Las capacitaciones en área de productos químicos han sido muy buenas y han beneficiado a los técnicos de las diferentes entidades que han estado expuestas al proyecto. Dichos beneficios incluyen una actualización sobre el tema de COP y la oportunidad de poder constituirse en multiplicadores de información a los interno de sus instituciones.

***Consideración de factores externos***

* Se requiere una mejor implementación de los procesos de compra de insumos a nivel nacional, pues no se consideró el tiempo real de adquisición.
* Ningún laboratorio local tenía la capacidad instalada para evaluación de sitios contaminados ha ido extendiendo algunos tiempos de ejecución.
* Se ha tenido que enfrentar el “desconocimiento” del tema de parte de ciertas autoridades nacionales

**Eficiencia en la administración del proyecto**

* De manera general, los entrevistados asignaron un puntaje satisfactorio (5) a este criterio de evaluación, lo cual indica que existen un elevado nivel de satisfacción con la eficiencia en la administración del proyecto.
* Los fondos se han invertido de acuerdo a las necesidades identificadas y a las actividades que se han planificado, excepto por las actividades de eliminación.
* En el periodo 2011-2013, el proyecto logró una ejecución promedio del 80.0%, con la ejecución más baja en 2011 y la más alta en 2012.

Gráfico 2 Ejecución presupuestaria al último trimestre disponible de cada año. 2011-2014.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los informes de ejecución técnica y financiera del proyecto.

* El resultado 4 es el que cuenta con más recursos financieros presupuestados, representado un 42.0% del presupuesto total del proyecto, tal como se muestra en la siguiente figura. Es importante mencionar que en dicho componente se incluyen también actividades o inversiones logísticas y administrativas (por la naturaleza de las actividades a nivel nacional) tales como la compra de vehículos, las auditorías financieras anuales y las dos evaluaciones RMT y EF, entre otras.

Gráfico 3 Porcentaje de recursos financieros presupuestados por resultado.

N=US$15,233,580

Fuente: Elaboración propia sobre la base del documento de proyecto

En la gestión 2014 el presupuesto presenta al momento de la evaluación una baja ejecución como el siguiente gráfico lo demuestra:

Fuente: Sistema de Acceso Externo (al 9/06/14)

Siendo el resultado 3 el que cuenta con más recursos ya que se incluyen las eliminación de los plaguicidas COP y de los PCB, pero apenas tiene una ejecución de menos del 2%, debido al proceso de licitación y adjudicación de los contratos de eliminación a las empresas que reúnan los méritos para dar este servicio. Se hizo una revisión detallada del presupuesto en base al POA general y los POAS individuales de los especialistas y se ha estimado un desembolso de alrededor de US$533113.00.

* La UCP ha sido no solamente insistente sino persistente en tener buena asistencia a las convocatorias para tratar diferentes temas de la agenda.
* El monitoreo y evaluación del proyecto se llevan a cabo de acuerdo con procedimientos establecidos por el PNUD y GEF y dicha función es desempeñada por el equipo del proyecto y la Oficina de País del PNUD (PNUD-CO) con el apoyo del PNUD/GEF.
* El proyecto cuenta con una descripción de reportes y evaluaciones a realizar. De igual forma, cuenta con un plan de trabajo y presupuesto asignado para monitoreo y evaluación

### 3.3.4 Contribuciones a los resultados a nivel de efecto

Las Naciones Unidas usan dos resultados vinculados a nivel de efectos que reflejan diferentes niveles de ambición. Estos incluyen los efectos del MANUD y los efectos del programa país. Dado que los efectos del MANUD se esperan en un plazo más largo, a continuación se ofrece una valoración a la luz de las posibles contribuciones a los resultados esperados en el Plan de acción del Programa País.

**Resultados esperados del Plan de acción del Programa País**

Las principales ciudades y municipalidades pilotos fortalecen sus capacidades para la elaboración e implementación de planes de gestión de desechos solidos

* Para este resultado, la principal contribución del proyecto se enfoca en el mejoramiento de capacidades que se ha logrado en los niveles municipales, principalmente en Comayagua. En dicho municipio se ha resaltado la necesidad de replicar las actividades de fortalecimiento de capacidades en otras alcaldías. Un aspecto clave en el fortalecimiento de municipalidades como Comayagua incluye la creación de un plan director, un comité gestionado por el alcalde y representantes de la empresa privada, la creación de ordenanzas, el rediseño de rutas de recolección de desechos sólidos y un manual de residuos bio-peligrosos.

*"El Gobierno de Honduras, Sector Privado las comunidades en la zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores más vulnerable".*

* De acuerdo con los entrevistados, sin el proyecto, posiblemente el Estado nunca se hubiera interesado en el tema de COP dado que hay otras prioridades. Por ende, el proyecto permitió poner sobre la mesa el tema e incluirlo en el Plan de Nación. Además se ha hecho una propuesta para la restructuración de la SERNA, específicamente en lo que respecta a mantener el Departamento de Gestión de Recursos Químicos. Adicionalmente, el proyecto ha tenido una contribución tangible para los efectos deseados por el Programa País. Estos incluyen:
	+ La política de gestión
	+ La comisión Marco estratégico operativo proyectado a 5 años.
	+ El reglamento para la gestión ploriclorados
	+ Reglamento para el registro
	+ Introducción del tema de residuos electrónicos dentro de la agenda ministerial

**Sobre el logro de los resultados previstos**

* El fortalecimiento institucional ha sido uno de los resultados con mejores logros. Entre estos se incluyen:
	+ La capacitación constante y el trabajo directo y cercano con los consejos municipales lo que contribuye a generar mejores conocimientos y buenas prácticas.
	+ La capacitación continua de los técnicos de las diversas entidades y la instauración de buenas prácticas como parte de los procesos rutinarios.

**Logro de resultados no previstos**

* Utilización de fondos nacionales para ampliar la caracterización de la polución.
* Se tomó una decisión de hacer un cambio de voltaje en algunas comunidades del sur y eso implicó deshacerse y reponer con nuevos transformadores que han mejorado no solo el servicio sino también económicamente.
* Se empezó a usar el inventario de PCB como una herramienta de planificación (ENEE). lo que ha generado un valor agregado en la institución.
* Puesta en marcha de ferias de conocimientos sobre COP.
* En el caso de la UCP, la sub-coordinación no estaba en el diseño de la estructura organizacional e incluir la misma le ha dado mayor eficiencia y mejor coordinación interna y externa.
* Programa de certificación en Gestión de Sustancias Químicas con universidades.

### 3.3.5 Implicación nacional

El proyecto ha tenido evidentes implicaciones nacionales en términos de los instrumentos legales propuestos y aprobados, de los cuales se esperan resultados positivos vinculados a la mejora de calidad de vida de las personas por medio de la precaución y  prevención de la contaminación. Un ejemplo de la implicación nacional de la implementación del proyecto se vincula al impacto que tiene y tendrá el Acuerdo Ministerial No. 2404-SE-2013 (Noviembre de 2013), que aprueba la Guía metodológica para el docente de educación básica y media en Honduras, con la cual se enseñará en las escuelas y colegios la gestión ambientalmente racional de los productos químicos con enfoque de ciclo de vida.

### 3.3.6. Sostenibilidad

Este fue el criterio que obtuvo el menor puntaje. Los actores entrevistados asignaron un puntaje de 3 al mismo, es decir, lo clasificaron como algo probable.

**Desarrollo de una estrategia de sostenibilidad**

* No se identifica una estrategia concreta de salida del proyecto.
* No hay ninguna señal por parte del gobierno para el fortalecimiento de CESCCO con recursos locales.

**Indicaciones de que los efectos serán sostenibles o existencia de riesgos para la sostenibilidad**

* De manera general, los entrevistados manifestaron cierta preocupación sobre las posibilidades de sostenibilidad de los resultados del proyecto. Los mismos identificaron los siguientes riesgos:
	+ El rol dual de la UCP (gestión y coordinación con actores) y la posible falta de mejoría en el rol de coordinación CNG
	+ El debilitamiento de la responsabilidad social de las empresas.
	+ El desconocimiento del tema de COP en algunos sectores de la empresa privada.
* Por otro lado, algunos entrevistados plantearon opciones y condiciones necesarias para hacer que los resultados sean sostenibles:
	+ La existencia de voluntad política del gobierno local es un factor positivo para la sostenibilidad. Si esta se pierde, se afectaría la sostenibilidad de los logros.
	+ La replicación de la obligatoriedad de la inclusión del tema de COP en colegios a nivel nacional.
	+ Se reconoce el rol de los gobiernos locales, principalmente aquellos en los que los COP representan un problema considerable, en la identificación y aplicación de buenas prácticas.

**Compromiso de los beneficiarios para dar continuidad**

* En el ámbito municipal de los residuos sólidos, las entidades beneficiarias que se han seleccionado están comprometidas para continuar sobre lo que se ha progresado.
* Existe compromiso de las universidades para dar continuidad a las acciones por medio de programas de post-grado.

# 4. Conclusiones, recomendaciones y lecciones

## 4.1 Conclusiones

* La falta de avance en el resultado 3 presenta una ventana de oportunidad para organizar el proceso de eliminación de contaminantes en lo que resta en el ciclo de vida del proyecto. A la vez, esta situación constituye un llamado de atención para evaluar las estrategias de asignación de recursos en lo que resta del proyecto a la luz de situaciones como los prolongados procesos de contratación de empresas responsables de la eliminación de químicos.
* Las mejoras sustanciales en el manejo de residuos sólidos en municipios piloto evidencian que el fortalecimiento de capacidades y la coordinación con autoridades en los niveles locales son estrategias que generan efectos positivos como la formación de alianzas público-privadas entre las expresiones locales del sector salud y del sector ambiental, las empresas privadas y las alcaldías. Las mismas constituyen una oportunidad para extrapolar buenas prácticas al nivel macro nacional.
* Al concluir el medio término de ejecución del proyecto, la generación de cambios concretos a nivel normativo local (por medio de ordenanzas municipales para gestión de residuos) y en el nivel nacional (acuerdos ministeriales sobre PCB, RETC y Decretos ejecutivos para una política nacional sobre gestión de productos químicos, creación de la CNG) ha sentado las bases para lograr los resultados propuestos en la incepción del proyecto.
* La CNG no ha logrado asumir su papel como mecanismo sectorial de coordinación de los esfuerzos vinculados a la gestión ambientalmente racional de los productos químicos. Dicho rol ha sido asumido por la UCP, la cual, a pesar de haber logrado progresos en materia de coordinación, ha tenido que destinar esfuerzos y recursos a tareas que deberían ser llevadas a cabo por la CNG.
* En el medio término de ejecución del proyecto, los productos obtenidos han contribuido al logro de efectos esperados. La reducción de emisiones de dioxinas y furanos por quema de desechos sólidos, la creación de normativas y políticas nacionales y los avances importantes hacia la generación de conocimientos mediante capacitaciones sobre el tema de productos químicos -la que ha beneficiado a los técnicos de las diferentes entidades que vinculadas al proyecto- han contribuido, respectivamente, al logro de todos los resultados del proyecto. El proyecto ha tenido que enfrentarse a factores del entorno que no se habían previsto durante la formulación del mismo. Uno de estos es el desconocimiento y poca visibilidad de la temática de gestión de productos químicos (especialmente con lo referente a COP) por parte de las autoridades nacionales. Durante el proceso de implementación del proyecto, las actividades se han adaptado para dar respuesta y minimizar el efecto de factores externos no planificados. Por ejemplo, en el caso de las actividades de comunicación llevadas a cabo por las municipalidades en el marco del proyecto, se han analizado las ubicaciones de instalación de vallas para evitar robos y daños.
* Los actores del proyecto coinciden en afirmar que los fondos se han invertido de acuerdo a las necesidades identificadas y a la mayoría de las actividades que se han planificado. Como se ha mencionado, sin embargo, la costo-efectividad de las actividades de eliminación persiste como ventana de oportunidad para completar la cadena de resultados del proyecto una vez que este llegue a su fin. Para lograr los avances deseados en la eliminación de COP, se debe contar con una buena organización operativa desde la asignación de insumos y recursos, hasta la medición de cambios en la calidad de vida de las personas como resultado de la eliminación de las existencias de COP. .
* El fortalecimiento institucional, uno de los resultados previstos con mayores avances, es un elemento clave para la sostenibilidad de los beneficios del proyecto, pues el mismo genera voluntad política y apropiación.
* El logro de resultados no previsto ha generado externalidades positivas para las instituciones estatales, la empresa privada, la coordinación del proyecto y la academia, como las mejoras en la eficiencia del servicio eléctrico, el uso de los inventarios de PCB como herramienta de planificación institucional y no como un simple requerimiento técnico/legal, las mejoras de coordinación interna en la UCP a raíz de la creación de unidades eficientes dentro de la misma y el programa de especialización en control y gestión ambiental de productos químicos de s con UNITEC.
1. La falta de una clara estrategia de salida del proyecto y de acciones de parte del Gobierno para fortalecer al CESCCO con recursos locales podría constituir una barrera para la sostenibilidad de las actividades del proyecto. Es requerido que dicha estrategia considere la formación de un comité de salida, líneas para reforzar la integración y transferencia del proyecto, un plan de trabajo de salida y consideraciones para cierres logísticos y administrativos.
* La sostenibilidad del proyecto está amenazada por considerables riesgos vinculados a retrasos de la CNG en asumir su rol coordinador .. Por otro lado, existen factores que pueden constituir fortalezas para lograr que el país asuma las actividades del proyecto una vez que este termine. Estas parten a la consolidación de convenios inter-institucionales como vehículos para mejorar la coordinación, la replicación de experiencias de inserción del tema de GAR de Productos Químicos en centros educativos (desde la educación básica (séptimo a noveno grado) hasta la educación media (décimo a onceavo grado)) como elemento que garantiza la apropiación del tema por parte de futuras generaciones y las acciones de los gobiernos locales como agentes multiplicadores de buenas prácticas.
* El proyecto identifica claramente que la sostenibilidad a largo plazo sólo podrá garantizarse por medio del fortalecimiento de las capacidades institucionales, concretizada puntualmente en la figura del Comité Nacional de Gestión y de la Autoridad Nacional Competente (SERNA) quien también rige como Secretaria Ejecutiva de la CNG además de ser punto focal de todos los convenios en materia de productos químicos suscritos por el país.

## Recomendaciones

### 4.2.1 Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto

1. El Estado Hondureño tiene que mostrar voluntad política por medio de un fortalecimiento de CESCCO y del Departamento de Gestión de Productos Químicos para asegurar la sostenibilidad de la intervención.
2. Siguiendo lo planteado en el Acta de la Tercera Reunión de la Junta del Proyecto, celebrada en marzo de 2014, es necesario fortalecer el rol de coordinación y la visibilidad de la CNG. Esto puede concretizarse mediante la aprobación de su plan de trabajo y la elección de una Junta Directiva que apoye la gestión sobre productos químicos y que el CESCCO/SERNA asuma con lo que manda el decreto la Secretaria Ejecutiva de la Comisión en materia de convocatorias y coordinación con los diferentes actores.
3. Para contar con la evidencia necesaria a nivel de resultados, el sistema de M&E de la UCP tiene que ser alimentado con mayor regularidad.
4. El proyecto debe contar con una estrategia de salida.
5. La función de SyE debe ser fortalecida especialmente en lo que respecta al tipo y formato de información incluida en los informes trimestrales de progreso. Dichos informes deberían incluir información sistemática sobre líneas de base, valores alcanzados y metas para cada uno de los indicadores del marco de resultados.
6. Existe un stock de productos químicos COP inventariados para ser eliminados, este proceso ha sufrido retrasos y su ruta crítica tiene un periodo de aproximadamente un año hasta que sean eliminados. La UCP y PNUD deben garantizar el control eficiente del proceso de contratación de la empresa responsable de la eliminación de los PCB.

Figura 2 Ruta Crítica para la eliminación de plaguicidas y PCB.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la revisión documental y reuniones con actores clave.

### 4.2.2 Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto

* Es necesario involucrar más a la academia en todos los estudios e investigaciones sobre los COP. De hecho la academia debería participar en la inclusión del tema de COP dentro de las agendas de investigación de las universidades, como un mecanismo para la generación y difusión de conocimiento.
* Para dar continuidad a los a los beneficios del proyecto en el nivel local, es pertinente que el mismo desarrolle y distribuya una sistematización de lecciones aprendidas a nivel municipal, lo que permitirá que las alcaldías tengan un compendio de referencia sobre las actividades implementadas.

### 4.2.3 Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales

* Se debe mantener la buena coordinación entre UCP y CESCCO en lo que respecta a la planificación de sus actividades. La ruta crítica de las actividades del POA (UCP) tiene que ser más detallada para lo que queda de vida del proyecto.
* La UCP y PNUD deben garantizar el control eficiente de los procesos de contratación de la empresa responsable de la eliminación de los PCBs. En caso contrario existe el riesgo de que este vaya más allá de la fecha de cierre del proyecto.
* La sensibilización  a través de medios de comunicación, dirigida a la población rural para que disminuyan las quemas de residuos sólidos y por tanto las emisiones de dioxinas y furanos, acciones necesarias para prevenir los efectos futuros que estos podrían tener estos para la salud de la población y el medio ambiente.

## 4.3 Lecciones aprendidas

### 4.3.1 Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito

* La responsabilidad de la coordinación multisectorial, como lo pretende ser la CNG, recae en su Junta Directiva (que no ha sido conformada aún) y en la Secretaría Ejecutiva (CESCCO/SERNA) no en el Proyecto.
* El vínculo entre las actividades relacionadas con la gestión de COP y el trabajo de las universidades constituye un elemento clave para la sostenibilidad de las acciones iniciadas por el proyecto.
* Los inventarios de PCB se han transformado en herramientas de planificación basada en evidencia y no se han dejado olvidados en los estantes.
* Los esfuerzos multisectoriales son los más provechosos, siempre y cuando haya voluntad política para la eliminación de COP.
* La creación de conocimientos es más efectiva cuando se extiende más allá de los técnicos vinculados a la gestión de productos químicos y de COP y crea un cambio de mentalidad en funcionarios de las Autoridades Nacionales Competentes en puestos donde se toman decisiones.
* En el caso particular de los desechos sólidos, la elaboración de los Planes Directores de Manejo de Residuos Sólidos, el fortalecimiento a los entes rectores (nacionales y locales), el apoyo a acciones de compostaje y el rediseño de rutas ha tenido un efecto positivo en la gestión integral de los residuos.
* La identificación oportuna de posibles riesgos para la sostenibilidad de las acciones del proyecto constituye una ventana de oportunidad para mejorar en el periodo restante de implementación.
* La implementación del proyecto ha generado una mirada integral de la gestión de producto químicos, con énfasis en COP.
* La eficiencia del proyecto se debe en buena medida al trabajo coordinado UCP y CESCCO/SERNA.

# 5. Anexos

## 5.1 Términos de referencia de la revisión de medio término

**"Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las liberaciones de**

**Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras (00075733)"**

(PIMS - 4229)

Proyecto Atlas - **00060221**

**TERMINOS DE REFERENCIA**

**REVISIÓN DE MEDIO TÉRMINO**

**Marzo de 2014**

**1** **INTRODUCCIÓN**

**EL PNUD/FMAM Monitoreo y Evaluación (M&E) política**

Conforme con las políticas y los procedimientos de Seguimiento y Evaluación del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM o GEF, por sus siglas en inglés), todos los proyectos *full size* respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una Revisión de Medio Término (MTR, por sus siglas en inglés) en el punto intermedio de la vigencia del proyecto. Estos términos de referencia (TDRs) establecen las expectativas de una **MTR** del proyecto **"Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las Liberaciones de Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras",** ejecutado por la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) a través del Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO).

El Monitoreo y Evaluación (M&E) política a nivel de proyecto en el PNUD/GEF tiene cuatro objetivos:

i)

ii)

iii) iv)

Supervisar y evaluar los resultados e impactos.

Proporcionar una base para la toma de decisiones sobre enmiendas y las mejoras necesarias. Promover la rendición de la utilización de recursos.

Elaboración del documento informe, proporcionar información sobre, y difundir la experiencia adquirida.

De conformidad con las directivas aplicables para los proyectos del PNUD y el FMAM, todos los proyectos financiados por el FMAM y administrados por el PNUD son objeto de una evaluación o revisión de medio término y una evaluación independiente final. Según el documento de proyecto **"**Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales para la Gestión y Reducción de las liberaciones de Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras (00075733)" denominado como COP 2, tiene previsto una evaluación a mediano plazo y al cierre una final.

El proyecto COP 2, espera que el equipo evaluador realice una revisión y reflexión sobre los aspectos clave del proyecto y sus antecedentes. Para cualquier descripción de la metodología, los procedimientos y el contenido del informe de evaluación se hace referencia a la orientación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el FMAM (Anexo 1).

**Breve descripción del proyecto**

El objetivo de este proyecto es la reducción de los riesgos sanitarios y ambientales de los contaminantes orgánicos persistentes a través de la aplicación de los principios de la gestión racional del medio ambiente en el contexto del Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo. Esto se logrará mediante

el cumplimiento de los siguientes resultados:

**Resultado 1. Desarrollo de las capacidades institucionales y el fortalecimiento del marco regulatorio y de políticas para la gestión y eliminación de los COP y la reducción de sus impactos.** Que persigue realizar una serie de actividades que conduzcan a: Fortalecimiento de la capacidad institucional de la Autoridad Nacional Competente (ANC) para implementar la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos (GAR) en Honduras. Fortalecimiento de las Capacidades de la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos como un mecanismo de coordinación para la Participación Multisectorial en la gestión de los COPS y el Fortalecimiento del marco jurídico para la Gestión Ambientalmente Racional de Productos Químicos (GAR), dirigido a los COPS.

**Resultado 2. Mayor conciencia sobre la naturaleza, efectos y gestión de productos químicos y desechos peligrosos.** Mediante la promoción e impulso de la temática en diferentes niveles y modalidades del sector educativo nacional (niveles básico, medio y superior), cumpliendo con: La comunicación y la campaña de información para la Gestión Ambientalmente Racional de los productos químicos y la práctica de no quema de residuos. Desarrollo e implementación de un plan de formación de la Comisión Nacional de Gestión. Desarrollo e implementación de un programa de capacitación sobre Manejo Adecuado de las Sustancias Químicas en las escuelas secundarias en el sistema educativo formal y la Creación e implementación de un programa de Postgrado en Gestión de Riesgos de las Sustancias Químicas.
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**Resultado 3. Gestión ambientalmente Racional y eliminación de los COPS producidos intencionalmente**.

Que entre sus mayores retos y responsabilidades incluye: Gestión y eliminación de las existencias de plaguicidas COPS. Fortalecimiento de las capacidades nacionales y locales para la gestión de sitios contaminados con plaguicidas COPS. Gestión y eliminación de aparatos que contengan PCBS. Desarrollo de capacidades para la remediación de sitios potencialmente contaminados. La sensibilización y la aplicación de mejores prácticas ambientales para la gestión de los PCBS y Una buena gestión medioambiental de las poblaciones que poseen equipos con PCBS en el sector privado.

**Resultado 4. Reducción de las liberaciones de COP producidos involuntariamente por las actuales**

**prácticas de gestión de residuos.** Se trabaja con cinco (5) municipalidades piloto, donde se ha establecido una alianza estratégica de fortalecimiento y asistencia técnica para que ellos estén en la capacidad de apoyar en la reducción de las emisiones de dioxinas y furanos a partir de: Fortalecimiento de las Capacidades Locales para la Gestión Integral de Residuos Sólidos. Sensibilización sobre la no quema de desechos sólidos en las comunidades locales. Sistematización de los sitios piloto sobre manejo de residuos sólidos para la replicación en otros municipios. La práctica de adopción de las mejores técnicas disponibles y mejores prácticas en el sector privado para reducir las emisiones de dioxinas y furanos.

**2** **OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN**

La MTR tiene como objetivo proporcionar una revisión independiente y con la profundidad necesaria para conocer el progreso de la implementación del proyecto y fortalecer la gestión adaptativa y de vigilancia. Una MTR está concebida para identificar problemas potenciales en el diseño del proyecto, evaluar el progreso en la consecución de los objetivos y formular recomendaciones respecto de las medidas concretas que podrían adoptarse para mejorar el proyecto. Brinda la oportunidad de evaluar los primeros signos de éxito o fracaso de los proyectos y solicitar los ajustes necesarios. Garantizar la rendición de cuentas para el logro de los objetivos del FMAM. A través de la identificación y documentación de las lecciones aprendidas (incluidas las enseñanzas que podrían mejorar el diseño y la ejecución de otros proyectos del PNUD y el fondo) una MTR también mejora y aprendizaje para el desarrollo organizacional.

La MTR se llevará a cabo con arreglo a la orientación, normas y procedimientos para la evaluación establecida por el PNUD y el FMAM, reflejado en la orientación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el FMAM (Anexo 1). Un principio clave de la evaluación es que claramente debe proporcionar pruebas documentadas, el análisis y evaluación imparcial. Es importante considerar que el proyecto se enmarca en la cartera de proyectos de la Unidad de Medio Ambiente, Energía y Gestión de Riesgo de PNUD Honduras y que se espera que contribuya a al Efecto 2 del Programa de País "El Gobierno de Honduras, Sector Privado las comunidades en la zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores más vulnerable".

Los principales actores de este MTR son: Equipo del Proyecto (UCP), Coordinación de Ambiente, Energía y

Reducción de Riesgos por Desastres (PNUD), Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) a través del Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO), Secretaría de Salud (SS), Secretaría de Trabajo y previsión Social (STPS), Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), Secretaría de Educación (SE), Departamento de Comunicaciones y Educación Ambiental (DECOAS/SE), Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE) y su Programa de Mejoramiento de la Eficiencia (PROMEF/BM), Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), Universidad Centroamericana (UNITEC), Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de los Productos Químicos (CNG), Municipios Piloto en Gestión Integral de Residuos Sólidos (GIRS), Consejo Regional de Desarrollo Valles de Comayagua (Región 2), Punto Focal Operativo del FMAM en Honduras, Consultores del Proyecto.

**3** **ALCANCE DE LA EVALUACIÓN**
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La evaluación abarcará los cinco criterios principales que son la pertinencia, la eficacia, la eficiencia, los

resultados y la sostenibilidad. Estos cinco criterios de evaluación se deberían definir mejor a través de una serie de preguntas que abarcan todos los aspectos de la intervención del proyecto, desglosado en tres

secciones principales:

a) Formulación de Proyectos: marco lógico, los supuestos y los riesgos, el presupuesto (co-

financiamiento) y el calendario de ejecución.

b) Ejecución del Proyecto: IA/EA supervisión y apoyo, supervisión (incluyendo el uso de herramientas de

seguimiento y evaluación, participación de los interesados directos y la gestión adaptable.

La orientación del PNUD en materia de evaluación de proyectos financiados por el FMAM (Anexo 1) para más detalles de los componentes del proyecto tiene que ser nominal, así como la definición de la escala de puntuación de seis puntos (de muy satisfactorio (MS) a muy insatisfactorio (MI)).

***Calificaciones de resultados,***

***efectividad, eficiencia, SyE y ejecución***

***de AyE***

6: Muy satisfactorio (MS): no presentó

deficiencias

5: Satisfactorio (S): deficiencias

menores

4: Algo satisfactorio (AS)

3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias

importantes

2. Insatisfactorio (I): deficiencias

importantes

1. Muy insatisfactorio (MI):

deficiencias graves

***Calificaciones de sostenibilidad:***

4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad.

3. Algo probable (AP): riesgos moderados.

2. Algo improbable (AI): Riesgos

significativos.

1. Improbable (I): Riesgos graves.

***Calificaciones de relevancia***

2. Relevante (R)

1.. No Relevante (NR)

***Calificaciones de impacto:***

3. Significativo (S)

2. Mínimo (M)

1. Insignificante (I)

*Calificaciones adicionales donde sea pertinente:*

No corresponde (N/C)

No se puede valorar (N/V)

**4** **PRODUCTOS ESPERADOS DE LA EVALUACIÓN**

Como productos de la revisión de medio término se espera que el consultor responsable entregue tres productos como se describe en la Guía FMAM (Anexo 1).

 Elaborar y presentar un informe inicial RMT.

 Presentación oral de las principales conclusiones de la evaluación ante el PNUD y al Equipo del

Proyecto antes de que la misión se concluya con el fin de clarificar y de validar los resultados de la evaluación.

 Informe de RMT, conforme a la estructura descrita en estos TDRs (anexo 6).

**5** **METODOLOGÍA O ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN**

La RMT el trabajo de evaluación utilizando los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, resultados y la sostenibilidad, según se define y explica en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM1. Para lo anterior se redactó una serie de preguntas, que serán abordadas en cada uno de estos criterios *(*ver **Anexo 5***).* Se requiere que el consultor analice, modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación y la incluya como anexo en el informe final.
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No se cuenta actualmente con una guía específica para MTR, sin embargo, se recomienda el uso de la guía para

Evaluaciones Finales, adaptándola al contexto de una evaluación intermedia.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se

espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con funcionarios de gobierno, en particular el punto focal operativo del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD y otros interesados clave. Se espera que el evaluador realice una misión de campo en la República de Honduras, en la que visite la oficina del proyecto y otros actores clave en la ciudad de Tegucigalpa, así como otras áreas de incidencia del proyecto (Municipios Piloto), mismas que serán acordadas al inicio de la evaluación. Las entrevistas se podrán llevar

a cabo con las siguientes organizaciones e individuos que a continuación se proponen:

 *Equipo del proyecto (UCP)*

 *Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*

 *Dirección del Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO/SERNA)*

 *Unidad de Planificación y Evaluación de la Gestión (UPEG/SERNA)*

 *Departamento de Comunicación y Educación Ambiental (DECOAS)/Secretaría de Educación)*

 *Punto Focal Operativo del FMAM*

 *Miembros de la Comisión Nacional para la Gestión Ambientalmente Racional de los Productos*

*Químicos (CNG)*

 *Representantes de las empresas privadas*

 *Representantes de un Municipio Piloto en la GIRS, para la reducción de la quema*

 *Consultores del proyecto*

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes de progreso anuales (PIR) y otros informes, revisiones de presupuesto del proyecto, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, Asimismo, revisará los informes de avance de los efectos del programa de país (ROAR según sus siglas en inglés, UNDAF y CPAP 2007-2011, UNDAF y CPD 2012-2016 y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación. En el **Anexo 2** de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen.

**6** **CONSULTOR PROFESIONAL Y HABILIDADES REQUERIDAS**

La evaluación de medio término se llevará a cabo por un evaluador internacional, quien recibirá cooperación del Equipo de la Unidad Coordinadora de Proyecto, que prestará asistencia y apoyo con los

documentos y toda la información necesaria para el proceso de evaluación

**6.1. Evaluador**

En términos generales el evaluador debe garantizar que la evaluación se lleva a cabo de manera objetiva para proporcionar un punto de vista externo al entorno inmediato del proyecto, desde su experiencia internacional. Deberá revisar los aspectos de gestión*, financieros, administrativos; y la sostenibilidad financiera y aspectos relativos a las políticas ambientales para residuos peligrosos.*

En concreto él/ella deberá:

 Evaluar la capacidad de las distintas instancias de la ejecución del proyecto, examinar

detenidamente la capacidad de llevar a cabo sus responsabilidades específicas.

 Evaluar cómo las diferentes instancias relacionadas entre sí, mantienen una clara definición de

funciones y responsabilidades;

 Evaluar la gestión, aspectos financieros y administrativos del proyecto, incluido el cumplimiento de

las normas y procedimientos del sistema administrativo, financiero e informes de proyecto, asegurándose de que están alineados con las normas y regulaciones financieras del PNUD y el

FMAM, y las normas de contratación pública cuando se aplica ( incluye el co-financiamiento);

 Evaluar el coste efectividad de las metodologías utilizadas en el proyecto;

 Evaluar el diseño del proyecto, su importancia y el progreso hacia los objetivos fijados.

 Evaluar el logro de los impactos, especialmente en relación con los sectores hacia donde está

dirigida la implementación del proyecto, la sostenibilidad financiera y la capacidad institucional.

 Formular recomendaciones de gestión para mejorar la eficiencia de ejecución especialmente

relacionadas con los aspectos institucionales, planificación, supervisión y evaluación.

**6.2. Criterios de elegibilidad y las competencias técnicas para el Evaluador Externo**

**Experiencia (obligatorio):**

 Licenciatura en Ciencias Ambientales, químicas, Ingeniería Química, administración o campos

relacionados.

 Estudios de Post-grado en temas relacionados.

 Al menos 3 años de experiencia en el desarrollo y/o ejecución y/o supervisión de los proyectos que

se centran en la gestión del medio ambiente y/o en la calidad del medio ambiente en el plano nacional y/o internacional.

 Al menos 3 años de experiencia en el seguimiento y la evaluación de proyectos de cooperación

técnica internacional;

 Dominio del Español e Inglés (oral y escrita);

 Demostrada experiencia en proyectos multi-disciplinarios e interinstitucionales; Disponibilidad para el período del contrato.

**Los criterios del currículo:**

 Después de los estudios de posgrado, es importante:

 Los años de experiencia en el desarrollo y/o ejecución y/o supervisión de proyectos enfocados en la

gestión del medio ambiente y/o en la calidad del medio ambiente en el plano nacional y/o internacional.

 Los años de experiencia en el seguimiento y la evaluación de la cooperación técnica internacional.

 Autor o coautor de un: libro, capítulo y/o artículos científicos sobre temas relacionados con el

objeto de la presente consultoría.

 Experiencia en proyectos multi-disciplinarias e interinstitucionales.

**Entrevista Criterios Calificación:**

 Facilidad de expresión oral y escrita.

 Capacidad para comunicarse de manera efectiva con los diferentes grupos de interés y grupos de

beneficiarios.

 Conocimientos sobre el medio ambiente nacional y de sistemas de gestión de la calidad.

 Conocimiento sobre el riesgo asociado a los productos químicos, sus efectos sobre el medio

ambiente y la salud humana, legislación y cualquier otra información pertinente para la gestión del medio ambiente en el plano nacional y/o internacional.

 Capacidad para formular preguntas, establecer prioridades y aplicar planes coherentes de interés

para la ejecución de proyectos.

 Fluidez en el idioma español e inglés.

El consultor a cargo de la RMT cumplirá con las normas éticas contempladas en la orientación (Anexo 1) y firmará el Formulario de Código de Conducta del Consultor (Anexo 3). Para llevar a cabo esta RMT, el

consultor no debe tener ningún antecedente de haber participado en el desarrollo del proyecto y/o aplicación.

**7** **ARREGLOS DE EJECUCIÓN**

**Modalidades de gestión**

La RMT es un requisito solicitado por el FMAM y dirigido por el PNUD Honduras como organismo de

ejecución del FMAM. El PNUD Honduras junto a la UCP del proyecto tendrán la responsabilidad de la coordinación general y los arreglos logísticos de la evaluación, así como apoyo a las actividades diarias para el equipo de evaluación (viajes, alojamiento, espacio de oficina, comunicaciones, etc.) y la entrega oportuna de los DSA y los demás pagos contractuales. El PNUD Honduras, organizará también las misiones in situ (viajes, reuniones con los principales interesados y beneficiarios, entrevistas, visitas de campo). El consultor será instruido por la Oficina del PNUD en el país y la Unidad de Coordinación Regional (UCR) al comienzo de la misión, asimismo se le proporcionará una terminal de información. Otras sesiones de información pueden ser programadas, si lo considera necesario.

Las modalidades de pago y especificaciones: El (la) evaluador (a) será contratado y pagado conforme al presupuesto previsto por el proyecto. El pago será del 50% en la presentación del primer borrador del Informe de Evaluación al PNUD y al FMAM-RCU y PT, y el otro 50% una vez que el informe final ha sido completado y presentado al PNUD y al FMAM-RCU. La calidad del trabajo del evaluador será evaluada por el PNUD y el PNUD-GEF-RCU. Si no se cumple el estándar de calidad de acuerdo a las expectativas del PNUD y el FMAM, será necesario que el evaluador vuelvan a hacer o revisar (según corresponda) el trabajo antes de realizar el pago final.

Este término de referencia se ajusta a la del PNUD y del FMAM las políticas y los procedimientos, y será acordado por el PNUD-FMAM RCU, la Oficina de País del PNUD y el Equipo del Proyecto. El informe final debe ser revisado y aceptado por el PNUD antes de que se haga público, por lo tanto, el PNUD y el PNUD- FMAM-RCU tendrá que aprobar y firmar el informe (según el formulario de autorización en el Anexo 4).

**7.1**  **Cronograma, recursos, apoyo logístico y los plazos**

La RMT se llevará a cabo entre abril y mayo de 2014 y la duración total de la evaluación se estima un

máximo de 30 días, según el siguiente esquema:

**Actividad**  Período Periodo de Desarrollo

**Preparación**

**Misión de evaluación**

**Borrador del informe de**

**evaluación**

**Informe final**

*5* días (preparación y llegada a Honduras)

*12* días (28 abril - 09 de

mayo) trabajo *in situ*.

*8* días (en domicilio)

*5* días (en domicilio)

Las fechas exactas del desarrollo de las actividades de la misión serán acordadas con el consultor una vez que haya sido seleccionado y contratado.

Sin embargo deberá enmarcarse en el periodo que se propone, con un total máximo de 30 días, pudiendo ser menos. Período efectivo en misión de del 28 de abril al 9 de mayo (12 días) que incluirán

10 de trabajo efectivo y dos días de fin de semana. **Calendario será ajustado con el Consultor.**

Descripción de actividades por período

**Preparación: (de 5 días, incluye tiempo de viaje)**

 Familiaridad con el documento de proyecto y otros materiales relevantes con información sobre el

proyecto (PRODOC, Curso Práctico de Iniciación Informe, informes trimestrales sobre el progreso logrado, PIR, Referencia Herramientas de seguimiento, informes de las Juntas de Proyecto, Planes Operativos Anuales (POA), Productos o informes de productos, Términos de Referencia de estudios en

curso, etc. );

 Familiarización con situación general en materia de desarrollo de los países (basada en la lectura del

PNUD - Evaluación Común para los países y otros informes sobre el país);

 Discusión inicial con el PNUD-FMAM-Asesor Técnico Regional (teléfono y Skype) y con la Oficina del

PNUD Honduras.

 Informe de preparación, incluidos la metodología, en cooperación con la Oficina del PNUD en Honduras

y el equipo del proyecto (UCP), para que formulen observaciones y sugerencias (correo electrónico).

**Misión de evaluación: (12 días)**

 Realización de reuniones con la oficina del PNUD y el Equipo del Proyecto en Tegucigalpa, Honduras.

 Reuniones con actores clave identificados en la ciudad sede del proyecto y en el resto de ciudades en

que se ha incidido con actividades del Proyecto. El itinerario será fijado de acuerdo con la consultora, pero inicialmente se propone incluir: tres (3) días en Tegucigalpa, Francisco Morazán; un (1) día en Comayagua, Comayagua; un (1) día en Potrerillos, Cortés y un (1) día en San Pedro Sula, Cortés, (aunque será de manera conjunta con en CNP que se elaborará la agenda final).

 Recolección y revisión de los materiales disponibles, con atención especial a los resultados y productos

del proyecto y de actividades terminadas y en curso.

 Presentación oral de los principales aspectos y hallazgos preliminares de la evaluación ante el PNUD y

la UCP del Proyecto.

**Informe borrador de Proyecto (8 días en su domicilio) después de terminada la misión:**  Elaboración del informe en el formato propuesto.

 Comprobación final del informe con el PNUD y la UCP del proyecto (teléfono);

 Finalización del informe borrador y presentación de un borrador final del informe para su revisión y se

puedan formular observaciones y sugerencias (correo electrónico).

**Informe Final (5 días)**

 Elaborar el informe final, tomando en cuenta los comentarios y sugerencias recibidas.

 Presentación del informe de evaluación final ante el PNUD, Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD

y al equipo de coordinación de proyecto.

Adicionalmente el evaluador realizará un breve reporte anexo al informe final que valore las contribuciones de los productos del proyecto al Efecto 5 del Programa de País de la Oficina del PNUD Honduras (CPAP) 2007-2011 y Efecto 3 del Programa de País (CPD) 2012-2016. Específicamente, se espera que el evaluador/a valore la contribución del PNUD a los cambios producidos en comportamientos, prácticas y/o desempeño institucional de los actores a los responde dicho Efecto. Las especificaciones de este reporte anexo se incluyen en el **Anexo 6** de los TdR.

**8. LOS ANEXOS**

Anexo 1: Orientación del PNUD en la evaluación de proyectos financiados por el FMAM (**Guía para Realizar**

**Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por el FMAM)**

Anexo 2: Lista de los documentos que deben ser revisados por los evaluadores Anexo 3: Formulario de acuerdo al Código de Conducta del Consultor.

Anexo 4: Informe de Evaluación de forma que se completó mediante la cooperación y la RCU y figuran en el

documento final

Anexo 5: Selección de Criterios de evaluación Anexo 6: Estructura del informe de Evaluación

Anexo 7: Orientaciones al análisis de contribuciones del proyecto al efecto 5 del programa de país 2007-

2011 y efecto 3 del programa de país 2012-2016

**Anexo 1:** Orientación del PNUD en la evaluación de proyectos financiados por el FMAM: se adjuntará a los

Términos de Referencia la versión en Español e Inglés de la Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por el FMAM**.**

**Anexo 2: Lista de los documentos que deben ser revisados por el evaluador**

 Documento del proyecto (PRODOC COP 2), Country Programme Document 2012-2016 CPAP

2007-2011

 Results Oriented Annual Report (ROAR)

 Marco lógico del Proyecto COP 2

 Informes de progreso

 Informes de Junta de proyecto

 Planes Operativos Anuales y Presupuesto

 Project Implementation Reports (PIRs) (2012 y 2013)

 Informe de auditoría externa (2012)

 Productos del proyecto

 Legislación nacional relevante al proyecto.

 Lista y detalles de contacto del personal del proyecto y de otros grupo de interés relacionados

con el proyecto.

 Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados

por el FMAM.

**Anexo 3: Formulario DE Acuerdo Código de Conducta del Evaluador**

El (la) Evaluador (a):

1.

2.

3.

4.

5.

Debe presentar información que sea completa y equitativa en cuanto a su evaluación de las fortalezas y

debilidades, para que las decisiones o acciones estén bien fundamentadas.

Debe proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes. Se debe aprovechar al máximo el tiempo

estipulado para cada entrevista y reducir la pérdida del tiempo y respetar el derecho de las personas a no participar. El evaluador debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información de manera confidencial, debe garantizar que la información confidencial no puede atribuirse a su fuente. Tener en cuenta que no se evalúan las personas y que a veces puede descubrir pruebas de irregularidades durante la realización de las evaluaciones. Estos casos deben notificarse discretamente al organismo de investigación adecuado. Los evaluadores deben consultar con las entidades de supervisión competentes cuando existe alguna duda acerca de si debe y cómo debe reportar los problemas encontrados.

Debe ser sensible a las creencias, usos y costumbres y actuar con integridad y honestidad en sus relaciones con

todas las partes interesadas. En consonancia con la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el evaluador debe tener en cuenta y resolver cuestiones relativas a la discriminación y la igualdad de género. Deben evitar ofender la dignidad y la autoestima de las personas que están en contacto con ellos en el curso de la evaluación. Sabiendo que la evaluación podría afectar negativamente a los intereses de algunas de las partes interesadas, el evaluador debe realizar la evaluación y comunicar su propósito y los resultados de una manera que claramente respete la dignidad y la autoestima de las partes interesadas.

Es responsable de su ejecución y su(s) producto(s). Él (ella) es responsable de la clara, exacta y justa, escrito y/o

presentación oral de las limitaciones de la investigación, conclusiones y recomendaciones.

Uso racional de los recursos financieros asignados y reflejar los procedimientos de contabilidad que se utilicen.

**Consultor Formulario de acuerdo*2***

**Acuerdo de cumplir con el Código de Conducta para la evaluación en el sistema de las NACIONES UNIDAS**

**Nombre del consultor:** ... \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nombre de la Consultoría Organización** (si procede): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Confirmo que he recibido y comprendido y se cumplan con el Código de Conducta de las Naciones Unidas para la evaluación.**

Firmado en (Lugar)En

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ •

**Anexo 4: Informe de Evaluación debe ser revisado y aprobado por** PNUD y el PNUD-FMAM-RCU y solo después

podrá ser de conocimiento del público interesado.

Examinado y Aprobado por

***Oficina del PNUD en el País***

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***EL PNUD- GEF-RCU***

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Anexo 5. Selección de Criterios de evaluación**

La propuesta será presentada de la siguiente manera: se entregarán dos archivos, uno que contiene la propuesta técnica y el Currículo y otro que contiene la propuesta económica. El criterio definitivo para este proceso de contratación será CAPACIDAD TÉCNICA y el monto será el último criterio de evaluación y selección.

**1.**  **CLASIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS (CV Y ENTREVISTA)**

La máxima puntuación en la cualificación técnica es de 100 (cien) puntos. Criterios de calificación se dividen en 02

(dos) pasos:

 **Paso 1 (calificación)**: análisis del CV relacionado con el cumplimiento de los requisitos obligatorios

especificados en los Términos de Referencia.

Los candidatos que no cumple con los mínimos criterios obligatorios se describe en el punto 6 del Término de Referencia serán descalificados en esta etapa.

 **Paso 2 (clasificación y puntuación):** análisis de CV y entrevista.

Los criterios de análisis del currículo figuran en la siguiente tabla. Sólo se analizarán los Curriculum vitae de los candidatos aceptados en el Paso 1 de la Clasificación.

**Puntuación:**

El total de las puntuaciones individuales se otorgarán en función de la información presentada en el Curriculum vitae del candidato y de su desempeño en la entrevista. Por lo tanto, es importante que los candidatos indiquen claramente en su CV la experiencia profesional requerida en el paso 1 (calificación) y paso 2 (clasificación), de forma que el comité de evaluación pueda realizar un análisis adecuado.

El Comité de evaluación estará integrado por al menos tres miembros que asignarán las puntuaciones de la evaluación. La puntuación final del consultor en proceso de evaluación será la media ponderada de las puntuaciones individuales de los evaluadores.

La entrevista servirá como puntuación y va a ser la evaluación que la comisión recopilará como información general y de confirmación de la disponibilidad del consultor para la tarea.

La entrevista se llevará a cabo por teléfono, Skype u otro tipo de dispositivo de comunicación disponible, con una duración máxima de una hora. Los solicitantes recibirán una notificación de la fecha y la hora de la entrevista, con una anticipación mínima de 24 horas, a través del correo electrónico o por teléfono.

**2.**  **CLASIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS (monto o precio) FINAL**

Solamente se tendrán en cuenta las propuestas económicas (monto o precio) de los candidatos que obtengan la

puntuación final desde el punto de vista técnico con un mínimo de 80 puntos en el paso 2 (Examen y entrevista).

La puntuación final (FS del proceso será dado por la suma de la puntuación final Técnica - TS multiplicado por un

factor de 0,80, con el PS Puntuación de la propuesta de precios multiplicado por el factor 0,20, es decir:

FS = TS x 0,80 x 0,20 + PS

La puntuación de la propuesta de precios - PS se calculará de acuerdo a lo siguiente:

PS = 100 x LPP / (monto que propone el Consultor)

Dónde:

PS = puntaje de la propuesta de precios

LPP = precio más bajo propuesta

Ppe = precio propuesta en evaluación

La propuesta de precio más bajo tendrá el puntaje de cien (100).

Se seleccionará la propuesta que logra la mayor puntuación final.

**3.**  **CONSIDERACIONES ESPECIALES**

Este proceso de adquisición lo llevará a cabo el PNUD, siguiendo las normas y directrices del organismo (simplificado selección y adquisición de material de IC).

De conformidad con las normas de las Naciones Unidas se prohíbe la contratación, cualquiera que sea su capacidad, de los funcionarios de la administración pública, a nivel nacional, departamental, distrital o municipal, directa o indirectamente, así como a los empleados de sus empresas filiales o entidades controladas.

**A N EX O 6 : EST R UC T URA DEL I N FOR ME DE EVA LU A C I ÓN3**

**i.**  Primera página:

 Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM

 Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM

 Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación

 Región y países incluidos en el proyecto

 Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto

 Miembros del equipo de evaluación

 Reconocimientos

**ii.**

**iii.**

**1.**

Resumen ejecutivo

 Cuadro sinóptico del proyecto

 Descripción del proyecto (breve)

 Tabla de calificación de la evaluación

 Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones

Abreviaturas y siglas

(Consulte: Manual editorial del PNUD**4**)

Introducción

 Propósito de la evaluación

 Alcance y metodología

 Estructura del informe de evaluación

**2**

Descripción del proyecto y contexto de desarrollo

 Comienzo y duración del proyecto

 Problemas que el proyecto buscó abordar

 Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto

 Indicadores de referencia establecidos

 Principales interesados

 Resultados previstos

Hallazgos

(Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (\*)5)

Diseño y formulación del proyecto

 Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto;

indicadores)

 Suposiciones y riesgos

 Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el

diseño del proyecto

 Participación planificada de los interesados

 Enfoque de repetición

 Ventaja comparativa del PNUD

 Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector

 Disposiciones de Administración

Ejecución del proyecto

 Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la

ejecución)

 Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)

 Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación

 Financiación del proyecto:

 Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución (\*)

3

4

5

La longitud del informe no debe exceder las *40* páginas en total (sin incluir los anexos)

Manual de estilo del PNUD, Oficina de Comunicaciones, Oficina de Alianzas, actualizado en noviembre de 2008 Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo

insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las explicaciones sobre las calificaciones.
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 Coordinación de la aplicación y ejecución (\*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

**4.**

**5.**

Resultados del proyecto

 Resultados generales (logro de los objetivos) (\*)

 Relevancia (\*)

 Efectividad y eficiencia (\*)

 Contribuciones a los resultados a nivel de efecto - resumen

 Implicación nacional

 Integración

 Sostenibilidad (\*)

 Impacto

Conclusiones, recomendaciones y lecciones

 Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto

 Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto

 Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales

 Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el

rendimiento y el éxito

Anexos

 T dR

 Itinerario

 Lista de personas entrevistadas

 Resumen de visitas de campo Lista de documentos revisados

 Matriz de preguntas de evaluación

 Cuestionario utilizado y resumen de los resultados

 Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

 Análisis de contribuciones a efectos

**A N E X O 7 : OR I E NT A CI ONE S A L A N Á LI SI S D E C ON TR I B UCI ON E S D E L P R OYEC T O A L E FE CT O 5 D EL**

**P R OG R A MA D E PA Í S 2 00 7 - 2 0 11 Y E FE CT O 3 D E L P R OG R A MA D E PA Í S 2 01 2 - 2 0 17**

A continuación se presentan lineamientos básicos que servirá para la elaboración del reporte anexo sobre las contribuciones del proyecto a nivel de efecto, es decir, sus contribuciones al Efecto del Programa de País *"El Gobierno de Honduras, Sector Privado las comunidades en la zonas de intervención, adoptan buenas prácticas de manejo de ecosistemas, mitigación y adaptación al cambio climático que permiten la preservación del capital natural, reducir pérdidas económicas y la generación de oportunidades de ingreso para los sectores más vulnerable".*

Se espera que el evaluador/a identifique cómo PNUD ha contribuido, junto con otros actores, a través de sus iniciativas a cambios institucionales o de comportamiento que sean medibles y que tengan alto potencial de generar futuros impactos positivos y sustentables en la vida de las personas (cambios transformacionales). Este análisis debe estar basado en evidencia y las afirmaciones deben estar basadas en hechos y datos válidos y fiables, obtenidos a través de la triangulación de información.

Este reporte anexo no deberá exceder de 10 páginas. El diseño de la metodología deberá basarse en el

**Manual**  **para**  **Evaluadores**  **de**  **Efecto**  **del**  **PNUD**  (ver:

[http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/UNDP\_Guidance\_on\_Outcome-](http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/UNDP_Guidance_on_Outcome-level%20_Evaluation_2011.pdf)

[level%20\_Evaluation\_2011.pdf)](http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/UNDP_Guidance_on_Outcome-level%20_Evaluation_2011.pdf) y será especificada en la propuesta metodológica y en la matriz de evaluación como parte del informe inicial de evaluación.

**What is an outcome?**

"Outcomes describe the intended changes in development conditions that result from the interventions of governments and other stakeholders, including international development agencies such as UNDP. They are medium-term development results created through the delivery of outputs and the contributions of various partners and non-partners. Outcomes provide a clear vision of what has changed or will change globally or in a particular region, country or community within a period of time. They normally relate to changes in institutional performance or behavior among individuals or groups. Outcomes cannot normally

be achieved by only one agency and are not under the direct control of a project manager"

All UNDP initiatives should be evaluated in terms of their overriding intention to bring about change in the human development conditions at the outcome level, namely, what did UNDP activities and outputs lead

to? What change did they bring about? What evidence is there for such change?

Algunas preguntas de evaluación pueden ser las siguientes (se pueden revisar otras preguntas más en el

**Manual para Evaluadores de Efecto del PNUD**):

**Relevancia:**

¿En qué medida está el efecto (outcome) y el proyecto como parte de la cartera que pretende contribuir al

efecto en línea con el mandato del PNUD, las prioridades nacionales y las necesidades de los hombres y

mujeres beneficiarios?

¿En qué grado la teoría de cambio presentada en la declaración del efecto refleja una apropiada y relevante

visión sobre la cual fundamentar las iniciativas? El proyecto es relevante para los efectos de Programa de

país? Por qué si/ no?

**Efectividad:**

¿En qué medida se han logrado el efecto (outcome) o cuánto se ha progresado para alcanzarlos?

**¿Cómo han contribuido al logro de los efectos, los productos ejecutados por el proyecto y en qué manera**

**no han sido efectivos?**

**Sostenibilidad:**

¿Qué indicaciones existen de que los efectos (outcomes) serán sostenibles; por ejemplo, a través de

capacidades requeridas (sistemas, estructuras, personal, etc.)?

¿En qué medida la estrategia de sostenibilidad, incluyendo el desarrollo de capacidades de actores claves,

ha sido desarrollada o implementada?

##  5.2 Itinerario

|  |
| --- |
| **Junio 2014** |
| **N.º** | **Lunes** | **Martes** | **Miércoles** | **Jueves** | **Viernes** | **Sábado** | **Domingo** |
| 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8Arribo de Evaluador |
| 3 | 9Reunión **UCP**9:00 am Reunión **CESCCO**2:00 pm | 10Reunión Secretaría de Trabajo9:00 am Secretaría de Salud1:30 pm Secretaría de Agricultura y Ganadería4:00 pm | 11ReuniónSecretaría de Educación **DECOAS**10:00 am **UNITEC**1:30 pm | 12Reunión**UNAH**8:00 am Reunión actores en Municipalidad de **Tegucigalpa**1:30 pm Reunión representante**COHEP**4:00 pm | 13Reunión**ENEE/PROMEF**10:00 am  Reunión Punto focal GEF1:30 pm  | 14 | 15  |
| 4 | 16Reunión actores de Municipalidad de **Comayagua**9:00 am Reunión actores Municipalidad de **Potrerillos**2:30 pm | 17Reunión actores **Empresa Privada****SPS**8:00 am11:00 am3:00 pm | 18Retorno de zona norte a Tegucigalpa | 19Presentación de **Informe preliminar**2:30 pm | 20Retorno de evaluador | 21 | 22 |
| 5 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 |
| 6 | 30 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

## 5.3 Lista de personas entrevistadas

**Calendario de entrevistas con actores clave del Proyecto.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Fecha** | **Reunión** | **Actores** | **UCP** |
| **1** | Lunes 09 de Junio9:00 am  | UCP |  | Sara ÁvilaPablo RodríguezMirtha FerraryVivian CárdenasMarcia SuazoNolvia Velásquez |
| **2** | Lunes 09 de Junio2:00 pm | CESCCO | Dr. Meléndez (Director)Ana Gabriela (Departamento Gestión de Productos Químicos)Marco Calix (Asesor legal)Ana Castillo | Sara ÁvilaMirtha FerraryMarcia SuazoVivian Cárdenas  |
| **3** | Martes 10 de Junio9:00 am | STSS | Selim Nazar | Sara ÁvilaVivian Cárdenas |
| **4** | Martes 10 de Junio1:30 pm | Secretaría de Salud | Geraldina SuazoMarvin García | Sara ÁvilaMirtha FerraryMarcia Suazo |
| **5** | Martes 10 de Junio4:00 pm | Secretaría de Agricultura y Ganadería | Emerita Avila | Sara ÁvilaMirtha FerraryMarcia Suazo |
| **6** | Miércoles 11 de Junio10:00 am  | Secretaría de Educación **DECOAS** | Arely ArguetaFany Milla | Sara AvilaMirtha Ferrary |
| **7** | Miércoles 11 de Junio1:30 pm | UNITEC | Emilio Medina | Sara AvilaMirtha Ferrary |
| **8** | Jueves 12 de Junio8:00 am10:00 am | UNAH | Lino CarmenateIrasema Montoya | Sara AvilaMirtha Ferrary |
| **9** | Jueves 11 de Junio1:30 pm | Municipalidad de Tegucigalpa | German Pavón | Sara AvilaVivian Cárdenas |
| **10** | Jueves 11 de Junio4:00 pm | COHEP | Oscar Iglesias | Sara AvilaMarcia Suazo |
| **11** | Viernes 13 de Junio10:00 am | ENEE-PROMEF | Leonardo DerasSergio ChávezGlenda CastilloLourdes RetesMario LanzaKirby Arguijo | Sara AvilaPablo Rodríguez |
| **12** | Viernes 13 de Junio1:30 pm | Punto Focal Operacional del GEF en SERNA | Graciela Arias | Sara Avila |
| GIRA A LOS MUNICIPIOS PILOTO Y EMPRESA PRIVADA |
| **13** | Lunes 16 de Junio9:00 am   | Municipalidad de **Comayagua**  | Carlos Miranda (Alcalde)Marta MayesAna SusanaSamuel QuanLuis E. Ortega  | Sara AvilaVivian Cárdenas |
| **14** | Lunes 16 de Junio2:30 pm | Municipalidad de**Potrerillos** | Jorge OvandoJunior Godínez  | Sara AvilaMarcia SuazoVivian Cárdenas |
| **15** | Martes 17 de Junio8:00 am11:00 am3:00 pm | Reunión actores**Empresa Privada SPS**  | Jorge Bueso/CENOSA Mauricio Contreras /HESLuz Molina/PridePerformance Fabrics | Sara AvilaMarcia SuazoVivian Cárdenas |
| **16** | Jueves 19 de Junio2:30 pm | Presentación de Informe preliminar  | PNUD HondurasPNUD Panamá  | UCP |

## 5.4 Resumen de las visitas de campo

Entre el 16 y 18 de junio de 2014, el consultor visitó las municipalidades piloto de Comayagua y Potrerillos, así como a representantes de la empresa privada. Durante este periodo también visitó la zona norte. En estas visitas, el consultor tuvo la oportunidad de conversar sobre el proyecto con las autoridades edilicias y empresariales. A la vez, el consultor pudo observar, de primera mano, aspectos de la implementación y los principales desafíos del proyecto en dichas municipalidades piloto.

## 5.5 Lista de documentos revisados

* Documento del proyecto (PRODOC COP 2)
* Country Programme Document 2012-2016 CPAP 2007-2011
* Results Oriented Annual Report (ROAR) 2010-2013
* Marco de resultados del Proyecto COP 2
* Informes de progreso 2011-2013
* Informes de Junta de proyecto
* Planes Operativos Anuales y Presupuesto
* Project Implementation Reports (PIRs) (2012 y 2013)
* Informe de auditoría externa (2012)
* Legislación nacional relevante al proyecto.
* Lista y detalles de contacto del personal del proyecto y de otros grupo de interés relacionados
* Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por el FMAM.

## 5.6 Matriz de preguntas de evaluación

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etapa** | **Criterio** | **Pregunta de evaluación** |
| **Formulación** | **Pertinencia** | * ¿En qué medida está el efecto (outcome) y el proyecto como parte de la cartera que pretende contribuir al efecto en línea con el mandato del PNUD, las prioridades nacionales y las necesidades de los hombres y mujeres beneficiarios?
* Tal como está diseñado el proyecto ¿la lógica de intervención fue adecuada?
* ¿Los resultados del proyecto son claros y lógicos y se dirigen hacia necesidades claramente identificadas?
* ¿Responde la intervención a las prioridades de desarrollo del país o área de influencia?
* ¿En qué grado la teoría de cambio presentada en la declaración del efecto refleja una apropiada y relevante visión sobre la cual fundamentar las iniciativas?
* ¿El proyecto es relevante para los efectos de Programa de país? Por qué si/ no?
 |
| **Ejecución** | **Eficacia** | ¿En qué medida se han logrado el efecto (outcome) o cuánto se ha progresado para alcanzarlos?•¿El enfoque y estrategias utilizadas fueron adecuadas para el logro o avance de los resultados esperados?•¿Cuáles han sido los cambios, positivos o negativos, generados por el trabajo de PNUD?•¿Ha habido efectos o algún tipo de cambio de política? •¿El público objetivo y las instituciones implicadas perciben que los objetivos se han conseguido?• ¿Ha habido coordinación entre los diferentes actores implicados en la implementación del proyecto? ¿Cómo han contribuido al logro de los efectos, los productos ejecutados por el proyecto y en qué manera no han sido efectivos? • ¿Se consideraron apropiadamente los factores externos? ¿Cómo fueron de flexibles los distintos niveles de gestión para adaptarse a que pudieran cumplirse los resultados? |
| **Eficiencia** | • ¿Qué lecciones se pueden identificar relativas a la eficiencia? |
| **Resultados** |  •¿El proyecto ha podido contribuir al logro de los resultados a nivel de efectos? Si fue así ¿ha habido avances dirigidos a los resultados a nivel de efecto?•Respecto a factores socio culturales, han habido cambios, tanto previstos como no previstos, ¿fueron estos cambios bien aceptados por la población beneficiaria y por otros?•¿Se han logrado otros resultados no previstos en el diseño del proyecto? |
| **Sostenibilidad** | •¿En qué medida ha sido implementada o desarrollada una estrategia de sostenibilidad?•¿Los beneficiarios están comprometidos a continuar trabajando sobre los objetivos del proyecto una vez que finalice?•¿Cuál ha sido el grado de participación y apropiación de los objetivos y de los resultados por la población beneficiaria en las distintas fases del proyecto?•¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de las instituciones involucradas?¿Ha habido fortalecimiento institucional?•¿Qué indicaciones existen de que los efectos (outcomes) serán sostenibles; por ejemplo, a través de capacidades requeridas (sistemas, estructuras, personal, etc.)?  |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los requerimientos de los términos de referencia.

## 5.7 Cuestionario utilizado y resumen de los resultados

Las herramientas principales para recolectar información primaria incluyen: guías de entrevistas a actores clave en la implementación y guías de observación para visitas de campo. A continuación se presentan dichos instrumentos, los cuales están disponibles para ser mejorados en discusiones con la contraparte técnica.

### Guía de entrevista individual/grupal para actores clave del proyecto

Fecha de la entrevista | Hora [Date | time] | Local en el que se realiza la entrevista [Location]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Entrevistador | Nombre |
|  | Objetivo |
|  |  |
|  |  |

 |

|  |
| --- |
| Entrevistado(s)Entrevistado(s) |

 |

Introducción

Gracias por participar en esta entrevista. Mi nombre es Javier Jahnsen y realizo esta entrevista en nombre de <especificar nombre > como parte de as parte de la revisión de medio término del proyecto titulado: Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión Nacional para la Reducción de Emisiones de los Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras. El propósito de esta entrevista es obtener su opinión e información sobre la implementación del proyecto mencionado anteriormente, los aspectos que han funcionado y los que no han sido tan efectivos. La entrevista tendrá una duración de 1.5 horas aproximadamente.

Pertinencia

* Tal como está diseñado el proyecto ¿la lógica de intervención fue adecuada?
* ¿Los resultados del proyecto son claros y lógicos y se dirigen hacia necesidades claramente identificadas?
* ¿Responde la intervención a las prioridades de desarrollo del país o área de influencia?
* ¿Es el proyecto es relevante para los efectos de Programa de país? Por qué si/ no?

Eficacia

¿En qué medida se han logrado el efecto (outcome) o cuánto se ha progresado para alcanzarlos?

• ¿Ha habido efectos o algún tipo de cambio de política?

•• ¿Ha habido coordinación entre los diferentes actores implicados en la implementación del proyecto?

¿Cómo han contribuido al logro de los efectos, los productos ejecutados por el proyecto y en qué manera no han sido efectivos?

• ¿Se consideraron apropiadamente los factores externos?

Eficiencia

* ¿Se han ejecutado los recursos financieros de acuerdo a lo planeado?
* ‘¿Cuáles son algunas lecciones aprendidas sobre la eficiencia en la implementación del proyecto?

Resultados

* ¿Considera usted que se han logrado los resultados del proyecto?
* • ¿Se han logrado otros resultados no previstos en el diseño del proyecto?

Sostenibilidad

• ¿En qué medida ha sido implementada o desarrollada una estrategia de sostenibilidad?

• ¿Los beneficiarios están comprometidos a continuar trabajando sobre los objetivos del proyecto una vez que finalice?

• ¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de las instituciones involucradas?¿Ha habido fortalecimiento institucional?

•¿Qué indicaciones existen de que los efectos (outcomes) serán sostenibles; por ejemplo, a través de capacidades requeridas (sistemas, estructuras, personal, etc.)?

Hoja de puntaje para entrevistas

Fecha de la entrevista | Hora [Date | time] | Local en el que se realiza la entrevista [Location]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Entrevistador | Nombre |
|  | Objetivo |
|  |  |
|  |  |

 |

|  |
| --- |
| Entrevistado(s)Entrevistado(s) |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Pertinencia** | **Puntaje de evaluación** |
|  | * 2. Relevante (R)
* 1 No Relevante (NR)
 |
| **Eficacia** |  |
|  | * 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias
* 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores
* 4: Algo satisfactorio (AS)
* 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes
* 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes
* 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves
 |
| **Eficiencia** |  |
|  | * 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias
* 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores
* 4: Algo satisfactorio (AS)
* 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes
* 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes
* 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves
 |
| **Resultados** |  |
|  | * 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias
* 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores
* 4: Algo satisfactorio (AS)
* 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes
* 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes
* 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves
 |
| **Sostenibilidad** |  |
|  | * 4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad.
* 3. Algo probable (AP): riesgos moderados
* 2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos
* 1. Improbable (I): Riesgos graves
 |

### Formato de visita de campo

Fecha de la entrevista | Hora [Date | time] | Local en el que se realiza la entrevista [Location]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Entrevistador | Nombre |
|  | Objetivo |
|  |  |
| Localidad: |  |

 |

|  |
| --- |
| Entrevistado(s)Entrevistado(s) |

 |

Guía de observación

**Desempeño del proyecto—asuntos de implementación**

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Lecciones aprendidas durante la visita**

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Principales desafíos identificados durante la visita**

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## 5.8 Resumen de resultados de la aplicación de los cuestionarios

Gráfico 4 Percepciones generales del proyecto por parte de los entrevistados.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de las respuestas y puntajes asignados por los entrevistados.

## 5.9 Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

1. Adaptado de <http://www.bancomundial.org/es/country/honduras>, visitado el 11 de junio de 2014 [↑](#footnote-ref-2)
2. PNUD. Documento del proyecto. [↑](#footnote-ref-3)
3. http://www.pops.int/documents/convtext/convtext\_sp.pdf [↑](#footnote-ref-4)
4. PNUD. Documento de Proyecto. Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión Nacional para la Reducción de Emisiones de los Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP) en Honduras [↑](#footnote-ref-5)
5. Adaptado del Acta de Tercera Reunión de Junta del Proyecto, realizada el 12 de marzo de 2014. [↑](#footnote-ref-6)
6. PNUD. Informe ROAR 2013. [↑](#footnote-ref-7)
7. [↑](#footnote-ref-8)
8. Representada por 7 instituciones u organizaciones (Secretarías de Salud, Trabajo, SERNA, SAG y Educación, además Secretaría de Planificación, el PNUD y la Asociación de Municipios de Honduras) [↑](#footnote-ref-9)
9. PNUD. Informe ROAR 2010 y 2011. [↑](#footnote-ref-10)
10. PNUD. Informe ROAR 2013. [↑](#footnote-ref-11)
11. PNUD. Informe ROAR 2013. [↑](#footnote-ref-12)