

## TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN FINAL

### INTRODUCCIÓN

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de SyE del PNUD y del FMAM, todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas de una Evaluación Final (EF) del proyecto *Conservación de la Biodiversidad en los Paisajes Productivos Indígenas de la Moskitia Hondureña* (PIMS 3989).

A continuación, se presentan los aspectos esenciales del proyecto que se deben evaluar:

### CUADRO SINÓPTICO DEL PROYECTO

<b>Título del proyecto:</b>	Conservación de la Biodiversidad en los Paisajes Productivos Indígenas de la Moskitia Hondureña			
Identificación del proyecto del FMAM:	3592		<i>al momento de aprobación (millones de USD)</i>	<i>al momento de finalización (millones de USD)</i>
Identificación del proyecto del PNUD:	3989	Financiación del FMAM: GEF TRAC	\$ 2 018,300.00 \$223,051	
País:	Honduras	IA y EA poseen:		
Región:	Centroamérica	Gobierno:	\$162,000	
Área de interés:	BD	Otro: BID BM Beneficiarios	\$ 4,600,000 \$ 250,000 \$ 162,000	
Programa operativo:	GEF-4 Strategic Programs BD-SP4, BD-SP5	Cofinanciación total:	\$7,901,351	
Organismo de Ejecución:	PNUD (ejecución directa)	Gasto total del proyecto:		Al 31 Dic 2014
Otros socios involucrados:	MiAmbiente/ ICF, MASTA, Digepesca	Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):		Diciembre de 2009
		Fecha de cierre (Operativo):	Propuesto: 31 octubre.2013	Real: 31 julio 2015

### OBJETIVO Y ALCANCE

La Moskitia es una de las regiones de Honduras con la más alta concentración de biodiversidad y riqueza cultural, ubicada en el extremo oriente del país. Corresponde a gran parte del departamento de Gracias a Dios y tiene un área total de alrededor de 1 663 000 hectáreas. Aunque la región se ha mantenido relativamente aislada de las dinámicas económicas, políticas y culturales del interior del país, existe un fuerte incremento en los niveles de incursión por parte de los ladinos a las tierras indígenas, y con ellos la llegada de diferentes prácticas productivas y culturales. Por lo tanto se está aumentando la vulnerabilidad de las ecoregiones registradas en la zona y la pérdida de biodiversidad.

Este proyecto financiado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) e implementado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se diseñó para la conservación de la biodiversidad en la región de la Moskitia hondureña. El objetivo específico del proyecto es de conservar la biodiversidad en los paisajes de producción manejados por los pueblos indígenas de la Moskitia.

Para lograr el objetivo, el proyecto tiene cuatro resultados (outcomes):

1. Los locales tienen las capacidades de aplicar sistemas de producción modificados y alternativos (subsistencia, artesanal y comercial basado en la comunidad) los cuales favorecen a la biodiversidad (BD)
2. Formas de producción amigables para la biodiversidad son apoyadas por un ambiente facilitador de políticas e inversiones
3. Formas de manejo amigables para la biodiversidad en los sectores forestales y de pesca son sujetos a la planificación, monitoreo, reglamentos y cumplimiento de acuerdo con las normas locales y la legislación nacional
4. Monitoreo, aprendizaje, retroalimentación adaptativa y evaluación del proyecto

Las estrategias del proyecto incluyen, entre otras, desarrollar las capacidades de las comunidades y cooperativas indígenas Miskitas para que lleven a cabo el manejo forestal sostenible y de esa forma aseguren sus derechos sobre las tierras bajo la amenaza de usurpación y deforestación por extraños; fortalecer los reglamentos comunitarios y del gobierno y la aplicación de estos en el uso de los recursos; apoyar la planificación conjunta de iniciativas de desarrollo y conservación entre comunidades locales, gobiernos municipales y el gobierno central; brindar apoyo a iniciativas económicas surgidas de las comunidades vinculadas con la generación de empleo y mejoramiento de ingresos familiares a partir del manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales; y asegurar que inversiones por agencias externas sean sujetas a salvaguardias adecuadas para asegurar su compatibilidad con y contribución para la conservación de la biodiversidad. El proyecto tiene también un fuerte enfoque en abrir espacios de diálogo entre diferentes actores y trabajar en la resolución de conflictos que existen en la Moskitia con respecto al uso de los recursos naturales.

La EF se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

## **ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN**

---

Se ha desarrollado con el tiempo un enfoque y un método general<sup>1</sup> para realizar evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se espera que el evaluador enmarque el trabajo de evaluación utilizando los criterios de **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**, según se define y explica en la [Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM](#). Se redactó una serie de preguntas que cubre cada uno de estos criterios incluidos en estos TdR ([Anexo C](#)). Se espera que el evaluador modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación, y la incluya como anexo en el informe final.

Se espera que el equipo evaluador aporte bajo el enfoque de Teoría de Cambio (es una serie de hipótesis que explican cómo se llegará al cambio que se pretende lograr, incluyendo los vínculos causales y los supuestos entre los resultados de corto, mediano y largo plazo) una reconstrucción de la lógica del Proyecto, tal y como se planteó en la formulación del mismo. Este aporte no se entiende como un ejercicio exhaustivo sino más bien como una presentación intuitiva de la lógica del proyecto, permitiendo una mejor comprensión de lo que se pretende evaluar y orientaciones útiles para próximas intervenciones en la Moskitia. El equipo evaluador contará con los aportes e insumos para la reconstrucción de la Teoría de Cambio por parte de los responsables del proyecto.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con homólogos de gobierno, en particular el Centro de Coordinación de las Operaciones del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD e interesados clave. Se espera que el evaluador realice una misión de campo en *la Moskitia*, incluidos los siguientes sitios del proyecto: *Puerto Lempira, Mokorón, Auka, Mabita, Auratá y Kruta*. Las entrevistas se llevarán a cabo con las siguientes organizaciones e individuos como mínimo: Representantes de MASTA, *representantes de las diferentes comunidades y los consejos territoriales de FINZMOS, Wamakklisinasta y Katainasta, el Gobernador de Gracias a Dios, la Jefa Regional y equipo técnico del ICF - Región La Moskitia, Inspector regional de la DIGEPESCA, representantes de los pescadores artesanales, representantes de las cooperativas forestales, la oficina regional de GOAL*.

Adicionalmente se espera que se realicen entrevistas con los siguientes actores en Tegucigalpa: *el jefe del Departamento de Vida Silvestre del ICF, el Ministro de MiAmbiente, el jefe del departamento de Pesca Artesanal de DIGEPESCA, el Director de DIGEPESCA, la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), PATH (Programa de Administración de Tierras en Honduras)*.

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos el IAP/IEP anual y otros informes, revisiones de presupuesto del proyecto, examen de mitad de período, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, y cualquier otro material que el evaluador considere útil para esta evaluación con base empírica. En el [Anexo B](#) de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen.

---

<sup>1</sup> Para obtener más información sobre los métodos de evaluación, consulte [el Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo](#), Capítulo 7, pág. 163

## CRITERIOS Y CALIFICACIONES DE LA EVALUACIÓN

Se llevará a cabo una evaluación del rendimiento del proyecto, en comparación con las expectativas que se establecen en el Marco lógico del proyecto y el Marco de resultados ([Anexo A](#)), que proporciona indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. La evaluación cubrirá mínimamente los criterios de: **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**. Las calificaciones deben proporcionarse de acuerdo con los siguientes criterios de rendimiento. Se debe incluir la tabla completa en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en el [Anexo D](#) de los TdR.

Calificación del rendimiento del proyecto			
1. Seguimiento y Evaluación	Calificación	2. Ejecución de los IA y EA:	calificación
Diseño de entrada de SyE		Calidad de aplicación del PNUD	
Ejecución del plan de SyE		Calidad de ejecución: organismo de ejecución	
Calidad general de SyE		Calidad general de aplicación y ejecución	
3. Evaluación de los resultados	calificación	4. Sostenibilidad	calificación
Relevancia		Recursos financieros:	
Efectividad		Socio-políticos:	
Eficiencia		Marco institucional y gobernanza:	
Calificación general de los resultados del proyecto		Ambiental:	
		Probabilidad general de sostenibilidad:	

## FINANCIACIÓN/COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO

La evaluación valorará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán los datos de los costos y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Se deberán evaluar y explicar las diferencias entre los gastos planificados y reales. Deben considerarse los resultados de las auditorías financieras recientes, si están disponibles. Los evaluadores recibirán asistencia de la Oficina en el País (OP) y del Equipo del Proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la siguiente tabla de cofinanciación, que se incluirá en el informe final de evaluación.

Cofinanciación (tipo/fuente)	Financiación propia del PNUD (millones de USD)		Gobierno (millones de USD)		Organismo asociado (millones de USD)		Total (millones de USD)	
	Planificado	Real	Planificado	Real	Planificado	Real	Planificado	Real
Subvenciones								
Préstamos/concesiones								
• Ayuda en especie Donor beneficiaries Government					\$648,000 \$162,000		\$648,000 \$162,000	

• Otro					\$ 4,600,000		\$	
BID					\$ 250,000		4,600,000	
BM							\$ 250,000	
Totales					\$7,901,351		\$7,901,351	

## INTEGRACIÓN

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. La evaluación valorará el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza, la prevención y recuperación de desastres naturales y el género.

## IMPACTO

Los evaluadores valorarán el grado en que el proyecto está logrando impactos o está progresando hacia el logro de impactos. Los resultados clave a los que se debería llegar en las evaluaciones incluyen si el proyecto demostró: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en la tensión de los sistemas ecológicos, y/o c) un progreso demostrado hacia el logro de estos impactos.<sup>2</sup>

## CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de **conclusiones, recomendaciones y lecciones**.

## ARREGLOS DE APLICACIÓN

La responsabilidad principal para gestionar esta evaluación radica en la OP del PNUD en Honduras. La OP del PNUD contratará a los evaluadores y asegurará el suministro oportuno de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de evaluación. El Equipo del Proyecto será responsable de mantenerse en contacto con el equipo de Evaluadores para establecer entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno, etc.

## PLAZO DE LA EVALUACIÓN

La duración total de la evaluación será de 31 días de acuerdo con el siguiente plan:

Actividad	Período	Fecha de finalización
<b>Preparación</b>	7 días	Las fechas de finalización de las actividades estarán en función de la fecha de la firma del contrato de los evaluadores. Sin embargo, en principio se prevé que la evaluación inicie en el mes de Junio, de manera que se pueda contar con un documento final en el mes agosto.
<b>Misión de evaluación</b>	15 días	
<b>Borrador del informe de evaluación</b>	20 días	
<b>Informe final</b>	5 días	

<sup>2</sup> Una medida útil para medir el impacto del avance realizado es el método del Manual para la Revisión de Efectos Directos a Impactos (RoTI, por sus siglas en inglés) elaborado por la Oficina de Evaluación del FMAM: [ROTI Handbook 2009](#)

## RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN

---

Se espera que el equipo de evaluación logre lo siguiente:

Resultado final	Contenido	Período	Responsabilidades
<b>Informe inicial</b>	El evaluador proporciona aclaraciones sobre los períodos y métodos	A los 7 días de la entrega de la documentación al consultor	El evaluador lo presenta a la OP del PNUD
<b>Presentación</b>	Resultados iniciales	Al finalizar la misión de evaluación	A la gestión del proyecto, OP del PNUD
<b>Borrador del informe final</b>	Informe completo, (por plantilla anexada) con anexos	A los 20 días de la presentación de los resultados iniciales	Enviado a la OP, revisado por los ATR, las PCU, los CCO del FMAM.
<b>Informe final*</b>	Informe revisado	Dentro del plazo de 7 días después haber recibido los comentarios del PNUD sobre el borrador	Enviado a la OP para cargarlo al ERC del PNUD

\*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'itinerario de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación.

## COMPOSICIÓN DEL EQUIPO

---

El equipo de evaluación estará compuesto por un evaluador internacional y uno nacional. Los consultores deberán tener experiencia previa en evaluación de proyectos similares. Es una ventaja contar con experiencia en proyectos financiados por el FMAM. Los evaluadores seleccionados no deben haber participado en la preparación o ejecución del proyecto ni deben tener ningún conflicto de intereses con las actividades relacionadas al proyecto.

- Consultor(a) independiente internacional
  - Papel y responsabilidades:
    - Líder del equipo y responsable de finalizar y presentar el reporte de evaluación
    - Define y coordina con el otro consultor del equipo el cronograma de trabajo y los insumos de cada uno para la evaluación y los reportes
  - Perfil requerido:
    - Grado académico en ciencias ambientales, gestión de recursos naturales y biodiversidad o equivalentes.
    - Con amplia experiencia en evaluaciones de proyectos (demostrables 3 evaluaciones en la temática)
    - Se valorará experiencia en evaluación de proyectos financiados por el FMAM
    - Dominio del contexto del sector de la conservación de la biodiversidad en Honduras y Centroamérica.
    - Experiencia demostrable de trabajo con el Sistema de las Naciones Unidas.
    - Dominio de la metodología del marco lógico, gestión basada en resultados y enfoque de gestión del conocimiento.
    - Conocimiento sobre la transversalización del enfoque de género, derechos humanos e interculturalidad (pueblos indígenas).

- Capacidad –habilidades de redacción, análisis, síntesis y sistematización
  - Capacidad de trabajo en equipos multidisciplinarios y multiculturales, buenas relaciones interpersonales
  - Disponibilidad para viajar a zonas rurales
  - Dominio del idioma inglés y español
- Consultor(a) independiente nacional
  - Papel y responsabilidades
    - Apoyar en la evaluación según definido por el líder del equipo
    - Responsable de asegurar que el equipo evaluador tome en cuenta y entienda el contexto socio-cultural y ambiental de la Moskitia hondureña
  - Perfil requerido
    - Grado académico en ciencias ambientales, gestión de recursos naturales y biodiversidad o equivalentes.
    - Con alto conocimiento del contexto socio-cultural y ambiental de la Moskitia hondureña
    - Experiencia demostrable de trabajo con el Sistema de las Naciones Unidas.
    - Dominio de la metodología del marco lógico, gestión basada en resultados y enfoque de gestión del conocimiento.
    - Capacidad –habilidades de redacción, síntesis y análisis
    - Capacidad de trabajo en equipos multidisciplinarios y multiculturales, buenas relaciones interpersonales
    - Disponibilidad para viajar a zonas rurales
    - Dominio del idioma inglés

## PRESENTACIÓN Y CALIDAD DE LA EVALUACIÓN

---

El informe de la evaluación final deberá ser presentado en idioma inglés y deberá cumplir con las normas y estándares necesarios para la aceptación de la evaluación conforme al Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

## ÉTICA DEL EVALUADOR

---

Los consultores de la evaluación asumirán los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de conducta (Anexo E) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las '[Directrices éticas para evaluaciones](#)' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

## MODALIDADES Y ESPECIFICACIONES DE PAGO

---

%	Hito
20%	Al firmar el contrato.
40%	Después de la presentación y aprobación del primer borrador del informe final de evaluación.
40%	Después de la presentación y aprobación (OP del PNUD y ATR del PNUD) del informe final definitivo de evaluación.

## **PROCESO DE SOLICITUD**

---

Los candidatos deben completar la solicitud en línea en (indique el sitio, como <http://jobs.undp.org>, etc.) hasta el (fecha). Se les sugiere a los consultores individuales que presenten las solicitudes junto con sus currículos para estos puestos. La solicitud debe contener un currículum actual y completo en español, donde se indique un correo electrónico y un teléfono de contacto. Los candidatos preseleccionados deberán presentar una oferta financiera que indique el costo total de la asignación (incluidos gastos diarios, viáticos y costos de viaje).

El PNUD utiliza un proceso de selección justo y transparente que considera las competencias/capacidades de los candidatos, así como sus propuestas financieras. Se alienta a las mujeres y a los miembros calificados de las minorías sociales para que presenten su solicitud.

**ANEXO A: MARCO LÓGICO DEL PROYECTO**

**Marco Lógico del Proyecto Conservación de la Biodiversidad**

Indicadores del PRODOC	Indicadores Propuestos	Valor de Línea de Base	Meta (año 4)
Meta: Conservación de la biodiversidad en la región de La Mosquitia			
Cantidad de Jabirús individuales registrados durante sobre vuelos de la sabana de pino permanece estable o aumenta	Cambio de conocimientos, actitudes y prácticas con respecto a la conservación de la biodiversidad y manejo de los recursos naturales medidos y expresados por el análisis KAP..	A ser definido por el primer análisis de conocimientos, actitudes y prácticas con respecto a la conservación de la biodiversidad y el manejo de los recursos naturales en el 2011.	Mejora del nivel de conocimientos actitudes y prácticas medidas y expresadas por el Análisis KAP, la meta específica se define sobre la base primer análisis en 2011.
Éxitos reproductivos del Jabirú (cantidad de crías exitosas de recién nacidos por nido por año) permanece estable o aumenta	# De hectáreas bajo planes de manejo que aseguran la conservación de la biodiversidad en paisajes productivos en territorios indígenas.	Plan de manejo Auka 126241 ha Auka  Plan de manejo  Layasiksa-siksatingni-wispligni cubre un área de 16,631.3 hectáreas  Plan de manejo de bosque de pino Sitio Buhutia, incluye un área de 3,359 hectáreas.  Total 146231 ha	266,500 hectáreas bajo planes de manejo amigables con la biodiversidad
Cantidad de guacamayas rojas individuales registradas en transectos de la sabana de pino y bosque de hoja ancha permanece estable o aumenta	Sin cambios		
Éxito reproductivo de la guacamaya roja (cantidad de crías exitosas de recién nacidos por nido por año) permanece estable o aumenta.	% de la superficie de intervención del proyecto bajo manejo forestal que cumple requerimientos de hábitat óptimo (alimento, reproducción y refugio) de Ara macao.		

Cantidad de Tapíres Baird individuales registrada en transectos en bosques de hoja ancha permanece estable o aumentan	Abundancia de Tapir Bairdii como evidencia a través del monitoreo biológico.		Permanece estable
Cantidad de especies de aves en registradas en transectos permanece estable	Cantidad de psitácidos y rapaces registradas en transectos permanece estable.		
Tasas de pérdidas forestales es reducida (hectáreas/año)	Cambios en el número de hectáreas de bosque de hoja ancha y de pino.	Línea de base de cambio en hectáreas será determinado por el análisis multi-temporal	Tasa de deforestación se mantiene estable o disminuye en el área de intervención del proyecto.
Cantidades de hectáreas del bosque designadas para ser apartadas no demuestran disturbios por actividades productivas	La abundancia de jaguar (Panthera onca) es evidenciada a través del monitoreo biológico con cámaras trampa.	A ser determinado	Permanece estable
Estabilidad o aumento de niveles de presas de pescas por esfuerzo de unidad, en ambientes acuáticos	Captura por unidad de esfuerzo en la Laguna de Karataska en pesca comercial ( expresados en número de peces /hora)		Estabilidad o se aumenta
Estabilidad o reducción de tiempo requerido por cazadores para encontrar presas (venado de cola blanca y pecarí) en ambientes terrestres	Tiempo requerido por cazadores para encontrar presas (venado cola blanca, y pecarí) en ambientes terrestres.		Estabilidad o se reduce

Indicadores del PRODOC	Indicadores Propuestos	Valor de Línea de Base	Meta (año 4)
Resultado 1 Los locales tienen las capacidades de aplicar sistemas de producción modificados y alternativos (subsistencia, artesanal y comercial basado en la comunidad) los cuales favorecen a la biodiversidad (BD)			
Creciente cantidad de locales (hombres y mujeres) reciben beneficios monetarios del manejo forestal por las cooperativas, conduciendo a mayor motivación para proteger las tierras contra incursiones por extraños (valores de línea de base y de meta por genero a ser definidos durante el inicio)	Cambios en las variedades de maderas que se están utilizando en una manera amigable con la biodiversidad y es comercializada en la Moskitia.	Actualmente solo el pino y la caoba están siendo utilizados y comercializados.	Número de especies no tradicionales que están siendo utilizadas y comercializadas en la Moskitia.
Aumento en el área forestal con certificación de FSC	Cambio en el área de bosques quemados por los incendios forestales no controlados	A determinar por estudio multitemporal con imagines de satélites	% de reducción de superficie quemada por incendios no controlados.
Creciente cantidad de cooperativas forestales ejecutando planes anuales de operación (PAOs) en forma efectiva	Número de unidades forestales productivas (cooperativas, asociaciones de productores y grupos agroforestales) que están implementando planes de manejo que promueven la conservación de la biodiversidad.	6 unidades productivas in-funcionales y falta de financiación	10 unidades económicas productivas y amigables con el medio ambiente funcionando
Creciente cantidad de cooperativas forestales con la capacidad financiera de ejecutar PAOs	<b>Indicador eliminado</b>		
Membresía activa (hombres y mujeres) en las cooperativas forestales (hombres y mujeres) permanece estable debido a la capacidad mejorada de planificar y ejecutar una mayor diversidad de actividades (niveles de línea de base y de meta por	<b>Eliminado</b>		

genero a ser determinados durante el inicio)			
Creciente cantidad de cooperativas forestales que mantienen registros financieros actualizados y precisos	Eliminado		
Creciente cantidad de cooperativas forestales con certificación de FSC	Eliminado		
Mayor cantidad de cooperativas de bosques de hoja ancha mercadeando productos distintos de la caoba o madera de pino	Eliminado		
Mayor cantidad de gente (hombres y mujeres) recibiendo beneficios de productos forestales no maderables (swa, tuno etc.) (valores de línea de base y de metas a ser determinados durante el inicio del proyecto)	Eliminado		
Mayor cantidad de gente (hombres y mujeres) recibiendo beneficios de productos forestales no maderables (swa, tuno etc.) (valores de línea de base y de metas a ser determinados durante el inicio del proyecto)	Número de negocios de productos forestales no maderables (Ejemplo ecoturismo, pesca) que promueven la conservación de la biodiversidad.	0	5
<p>Resultado 1.1 Revaluó de tronconaje. Estrategia de inversión en manejo forestal. Fortalecimiento de las capacidades gerenciales de las unidades productivas.</p> <p>Resultado. 1.2 Pautas y acuerdos con agencias del gobierno y ONGs sobre la provisión de apoyo efectivo para los interesados y organizaciones locales para la aplicación de prácticas amigables para la biodiversidad</p> <p>Resultado 1.3 Cooperativas forestales con capacidades técnicas, financieras, administrativas y de mercadeo necesarias para ser viables, para aplicar formas de manejo</p>			

de recursos amigables para la biodiversidad y demostrar la ocupación de tierras tradicionales. Centro de transformación y demostración del potencial de maderas no tradicionales. Estrategia de mercadeo.

Resultado 1.4 Estudios de Mercado y acuerdos de mercadeo para productos de sistemas de producción amigables para la biodiversidad (productos forestales no maderables, pesca, turismo)

Resultado 1.5 Implementación por parte de las unidades productivas de medidas de manejo integrado del fuego en sus territorios. Capacitación en manejo de fuego. Formulación de una estrategia de manejo de fuego.

Resultado 1.6 Certificaciones FSC de cooperativas

Resultado 1.7 Experiencias piloto del manejo, extracción, procesamiento y mercadeo de productos forestales no maderables

Resultado 1.8 Pilotos y demostraciones del manejo integrado de incendios en la sabana de pino

Resultado 1.9 Evaluación del clima de inversiones para pequeños negocios amigables para la biodiversidad (por ejemplo, ecoturismo, productos forestales no maderables)

Indicadores del PRODOC	Indicadores Propuestos	Valor de Línea de Base	Meta (año 4)
Resultado 2: Formas de producción amigables para la biodiversidad son apoyadas por un ambiente facilitador de políticas e inversiones			
Porcentaje de inversiones del gobierno y ONGs (por valor) que cumple con las normas definidas por MASTA relacionadas con la compatibilidad con la conservación de la biodiversidad (normas a ser desarrolladas durante el Año 1 del proyecto)	Número de instituciones, programas o proyectos que apoyan inversiones amigables con la biodiversidad de la Moskitia.	0	3
Mayor cantidad de personal técnico permanente en oficinas locales de autoridades de pesca, forestal y ambiente.	Sin cambios		

Nuevo indicador	Número de funcionarios y técnicos de instituciones públicas en los sectores de pesca, forestal y ambiente que han aumentado sus conocimientos y entendimiento acerca del contexto cultural, socioeconómico y ambiental de la Moskitia..	0 funcionarios y técnicos	40 funcionarios y técnicos
Mayor área de tierras cubiertas por contratos de usufructo entre el ICF y las comunidades, cooperativas o federaciones locales (no entendidas para socavar los reclamos misquitos a títulos de tierras)	Sin cambios	Contratos de usufructo han sido firmados formalmente con organizaciones indígenas, mas de 68,000 hectáreas (en el PIR mencionan que han logrado 142,141 has en los contratos de Rundin y Auka en 2011)	Contratos de usufructo (no entendidas para socavar los reclamos misquitos a títulos de tierras) han sido firmados formalmente con organizaciones indígenas de más de 195,239 hectáreas (el área existente además de 126,239 hectáreas en Auka)
<p>Resultado 2.1 Programas de capacitación y para aumentar conciencia para personal del gobierno y las ONGs</p> <p>Resultado 2.2 Salvaguardas internas aplicadas por el gobierno, las ONGs y agencias financieras internacionales, que toman en cuenta los requerimientos para evitar</p> <p style="padding-left: 40px;">amenazas para la biodiversidad y respetar las normas culturales</p> <p>Resultado 2.3 Sistema para evaluar los impactos de la biodiversidad y la sostenibilidad de iniciativas propuestas por actores externos, para ser aplicadas por MASTA y</p> <p style="padding-left: 40px;">organizaciones de productores locales</p> <p>Resultado 2.4 Modelos para planes del manejo integrado de recursos naturales, que coinciden con los principios de las comunidades indígenas, formalmente adoptadas</p> <p style="padding-left: 40px;">por el ICF</p> <p>Resultado 2.5 Documentos de discusión para ser presentados por organizaciones indígenas a representantes del gobierno, proponiendo modificaciones a instrumentos</p> <p style="padding-left: 40px;">legales y de políticas requeridos para asegurar el apoyo para las formas del manejo de recursos amigables para la biodiversidad, basadas en evidencias</p> <p style="padding-left: 40px;">sólidas</p>			

Indicadores del PRODOC	Indicadores Propuestos	Valor de Línea de Base	Meta (año 4)
Resultado 2: Formas de manejo amigables para la biodiversidad en los sectores forestales y de pesca son sujetos a la planificación, monitoreo, reglamentos y cumplimiento de acuerdo con las normas locales y la legislación nacional.			
Aumento del área cubierta por planes de manejo que cumplen con requerimientos del ICF y DIGEPESCA y al mismo tiempo corresponden con los principios del manejo de recursos de las comunidades indígenas	El mismo indicador con el agregado de DIGEPESCA	146,000 hectáreas de bosque cubiertas bajo plan de manejo  0 hectáreas del sistema lagunar Karataska bajo plan de manejo	162,500 hectáreas de bosque bajo plan de manejo.  104,000 hectáreas sistema lagunar Karataska bajo plan de manejo
Aumento en el área de tierra designada como zona apartada con el acuerdo de los locales (incluyendo las mujeres)		6,187 hectáreas (5.6%) del área cubiertas por planes de manejo forestal aprobados por el ICF están designadas para ser apartadas de la extracción de madera.  La reserva de Rus Rus ha sido discutida pero no acordada o formalizada	20,447 has retiradas de las zonas de planes de manejo (13,886 has en Auka, 4,662.46 en Mocorón, 39,90 has en Buhutia y 1862.32 en Rundín)
Aumento en el área de ecosistemas marinos, costeros, ribereños y de lagunas designados por los locales (incluyendo las mujeres) como apartados	Sin cambios	Áreas de no pescar:  - 3 en Auratá – la laguna y dos riachuelos adicionales Almeja (barra de Caratasca)	10 áreas de no pescar  Se menciona en el PIR que con los resultados del plan de manejo del sistema lagunar de karataska se definirán el número de áreas
	Número de leyes, instrumentos normativos, procedimientos y mecanismos oficiales relacionados con el manejo de los recursos naturales que toman en cuenta perspectiva indígena miskita.	En la actualidad no existen leyes relacionadas al manejo de los recursos naturales que incluyan la perspectiva indígena. Ni tampoco existen instrumentos reguladores oficiales que tomen en cuenta la perspectiva indígena. Honduras ha ratificado la convención de	Perspectiva indígena  Normativa de manejo forestal de acuerdo a la perspectiva indígena.  Normativa de manejo pesquero de acuerdo a la perspectiva indígena  Instrumento oficial para la aplicación práctica del

		Diversidad Biológica y el Convenio 169 de la OIT.	consentimiento previo e informado en el territorio miskito.
Reducción en la cantidad de prácticas dañinas de manejo forestal aplicadas en comunidades piloto (sujetas a la confirmación y desglose por práctica durante el inicio del proyecto)	Número de locales usuarios forestales entrenados en técnicas y procedimientos promueven la conservación de la biodiversidad.	0	30
Reducciones en la cantidad de pescadores aplicando prácticas que degradan las poblaciones de peces (no verificando las redes a tiempo, tamaño equivocado, mala colocación, pescar en bocas de los ríos)	Número de pescadores entrenados en prácticas que promueven el uso sostenible del recurso.	0	
<p>Resultado 3.1 Planes de zonificación a nivel de paisaje acordados entre los gobiernos municipales y las federaciones indígenas</p> <p>Resultado 3.2 Planes integrados de manejo de recursos, definidos en acuerdos entre los locales y el ICF, que incluyen provisiones para la conservación de la</p> <p style="padding-left: 40px;">biodiversidad y respetan las normas culturales indígenas</p> <p>Resultado 3.3 Mecanismos y acuerdos para colaboración institucional en planificación, monitoreo, reglamentos y cumplimiento, para mejorar la eficiencia y</p> <p style="padding-left: 40px;">efectividad</p> <p>Resultado 3.4 Organizaciones basadas en la comunidad fortalecidas y funcionando en planificación, monitoreo, reglamentar el manejo de recursos naturales de</p> <p style="padding-left: 40px;">acuerdo con consideraciones de la biodiversidad y cumpliendo con normas y reglamentos relacionados con la biodiversidad</p> <p>Resultado 3.5 Programa para el monitoreo colaborativo de los recursos naturales por comunidades locales, instituciones del gobierno y ONGs, incluyendo estudios</p> <p style="padding-left: 40px;">poblacionales de línea de base y sistemas detallados del manejo de información</p> <p>Resultado 3.6 Zonas apartadas para las poblaciones de peces</p> <p>Resultado 3.1 Normas para el manejo de recursos naturales desarrolladas y adoptadas por comunidades locales, que incluyen las prácticas y los límites requeridos</p>			

para la conservación de la biodiversidad

Resultado 3.2 Mecanismos y capacidades para el manejo alternativo de conflictos, incluyendo la definición de responsabilidades específicas

Resultado 3.3 Centro de rescate y rehabilitación para la fauna confiscada

Resultado 3.4 Programa y materiales para la educación ambiental con el propósito de aumentar el compromiso y capacidades locales para cumplir con la

conservación de la biodiversidad

## **ANEXO B: LISTA DE DOCUMENTOS QUE REVISARÁN LOS EVALUADORES**

- Planes de gobierno: Visión de País 2010-2038, Plan de Nación 2010-2022, y Plan Estratégico de Gobierno 2014-2018.
- Plan de desarrollo departamental de Gracias a Dios
- Plan de Vida de MASTA
- MANUD y Plan de Acción 2012-2016
- Programa País PNUD 2012-2016
- [Plan Estratégico PNUD 2014-2017](#)
- Documento de proyecto (PRODOC)
- Informes de progreso (Trimestral)
- Planes de trabajo / Planes Operativos Anuales
- Presupuestos
- Evaluación de Medio Término
- PIR (Project Implementation Report)
- Informes financieros (mensuales y anuales)
- Management Response (MTE-PNUD-GEF)
- Estudios de Línea de Base
- Productos del proyecto
- [Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de Resultados de Desarrollo del PNUD](#)
- [UNEG Quality Checklist for Evaluation Reports](#)
- [Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por FMAM](#)
- Legislación nacional relevante al proyecto y cualquier otro material que pueda considerarse de utilidad

## ANEXO C: PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

*Esta es una lista genérica a ser completada más adelante con preguntas más específicas por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD según las circunstancias específicas del proyecto.*

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
<b>Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional?</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cómo apoya el proyecto el área focal de biodiversidad y las prioridades estratégicas del GEF?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existencia de una clara relación entre los objetivos del proyecto y el área focal de biodiversidad del GEF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos del proyecto.</li> <li>• Estrategias y documentos del área focal biodiversidad del GEF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de documentos.</li> <li>• Entrevistas con personal del PNUD y del proyecto.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cómo el proyecto apoya las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel nacional?</li> <li>• Cuál ha sido el nivel de participación de los interesados en el diseño del proyecto?</li> <li>• El proyecto toma en consideración las realidades nacionales (marco de políticas e institucional) tanto en su diseño como en su implementación?</li> <li>• Cuál ha sido el nivel de apropiación de los interesados en la implementación del proyecto?</li> <li>• El proyecto ha tomado en consideración las realidades (culturales, socio-económicos etc.) de la zona de intervención tanto en su diseño como implementación?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grado en el que el proyecto apoya el objetivo de manejo sostenible del medio ambiente de la Estrategia Nacional de Desarrollo.</li> <li>• Apreciación de interesados clave con respecto al nivel de adecuación del diseño e implementación del proyecto a las realidades nacionales y capacidades existentes.</li> <li>• Coherencia entre las necesidades expresadas por los interesados nacionales y el criterio PNUD-GEF.</li> <li>• Nivel de involucramiento de funcionarios gubernamentales y otros socios en el proceso de diseño del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estrategia Nacional de Desarrollo.</li> <li>• Documentos del proyecto.</li> <li>• Socios e interesados clave del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de documentos.</li> <li>• Entrevistas con personal del PNUD y del proyecto.</li> </ul>

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
<ul style="list-style-type: none"> <li>Existen vínculos lógicos entre resultados esperados del proyecto y el diseño del proyecto (en términos componentes del proyecto, elección de socios, estructura, mecanismos de implementación, alcance, presupuesto, uso de recursos, etc.)?</li> <li>Es la duración del proyecto suficiente para alcanzar los resultados propuestos?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de coherencia entre los resultados esperados y el diseño de la lógica interna del proyecto.</li> <li>Nivel de coherencia entre el diseño del proyecto y su enfoque de implementación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos del proyecto.</li> <li>Interesados clave del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de documentos.</li> <li>Entrevistas con interesados clave.</li> </ul>
<b>Efectividad: ¿Hasta qué punto se han logrado los resultados y objetivos esperados del proyecto?</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ha sido el proyecto efectivo en alcanzar los resultados esperados?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ver indicadores en el marco de resultados estratégicos/marco lógico del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos del proyecto.</li> <li>Reportes de avance trimestral y anual.</li> <li>Equipo del proyecto e interesados clave.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de documentos.</li> <li>Entrevistas con interesados clave.</li> <li>Entrevistas con el equipo del proyecto.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Cómo se manejaron los riesgos y supuestos del proyecto?</li> <li>Cuál ha sido la calidad de las estrategias de mitigación desarrolladas?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Integridad de la identificación de riesgos y supuestos durante la planeación y el diseño del proyecto.</li> <li>Calidad de los sistemas de información establecidos para identificar riesgos emergentes y otros “issues”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos del proyecto.</li> <li>Reportes de avance trimestral y anual.</li> <li>Equipo del proyecto, PNUD e interesados clave.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de documentos.</li> <li>Entrevistas.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Qué cambios pudieron haberse hecho (de haberlos) al diseño del proyecto para mejorar el logro de los resultados esperados?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Datos colectados durante la evaluación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de datos.</li> </ul>
<b>Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?</b>			

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se utilizó o necesitó el manejo adaptativo para asegurar un uso eficiente de los recursos?</li> <li>• Han sido utilizados como herramientas de gestión durante la implementación del proyecto el marco lógico, los planes de trabajo o cualquier cambio realizado a estos?</li> <li>• Han sido los sistemas financieros y contables adecuados para la gestión del proyecto y para producir información financiera precisa y a tiempo?</li> <li>• Han sido los reportes de progreso precisos y puntuales? Responden a los requerimientos de reporte? Incluyen los cambios por manejo adaptativo?</li> <li>• Ha sido la ejecución del proyecto tan efectiva como fue propuesta originalmente (planeado vs. actual)?</li> <li>• El cofinanciamiento ha sido según lo planeado?</li> <li>• Los recursos financieros han sido usados eficientemente? Han podido haberse usado más eficientemente?</li> <li>• Han sido las adquisiciones realizadas de manera que se haga un uso eficiente de los recursos del proyecto?</li> <li>• Cómo ha sido usado el enfoque de gestión basada en resultados durante la implementación del proyecto?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disponibilidad y calidad de los reportes financieros y de progreso.</li> <li>• Puntualidad y adecuación de los reportes entregados.</li> <li>• Nivel de discrepancia entre el gasto planeado y el ejecutado.</li> <li>• Cofinanciamiento planeado vs. actual.</li> <li>• Costo en función de los resultados alcanzados en comparación con los costos de proyectos similares de otras organizaciones.</li> <li>• Cuán adecuadas han sido las opciones seleccionadas por el proyecto en función del contexto, la infraestructura y el costo.</li> <li>• Calidad del reporte de gestión basada en resultados (reportes de progresos, monitoreo y evaluación).</li> <li>• Ocurrencia de cambios en el diseño del proyecto o en el enfoque de implementación cuando ha sido necesario para mejorar la eficiencia del proyecto.</li> <li>• Costo asociado al mecanismo de delivery y estructura de gestión, en comparación con otras alternativas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos del proyecto.</li> <li>• Equipo del proyecto.</li> <li>• PNUD.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de documentos.</li> <li>• Entrevistas claves.</li> </ul>
<b>Sostenibilidad: ¿Hasta qué punto hay financiero, institucional y / o riesgos ambientales socio-económico, para el sostenimiento de los resultados del proyecto a largo plazo?</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Han sido integrados issues de sostenibilidad en el diseño e implementación del proyecto?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidencia/ calidad de la estrategia de sostenibilidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de documentos.</li> </ul>

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evidencia/ calidad de las acciones llevadas a cabo para asegurar la sostenibilidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Equipo del proyecto.</li> <li>PNUD.</li> <li>Socios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrevistas.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>El proyecto aborda adecuadamente los issues de sostenibilidad financiera y económica?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel y fuente de soporte financiero a ser provisto en el futuro a sectores y actividades relevantes después del término del proyecto.</li> <li>Evidencia de compromiso de socios internacionales, gobiernos y otros interesados para apoyar financieramente sectores/actividades relevantes luego de la finalización del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos del proyecto.</li> <li>Equipo del proyecto.</li> <li>PNUD.</li> <li>Socios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de documentos.</li> <li>Entrevistas.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Existe evidencia de que los socios y beneficiarios del proyecto darán continuidad a las actividades más allá de la finalización del proyecto?</li> <li>Cuál es el grado de compromiso político para continuar trabajando sobre los resultados del proyecto?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Grado en que las actividades del proyecto y los resultados han sido asumidos por las contrapartes y beneficiarios.</li> <li>Nivel de soporte financiero a ser provisto por el gobierno, una vez termine el proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos del proyecto.</li> <li>Equipo del proyecto.</li> <li>PNUD.</li> <li>Socios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de documentos.</li> <li>Entrevistas.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Cuáles son los principales desafíos que pueden dificultar la sostenibilidad de los esfuerzos?</li> <li>Se han abordado durante la gestión del proyecto?</li> <li>Qué potenciales medidas podrían contribuir a la sostenibilidad de los esfuerzos logrados por el proyecto?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cambios que podrían significar desafíos al proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos del proyecto.</li> <li>Equipo del proyecto.</li> <li>PNUD.</li> <li>Socios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de documentos.</li> <li>Entrevistas.</li> </ul>

**Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto ha contribuido a, o habilitados progreso hacia, la reducción del estrés ambiental y / o mejora del estado ecológico?**

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se prevé que el proyecto alcance su objetivo de conservar la biodiversidad de importancia global en la Moskitia hondureña?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos del proyecto.</li> <li>• Equipo del proyecto.</li> <li>• PNUD.</li> <li>• Socios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de documentos.</li> <li>• Entrevistas.</li> </ul>

## ANEXO D: ESCALAS DE CALIFICACIONES

<p><b>Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, SyE y ejecución de AyE</b></p> <p>6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias          5: Satisfactorio (S): deficiencias menores          4: Algo satisfactorio (AS)          3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes          2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes          1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves</p>	<p><b>Calificaciones de sostenibilidad:</b></p> <p>4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad.          3. Algo probable (AP): riesgos moderados.          2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos.          1. Improbable (I): Riesgos graves.</p>	<p><b>Calificaciones de relevancia</b></p> <p>2. Relevante (R)          1.. No Relevante (NR)</p> <p><b>Calificaciones de impacto:</b></p> <p>3. Significativo (S)          2. Mínimo (M)          1. Insignificante (I)</p>
<p><i>Calificaciones adicionales donde sea pertinente:</i>          No corresponde (N/C)          No se puede valorar (N/V)</p>		

## ANEXO E: FORMULARIO DE ACUERDO Y CÓDIGO DE CONDUCTA DEL CONSULTOR DE LA EVALUACIÓN

---

### Los evaluadores:

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

**Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación<sup>3</sup>**

**Acuerdo para acatar el Código de conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas**

**Nombre del consultor:** \_\_\_\_\_

**Nombre de la organización consultiva (donde corresponda):** \_\_\_\_\_

**Confirmando que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.**

Firmado en *lugar* el *fecha*

Firma: \_\_\_\_\_

---

<sup>3</sup> [www.unevaluation.org/unegcodeofconduct](http://www.unevaluation.org/unegcodeofconduct)

## ANEXO F: ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACIÓN<sup>4</sup>

---

- i.** Primera página:
  - Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM
  - Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM
  - Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación
  - Región y países incluidos en el proyecto
  - Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM
  - Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto
  - Miembros del equipo de evaluación
  - Reconocimientos
- ii.** Resumen ejecutivo
  - Cuadro sinóptico del proyecto
  - Descripción del proyecto (breve)
  - Tabla de calificación de la evaluación
  - Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones
- iii.** Abreviaturas y siglas  
(Consulte: Manual editorial del PNUD<sup>5</sup>)
- 1.** Introducción
  - Propósito de la evaluación
  - Alcance y metodología
  - Estructura del informe de evaluación
- 2.** Descripción del proyecto y contexto de desarrollo
  - Comienzo y duración del proyecto
  - Problemas que el proyecto buscó abordar
  - Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
  - Indicadores de referencia establecidos
  - Principales interesados
  - Resultados previstos
- 3.** Hallazgos  
(Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (\*)<sup>6</sup>)
- 3.1** Diseño y formulación del proyecto
  - Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
  - Suposiciones y riesgos
  - Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
  - Participación planificada de los interesados
  - Enfoque de repetición
  - Ventaja comparativa del PNUD
  - Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
  - Disposiciones de Administración
- 3.2** Ejecución del proyecto

---

<sup>4</sup> La longitud del informe no debe exceder las 40 páginas en total (sin incluir los anexos)

<sup>5</sup> Manual de estilo del PNUD, Oficina de Comunicaciones, Oficina de Alianzas, actualizado en noviembre de 2008

<sup>6</sup> Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las explicaciones sobre las calificaciones.

- Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
- Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
- Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
- Financiación del proyecto:
- Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución (\*)
- Coordinación de la aplicación y ejecución (\*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

### 3.3 Resultados del proyecto

- Resultados generales (logro de los objetivos) (\*)
- Relevancia (\*)
- Efectividad y eficiencia (\*)
- Implicación nacional
- Integración
- Sostenibilidad (\*)
- Impacto

### 4. Conclusiones, recomendaciones y lecciones

- Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
- Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
- Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
- Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito

### 5. Anexos

- TdR
- Itinerario
- Lista de personas entrevistadas
- Resumen de visitas de campo
- Lista de documentos revisados
- Matriz de preguntas de evaluación
- Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
- Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

## **ANEXO G: FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN DEL INFORME DE EVALUACIÓN**

---

*(Para ser completado por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD e incluido en el documento final).*

Informe de evaluación revisado y autorizado por

Oficina en el país del PNUD

Nombre: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

ATR del FMAM/PNUD

Nombre: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_