

PNUD Haïti

**Evaluation Finale du Projet Réduction de la
Vulnérabilité des Populations et des Infrastructures
dans le Département du Sud**

Rapport Initial

Yves Robert Personna, PhD., Expert en Gestion des Ressources
Naturelles et de l'Environnement, Consultant International

Octobre 5th, 2015

Contenu

I. Objet et Portée de l'évaluation	3
II. Objectifs spécifiques, critères et questions de l'évaluation.....	4
III. Méthodologie.....	8
Matrice de l'évaluation	10
Calendrier de mission de consultance.....	13
Annexe	15

I. Objet et Portée de l'évaluation

Le projet Réduction de la Vulnérabilité des Populations et des Infrastructures dans le Département du Sud- Gestion Bassins Versants Sud (GBVS) a été exécuté entre 2011 et 2015 dans 4 unités hydrographiques (zone hydrographique Aquin-Saint Louis, Zone hydrographique Tiburon-Port Salut, bassin versant Cavaillon et bassin versant Les Cayes) du département du Sud d'Haïti. Ce projet s'alignait aux priorités du Plan d'Action du Programme Pays (CPAP 2009-2011 & 2013-2013) relatives à la réduction des vulnérabilités environnementales et au développement des potentialités écologiques en appuyant le renforcement des capacités du Ministère de l'Environnement et à travers une approche territoriale décentralisée. Le projet GBVS poursuivait les objectifs suivants :

- Aménager durablement les espaces dans les zones hydrographiques Aquin-Saint Louis du Sud (Amont et Aval) et Tiburon-Port Salut et dans les bassins versants Cavaillon et Les Cayes (en aval);
- Fournir un appui technique et financer au secteur agricole pour la protection de l'environnement et l'amélioration de la sécurité alimentaire;
- Développer des outils d'orientation à l'échelle locale pour l'aménagement et la gestion de la zone hydrographique Aquin-Saint Louis du Sud;
- Renforcer les capacités des instances nationales et locales en charge de la gestion et de l'aménagement des bassins versants et de la gestion des risques et désastres.

Le projet a été financé en 2 phases :

- La Phase I (2011-2012), avec un budget de \$ US 11.000.000,00, a été mise en œuvre par le PNUD conjointement avec le PNUE et la FAO ;
- La Phase II (2013-2015, avec un budget de \$ US 7.494.040,00, a été mise en œuvre par le PNUD conjointement avec le PNUE.

Cette évaluation terminale du projet GBVS est conduite à la demande du PNUD afin d'apprécier la performance des réalisations des Phases I et II en analysant, le plus exhaustivement possible, la pertinence et la conception du projet (objectifs, résultats attendus, activités, etc.) par rapport aux priorités de développement du pays et aux questions relatives à la réduction de dégradation de l'environnement et des conditions socio-économiques et de pauvreté des populations visées, de mesurer les résultats, tirer les leçons apprises et de formuler des recommandations et des axes stratégiques pour les actions futures de capitalisation des acquis du projet et de renforcement de partenariat et de coopération entre les acteurs, le Gouvernement d'Haïti, le PNUD et la Coopération Norvégienne en Haïti, conformément aux accords signés entre les parties.

Les résultats de l'évaluation devront permettre aux parties prenantes d'avoir assez d'information pour orienter les décisions quant à l'appropriation et l'internalisation par les acteurs des mécanismes de gestion intégrée des bassins versants et de développement inclusif durable à la base.

II. Objectifs spécifiques, critères et questions de l'évaluation

Les objectifs spécifiques retenus pour l'évaluation du projet GBVS sont :

1. Apprécier la pertinence et la conception du projet (objectifs, résultats, activités, arrangements institutionnels, budget, durée, etc.);
2. Analyser l'organisation et l'approche de la mise en œuvre du projet, notamment la planification, la coordination, le suivi et l'évaluation des activités;
3. Evaluer les performances des activités mises en œuvre, les résultats obtenus pour les différentes composantes durant les deux phases I et II du projet;
4. Apprécier les progrès réalisés au regard des objectifs pour les différentes composantes de GBVS par rapport aux phases I et II du projet;
5. Evaluer les rôles et les responsabilités des différents acteurs, notamment les départements ministériels techniques, les autorités locales, les communautés de base, les décideurs politiques, les organes de supervision et d'orientation technique de mise en œuvre du projet;
6. Apprécier l'appropriation des actions du projet et l'assimilation des connaissances par les institutions centrales, les acteurs locaux et les communautés de base; ainsi que les attitudes et les pratiques des populations cibles en matière de gouvernance locale et de décentralisation de gestion des ressources naturelles;
7. Apprécier les mécanismes mis en œuvre par l'équipe du projet pour stimuler le renforcement des capacités des acteurs locaux et des communautés de base, notamment en matière de résilience des institutions, des organisations communautaires de base aux changements du milieu naturel, des écosystèmes et des exploitants vulnérables (notamment); de planification et de gestion intégrée de bassins-versants prioritaires et; de mitigation des risques et des désastres majeurs; d'appropriation des actions du projet par les différents acteurs ((MPCE, MDE, MARNDR, Organisations communautaires et populations bénéficiaires du projet);
8. Analyser les efforts d'harmonisation des approches et les synergies développées entre le projet GBVS et les autres opérateurs/acteurs intervenant dans la zone du projet;
9. Evaluer les différentes formes d'appui apportées par le PNUD (à travers l'initiative GBVS en particulier) aux tables sectorielles/ministérielles (MPCE, MDE, MARNDR, etc.), et le niveau d'appropriation de ces accompagnements par rapport aux préoccupations réelles;
10. Évaluer les acquis et les changements environnementaux et les bénéfiques (environnementaux, sociaux et économiques) générés par la mise en œuvre du projet en menant une analyse comparée de la situation d'avant-projet ou sans projet par rapport à la situation à la fin du projet;
11. Estimer l'impact des actions de sensibilisation menées au cours du projet sur la perception, le comportement et le changement des mentalités des populations et des communautés de base;

12. Identifier de bonnes pratiques et des leçons à tirer des défis rencontrés en liaison à la planification, à la mise en œuvre, au monitoring et aux différents outils de gestion opérationnelle mis en œuvre;
13. Analyser de manière pragmatique, les différentes options techniques appliquées/priorisées dans le projet par rapport aux solutions alternatives existantes - (notamment pour les interventions de gabionnage);
14. Relever des indicateurs périphériques pouvant minorer les résultats escomptés du projet;
15. Analyser les forces et faiblesses des stratégies d'intervention mises en œuvre;
16. Comparer la méthodologie des plans de fermes utilisée dans le projet en terme d'efficacité, de répliquabilité et d'efficience (notamment pour ce qui est des coûts récurrents post projet pour l'administration publique à celle des jardins-écoles promue par la FAO ailleurs à travers le pays ainsi que celle utilisée dans le cadre du PMDN, mis en œuvre par le MARNDR, dans certaines sections communales de Cavillon ;
17. Faire des recommandations dans le sens de la vision du projet et en adéquation avec les objectifs poursuivis par le Gouvernement et le PNUD à travers ce projet.

Les critères appliqués pour l'évaluation du projet GBVS sont la pertinence, l'efficacité, l'efficience, la durabilité, l'appropriation et les partenariats stratégiques. Les questions d'évaluation sont présentées ci-après en fonction des critères retenus. Sont également mentionnés ci-dessous les objectifs spécifiques auxquels ces questions permettent de fournir des éléments de réponses.

A) Pertinence

A1. Dans quelle mesure l'intervention répond aux besoins et aux intérêts de la population et du pays?

A2. Les objectifs du projet étaient-ils pertinents, appropriés et stratégiques au regard du contexte et des priorités nationales (par ricochet, départementales), des Nations Unies en général et du PNUD en particulier?

Les réponses à ces questions permettront d'adresser l'objectif 1.

B) Efficacité

B1. Dans quelle mesure le projet a-t-il contribué à livrer les produits et à atteindre les résultats de développement définis dans les Plans de travail annuels? (analyse des activités planifiées et des produits, degré de réalisation des résultats attendus).

Les réponses à cette question permettront d'adresser les objectifs 2, 3, et 4.

B2. Des bonnes pratiques ou enseignements tirés ont-ils été identifiés? Les décrire et les documenter.

B3. Quel type d'obstacles (administratifs, financiers et de gestion) le projet a-t-il rencontrés et dans quelle mesure cela a-t-il affecté son efficacité?

Les réponses aux questions B2 et B3 permettront d'adresser l'objectif 12.

C) Efficience

C1. Dans quelle mesure le modèle de gestion du projet (c'est-à-dire les outils, procédures de suivi et de contrôle, les ressources financières, humaines et techniques, la structure organisationnelle, les flux d'information, la prise de décision) a-t-il été efficace par rapport aux résultats de développement obtenus?

C2. Les objectifs du projet étaient-ils réalistes au regard du temps alloué?

Les réponses aux questions C1 et C2 permettront d'adresser les objectifs 2, 13 et 15.

D) Durabilité

D1. Dans quelle mesure les organes de décision et les partenaires d'exécution du projet ont-ils pris les décisions et les mesures nécessaires pour assurer la valorisation de ses résultats?

Cette question permettra d'adresser l'objectif 7.

D2. Dans quelle mesure les institutions internationales ont-elles soutenu le projet?

Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 9

D3. Des capacités d'intervention ont-elles été mises en place et/ou renforcées chez les partenaires du département du Sud en particulier?

Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 7.

D4. La contrepartie nationale a-t-elle les capacités financières suffisantes pour faire perdurer les acquis du projet? Identifier si possible lesquels des partenaires techniques et financiers consultés seraient intéressés à appuyer le gouvernement en ce sens.

Les réponses aux questions D1-D4 permettront d'adresser les objectifs 7, 9, 10, 11 et 14.

E) Appropriation

E1. Dans quelle mesure les parties prenantes ciblées se sont-elles approprié le programme en y participant activement?

Les réponses à cette question permettront d'adresser les objectifs 5 et 6.

E2. Dans quelle mesure et de quelles façons l'appropriation ou bien le manque d'appropriation ont-ils influencé l'efficacité et l'efficience du projet?

Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 7.

F) Partenariats stratégiques

F1. Quels sont les partenariats développés dans le cadre de la réalisation des résultats recherchés?

Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 8.

F2. Quels sont la pertinence et l'efficacité et les leviers produits par les partenariats développés?

Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 15.

III. Méthodologie

La méthodologie appliquée pour l'évaluation du projet GBVS s'appuie sur une bonne cohérence dans la conduite des activités et l'échancier des livrables et est articulée autour des 5 phases ci-dessous développées. Une matrice d'évaluation, présentée à la fin de cette sous-section, résume les critères de l'évaluation, les questions de l'évaluation, les sources de données, les méthodes/outils de collecte de données, les indicateurs/normes de réussite et les méthodes d'analyse des données.

Phase 1 : Rencontre préparatoire et revue bibliographique

Une rencontre de cadrage avec les représentants du PNUD (Chargé de Projet, Chargé de Programme) et de partenaires clés a eu lieu au début de la mission de consultance. Elle a permis de 1) partager une même compréhension du mandat et des prestations à fournir dans le cadre de cette consultation, 2) discuter de la méthodologie, des différentes composantes et réalisations du GBVS et interlocuteurs clés basés sur le terrain et de l'organisation de la mission de terrain, et 3) collecter la documentation du projet (Documents de références, Matrice Logique, rapports d'avancement, etc.).

Phase 2 : Préparation du rapport initial de l'évaluation

Suite à la rencontre de cadrage et l'examen des documents du projet, ce présent rapport initial est produit et soumis au PNUD pour approbation avant de procéder à la phase de consultations approfondies et de missions de terrain.

Phase 3 : Consultations approfondies et de missions de terrain

Des réunions bilatérales et des séances de travail en groupe avec des représentants des partenaires (MDE, DDS/MDE, DDAS, Délégation Sud, DDS/MPCE, Mairie de Chantal, CATIE, MOPROPS, OXFAM ITALIA, GRET, ACAPE, CESVI) seront organisées dans les 4 unités hydrographiques d'intervention du projet : Zone hydrographique Aquin-Saint Louis; Zone hydrographique Tiburon-Port Salut, le Bassin versant Cavaillon et Bassin versant Les Cayes. Le calendrier de consultance présenté à la fin de cette section donne les détails des rencontres planifiées.

Phase 4 : Synthèse/analyse des informations et élaboration et présentation des principaux résultats intermédiaires

Le consultant procédera régulièrement à la synthèse et l'analyse des informations collectées tout au cours du processus (rencontre avec le PNUD, compilation et revue de la documentation du projet, consultations avec les principales parties prenantes) en tenant des produits et des résultats attendus. En particulier, le consultant devra :

- Dégager de son analyse les leçons tirées des bonnes pratiques dans la réalisation des produits et des résultats, en liaison avec les partenariats développés avec les groupes organisés de la société civile, les élus locaux, le gouvernement et les donateurs, et
- Mettre à profit ces leçons pour formuler des recommandations sur les axes prioritaires souhaités d'une éventuelle nouvelle assistance (qu'elle soit fournie par le PNUD ou par une autre entité) dans le domaine et sur les partenariats à développer.
- Argumenter le rôle/la place actuelle du PNUD dans le domaine et les possibilités d'évolution.

Les informations seront analysées et présentées dans une rencontre élargie avec le PNUD, les partenaires et bénéficiaires à la fin de la mission de terrain.

Phase 5 : Validation et finalisation du rapport d'évaluation

Le consultant approfondira les principaux résultats et recommandations présentés à la rencontre élargie en analysant de façon exhaustive les données et en tenant compte des remarques et commentaires produits par les participants. Le rapport final sera produit et soumis au PNUD pour recueillir ses commentaires ainsi que ceux des partenaires clés du projet. Le rapport sera révisé et approuvé par le PNUD pour conclure la mission de consultance.

Matrice de l'évaluation

Cette matrice compile les critères de l'évaluation, les questions de l'évaluation, les sources de données, les méthodes/outils de collecte de données, les indicateurs/normes de réussite et les méthodes d'analyse des données.

Critères	Questions clés	Sources de données	Méthodes/Outils de collecte de données	Indicateurs/Normes de réussite	Méthodes d'analyse de données
A. Pertinence	A1. Dans quelle mesure l'intervention répond aux besoins et aux intérêts de la population et du pays?	Document du projet/ Concept note ; rapports CPAP, PARDH, ISF Partenaires clés et bénéficiaires	Revue analytique de documentation Entretiens individuels semi-directifs Focus group discussion	Compatibilité du projet GBVS avec le PARDH, le CPAP et ISF	Synthèse séparée par source de données Comparaison et intégration des informations synthétisées Dédutions des conclusions
	A2. Les objectifs du projet étaient-ils pertinents, appropriés et stratégiques au regard du contexte et des priorités nationales (par ricochet, départementales), des Nations Unies en général et du PNUD en particulier?	idem	Idem	Idem	Idem
B. Efficacité	B1. Dans quelle mesure le projet a-t-il contribué à livrer les produits et à atteindre les résultats de développement définis dans les Plans de travail annuels? (analyse des activités planifiées et des produits, degré de réalisation des résultats attendus). Les réponses à cette question permettront d'adresser les objectifs 2, 3, et 4.	Plans de travail Annuels, Rapports périodiques descriptifs des activités Partenaires clés et bénéficiaires Observations des réalisations du projet	Revue analytique de documentation Entretiens individuels semi-directifs Focus group discussion Observations/ Photos	Degré de réalisation des résultats attendus Niveau de performance du projet	Analyse séparée des données Synthèse et intégration des informations Vérification de la fiabilité des informations par leur recoupement systématique Présentation des informations sous forme de tableaux et figures Dédutions des conclusions
	B2. Des bonnes pratiques ou enseignements tirés ont-ils été identifiés? Les décrire et les documenter.	Rapports périodiques descriptifs des activités Partenaires clés et bénéficiaires	Rapports périodiques descriptifs des activités Partenaires clés et bénéficiaires	Revue analytique de documentation Entretiens individuels semi-directifs Focus group discussion	Niveau d'appréciation des gestionnaires, partenaires et bénéficiaires sur les bonnes pratiques du projet

	<p>B3. Quel type d'obstacles (administratifs, financiers et de gestion) le projet a-t-il rencontrés et dans quelle mesure cela a-t-il affecté son efficacité?</p> <p>Les réponses aux questions B2 et B3 permettront d'adresser l'objectif 12.</p>	Idem	Idem	Nature des obstacles identifiés par gestionnaires, partenaires et bénéficiaires	Synthèse des obstacles majeurs affectant l'efficacité du projet
C. Efficience	<p>C1. Dans quelle mesure le modèle de gestion du projet (c'est-à-dire les outils, procédures de suivi et de contrôle, les ressources financières, humaines et techniques, la structure organisationnelle, les flux d'information, la prise de décision) a-t-il été efficace par rapport aux résultats de développement obtenus?</p>	<p>Partenaires clés</p> <p>Rapports périodiques descriptifs des activités</p> <p>Rapports financiers</p> <p>Document du projet/Concept note</p>	Idem	<p>Degré d'organisation, de coordination, de planification et de suivi</p> <p>Appréciation des stratégies de mise en œuvre et des options techniques appliquées et priorisées dans le projet</p>	<p>Analyse séparée des données</p> <p>Synthèse et intégration des informations</p> <p>Vérification de la fiabilité des informations par leur recoupement systématique</p> <p>Déductions des conclusions</p>
	<p>C2. Les objectifs du projet étaient-ils réalistes au regard du temps alloué?</p> <p>Les réponses aux questions C1 et C2 permettront d'adresser les objectifs 2, 13 et 15.</p>	<p>Partenaires clés</p> <p>Rapports périodiques descriptifs des activités</p> <p>Document du projet/Concept note</p>	Idem	Appréciation de la faisabilité des activités par rapport au temps imparti	<p>Analyse séparée des données</p> <p>Synthèse et intégration des informations</p> <p>Déductions des conclusions</p>
D. Durabilité	<p>D1. Dans quelle mesure les organes de décision et les partenaires d'exécution du projet ont-ils pris les décisions et les mesures nécessaires pour assurer la valorisation de ses résultats?</p> <p>Cette question permettra d'adresser l'objectif 7.</p>	Idem	Idem	Appréciation des stratégies de mise en œuvre et des décisions prises dans le projet	Idem
	<p>D2. Dans quelle mesure les institutions internationales ont-elles soutenu le projet?</p> <p>Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 9</p>	Idem	Idem	Appréciation de l'assistance technique et financière des institutions internationales	Idem
	<p>D3. Des capacités d'intervention ont-elles été mises en place et/ou renforcées chez les partenaires du département du Sud en particulier?</p> <p>Les réponses à cette question permettront</p>	<p>Partenaires clés et bénéficiaires</p> <p>Rapports périodiques</p>	Idem	<p>Nombre de structures mises en place ou renforcées</p> <p>Actions visant à renforcer les</p>	Idem

	d'adresser l'objectif 7.	descriptifs des activités		capacités des acteurs	
	D4. La contrepartie nationale a-t-elle les capacités financières suffisantes pour faire perdurer les acquis du projet? Identifier si possible lesquels des partenaires techniques et financiers consultés seraient intéressés à appuyer le gouvernement en ce sens. Les réponses aux questions D1-D4 permettront d'adresser les objectifs 7, 9, 10, 11 et 14.	Partenaires clés Rapports périodiques descriptifs des activités	Revue analytique de documentation Entretiens individuels semi-directifs Focus group discussion	Appréciation des besoins de la contrepartie nationale	Idem
E. Appropriation	E1. Dans quelle mesure les parties prenantes ciblées se sont-elles approprié le programme en y participant activement? Les réponses à cette question permettront d'adresser les objectifs 5 et 6.	Partenaires clés et bénéficiaires Rapports périodiques descriptifs des activités	Idem	Niveau d'implication des parties ciblées dans le projet	Idem
	E2. Dans quelle mesure et de quelles façons l'appropriation ou bien le manque d'appropriation ont-ils influencé l'efficacité et l'efficience du projet? Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 7.	Idem	Idem	Idem	Idem
F. Partenariats stratégiques	F1. Quels sont les partenariats développés dans le cadre de la réalisation des résultats recherchés? Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 8.	Partenaires clés Rapports périodiques descriptifs des activités	Idem	Niveau de pertinence et d'efficacité des partenariats/ synergies développés pour la mise en œuvre du projet	Idem
	F2. Quels sont la pertinence et l'efficacité et les leviers produits par les partenariats développés? Les réponses à cette question permettront d'adresser l'objectif 15.	Idem	Idem	Idem	Idem

Calendrier de mission de consultance

Ce calendrier les dates des missions de terrain ainsi que les délais de préparation, révision et finalisation du rapport de l'évaluation.

DATE / HEURE	ACTION	RESPONSABLE
Mardi 6 octobre 3h30 – 4h00	Récupérer le consultant à l'Aéroport	Max et Hérard
4h00 – 4h30	Signature version originale du contrat au PNUD	Yves-Robert Personna
Mercredi 7 octobre 8h00 – 9h30	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre avec le Chef de l'Unité EE Signature/acceptation rapport initial 	Yves-André / MSU
9h30 – 10h30	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre avec la section de la Sécurité / Certificats ASIF et BASIF 	Clausel Coridon et Valerie Gravina
11h00	<ul style="list-style-type: none"> Départ pour les Cayes 	Max et Hérard / Yves-Robert Personna
Jeudi 8 octobre 8h00 – 9h00	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre avec l'équipe de GBVS 	Max et Charles
9h00 - 10h00	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre avec le Directeur Départemental du MDE 	Jean Ernest Georges
10h30 – 11h30	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre avec le Directeur Départemental de la DDAS 	Débalio Jn-Jacques
2h00 – 4h30	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre avec les partenaires / plan de ferme 	OXFAM, CESVI, ACAPE, MOPROPS
Vendredi 9 octobre 8h00 – 9h30	<ul style="list-style-type: none"> Visite de terrain : Gabionnage à La Créole 	Max, Charles, Hérard, Directeur Départemental du MDE
10h00 – 12h00	<ul style="list-style-type: none"> Rencontre Comité Pilotage du département 	
2h00 – 4h30	<ul style="list-style-type: none"> Visite de terrain à Torbeck <ol style="list-style-type: none"> Projet Gabionnage et canaux de drainage Focus group 	
Lundi 12 octobre 8h00 – 12h00	<ul style="list-style-type: none"> Visite de terrain - Camp-Perrin (Saut Mathurine) <ol style="list-style-type: none"> Reboisement 	Staff GBVS / MDE
2h00 – 5h00	<ul style="list-style-type: none"> Visite de terrain - St-Louis du Sud <ol style="list-style-type: none"> Canaux de drainage / Bénéficiaires Gabionnage / Bénéficiaires 	Staff GBVS / GRET Staff GBVS / DDAS
Mardi 13 octobre 8h00 – 17h00	<ul style="list-style-type: none"> Visite de terrain / Aquin <ol style="list-style-type: none"> Centre d'Interprétation de la Nature Comité BV Activités transformation / Focus Activités Reboisement 	Staff GBVS / MDE / CESVI
Mercredi 14 octobre 8h00 – 17h00	<ul style="list-style-type: none"> Visite de terrain / Aquin 	Staff GBVS / MDE /

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plan de ferme 2. Reboisement 3. Comité BV 	ACAPE / MOPROPS
Jeudi 15 octobre 8h00 – 17h00	<ul style="list-style-type: none"> • Visite de terrain / Cavaillon (Boileau) Plan de ferme 	Staff GBVS / OXFAM ITALIA
Vendredi 16 octobre 8h00 – 17h00	<ul style="list-style-type: none"> • Visite de terrain <ol style="list-style-type: none"> 1. Canal de drainage / Coteaux 2. Gabionnage et Adduction d'eau / Port a Piment 3. Comité BV 	Staff GBVS / Partenaires : <ol style="list-style-type: none"> 1. Maires des Coteaux 2. KPP & GIPPN 3. Comité BV
Samedi 17 octobre 8h00 – 10h00	<ul style="list-style-type: none"> • Visite de terrain Chantal - Gabionnage 	Staff GBVS / Maire de Chantal
12 :30	<ul style="list-style-type: none"> • Départ pour P-au-P 	Max et Hérard / Yves-Robert Personna
Lundi 19 octobre- Mardi 10 octobre A déterminer	Rencontres avec Katyna Argueta/PNUD, Serge Antoine/PMDN-MANDR, Patrick Nicolas/FAO, Antonio Perera/PNUE, Michele Oriol/CIAT, Samuel Genea/ ONEV	Max et Hérard / Yves-Robert Personna
Jeudi 22 Octobre 13 :00	Départ pour les Cayes	Max et Hérard / Yves-Robert Personna
Lundi 19 – Jeudi 22 octobre	<ul style="list-style-type: none"> • Atelier de restitution des résultats préliminaires de l'évaluation 	Yves-Robert Personna
23 octobre 8h30 – 11h30 13h00 – 18h	<ul style="list-style-type: none"> • Atelier de restitution de l'évaluation • Retour sur Port au Prince 	Staff GBVS / tous les concernés. Max et Hérard / Yves-Robert Personna
24 octobre 10h-00-10h30 10h30 – 15h00	<ul style="list-style-type: none"> • Déposer le consultant à l'Aéroport • Retour au poste de travail aux Cayes 	Max et Hérard / Yves-Robert Personna Max et Hérard
9 Novembre	Soumission du Rapport Final de l'Evaluation	Yves Robert Personna
17 Novembre	Commentaires du PNUD sur le Rapport	PNUD
23 Novembre	Soumission du rapport final révisé en tenant des commentaires du PNUD	Yves Robert Personna

Annexe

Annexe 1 : Guide Entretien individuel et focus groupe discussion

Annexe 2 : Guide des visites sur le terrain

Annexe 1 : Guide Entretien individuel et focus groupe discussion

Ce guide est conçu pour la conduite des entretiens individuels et des discussions en groupe avec les gestionnaires, partenaires et bénéficiaires du projet. Ce guide aborde les critères (Pertinence, Efficacité, Efficience, Durabilité, Appropriation et Partenariats stratégiques) et questions de l'évaluation, ce permettant de répondre aux objectifs de l'évaluation. Un sous-ensemble de questions sera sélectionné de l'ensemble présenté ci-après en fonction des personnes clés ou groupes ciblés durant la collecte des données. Les questions peuvent être reformulées ou traduites du français en créole ou anglais pour faciliter la collecte et enrichir les informations collectées.

A. Pertinence du projet

1. Est-ce que le projet répond aux besoins et aux intérêts de la population et du pays
2. Le projet est-il conçu en tenant compte du contexte et des priorités du pays (Cadre de politique national, départemental) et des Nations unies- Les objectifs du projet s'alignent-ils à quelles politiques ou stratégies nationales/départementales
3. L'organisation et l'approche de la mise en œuvre du projet, notamment la planification, la coordination, le suivi et l'évaluation des activités étaient-ils judicieux ?
4. Les résultats escomptés, les activités définis, les arrangements institutionnels préconisés, le budget retenu et la durée prévue étaient-ils raisonnables ?

B. Efficacité

1. L'organisation et l'approche de la mise en œuvre du projet, notamment la planification, la coordination, le suivi et l'évaluation des activités étaient-ils judicieux ?
2. Etes-vous satisfaits des performances des activités mises en œuvre et résultats obtenus par le projet en comparaison aux résultats attendus
3. Quelles sont les bonnes pratiques observées et les leçons tirées de la mise en œuvre du projet et de ses performances ?
4. Quels sont les obstacles/défis (administratifs, financiers et de gestion) observés/rencontrés dans la mise en œuvre du projet. Comment ont-ils affecté son efficacité

C. Efficience

1. Les ressources humaines, financières, matérielles et logistiques étaient-elles adéquates par rapports aux résultats obtenus ? (nombre et qualification du personnel de gestion, structure organisationnelle, montant d'argent dépensé pour réaliser les activités, matériels et logistiques utilisés).
2. Les différentes options techniques appliquées/priorisées dans le projet étaient-elles judicieuses par rapport aux solutions potentielles alternatives, notamment pour les interventions de gabionnage ? Aurait-on atteint les mêmes résultats avec moins de ressources financières, humaines et matérielles ?

3. Quels ont été les mécanismes de prise de décision dans le projet ? Etaient-ils satisfaisants ?
4. Quels ont été les procédures et outils de suivi et de contrôle adoptés dans le projet ? Etaient-ils satisfaisants ?
5. Quels ont été les mécanismes de partage d'informations ? Etaient-ils satisfaisants ?
6. Les objectifs du projet étaient-ils réalistes au regard du temps alloué ?
7. Quelles sont les forces et les faiblesses des stratégies de mise en œuvre du projet ?

D. Durabilité

1. Votre institution a-t-il pris les décisions et les mesures nécessaires pour assurer la valorisation des résultats du projet ?
2. Avez-vous mis en place des mécanismes pour renforcer les acteurs nationaux, départementaux locaux, en particulier les partenaires du département du Sud en matière de :
 - résilience aux changements du milieu naturel et des écosystèmes,
 - planification et de gestion intégrée des bassins versants prioritaires
 - mitigation des risques de désastres
3. Avez-vous mis en place des mécanismes pour faciliter l'appropriation des actions du projet par les différents acteurs (MPCE, MDE, MARNDR, organisations communautaires et populations bénéficiaires du projet
4. A travers ce projet, quelles sont différentes formes d'appui apportées par le PNUD aux tables sectorielles/ Ministrielles (MDE, MARNDR, MPCE, etc.)-
5. L'accompagnement du PNUD à ces institutions a-t-il facilité une appropriation des actions /interventions du projet ?
6. Les autres institutions internationales ont-elles soutenu le projet ? Comment ?

E. Appropriation (Partenaires et bénéficiaires)

1. Comment avez-vous participé au projet ? Quels ont-été vos rôles et responsabilités au projet. Qu'est-ce qui a facilité ou empêché votre participation au projet ?

2. Dans quelle mesure et de quelles façons l'appropriation ou bien le manque d'appropriation ont-ils influencé l'efficacité et l'efficience du projet? E2
3. Avez-vous acquis ou développé des connaissances grâce aux interventions du projet ? Quel type de connaissances (e.g. gouvernance locale, décentralisation, gestion des ressources naturelle, gestion intégrée des bassins versants, mitigation des risques de désastres....) ?

F. Partenariats stratégiques

1. Quels sont les partenariats développés ou synergies développées entre le projet et les partenaires ou les autres opérateurs/acteurs dans la zone du projet dans le cadre de la réalisation des résultats recherchés?
2. Ces partenariats et synergies sont-ils pertinents et efficaces ? Quelles sont leurs forces et leurs faiblesses ?

Annexe 2 : Guide des visites sur le terrain

Objectifs : Examiner les effets et l'état des produits, et discuter avec les partenaires et bénéficiaires sur les réalisations du projet

Date de la visite : _____

Objet et lieu de la visite : _____

Effets*	Le point sur les effets	Produits**	Le point sur les produits	Raisons pour lesquelles les progrès sont en deca ou au-dessus de l'objectif	Le point sur les stratégies de partenariat	Recommandations et mesures proposées
	Brève analyse de tout changement ayant trait à l'effet tel qu'indiqué dans la matrice des résultats	Indiquer l'effet à partir du plan de travail	Réalisations du projet produits (Indiquez s'ils sont stratégiques et appui-conseil).			Interventions concernant toute question liée au résultat, à l'avancement des produits et aux partenariats. Mesures correctives. Responsabilité/Temps

*Effets : Résultat positif immédiat ou correspondant, conditions préalables, résultats à court et à moyen terme

** Produits : Actions, programmes-Quels sont les éléments qui doivent être produits ou fournis par l'intermédiaire du projet ou programme pour obtenir les effets -résultats a court/moyen terme)

Performance du Projet-Questions d'exécution

Enumérez les principaux problèmes rencontrés dans l'exécution et proposez une solution

- .
- .
- .

S'il y a des problèmes généraux observés, décrire les 3 principaux problèmes.

- ..
- ..
- ..

Enseignements tirés/Leçons apprises

Décrire brièvement les principaux enseignements tirés au cours du projet.

- ..
- ..
- ..

Liste des personnes rencontrées