

RESULTADOS DE LA EVALUACION FINAL POR COMPONENTE

| Estrategia del Proyecto | Indicadores | Valor de Línea de Base | Objetivos al final del proyecto | Fuentes de verificación | Resultados Evaluación Final (RE) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|------|---------|---------|--------|---------|-------|------------------------|---|-------------------------|---|---|----------------|--|------------|------|---------|---------|--------|---------|-------|------------------------|-------|-------------------------|---------|--|
| <p>META: Un GEMCH utilizado en forma sustentable y resiliente que pueda mantener la integridad y diversidad biológica y los servicios del ecosistema para generaciones presentes y futuras a pesar del cambio climático y las presiones sociales. RESULTADO EVALUACION GLOBAL: S</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>OBJETIVO: Manejo con enfoque ecosistémico en el GEMCH es avanzado mediante un marco coordinado que proporciona una gobernanza mejorada y el uso sustentable de los recursos marinos vivos y servicios</p> | <p>1. Acuerdo sobre y entendimiento de los temas a nivel ecosistémico del GEMCH y como se relacionan con el manejo de los recursos marinos vivos (RMV) y la conservación de la biodiversidad.</p> | <p>Preocupaciones referentes al manejo de los RMV del GEMCH limitadas a los principales stocks comerciales de peces compartidos e impactos de la volatilidad ambiental.</p> | <p>Los países acuerdan el alcance y prioridad de temas a nivel ecosistémico & desarrollan intervenciones para abordarlos en el PAE incluyendo el manejo de las pesquerías compartidas desde una perspectiva MEE</p> | <p>PAE aprobado PAN con presupuestos detallados</p> | <p>1. Ok RE: AS</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>2. Aumento del % de decisiones de manejo de pesquerías que se basan en información integrada sobre criterios muti-específicos y parámetros multidisciplinarios, incluyendo la variabilidad natural y la relativa a ENSO</p> | <p>Chile y Perú utilizan criterios mono específicos para la evaluación de stock para el manejo de pesquerías, las respuestas a ENOS no son precautorias pero si reactivas <i>Nota: una matriz de decisiones de manejo se definirá en el año 1 del proyecto para monitorear este indicador</i></p> | <p>La pesca compartida de anchoveta es manejada usando criterios multiespecíficos & parámetros multidisciplinares Al menos 50% de las dediciones en la matriz de manejo incluyen criterios y parámetros multidisciplinarios</p> | <p>Planes de manejo coordinado para los dos países</p> | <p>2 no se cumplió el objetivo. Cada país sigue manejando la pesca de anchoveta en forma independiente aunque hubo avances en la estandarización de metodologías y desarrollos de sistemas de información con criterios compartidos. No se definió la línea de base en el año 1 del proyecto para monitorear el indicador. RE: MI</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>3. Aumento del área costera, costero-marina y hábitats marinos prioritarios en Perú & Chile que se encuentran sobre alguna forma de protección legal que</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">País & Hábitat</th> <th>Área ha.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Perú</td> <td>Costero</td> <td>216,409</td> </tr> <tr> <td>Marino</td> <td>118,591</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Chile</td> <td>Montes submarinos AMP*</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Montes submarinos EMV**</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | País & Hábitat | | Área ha. | Perú | Costero | 216,409 | Marino | 118,591 | Chile | Montes submarinos AMP* | 0 | Montes submarinos EMV** | 0 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">País & Hábitat</th> <th>Área (ha.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Perú</td> <td>Costero</td> <td>395,867</td> </tr> <tr> <td>Marino</td> <td>130,491</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Chile</td> <td>Montes submarinos AMP*</td> <td>8,300</td> </tr> <tr> <td>Montes submarinos EMV**</td> <td>507,000</td> </tr> </tbody> </table> | País & Hábitat | | Área (ha.) | Perú | Costero | 395,867 | Marino | 130,491 | Chile | Montes submarinos AMP* | 8,300 | Montes submarinos EMV** | 507,000 | <p>Documentos legales SERNANP Estrategias de implementación</p> |
| País & Hábitat | | Área ha. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Perú | Costero | 216,409 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Marino | 118,591 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chile | Montes submarinos AMP* | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Montes submarinos EMV** | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| País & Hábitat | | Área (ha.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Perú | Costero | 395,867 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Marino | 130,491 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chile | Montes submarinos AMP* | 8,300 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Montes submarinos EMV** | 507,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--|---|--|---|---|---|
| | contribuye a la conservación de la biodiversidad | *Area Protegida Marina **Ecosistema Marino Vulnerable (EMV) | *Estimado por 1.5 m cerca de monte submarino apex **Bajo creciente protección mediante protocolos EMV y regulaciones pesqueras, área estimada por AMP x # de montes submarinos | NPAPS – AMP para cada país | Esto responde a los 12000km ² de AMP delimitadas en las islas Juan Fernandez. Perú no aumento la superficie protegida pero si mejoro significativamente el manejo y control de las mismas. RE:S |
| | 4. Aumento del número de pesquerías certificables | No están dadas aún las condiciones para certificar pesquerías | Al menos una pesquería tiene los elementos necesarios para certificación | Informes de Proyecto Informes de aplicación de certificación | 4 El objetivo se cumplió satisfactoriamente. En Chile se logró la certificación de las islas Juan Fernandez y en Perú se realizaron avances muy importantes para certificar la pesquería de anchoveta. RE:S |
| | 5. % aumento de concientización en grupos objetivos identificados, de los beneficios de aplicar MEE | % concientización de un número definido de grupos objetivo a ser determinado durante los primeros 6 meses del proyecto | 30% de aumento del valor de la línea de base para cada grupo objetivo | Estudios de evaluación al inicio & final del proyecto usando definiciones acordadas sobre MEE | 5 Indicador poco concreto, el aumento de concientización en grupos objetivos identificados es difícil de medir. Mal diseñado. Tampoco se toma el valor de la línea de base en los primeros seis meses como estaba previsto. No obstante tomando como indicador las encuestas realizadas a los grupos objetivos antes y después de los talleres, puede observarse que efectivamente le proyecto a logrado concientizar a los actores en MEE y lograr el compromiso de los mismos con este concepto. Indicador mal definido N/E |

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|
| Resultado 1: Instrumentos de planificación y política para manejo con enfoque ecosistémico (MEE) para el GEMCH acordados y establecidos a nivel regional y nacional | 1. Un Programa de Acción Estratégico (PAE) desarrollado basado en información actualizada del ecosistema y con enfoque MEE es aprobado por ambos países al más alto nivel | Actualmente no existe un proceso de planificación o definición de acciones prioritarias común Entendimiento limitado de MEE | PAE completo es endosado a los más altos niveles por ambos países | PAE & documentos legales | 1 Ok RE: S |
| | 2. Planes de Acción Nacionales (PANs) desarrollados dentro del marco del PAE y aprobados en cada país | No hay planes nacionales para priorizar acciones para el manejo del GEMCH Planes existentes están basados en sectores específicos | PANs aprobados al más alto nivel en cada país | PAN & documentos legales | 2 Ok RE: S |
| | 3. % de acciones prioritarias identificadas en planes que tienen financiamiento seguro: (a) nivel regional en PAE (b) nivel nacional en PAN | (a) 0 (b) Perú =0 Chile =0 | (a) 40% (b) Perú =60% Chile =60% | Documentos PAE; PANs & Presupuesto público | 3 Ok. Algunas de las acciones prioritarias del PAE pudieran ser abordadas redireccionando líneas de investigación en curso y ya financiadas por IMARPE e IFOP. De todas formas en ambos países próximamente estará cambiando el gobierno y corresponde la elaboración de un nuevo presupuesto nacional donde debiera asegurarse que las actividades del PAE estén contempladas. RE: MS |
| | 4. Existencia de objetivos a corto, mediano y largo plazo para la conservación de hábitats marinos y costeros | Estrategias del sistema nacional de áreas protegidas no tienen objetivos específicos para la conservación costero-marina | SNAP identifica prioridad para reducir vacíos en hábitat representativos y tienen estrategias y objetivos específicos de implementación | SNAPs ajustados | 4 Ok. Insumos generados y transferidos RE: S |
| | 5. Número de sectores representados y nivel de funcionarios que participan | <i>A ser medido en año 1 porque el CIN aún no existe</i> | El número de sectores representados y niveles de cuando el CIN fue formado por primera vez se mantiene y fortalece a lo largo del proyecto | Actas de reuniones del CIN | 5 Ok el objetivo fue cumplido. RE:AS |

| | en los comités intersectoriales nacionales | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| Resultado 2: Capacidades institucionales fortalecidas para la implementación del PAE y para adaptar las intervenciones piloto a nivel del sistema. | 1. % de intercambios de información efectivos en los protocolos definidos dentro del marco del Sistema de Información Ecosistémico (SIE) | Actualmente, cada gobierno maneja Sistemas de Información Geográfica (SIG) independientes con limitado intercambio de información | 70% de los protocolos para intercambio de información están funcionando al menos a niveles mínimos | | 1 Ok. Hay intercambios de información técnica entre los países. Pero el indicador poco claro y difícil de medir, es más importante la calidad de la información a compartir que la cantidad. No se especifica qué tipo de protocolos ni se presentan los medios de verificación. Indicador mal definido N/E |
| | 2. % de perfiles de personal y procedimientos alineados con MEE en instituciones clave (ej., CONAMA, MINAM, SUBPESCA, Vice-Minist. de Pesquería) | <10% del personal de IFOP e IMARPE tienen perfiles acordes con las necesidades para MEE <i>Perfiles de personal & procedimientos para MEE serán determinados en el año 1 una vez que se establezcan estándares basados en definiciones MEE acordadas</i> | >20% del personal de IFOP e IMARPE tienen perfiles acordes con las necesidades para MEE >70% de proyectos de investigación para manejo de recursos siguen criterios ecosistémicos <i>Objetivos para otras instituciones a ser determinados en año 1</i> | Evaluaciones sobre necesidades de capacidades realizadas en año 1 y 5 del proyecto Planes de investigación | 2 Indicador ml diseñado. Antes del inicio del proyecto no habían elementos para asumir que los técnicos de IFOP e IMARPE no tuvieran perfiles acordadas con las necesidades para MEE (sobre todo que estas no fueron definidas ex ante). En cuanto a los proyectos de investigación que tienen los institutos no todos tienen por qué seguir criterios ecosistémicos, esto depende de sus objetivos. Indicador mal definido N/E |
| | 3. Instituciones clave (MINAM CONAMA, SUBPESCA), tienen las capacidades y los procesos internos para priorizar la creación de nuevas AMPs y gestionarlas en forma efectiva. | Línea de base a ser establecida con los valores de rendimiento de capacidades institucionales aplicados a instituciones relevantes en cada país | 30% sobre valores de línea de base | Rendimiento de capacidades Institucionales para AMP adaptados acorde con tabla de rendimientos de capacidades PNUD | 3 No se fijó la línea de base. No hay evidencias para asumir que MINAM, CONAMA y SUBPESCA no tuvieran capacidades y procesos internos para priorizar la creación de nuevas AMP y gestionarlas. Indicador mal definido N/E |

| | | | | | |
|---|--|--|---|---|--|
| | 4. Procedimientos definidos y adoptados para promover buenas prácticas en pesquerías y mejorar la competitividad del Mercado dentro del marco del GEMCH | No existen procedimientos para promover buenas prácticas en pesquerías en relación a la competitividad del mercado en cada país | Al menos dos mecanismos son adoptados que promueven buenas prácticas y mejoran la competitividad de mercado dentro del marco del GEMCH | Informes del Proyecto; documentos legales e informes de evaluación sobre el impacto de los mecanismos | 4 Se determinan dos procedimientos, tanto a nivel nacional como regional, Evaluación de Riesgos del Ecosistema y determinación de Puntos Biológicos de Referencia. RE: S |
| | 5. Mayor entendimiento de los beneficios de los bienes y servicios del ecosistema por los representantes de pescadores artesanales que participan en foros de pesquerías <i>(como un indicador representativo del potencial cumplimiento con los marcos regulatorios)</i> | Base de nivel de entendimiento de los beneficios de ecosistema será medido al inicio del proyecto | Aumento de 30% sobre valores de la línea de base | Estudio de evaluación de concientización aplicado al inicio y al final del proyecto | 5 indicador poco claro. Línea de base difícil de medir (como se mide el nivel de entendimiento de los beneficios de ecosistema?) Indicador mal definido N/E |
| Resultado 3: Implementación de herramientas de manejo de AMP & pesquerías prioritarias brinda conocimiento de las opciones para una mejor protección del GEMCH e implementación del PAE | 1. Avances en la adopción de MEE para el stock compartido de anchoveta medido por el aumento de programas de actividades acordadas y coordinadas | Acuerdo actual entre IFOP e IMARPE solo incluye intercambio de información sobre evaluaciones de stock y parámetros reproductivos para los principales stocks pelágicos de importancia comercial | Acuerdo sobre manejo coordinado incluye el uso de criterios multiespecíficos y parámetros multidisciplinarios para el establecimiento del CTP de cada país para el stock compartido | Documentos legales – procedimientos IMARPE e IFOP | 1 No se alcanzó el objetivo. Se realizaron avances importantes pero se mantiene la situación definida en la línea de base. RE: MI |
| | 2. Adopción de medidas de manejo coordinadas para el stock compartido como vedas, cuotas y áreas de exclusión | Cada país utiliza criterios independientes para el manejo de su parte del stock compartido | Los Países utilizan los mismos criterios para establecer CTPs, temporadas de pesca y áreas de exclusión | Informes del Proyecto y documentos legales | 2 Idem que en el punto anterior. Avances realizados pero no se alcanzó el objetivo. RE: MI |
| | 3. Aumento de las hectáreas de la interfase costero-marina bajo un manejo mejorado – medido por el Plan Maestro de la RNSIIPG | La RNSIIPG no ha sido aún establecida Puntas e islas del sistema guanero son actualmente gestionadas desde una perspectiva extractiva solamente | <i>La RNSIIPG establecida con un Plan de Manejo ampliamente desarrollado</i> | Sistema de monitoreo de Efectividad de Manejo RNSIIPG | 3 Objetivo logrado RE: AS |

| | <p>y las herramientas de monitoreo y medición de la efectividad del manejo</p> | <table border="1" data-bbox="680 237 1012 405"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Pilot site</th> <th colspan="6">METT Score by Cat.</th> <th rowspan="2">Total METT Score</th> <th rowspan="2">% of total</th> </tr> <tr> <th>Context</th> <th>Planning</th> <th>Inputs</th> <th>Processes</th> <th>Outputs</th> <th>Outcomes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>RNSIIPG</td> <td>2</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>7</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>22</td> <td>22%</td> </tr> <tr> <td>Max score</td> <td>3</td> <td>24</td> <td>21</td> <td>39</td> <td>3</td> <td>9</td> <td>99</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>tomando a las aves guaneras como objetivos prioritarios de conservación y dignos de protección</p> | Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | RNSIIPG | 2 | 6 | 5 | 7 | 0 | 2 | 22 | 22% | Max score | 3 | 24 | 21 | 39 | 3 | 9 | 99 | | <table border="1" data-bbox="1079 237 1411 405"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Pilot site</th> <th colspan="6">METT Score by Cat.</th> <th rowspan="2">Total METT Score</th> <th rowspan="2">% of total</th> </tr> <tr> <th>Context</th> <th>Planning</th> <th>Inputs</th> <th>Processes</th> <th>Outputs</th> <th>Outcomes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>RNSIIPG</td> <td>3</td> <td>16</td> <td>13</td> <td>24</td> <td>1</td> <td>6</td> <td>63</td> <td>64%</td> </tr> <tr> <td>Max score</td> <td>3</td> <td>24</td> <td>21</td> <td>39</td> <td>3</td> <td>9</td> <td>99</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p><i>El FMAM HREM se ha utilizado para establecer la línea de base inicial y valores objetivo pero una herramienta de M&E más específica para áreas marinas será desarrollada en el FSP y también será usada para medir el aumento en la efectividad del manejo</i></p> | Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | RNSIIPG | 3 | 16 | 13 | 24 | 1 | 6 | 63 | 64% | Max score | 3 | 24 | 21 | 39 | 3 | 9 | 99 | | | |
|------------|---|---|--|---|--|----------|------------------|------------|--|------------------|------------|---------|----------|--------|-----------|---------|----------|---------|---|---|---|---|---|---|----|-----|-----------|---|----|----|----|---|---|----|--|--|------------|--------------------|--|--|--|--|--|------------------|------------|---------|----------|--------|-----------|---------|----------|---------|---|----|----|----|---|---|----|-----|-----------|---|----|----|----|---|---|----|--|--|--|
| Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RNSIIPG | 2 | 6 | 5 | 7 | 0 | 2 | 22 | 22% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Max score | 3 | 24 | 21 | 39 | 3 | 9 | 99 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RNSIIPG | 3 | 16 | 13 | 24 | 1 | 6 | 63 | 64% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Max score | 3 | 24 | 21 | 39 | 3 | 9 | 99 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>4. Identificación de equivalencias en opciones de manejo de conservación (APs) para ambientes costeros y marinos en ambos países</p> | <p>Perú no tiene categorías específicas de áreas protegidas para áreas marinas, pero usa categorías terrestres que siguen un gradiente de uso de recurso directo a indirecto – con áreas protegidas no completamente intangibles. Chile tiene tres categorías para áreas marinas (Reservas Marinas, Parques Marinos y MUAMPS) Estos esquemas y categorías de manejo no son equivalentes para ambos países</p> | <p>Las categorías de conservación de AMP SNAP y SINANPE definidas, igualadas y basadas en un concepto común para ambos países.</p> | <p>Documentación de SNAP & SINANPE (Plan Director)</p> | <p>4 Se lograron resultados importantes en el estudio de áreas vulnerables en ambos países. No se logró establecer una metodología común pero si intercambios de información entre ambos países que seguramente permitirán a mediano plazo concretar el objetivo. Igualmente en la legislación de Perú no se definen AMP por lo que se requerirían ajustes en el marco regulatorio.</p> <p>RE; MI</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>5. Número de mejores prácticas de manejo desarrolladas en los sitios de proyectos pilotos que son escaladas a otras áreas protegidas</p> | <p>0</p> | <p>a) Perú: > 3 otros sitios en la RNSIIPG con comités y planes de manejo b) Chile: al menos un cañón adicional o monte marino en proceso de adopción de opciones de manejo</p> | <p>a) Planes de manejo de los sitios pilotos b) Informes del Proyecto</p> | <p>5 Objetivo alcanzado</p> <p>RE: S</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Resultado 4: Implementación de AMPs pilotos sustentan la conservación y resiliencia del ecosistema | 1. Aumento de la efectividad del manejo de las AMPs piloto medidas a) en Perú con Planes de Manejo b) con la Declaración del área en Chile c) Herramienta de medición de efectividad de la gestión (HMEG) HREM Pobre= < 25%; Regular=26–50%.; Bueno= 51–76%.; Excelente= 77–100% | (a) 3 áreas piloto en Perú no tienen planes de manejo; en Chile sólo pesquerías específicas (pez emperador) son manejadas actualmente en montes submarinos (b) Valores HREM Perú <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Pilot site</th> <th colspan="6">METT Score by Cat.</th> <th rowspan="2">Total METT Score</th> <th rowspan="2">% of total</th> </tr> <tr> <th>Context</th> <th>Planning</th> <th>Inputs</th> <th>Processes</th> <th>Outputs</th> <th>Outcomes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Lobos de Tierra</td> <td>2</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>7</td> <td>0</td> <td>7</td> <td>26</td> <td>27%</td> </tr> <tr> <td>Pta. San Juan</td> <td>2</td> <td>6</td> <td>10</td> <td>15</td> <td>0</td> <td>7</td> <td>40</td> <td>42%</td> </tr> <tr> <td>Islas Ballestas</td> <td>2</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>1</td> <td>7</td> <td>28</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td>Max score</td> <td>3</td> <td>24</td> <td>21</td> <td>36</td> <td>3</td> <td>9</td> <td>96</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> Chile Montes submarinos 1& 2 HREM 5/63 = 8% Pobre | Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | Lobos de Tierra | 2 | 6 | 4 | 7 | 0 | 7 | 26 | 27% | Pta. San Juan | 2 | 6 | 10 | 15 | 0 | 7 | 40 | 42% | Islas Ballestas | 2 | 6 | 4 | 8 | 1 | 7 | 28 | 29% | Max score | 3 | 24 | 21 | 36 | 3 | 9 | 96 | | (a) Los 3 pilotos en Perú con planes de manejo aprobados; Estrategia de manejo ecosistémico para 2 montes submarinos acordadas por actores involucrados clave (b) Valores HREM Perú <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Pilot site</th> <th colspan="6">METT Score by Cat.</th> <th rowspan="2">Total METT Score</th> <th rowspan="2">% of total</th> </tr> <tr> <th>Context</th> <th>Planning</th> <th>Inputs</th> <th>Processes</th> <th>Outputs</th> <th>Outcomes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Lobos de Tierra</td> <td>3</td> <td>14</td> <td>14</td> <td>29</td> <td>2</td> <td>7</td> <td>69</td> <td>72%</td> </tr> <tr> <td>Pta. San Juan</td> <td>3</td> <td>14</td> <td>14</td> <td>29</td> <td>2</td> <td>7</td> <td>69</td> <td>72%</td> </tr> <tr> <td>Islas Ballestas</td> <td>3</td> <td>14</td> <td>14</td> <td>29</td> <td>2</td> <td>7</td> <td>69</td> <td>72%</td> </tr> <tr> <td>Max score</td> <td>3</td> <td>24</td> <td>21</td> <td>36</td> <td>3</td> <td>9</td> <td>96</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> Chile Montes submarinos 1&2 HREM >30% (Regular o más) | Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | Lobos de Tierra | 3 | 14 | 14 | 29 | 2 | 7 | 69 | 72% | Pta. San Juan | 3 | 14 | 14 | 29 | 2 | 7 | 69 | 72% | Islas Ballestas | 3 | 14 | 14 | 29 | 2 | 7 | 69 | 72% | Max score | 3 | 24 | 21 | 36 | 3 | 9 | 96 | | Herramienta de Medición de Efectividad de la Gestión FMAM (HMEG) aplicada a medio término y al final | 1 Objetivo logrado RE: AS |
|--|--|---|--|--|--|----------|------------------|------------------|------------|------------------|------------|---------|----------|--------|-----------|---------|----------|-----------------|---|---|---|---|---|---|----|-----|---------------|---|---|----|----|---|---|----|-----|-----------------|---|---|---|---|---|---|----|-----|-----------|---|----|----|----|---|---|----|--|---|------------|--------------------|--|--|--|--|--|------------------|------------|---------|----------|--------|-----------|---------|----------|-----------------|---|----|----|----|---|---|----|-----|---------------|---|----|----|----|---|---|----|-----|-----------------|---|----|----|----|---|---|----|-----|-----------|---|----|----|----|---|---|----|--|--|---|
| | Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lobos de Tierra | 2 | 6 | 4 | 7 | 0 | 7 | 26 | 27% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pta. San Juan | 2 | 6 | 10 | 15 | 0 | 7 | 40 | 42% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Islas Ballestas | 2 | 6 | 4 | 8 | 1 | 7 | 28 | 29% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Max score | 3 | 24 | 21 | 36 | 3 | 9 | 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pilot site | METT Score by Cat. | | | | | | Total METT Score | % of total | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Context | Planning | Inputs | Processes | Outputs | Outcomes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lobos de Tierra | 3 | 14 | 14 | 29 | 2 | 7 | 69 | 72% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pta. San Juan | 3 | 14 | 14 | 29 | 2 | 7 | 69 | 72% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Islas Ballestas | 3 | 14 | 14 | 29 | 2 | 7 | 69 | 72% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Max score | 3 | 24 | 21 | 36 | 3 | 9 | 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2. Reducción de la incidencia de actividades extractivas ilegales en áreas restringidas establecidas en los planes de manejo de los sitios piloto de la RNSIIPG | Número de informes de actividades extractivas ilegales será medido una vez que la zonificación de los pilotos esté completada | Reducción de 50% para RNSIIPG | Informes presentados a las autoridades portuarias peruanas locales (Capitanía de Puerto – DICAPI) en cada área | 2 No se midió la línea de base. Igualmente se considera que el indicador elegido no es bueno, muchas actividades extractivas ilegales no son denunciadas. Antecedentes de complejidades en el sistema jurídico para procesar esta situación ya que en muchos casos no se consiguen las evidencias requeridas desalientan denuncias. Indicador mal definido N/E | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3. % de costos de manejo de las áreas protegidas piloto | Como ni la RNSIIPG ni las AMP de Montes submarinos han sido establecidas, no existen | a) 100% de los costos de manejo de los pilotos de la RNSIIPG cubiertos, de los | Sección financiera e informes presupuestarios de | 3 Ok. Al finalizar el proyecto la RNSIIPG está recibiendo un | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| | que tienen financiamiento seguro a) Pilotos RNSIIPG b) Montes submarinos | actualmente costos específicos de manejo | cuales al menos 50% es de recursos en vez de GoP b) Montes submarinos han identificado Fuentes para el 100% de los costos de manejo | Plan de manejo de área piloto | importante flujo turístico que le permite recaudar casi un millón de dólares al año, logrando sus sustentabilidad. RE: AS |
| | 4. Estrategia de manejo ecosistémico para cañones marinos acordada por los actores involucrados relevantes | No existen planes específicos para cañones marinos | Estrategia de manejo aprobada para cañones marinos del GEMCH | Informes del Proyecto | Se evidencian avances. No pudo hacerse el estudio de biodiversidad. RE: MI |
| | 5. Poblaciones de especies insignia en los pilotos <i>Especies serán seleccionadas en año 1</i> | Niveles de poblaciones (distribución y abundancia) según lo estimado en año 1 para especies insignia seleccionadas y/o indicadores de especies en los pilotos | Poblaciones mantienen al menos los mismos niveles que al inicio del proyecto o se están incrementando | Censos de poblaciones de especies insignia al inicio y al final del proyecto | 5 Indicador mal definido. Los niveles poblacionales pueden variar por variables independientes del proyecto como son los factores ambientales, particularmente el Niño. Indicador mal definido N/E |