ANEXO 1

Términos de referencia

Evaluación de efecto

“Formulación y puesta en marcha de políticas, programas y mecanismos equitativos e inclusivos para subsanar la pobreza e incrementar el acceso y calidad de servicios sociales estratégicos de calidad”

I. Antecedentes y Contexto

En El Salvador, se han registrado progresos importantes en materia de reducción de la pobreza monetaria y desigualdad. En los últimos cinco años la pobreza monetaria ha disminuido aproximadamente en seis puntos porcentuales, pasando de un 37.8% en el 2009 a un 31.9% de los hogares viviendo en condición de pobreza en el 2014. Por su parte, el coeficiente de Gini ha registrado una reducción sostenida del 2009 al 2014, de un 0.48 a 0.38, respectivamente. Pese a estos importantes avances en la reducción de la desigualdad y la pobreza por ingresos, para el 2014 se registró un leve incremento en la tasa de pobreza a nivel nacional, pasando de 29.6% a 31.9% (DIGESTYC, 2014), producto principalmente del aumento en los precios de productos básicos como el frijol, que conllevaron a un incremento en la canasta básica alimentaria tanto urbana como rural, que no logró ser compensado por el incremento en el ingreso per cápita de los hogares.

La pobreza ha sido objeto de análisis, debate y discusión a lo largo de la historia, resultando en una gran diversidad de definiciones, explicaciones sobre sus causas y metodologías para su medición; todas ellas respondiendo a los diferentes enfoques filosóficos predominantes. En la actualidad, existe un reconocimiento generalizado que la pobreza es un fenómeno multidimensional que abarca diferentes áreas del bienestar de las personas y que oriente de mejor forma el diseño de las políticas y programas dirigidos a su combate.

Bajo esa óptica de que la pobreza va más allá de la insuficiencia en los ingresos, sino que a su vez está íntimamente relacionada con la vivencia de carencias simultáneas en diferentes áreas de la vida de las personas; a partir del 2009 el Gobierno de EL Salvador ha impulsado un proceso de cambios estructurales e institucionales, con el objetivo de avanzar hacia una sociedad más equitativa e inclusiva, a través de la formulación de políticas que apuesten por una mayor inversión social orientada a atender las demandas y derechos de la población más vulnerable.

Ante este cambio de visión de la política social, se creó el Sistema de Protección Social Universal (SPSU) como instrumento que promueve la responsabilidad del Estado de potenciar el desarrollo humano de la población. Mediante las intervenciones realizadas a través del SPSU de 2010 a 2014

se han invertido más de 800 millones de dólares en programas de protección social (SPSU: Diseño Conceptual. STP, 2014), lo que denota un alza importante en la inversión social comparada con periodos anteriores.

Entre los principales resultados del SPSU a 2014 se destacan los siguientes: en su componente contributivo vale la pena destacar la puesta en marcha del Régimen Especial de Salud y Maternidad para las trabajadoras y trabajadores domésticos. En su componente no contributivo, algunos de los principales logros del SPSU son: la entrega de una dotación de uniformes, zapatos, útiles escolares y alimentación al 100 % de estudiantes del sector público de los niveles de educación parvularia y básica; la entrega de una transferencia monetaria condicionada de \$100.00 a través del Programa de Apoyo Temporal al Ingreso (PATI), que ha beneficiado aproximadamente a 74 mil personas, principalmente mujeres jefas de hogar y jóvenes entre 16 y 24 años que no están trabajando ni estudiando; la atención a más de 80 mil familias distribuidas en los 100 municipios rurales catalogados con pobreza extrema y 25 municipios urbanos con asentamientos de mayor precariedad con el programa Comunidades Solidarias Urbanas y Rurales; la entrega de una pensión básica universal de \$50.00 a personas de 70 y más años de edad que residen en los 125 municipios que forman parte de Comunidades Solidarias; la construcción de 6 centros “Ciudad Mujer” con el fin de promover y garantizar los derechos de las mujeres salvadoreñas que se encuentran en condiciones de pobreza y vulnerabilidad.

En relación a este esfuerzo, desde 2007 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), con fondos del gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, ha brindado apoyos al Gobierno de El Salvador en diferentes aspectos relacionados al diseño de instrumentos de focalización, implementación del programa Comunidades Solidarias, la consolidación del Sistema de Protección Social Universal y las políticas estratégicas de atención a la pobreza, inequidad y exclusión social.

El Gobierno de El Salvador con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, en octubre de 2015, adopta oficialmente la medición multidimensional de la pobreza, la cual implica concebirla desde una óptica que trasciende la idea que pobreza equivale a carecer de los suficientes ingresos para adquirir una canasta dada de bienes y servicios.

.El respaldo normativo de esta medición, se da con la aprobación en el año 2014 de la Ley de Desarrollo y Protección Social de El Salvador (LDPS) que concibe la pobreza como “la privación de los recursos, capacidades y acceso efectivo de las personas para gozar de sus derechos y tener una mejora continua de su nivel de vida” (Art. 5). Dicha ley instaura la obligatoriedad de medir la pobreza desde un enfoque multidimensional (Art. 40); es decir, incorporando varias dimensiones del desarrollo humano y partiendo del “reconocimiento de los derechos humanos como la expresión de las necesidades, valores, intereses y bienes que, por su urgencia e importancia, han sido considerados fundamentales y comunes a todas las personas” (Asamblea Legislativa de El Salvador, 2014).

En línea con esta concepción de la pobreza, garantizar el acceso a servicios sociales estratégicos y sobre todo el goce de derechos a la población, continúa siendo un reto importante para el Estado Salvadoreño.

Al explorar la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional 2014, se obtiene que 35.2% de los hogares salvadoreños son pobres multidimensionales, es decir sufren al menos 7 carencias simultáneas en dimensiones esenciales del bienestar como: educación; vivienda; trabajo y seguridad social; salud, servicios básicos y seguridad alimentaria; calidad del hábitat. Al desagregar los resultados por área geográfica se identifica que el 58.5% de los hogares en el área rural viven en situación de pobreza multidimensional versus un 22.5% de los hogares en esta condición en el área urbana.

Según cifras oficiales del informe “Medición Multidimensional de la Pobreza, El Salvador” (STPP y MINEC-DIGESTYC, 2015), el 80.6% de los hogares tienen al menos una persona de 18 a 64 años que no posee la educación media completa o una persona de 65 años o más que no alcanzó los seis grados de escolaridad. Un 22% de los hogares poseen viviendas con materiales precarios en pisos y paredes, y un 45% vive en condiciones de hacinamiento, mientras que cerca del 47% de los hogares no tienen acceso a saneamiento.

Las condiciones del mercado laboral no son menos críticas, pues más del 56% de los hogares tienen algún miembro que trabaja en condiciones de subempleo o inestabilidad en el trabajo y 70% de los hogares cuentan con al menos una persona laboralmente activa y que no cuenta con seguridad social (STPP y MINEC-DIGESTYC, 2015).

Estas condiciones apuntan hacia la necesidad de desarrollar políticas públicas más integrales, que aborden el desarrollo de las capacidades a lo largo del ciclo de vida y que posean un carácter práctico más inclusivo y de considerar de forma particular las condiciones de ciertos grupos poblacionales, todo esto en un contexto de restricciones financieras, en el que las cuentas fiscales del país se encuentran en una trayectoria comprometedor y en momentos en los que la cooperación externa es cada vez más reducida, dificultando la expansión de la inversión social.

El Programa del PNUD para el 2012-2015 busca apoyar la “formulación y puesta en marcha de políticas, programas y mecanismos equitativos e inclusivos para subsanar la pobreza e incrementar el acceso y calidad de servicios sociales estratégicos de calidad” (Efecto 1). El apoyo del PNUD se focaliza en promover el desarrollo humano, el bienestar y la situación de equidad de la población, la consecución de los ODM y la reducción de la pobreza, considerando sus causas y expresiones e incorporando el carácter multidimensional del paradigma de desarrollo humano en los programas y estrategias. Las intervenciones específicas incorporan dos estrategias fundamentales: a) la producción, difusión y debate sobre los análisis del desarrollo humano, la pobreza y los ODM; y, b) el desarrollo de capacidades nacionales dirigidas a la aplicación de instrumentos de evaluación de las políticas existentes, la definición de prioridades y el diseño de nuevas políticas y programas basadas en evidencia. A lo largo del periodo, las estrategias se delimitaron de la siguiente forma: a) Favorecer la incorporación del enfoque de desarrollo humano en las políticas públicas; b)

Fomentar las capacidades nacionales y el diseño de nuevas políticas y programas; y c) Facilitar la formulación, seguimiento y evaluación de las políticas sociales.

En línea con el plan de evaluación del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) para el ciclo de Programa 2012-2015, se planea llevar a cabo la evaluación del efecto 1 arriba indicado. Las conclusiones derivadas de la evaluación apoyarán los esfuerzos del PNUD en proporcionar evidencias para la rendición de cuentas de la organización ante su Junta Ejecutiva, los donantes, los asociados y beneficiarios nacionales, así como para introducir las mejoras necesarias al abordaje y estrategias de implementación identificadas en el nuevo marco de programación a partir de la experiencia adquirida y la comprensión sobre los tipos de apoyo que funcionaron mejor. Las conclusiones de la evaluación apoyarán la estrategia de gestión de conocimiento del PNUD al proveer insumos para orientar los esfuerzos de los socios para el desarrollo en el diseño e implementación de intervenciones que apoyen efectivamente la erradicación de la pobreza en el país en sus múltiples dimensiones.

II. Propósito de la evaluación

La consultoría tiene por objetivo examinar los cambios en las condiciones de desarrollo generados a corto y mediano plazo en el ámbito de la reducción de pobreza y acceso a servicios sociales. Se trata de la evaluación del efecto¹ “El país habrá diseñado e implementado políticas, programas y mecanismos equitativos e inclusivos y sostenibles para la superación de la pobreza y la mejora en el acceso y la calidad de los servicios sociales estratégicos”.

Dicho examen incluirá una evaluación de la relevancia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad e impacto del programa del PNUD en relación con sus objetivos, su contribución combinada con las intervenciones del gobierno y otros socios², dado el contexto reciente del país. La evaluación incluirá un examen de los resultados no intencionales, identificando posibles consecuencias negativas derivadas de la intervención.

Son objetivos específicos:

1. Analizar la validez y adecuación de la teoría del programa subyacente en el diseño del marco de resultados 2012-2015, visto desde una perspectiva sistémica.

¹ Los efectos describen los cambios intencionados en las condiciones de desarrollo que resultan de las intervenciones entre el gobierno y otras partes interesadas, incluidas las agencias de desarrollo como el PNUD. Son resultados de desarrollo a mediano plazo obtenidos mediante la entrega de productos y las contribuciones de varios asociados y no asociados. Los efectos proporcionan una visión clara de lo que ha cambiado o cambiará globalmente o en una región particular, un país o una comunidad en un plazo de tiempo determinado. PNUD, “Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo”, ibid, p.54

² En el año 2009, para avanzar en la agenda de simplificación, el UNDG adoptó la decisión de moverse a un solo nivel de efecto bajo el marco de resultado del UNDAF. No obstante, la evaluación deberá determinar las contribuciones o influencia razonable de una Agencia (el PNUD) al efecto, sobre la base del modelo de desarrollo (teoría de cambio), en lugar del modelo lineal.

2. Obtener evidencia creíble y relevante sobre el estado actual del efecto, los impactos generados y las contribuciones del PNUD a dichos cambios.
3. Obtener recomendaciones para el abordaje y estrategias de implementación identificadas en el marco del nuevo programa 2016-2020.
4. Desarrollar un proceso de evaluación participativo y democrático que contribuya a la apropiación y al desarrollo de capacidades en evaluación de los socios claves.

III. Alcance de la evaluación

3.1 Temporal

La base temporal para la evaluación corresponde al período 2012 – 2015.

3.2 Alcance temático y niveles de análisis

Se espera que la evaluación presente hallazgos y recomendaciones específicas y fundamentadas en la evidencia recopilada sobre las políticas o programas nacionales con enfoque de desarrollo humano, lucha contra la pobreza y la reducción de las desigualdades de género, creadas o consolidadas, centradas en:

- Sistema de protección social universal
 - Comunidades Solidarias
 - Programas de subsidios a hogares en situación de pobreza (paquetes escolares)
 - Programa de Apoyo Temporal al Ingreso (PATI)
 - Pensión Básica Universal para la población adulta mayor
 - Programa de Agricultura Familiar (PAF)
 - otros.
- Política de vivienda
- Política de Educación
- Reforma Integral de Salud
- La localización de la Agenda Post-2015
- Las políticas y programas relacionados con el acceso a servicios de agua, electricidad, salud.

Se deberá analizar la incidencia de aquellos factores externos en la consecución de los efectos esperados en el periodo sujeto a análisis.

La evaluación considera fundamentalmente dos niveles de análisis:

- a) La adecuación de la teoría de programa 2012-2015 subyacente en el diseño e implementación del efecto. En este nivel de análisis se valorará la relevancia del programa en cuanto a su vinculación a las prioridades nacionales y corporativas; el valor agregado y la ventaja comparativa del PNUD en la estrategia identificada; el rol esperado de los

asociados y la claridad y evaluabilidad del marco de resultados; los supuestos implícitos en el marco lógico; y la estrategia planificada para la sostenibilidad de los resultados.

- b) Los cambios de desarrollo (efectos) en el área de reducción de pobreza ocurridos en el periodo 2012-2015 en El Salvador, identificando la eficiencia, eficacia, sostenibilidad e impacto de los progresos alcanzados en relación al efecto planificado, dado el contexto del país. En este nivel de análisis deberá identificar en qué medida los procesos y productos del PNUD han contribuido razonablemente al efecto y los resultados o impactos alcanzados. La evaluación deberá identificar y valorar los resultados clave derivados de la apropiación y uso de los productos (output) generados y los procesos desarrollados así también aquellos resultados inesperados (positivos o negativos) que puedan ser identificados. En el caso que no se pueda encontrar evidencia de contribuciones claras, se deberá analizar las razones para esta situación y extraer lecciones aprendidas. En la medida de lo posible, se espera identificar las contribuciones y buenas prácticas que puedan ser replicables en otros contextos y situaciones. Las lecciones deberán cubrir la gestión de los resultados de desarrollo y las prácticas de seguimiento y evaluación.

La intervención del PNUD se muestra en el **Anexo 1 “Marco de Resultados”**.

Ambos niveles de análisis considerarán la efectividad en la incorporación de enfoques transversales en los progresos alcanzados y en el diseño del marco de resultados, incluyendo el enfoque de derechos³, de desarrollo humano, desarrollo de capacidades y equidad de género.

Los niveles de análisis descritos son determinantes en el objetivo de esta evaluación dada la relevancia que tiene para el PNUD la identificación de cómo las iniciativas desarrolladas contribuyen al desarrollo y la seguridad que el diseño del programa es claro, pertinente y proporciona un marco claro para el monitoreo y la evaluación.

IV. Preguntas de la evaluación

La evaluación deberá responder, por lo menos, a las siguientes preguntas claves en los siguientes aspectos. No obstante, la persona evaluadora deberá complementar este listado en su propuesta metodológica (matriz de evaluación) para cumplir con los objetivos y el alcance de la evaluación:

CRITERIOS	Nivel Resultados
Relevancia (medida en que los objetivos de una intervención de desarrollo son consistentes con las necesidades de los beneficiarios o del país,	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Es la formulación de la intervención relevante con respecto a las prioridades y planes nacionales y al mandato del PNUD? • ¿En qué medida la intervención da respuesta a los problemas clave, sus causas últimas, y los desafíos identificados en materia de superación de la pobreza y acceso a la calidad de servicios sociales estratégicos? • ¿Son los resultados relevantes en términos de los objetivos de desarrollo convenidos

³ La estrategia de implementación de los derechos humanos en la programación de las Naciones Unidas se denomina Enfoque basado en Derechos Humanos para la Programación (EBDH). La cooperación para el desarrollo, debe contribuir al desarrollo de las capacidades de los “garantes de derechos” para cumplir con sus obligaciones y/o de los “titulares de derechos” de reclamar sus derechos. Taller Interagencial sobre la implementación del EBDH. Mayo de 2003.

CRITERIOS	Nivel Resultados
prioridades globales y políticas de socios y donantes).	internacionalmente y los compromisos sobre los derechos humanos, desarrollo sostenible, desarrollo de capacidades, la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres?
Eficacia (medida en que se alcanzó o se espera alcanzar los objetivos de desarrollo de la intervención).	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida “se han diseñado e implementado políticas, programas y mecanismos equitativos e inclusivos y sostenibles para la superación de la pobreza y la mejora en el acceso y la calidad de los servicios sociales estratégicos en el país? o, ¿Qué progresos se evidencian? - efecto • ¿Cuáles son los principales factores que han influenciado los progresos del efecto (o su ausencia)? ¿Cómo se han manejado los riesgos y supuestos durante la implementación? • “ ¿Existe una influencia razonable entre los productos del PNUD y los resultados alcanzados? ¿En qué ventajas comparativas se basa la estrategia desarrollada? • ¿Es posible identificar resultados no intencionales que han podido afectar positiva o negativamente el desarrollo nacional?
Eficiencia ⁴ (medida en que los recursos económicos/insumos – fondos, tiempo, etc.- se convierten en resultados)	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Están los recursos del PNUD concentrados en las actividades que se espera produzcan resultados significativos? • ¿Se han identificado sinergias entre las iniciativas del PNUD y sus socios que contribuyen a la reducción de costos y alcanzar a la vez los resultados? • ¿Hasta qué punto el PNUD ha facilitado la ejecución de estrategias de desarrollo nacionales y jugado un papel complementario al del Gobierno y otros socios en este sentido? • ¿En qué medida las modalidades de implementación seleccionadas han permitido una eficiente ejecución? • ¿Existe algún factor externo al PNUD que haya impactado la ejecución eficiente y oportuna? ¿Qué medidas se han tomado? ¿Fueron estas medidas tomadas oportunamente?
Sostenibilidad (Medida en que los beneficios de una intervención de desarrollo continúan o tienen probabilidad de continuar a largo plazo. Tiene referencia con la resistencia a los riesgos del flujo de beneficios netos en el transcurso del tiempo).	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se diseñó la intervención para tener efectos sostenibles (por ej. abordando las capacidades requeridas, marcos reguladores y de políticas) dados los riesgos identificables, por ejemplo se incluyeron estrategias de salida? • ¿Cómo se incorpora la estrategia de desarrollo capacidades para el logro del efecto esperado? ¿En qué medida se han incorporado procesos de gestión del conocimiento? • ¿Son sostenibles los beneficios de las intervenciones del PNUD? ¿En qué medida las partes interesadas confían que podrán continuar avanzando sobre los cambios alcanzados, incluyendo los cambios en igualdad de género y DDHH alcanzados hasta hoy? • ¿Han surgido problemas en el periodo que amenacen la sostenibilidad de los resultados? ¿Qué medidas correctivas se han adoptado? • ¿Qué mecanismos se han puesto en marcha para asegurar la continuación de los beneficios?
Impacto	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué cambios se evidencian en la superación de la pobreza y la mejora en el acceso y la calidad de los servicios sociales estratégicos?-impacto ¿Están estos resultados o impactos distribuidos equitativamente entre los beneficiarios? • ¿Qué cambios positivos se han generado o se prevé generar en términos de igualdad de género en los productos generados? ¿Hubo algún resultado no esperado?

⁴ Un aspecto clave a considerar es que la erradicación de la pobreza implica un proceso de largo plazo que requiere apoyo sostenido, por lo que se recomienda centrar el estudio de la eficiencia en los procesos e iniciativas a corto plazo (outputs o proyectos).

V. Metodología

El diseño detallado de la evaluación será desarrollado en el informe inicial. El diseño de la evaluación incluirá una matriz de evaluación en la que se vinculen los criterios de la evaluación y las preguntas con los métodos y fuentes de información y verificación de evidencias.

La evaluación deberá ser conducida de acuerdo a los principios de calidad y código de ética establecidos en las Normas y Estándares del Grupo de Naciones Unidas de Evaluación, UNEG disponibles en <http://www.uneval.org/search/index.jsp?q=ethical+guidelines>.

Se espera que la metodología propuesta incluya una mezcla de métodos que aseguren la credibilidad, relevancia y validez de los resultados de la evaluación. En todas las etapas se deberá procurar un enfoque sensible al género y valores y cultura del país.

Enfoque general

El enfoque y metodología de la evaluación deberá responder al Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de Resultados de Desarrollo (disponible en: <http://www.undp.org/evaluation/handbook/>) y la Guía complementaria para Evaluaciones de Efecto (disponible en <https://intranet.undp.org/unit/office/eo/SitePages/guidance.aspx>).

La evaluación de Efecto es una evaluación programática. El logro de un efecto es el resultado del trabajo de cierto número de socios y constituyen el marco sobre el cual se debe evaluar la contribución del PNUD. En este sentido la evaluación deberá establecer vínculos plausibles entre las intervenciones del PNUD y los resultados observables a nivel del efecto y explicar la contribución a los cambios de desarrollo.

Para ello, la persona evaluadora deberá examinar la declaración del efecto, identificar los cambios sucedidos durante el periodo sujeto a evaluación sobre la base de la información de línea de base; y observar las estrategias nacionales y acciones que apoyan dicho cambio. En segunda instancia, el equipo de evaluación deberá examinar la estrategia del PNUD y los productos entregados en combinación con los esfuerzos nacionales y demás socios.

Análisis de evaluabilidad

En la etapa inicial, la persona evaluadora deberá hacer un análisis de evaluabilidad de la iniciativa en base a un examen teórico, el análisis de datos secundarios y entrevistas con el personal del PNUD y socios clave. Este análisis tiene como propósito explorar el programa y alcanzar acuerdos sobre la lectura de la intencionalidad y mensurabilidad del efecto, los procesos de cambio intermedios y los factores exógenos relevantes. Siempre que sea necesario, la persona evaluadora podrá proponer indicadores alternativos para medir el efecto, sus impactos y las contribuciones del PNUD.

Análisis de partes interesadas.

El análisis de partes interesadas será también parte de las acciones iniciales. Con este análisis se busca identificar los diferentes interesados y socios (incluyendo aquellos que no trabajan directamente con el PNUD), que juegan un rol clave en el contexto nacional para el logro del efecto. Estos socios podrán incluir representantes del Gobierno, organizaciones de la sociedad civil, sector privado, otras organizaciones multilaterales, donantes bilaterales, etc. Esta información será considerada en el diseño metodológico a fin de asegurar que se valora la contribución de los socios y su alianza con el PNUD para el logro de los resultados de la iniciativa.

Recolección de información

La evaluación buscará recolectar la información y evidencias de varias fuentes, incluyendo el análisis de documentos, encuestas y consultas con las partes interesadas a través entrevistas semiestructuradas. En la medida de lo posible deberá combinar el uso de métodos cualitativos y cuantitativos. La justificación para el uso de varias fuentes de información y métodos es triangular los hallazgos y las fuentes de información para asegurar la validez de las conclusiones, y la calidad y uso de la evaluación.

Revisión documental. La evaluación deberá incluir la investigación y revisión de la documentación clave para obtener un entendimiento del marco de resultados y del contexto. Se deberá asimismo considerar la revisión documental existente que soportan la planificación y seguimiento de la intervención, y los productos y resultados.

Estará disponible un amplio número de documentos y reportes (publicados y no publicados). Algunos de ellos serán sujetos de una revisión general y otros de una revisión detallada. Se espera que se haga un uso efectivo de las evaluaciones y estudios conducidos por las agencias y socios durante el ciclo de programación. En el **ANEXO 2** de estos Términos de Referencia se incluye una lista preliminar de documentos que el PNUD proporcionará inicialmente a la persona evaluadora para el examen.

Entrevistas. Se deberán conducir entrevistas estructuradas o semiestructuradas con las partes interesadas clave, las contrapartes de gobierno, donantes, representantes de la sociedad civil, miembros del UNCT y asociados en la implementación. Siempre que sea posible, la persona evaluadora podrá considerar realizar entrevistas por teléfono, skype u otros medios para cubrir un número representativo de partes interesadas y recolectar la evidencia que sea necesaria. El **ANEXO 3** incluye una lista preliminar de actores a entrevistar.

Encuestas y cuestionarios. Siempre que se considere pertinente, el equipo de evaluación podrá considerar la conducción de encuestas y cuestionarios dirigidos a los participantes de los programas, miembros del UNCT y/u otros interesados.

Misión de campo. Se espera que la persona evaluadora realice una misión de campo en El Salvador en la fase de recolección de información primaria, incluidos los sitios donde se desarrollaron actividades piloto. Para evaluar posibles inequidades o disparidades entre grupos de

población (beneficiarios últimos), es posible, según el diseño metodológico y en caso necesario, extender el alcance geográfico de la evaluación al resto del país.

Como parte de las actividades se deberá incorporar la participación en reuniones iniciales con el equipo del PNUD y referentes clave a fin asegurar la comprensión del alcance, enfoque de la evaluación y del efecto a evaluar. Se ponderará positivamente las propuestas que incluyan un proceso participativo e interactivo que permitan construir capacidades en el equipo del PNUD y de referentes clave, así como socios con expertos nacionales que permitan el desarrollo de capacidades nacionales.

La persona evaluadora deberá describir, en el informe inicial, los procedimientos que utilizarán para salvaguardar los derechos y la confidencialidad de sus fuentes. Se asume que la persona evaluadora está dispuestos a firmar el Código de Conducta para Evaluadores del Sistema de las Naciones Unidas (**ANEXO 4**) a la firma del contrato.

VI. Productos esperados.

El/la consultor/a deberá entregar los siguientes productos:

Producto 1: Informe inicial Deberá detallar la interpretación del evaluador sobre los términos de referencia y el plan general de la evaluación. El informe deberá contener:

- El objetivo y propósito de la evaluación
- El concepto y estrategia de la iniciativa sujeta a evaluación incluyendo una breve valoración de evaluabilidad;
- Los métodos y procedimientos para la recolección de la información;
- El mapa de actores clave o partes interesadas;
- El plan de análisis;
- Las limitaciones identificadas
- El calendario de actividades y de entrega de productos. El calendario deberá considerar los tiempos de revisión y aprobación por parte del PNUD y partes interesadas, de los productos de la evaluación.
- El plan de la misión
- Los protocolos para la recolección de la información
- Propuesta de índice de informe final.

El informe deberá acompañarse de la **matriz de evaluación** completa – según modelo abajo - en la que se vinculen los criterios y preguntas de la evaluación, las temáticas sujetas a evaluación, los métodos de recolección de datos y las fuentes propuestas.

Criterio/Sub-criterio	Preguntas a realizar por nivel de análisis	Qué información se busca obtener (indicadores)	Fuentes	Método de recolección de datos

Este informe deberá presentarse al término de la ronda preliminar de discusiones y análisis de información (diez días después de iniciada la consultoría) y previo a la fase de recolección de datos. El informe inicial deberá estar aprobado por el PNUD previo a la misión de la evaluación.

Producto 2: Presentación preliminar de los hallazgos Al término de la misión de campo, presentar ante el PNUD, el equipo del proyecto y otros interesados los primeros hallazgos.

Esta presentación deberá seguir las pautas de las preguntas de la evaluación. La presentación se realizará ante el Grupo de Referencia de la Evaluación. El PNUD podrá invitar a otros participantes interesados. Con esta presentación preliminar se pretende brindar retroalimentación para identificar potenciales vacíos u omisiones que pudieran afectar los resultados de la evaluación.

Producto 3: Borrador del informe de evaluación

Deberá entregarse en un plazo de 15 días contados a partir de la fecha de presentación el informe preliminar de hallazgos (producto 2). El informe deberá completarse siguiendo la Plantilla de Informe de evaluación y estándares de calidad del del Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados de Desarrollo del PNUD disponible en <http://www.undp.org/evaluation/handbook/Annex7.html>.

Siempre que sea posible, el informe deberá hacer uso de tablas, gráficos y otros recursos visuales para presentar las ideas. Este borrador deberá reunir todas las características de un informe final y estará sujeto a discusión con el equipo PNUD, el equipo del proyecto y el Grupo de Referencia. A juicio del PNUD se podrán incluir en las discusiones a otras partes interesadas.

Producto 4: Presentación de los hallazgos de la evaluación, las recomendaciones de la evaluación, lecciones aprendidas y mejores prácticas.

La presentación deberá hacerse presencial ante el Grupo de Referencia de la Evaluación y otros invitados en base al borrador del informe de evaluación.

Producto 5: Informe final de la evaluación

La persona evaluadora deberá entregar el informe final de la evaluación, en un plazo máximo de 15 días hábiles después de haber recibido los comentarios u observaciones al borrador del informe.

El informe final de evaluación debería observar la guía de contenido y estándares de calidad establecidos en el anexo 7 del Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados de Desarrollo del PNUD disponible en <http://www.undp.org/evaluation/handbook/Annex7.html>.

El informe se presentará en tres secciones: Un resumen ejecutivo de no más de 5 páginas; un informe de lecciones aprendidas de no más de 2 páginas y el informe final, el cual no deberá exceder de 40 páginas (sin anexos).

Los informes y presentaciones serán elaborados en español y entregados en un original impreso y copia electrónica en formato Word y Power Point (según sea el caso). El informe final aprobado deberá presentarse además en versión PDF. Los productos serán entregados al punto focal de Monitoreo y Evaluación del PNUD quien distribuirá los borradores a las partes interesadas para sus comentarios y observaciones.

Los productos de la evaluación estarán sujetos a un proceso de revisión en dos etapas. En primera instancia, el PNUD hará una revisión rápida para verificar que no existan errores u omisiones. La Oficina de país circulará los borradores corregidos entre el grupo de referencia y otros interesados. El PNUD recogerá los comentarios al reporte los que serán compartidos con la persona evaluadora para su consideración. La persona evaluadora deberá recoger en una matriz de registro todos los comentarios así como las medidas tomadas, y en su caso, las reacciones a dichas comentarios. Esta matriz se deberá anexar al informe final.

El Grupo de Referencia de la Evaluación se compromete a devolver los informes comentados dentro de los 8 días hábiles siguientes a la fecha de su presentación.

VII. Perfil profesional. Requisitos.

- Profesional universitario, con formación académica a nivel de maestría, preferiblemente en ciencias sociales, economía, cooperación al desarrollo o carreras afines.
- Con formación en la conducción de evaluaciones, métodos y/o modelos de evaluación (se tomarán en consideración cómo mínimo haber tomado cursos libres con una duración mínima de 70 horas).
- Al menos tres años de experiencia profesional reciente en la formulación o evaluación de proyectos de desarrollo preferiblemente en el área de desarrollo humano, reducción de pobreza o protección social.
- Trayectoria demostrada en conducción de un mínimo de cinco evaluaciones externas recientes (últimos 5 años) en cualquiera de los siguientes tipos de evaluaciones: ex ante, proyectos y programas, evaluación de efectos (outcome) o impacto, evaluaciones de los resultados de desarrollo (Assessment of Development Results) u otras evaluaciones comisionadas por organismos de cooperación, preferiblemente comisionadas por alguna Agencia del Sistema de Naciones Unidas.

- Dominio del idioma español y conocimientos avanzados del inglés (lectura, escritura, conversación).

Criterios especiales de elegibilidad:

No serán elegibles de participar como evaluadores aquellas personas que hayan participado directamente en las fases de diseño, gestión, o implementación del programa sujeto a evaluación o los proyectos vinculados. Esta condición aplica a los profesionales especialistas que pudiera sub-contratar.

VIII. Disposiciones de Implementación

Con la finalidad de asegurar la independencia en el proceso de la evaluación, la consultoría reportará directamente al Representante Residente Adjunto del PNUD El Salvador. El punto focal de Monitoreo y Evaluación del PNUD será la contraparte de la consultoría y responsable del seguimiento a todo el proceso conforme el plan que se acuerde.

El Grupo de Referencia de la evaluación proveerá asesoría al proceso de la evaluación a fin de asegurar la calidad de todo el proceso, la relevancia y propiedad de la metodología aplicada, y que los hallazgos y conclusiones se basan en la evidencia.

El equipo de programa del Área de Desarrollo Humano Sostenible y de la Unidad de Políticas y Gestión de Conocimiento del PNUD facilitarán la información de base y los arreglos para las reuniones introductorias y preparatorias a la evaluación y apoyará en la programación de reuniones, la concertación de entrevistas o y los arreglos logísticos para la conducción de grupos focales, según la metodología propuesta por la consultoría y aprobada por PNUD.

La persona evaluadora tendrá la responsabilidad sobre la conducción de la evaluación, así como de la calidad y presentación oportuna de los informes al PNUD.

La persona evaluadora deberá proveerse por sí mismo los recursos de oficina y equipo para completar el trabajo en tiempo y forma. Asimismo hará sus propios arreglos de viaje y transporte para las visitas de campo, atender reuniones y presentaciones *in situ*.

La persona evaluadora deberá asegurar que cuenta con todos los recursos para cumplir la tarea a su propio costo. Un desglose de dichos costos deberá ser proporcionado en la oferta económica. El PNUD proporcionará los costos de logística de las reuniones de presentación de los hallazgos preliminares y del informe final.

IX. Plazo

La consultoría tendrá una duración de 2 meses calendario, período en el cual deberán presentarse los avances, informes de trabajo y presentaciones detallados en la sección VI de estos términos de referencia. El tiempo también incluye el plazo establecido para que el PNUD y el Grupo de referencia de la Evaluación realicen sus comentarios y observaciones a los productos como indicado en la sección VI.

Se estima que el nivel de esfuerzo del consultor/a en 40 días.

X. Presentación de ofertas

Las personas interesadas deberán presentar una oferta técnica y una económica.

La oferta técnica deberá incluir una propuesta del diseño preliminar de la evaluación, sugiriendo el marco conceptual, la metodología y las técnicas a emplear para la recopilación de la información necesaria para responder las preguntas de la evaluación, analizar los datos, interpretar los hallazgos e informar sobre los resultados. Además, la oferta técnica deberá incluir un plan de trabajo preliminar, con actividades y tiempos estimados. Finalmente, la oferta técnica deberá ser acompañada por la hoja de vida del/la oferente y por un mínimo de dos informes de evaluación publicados recientemente (dentro de los 3 años anteriores). En caso de subcontratar algún servicio especializado, se requerirá también la hoja de vida del consultor asociado.

La oferta económica deberá desglosar los honorarios por la realización de la consultoría, e incluir los costos de oficina, traslado, alimentación, logística, subcontratos y otros en los que incurra la persona consultora para la ejecución de la evaluación.

XI. Honorarios y forma de pago

Los honorarios serán cancelados contra entrega y aprobación de los productos por parte de PNUD, de la siguiente manera:

- Un primer pago del 20% de los honorarios pactados contra entrega y aprobación del Producto 1
- Un segundo pago del 50% de los honorarios pactados contra la entrega y aprobación de los Productos 2, 3 y 4 detallados en la sección VI de estos términos de referencia.
- Un tercer y último pago del 30% de los honorarios pactados contra entrega y aprobación de los Producto 5 detallados en el numeral VI de estos términos de referencia.

XII. Requisitos fiscales para consultores nacionales

Todo consultor/a nacional o residente en el país deberá estar registrado/a como contribuyente del Impuesto a la Transferencia de Bienes y a la Prestación de Servicios (IVA); por lo que deberá

emitir facturas de consumidor final, a nombre del PNUD proyecto 00082511, por los pagos efectuados en virtud del contrato. Esta cláusula no aplica a los consultores internacionales no residentes en el país.

Anexos

Anexo 1. Marco de resultados

Anexo 2. Documentos clave a consultar

Anexo 3. Lista preliminar de actores clave a entrevistar

Anexo 4. Código de conducta del evaluador (UNEG)

BORRADOR

Anexo 1. Marco de Resultados – actualizado

PRIORIDAD O META NACIONAL: Q2010-2014: La reducción significativa y verificable de la pobreza, la desigualdad económica y de género y la exclusión social; Q2014-2019: Asegurar gradualmente a la población salvadoreña el acceso y cobertura universal a los servicios básicos de salud; acelerar el tránsito hacia una sociedad equitativa e incluyente; asegurar progresivamente a la población el acceso y disfrute de vivienda y hábitat adecuados.			
EFECTO DEL UNDAF: 1.1 El país habrá diseñado e implementado políticas, programas y mecanismos equitativos e inclusivos y sostenibles para la superación de la pobreza y la mejora en el acceso y la calidad de los servicios sociales estratégicos.			
INDICADORES	LINEA BASE (2012)	META	Resultado 2014
1. Porcentaje de hogares en los 100 municipios más pobres del país con acceso a agua potable y energía eléctrica	71.4% de hogares con acceso a agua potable 86.6% con acceso a electricidad Plan de Desarrollo Quinquenal (2010)	2014: 80% con acceso a agua potable 95% con acceso a electricidad	Agua potable 73.46% y electrificación 88.35% (FISDL 2014, Rendición de cuentas, mayo 2014)
2. Número de programas sociales a favor de grupos vulnerables coordinados por la STP	STP coordina 5 programas sociales (únicamente los integrados al Sistema de Protección Social Universal. Fuente: PQD 2010 (2012)	2015: 15 programas sociales coordinados por la STP	10 programas sociales coordinados por la STP en el marco del SPSU. (Fuente: Balance Social 2009-2013; y Hacia un sistema de protección social universal en El Salvador, CEPAL - Serie Políticas Sociales N° 206, julio 2014)
3. Número de asentamientos urbanos precarios que son atendidos por más de una intervención de Comunidades Solidarias Urbanas.	2 asentamientos urbanos precarios fueron atendidos en fase piloto de Comunidades Solidarias Urbanas (2010-2012), con más de una intervención. (2010).	2015: 412 asentamientos urbanos precarios atendidos por más de una intervención de Comunidades Solidarias Urbanas.	150 asentamientos son atendidos por más de una intervención de Comunidades Solidarias Urbanas (STP 2012)
4. Número de nuevos casos de VIH detectados al año	1,510 nuevos casos detectados en 2012 Fuente: Informe de Situación Epidemiológica de VIH Ministerio de Salud y CONASIDA	2015: 1,230 nuevos casos detectados (Reducción estimada de 10% anual)	N/D
5. Porcentaje ejecutado de la inversión pública presupuestada.	53.6% ejecutado de la inversión pública presupuestada en 2011 según Presupuesto General de la Nación 2011	Al menos 75% de la inversión pública presupuestada es ejecutada en 2015	56.3% de inversión ejecutada (preliminar a diciembre 2014) (Fuente: Ministerio de Hacienda - SIIP)

Area estratégica de intervención	CONTRIBUCIONES CLAVE AL EFECTO DE LOS SOCIOS NACIONALES	CONTRIBUCION DEL PNUD			
		OUTPUT /ACTIVIDADES	INDICADOR	LINEA BASE (año y fuente)	Resultado
Favorecer la incorporación del enfoque de desarrollo humano en las políticas públicas		<p>Políticas y programas elaborados con enfoque de desarrollo humano, lucha contra la pobreza y reducción de las desigualdades Propuestas de políticas y programas elaborados en base a pruebas objetivas Análisis de desarrollo humano y avance de los ODM elaborados y difundidos</p>	<p>No. y tipo de propuestas de políticas públicas con enfoque de desarrollo humano formuladas No. de sectores representados en los espacios de concertación No. de informes reproducidos y distribuidos Porcentaje de Implementación de acciones definidas en la estrategia de difusión IDHES 2013 Documento producido sobre sistematización de bases para el Plan NSE impreso y presentado a actores claves</p>	<p>Informes IDH producidos en años anteriores</p>	<p>La propuesta de política pública del IDHES 2013 fue difundida ampliamente. Esto incluyó alrededor de 40 presentaciones a liderazgos políticos, académicos, empresariales y religiosos. También se realizaron 36 publicaciones de artículos en periódicos de mayor circulación y en la Revista Humanum. La propuesta fungió como una base para generar acompañamiento en procesos de construcción de políticas en varios ámbitos de gestión: movilidad y logística, vivienda, abastecimiento y planes de desarrollo.</p>
		<p>Agenda Nacional para los Objetivos de Desarrollo Sostenible construida participativamente Actores nacionales sensibilizados y con capacidades para incidir en la construcción de la Agenda global Visión compartida construida de forma inclusiva abierta y transparente Ciudadanía sensibilizada e informada</p>	<p>Posicionamiento y propuesta de grupos vulnerables integradas al informe país para la agenda Post 2015, incidiendo en las políticas públicas nacionales</p>		<p>Se elaboró un informe nacional, en conjunto con los participantes en las consultas (3000 personas - 65% mujeres) que refleja las propuestas de la gente para el país y el mundo que queremos. Se realizó un evento de presentación del informe, en colaboración con el SNU y el Gobierno. Se han monitoreado elaboración de la Agenda post-2015 y ODS para contribuir a las actividades de PNUD/GOES y actores locales. A partir de esto, el UNDAF y CPD 2016-2020 reflejan las prioridades de la Agenda. Se ha diseñado una estrategia integral para la difusión, comunicación y apropiación de la Agenda Post-2015 y ODS.</p>

Area estratégica de intervención	CONTRIBUCIONES CLAVE AL EFECTO DE LOS SOCIOS NACIONALES	CONTRIBUCION DEL PNUD			
		OUTPUT /ACTIVIDADES	INDICADOR	LINEA BASE (año y fuente)	Resultado
Fomentar las capacidades nacionales y el diseño de nuevas políticas y programas		Fortalecimiento del Registro Único de Participantes	Número de municipios que cuentan con el Registro Único de Participantes (RUP)	Se cuenta con RUP en dos municipios	A la fecha el RUP cuenta con información de 76 municipios. Se ha conceptualizado el Registro Único de Participantes y se ha elaborado una propuesta de Plan Estratégico del RUP para el 2015-2019.
		Sistema de Información e incorporación del enfoque derechos en las instituciones a cargo de atención a la pobreza	Indicador 2.1: % de avance en la implementación del Sistema de Información Social Indicador 2.2: Al menos dos instituciones cuentan con plan de acción para la incorporación del enfoque de derechos y género en su trabajo con Comunidades Solidarias	1: No existe un Sistema de Información sobre Programas Sociales 2: No hay instituciones con plan formulado para la incorporación de enfoque de derechos y género	No se registraron avances en la implementación del Sistema de Información Social. Dos instituciones formularon plan y/o políticas para la incorporación del enfoque de género (MOP y CONAMYPE)
		Fortalecimiento Coordinación y gestión conocimiento para la mejora de Comunidades Solidarias (CS)	Indicador 3: Número de iniciativas de gestión de conocimientos en CS impulsadas que incorporan el enfoque de derechos.	Línea base: No existe una estrategia de gestión de conocimientos para la consolidación de CS.	Se desarrollaron al menos 6 productos de gestión del conocimiento: 1. Atlas del Mapa de Pobreza Urbana y Exclusión Social 2. Apoyo al Informe sobre desarrollo humano 2013 3. Estudio Revisión del Gasto y Desempeño de la Protección Social en El Salvador 4. Estudio: Medición y Caracterización del empleo generado para mujeres desde el sector público y sector privado periodo 2009-2013 5. Estudio sobre vulnerabilidad infantil y adolescente. 6. Estudio sobre brechas de protección social y desarrollo de capacidades en la niñez y adolescencia.

Area estratégica de intervención	CONTRIBUCIONES CLAVE AL EFECTO DE LOS SOCIOS NACIONALES	CONTRIBUCION DEL PNUD			
		OUTPUT /ACTIVIDADES	INDICADOR	LÍNEA BASE (año y fuente)	Resultado
Facilitar la formulación, seguimiento y evaluación de las políticas sociales		<p>Se ha fortalecido las capacidades nacionales para el diseño, monitoreo, medición y evaluación de políticas de combate a la pobreza</p> <p>Metodología para la medición multidimensional de la pobreza (PMD)</p> <p>Aplicación de metodología para la medición multidimensional de la pobreza (Mapa PMD)</p> <p>Fortalecimiento capacidades y vinculación del IPMD en el monitoreo de programas sociales</p>	<p>Indicador 1: Metodología para la medición multidimensional de la pobreza elaborada y consensuada</p> <p>Indicador 2: Propuesta técnica del Sistema Integrado de Encuesta de Hogares consensuada</p> <p>Indicador 3: Propuesta técnica de vinculación entre el IPMD como herramienta de diseño y monitoreo de programas sociales elaborada</p>	<p>Línea base 1: No existe una metodología para la medición multidimensional de la pobreza</p> <p>Línea Base 2: Encuestas de hogares diversas, desarticuladas y con información insuficiente para la aplicación de la metodología de medición multidimensional de la pobreza</p> <p>Línea Base 3: No existe un IPMD que pueda ser utilizado en el diseño y monitoreo de programas sociales</p>	<p>La metodología de medición multidimensional de la pobreza ya ha sido validada por el grupo de expertos (Instancia de Asesoría Técnica). La metodología se ha diseñado alrededor de cinco dimensiones con 4 indicadores con igual ponderación en cada una de ellas. Las dimensiones son: Educación, Vivienda, Trabajo, Salud y Seguridad Alimentaria y Condiciones del Entorno.</p> <p>La Dirección General de Estadísticas y Censos hizo entrega oficial de la base de datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples que incluye módulo para la medición multidimensional de la pobreza 2014. La inclusión del módulo de pobreza multidimensional a la EHPM es una fuerte contribución por la sostenibilidad de la medición.</p>

Area estratégica de intervención	CONTRIBUCIONES CLAVE AL EFECTO DE LOS SOCIOS NACIONALES	CONTRIBUCION DEL PNUD			
		OUTPUT /ACTIVIDADES	INDICADOR	LINEA BASE (año y fuente)	Resultado
Fomentar las capacidades nacionales y el diseño de nuevas políticas y programas		<p>Las instituciones a cargo del diseño y ejecución de la estrategia de reducción de la pobreza cuentan con un modelo sostenible de intervención para la generación de ingresos</p> <p>Modelo de Intervención creado</p> <p>Formación de capacidades para la aplicación de los modelos y/o metodologías diseñadas</p> <p>Implementación de modelo o metodologías en Comunidades Solidarias</p>	<p>Indicador 1: % de avance en el diseño de al menos tres metodologías para la generación de ingresos</p> <p>Indicador 2: Número de instituciones formadas en la aplicación de los metodologías para la generación de ingresos</p> <p>Indicador 3: % de participantes que declaran un incremento en sus ingresos a partir de la aplicación del modelo</p>	<p>Se han ejecutado intervenciones para la generación de ingresos a nivel de pilotos y solamente en la zona urbana</p> <p>No existe un modelo o metodologías sistematizadas que permitan la formación de las instituciones</p>	<p>Se diseñaron y validaron dos nuevas metodologías para la generación de ingresos diseñadas y en proceso de validación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estrategia del Programa Intensivo en Empleo desde la Obra Pública validada con instituciones públicas vinculadas en el proceso de formulación • Metodología para Emprendimiento Juvenil, en Comunidades Solidarias diseñada y en proceso de diagramación <p>Se generaron capacidades en 100 cuadros técnicos de las instituciones públicas, privadas y municipales en las metodologías desarrolladas. 54.5% (72.5% mujeres y el 27.5% hombres) declararon tener mejora en sus ingresos, a partir de su participación en las distintas metodologías implementadas en el proyecto.</p>

Area estratégica de intervención	CONTRIBUCIONES CLAVE AL EFECTO DE LOS SOCIOS NACIONALES	CONTRIBUCION DEL PNUD			
		OUTPUT /ACTIVIDADES	INDICADOR	LÍNEA BASE (año y fuente)	Resultado
Facilitar la formulación, seguimiento y evaluación de las políticas sociales		<p>Se ha fortalecido las capacidades nacionales para el diseño, monitoreo, medición y evaluación de políticas de combate a la pobreza</p> <p>Metodología para la medición multidimensional de la pobreza (PMD)</p> <p>Aplicación de metodología para la medición multidimensional de la pobreza (Mapa PMD)</p> <p>Fortalecimiento capacidades y vinculación del IPMD en el monitoreo de programas sociales</p>	<p>Indicador 1: Metodología para la medición multidimensional de la pobreza elaborada y consensuada</p> <p>Indicador 2: Propuesta técnica del Sistema Integrado de Encuesta de Hogares consensuada</p> <p>Indicador 3: Propuesta técnica de vinculación entre el IPMD como herramienta de diseño y monitoreo de programas sociales elaborada</p>	<p>Línea base 1: No existe una metodología para la medición multidimensional de la pobreza</p> <p>Línea Base 2: Encuestas de hogares diversas, desarticuladas y con información insuficiente para la aplicación de la metodología de medición multidimensional de la pobreza</p> <p>Línea Base 3: No existe un IPMD que pueda ser utilizado en el diseño y monitoreo de programas sociales</p>	<p>La metodología de medición multidimensional de la pobreza ya ha sido validada por el grupo de expertos (Instancia de Asesoría Técnica). La metodología se ha diseñado alrededor de cinco dimensiones con 4 indicadores con igual ponderación en cada una de ellas. Las dimensiones son: Educación, Vivienda, Trabajo, Salud y Seguridad Alimentaria y Condiciones del Entorno.</p> <p>La Dirección General de Estadísticas y Censos hizo entrega oficial de la base de datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples que incluye módulo para la medición multidimensional de la pobreza 2014. La inclusión del módulo de pobreza multidimensional a la EHPM es una fuerte contribución por la sostenibilidad de la medición.</p>

Anexo II. Ejemplo de Tabla de contenido del Informe inicial

Ver también el Anexo 7 del Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación del PNUD (p. 204)

Contenido

1. INTRODUCCION

- 1.1. Objetivo de la evaluación
- 1.2. Antecedentes y contexto
- 1.3. Alcance de la evaluación

2. METODOLOGIA

- 2.1. Criterios y preguntas de la evaluación
- 2.2. Marco conceptual
- 2.3. Evaluabilidad
- 2.4. Métodos de recolección de datos
- 2.5. Aproximación analítica
- 2.6. Riesgos y potenciales limitaciones

3. PROGRAMA DE TRABAJO

- 3.1. Fases
- 3.2. Composición del equipo y responsabilidades
- 3.3. Administración y apoyo logístico
- 3.4. Calendario

ANEXOS

1. Términos de referencia
2. Matriz de evaluación
3. Mapa de partes interesadas
4. Índice tentativo del reporte final
5. Protocolo de entrevistas
6. Marco de resultados del efecto
7. Responsabilidades detalladas de los miembros del equipo de evaluación
8. Documentos de referencia
9. Lista de documentos
11. Mapa de proyectos
12. Plan de trabajo detallado

Anexo 3. Documentos clave a consultar - preliminar

- Plan Quinquenal de Desarrollo, 2010- 2014. Gobierno de El Salvador
- Plan Quinquenal de Desarrollo, 2014-2019. El Salvador Productivo, Educado y Seguro. Gobierno de El Salvador.
- Plan de Acción de Programa País del PNUD 2012-2015
- Informes anuales orientados a resultados (ROAR 2012-2014)
- Documentos de proyectos relevantes.
- Informes Anuales de proyectos 2012-2014.
- Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2009-2014. MINEC-DIGESTYC
- Documento Base Comunidades Solidarias. Secretaría Técnica de la Presidencia 2012. Gobierno de El Salvador.
- Sistema de Protección Social Universal. Secretaría Técnica de la Presidencia 2013. Gobierno de El Salvador.
- El Camino del cambio en El Salvador. Legados de cuatro años de gestión. Secretaría Técnica de la Presidencia 2013. Gobierno de El Salvador.
- Política Social 2009-2014. Secretaría Técnica de la Presidencia 2014. Gobierno de El Salvador.
- Sistema de protección social universal
- Documento del Programa: Comunidades Solidarias
- Programas de subsidios a hogares en situación de pobreza (paquetes escolares)
- Programa de Apoyo Temporal al Ingreso (PATI)
- Política Pensión Básica Universal para la población adulta mayor
- Programa de Agricultura Familiar (PAF)
- Política Nacional de vivienda
- Política Nacional de Educación
- Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2011-2015
- Documentos relacionados con la Reforma integral de salud
- Documento Declaración de Objetivos de Desarrollo del Milenio
- Informe sobre Desarrollo Humano 2013. Imaginar un nuevo país. Hacerlo posible. PNUD El Salvador.
- La pobreza en EL Salvador. Desde la mirada de sus protagonistas. PNUD 2014.
- Borrador de Informe Pobreza Multidimensional. STPP-PNUD 2015 (No publicado)
- Informe de Coyuntura Social. Segundo Semestre 2014. FUSADES 2015.

Anexo 4. Lista preliminar de actores clave

Nombre	Institución
Stefano Pettinato – Representante Residente a.i. Silvia Guzmán – Punto Focal de Evaluación Claudia Argueta – Oficial de Programa Área de Desarrollo Humano Sostenible Carolina Rovira – Coordinadora del Informe sobre Desarrollo Humano Jimmy Vasquez – Analista Económico Nancy Argueta – Analista de políticas de desarrollo humano Yesenia Salas – Coordinadora del Proyecto “Consolidación de la Estrategia de Atención a la Pobreza” Massimo Fortunato – Especialista en SDGs Xenia Díaz – Asesora de Género	PNUD Encarga la evaluación.
Ana Mercedes Vasquez/José María Mejía Dirección de Cooperación Multilateral e Instituciones Financieras Internacionales – Ministerio de Relaciones Exteriores	Contraparte Nacional de Coordinación
Roberto Lorenzana	Secretario Técnico y de Planificación de la Presidencia
Carlos Sáenz	Director General de Coordinación de Gobierno y Cooperación Internacional
Oscar Anaya	Director General de Planificación para el Desarrollo
Juan Francisco Meléndez	Director de Programas Estratégicos, STPP
Paula Orsini	Coordinadora PACSES, UE-STPP
Embajada de Luxemburgo en Nicaragua	Thierry Lippert, Encargado de Negocios, Embajada de Luxemburgo en Nicaragua
Denis Pigot	Coordinador del Programa de Asistencia Técnica a Comunidades Solidarias Agencia Luxemburguesa de Cooperación
Comisión Nacional de la Micro y Pequeña Empresa	Licda. Iliana Rogel, Directora Ejecutiva
Dirección General de Estadísticas y Censos	Lic. Evaristo Hernández, Director General
Fondo de Inversión Social para el Desarrollo local	Ing. Gladis Serpas, Presidenta
UNICEF	Jonathan Lewis, Representante Residente
OIT	Gerson Martínez, Oficial Técnico en Empleo e Instituciones del Mercado de Trabajo Equipo de Trabajo Decente y Oficina de Países de la OIT para América Central
Ignacio Nicolau	Coordinador General AECID El Salvador
Tomás Pallas	Jefe de Cooperación, Unión Europea

Nombre	Institución
FUNDAUNGO-Ricardo Córdova	Academia-Miembro Instancia de Asesoría Técnica Pobreza Multidimensional
William Pleitez	Miembro Instancia de Asesoría Técnica Pobreza Multidimensional

BORRADOR

Anexo 5. Código de Conducta para Evaluaciones en el Sistema de las Naciones Unidas. Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas.

Evaluation Staff Agreement Form

To be signed by all staff engaged full or part time in evaluation at the start of their contract.

Agreement to abide by the Code of Conduct for Evaluation in the UN System

Name of Staff Member:

I confirm that I have received and understood, and will abide by the United Nations Evaluation Group Code of Conduct for Evaluation.

Signed at (place) on (date)

TABLA DE PUNTAJE PARA LA EVALUACION DE OFERTAS.

CRITERIO	CUMPLE	VALOR ADICIONAL 1	VALOR ADICIONAL 2	TOTAL
CALIFICACION HOJA DE VIDA 40%				
Formación académica	Profesional universitario, graduado con maestría en ciencias sociales, economía, cooperación al desarrollo o carreras afines.	Título a nivel de doctorado en áreas afines		
	35	+15	-	50
Formación especializada en evaluación	Ha realizado estudios libres con duración de al menos 70 horas	Posee grado académico a nivel de post-grado	Posee grado académico a nivel de maestría	
	70	+15	+15	100
Experiencia general	Tres años de experiencia profesional reciente en la formulación o evaluación de proyectos	Más de tres años	Experiencia en el área de Desarrollo Humano	
	35	+5	+10	50
Experiencia específica en evaluación	Al menos cinco evaluaciones externas recientes (últimos 5 años)	Más de 6	Al menos 1 Comisionada por alguna agencia del Sistema	
	140	+20	+40	200
PUNTAJE MINIMO	280		PUNTAJE TOTAL/max	400
OFERTA TECNICA 30%				
Metodología	La combinación de métodos y herramientas propuestas permite obtener evidencias válidas (por ej. Incluye métodos para triangular la información, grupos de referencia, etc.)	La metodología propuesta incorpora al menos 1 herramienta novedosa (diferentes de grupos focales, entrevistas semiestructuradas y revisión documental) que abonan a los objetivos de la evaluación	La metodología propuesta incorpora medidas para el desarrollo de capacidades	
	105	+25	+20	150
Alcance	La metodología propuesta permite obtener información para responder a todos los criterios de la evaluación	Ofrece valor agregado 1	Ofrece valor agregado 2	
	70	+15	+15	100

CRITERIO	CUMPLE	VALOR ADICIONAL 1	VALOR ADICIONAL 2	TOTAL
Tiempo	La consultoría establece un plazo mayor establecido (dentro del rango del 10% de días adicionales)	La consultoría establece un plazo mayor establecido (dentro del rango del 5% de días adicionales)	La consultoría se desarrollará dentro del plazo establecido	
	35	+8	+7	50
PUNTAJE MINIMO	210		PUNTAJE TOTAL/max	300
OFERTA ECONÓMICA 30%				300
				<u>TOTAL PUNTOS</u>
				<u>1000</u>

ANEXO 2. MATRIZ DE EVALUACIÓN

CRITERIOS	PREGUNTAS EVALUACIÓN	INDICADORES DE DESEMPEÑO	FUENTES DE INFORMACIÓN Y DATOS	MÉTODOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN
Pertinencia	1. ¿Es la formulación de la intervención relevante con respecto a las prioridades y planes nacionales, al mandato del PNUD y se adecua al maco global de los ODM?	1.1. Grado en que los outputs del programa responden a problemas claves o retos identificados a nivel nacional en materia de superación de la pobreza y acceso a la calidad de servicios sociales. 1.2. Medida en que los outputs de programa son coherentes con las áreas estratégicas del PNUD en la materia y están en línea con las exigencias de los compromisos asumidos por El Salvador en el logro de las metas de los ODM, particularmente el ODM 1.	CCA UNDAF CPD 2012-2015 CPAP - PRODOCs, PAT (AWP) - Reportes de evaluaciones sectoriales. - Informes anuales de progreso. - Plan de Desarrollo Quinquenal 2010-2014 y 2014-2019 - Políticas nacionales y documentos estratégicos nacionales y sectoriales - Estudio de necesidades, diagnósticos de situación. - Informe mecanismos internacionales de supervisión de los DDHH. - Informes nacionales de implementación del SPSU. - Último Informe Progreso ODM	Análisis documental de datos secundarios. Análisis comparativos de los informes anuales de progreso Entrevistas semiestructuradas a informantes clave (PNUD, Gobierno, Organismos Internacionales, Academia, Sociedad Civil. Visita de campo a municipios seleccionados.
	2. ¿La Teoría del Cambio presentada a través del modelo de efectos (marco de resultados), muestra coherencia a nivel de diseño y se muestran relevantes las 3 áreas de intervención estratégica para lograr el efecto?	2.1. Adecuada jerarquía en la cadena de resultados y existencia razonable de indicadores objetivamente verificables para medir la contribución del PNUD al efecto.		
	3. ¿Están los productos y resultados concebidos desde enfoques participativos? Y ¿cómo fueron considerados los factores transversales como el enfoque de derechos humanos, desarrollo sostenible, la igualdad de género y el desarrollo	3.1. Procesos de articulación de las partes interesadas durante el diseño. 3.2. Niveles de desagregación de datos en base a		

	<p>de capacidades?</p>	<p>género que estén registrados en el nivel de diseño.</p> <p>3.3. Porcentaje de resultados intermedios que se hayan basado en una proyección de la superación de las desigualdades territoriales.</p> <p>3.4. Resultados intermedios previstos que articulan la gestión ambiental con la reducción de la pobreza</p> <p>3.5. Medida en que el PNUD ha considerado en el diseño las necesidades de los grupos más vulnerables.</p> <p>3.6. Grado en que cada iniciativa ha tomado de referencia estudios, diagnósticos, análisis diferenciados para propiciar medidas de inclusión social</p>		
	<p>4. ¿Cómo se aprovecharon las ventajas comparativas del PNUD en el diseño del marco de resultados y la definición de estrategias de trabajo?</p>	<p>4.1. Nivel en que los productos a ser entregados por el PNUD no son abordados, o lo hacen de manera subsidiaria, otros actores.</p> <p>4.2. Percepción de las instancias nacionales sobre la adecuación de las estrategias de trabajo del</p>		

		Programa y el rol de liderazgo del PNUD en las mismas.		
	5. ¿La oficina país a través del programa ha respondido a los cambios del gobierno (en las prioridades, compromisos presupuestarios, otros) ocurridos en el contexto nacional sin afectar la definición del efecto?	<p>5.1. Capacidad de la oficina país para responder a la transición de gobierno.</p> <p>5.2. Medida en que los PTA integran y/o reorientan nuevos productos y/o estrategias.</p> <p>5.3. Medida en que esos nuevos productos y/o estrategias ha afectado negativamente los resultados a medio plazo.</p> <p>5.4. Medida en que los cambios de prioridades pudieron ser integrados presupuestariamente.</p>		
Eficiencia	6. ¿Están los recursos del PNUD concentrados en el logro de productos que se espera produzcan resultados significativos? ⁵	<p>Se cruzará la información de los siguientes indicadores:</p> <p>11.1 Porcentajes de concentración presupuestaria basada en outputs (proyectos)</p> <p>11.2 Estimaciones</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informes de avance de proyectos. Actas de reuniones - Informes visitas de campo. - Reportes anuales de 	<p>Revisiones de datos secundarios: reportes progreso, proyectos ATLAS, auditorías.</p> <p>Entrevistas con personal</p>

⁵ Esta pregunta se ha tomado de las sugeridas por la oficina. Se señala que para apreciar si están concentrados adecuadamente, es decir, en los productos que se estima producirían los mejores resultados, se requeriría de un contrafactual que la evaluación no puede elaborar, esto es, deberíamos poder responder tomando en cuenta lo que hubiera pasado si se hubieran concentrado de otra manera, y/o en otras proporciones, y/ o en diferentes productos.

Por otro lado, los *resultados significativos* se entiende que son aquellos que se valoran como más sustantivos al logro del efecto. Se necesitaría usar una herramienta para el análisis de coste-eficiencia, pues no es sólo importante que se produzcan resultados significativos (esto es una cuestión de la eficacia) sino que sean eficientes en su relación con los recursos que a ellos se destinan. Como tampoco hay capacidad para realizar un análisis de costo-eficiencia, responderemos a esta pregunta llevando a cabo un análisis cualitativo de la disposición presupuestaria vs la proporcionalidad en la cantidad de resultados significativos que se han producido o que se han dejado de producir dada una u otra concentración de recursos.

		<p>presupuestarias comparadas de la concentración de recursos en efecto 1 con relación al total del programa.</p> <p>11.3 Estimaciones presupuestarias de la relación entre las prioridades nacionales (para este efecto) y su correlato presupuestario.</p> <p>11.4. Brechas de financiamiento de resultados priorizados por los socios nacionales a lo largo del periodo.</p>	<p>los socios.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informes de auditoría - Informes de evaluación. - Informes ATLAS - Revisiones financieras programa - Soportes de costos en operaciones similares del MOP 	<p>nacional.</p> <p>Entrevista con persona de programas del PNUD.</p> <p>Entrevistas con punto focal de Monitoreo de PNUD.</p> <p>Entrevista con personal administración PNUD</p> <p>Entrevista personal de Unidades de Administración proyecto MOP.</p>
	7. ¿En qué medida las modalidades de implementación seleccionadas han permitido una eficiente ejecución?	<p>7.1. Entrega de productos/servicios en los tiempos programados.</p> <p>7.2. Niveles de subejecución programática y presupuestaria.</p>		
	8. ¿Existe algún factor externo al PNUD que haya impactado la ejecución eficiente y oportuna? ¿Qué medidas se han tomado? ¿Fueron estas medidas tomadas oportunamente?	8.1.		
	9. ¿En qué medida la asistencia técnica brindada a través de la Unidad Administrativa de apoyo para la iniciativa MOP ha hecho más eficiente la implementación?	9.1 Medida en que las operaciones (transacciones, licitaciones, contrataciones) han ahorrado tiempo y recursos manteniendo calidad.		
	10. ¿Se han identificado sinergias entre las iniciativas del PNUD y sus socios que contribuyen a la reducción de costos y alcanzar a la vez los	10.1. Acuerdos de implementación y/o de coordinación puestos en		

	resultados?	marcha		
	11. ¿Se ha dado una práctica sistemática de seguimiento de los logros en base a outputs y en su caso, dicho seguimiento ha contribuido a mejorar la eficiencia hacia el logro del efecto?	<p>11.1. Nivel de adecuación de los SME para la toma de decisiones operativas y de gestión.</p> <p>11.2. Niveles de coordinación entre los socios nacionales y el PNUD en los procesos de seguimiento.</p> <p>11.3. Mapas de riesgos actualizados.</p> <p>11.4. Niveles de articulación entre decisiones programáticas y decisiones de disposición de recursos.</p>		
Eficacia	12. ¿En qué medida “se han diseñado e implementado políticas, programas y mecanismos equitativos e inclusivos y sostenibles para la superación de la pobreza y la mejora en el acceso y la calidad de los servicios sociales estratégicos en el país? o, ¿Qué progresos se evidencian?	<p>12.1 Políticas sociales o instrumentos en que el diálogo político y/o asistencia técnica del PNUD haya contribuido de manera sustantiva a su gestión.</p> <p>12.2 Nivel de consolidación de articulaciones intra y extra institucionales al servicio de políticas sociales.</p> <p>12.4. Medida en que el Sistema de Protección Social Universal corrige deficiencias en cuanto a cobertura, a través de algunas contribuciones del PNUD.</p> <p>12.5 Sistemas de información</p>	<p>CPD 2012-2015</p> <p>CPAP</p> <p>- PAT (AWP)</p> <p>-Reportes de evaluaciones sectoriales.</p> <p>- Informes anuales de progreso.</p> <p>-Informes de evaluaciones sectoriales.</p> <p>-Proyectos o iniciativas conjuntas dentro de SNU</p> <p>- Plan de Desarrollo Quinquenal 2010-2014 y 2014-2019</p> <p>- Políticas nacionales y documentos estratégicos</p>	<p>Análisis documentación de programa.</p> <p>Análisis de datos secundarios.</p> <p>Entrevistas a responsables nacionales, de PNUD, sociedad civil.</p> <p>Visitas de campo</p>

		<p>para la focalización de políticas sociales mejorados como parte de la contribución del PNUD.</p> <p>12.6 Idoneidad y apropiación (en términos de la adecuación a los grupos usuarios) de metodologías y otros instrumentos para mejorar las condiciones de desarrollo de dichos grupos.</p>	<p>nacionales y sectoriales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estudio de necesidades, diagnósticos de situación. - Informe mecanismos internacionales de supervisión de los DDHH. - Informes nacionales de implementación del SPSU. - Último Informe Progreso ODM - Productos de gestión del conocimiento apoyados por el proyecto. 	
	<p>13. ¿Qué cambios son apreciables en el nivel de efecto para los que la contribución del PNUD pueda vincularse de manera plausible?</p>	<p>13.1. Grado en que los criterios de desarrollo humano (género, inclusión socio-económica) constituyen criterios de elegibilidad normados en la Política de Movilidad y Logística.</p> <p>13.2 Grado de aplicación real de los criterios mencionados (ponderación sobre otros criterios de elegibilidad).</p> <p>13.3 Recursos institucionales (programas, protocolos, sistemas de contratación, decisiones gerenciales, medidas afirmativas) que se han orientado en cumplimiento de la Políticas de</p>		

		<p>Género y su plan de Acción.</p> <p>13.4 Incremento progresivo del gasto social y porcentaje del gasto cubierto por Cooperación Internacional.</p> <p>13.5 Sistemas de información sobre pobreza multidimensional se considera relevante en la distribución del presupuesto nacional.</p> <p>13.6 Proyecciones nacionales de Desarrollo socio-económico mantienen decisiones y políticas estratégicas</p> <p>13.7 Sistemas de información</p> <p>13.8 Organizaciones de sociedad civil con capacidades de acompañamiento en la implementación y monitoreo de políticas sociales con enfoque de desarrollo humano.</p> <p>13.9 Niveles de articulación inter-ministeriales para generar economías de escala hacia las metas de reducción de la pobreza.</p> <p>13.10 Procesos de formación institucionalizados</p>		
	<p>14. ¿En qué medida las alianzas llevadas a cabo han sido propicias para asegurar cambios?</p>	<p>14.1 Medida en que el PNUD ha considerado a los actores nacionales más relevantes para la implementación del</p>		

		<p>programa.</p> <p>14.2 Media en que el PNUD ha considerado las capacidades y fortalezas institucionales en la programación de los planes de trabajo, incluyendo las metas que se proponen</p>	
	<p>15. ¿Cuál ha sido el valor agregado del PNUD como socio de desarrollo en general y en cuanto a su contribución al efecto esperado?</p>	<p>15.1 Niveles apreciables de complementariedad en la entrega de productos hacia el logro del efecto</p> <p>15.2 Percepción de los socios nacionales y otros socios internacionales sobre la idoneidad de las modalidades de diálogo político, gestión de conocimiento y asesoría para contribuir al efecto.</p> <p>15.3 Percepción de los socios del SNU sobre las capacidades del PNUD para influir sobre políticas y programas de la agenda internacional de los ODM/ODS, particularmente en el ámbito de la reducción de la pobreza e inclusión.</p>	
	<p>16. ¿Cuáles son los principales factores que han influenciado los progresos del efecto positivamente y qué factores han podido obstaculizarlos?</p>	<p>16.1 Nivel de apropiación nacional de todos los procesos/iniciativas implementadas.</p> <p>16.2 Alianzas y coordinaciones establecidas</p> <p>16.3 Niveles de previsibilidad de riesgos y amenazas</p>	

	17. ¿Es posible identificar resultados no intencionales sustantivos?	17.1 Tipo de resultados que se encuentran al margen de la planificación con la relevancia suficiente para impactar sobre el efecto.		
Sostenibilidad	18 ¿En qué medida se puede afirmar que la apropiación nacional puede asegurar la continuidad de los servicios/beneficios generados con apoyo del Programa?	18.1 Marcos regulatorios, normativos que integran servicios/productos aportados por PNUD 15.2 Niveles de inversión nacional 15.3 Niveles de dependencia financiera de la cooperación internacional 15.4 Niveles de compromisos expresados por los tomadores de decisiones en directrices, orientaciones, programaciones en le medio plazo.	Documentos nacionales de planificación Informes de evaluaciones sectoriales. Documentos de planificación del ciclo 2014-2019	Análisis documental. Entrevistas semiestructurada a informantes clave tanto nacionales, socios de la cooperación internacional y personal del PNUD. Entrevistas semiestructuradas a personal de la sociedad civil
	19. ¿En qué medida el efecto pudiera verse debilitado si cambiaran las prioridades nacionales?	16.1 Nivel de institucionalización del SPSU.		
	20. Qué mecanismos puso en marcha el PNUD para asegurar la continuidad de los beneficios?	17.1 Grado de consolidación de la estrategia de fortalecimiento de capacidades. 17.2 Medida en que los productos de gestión de conocimiento han fortalecido la gestión de las políticas sociales. 12.5. Niveles de institucionalización de metodologías para superar barreras de exclusión y/o acceso a servicios y beneficios		

Impacto	21. ¿En qué medida se benefician las comunidades más pobres, las mujeres, los jóvenes más marginados, y otros grupos desfavorecidos del conjunto de estrategias dispuestas por el programa y de los cambios institucionales generados?	18.1. Medida en que dichas poblaciones perciben cambios en cuanto a su situación de pobreza y la calidad de los servicios sociales estratégicos y serán capaces de sostenerlos.	Estadísticas y datos nacionales Sistemas de información del SPSU. Documentos de progreso del programa Grupo de beneficiarios	Análisis de datos secundarios (estadísticas, datos nacionales). Entrevistas y/o grupo focal con población beneficiaria
----------------	--	---	---	---

ANEXO 3. GUÍA DE ENTREVISTAS Oficiales PNUD

Institución	Departamento	Nombre del entrevistado/Posición
PNUD		
Fecha	Hora	Lugar
Temas a indagar: Estrategia de reducción de pobreza		Reunión individual/grupal
output/outcome relacionados:		

Introducción: La evaluadora presenta el propósito de la evaluación, el enfoque y presenta muy sucintamente los actores institucionales que serán entrevistados.

Se agradece su tiempo y colaboración, se compromete la confidencialidad. .

Las preguntas de la entrevista están divididas en tres secciones: b) Evaluación de los resultados más destacados a los que ha contribuido el PNUD y una valoración de los principales factores de éxito y/o de problemas en la implementación; c) En relación a lo anterior, la valoración del valor agregado del PNUD en este tipo de procesos, d) Las proyecciones en materia de las políticas con enfoque de desarrollo humano, particularmente aquellas estrategias enfocadas a la reducción de la pobreza.

¿Tiene alguna pregunta antes de empezar?

ANTECEDENTES

1. Breve contextualización del trabajo del PNUD en esta área anterior a la puesta en marcha del programa.

A. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA POR ÁREA TEMÁTICA

1. RELEVANCIA:

1.1 En vuestra opinión el PNUD, se ha alineado a las prioridades nacionales en este ámbito, ¿cómo se llega a definir los outputs relacionados con el RUT, el programa de CS, modelo sostenible de generación de ingresos?? ¿Qué supuestos subyacen en esta estrategias de trabajo?

1.2 ¿Existieron instancias de diálogo entre PNUD y las instituciones de gobierno? ¿Con cuáles?

1.3 ¿Qué destacaría de la contribución del PNUD en el ámbito o área de trabajo que estamos analizando? puede darme algunos ejemplos específicos en los que crea que esa contribución haya sido sustantiva para el gobierno?

1.4 ¿Durante este periodo de evaluación, identifican sucesos del contexto significativos que pudieron afectar el alcance de los resultados, bien por el cambio en las prioridades u otros factores? Y por el contrario, qué condiciones favorables, u oportunidades, ha mostrado el contexto nacional para que las estrategias de reducción de la pobreza hayan logrado mayores niveles de éxito?

1.5 En qué medida considera que las iniciativas puestas en marcha estaban apegadas a las necesidades de grupos/comunidades más pobres y excluidos en los ámbitos locales?

2. EFICACIA:

21. (Como es muy previsible que ya se haya hablado de los resultados en las preguntas sobre relevancia, acá volvemos a insistir procurando que hagan una priorización de los resultados más sustantivos, que identifiquen las principales dificultades y posteriormente se sitúa a los informantes en el plano de la reflexión sobre los cambios)

2.2 De los resultados a los que el PNUD ha contribuido, cuál considera que han sido los más sustantivos tanto en el ámbito de la normatividad, como de la planificación, como de la implementación del SPSU, gestión del conocimiento, metodología pobreza multidimensional?

2.2.2 (en relación a la gestión del conocimiento, hay 6 productos de gestión del conocimiento identificados, ¿Creen que han tenido un uso en la aplicación real en políticas/programas?

2.3 En su opinión, ¿qué factores han ayudado a estos logros? ¿Cuáles son los factores críticos, o lo han sido, en la consecución de los resultados?

2.4. ¿Se han identificado sinergias con otras iniciativas del PNUD y sus socios que contribuyen a la reducción de costos y alcanzar a la vez los resultados? ¿con cuáles y si no se han dado por qué no, no sería un factor claro para la eficiencia?

2.5 ¿Con qué actores concretamente han establecido alianzas estratégicas, bien para la implementación, bien para el diálogo político? Interesa a esta evaluación conocer las alianzas dentro del SNU, ¿Identifican alguna alianza/articulación que no ha sido posible y ustedes consideren estratégica para avanzar en el efecto? ¿Cómo podrían superarse?

2.6.¿ En qué aspectos puede constatarse el fortalecimiento de la capacidad nacional? ¿Dónde se identifican las limitaciones en cuanto al fortalecimiento de la capacidad?

2.7. En base a todo lo que están señalando, ¿cuáles consideran que son los cambios más significativos que se han producido?, ¿han cambiado realmente las condiciones de partida a partir por ejemplo de instrumentos de gestión del conocimiento? ¿Considera que el país está más preparado para afrontar los retos de desarrollo?, ¿Qué cambios se han dado en el desempeño institucional?

2.8. Desde la perspectiva de los grupos locales, comunidades, usuarios de servicios sociales, ¿dónde identifican los principales cambios?

2.9 ¿Y desde el punto de vista de la reducción de las brechas de género? ¿cuáles son los cambios más significativos se pueden apuntar?

(En función de las respuestas que tenga hasta acá, Iré valorando según las respuestas la idea de preguntarles sobre cambios en concreto, en función de sus respuestas)

2.10 ¿Desde vuestro punto de vista, cuáles son los principales retos para el PNUD para seguir consolidando este proceso?

3. EFICIENCIA:

3.1 A su juicio, ¿considera que la implementación del PNUD ha sido eficiente? ¿Qué obstáculos pudieran haber identificado? ¿Dónde identifica ámbitos de mejora?

3.2 ¿La disposición presupuestaria en los diferentes proyectos que están contribuyendo al efecto, crees que ha sido funcional? Hay aspectos en relación a la implementación en lo que refiere a las estrategias de reducción de la pobreza que no hayan considerado adecuadamente la disposición financiera?

3.3 ¿Cómo se ha llevado a cabo el proceso de monitoreo de las metas programadas y en qué medida han participado los socios? ¿En qué medida los sistemas de información nacionales, los datos que se publican, son tomados en cuenta para orientar las estrategias de trabajo?

3.4 Han afectado imprevistos en la ejecución, ¿Qué medidas contra riesgos se han tomado para afrontar problemas inesperados?

4. SOSTENIBILIDAD:

4.1 ¿En qué medida cree que los beneficios o servicios del programa serán sostenibles? ¿Cuáles son los factores que lo apoyan o dificultan?

¿Cómo puede el PNUD contribuir a la sostenibilidad?

B. OTROS ASUNTOS

Antes de finalizar, ¿Hay algún tema o asunto que no se haya sido cubierto sobre el que quieran dar su opinión?

MUCHAS GRACIAS

Institución	Departamento	Nombre del entrevistado/Posición
Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia.		Carlos Saenz – Director General de Coordinación de Gobierno y Cooperación Internacional Oscar Anaya – Director General de Planificación para el Desarrollo
Fecha	Hora	Lugar
Temas a indagar: Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales Políticas con enfoque de desarrollo humano Agenda SDGs output/outcome relacionados:	Miembros del equipo presentes	Reunión individual/grupal

Introducción: La evaluadora presenta el propósito de la evaluación, el enfoque y presenta muy sucintamente los actores institucionales que serán entrevistados.

Se agradece su tiempo y colaboración, se compromete la confidencialidad. .

Las preguntas de la entrevista están divididas en tres secciones: b) Evaluación de los resultados más destacados a los que ha contribuido el PNUD y una valoración de los principales factores de éxito y/o de problemas en la implementación; c) En relación a lo anterior, la valoración del valor agregado del PNUD en este tipo de procesos, d) Las proyecciones en materia de las políticas con enfoque de desarrollo humano, agenda SDG, y particularmente aquellas enfocadas a la reducción de la pobreza.

¿Tiene alguna pregunta antes de empezar?

ANTECEDENTES

2. LO primero que les pediría es que contextualizáramos un poco el proceso de génesis de estas políticas sociales con enfoque de desarrollo humano y cómo se han ido jerarquizando dentro del sistema de las políticas del gobierno. Los énfasis serán los principios de desarrollo humano vinculados a las políticas sociales, y de manera particular a las estrategias de reducción de la pobreza

C. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA POR ÁREA TEMÁTICA

3. RELEVANCIA:

- 1.6 En función del contexto anterior que probablemente nos han descrito, se puede afirmar que el PNUD ha estado alineado con planes, políticas o programas de gobierno que responden a esas prioridades descritas a lo largo de todo el ciclo de programa?

.....

- 1.7 ¿Existieron instancias de diálogo entre PNUD y las instituciones de gobierno, específicamente esta Secretaría Presidencial, para definir las estrategias de trabajo, los ámbitos estratégicos en los que PNUD debía contribuir? ¿Por qué esos ámbitos y no otros?

.....

- 1.8 ¿Qué destacaría de la contribución del PNUD, puede darme algunos ejemplos específicos en los que crea que esa contribución haya sido sustantiva para el gobierno, tanto en el proceso de agenda SDG como en su contribución a las políticas de reducción de la pobreza?

.....

- 1.9 Las modalidades de implementación del PNUD a través de Asesoría, diálogo político, gestión del conocimiento, de qué manera han podido fortalecer las capacidades nacionales?

.....

1.10 ¿Durante este periodo de evaluación, identifican sucesos del contexto significativos que pudieron afectar el alcance de los resultados, bien por el cambio en las prioridades u otros factores? Algunos factores de coyuntura podrían ser eventos naturales, la transición de gobierno, otros? ¿Qué tipo de respuesta dio el PNUD para adaptarse a esos cambios?

1.11 En qué medida considera que las iniciativas puestas en marcha estaban apegadas a las necesidades de grupos/comunidades más pobres y excluidos en los ámbitos locales?

1.12 Estas líneas de trabajo y los resultados a los que se han llegado, ¿puede pensarse que hay una línea de continuismo en el medio plazo?

4. EFICACIA:

21. (Como es muy previsible que ya se haya hablado de los resultados en las preguntas sobre relevancia, acá volvemos a insistir procurando que hagan una priorización de los resultados más sustantivos, que identifiquen las principales dificultades y posteriormente se sitúa a los informantes en el plano de la reflexión sobre los cambios)

2.2 De los resultados a los que el PNUD ha contribuido, cuál considera que han sido los más sustantivos tanto en el ámbito de la normatividad, como de la planificación, como de la implementación del SPSU, gestión del conocimiento, en definitiva, si pudiéramos tener un contrafactual ¿qué aspectos, a los que el PNUD ha contribuido, tenían necesariamente que darse? ¿Cómo visualiza estos mismos aspectos sin la contribución del PNUD?

2.3 En su opinión, ¿qué factores han ayudado a estos logros? ¿Cuáles son los factores críticos, o lo han sido, en la consecución de los resultados?

2.4. Siente que en los mecanismos de implementación, el PNUD se dan acompasando las estrategias y líneas de trabajo del gobierno?

2.5. El fortalecimiento de la capacidad nacional es un medio y un fin que el PNUD se propone y es parte de su mandato, ¿en su opinión cómo se constata ese fortalecimiento de la capacidad?

2.6 ¿En qué medida las alianzas llevadas a cabo, la asociación de actores que el PNUD ha promovido acompañando los procesos interinstitucionales que ustedes lideran en materia de políticas sociales, han sido estratégicas? ¿Existen déficits en los niveles de articulación/coordinación para avanzar por ejemplo en la agenda SDG, para avanzar en definitiva en el desarrollo humano sostenible? ¿Cómo podrían superarse?

2.7. En base a todo lo que están señalando, ¿cuáles consideran que son los cambios más significativos que se han producido?, ¿han cambiado realmente las condiciones de partida, el país está más preparado para afrontar los retos de desarrollo, hay una convicción a nivel de tomadores de decisiones sobre los basamentos del desarrollo humano?, ¿Qué cambios se han dado en el desempeño institucional?

2.8. Desde la perspectiva de los grupos locales, comunidades, usuarios de servicios sociales, ¿dónde identifican los principales cambios?

2.9 ¿Y desde el punto de vista de la reducción de las brechas de género? ¿cuáles son los cambios más significativos se pueden apuntar?

(En función de las respuestas que tenga hasta acá, Iré valorando según las respuestas la idea de preguntarles sobre cambios en concreto, en función de sus respuestas)

5. EFICIENCIA:

3.1 A su juicio, ¿considera que la implementación del PNUD ha sido eficiente? ¿Qué obstáculos pudieran haber identificado? ¿Dónde identifica ámbitos de mejora?

3.2 Ya se sabe que los recursos de la cooperación son bastante limitados, más en los países de renta media, o media baja como es el caso de El Salvador, dada esta realidad, en su opinión en los temas que estamos analizando respecto a las políticas sociales, considera que la aplicación de los recursos del PNUD en los ámbitos que se han hecho ha sido estratégica?

3.3 ¿Han participado conjuntamente en los procesos de monitoreo y seguimiento con el PNUD? ¿Cómo desde el rol que han jugado, se ha podido garantizar la eficiencia de las líneas de trabajo asumidas?

3.4 Han afectado imprevistos en la ejecución, ¿Qué medidas contra riesgos se han tomado para afrontar problemas inesperados?

6. SOSTENIBILIDAD:

4.1 ¿En qué medida cree que los beneficios o servicios del programa serán sostenibles? ¿Cuáles son los factores que lo apoyan o dificultan?

4.2 **Apropiación:** ¿En qué medida su Institución ha asumido institucionalmente los resultados más destacados a los que ha contribuido el PNUD? ¿Existen niveles de amenaza a la sostenibilidad, cuáles?

4.3. Para finalizar quisiera reflexionar con ustedes. En su opinión, qué procesos se consolidarán en el medio largo plazo, por ejemplo se constatan resultados de los que se ha hablado que pueden considerarse emergentes, sobre todo en los relacionado con el SUPS, por su corto tiempo todavía de desarrollo, o el diseño de políticas o programas informados a partir de sistemas muy novedosos, como la pobreza multidimensional, la propia agenda comprometida de los ODS, ¿qué resultados son más susceptibles de consolidarse, y por tanto de impactar en las metas de desarrollo nacionales, y cuáles creen que han podido obedecer a momentos más coyunturales,? Podemos hablar de una visión de estado en este momento?

D. EVALUACIÓN DEL POSICIONAMIENTO ESTRATÉGICO DEL PNUD

AUNQUE A TODOS LOS ACTORES NACIONALES SE LES PREGUNTARÁ SOBRE LAS VENTAJAS COMPARATIVAS Y EL VALOR AGREGADO, A ALGUNOS DE ELLOS PUEDO PREGUNTARLES DE MANERA MÁS EXTENSA. PARA ELLO EL INFORMANTE DEBE ESTAR EN CAPACIDAD DE RESPONDER, ESTO ES, TENER MUY BUEN CONOCIMIENTO DEL PNUD.

7. Tomando como punto de partida todas las contribuciones del PNUD (sobre las cuales ya hemos conversado), queremos analizar ahora el valor agregado o las ventajas comparativas del PNUD respecto de otros organismos en los temas prioritarios en las temáticas que hemos venido analizando. materia de reducción de la pobreza, por decirlo en términos generales.

5.1 ¿Cómo valora el **rol** del PNUD (incluidas sus aptitudes de coordinación) y sus **ventajas comparativas** en relación a la temática y respecto del Sistema de Cooperación Internacional?

5.2 Su capacidad de **influir en las políticas** (desde la planeación, hasta la evaluación, gestión del conocimiento para informar políticas, uso, difusión, etc)

5.3. Promover **diálogo político**

5.3 Proporcionar capacidad técnica en las áreas requeridas (**creación de capacidad**)

5.4 Capacidad de repuesta a **necesidades emergentes**

5.5 **Asociación**: ¿En qué medida PNUD favoreció la articulación de los actores (de gobierno, otros actores de cooperación, etc).

5.6 Facilitar la **cooperación Sur-Sur** (capacidad de incorporar lecciones disponibles en otros países/regiones).

E. OTROS ASUNTOS

Antes de finalizar, ¿Hay algún tema o asunto que no se haya sido cubierto sobre el que quieran dar su opinión?

MUCHAS GRACIAS

ANEXO 5

Agenda de la Misión de campo

Hora	Referente	Actividad	Lugar	Estado
Lunes 16 de Mayo				
8:00 – 9:00	Silvia Guzmán, Punto focal de evaluación	Orientación general, Revisión de metodológica	Oficinas PNUD	Confirmado
9:00– 10:30	Grupo de Referencia	Presentación de enfoque y metodología de la evaluación. Comentarios y validación.	Oficinas PNUD	Confirmado Participa: RR- PNUD DRR-PNUD Grupo de Referencia UE ... por confirmar AECID... por confirmar Luxemburgo UNICEF VMCD STPP MOP ... por confirmar Equipo Técnico PNUD Punto focal Evaluación
10:30 – 11:30	Claudia Argueta – Oficial de Programa ADS Yesenia Salas – Coordinadora	Entrevista Estrategia reducción de pobreza	Oficinas PNUD	Confirmado

	Proyecto “Consolidación de la Estrategia de atención a la pobreza”			
11:30– 12:30	Nancy Argueta – Analista de políticas de Desarrollo Carolina Rovira – excoordinadora del Informe de Desarrollo Humano (por confirmar)	Entrevista Informe sobre Desarrollo Humano y otros productos de conocimiento	Oficinas PNUD	Confirmado
12:30 – 14:00	Almuerzo			
14:00 – 15:00	Massimo Fortunato – Especialista SDGs	Entrevista Agenda Nacional SDGs	Oficinas PNUD	Confirmado
15:00 – 16:00	Xenia Díaz, especialista de género	Entrevista Incorporación del enfoque de género en el programa.	Oficinas PNUD	Confirmado
16:00 – 17:00	Stefano Pettinato Representante Residente Adjunto – PNUD	Briefieng de la Misión Entrevista	Oficinas PNUD	Confirmado
17:00 – 18:00	Rafael Viale – Oficial de Programa AIS Roberto García – Coordinador del Proyecto MOP	Entrevista Infraestructura pública	Oficinas PNUD	Confirmado
18:00 – 18:30	Silvia Guzmán, Punto focal de evaluación	Revisión de la agenda	Oficinas PNUD	Confirmado
Martes 17 de Mayo				
8:00 – 9:00	Juan Francisco Meléndez – Director de Programas Estratégicos (nivel técnico)	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales	STPP Colonia <i>San Benito</i> , calle circunvalación # 218 , San Salvador.	Confirmado

	Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia	Políticas con enfoque de desarrollo humano Agenda SDGs		
9:30 – 10:15	Elizabeth Murcia Oficial de Programa UNFPA	Entrevista Medición/monitoreo de políticas sociales	UNFPA Edificio Avante, 10° Nivel, Urbanización Madreselva, Santa Elena, Antiguo Cuscatlán	Confirmado
11:30 – 12:30	Jimmy Vasquez – ex analista económico	Medición /monitoreo de las políticas sociales	UNICEF Boulevard Santa Elena y Calle Alegría, Edificio Interlalia, 4to nivel, Urb. Santa Elena, Antiguo Cuscatlán	Confirmado
12:30 – 14:00	Almuerzo			
14:00 – 15:00	Evaristo Hernández, Director General Dirección General de Estadísticas y Censos	Entrevista Medición/monitoreo de políticas sociales	PNUD	Confirmado
16:00 – 17:00				
17:00 – 18:00	William Pleitez – Director FOMILENIO II Jefe de la Unidad de Políticas del PNUD Coordinador del Informe sobre Desarrollo Humano 2013	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales Políticas con enfoque de desarrollo humano	FOMILENIO Blvd. Orden de Malta, Av. El Boquerón No. 4-A Edificio Zafiro Nivel 1, Urbanización Santa Elena, Antiguo Cuscatlán	Confirmado
Miércoles 18 de Mayo				
8:30 – 9:30	Gerson Martínez, Oficial Técnico	Entrevista	vía SKYPE: gerson0980	Confirmado

	de empleo e instituciones del Mercado de Trabajo OIT	Estrategia de reducción de pobreza (componente empleabilidad y empresarialidad)		
9:45 – 10:45	Iliana Rogel, Directora Ejecutiva Comisión Nacional de la Micro y Pequeña empresa	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza (componente empleabilidad y empresarialidad)	CONAMYPE 25 Av. Nte. y 25 Ca. Pte. San Salvador Teléfono: (503) 2592-9000	
11:00 – 12:00	Paula Orsini Coordinadora PACSES, Unión Europea Secretaría técnica y de planificación	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales	STPP Colonia <i>San Benito</i> , calle circunvalación # 218 , San Salvador.	Confirmado
12:30 – 14:00	Almuerzo			
14:30 – 15:30	Leslie Quiñonez INCIDE ExSubsecretaria técnica de la Presidencia	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales Políticas con enfoque de desarrollo humano Agenda SDGs	INCIDE Pasaje Arrue, #4361 Entre 83 y 85 ave. Norte. Colonia Escalón 25225400 (Atrás del Colegio Sagrado Corazón - calle paralela a TSE)	Confirmado
15:45 – 16:45	Equipo técnico del PNUD (Rafael Viale, Claudia Argueta, Massimo Fortunato) Silvia Guzmán – Punto Focal de Evaluación	Entrevista Sistemas de Monitoreo	PNUD Sala de Gerencia	Confirmado
17:00 – 18:00	Pbro. Andreu Oliva Rector Universidad Centroamericana José Simeón Cañas	Entrevista Políticas con enfoque de desarrollo humano	UCA Edificio Rectoría, 3er. Nivel Bulevar Los Próceres, Antiguo Cuscatlán	Confirmado
Jueves 19 de Mayo				

7:45 – 8:15	Pedro Argumedo Analista Económico y miembro del Grupo consultivo para la Política de Movilidad y logística FUSADES (CSO)	Entrevista Infraestructura pública	FUSADES Edificio FUSADES, Bulevar y Urbanización Santa Elena, Antiguo Cuscatlán	Confirmado
8:30 – 9:30	Eliud Ayala – Viceministro de Obras Públicas Cristóbal Cuéllar, Jefe del Despacho Alejandra Castillo- Especialista Senior en financiamiento Mario Cerna – Director de la Unidad de desarrollo Institucional Ministerio de Obras Públicas	Entrevista Infraestructura pública	MOP - DACGER Plantel La Lechuza, Carretera a Santa Tecla Km. 5 1/2, San Salvador,	Confirmado
11:30 – 12:30	Remy Linares Encargado de Negocios a.i. Delegación de la Unión Europea en El Salvador	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales Políticas con enfoque de desarrollo humano Agenda SDGs	Oficina de la Delegación del UE Calle Cortez Blanco Poniente y Calle Holcim #2, Urbanización Madreselva Antiguo Cuscatlán	Confirmado
12:30 – 14:00	Almuerzo			
14:00 – 15:00	Ignacio Nicolau Coordinador General de la AECID en El Salvador	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales Políticas con enfoque de desarrollo humano Agenda SDGs	AECID Oficina Técnica de Cooperación Calle 2, núm. 285, entre c/La Reforma y c/Loma Linda. Colonia San Benito.	Confirmado
15:30 – 16:15	Gladis Serpas, Presidenta Fondo de Inversión Social para el	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza	FISDL Boulevard Orden de	Confirmado

	Desarrollo Local		Malta, #470. Urbanización Santa Elena, Antigua Cuscatlán	
16:30 – 17:30	Denis Pigot Coordinador del Programa de Asistencia Técnica a comunidades solidarias Agencia Luxemburguesa de cooperación.	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza Medición/monitoreo de políticas sociales Agenda SDGs	9a. Calle Pte. Bis N°.4924, Colonia Escalón, San Salvador T/F +503 2263 2311/2264 9409	Confirmado
Viernes 20 de Mayo				
7:30 -10:00	Junta directiva Beneficio de Café – Tamanique, La Libertad Visita de campo	Grupo focal Beneficiarios Infraestructura pública	Tamanique. Acompaña Silvia Contreras, Oficial de Programa AIS.	Confirmado
10:00 -11:00	Carlos Ramos Director FLACSO Miembro de la Instancia de Asesoría Técnica Pobreza Multidimensional	Entrevista Medición/monitoreo de políticas sociales Políticas con enfoque de desarrollo humano	FLACSO 9a Calle Poniente #3807 entre 73a y 75a Ave. Norte, Colonia Escalón	Confirmado
11:30 – 13:00	Beneficiarios pilotos empleabilidad/empresarialidad	Grupo Focal beneficiarios Estrategia de reducción de pobreza Componente empleabilidad/empresarialidad	PNUD	Confirmado
13:00 – 14:00	Almuerzo			
14:00 – 14:45	Cesar Artiga Asociación Nueva Vida Pro - Niñez y Juventud, Coordinador de Programas cesarneftali@gmail.com Participante consultas	Entrevista Agenda SDGs	PNUD	Confirmado
15:00– 16:00	Ana Vasquez	Entrevista	Ministerio de	Confirmado

	<p>Directora de Cooperación Multilateral y organismo</p> <p>Claudia Sánchez, Directora de Cooperación No Oficial y Descentralizada</p> <p>Karla Lemus, Directora de Asuntos Sociales</p> <p>José María Mejía Oficina de cooperación multilateral</p> <p>Ministerio de Relaciones Exteriores.</p> <p>Contraparte Nacional de Coordinación, lideran la agenda SDGs.</p>	<p>Estrategia de reducción de pobreza</p> <p>Medición/monitoreo de políticas sociales</p> <p>Políticas con enfoque de desarrollo humano</p> <p>Infraestructura</p> <p>Agenda SDGs</p>	<p>Relaciones Exteriores</p> <p>Calle El Pedregal, Blvd. Cancillería. Ciudad Merliot, Antiguo Cuscatlan</p>	
Sabado 21 y Domingo 22 de Mayo – tiempo personal				
Lunes 23 de Mayo				
8:30 – 10:30	Grupo de referencia + otros invitados	<p>Presentación hallazgos preliminares</p> <p>Comentarios</p>	<p>Participa</p> <p>DRR-PNUD</p> <p>Grupo de Referencia</p> <p>Equipo Técnico PNUD</p> <p>Punto focal Evaluación</p> <p>Otros invitados</p>	Confirmado
10:30 – 11:00	<p>Carlos Saenz</p> <p>Director General de Coordinación de Gobierno y Cooperación Internacional</p>	<p>Breve entrevista</p> <p>Estrategia de reducción de pobreza</p> <p>Medición/monitoreo de políticas sociales</p> <p>Políticas con enfoque de desarrollo humano</p>	PNUD	Confirmado

		Agenda SDGs		
11: – 11:30	Silvia Guzmán Punto Focal de Evaluación	Revisión de comentarios y próximos pasos	Según sea necesario se podrá sumar el equipo técnico del PNUD.	Confirmado
Fin de la misión en El Salvador				
Entrevistas on line				
Miércoles 25 de Mayo 8:30 a.m.	Claudia Monzón ARR- Operaciones Patricia Montalván Analista de Programa	Entrevista Monitoreo- Junta de Proyectos Aspectos operativos	Vía SKYPE	Confirmado
	Alexandra Kianman Directora Representante UNOPS	Entrevista Infraestructura pública	Vía SKYPE 25063918	Confirmada
	Iliana Rogel, Directora Ejecutiva Comisión Nacional de la Micro y Pequeña empresa	Entrevista Estrategia de reducción de pobreza (componente empleabilidad y empresarialidad)	CONAMYPE 25 Av. Nte. y 25 Ca. Pte. San Salvador Teléfono: (503) 2592-9000	Confirmada

ANEXO 6. RESPUESTA A COMENTARIOS

Comentarios PNUD	pagina	Respuesta evaluadora
Epígrafe Presentación.	4	Observaciones de edición corregidas.
<i>Faltaría n los proyectos para Informe Sobre Desarrollo Humano Y los no proyectos ODS, apoyo al PQD, Política de vivienda...(Resumen ejecutivo)</i>	5	Se han incluido
Sugerimos considerar “ y la inseguridad ciudadana” o contexto de violencia (Contexto)	12	La evaluadora ha decidido eliminar el párrafo en el que se hace esa alusión. Se ha decidido en base a no profundizar sobre el fenómeno de violencia en la medida en que no ha sido el objeto de evaluación
<p>Al párrafo:</p> <p>Con el inicio del mandato gubernamental del Presidente Mauricio Funes (FMLN) en el 2009, se inaugura una etapa en el país de transformación cuyo objetivo, a largo plazo, es la construcción de un nuevo modelo económico y social que descansa en una democracia fortalecida y consolidada.</p> <p>Comentario PNUD:</p> <p><i>Matizar</i></p>	13	<p>Se ha cambiado redacción:</p> <p>Con el inicio del mandato gubernamental del Presidente Mauricio Funes (FMLN) en el 2009, se inaugura una etapa en el país de transformación cuyo objetivo, a largo plazo, es la construcción de un nuevo modelo económico y social más equitativo e inclusivo.</p>
<p>Párrafo:</p> <p>...de la mano del Presidente Salvador Sánchez Cerén (que asume el gobierno en junio del 2014 y culmina su legislatura en junio del 2019), ha permitido acumular en el desarrollo de enfoques y lineamientos de políticas públicas con resultados muy positivos en el bienestar de la población salvadoreña, particularmente de los sectores más pobres</p> <p>Comentario:</p> <p><i>La afirmación parece valorativa, favor aportar datos</i></p>	13	<p>Se ha modificado el párrafo:</p> <p>La continuidad del gobierno de izquierdas de la mano del Presidente Salvador Sánchez Cerén (que asume el gobierno en junio del 2014 y culminará su legislatura en junio del 2019), ha permitido acumular experiencias y prácticas en el desarrollo de enfoques y lineamientos de políticas públicas focalizadas en los sectores más pobres y excluidos</p>

<p>Párrafo:</p> <p>Para tales propósitos, el primer cambio sustantivo que se hizo fue reivindicar la función redistributiva del Estado salvadoreño, que a pesar de estar consignada en la Constitución de la república no fue cumplida por los gobiernos anteriores.</p> <p>Comentario: <i>Se sugiere matizar la afirmación.</i></p>		<p>Se cambió párrafo</p> <p>Para tales propósitos, el primer cambio sustantivo que se hizo fue reivindicar la función redistributiva del Estado salvadoreño, proponiendo una serie de políticas basadas en derechos entre las que la reforma de Salud y el Plan Social Educativo son sus pilares, y en una concepción universal que devino en la creación del Sistema de Protección Social Universal (SPSU),..</p>
<p>Párrafo:</p> <p>Mediante las intervenciones realizadas a través del SPSU de 2010 a 2014 se han invertido más de 800 millones de dólares en programas de protección social (SPSU: Diseño Conceptual. STP, 2014), lo que denota un alza importante en la inversión social comparada con periodos anteriores.</p> <p>Comentario: <i>Favor proporcionar datos o matizar la frase.</i></p>	14	<p>Se han aportado datos, ilustrado en un gráfico que se encuentra en la página 14, cuya fuente es STPP. Por razones de formato no se incluye en esta matriz.</p>
<p>Párrafo:</p> <p>En la órbita internacional, desde el 2009 el GOES dio un giro importante para comprometerse con la transparencia, la rendición de cuentas y la eficacia en el uso de los recursos que maneja el país, principalmente provenientes de la cooperación internacional. La adhesión de El Salvador en ese año a la Declaración de París sobre la Eficacia de la Cooperación, propició la creación del Viceministerio de Cooperación para el Desarrollo. Desde entonces El Salvador ha dado pasos certeros hacia una mejor</p>	16	<p>Se cambió el párrafo</p> <p>En la órbita internacional, desde el 2009 el GOES dio un giro importante para comprometerse con la transparencia, la rendición de cuentas y la eficacia en el uso de los recursos que maneja el país, principalmente provenientes de la cooperación internacional. La adhesión de El Salvador en ese año a la Declaración de París sobre la Eficacia de la Cooperación, propició la creación del Viceministerio de Cooperación para el Desarrollo. Desde entonces El Salvador ha dado hacia una mejor armonización y alineamiento de su cooperación. Desde el Viceministerio se han generado</p>

<p>armonización y alineamiento de su cooperación y en el ámbito del proceso de Reforma de las Naciones Unidas, el país pasó a ser en el 2013 un país oficialmente Delivering as One. El país ha sabido aprovechar todos los instrumentos programáticos puestos promovidos por las Naciones Unidas, el más relevante tal vez el Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (F-ODM). Junto al SNU participó en 3 programas, uno en temas de prevención de violencia, otro de seguridad alimentaria y nutricional y un tercero sobre asentamientos urbanos productivos y sostenibles.</p> <p>Podría decirse por tanto que la Agenda Internacional sobre eficacia de la Ayuda y la Agenda Internacional para el cumplimiento de los ODM/ODS han constituido y constituye una hoja de ruta para el país en cuyo proceso de implementación ha jugado y está jugando un rol muy relevante. Actualmente, el país PILOTO DE LOS ODS.</p> <p>Comentarios: <i>Proveer evidencia o matizar</i></p> <p><i>El Salvador es uno de los países pilotos para la implementación de la Estrategia MAPS”.</i></p> <p><i>Sería interesante profundizar y hacer hincapié a la vinculación que existe entre el trabajo realizado en pasado, y el posicionamiento que esto ha dado al país a nivel internacional.</i></p>		<p>herramientas específicas, como el <i>Plan Nacional de Eficacia de la Cooperación en El Salvador</i>⁶ y también creó el Sistema de Información de la Cooperación para el Desarrollo de El Salvador, SICDES.⁷</p> <p>En el ámbito del proceso de Reforma de las Naciones Unidas, el país pasó a ser en el 2013 un país oficialmente Delivering as One, siendo el primer país de la región en adoptarlo por iniciativa propia (DaO Self-Starter). El país ha sabido aprovechar los instrumentos programáticos puestos promovidos por las Naciones Unidas, el más relevante tal vez el Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (F-ODM). Junto al SNU participó en 3 programas, uno en temas de prevención de violencia, otro de seguridad alimentaria y nutricional y un tercero sobre asentamientos urbanos productivos y sostenibles.</p> <p>También en el marco de la Agenda Internacional, el ámbito de cumplimiento de los ODM y posteriormente el acuerdo internacional sobre los ODS, ha sido un área de prioridad del gobierno salvadoreño. Este proceso ha sido acompañado por el PNUD desde el inicio, colaborando con el sistema de medición de las metas e indicadores nacionales que se ha visto reflejado en los diferentes informes nacionales de progreso, apoyando el diálogo político para posicionar esta agenda como ejes orientadores de los planes de desarrollo nacional, como así lo incorporan los sucesivos PQD 2010-2014 y 2014-2019, y el apoyo que el PNUD ha brindado a la representación del GOES (Ministerio de Asuntos Exteriores) en las instancias de revisión de esta agenda en el seno de la Asamblea de las Naciones Unidas, han</p>
--	--	--

⁶ <http://www.aecid.org.sv/wp-content/uploads/2012/10/Plan-Nacional-de-Eficacia-de-la-Coo.pdf?5b637b>

⁷ <http://cooperacion.rree.gob.sv/portal/main.php>

		sido precondiciones para lograr el rol destacado que actualmente ostenta el GOES en el marco de la agenda internacional. Hoy El Salvador es uno de los países pilotos para la implementación de la Estrategia MAPS.
<p>Párrafo:</p> <p>Desde la asunción del primer gobierno de izquierdas en el 2009, el país ha venido experimentando una serie de cambios y transformaciones políticas e institucionales, que han marcado una senda hacia el desarrollo humano hasta ahora sin precedentes.</p> <p>Comentario <i>Matizar la afirmación o aportar evidencia.</i></p>	17	<p>Se cambió párrafo</p> <p>Adaptar las instituciones del estado al servicio de esta visión de país está requiriendo de un proceso de transformación estructural e institucional que apenas ha dado sus primeros pasos.</p>
<p>La transformación del rol y funciones de la Secretaría Técnica, menos centrada en la coordinación de las políticas sociales, ha constituido un enorme esfuerzo que entre otras cosas, ha conllevado tiempos institucionales y políticos que no en todos los casos han podido acompañar los tiempos programáticos.</p> <p>Comentario: <i>Aportar evidencia.</i></p>	17	<p>Se ha cambiado el párrafo</p> <p>La Secretaría Técnica es una de las instituciones que está adaptando su estructura y rol a esta prioridad. Por otra parte, como se ha señalado, la creación/generación de una nueva institucionalidad y/o rectoría de las políticas sociales (desvinculando poco a poco esa función de la STPP), proceso acompañado fundamentalmente por la CEPAL, es una prioridad en estos momentos.</p>
<p>Párrafo:</p> <p>3. Se da cierta tensión metodológica entre el enfoque de evaluación de efecto, centrada en el análisis de los cambios, y la modalidad de implementación basada en proyectos. Ello determina que la rendición de cuentas a través de los informes de progreso</p>	24	<p>Se modificó párrafo:</p> <p>3. Aunque los informes anuales de progreso (ROAR) buscan capturar los cambios a nivel de efecto y las contribuciones del PNUD, la modalidad de implementación se hace a través de proyectos y es sobre las actividades y productos que se rinden los informes anuales</p>

<p>anuales, fije la atención en actividades y productos y en menor medida en los cambios hacia los que se está o no contribuyendo a nivel de efecto. También, como se verá más adelante, tiene una consecuencia sobre las prácticas de seguimiento que llevan a cabo los oficiales de programa.</p> <p>Comentario:</p> <p><i>En teoría, el PNUD diferencia los informes de progreso: ROAR que es orientado a resultados y precisamente busca capturar cambios a nivel de efecto y las contribuciones del PNUD. Los informes anuales de progreso de proyecto, que en efecto se centran en productos.</i></p> <p><i>En este sentido, se requeriría elaborar más (si es deficiencia de los reportes) lo que ocasiona la tensión metodológica en la evaluación.</i></p>		<p>de proyectos. Por eso se da cierta tensión entre el enfoque de evaluación de efecto, centrada en el análisis de los cambios, y la modalidad de implementación basada en proyectos. En la práctica, lo que se ha podido observar es que los resultados intermedios no se registran de manera sistemática por lo que en ocasiones deben reconstruirse a partir de una narrativa en ocasiones incompleta.</p>
<p>Refiere al epígrafe de Eficacia. En el texto se relataba un gráfico con los resultados intermedios</p> <p>Comentario</p> <p><i>Será necesario identificar los productos entregados por el PNUD</i></p>	32	Se ha hecho un cuadro destacando los productos.
<p>Párrafo</p> <p>El proceso de reformas estructurales y funcionales del estado (con múltiples aristas) constituye el ámbito en el que las aportaciones de PNUD han sido más sustantivas en el nivel de efecto.</p> <p>Comentario:</p> <p><i>Aunque se ha dicho en la parte de contexto e institucional, convendría describirlas nuevamente.</i></p>	34	<p>Se modificó el párrafo:</p> <p>El proceso de reformas estructurales y funcionales del estado (con múltiples aristas) constituye el ámbito en el que las aportaciones de PNUD han sido más sustantivas en el nivel de efecto. Específicamente las reformas del sistema de políticas sociales que han incluido cambios en la conceptualización de los paradigmas, que a su vez ha implicado el desarrollo de instrumentos normativos y/o operativos fundamentados en los DDHH, tanto de</p>

		implementación como de monitoreo.
<p>. Los marcos legales y normativos serán una garantía para la continuidad del sistema de políticas públicas que impactarán sobre la pobreza y exclusión de la población salvadoreña más vulnerable. Obviamente la expresión del efecto constituye un proceso a largo plazo que las sucesivas administraciones de gobierno habrán de gestionar y sin duda aparecerán desafíos y retos que resolver.</p> <p>En este momento en que se ha constatado el logro de resultados importantes y cambios emergentes en los niveles de la planificación, legalidad, institucionalidad, etc</p> <p>Comentario: <i>Señalar áreas/temas</i></p>	36	<p>La evaluadora no considera estar reiterando la información en cada epígrafe. El párrafo me parece claro y alude a aspectos tratados con anterioridad. Siendo este un informe de 40 páginas, es deseable no reiterar la información constantemente. Según la guía de evaluación, efectivamente alguna información podrían ilustrar las evidencias de más de un criterio. Es la evaluadora o evaluador quien decide dónde ubicarla.</p>
<p>CAPÍTULO DE CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</p> <p>Varios comentarios</p>	38	<p>La evaluadora ha modificado el epígrafe, eliminando o añadiendo conclusiones y/o recomendaciones a la luz de las observaciones y tras un nuevo análisis de la objetividad de la evaluación.</p> <p>Se ha modificado la conclusión 4, conclusión 5, conclusión 6, conclusión 7, conclusión 8. Se advierte que estas tres últimas son de nueva creación en base a las que existen en el documento original y en función de responder a las sugerencias.</p> <p>Las recomendaciones se han reducido a 3.</p>
RESPUESTA A ÚLTIMOS COMENTARIOS DE INSTITUCIONES NACIONALES		
<p>En relación a las observaciones sobre el Código de Conducta para el Programa de Comunidades Solidarias</p>	17	<p>Este párrafo ha sido añadido:</p> <p><i>Por último cabe destacar como instrumento novedoso, que podría considerarse como una buena práctica a mantener y profundizar por el GOES (con</i></p>

		<p><i>independencia del grado de cumplimiento de los principios en él recogidos), el Código de Conducta entre las instituciones de gobierno (lideradas por la STPP) y los Socios para el Desarrollo que apoyan el Programa Comunidades Solidarias 2010-2014. El mismo fue firmado por la Delegación de la UE en El Salvador, AECID, PNUD y Embajada de Luxemburgo como socios para el desarrollo y por la STPP, el Ministerio de Hacienda y el Viceministerio de Cooperación por parte del GOES.</i></p> <p><i>El propósito de favorecer las condiciones para la implementación del Enfoque Sectorial Ampliado en una estrategia de la envergadura del Programa de Comunidades Solidarias, constituye una iniciativa singular orientada a reforzar los principios de la Agenda de la Eficacia de la Ayuda, estableciendo un contexto de trabajo que apunta al objetivo de desarrollo nacional de reducción de la pobreza y exclusión. Este Código brindaba las condiciones para reforzar el liderazgo del gobierno e incrementar la coherencia entre políticas, gastos y resultados, proponiendo un horizonte de trabajo conjunto en la determinación de un solo marco de planificación, gestión de resultados e información. Como se analiza más adelante, el PNUD no logró asumir alguna de las orientaciones, entre otras el alineamiento financiero bajo los procedimientos del gasto del presupuesto nacional. Las derivaciones o efectos que para el PNUD ha tenido en relación a la calidad de sus contribuciones al efecto objeto de evaluación, no pueden ser determinadas en este momento. Sin embargo, desde el análisis de la eficacia pueden hacerse algunas valoraciones que se expresan en el capítulo 3.</i></p>
Los párrafos:	26 y 27	Se han añadido algunas evidencias y ampliado el análisis. En rojo las nuevas

<p>Se puede afirmar que el programa ha respondido adecuadamente a las necesidades y prioridades que las instituciones nacionales han ido marcando y en este sentido, el planteamiento del efecto en cuanto a su conceptualización ha sido relevante. El PNUD ha tenido la capacidad de convertir sus ventajas en oportunidades de colaboración/asociación con las instituciones nacionales, en una coyuntura política e institucional a partir del 2009 en que el estado ha sido un actor demandante de un cambio social y por tanto, muy dinámico en la búsqueda de respuestas estratégicas para favorecer la superación de la pobreza y la inclusión. El programa captura este nuevo escenario político y de políticas, poniendo en valor las modalidades de intervención seleccionadas (abogacía, fortalecimiento de capacidades y gestión del conocimiento). El salto cualitativo hacia enfoques de políticas sociales multidimensionales (más allá de los resultados concretos de la praxis) que el PNUD ha contribuido a fortalecer constituye una respuesta de calidad en el actual contexto.</p> <p>El escenario internacional entorno a la rendición de los ODMs y la nueva agenda internacional articulada en los ODS, ha contado con una respuesta del PNUD muy acertada, que ha reforzado el liderazgo del gobierno ante las instancias internacionales ad-hoc.</p>	<p>inserciones:</p> <p>Se puede afirmar que el programa ha respondido adecuadamente a las necesidades y prioridades que las instituciones nacionales han ido marcando y en este sentido, el planteamiento del efecto en cuanto a su conceptualización ha sido relevante. El PNUD ha tenido la capacidad de convertir sus ventajas en oportunidades de colaboración/asociación con las instituciones nacionales, en una coyuntura política e institucional a partir del 2009 en que el estado ha sido un actor demandante de un cambio social y por tanto, muy dinámico en la búsqueda de respuestas estratégicas para favorecer la superación de la pobreza y la inclusión. El programa captura este nuevo escenario político y de políticas, poniendo en valor las modalidades de intervención seleccionadas (abogacía, fortalecimiento de capacidades y gestión del conocimiento). El salto cualitativo hacia enfoques de políticas sociales multidimensionales (más allá de los resultados concretos de la praxis) que el PNUD ha contribuido a fortalecer no sólo a través de la metodología de medición multidimensional de la pobreza, sino del acompañamiento a la construcción conceptual de un paradigma de políticas coadyuvante a los principios del desarrollo humano sostenible (equidad de género, derechos humanos, igualdad, equidad e inclusión, sostenibilidad ambiental, inclusión económica, empleabilidad), constituye una respuesta de calidad en el actual contexto. La Ley de Desarrollo y Protección Social, la Política de Vivienda, la Política de Movilidad y Logística, Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional, son ejemplos destacados.</p> <p>El escenario internacional entorno a la</p>
--	--

		<p>rendición de los ODMs y la nueva agenda internacional articulada en los ODS, ha contado con una respuesta del PNUD muy acertada, que ha reforzado el liderazgo del gobierno ante las instancias internacionales ad-hoc así como ante la sociedad civil salvadoreña a través de las consultas que congregaron a más de 3000 personas alrededor de la agenda post 2015.</p>
	29	<p>Las rojo los añadido al párrafo:</p> <p>La conceptualización de los planes quinquenales de desarrollo, la operación de ciertos marcos legales y planes nacionales sectoriales como ya se han mencionado(algunos de los cuales fueron elaborados con el apoyo del PNUD, como el PND, la Ley de Desarrollo y Protección Social, el Plan Estratégico del MOP), fueron factores potenciadores de la eficiencia (también de la eficacia y la sostenibilidad), pues esto supuso una orientación de recursos nacionales importante y la puesta en práctica de modalidades de trabajo desde el gobierno, que potenciaron la coordinación y sinergias entre actores (CES, mesa de donantes, instancias técnicas al interior del MOP, otros), hacia objetivos ampliamente compartidos entre el gobierno y los socios para el desarrollo en materia de políticas sociales.</p>
<ul style="list-style-type: none"> RI.1 <i>El gobierno asume enfoques y mediciones alternativos, multidimensionales, complejos, para ampliar cobertura y calidad de las políticas públicas sociales.</i> 	32	<p>Para precisar de mejor manera la contribución del PNUD a los resultados intermedios destacados en la tabla, a partir de la consecución de los productos, se ha ampliado el análisis en base a evidencias para cada resultado intermedio logrado.</p> <p>En el caso del RI 1 se ha añadido el siguiente párrafo dentro de la tabla:</p> <p>Los sistemas de diagnóstico y medición sobre el desarrollo humano apoyados</p>

	<p>por el PNUD, han permitido avanzar en planteamientos teóricos y prácticos cada vez más comprehensivos desde el punto de vista de la construcción nacional de los planes nacionales, políticas sociales y sus respectivos sistemas de monitoreo. Los sucesivos Informes de Desarrollo Humano constituyen, como se ha mencionado, un instrumento fundamental de generación de conocimiento, diseminación e incidencia.</p> <p>Junto al perfeccionamiento de las metodologías de diagnóstico y análisis, los IDHES permiten la convocatoria de instancias de diálogo nacional al más alto nivel en las que el rol del PNUD como mediador del diálogo es hasta ahora irremplazable. Esta labor de mediación e incidencia política es una buena práctica que ha de mantenerse en los sucesivos ciclos de programación porque además estas instancias de diálogo contribuyen a garantizar el derecho de la población a ser informada así como el derecho de la ciudadanía en participar en los procesos de diagnóstico y planeación de políticas.</p> <p>Las propuestas de enfoques y políticas que emanaron del IDHES 2013 permean la filosofía del PQD 2014-2019, por ejemplo en relación a la centralidad del bienestar de las personas como ejes articuladores de los cambios sociales, políticos y culturales que persigue el Plan.</p> <p>La propuesta de políticas recomendadas en el IDHES 2013, sirvieron de base para el acompañamiento del PNUD a procesos nacionales de construcción de políticas públicas como la Política de Vivienda y la Política Integrada de Movilidad y Logística. La asimilación de los principios de desarrollo humano en las políticas e instrumentos estratégicos por parte del MOP, representa uno de los hallazgos más destacados.</p>
--	--

		<p>La apropiación nacional de la metodología de medición multidimensional de la pobreza se expresa en la Ley de Desarrollo y protección Social.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • RI.2 <i>El gobierno progresa en la respuesta focalizada, considerando necesidades y contextos específicos para el desarrollo sostenible (sistemas de registro, planes locales).</i> 	<p>33</p>	<p>Se ha añadido este párrafo:</p> <p>La focalización de las políticas sociales en las poblaciones más vulnerables ha constituido un primer paso priorizado por el GOES. Por tanto, el diseño de los instrumentos operativos de políticas sociales ha debido responder, a contextos de necesidades y oportunidades específicos. El alcance local de las políticas públicas es un proceso progresivo que habrá que irse perfeccionando, dotando de integralidad al sistema nacional de políticas, fundamentalmente al SPSU. El RUP es un primer paso que podrá ajustarse en la medida en que puedan evaluarse sus impactos, ámbito en el que el PNUD podría también contribuir.</p> <p>La contribución del PNUD al desarrollo de los territorios es histórica. Algunos programas fueron significativos como el ART (con apoyo financiero de AECID), que han dejado aprendizajes importantes en cuanto a metodologías de diagnóstico y priorización de propuestas concertadas de desarrollo económico local. Estas metodologías han tenido niveles interesantes de apropiación local y se siguen usando en los procesos de planificación local del desarrollo.</p> <p>Los vínculos entre desarrollo local y desarrollo sostenible es un marco que ha permitido operar, con apoyo del PNUD, en la organización local/comunitaria para la gestión del riesgo. A pesar de que la acción del PNUD fue puntual para este efecto, mostró efectividad en la respuesta comunitaria, lo que habilita condiciones importantes para las instituciones del gobierno encargadas de descentralizar las políticas/programas o planes de gestión de riesgos y cambio climático.</p> <p>Referidos al ámbito territorial, y en relación al primer resultado, el rol del PNUD es importante, dada su experiencia, para apoyar en la medición de los impactos de las políticas locales y la generación de otras</p>

		nuevas. Este aspecto ya se ha incluido en el nuevo programa de país 2016-2020 lo que asegurará el perfeccionamiento de algunos procesos.
<ul style="list-style-type: none"> RI.3 El compromiso político en materia de reducción de la pobreza y la inclusión se ve reforzado con evidencia (gestión de conocimiento) 		<p>Se ha añadido:</p> <p>La gestión de conocimiento es indispensable para estructurar políticas sociales centradas en las personas, sobre todo en los grupos más vulnerabilizados. Los esfuerzos del gobierno en informar políticas para la reducción de la pobreza y la exclusión, no sólo a través de estudios sino a través del diseño y puesta en marcha de sistemas de medición de políticas (indicadores de progreso), ha permitido estructurar prioridades y enfoques de nuevas políticas que se han concretado e identificar ámbitos de políticas a largo plazo.</p> <p>La generación del conocimiento constituye una estrategia del PNUD coadyuvante al logro de las metas de desarrollo nacionales. La excelencia de los procesos metodológicos para el diseño de estudios e investigaciones hace del PNUD un actor muy relevante en este campo.</p>
<p>R.I.4 El gobierno (nacional, local) institucionaliza en sus estructuras técnicas instrumentos de implementación de políticas sociales con enfoque de derechos (Modelos, metodologías)</p> <p>Se ha cambiado la palabra inserta, por institucionaliza</p>	35	<p>Se ha añadido el párrafo:</p> <p>En este nivel de resultados la apropiación nacional es un paso insoslayable para progresar en el cumplimiento del efecto. La institucionalización, que en definitiva es una expresión de la capacidad fortalecida del estado y de las instituciones de gobierno, es un proceso técnico-político en el que el PNUD ha podido contribuir a través de sus estrategias de advocacy y de asesoría técnica que han sido fundamentales para consolidar los logros. El proceso llevado a cabo con el MOP se considera singular y una buena práctica dadas las características organizacionales y culturales de este ministerio. El proceso</p>

		<p>podiera ser un modelo útil para otras instituciones.</p>
<p>R.I.5 El gobierno y sus instituciones afianzan estrategias de diálogo y participación de la sociedad civil en los planes de desarrollo del país. (Diálogos/consultas Agenda 2015/ODS).</p>	35	<p>Se ha añadido el párrafo:</p> <p>El rol de liderazgo que ha asumido el GOES en el escenario de la agenda ODS es un factor catalítico importante para consolidar un sistema de políticas con bases realmente democráticas, con el horizonte 2013. Nuevamente la medicación del PNUD en este proceso ha sido una condición necesaria y podrá seguir colaborando en asegurar una participación de la sociedad civil cada vez con mayor calidad.</p> <p>Las propias estrategias de consultas impulsadas por el gobierno con apoyo del PNUD, se han mostrado como metodologías muy efectivas de diálogo amplio y representativo, que las instituciones del gobierno han puesto en práctica para otros propósitos, como la construcción del PQD 2014-2019.</p>
<p>R.I.6 El gobierno consolida los espacios de negociación y acuerdos multinivel con los socios para el desarrollo como uno de los instrumentos tácticos y estratégicos de avance en las políticas sociales (Comisiones y/o consejos adhoc, mesa de cooperación, instancias asesoras, otras).</p>	35	<p>Se ha añadido el párrafo:</p> <p>La coordinación de actores ha constituido un medio y un fin promovido por el GOES para el avance de las políticas sociales. De manera particular, el Programa de Comunidades Solidarias ha constituido un ámbito de exploración y puesta en marcha de mecanismos de articulación y coordinación de socios para el desarrollo. En este sentido, como ya se ha mencionado, un instrumento novedoso que impulsó el gobierno fue el Código de Conducta del cual el PNUD fue signatario. Algunas de las instancias y/o mecanismos de coordinación que el Código proponía se llevaron a cabo con la participación del PNUD, no así el compromiso de alinear los recursos financieros con las cuentas nacionales, en que el PNUD no estuvo afín.</p>

		<p>No es posible para esta evaluación establecer los impactos favorables hacia el logro del efecto que el mecanismo de alineamiento presupuestario hubiera generado. Sin embargo la evaluación considera que se ha perdido una oportunidad de poner en práctica un Marco de Evaluación de Desempeño común, lo que sin duda hubiera permitido establecer resultados intermedios e indicadores que hoy estarían alimentando la revisión programática del PNUD, esencial para favorecer el diálogo interinstitucional con el gobierno y la sociedad civil en base a evidencias contrastadas en aras de conformar hojas de ruta estratégicas.</p>
<p>Párrafo: <i>Entre 2011 y 2013, aproximadamente el 65 por ciento del gasto fue financiado con recursos del Gobierno; el resto se financió con fondos no reembolsables de la Unión Europea, la Cooperación de Luxemburgo, la AECID y USAID, y con préstamos del BID y del Banco Mundial.</i></p>	<p>36</p>	<p>Este párrafo que estaba ubicado en el epígrafe de las respuestas nacionales en la página 14, ha sido ampliado y se ha trasladado al capítulo sobre hallazgos, específicamente al epígrafe de eficacia. La evaluadora con este cambio ha pretendido reforzar la idea del enfoque multiactoral para el logro del efecto, destacando la relevancia de la cooperación de algunos de los principales socios del PNUD a nivel de efecto. El párrafo ha quedado integrado en una reflexión más amplia reflejada en la página 36.</p> <p>En un segundo nivel la eficacia debería ser examinada a partir del análisis de los indicadores a nivel de efecto. En este caso la evaluabilidad se ha valorado como limitada dado que los indicadores propuestos son demasiado acotados⁸ y no permiten valorar otras evidencias que amplían las contribuciones del PNUD al efecto. En todo caso este nivel queda resuelto en buena medida con la</p>

⁸ Indicadores de efecto según marco de resultados: 1. Porcentaje de hogares en los 100 municipios más pobres del país con acceso a agua potable y energía eléctrica; 2. Número de programas sociales a favor de grupos vulnerables coordinados por la STP; 3. Número de asentamientos urbanos precarios que son atendidos por más de una intervención de Comunidades Solidarias Urbanas; 4. Número de nuevos casos de VIH detectados al año; 5. Porcentaje ejecutado de la inversión pública presupuestada.

	<p>identificación de los resultados intermedios que ya han sido analizados. Los juicios que se emiten respecto del criterio de eficacia, es decir, el grado en que el PNUD contribuyó favorablemente al logro de los resultados de desarrollo planteado a nivel de efecto, se acotan a un marco de análisis seleccionado por la evaluadora, entre otros posibles, en la medida en que la metodología aplicada al ejercicio evaluativo ha permitido, lo más objetivamente posible, emitir juicios sobre las contribuciones del PNUD al efecto. Esta acotación es imprescindible debido a la que convocatoria multiactoral de esfuerzos y contribuciones al efecto sobrepasa con creces el objeto de evaluación y además trasciende el periodo que rige esta evaluación pues en el nivel de efecto se expresan logros que vienen empujándose casi una década.</p> <p>Entre 2011 y 2013, aproximadamente el 65 por ciento del gasto fue financiado con recursos del Gobierno; el resto se financió con fondos no reembolsables de la Unión Europea, la Cooperación de Luxemburgo, la AECID y USAID, y con préstamos del BID y del Banco Mundial. Ello da cuenta de la relevancia de los socios internacionales en la implementación de las políticas sociales y particularmente en la contribución de este efecto. La evaluación insiste en la mirada retrospectiva para poder interpretar adecuadamente los logros que ha ido acumulando el gobierno de El Salvador desde periodos anteriores con el apoyo de los socios y que se han visto cristalizados a partir del 2013.</p> <p>Otro aspecto a destacar como punto de partida del análisis de la eficacia, es que la ponderación que la evaluación ha hecho de las contribuciones del PNUD, la hace considerando que en otros procesos las acciones del PNUD tuvieron menos alcance, lo cual no quiere decir que no sean relevantes para el gobierno</p>
--	---

		<p>y que estén siendo acompañadas por otros actores y/o que su desarrollo haya quedado re-programado para otros tiempos institucionales. Por otra parte, cabe mencionar que, en todos los casos, las principales contribuciones del PNUD que quedan priorizadas en este informe, han requerido igualmente para su desempeño del liderazgo de la acción de las instituciones del gobierno en primera instancia, y de la complementariedad de los esfuerzos del resto de socios para el desarrollo. Sin todos ellos, el alcance de las contribuciones del PNUD sería sin duda menos significativo.</p>
<p>Lecciones aprendidas.</p>	<p>42</p>	<p>Se ha añadido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La síntesis de la teoría del cambio plasmada en el marco de resultados, contiene elementos poco operativos, siendo el efecto 1 demasiado amplio y los indicadores asociados débilmente alineados a ese efecto. Esto es fruto, por una parte, de la contribución de muchos socios al efecto y la necesidad de tomar indicadores muy agregados. Pero por otra parte, se debe a un ejercicio de jerarquización de los resultados y cambios a los que se pretende contribuir, de tal forma de identificar productos en indicadores más operativos y que expresen de mejor manera la medición de los cambios buscados. Ciertas mejoras pueden percibirse en este ámbito en el Programa 2016-2020 , en que el efecto 1 es más acotado y sus indicadores y productos asociados delimitan un contexto de cambios concretos cuya evaluabilidad es aparentemente más viable.

		<ul style="list-style-type: none"> • Los procesos de articulación interinstitucional promovidos por el gobierno, en los que el PNUD ha participado, incluso ejerciendo la coordinación, han sido y son indispensables para avanzar en el efecto en el medio y largo plazo. • La superación de la pobreza y la generación de sociedades inclusivas, requiere de cambios culturales profundos y también de transformaciones institucionales y organizacionales que constituyen procesos lentos. Las metas programáticas deben ser coherentes con estos ciclos por lo que la flexibilidad y la capacidad de respuesta deben estar aseguradas como supuestos en cada ciclo programático. • La coordinación inter-institucional desde lo nacional hacia los niveles municipales, se convierte en un elemento importante para asegurar impactos de las políticas sociales cada vez más sustantivos. Por ello, las acciones en el territorio por tanto no pueden estar desligadas de proceso institucionales robustos. Esta lección aprendida no deja de ser un desafío permanente para garantizar el acceso a derechos y servicios de las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad.
Capítulo conclusiones	42	Se han reformulado las conclusiones 8, 9 y 10

ANEXO 7. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.

Atlas. Asentamientos y colonias de comunidades solidarias urbanas. Mapa de pobreza urbana y exclusión social. El Salvador. Gobierno de El Salvador, PNUD. 2012.

Consultas para la localización de la agenda de desarrollo post-2015. Secretaría Técnica de la Presidencia de El Salvador. Naciones Unidas. El Salvador. 2015

Documento base comunidades solidarias. Unidad del Sistema de Protección Social Universal, Secretaría Técnica de la Presidencia. Gobierno de El Salvador. 2012

Documento de Programa País para El Salvador, 2016-2020. Junta Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), del Fondo de Población de las Naciones Unidas y de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos. 2015

El camino del el cambio en El Salvador, legados cuatro años de gestión. Secretaría Técnica de la Presidencia, Gobierno de El Salvador. 2013

El Salvador, Agenda de desarrollo post-2015. El país que queremos. Secretaría Técnica de la Presidencia de El Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador. Sistema de las Naciones Unidas en El Salvador, 2015

Encuesta de hogares de propósitos múltiples (EHPM) del 2009 al 2014.

Evaluación a nivel de efectos. Guía complementaria al manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo. PNUD 2011.

Informe de Desarrollo Humano de El Salvador 2013. Imaginar un nuevo país. Hacerlo posible. Diagnóstico y propuesta.

Informe de Evaluación de medio término del Programa Comunidades Solidarias en El Salvador, 2009-2012. El Salvador. Unión Europea 2014.

Informes anuales del periodo 2012 al 2015 de los proyectos: 82508, 78229, 82510 y 82511.

Informes anuales del Proyecto 74250 durante el periodo 2012-2015

La medición de impactos en la construcción de caminos rurales. Ministerio de Obras Públicas, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El Salvador. 2015

La pobreza en El Salvador desde la mirada de sus protagonistas. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). 2014.

La política de igualdad y equidad de género del Ministerio de Obras Públicas, Transporte, Vivienda y Desarrollo Urbano 2015-2020. Ministerio de Obras Públicas, Transporte, Vivienda y Desarrollo Urbano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El Salvador. 2015

Ley de Desarrollo y Protección Social de El Salvador. Fundación Nacional para el Desarrollo (FUNDE). San Salvador. 2014

Marco de asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo 2016-2020. El Salvador. Mayo de 2015.

Medición Multidimensional de la Pobreza. Secretaría Técnica de la Presidencia de El Salvador. Ministerio de Economía a través de la Dirección General de Estadísticas y Censos. PNUD. El Salvador. 2015

Plan de acción del Programa País entre el Gobierno de El Salvador y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) 2012-2015. El Salvador. 2011

Plan Quinquenal de Desarrollo 2009- 2014. Gobierno de El Salvador. 2010

Plan Quinquenal de Desarrollo 2014- 2019. Secretaría Técnica y de Planificación, Gobierno de El Salvador. 2015

Planes anuales de los siguientes proyectos, periodos 2012-2015:

1. Proyecto de medición multidimensional de la pobreza (78229)
2. Proyecto fortalecimiento institucional STP/CSU (82511)
3. Proyecto gestión de riesgos en comunidades solidarias (82510)
4. Proyecto metodologías para la generación de ingresos (82508).

Planes anuales del Proyecto 74250 durante el periodo 2012- 2015

Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2011-2015. Gobierno de El Salvador. Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. El Salvador. 2011

Política Social 2009- 2014. Secretaría Técnica de la Presidencia de El Salvador. 2014

Prodoc “Consolidación de la estrategia de atención a la pobreza en El Salvador” (61663)

Prodoc “Dinamización de economías locales mediante el desarrollo y reconstrucción de la infraestructura pública” (74250)

Reduciendo la desigualdad a través de la protección social universal. Revista Protección social en acción. Construyendo pisos de protección Social. OIT. El Salvador. 2015

ROARS 2012, 2013, 2014 y 2015. El Salvador.

Sistema de Protección Social Universal. Secretaría Técnica de la Presidencia. 2014

Tercer Informe de Avance de los Objetivos de desarrollo del Milenio El Salvador. Gobierno de la República de El Salvador. Sistema de las Naciones Unidas El Salvador. 2014