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## ii. RESUME

### 1- TABLEAU DE RESUME DU PROJET

<table>
<thead>
<tr>
<th>Titre du projet :</th>
<th>Renforcement de la Résilience et Adaptation aux Impacts Négatifs du Changement Climatique dans les Zones Côtières Vulnérables de la Guinée</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ID de projet du FEM :</td>
<td>4023</td>
</tr>
<tr>
<td>ID de projet du PNUD :</td>
<td>00072654</td>
</tr>
<tr>
<td>Pays :</td>
<td>Guinée</td>
</tr>
<tr>
<td>Région :</td>
<td>Basse-Guinée</td>
</tr>
<tr>
<td>Domaine focal :</td>
<td>Changement Climatique - LDCF</td>
</tr>
<tr>
<td>Objectifs FA, (OP/SP) :</td>
<td>Adaptation au changement climatique</td>
</tr>
<tr>
<td>Agence d’exécution :</td>
<td>PNUD</td>
</tr>
<tr>
<td>Autres partenaires participant au projet :</td>
<td>Ministère de l’Environnement, des Eaux et Forêts</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Gouvernement : | Financement de l’agence d’exécution                                                                                              |
| Gouvernement : Subvention : | 300 000                                                                                                                        |
| Coût total du projet : | 4 355 000                                                                                                                      |
| Signature du DP (Date de début du projet) : | 8 Novembre 2010                                                                                                                |
| Date de clôture (opérationnelle) : | Proposé : Décembre 2015 Réel : Décembre 2016                                                                                   |

| À l’approbation (USD) | 2 970 000 |
| À l’achèvement (USD) | 2 970 000 |
| Financement du FEM : Programme stratégique PMA : | 500 000 |
| Gouvernement : | 699 304 |

Source : Cadre fourni par les TdRs, complété par le responsable du S&E au niveau du PNUD et finalisé par la mission d’évaluation en fonction des données disponibles.

## 2- DESCRIPTIF DU PROJET
Selon les scénarios climatiques attendus pour la Guinée, le développement économique côtier, les ressources naturelles côtières, la production agricole et la sécurité alimentaire, seraient affectés de manière significative par : (i) une élévation du niveau de la mer et une intrusion saline ; (ii) une perturbation du régime pluviométrique ; (iii) une fréquence accrue de périodes de sécheresses au nord de la zone côtière. Dans cette perspective, l’agriculture dans les zones côtières où la population cultive, entre autres, du riz de mangrove, est extrêmement vulnérable en raison de sa dépendance à l’élévation du niveau de la mer et de la concentration de sel dans le sol.

Le projet RAZC relatif au renforcement de la résilience et adaptation aux impacts négatifs du changement climatique dans les zones côtières vulnérables de la Guinée a été identifié dans le cadre du processus PANA de la Guinée. Son objectif est de réduire la vulnérabilité des zones côtières de basse altitude aux impacts du CC, y compris l’élévation du niveau de la mer, grâce à la mise en œuvre de mesures d’adaptation, identifiées à travers un processus consultatif, dont notamment :

- L’amélioration du cadre juridique et institutionnel aussi bien au niveau national que préfectoral ;
- Le renforcement des capacités d’adaptation des populations locales dans les zones de productions agricoles, notamment du riz, et halieutiques ;

...
- La planification des actions de conservation et de restauration des écosystèmes de mangrove afin de protéger les ressources naturelles ;
- L’amélioration de l’information, l’éducation et la communication sur les risques climatiques et l’éducation environnementale pour les populations côtières.

3- TABLEAU DE NOTATIONS DE L’ÉVALUATION
La mission d’évaluation a procédé à la notation des aspects, figurant dans le tableau qui suit, conformément aux recommandations de l’annexe D des TdRs se trouvant à l’annexe 1.

<table>
<thead>
<tr>
<th>1 Suivi et évaluation</th>
<th>Notation</th>
<th>2 Agence d’exécution/agence de réalisation</th>
<th>Notation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conception du suivi et de l’évaluation au démarrage du projet</td>
<td>Satisfaisante</td>
<td>Qualité de la mise en œuvre par le PNUD</td>
<td>Modérément insatisfaisante</td>
</tr>
<tr>
<td>Mise en œuvre du plan de suivi et d’évaluation</td>
<td>Modérément insatisfaisante</td>
<td>Qualité de l’exécution : agence d’exécution</td>
<td>Modérément insatisfaisante</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualité globale du suivi et de l’évaluation</td>
<td>Modérément insatisfaisante</td>
<td>Qualité globale de la mise en œuvre et de l’exécution</td>
<td>Modérément insatisfaisante</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3 Évaluation des résultats
<table>
<thead>
<tr>
<th>Notation</th>
<th>4 Durabilité</th>
<th>Notation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pertinence</td>
<td>Pertinent</td>
<td>Ressources financières : Moyennement Probable (MP)</td>
</tr>
<tr>
<td>Efficacité</td>
<td>Modérément satisfaisante</td>
<td>Socioéconomique : Moyennement Improbable (MI)</td>
</tr>
<tr>
<td>Efficience</td>
<td>Modérément insatisfaisante</td>
<td>Cadre institutionnel et gouvernance : Moyennement Improbable (MI)</td>
</tr>
<tr>
<td>Note globale de la réalisation du projet</td>
<td>Modérément insatisfaisant</td>
<td>Environnemental : Probable (P)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Probabilité globale de la durabilité : Moyennement Improbable (MI)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Équipe d’évaluation à partir du cadre fourni par les TdRs

4- RESUME DES CONCLUSIONS, RECOMMANDATIONS ET ENSEIGNEMENTS
• Conclusions
Le projet RAZC a contribué à créer un environnement propice à l’adaptation au CC dans l’administration centrale ainsi qu’au niveau des communautés côtières notamment à travers l’intégration des enjeux liés au CC dans les Plans de Développement Locaux (PDLs).

En parallèle, il a permis de mettre en œuvre une démonstration de mesures pilotes d’adaptation au CC sur les quatre sites ciblés par le projet dont notamment :
- Le renforcement des capacités d’adaptation des populations locales à travers la protection des périmètres rizicoles vulnérables ;
- L’initiation d’activités génératrices de revenus : la mise en place de 4 fermes ostréicoles, la construction et l’exploitation de 52 fumoirs améliorés, l’appui à 13 groupements pour la production de sel solaire, l’appui à 12 groupements féminins maraichers ; etc.
- La conservation et la restauration des écosystèmes de mangrove à travers le reboisement de 166 hectares (ha) et la mise en défens de 200 ha ainsi que la distribution de foyers améliorés ;
- L’amélioration de l’information et de la communication sur les risques climatiques.

En termes d’efficacité, le taux d’atteinte de l’objectif (58%) est modérément satisfaisant cependant, il dissimule une grande disparité dans l’atteinte des résultats. Ainsi,

- Si les résultats (1) et (2) sont relativement bien atteints (aux environs de 70 %),
- Les résultats (3) et (4) sont quant à eux faiblement atteint (30 à 35 %).

Par ailleurs, le projet a fait preuve d’une efficacité modérément satisfaisante au niveau de l’égalité du genre ainsi que des actions communautaires et ce même si des signes d’une faible durabilité sont déjà visibles.

En termes d’efficience, les coûts des aménagements sont conformes aux standards appliqués en Guinée. En revanche, les aménagements souffrent de quelques insuffisances d’ordre technique ainsi que de défaillances flagrantes en termes d’entretien et de maintenance.

Les activités du projet au niveau communautaire ont produit des effets et des impacts socio-économiques qui ont contribué à renforcer la résilience de ces communautés locales face aux aléas du climat. Le reboisement ainsi que la distribution de foyers améliorés ont eu des effets et des impacts, parfois significatifs, sur l’environnement notamment à travers : i) la réduction du stress sur les périmètres de mangroves et i) l’atténuation des émissions de Gaz à Effet de Serre (GES).

En fait, les comités consultatifs locaux (CCLs) ainsi que les comités de gestion (CG) n’avaient pas les capacités adéquates pour assurer la durabilité des acquis (aménagements rizicoles, activités génératrices de revenus, etc.) d’autant plus que ces structures n’ont pas été intégrées dans les systèmes traditionnels de prise de décision au niveau communautaire.

Le projet a introduit un léger changement dans le comportement des communautés locales avec leur environnement cependant, ce changement n’a pas été suffisant pour changer leur mentalité. En effet, ces communautés locales sont victimes d’une mentalité d’assisté qui inhibe toute initiative d’appropriation même des activités réussies et économiquement rentables.

En termes de durabilité, l’entretien des aménagements nécessitait un minimum de ressources financières qui n’ont pas été prévues par le projet et qui ne se sont pas mobilisées par le Gouvernement. Quant à l’appropriation des acquis du projet par les groupes socio-économiques et les communautés locales, elle demeure faible notamment à cause d’une mentalité basée sur l’assistantat. Par ailleurs, l’ensemble des activités du projet auraient un impact positif sur l’environnement des régions côtières de la Guinée mais également sur l’environnement mondial à travers la réduction des émissions de GES.

En dépit de ces insuffisances, le projet a joué un rôle précurseur en matière d’adaptation au CC dans les régions côtières de la Guinée.

- **Enseignements**

Les principaux enseignements du Projet RAZC se présentent comme suit :

iv
- L’approche bottom-up, adoptée et structurée autour des trois niveaux (local, préfectoral et national), est pertinente et efficace moyennant une bonne coordination ;
- Même si les communautés locales prennent conscience de la nécessité de préserver l’environnement, il n’est pas évident qu’elles changent leur comportement si elles ne disposent pas d’une alternative génératrice de revenus et économique rentable ;
- Si les acquis ne sont pas institutionnalisés et intégrés dans un processus de décision, ils ne seront pas durables ;
- En termes d’appropriation des acquis du projet par les bénéficiaires, la sensibilisation classique a montré ses limités. Il est recommandé d’instaurer une approche de coaching permettant d’accompagner les bénéficiaires et de leur inculquer l’esprit d’entreprenariat ainsi que des éléments de base d’une comptabilité d’entreprise.

- **Recommandations**

Aux regards des performances du projet sur le terrain, la mission d’évaluation recommande :

- **Mesures correctives pour la conception, la mise en œuvre et le suivi et l’évaluation**
  - Assurer un minimum de cohérence entre les résultats du projet notamment en termes d’importance relative de chacun d’eux ;
  - Assurer la prise en compte de la durabilité des acquis dès la conception du projet ;
  - Améliorer la gestion administrative et financière du projet à travers le raccourcissement des délais.

- **Mesures visant à assurer le suivi ou à renforcer les avantages initiaux du projet**
  - Appuyer les communautés locales afin d’ancrer les systèmes de gestion, de responsabilité et d’entretien des acquis du projet dans leur système traditionnel de prise de décision ;
  - Créer un leadership capable d’initier un changement dans le comportement des communautés locales.

- **Propositions relatives aux orientations futures favorisant les principaux objectifs**
  - Un nouveau projet couvrant toute la zone côtière guinéenne (près de 15 000 km²) présente un risque en termes d’éparpillement des moyens ;
  - Adopter un schéma de planification cohérent et une gestion intégrée des activités sur le terrain ;
  - Adopter une approche par filière ;
  - Intégrer les activités du projet dans l’économie communautaire.
### ACRONYMES ET ABREVIATIONS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Acronym</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AL</td>
<td>Agents de Liaison</td>
</tr>
<tr>
<td>ALM</td>
<td>Adaptation Learning Mechanism</td>
</tr>
<tr>
<td>CC</td>
<td>Changement Climatique</td>
</tr>
<tr>
<td>CCL</td>
<td>Comité Consultatif Local</td>
</tr>
<tr>
<td>CCP</td>
<td>Comité de Pilotage du Projet</td>
</tr>
<tr>
<td>CERESCOR</td>
<td>Centre de Recherche Scientifique de Conakry-Rogbané</td>
</tr>
<tr>
<td>CMC</td>
<td>Charente-Maritime Coopération</td>
</tr>
<tr>
<td>CG</td>
<td>Comités de gestion</td>
</tr>
<tr>
<td>CP</td>
<td>Chef de Projet</td>
</tr>
<tr>
<td>CPDNs</td>
<td>Contributions Prévues Déterminées au niveau National</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>Communauté Rurale</td>
</tr>
<tr>
<td>DSRP</td>
<td>Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté</td>
</tr>
<tr>
<td>FEM</td>
<td>Fonds pour l’Environnement Mondial</td>
</tr>
<tr>
<td>FPMA</td>
<td>Fonds pour les Pays les Moins Avancés</td>
</tr>
<tr>
<td>GES</td>
<td>Gaz à Effet de Serre</td>
</tr>
<tr>
<td>GIZC</td>
<td>Gestion Intégrée des Zones Côtières</td>
</tr>
<tr>
<td>GNF</td>
<td>Franc Guinéen</td>
</tr>
<tr>
<td>IRAG</td>
<td>Institut de Recherche Agronomique de la Guinée</td>
</tr>
<tr>
<td>MEEF</td>
<td>Ministère de l’Environnement des Eaux et Forêts</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Météorologie Nationale</td>
</tr>
<tr>
<td>NEX</td>
<td>Exécution Nationale</td>
</tr>
<tr>
<td>OMD</td>
<td>Objectifs du Millénaire pour le Développement</td>
</tr>
<tr>
<td>PACV</td>
<td>Programme d’Appui aux Communautés Villageoises</td>
</tr>
<tr>
<td>PAM</td>
<td>Programme Alimentaire Mondial</td>
</tr>
<tr>
<td>PANA</td>
<td>Plan d’Action National d’Adaptation au changement climatique</td>
</tr>
<tr>
<td>PANE</td>
<td>Plan d’Action National pour l’Environnement</td>
</tr>
<tr>
<td>PAPP</td>
<td>Plan d’Action du Programme de Pays</td>
</tr>
<tr>
<td>PDL</td>
<td>Plan de Développement Local</td>
</tr>
<tr>
<td>PDR-K</td>
<td>Projet de Développement Rural de Kakossa</td>
</tr>
<tr>
<td>PMA</td>
<td>Pays les Moins Avancés</td>
</tr>
<tr>
<td>PNUAD</td>
<td>Programme des Nations Unies pour l’Aide au Développement</td>
</tr>
<tr>
<td>PNUD</td>
<td>Programme des Nations Unies pour le Développement</td>
</tr>
<tr>
<td>BP-PNUD</td>
<td>Bureau de Pays du PNUD</td>
</tr>
<tr>
<td>PQDSé</td>
<td>Plan Quinquennal de Développement Socio-économique</td>
</tr>
<tr>
<td>PTA</td>
<td>Plan de Travail Annuel</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz-BG</td>
<td>Projet Riz en Basse-Guinée (Riz-BG)</td>
</tr>
<tr>
<td>S&amp;E</td>
<td>Suivi et Evaluation</td>
</tr>
<tr>
<td>UCP</td>
<td>Unité de Coordination du Projet</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1- INTRODUCTION
Conformément aux politiques et aux procédures de suivi et d’évaluation (S&É) du PNUD et du Fonds pour l’Environnement Mondial (FEM), tous les projets de moyenne ou grande envergure, soutenus par le PNUD et financés par le FEM, doivent faire l’objet d’une évaluation finale à la fin de la mise en œuvre.

1.1. OBJECTIF DE L’ÉVALUATION
L’évaluation finale du projet RAZC, objet des termes de références figurant dans l’annexe (1), a été menée conformément à la méthodologie d’évaluation définie dans les directives du PNUD1. Elle vise à analyser le degré de réalisation des objectifs du projet RAZC au regard de ses objectifs initiaux et à tirer des enseignements susceptibles d’améliorer la durabilité des acquis. Elle servira de vecteur de changement pour la programmation du PNUD et du FEM ainsi que pour le pays hôte.

Cette évaluation finale jouera également un rôle critique dans le renforcement de la redevabilité et l’apprentissage institutionnel à travers :
- L’évaluation de la pertinence, de la performance et du succès du projet dans la réalisation de ses objectifs ;
- L’identification des signes précoces d’un impact éventuel et de la pérennité des résultats ;
- L’identification/documentation des leçons apprises et la formulation de recommandations susceptibles d’améliorer la conception et la mise en œuvre d’autres projets PNUD/FEM ;
- Accroître l’apprentissage organisationnel en mettant l’accent sur le travail de développement ;
- Formulation de recommandations pour permettre une prise de décision éclairée et l’amélioration de l’élaboration et de la mise en œuvre de politiques dans le pays hôte.

1.2. CHAMP D’APPLICATION ET METHODOLOGIE
1.2.1. CHAMP D’APPLICATION

1.2.2. APPROCHE METHODOLOGIQUE
L’approche méthodologique adoptée pour cette mission d’évaluation repose sur :
Une Revue et un examen documentaire
La mission d’évaluation a procédé à la revue et à l’analyse de l’ensemble de la documentation mise à sa disposition. Il s’agit notamment du document du projet, de la matrice logique, de l’évaluation à mi-parcours, de rapports annuels du projet et autres. La liste des documents consultés figure dans l’annexe 5.

Une approche participative de concertation et de coordination avec :
- Les partenaires directs du projet dont notamment le point focal opérationnel du FEM, le bureau de pays du PNUD (BP-PNUD), l’équipe qui était en charge du projet, le conseiller technique du PNUD-FEM basé dans la région et autres.
- Les principales parties prenantes au projet aussi bien au niveau central à Conakry qu’au niveau préfectoral et communautaire.

---

1 PNUD, Bureau de l’évaluation 2012, Directives pour la réalisation des évaluations finales des projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM.
Des visites de terrain
La mission d’évaluation a mené une mission de terrain dans les préfectures de Boffa (Koba et Ile de Kito) et de Forécariah (CR de Kaback et Kakossa), l’objectif étant d’évaluer les réalisations et les impacts du projet sur la résilience des communautés locales et leurs capacités d’adaptation.

Une méthodologie standardisée du PNUD et adaptée au contexte local
L’évaluation de la performance du projet s’est référée aux attentes énoncées dans le cadre logique du projet ; elle est basée sur les indicateurs de performance et d’impact. Elle a portée sur les critères de pertinence, efficacité, efficience et durabilité et été menée conformément à la méthodologie d’évaluation du PNUD/FEM moyennant une matrice de questions adaptées au contexte local : voir annexe 6.

1.2.3. DÉROULEMENT DE LA MISSION
La mission d’évaluation s’est déroulé de la manière suivante ;
- 21 Septembre 2016 : Des réunions de briefing avec les principaux partenaires au niveau du BP-PNUD et des rencontres avec l’expert national et le Chef du projet ;
- 22 et 23 Septembre 2016 : Des rencontres au niveau central à Conakry ;
- 24 Septembre 2016 : Réunion de travail avec le Chef du projet RAZC et ses assistants ;
- 26 Septembre 2016 : Suite des rencontres au niveau central à Conakry ;
- Du 27 au 30 Septembre 2016 : La mission d’évaluation a effectué une mission de terrain dans les préfectures de Boffa (Communautés Rurales CRs de Koba et Ile de Kito) et de Forécariah (CRs de Kaback et Kakossa). L’itinéraire figure dans l’annexe (2), la liste des personnes rencontrés est détaillée dans l’annexe (3) ainsi les résumés des visites de terrain figurent dans l’annexe (4) ;

1.3. DIFFICULTES RENCONTREES ET LIMITES DE L’ETUDE
1.3.1. DIFFICULTES RENCONTREES
D’une manière générale, la mission d’évaluation n’a pas rencontré des difficultés importantes de nature à entraver son déroulement néanmoins, elle a été confrontée à :
- Une planification tardive de la mission d’évaluation,
- La lenteur de certains acteurs à fournir les informations demandées, notamment les informations financières au niveau du BP-PNUD.
- L’absence d’une base de données du projet.

1.3.2. LIMITES DE L’ETUDE
La mission d’évaluation a réalisé, en concertation avec le coordonnateur du projet et les principaux partenaires, un échantillonnage des sites à visiter et des communautés locales à rencontrer au niveau de chacun des 4 sites principaux du projet. Cette démarche est légitime vu le temps matériel imparti à cette mission, néanmoins elle induit des biais.

De même, faute de temps également, certaines données relatives au niveau de la maîtrise des connaissances acquises ainsi que l’impact des formations reçues, sont fondées uniquement sur les déclarations des personnes questionnées et non sur des tests.
Par ailleurs, cette mission d’évaluation s’est déroulé en pleine saison de pluie, certains sites relatifs à des réalisations du projet étaient inaccessibles.
Ceci étant, la mission d’évaluation estime avoir pris toutes les précautions nécessaires et procéder aux vérifications d’usage. Aussi, elle est en mesure d’affirmer que les informations fournis dans le cadre de cette évaluation finale sont d’une fiabilité acceptable.

1.4. STRUCTURE DU RAPPORT D’ÉVALUATION
La structure de ce rapport d’évaluation a été définie par les TdRs, elle se présente comme suit :
   i. Page d’introduction :
   ii. Résumé
      - Tableau de résumé du projet
      - Description du projet
      - Tableau de notations d’évaluation
      - Résumé des conclusions, des recommandations et des enseignements
   iii. Acronymes et abréviations
1. Introduction
2. Description et contexte de développement du projet
3. Conclusions
   3.1. Conception/Formulation du projet
   3.2. Mise en œuvre du projet
   3.3. Résultats des projets
4. Conclusions, recommandations et enseignements
5. Annexes.

2- DESCRIPTION ET CONTEXTE DE DEVELOPPEMENT DU PROJET
2.1. DEMARRAGE ET DUREE DU PROJET

2.2. PROBLEMES QUE LE PROJET VISAIT A REGLER
Les zones côtières de la Basse-Guinée sont par essence vulnérables aux effets néfastes du CC. Elles sont confrontées à plusieurs problèmes en relation avec : i) une population dotée d’une faible capacité d’adaptation et largement dépendante des secteurs les plus vulnérables au CC : la riziculture, les activités halieutiques, et autres, ii) une demande en énergie fortement dépendante des ressources forestières, et iii) des préoccupations environnementales dont notamment les menaces sur les écosystèmes de mangroves.

Le projet RAZC a contribué à faire face à ces problèmes à travers :
- L’amélioration du cadre juridique et institutionnel ;
- Le renforcement des capacités d’adaptation des populations locales à travers des aménagements rizicoles et l’initiation d’activités génératrices de revenus ;
- Ainsi que la préservation de l’environnement par la planification d’actions de conservation et de restauration de la mangrove.

2.3. OBJECTIFS IMMEDIATS ET DE DEVELOPPEMENT DU PROJET
L’objectif immédiat du projet RAZC est de réduire la vulnérabilité des zones côtières de basse altitude aux impacts du CC, y compris l’élévation du niveau de la mer en contribuant à :
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i. L’intégration de la réduction des risques climatiques dans les plans et programmes politiques, dans les zones côtières aux niveaux national et sous-national, et ;

ii. Le renforcement des capacités des principales parties prenantes dont les groupes socio-économiques vulnérables à savoir les bûcherons, les pêcheurs, les agriculteurs et les élus locaux en charge de la mise en œuvre des textes réglementaires sur la gestion.

L’objectif de développement du projet RAZC est de contribuer au ralentissement de la dégradation des sols à travers le renforcement des capacités institutionnelles et individuelles ainsi qu’en intégrant la gestion durable des sols dans les stratégies de développement durable en vue d’améliorer les conditions de vie de la population guinéenne.

2.4. INDICATEURS DE BASE MIS EN PLACE

Les indicateurs énoncés dans le cadre logique du projet sont au nombre de 15. Ils sont définis comme suit :

Tableau 1 Indicateurs du Projet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Objectifs &amp; Résultats</th>
<th>Indicateurs</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Objectif</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Pourcentage du budget des préfectures alloué et dépensé pour l’adaptation au CC.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Nombre d’acteurs guinéens (ONG, associations, instituts de recherche et services techniques) participant à la mise en œuvre des activités d’adaptation au CC dans les zones côtières.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Résultat 1            |             |
|                       | 4. Nombre de CR ayant intégré les préoccupations liées à l’adaptation au CC dans leurs PDL et procédant à leur mise en œuvre |
|                       | 5. Nombre de règlements de zonage élaborés et / ou modifiés en vue d’y intégrer les préoccupations liées à l’adaptation au CC |
|                       | 6. Niveau de sensibilisation des principales parties prenantes concernant le CC et ses impacts |

| Résultat 2            |             |
|                       | 7. Pourcentage des parties prenantes ciblées mettant en œuvre les pratiques soutenues à travers les initiatives de démonstration |
|                       | 8. Pourcentage des communautés ciblées ayant adopté et mis en œuvre des activités alternatives de subsistance génératrices de revenus |
|                       | 9. Pourcentage de terres côtières de production de riz résistant à l’élévation prévue du niveau de la mer |

| Résultat 3            |             |
|                       | 11. Nombre de ministères qui ont vu leurs capacités renforcées en matière d’analyse du rapport coût/bénéfice lié au CC |
|                       | 12. Types d’outils adoptés et fréquemment utilisés dans les mêmes ministères |

| Résultat 4            |             |
|                       | 13. Nombre d’organismes partenaires nationaux et internationaux auxquels les enseignements tirés du projet ont été transmis |
|                       | 14. Nombre de visites sur les pages pertinentes des sites internet associés au projet |
|                       | 15. Nombre de contributions au mécanisme d’apprentissage en matière d’adaptation (ALM) |

Source : le Document du projet RAZC
2.5. PRINCIPALES PARTIES PRENANTES

Le tableau qui suit présente les principales parties prenantes au projet ainsi que leurs rôles potentiels.

Tableau 2 Principales parties prenantes au projet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parties prenantes</th>
<th>Description</th>
<th>Rôle potentiel dans le projet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bénéficiaires Directs : Groupes socio-économiques, communautés locales,</td>
<td>Fermiers, producteurs de riz, maraîchers, poissonniers, pêcheurs, bûcherons, producteurs de sel, etc. Les communautés locales à Koba, Kito, Dubrékah, Kaback et Kakossa</td>
<td>Ces bénéficiaires directs du projet géreront également les activités de démonstration du projet.</td>
</tr>
<tr>
<td>Préfectures et autorités locales</td>
<td>CR et préfectures côtières de Boké, Boffa, Dubréka, Coyah et Forécariah et Conakry</td>
<td>Elles sont impliquées dans des activités de démonstration. Elles bénéficient de renforcement ciblé de leurs capacités</td>
</tr>
<tr>
<td>Coopératives villageoises</td>
<td>Pour le partage les charges en termes de travail, de dettes et d’accès aux marchés.</td>
<td>Elles sont des vecteurs pour mettre en œuvre certaines activités du projet de manière collective.</td>
</tr>
<tr>
<td>Instituts techniques et de recherche</td>
<td>L’Institut de Recherche Agronomique de la Guinée (IRAG), le CERESCOR, la Direction de la Météorologie Nationale et autres Centres...</td>
<td>Ils fournissent les données et les appuis scientifiques et techniques au projet pour une meilleure gestion des zones côtières.</td>
</tr>
<tr>
<td>ONG et associations nationales</td>
<td>ONG locales, ONG nationales (ADAM, APHEC Agriculture, etc.) et internationales (Universel, CMC, etc.)</td>
<td>Ces sont des partenaires en charge de la sensibilisation et de la mise en œuvre de certaines activités.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.6. RESULTATS ESCOMPTES

Conformément au Cadre logique du projet, les résultats escomptés sont au nombre de quatre :

- **Résultat 1** : Capacité à planifier et à répondre au CC dans les zones côtières améliorées ;
- **Résultat 2** : Des mesures de gestion des risques climatiques mises en œuvre dans les communautés côtières ;
- **Résultat 3** : Renforcement des capacités nationales clés pour entreprendre des travaux d’analyse sur l’économie du CC développée ;
- **Résultat 4** : Les leçons tirées des activités pilotes de démonstration, des initiatives de développement des capacités, et des changements de politiques sont collectées et largement diffusées.
3- CONSTATS ET ANALYSES
3.1. CONCEPTION/FORMULATION DU PROJET
3.1.1. ANALYSE DU CADRE LOGIQUE/CADRE DE RESULTATS

Cohérence des objectifs et des résultats attendus
En se référant au paragraphe (2.3), l’objectif immédiat et l’objectif de développement du projet RAZC présentent une bonne cohérence et complémentarité entre eux.
Tels qu’ils sont définis, les quatre résultats attendus du projet devraient concourir effectivement à l’atteinte des objectifs. L’analyse de leur cohérence met en exergue une relative disproportionnalité au niveau de l’importance :

- Le résultat (1) contribue à créer un environnement favorable à l’adaptation au CC dans l’Administration centrale ainsi qu’au niveau des préfectures côtières et des CRs ;
- De manière complémentaire, le résultat (2) permet une démonstration de mesures d’adaptation sur les quatre sites ciblés par le projet ;
- En comparaison avec les deux résultats qui le précèdent, le résultat (3) n’est pas suffisamment consistant pour former à lui seul un résultat. Les activités relatives à ce résultat pouvaient facilement être intégrées dans le résultat (1),
- Le résultat (4) complète les autres à travers la diffusion au niveau national et international des enseignements tirés et des expériences acquises.

Stratégie globale du projet
La stratégie du projet peut être synthétisée comme suit :

- Agir au niveau national en appuyant l’élaboration d’une approche programmatique de l’adaptation au CC en l’intégrant dans les politiques et les stratégies sectorielles,
- De manière complémentaire, intégrer la réduction des risques climatiques dans la planification et les programmes préfectoraux à travers la révision des PDLs des CRs côtières ciblées par le projet,
- Parallèlement, appuyer les groupes socio-économiques et les CRs à s’adapter au CC à travers des actions pilotes de démonstration en termes : i) d’aménagements rizicoles ; ii) de reboisement et mise en défens des mangroves, iii) d’appuis aux groupements maraîchers, salicoles, ostréicoles etc., iv) de production et de distribution de foyers améliorés, etc.,
- Renforcer les capacités des acteurs à tous les niveaux : les groupes socio-économiques et les CRs ainsi que les agents des services techniques au niveau central et préfectoral,
- Compléter cela par la mise en œuvre de campagnes de sensibilisation à l’adaptation aux effets néfastes du CC parmi les communautés les plus vulnérables, les groupes socio-économiques, le personnel préfectoral, etc.,
- Enfin, des meilleures pratiques seront diffusées pour duplication dans d’autres zones.

Indicateurs du projet
Huit indicateurs (3, 4, 5, 7, 8, 13, 14 et 15) sur les quinze retenus dans le cadre logique du projet, soit 53 % de l’ensemble, sont bien formulés et conformes aux normes de qualité d’un indicateur SMART\(^2\). En revanche, les autres indicateurs présentent des ambiguïtés en termes de mesurabilité, de pertinence et de vérification :

- Les indicateurs (1) et (2) sont difficilement mesurables dans la mesure où l’accès au cadre budgétaire à moyen terme et aux lois de finance de la Guinée n’était pas évident.

\(^2\) SMART: Specific, Measurable, Acceptable, Relevant and Time-bound
Les indicateurs (9) et (10) présentent une ambiguité dans leur définition relative à l’absence d’un état initial ainsi que la nature de l’activité : est-ce que c’est du reboisement ou simplement de l’aménagement de périmètres dégradés ?

Enfin, les indicateurs (6) et (12) sont qualitatifs et par suite difficilement mesurables.

3.1.2. HYPOTHESES ET RISQUES
En se référant au cadre logique du projet, des risques et des hypothèses ont été définis aussi bien pour l’objectif que pour chaque résultat. Ils sont présentés dans le tableau qui suit :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tableau 3 Risque et hypothèse définis dans le cadre logique du projet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Risques et hypothèses</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Objective</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Les impacts du CC sont beaucoup plus importants que prévus.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Le secteur de l’agriculture dans les zones côtières est touché par les crises mondiales.</td>
</tr>
<tr>
<td>- La volonté politique ne sera pas constante tout au long du projet.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Résultat 1</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- La coordination entre les ministères est faible.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Faible capacité opérationnelle des organismes concernés.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Les capacités des élus locaux sont faibles.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Résultat 2</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Les villageois ne voient pas l’intérêt de nouvelles pratiques et / ou les conflits sociaux entraînent l’adoption de nouvelles pratiques.</td>
</tr>
<tr>
<td>- L’entretien des zones de production de riz est insuffisant pour permettre des mesures d’adaptation efficaces.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Les capacités des services nationaux sont insuffisantes pour soutenir les actions des agriculteurs (services météorologiques, conseils / vulgarisation, etc.)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Résultat 3</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Les connaissances relatives à l’analyse coût /bénéfice du CC et leur intégration dans les budgets ne sont pas partagées avec les administrations concernées.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Faible engagement des préfectures.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Important taux de renouvellement du personnel des institutions</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Résultat 4</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Les informations de base ne sont pas représentatives pour la majorité des régions côtières et ainsi, les enseignements tirés ne sont pas diffusés.</td>
</tr>
<tr>
<td>- La connexion internet en Guinée est peu fiable.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : le Document du projet

Les risques et les hypothèses identifiés au niveau de l’objectif sont plausibles même s’ils ne se sont pas réalisés. En revanche, l’apparition de la fièvre Ebola en Guinée, n’a pas été identifiée en tant que risque susceptible d’altérer la mise en œuvre du projet.

Au niveau du résultat (1), les risques et les hypothèses identifiés se sont avérés pertinents et ont légèrement altéré le déroulement du projet sans pour autant constituer un risque majeur. Les risques et hypothèses identifiés au niveau du résultat (2) se sont avérés pertinents :

- Le risque « L’entretien des zones de production … » s’est avéré être le principal risque qui a altéré la durabilité des réalisations. En fait, il a été sous-estimé dans la mesure où il aurait dû inclure également les entretiens des diguettes, des fumoirs améliorés, etc.

- Le risque « Les capacités des services nationaux sont insuffisantes … » est un risque pertinent qui s’est avéré à l’origine de quelque défaillance. A titre d’exemple, les bulletins fournis par la Direction de la Météorologique Nationale sont à caractère scientifique, incompréhensible aussi bien pour les conseillers que pour les communautés locales.

Les risques et les hypothèses identifiés au niveau du résultat (3) se sont avérés pertinents et ont altéré la réalisation des activités. Cependant, un autre risque non identifié avait joué un rôle néfaste dans la
réalisation de ce résultat à savoir “la faible sensibilisation et l’absence de tradition dans les analyses coût /bénéfice qui se rapportent aussi bien au CC qu’à d’autres thématiques”.

Les risques et les hypothèses identifiés au niveau du résultat (4) sont peu pertinents. Un autre risque non identifié, avait joué un rôle dans le faible degré de réalisation de ce résultat “une faible sensibilisation et une absence de tradition dans la communication et la diffusion de l’information au niveau international”.

3.1.3.ENSEIGNEMENTS TIRES DES AUTRES PROJETS PERTINENTS
Les concepteurs du projet ont recensé d’autres projets3 nationaux portants sur des thèmes similaires et ayant des interventions directes ou indirectes sur l’environnement et l’activité socio-économique des sites du projet. Il était prévu que des relations de travail seraient entretenues avec les équipes de ces différents projets (Document du projet RAZC). Le coordonnateur estime que le projet RAZC a profité des enseignements des ONGs Charente Maritime, Univers Sel et ADAM en matière de production de sel solaire et de reboisement en mangrove. De son coté, la mission d’évaluation estime qu’il n’y a pas eu véritablement une capitalisation et une prise en compte systématique des enseignements tirés par ces différents projets qui ont précédé le projet RAZC.

3.1.4.PARTICIPATION PREVUE DES PARTIES PRENANTES

Au niveau national

Un Comité de Pilotage du Projet (CPP) a été créé. Il comprend 25 membres représentants les principaux Ministères, les institutions scientifiques d’appui, les préfectures, les principaux bénéficiaires (CRs et groupes socio-économiques), une ONG et le PNUD. Il est notamment en charge de l’approbation du plan de travail annuel (PTA).

Responsabilité du PNUD : veiller à ce que les décisions du CPP soient prises conformément à des normes garantissant une gestion axée sur des résultats de développement. En absence de consensus au sein CCP, la décision finale revient au responsable du projet du PNUD.

Le Ministère de l’Environnement des Eaux et Forêts (MEEF) est l’agence nationale d’exécution (NEX). Les activités quotidiennes de mise en œuvre et de gestion seront assurées par une Unité de Coordination du Projet (UCP) au sein du MEFF. Elle est composée d’un chef du Projet et de trois agents de liaison (AL) affectés au niveau des préfectures.

Au niveau des CRs

Des Comités consultatifs Locaux (CCLs) seront installés dans chaque CR, ils regrouperont notamment les élus des CRs et le personnel des préfectures. Ils auront la responsabilité de mettre en œuvre les initiatives pilotes de démonstration du projet. Les agents de liaison (Als) seront chargés de l’appui à la mise en place de ces CCLs

3.1.5.APPROCHE DE REPLICATION

Le projet n’a pas élaboré d’approche de réplication proprement dite cependant, il était prévu que les enseignements tirés de la mise en œuvre seraient compilés et distribués à un large éventail d’acteurs notamment à travers le mécanisme ALM (Adaptation Learning Mechanism) du FEM. L’objectif était d’assurer une contribution et un bénéfice des expériences en matière d’adaptation au CC à travers l’ensemble du portefeuille du FEM.

---

3 i) le Projet de développement rural de Kakossa (PDR-K), financé par la Banque islamique ; ii) le Projet Riz en Basse-Guinée (Riz-BG) financé par l’AFD ; iii) le Programme d’appui aux communautés villageoises (PACV) cofinancé par le BAD et le FEM ; iv) Des initiatives locales appuyées notamment par Charente-Maritime Coopération (CMC) ou l’Association française Universel.
Ceci étant, l’approche adoptée dans les zones d’intervention (les préfectures de Boffa et Forécariah) pourrait être adaptée à d’autres zones côtières de la Guinée moyennant des ajustements appropriés ainsi qu’une prise en compte des enseignements tirés et des leçons apprises.

3.1.6. AVANTAGE COMPARATIF DU PNUD

L’avantage comparatif du PNUD dans le cadre du projet se situe notamment à cinq niveaux :

- **Sécurité des fonds** : Dans le contexte sociopolitique et institutionnel de la Guinée, le PNUD était une institution susceptible de garantir la sécurité et la traçabilité des fonds ;
- **Existence de procédures financières** : les procédures de gestion financière du PNUD ont été mises à l’épreuve dans le temps et dans des dizaines de pays différents. Elles sont à même d’assurer la transparence dans la gestion des fonds ;
- **Bonne connaissance de la problématique du projet** : le PNUD, en tant qu’institution à l’avant-garde des problématiques de développement durable et d’adaptation au CC, dispose d’un fort capital institutionnel de connaissances sur les problématiques abordées par le projet ;
- **Longue expérience en matière de renforcement de capacités** : le PNUD en tant qu’institution dispose d’une longue expérience en la matière
- **Une connaissance approfondie du pays** : Installé depuis quelques décennies en Guinée, le PNUD dispose d’une connaissance approfondie du cadre socio-économique du pays.

3.1.7. LIENS ENTRE LE PROJET ET D’AUTRES INTERVENTIONS AU SEIN DU SECTEUR

Le projet a des interdépendances et des complémentarités avec un certain nombre de projets et de programmes de développement visant la gestion des ressources environnementales et naturelles en Basse-Guinée (voir paragraphe 3.1.3).

Ainsi, afin d’assurer la complémentarité et l’appui mutuel, un accord de cofinancement initial a été signé entre le projet PDR-K (Projet de Développement Rural de Kakossa) et le Ministère de l’Agriculture et de l’Élevage dans le cadre de son programme d’appui sectoriel dans la zone côtière de Guinée. Par ailleurs, en s’inspirant de l’approche du Programme d’appui aux communautés villageoises (PACV), un rôle important dans la mise en œuvre d’initiatives pilotes d’adaptation au CC a été octroyé aux CRs ainsi qu’aux CCLs installés dans chaque CR. Cette collaboration a été étendue à l’intégration du CC dans les nouveaux PDLs notamment à travers la complémentarité au renforcement des capacités des CRs et de leurs élus locaux.

A part cela, il ne semble pas y avoir un véritable de lien tissé et une prise en compte systématique des interventions au sein des secteurs qui ont été concernés par le projet.

3.1.8. MODALITÉS DE GESTION

Ce projet a été exécuté par le PNUD selon les modalités d’Exécution Nationale (NEX). Le dispositif de gestion a été déterminé sur la base d’une évaluation institutionnelle menée au cours de la phase préparatoire. Les modalités de gestion du projet sont établies comme suit :

- **Le CPP** approuve sur la base d’un plan de travail annuel (PTA les activités du projet, assure les activités de S& É ainsi que le contrôle de la qualité des processus et des produits.
- **Le MEEF** assure la surveillance et le contrôle des travaux pour le compte du Gouvernement. Le Directeur national du projet, désigné par le MEFF, est en charge de la gestion administrative et financière du projet en collaboration avec le personnel du BP-PNUD.
Trois ALs assurent le lien technique et administratif entre les préfectures, les CRs et le Gouvernement central. Ils sont appuyés par des agents techniques des services décentralisés du MEEF et du ministère de l’Agriculture.

Les CCLs procèdent à la mise en œuvre des initiatives d’adaptation et établissent le lien entre les communautés et le projet.

Le suivi et l’évaluation (S&E) est assuré par un spécialiste dont la mission est d’assister le coordonnateur national dans le développement d’un cadre de S&E.

Des risques potentiels et des mesures d’atténuation ont été explicitement pris en compte dans la conception du projet.

Le PNUD fournit un appui technique et financier au projet. Il est responsable avec le Gouvernement de la coordination et de la supervision technique.

Le PNUD gère les ressources du projet RAZC au nom du Gouvernement Guinéen. Dans ce processus, il y a trois niveaux de contrôle financier : i) le contrôle du projet ; ii) la commande / approbation du directeur national, et enfin iii) le PNUD. Cette procédure stricte, tout en consommant de temps, assure le contrôle de la qualité.

3.2. MISE EN ŒUVRE DU PROJET
Cette partie est relative à l’analyse de la mise en œuvre du projet à travers son financement, sa gestion adaptative, son S&E ainsi que les partenariats développés au cours de l’exécution.

3.2.1. GESTION ADAPTATIVE
Le projet a adopté une démarche de gestion adaptative à travers un ajustement régulier des PTAs en fonction des évaluations et des besoins exprimés par les bénéficiaires directs. A ce titre nous mentionnons les principales mesures de gestion adaptatives mises en œuvre :

L’apparition des foyers de propagation de la fièvre Ebola, au niveau de certains sites du projet à Forécariah et à Boffa (rapport annuel du projet RAZC pour l’année 2015), a été accompagnée par des actes de vandalisme qui ont freiné l’élan des acteurs et des opérateurs sur le terrain. Le PTA de l’année 2015 a été révisé et certaines activités ont été délocalisées dans d’autres localités.

Activités communautaires : Face aux besoins exprimés par les communautés locales et les groupes socio-économiques, le projet a intégré de nouvelles activités génératrices de revenus telles que le maraîchage, l’apiculture et la production améliorée du charbon, qui n’étaient pas prévues dans le document de projet.

Intégration du CC dans les PDLs : Initialement, le projet avait planifié la révision de 15 PDLs. Intéressées par cette expérience, 23 autres communes côtières ont demandé la révision de leurs PDLs et le projet a répondu favorablement à leurs attentes.

Le PNUD préfinance certaines activités de fonctionnement et ce pour faire face au retard dans l’approbation du budget annuel durant les trois premiers mois de l’année.

Au niveau de sa conception, le projet n’a connu aucun changement. Pourtant l’évaluation à mi-parcours du projet avait déjà décelé des retards appréciables dans la mise en œuvre des résultats (3) et (4) qui auraient dû être restructurés en raison de ce manque de progrès.

3.2.2. ACCORDS DE PARTENARIAT
La mise en œuvre de certaines activités a été réalisée moyennant des partenariats/collaborations de diverses natures. Nous mentionnons à ce titre :
- Des travaux de rehaussement et de colmatage des digues de protection des plaines rizicoles et de curage de drains et de canaux de drainage, ont été confiés aux ONGs : GAATGE, GAGE, ECOMO, BICS et BERCA Baara; sur la base d’accords établis avec le Projet.
- L’IRAG a été mandaté pour élaborer des études sur les variétés de riz adaptées aux nouvelles conditions climatiques.
- Le CERESCOR a été mandaté pour la production des foyers améliorés et la construction de deux centres de fumage du poisson à Kabak et à Kakossa ainsi que pour l’élaboration des études sur l’impact du CC sur les infrastructures côtières ;
- Le projet a appuyé les capacités institutionnelles du CERESCOR à travers le financement de 9 candidats en master et doctorat.
- La Direction de la Météorologique Nationale de la Guinée a été mandatée pour élaborer et diffuser des bulletins agrométéorologiques aux paysans des sites sélectionnés.

Notant par ailleurs que dans la perspective de créer une filière pour écouter le sel solaire, des contacts ont été entrepris avec le Programme Alimentaire Mondial (PAM) en Guinée sans que cela n’ait eu de suite.

3.2.3. COMMENTAIRES PROVENANT DES ACTIVITÉS DE S&E UTILISÉS DANS LE CADRE DE LA GESTION ADAPTATIVE

Les activités de S&E utilisées pour la gestion adaptative ont été menées à plusieurs niveaux :


*Suivi budgétaire* : il a été en grande partie assuré par le chargé de programme du PNUD en concertation avec l’équipe du projet. Ce suivi a permis de disposer régulièrement du niveau de consommation et du reliquat par ligne budgétaire.

*Elaboration de rapports* : les rapports prévus ont été élaborés, souvent avec l’appui du PNUD. Cependant des retards ont été observés dans leur transmission.


En résumé, il y a un système de S&E qui fonctionne régulièrement mais qui se limite souvent aux entrées simples des informations relatives à l’avancement des activités du projet.

3.2.4. FINANCEMENT DU PROJET

Le financement principal du projet vient du Fonds pour les Pays les Moins Avancés (FPMA) du FEM. Il est complété par un financement additionnel du PNUD. Dans la mise en œuvre, le Gouvernement Guinéen devait fournir une contrepartie nationale à hauteur de 885 000 $US (dont 300 000 en espèce et 585 000 en nature). Si la contrepartie en nature a été honorée à travers la mise à disposition du projet du personnel nécessaire pour diverses raisons, notamment d’ordre politique et économique, le Gouvernement Guinéen n’a honoré que très partiellement sa contribution en espèce (42 254 $US sur les 300 000 $US prévus).

Il y a lieu de mentionner également que le Gouvernement Guinéen a assuré la sécurisation de la mise en œuvre du projet et a autorisé l’utilisation des biens, des équipements et des infrastructures des projets Riz-Kakossa et des infrastructures du Ministère de l’Agriculture à Kaback et à Koba.
Tableau 4 Sources de financement du projet (en millions USD)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cofinancement (Type/source)</th>
<th>Financement propre du PNUD</th>
<th>Gouvernement</th>
<th>FPMA du FEM</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Prévu</td>
<td>Réel</td>
<td>Prévu</td>
<td>Réel</td>
</tr>
<tr>
<td>Subventions</td>
<td>500 000</td>
<td>699 304</td>
<td>300 000</td>
<td>42 254</td>
</tr>
<tr>
<td>Soutien en nature</td>
<td>585 000</td>
<td>585 000</td>
<td>885 000</td>
<td>627 254</td>
</tr>
<tr>
<td>Autre</td>
<td>500 000</td>
<td>699 304</td>
<td>885 000</td>
<td>627 254</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Cadre fourni par les TdRs, complété par le responsable du S&E au niveau du PNUD et finalisé par la mission d’évaluation en fonction des données disponibles.

Par ailleurs, on note également certains retards dans la mobilisation des fonds. Ainsi, en 2015, l’avance de fonds du FEM n’a été mobilisée qu’au début du 4ème mois de l’année. Cela a eu pour conséquence un retard dans la mise en œuvre de certaines activités.

3.2.5. SUIVI ET ÉVALUATION : CONCEPTION A L’ENTREE ET MISE EN ŒUVRE
Le tableau qui suit présente le cadre de S&E défini dans le document du projet, commente le déroulement du processus et fournit des appréciations.

Tableau 5 Situation d’exécution des activités de S&E prévues

<table>
<thead>
<tr>
<th>Activités de S&amp;E prévues</th>
<th>Situation d’exécution</th>
<th>Commentaires</th>
<th>Appréciations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rapport de lancement du projet</td>
<td>Disponible</td>
<td>Elaboré à l’issue d’un atelier de concertation et d’une visite de terrain</td>
<td>Satisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Rapports annuels</td>
<td>Disponibles</td>
<td>Transmis parfois avec un certain retard.</td>
<td>Modérément satisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Réunions et rapport tripartie</td>
<td>L’examen triparti final n’est pas encore réalisé</td>
<td>Le rapport provisoire est en cours d’élaboration</td>
<td>Modérément insatisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation externe à mi-parcours</td>
<td>Réalisée</td>
<td>Le rapport est disponible</td>
<td>Satisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Rapport final</td>
<td>Rapport PIR 2016 disponible</td>
<td>Un rapport final (2011-2016) a été compilé par le chef du projet</td>
<td>Modérément satisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Visites sur le terrain</td>
<td>Plusieurs visites de terrain ont été réalisées</td>
<td>Les rapports ne mentionnent pas toutes les insuffisances.</td>
<td>Modérément insatisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Leçons apprises</td>
<td>Disponibles au niveau du rapport d’évaluation à mi-parcours</td>
<td>Ne sont pas formulées au fur et à mesure de l’exécution et ne sont pas appliquées</td>
<td>Modérément insatisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Rapports techniques</td>
<td>Des rapports techniques sont disponibles</td>
<td>Certains sont pertinents. Ils devraient être valorisés davantage</td>
<td>Modérément satisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation externe finale</td>
<td>Réalisée</td>
<td>S’est déroulée dans des conditions acceptables</td>
<td>Satisfaisant</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4 Utilisation d’une échelle de notations de six points : (6) Très satisfaisant, (5) Satisfaisant, (4) Modérément satisfaisant, (3) Modérément insatisfaisant, (2) Insatisfaisant et (1) Très insatisfaisant.
Le rapport d’évaluation à mi-parcours note que l’ensemble des rapports sont disponibles en version papier et électronique dans le BP-PNUD et sous un index HTML logé sur un site web du GUI-METEO-CLIMAT GUINEE. Malheureusement au moment de l’évaluation finale ce site n’est plus opérationnel. De même, il y a une certaine lenteur et incohérence dans la fourniture d’information notamment sur le financement du projet.

La conception du processus de S&E au démarrage du projet est jugée satisfaite en revanche, à cause de quelques disfonctionnements, sa mise en œuvre est jugée modérément insatisfaisante. En résumé, la qualité globale de S&E est jugée modérément insatisfaisante.

3.2.6. COORDINATION AU NIVEAU DE LA MISE EN ŒUVRE ET DE L’EXECUTION AVEC LE PNUD ET LE PARTENAIRES DE MISE EN ŒUVRE, ET QUESTIONS OPERATIONNELLES

En sa qualité de partenaire d’exécution du FEM, le BP-PNUD a participé à la mise en œuvre du projet notamment à travers :
- La coordination avec le Gouvernement et la supervision technique.
- Le coordonnateur national, en concertation avec le Directeur National du Projet, a assuré la gestion quotidienne du projet sur les questions techniques et administratives.
- La fourniture d’un appui technique sous forme de conseils pour l’orientation de la mise en œuvre du projet et le contrôle en vue du respect des procédures en matière de mise en concurrence pour l’acquisition de biens et services.
- La fourniture d’un appui financier au projet pour contribuer à sa mise en œuvre et assurer les paiements liés à la gestion du projet.
- La gestion financière a été assurée par le PNUD : En dépit des lenteurs observées dans les procédures administratives/financières, cette gestion est relativement satisfaisante.

En qualité d’Agence d’Exécution, le MEFF a participé à la mise en œuvre du projet à travers :
- L’appui à la planification des activités.
- La coordination avec les autres ministères et institutions publiques impliquées dans le projet.
- La fourniture d’un soutien administratif et technique, etc.
- La mise en place d’une UCP qui a apporté un appui en termes de planification, de préparation des rapports, de S&E et de fourniture d’assistance technique pour les activités locales et nationales de démonstration.
- La contribution à l’élaboration des TdRs des différentes études, formations et autres.

Au niveau opérationnel, des retards ont été observés dans la mobilisation des fonds du FEM durant les trois premiers mois de l’année. Cela est dû aux délais inhérents à l’approbation et à la signature du PTA et de son budget. En résumé, la qualité de la mise en œuvre par le PNUD, celle de l’exécution par le MEFF ainsi que la qualité globale de la mise en œuvre et de l’exécution, sont jugées modérément insatisfaisantes.

3.3. RESULTATS DES PROJETS

L’examen des résultats et de la performance du projet est basé sur :
- Les rapports annuels d’activités disponibles ainsi que le rapport final d’activités 2011-2016.
- Le rapport d’évaluation à mi-parcours.
- Des rapports élaborés dans le cadre du projet.
- Les données et les informations recueillies sur terrain à travers les entretiens et les rencontres.

3.3.1. RESULTATS GLOBAUX
Dans ce paragraphe on se limitera à l’analyse de l’atteinte des résultats du projet.

**Analyse pondérée**
Nous avons adopté une approche d’analyse pondérée basée sur l’affectation d’un poids à chaque indicateur. Ce poids, défini par l’équipe d’évaluateurs sur la base de leur expérience et de leur jugement d’expert, traduit :

- L’importance relative de l’indicateur dans l’atteinte du résultat et,
- la pertinence et la facilé de mesurer cet indicateur.

L’estimation des taux de réalisation des résultats a été réalisée selon trois étapes :

- **Étape 1** : au niveau de chaque résultat, il est affecté un poids à chaque indicateur.
- **Étape 2** : nous avons estimé le taux de réalisation de chaque indicateur en comparant ce qui était prévu et ce qui a été effectivement réalisé. Il y a lieu de signaler que, pour certains indicateurs, et faute d’information fiable et mesurable, nous avons été amenés de faire une estimation basée sur notre jugement d’expert.
- **Étape 3** : le taux de réalisation d’un résultat a été calculé en additionnant les taux de réalisation de chaque indicateur pondéré par le poids qui lui a été affecté.

**Taux de réalisation des résultats**
Le taux de réalisation des résultats prévus dans le cadre logique du projet figure dans le tableau qui suit. Les détails de l’évaluation des taux de réalisation des résultats figurent dans l’annexe (7).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tableau 6 Estimation du taux de réalisation des résultats</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Taux de réalisation %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Résultat 1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Résultat 2** | **73** | Le projet a réussi à :
- Mobiliser l’ensemble des bénéficiaires directs du projet des sites pilotes de Koba, Kaback, Kakossa et Kîto.
- Mettre en œuvre des pratiques d’adaptation au CC à travers des initiatives de démonstration.
- Initier des alternatives de subsistance génératrices de revenus comme le maraichage. Ce succès est à nuancer dans la mesure où la mission de terrain a relevé qu’il n’y a pas de processus pour assurer la durabilité de ces acquis. |
| **Résultat 3** | **35** | A l’exception de l’élaboration d’un guide méthodologique pour l’intégration du CC dans les PDLs, il y a très peu d’acquis en matière de capacités nationales permettant d’entreprendre des travaux analytiques sur les aspects économiques du CC. |
Résultat 4 30

Malgré un effort fait en matière de sensibilisation et de renforcement des capacités, le taux de réalisation de ce résultat demeure faible. A ce niveau, le BP-PNUD aurait dû jouer un rôle de catalyseur et initier des contacts avec des organismes partenaires nationaux et internationaux ainsi qu’avec le mécanisme ALM du FEM. De même, le document de projet avait prévu le recrutement d’un consultant international, ce dernier avait certainement contribué à donner un élan à la réalisation de ce résultat.

Source : Estimation réalisée par la mission d’évaluation sur la base d’une revue documentaire et des entretiens

On note une grande disparité entre le taux de réalisation satisfaisant des résultats (1) et (2) et le faible taux de réalisation des résultats (3) et (4).

3.3.2. PERTINENCE

La Pertinence du projet RAZC est analysée au regard :
- Des principales politiques et stratégies nationales en relation.
- Des attentes des communautés locales et des groupes socio-économiques.

**Pertinence du projet au regard des principales politiques et stratégies nationales en relation**

  Le DSRP III (2013-2015) de la Guinée note que les défis majeurs à relever pour assurer le décollage de l’économie et progresser vers la réalisation des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMDs) sont au nombre de huit dont l’un porte sur l’adaptation/atténuation aux CCs. Par ailleurs, le DSRP III a permis une évaluation des besoins en matière de financement de l’adaptation, additionnels à l’aide publique au développement, estimés entre 670 et 1700 millions US$. D’autre part, tenant compte de son objectif de développement relatif au renforcement de la protection des communautés et des zones côtières guinéennes vulnérables aux effets néfastes du CC ainsi que ses réalisations en termes d’activités génératrices de revenus, le projet RAZC est un projet de développement qui s’intègre parfaitement dans le DSRP III.

- **Plan Quinquennal de Développement Socio-économique - PQDSé (2011-2015)**
  Aux regards de l’ampleur des défis à relever et des enjeux dans les différents domaines socioéconomiques, le PQDSé (2011-2015) a défini cinq axes stratégiques⁵. En tant que projet de développement, le projet RAZC s’intègre parfaitement dans ce plan et contribue de manière directe :
  - À l’axe (1) en intégrant la planification de l’adaptation au CC aux niveaux national et préfectoral,
  - à l’axe (2) en initiant des activités génératrices de revenus, et
  - à l’axe (3) à travers l’aménagement d’infrastructures visant à protéger les rizières contre l’intrusion marine.

- **Le Plan d’Action National d’Adaptation aux Changements (PANA, 2007)**
  Le PANA de la Guinée a identifié les zones côtières comme étant les plus vulnérables au CC. De même, il a également identifié les populations pauvres des zones côtières et les groupes socio-économiques dont l’activité dépend de l’exploitation des ressources naturelles (agriculteurs, pêcheurs, saliculteurs, etc.), comme étant les groupes les plus vulnérables au CC. Le projet RAZC a été identifié dans le processus du PANA, il couvre plus d’une priorité identifiée :
  - Priorité 2 : Développement des connaissances et des bonnes pratiques ;

---

⁵ (i) amélioration de la gouvernance ; (ii) lutte contre la pauvreté ; (iii) développement des infrastructures de base ; (iv) expansion économique et promotion des secteurs porteurs de croissance ; (v) restructuration des forces armées et de sécurité
- Priorité 3 : Promotion des technologies d’adaptation dans la mangrove ;
- Priorité 5 : Protection de la culture dans les régions côtières ;
- Priorité 6 : Amélioration de l’information, de l’éducation et de la communication sur les risques climatiques.

- Document de Politique Nationale de l’Environnement (PNE) et autres

En termes de gestion des ressources naturelles, la PNE a relevé plusieurs défis dont notamment i) la lutte contre la dégradation des sols, ii) la maîtrise des ressources en eau, iii) l’amélioration de la contribution des ressources naturelles à l’économie nationale, et vi) l’adaptation aux effets néfastes et l’atténuation des CCs.

Le projet RAZC s’intègre parfaitement dans le cadre des solutions pour relever ces défis. De manière plus générale, Le projet RAZC s’intègre également dans d’autres documents stratégiques plus anciens comme : la Lettre de politique pour le développement agricole, la Lettre de politique pour la protection de l’élevage ainsi que la politique forestière.

Pertinence du projet au regard des attentes exprimées par les communautés locales

Tous les acteurs consultés au niveau national ont affirmé que le projet RAZC est d’une grande pertinence pour la Guinée. La mission de terrain a permis de confirmer ce constat et cette unanimité autour de la pertinence du projet RAZC pour les communautés locales et les groupes socioéconomiques ciblés. Ces derniers affirment sans hésitation que le projet RAZC les appuient pour mettre en œuvre des mesures d’adaptation au CC, initie des activités pilotes génératrices de revenus et par suite il renforce leur résilience face aux aléas du climat.

Au regard des principales politiques et stratégies nationales en relation ainsi qu’aux attentes exprimées par les bénéficiaires directs, le projet RAZC est jugé pertinent.

3.3.3. EFFICACITE


Au niveau de l’atteinte des résultats et de l’objectif du projet

L’élément de base permettant d’apprécier l’efficacité d’un projet est l’atteinte de son objectif et de ses résultats. Le tableau qui suit présente le pourcentage d’atteinte de l’objectif et des 04 résultats, calculé sur la base des indicateurs définis dans le cadre logique du projet.

| Tableau 7 Pourcentage d'atteinte de l'objectif et des 04 résultats du projet RAZC |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                   | Objectif | Résultat 1 | Résultat 2 | Résultat 3 | Résultat 4 |
| Taux d’atteinte   | 58 %     | 72 %       | 73 %       | 35 %       | 30 %       |

Le taux d’atteinte de l’objectif est de 58 %. Supérieur à 50 %, il est jugé satisfaisant et nous pouvons raisonnablement affirmer que le projet RAZC à relativement atteint son objectif. Ce niveau d’atteinte dissimule toutefois une grande disparité dans l’atteinte des résultats. Ainsi,

- Si les résultats (2) et (1) sont relativement bien atteints.
- Les résultats (3) et (4) sont quant à eux faiblement atteints.

6 Une nouvelle politique de développement agricole qui vise, d’ici 2015, à : (i) améliorer l’efficience et l’efficacité des systèmes et marchés agricoles locaux ; (ii) promouvoir le secteur privé agricole ; (iii) améliorer l’accès aux marchés national, sous régional, et international ; et (iv) assurer une gestion durable des ressources naturelles et environnementales.

7 C’est la mesure avec laquelle un objectif a été atteint ou est susceptible d’être atteint.
Les capacités de l’équipe du projet à mettre en œuvre des actions de terrain ainsi que le dispositif de gestion adopté à 3 niveaux (national, régional et local), ont été à l’origine des bonnes performances enregistrés au niveau des résultats (1) et (2). En revanche, la faible sensibilisation et l’absence de tradition dans les analyses coût/bénéfice liées au CC ont été à l’origine des faibles performances relatives au résultat (3). Quant au résultat (4), l’absence d’un site web dédié au projet ainsi la non familiarité de l’équipe du projet avec le mécanisme ALM, ont été à l’origine des faibles performances enregistrées.

**Au niveau de la sensibilisation**

Sur la base de ces informations, nous pouvons affirmer qu’au moins 400 personnes ont été sensibilisées aux risques liés au CC dans leur localité. Ces éléments témoignent qu’il avait un effort réalisé sur le plan de la sensibilisation. C’est d’ailleurs ce qui a été reconnu par la majorité des acteurs au niveau local rencontrés par la mission d’évaluation.

En termes de diffusion de l’information, plusieurs canaux ont été utilisés par le projet afin d’amener les bénéficiaires directs et les décideurs publics à changer de comportement :
- Réunion de sensibilisation dans les villages.
- Rencontre avec les leaders d’opinions locaux (chefs de villages, leaders religieux);
- Trois documentaires sur le projet ont été produits. Ils ont été diffusés sur le Web
- Des reportages sur les travaux de réhabilitation des périmètres rizicoles de Kitikata à Koba et de Madona à Kito ont été diffusés dans les journaux télévisés sur les stations (EVASION, RTG et Radio Nationale).
- Elaboration et distribution de supports papiers de sensibilisation, etc.

Au niveau international, un documentaire relatif au projet a été diffusé lors de la 20ème et 21ème Conférence des Parties à la CCNUCC qui se sont déroulées respectivement à Lima (Décembre 2014) et à Paris (Décembre 2015)
Bien que la sensibilisation locale aux questions de CC ait été relativement satisfaisante, celle des acteurs centraux à Conakry demeure moyenne. Nous retiendrons que le projet a fait preuve d’une efficacité modérément satisfaisante dans la sensibilisation des groupes cibles.

**Au niveau du renforcement de capacités**
- La prise en compte des effets du CC dans les schémas directeurs d’aménagement et d’urbanisme;
- Un système d’alerte précoce pour appuyer la gestion des zones côtières;
- L’intégration du CC dans les plans d’investissement préfectoraux de la zone côtière Guinéenne;
- L’économie du CC et le processus de programmation des investissements publics axés sur la vulnérabilité climatique.

Ces ateliers ont ciblé des représentants des Ministères en charge de l’urbanisme, de l’habitat et de la construction, de la planification et des finances. Ils ont permis de former et de renforcer les capacités de près de 212 cadres. Parallèlement, le projet a appuyé 9 candidats en master et doctorat de l’Ecole de formation doctorale du CERESCOR.

Par manque d’information, nous sommes dans l’incapacité d’émettre des jugements quant au ciblage des personnes formées. En revanche, la consultation de quelques supports nous a permis de relever que la qualité de certaines formations, notamment celle en relation avec l’économie du CC était moyenne et qu’il était pertinent de faire appel à des consultants et/ou bureau d’études internationaux pour les mener.

**Au niveau des actions communautaires**

Les principales activités communautaires exécutées dans le cadre de ce projet ont concerné : i) le colmatage de digues pour protéger les terres agricoles contre l’intrusion marine, ii) le reboisement des zones côtières de mangroves, iii) la construction de fumoirs améliorés, iv) la distribution de foyers améliorés, v) l’utilisation de nouvelle technologie pour la production de sel, vi) l’initiation au maraîchage et autres. Ces activités communautaires ont été réalisées en parfaite concertation avec les communautés locales et sur la base des besoins qu’elles ont exprimés. En termes d’efficacité, nous pouvons affirmer que ces activités communautaires sont un des points forts du projet.

**Au niveau de la concertation entre parties prenantes**

La concertation entre parties prenantes est analysée à travers plusieurs niveaux :
- La concertation entre les différents membres au niveau du CPP a été jugée intéressante et satisfaisante par les personnes rencontrées ;
- La concertation entre le Directeur national du projet, le Chef de projet ainsi que l’Unité de Gestion du projet est également bonne ;
- Le chef de projet a instauré une concertation permanente avec les ALs, les agents techniques et administratifs des préfectures concernés, les CRs et les CCLs ;
- Enfin, les visites de terrain ont permis de constater un fort relationnel entre le Chef de projet et les communautés locales et les groupes socio-économiques.

En conclusion, nous pouvons raisonnablement affirmer que la concertation entre les parties prenantes dans l’exécution du projet a été satisfaisante.

**Au niveau de l’égalité du genre**

La participation féminine aux activités du projet RAZC est différenciée en fonction des types d’activités

- **Des activités essentiellement féminines**

Le Maraîchage : Le projet RAZC a appuyé 12 groupements maraîchers comptant 340 adhérents. Ils présentent une nette prédominance des femmes (70 %), voir le tableau qui suit :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Site</th>
<th>Groupements</th>
<th>Effectif</th>
<th>Femmes</th>
<th>Hommes</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>Féraba Fomouna I</td>
<td>10</td>
<td>66,67</td>
<td>5</td>
<td>33,33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AGDEK</td>
<td>22</td>
<td>73,33</td>
<td>8</td>
<td>26,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>Lanféma</td>
<td>10</td>
<td>55,56</td>
<td>8</td>
<td>44,44</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Activité « Fumoirs améliorés » : Le projet RAZC a appuyé 4 groupements qui regroupent 53 membres dont 42 sont des femmes (79, 25 %)

Tableau 9 Groupements utilisant les fumoirs améliorés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Site</th>
<th>Groupements</th>
<th>Localité</th>
<th>Effectif</th>
<th>Femmes</th>
<th>%</th>
<th>Hommes</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>Allanouwali</td>
<td>Konimodouya</td>
<td>10</td>
<td>90,90</td>
<td>1</td>
<td>9,09</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>Allana</td>
<td>Baridabon</td>
<td>20</td>
<td>90,90</td>
<td>2</td>
<td>9,09</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>Bokhinènè</td>
<td>Bokhinènè</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>Doyéma</td>
<td>Doyéma</td>
<td>12</td>
<td>60,00</td>
<td>8</td>
<td>40,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ensemble</td>
<td></td>
<td></td>
<td>42</td>
<td>79,25</td>
<td>11</td>
<td>20,75</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Des activités caractérisées par une faible participation féminine

Des journées portes ouvertes ont été organisées le 21 novembre 2013 à Koba (Kitto-Daworo) et (Taboriah-Bandikoro) et le 24 décembre 2013 à Forécariah (Kakossa et Kaback). L’objectif était de sensibiliser les agriculteurs sur les essais « Tests de nouveaux cultivars de riz tolérants à l’eau salée et à l’acidification de sol » et « Tests de semis direct à la volée en riziculture de mangrove ». La lecture du tableau qui suit montre que la présence féminine se situe uniquement entre 26 et 28 %.

Tableau 10 Participation aux journées portes ouvertes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Site</th>
<th>Hommes</th>
<th>Femmes</th>
<th>Total</th>
<th>Aspect genre, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kitto-Daworo</td>
<td>43</td>
<td>14</td>
<td>57</td>
<td>24,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Taboriah-Bandikoro</td>
<td>40</td>
<td>16</td>
<td>56</td>
<td>28,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>83</td>
<td>30</td>
<td>113</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa-Kiranènè</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaback – Yélibanè</td>
<td>44</td>
<td>19</td>
<td>63</td>
<td>30,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>52</td>
<td>21</td>
<td>73</td>
<td>28,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Présence féminine au niveau des visites de terrain

Ce taux de présence des femmes, proche de 30%, est similaire aux observations recueillies par la mission d’évaluation lors de la mission de terrain et des rencontres avec les communautés locales.

Faible mobilisation des Jeunes

---

8 Un fumoir est constitué d’un hangar en ciment à l’intérieur desquels sont construits 6 fours en briques de ciment équipés de grillages relativement solides pour garantir leur viabilité.
En termes de mobilisation des jeunes, le projet ne semble pas avoir réussi à toucher cette frange de la population. Des contacts individuels, avec certains d’entre eux, ont confirmé que le projet n’avait pas fait des efforts particuliers dans ce sens.

En résumé, nous pouvons affirmer que le projet a appuyé des activités ou les femmes étaient dominantes et vice versa. En comparant cela aux inégalités marquées de genre dans le pays, nous pouvons raisonnablement conclure que le projet a appuyé la participation féminine. Quant à la mobilisation des jeunes, elle était faible. L’efficacité du projet en termes d’égalité du genre est modérément satisfaisante.

**Appréciation de l’efficacité globale**

En récapitulant :
- L’atteinte de l’objectif et des résultats du projet est modérément satisfaisante (l’objectif : 58 %, la moyenne des résultats : 52,5 %) ;
- L’efficacité au niveau de la sensibilisation est modérément satisfaisante ;
- L’efficacité au niveau du renforcement des capacités est modérément satisfaisante ;
- L’efficacité des actions communautaires est satisfaisante ;
- L’efficacité au niveau de la concertation entre les parties prenantes est satisfaisante ;
- L’efficacité du projet en termes d’égalité du genre est modérément satisfaisante.

En résumé, pour la plupart des éléments d’efficacité, le projet a fait preuve d’une efficacité modérément satisfaisante. Cela est également le cas pour l’atteinte des résultats et de l’objectif du projet qui est l’élément déterminant. Aussi, pour l’ensemble du projet, l’efficacité est jugée modérément satisfaisante.

3.3.4. EFFICIENCE

L’appréciation de l’efficience se fera en considérant les éléments d’analyse suivants :

**Choix des sites d’intervention**


Cette option de choisir deux régions permet de mobiliser un nombre important d’acteurs. Elle donne également l’opportunité de tester des mesures d’adaptation au CC au niveau de différents groupes ethniques. En revanche, considérant les distances séparant les sites, cette option nécessite des distances à parcourir, des délais de route, des coûts de sensibilisation, etc. Cela serait de nature à accroître le coût unitaire de gestion et de suivi du projet.

**Au niveau des coûts des réalisations**

L’équipe d’évaluation n’a pas pu collecter beaucoup d’informations relatives aux coûts des différentes réalisations. Le rapport final des activités 2011-2016, élaboré par le Chef du projet, a mentionné quelques coûts d’aménagements ou de réhabilitation de périmètres :

---

9 La Guinée a adopté en 2011 une Politique Nationale Genre. Malgré cela, l’analyse des indicateurs de développement humain fait ressortir des inégalités de genre avec un indice de genre de 0,439 (SIGI Index OCDE), la Guinée se trouve parmi les 8 pays (7 sur 86) ayant les plus grandes disparités entre les femmes et les hommes dans l’espace non-OCDE.

10 Le coût total est rapporté à la superficie pour donner un coût d’aménagement/réhabilitation à l’hectare. Il prend en compte les volumes de fourniture et des travaux rapports aux prix unitaires pratiqués dans la zone en HIMO ainsi que les coûts de fourniture d’un lot de petits outillages pour l’exécution des travaux et les entretiens futurs.
- Le coût d’aménagement/réhabilitation du périmètre de Daoro s’élève à 241 352 000 GNF soit 35 167 US $. Le coût à l’hectare est de 1 695 126 GNF, soit 247 US $. (6862,8994 GNF pour 1 $)

Ces coûts paraissent à priori très bas néanmoins, après consultation, ils se sont avérés raisonnables et entre dans le cadre des normes pratiquées en Guinée.

Au niveau de la qualité des aménagements
Plusieurs activités et aménagements communautaires exécutés, qui ont constitué l’un des points fort du projet, ont également souffert d’insuffisances en matière d’efficience. Ainsi :
- Le colmatage de digues : Certaines diguettes ont cédé du fait de la qualité d’exécution mais également à cause du manque d’entretien ;
- A Kakossa, les paysans estiment qu’ils ne maitrisent pas correctement l’écoulement de l’eau à cause des diguettes qui se rompent mais également à cause de certains bras de mer qui sont coupés, compliquant ainsi l’évacuation de l’eau ;
- Les communautés locales à Kakossa estiment que l’aménagement d’une piste d’accès au village est primordial et que plusieurs activités génératrices de revenus ne pourraient pas se faire si le village demeure isolé durant la période de pluie.

L’efficience d’autres activités est variable :
- Le reboisement des zones côtières de mangroves : la réussite de cette activité varie en fonction de la région, elle a été évaluée en 2014 à 70 % ce qui est un taux satisfaisant ;
- La construction de fumoirs améliorés : Certains fumoirs améliorés sont dans un bon état alors que d’autres sont dans un état lamentable ;
- Près de 63% des personnes interrogées déclarent que les foyers améliorés distribués sont d’excellente qualité alors que 37% les trouve de bonne qualité (Enquête de 2013) ;
- Près de 40% déclarent que la viabilité des foyers améliorés distribués va de 6 à 12 mois alors que pour 47 % la durée de vie est supérieure à une année. Ce résultat dénote une bonne qualité des foyers améliorés car initialement leur durée de vie était estimée à 6 mois seulement ;
- La distribution d’équipement pour l’éclairage à l’aide de l’énergie solaire : globalement, elle est réussie, cependant dans certains lieux l’équipement n’est plus fonctionnel ;
- L’utilisation d’une nouvelle technologie pour la production de sel : efficiente et appréciée par l’ensemble des bénéficiaires mais des problèmes persistent dans l’écoulement du sel sur le marché.

De même, conformément aux TdRs, les entrepreneurs et/ou les ONGs en charge de la mise en œuvre d’aménagements sur le terrain, étaient appelés à utiliser une main d’œuvre locale. La mission de terrain a relevé que le processus s’est déroulé de manière relativement correcte cependant, certains entrepreneurs/ONGs ont trouvé des difficultés avec la main d’œuvre locale qui ne serait pas très efficiente. Cela étant, certains aménagements ont été réalisés avec beaucoup d’efficience. Ainsi le canal secondaire de Kabak (de 4,2 km) a été curé en 2011. A ce jour, l’eau coule correctement et le curage semble efficace. Sur la base de l’ensemble de ces éléments, la mission d’évaluation estime que l’efficience au niveau de la qualité des aménagements est modérément insatisfaisante.
Formations/renforcement des capacités et études
Les formations réalisées ont été animées par des formateurs locaux qui ne disposaient pas toujours des compétences requises sur des sujets nouveaux comme l’analyse des coûts-bénéfices du CC. En revanche, sur les questions d’intégration des préoccupations liées à l’adaptation au CC dans les outils de planification locale (PDLs) l’expertise nationale a pu mettre en œuvre des formations qui ont été utilisées par la suite. Sur la base de l’échantillon d’études consultées, nous pouvons affirmer que les études réalisées ont donné lieu à des documents qui ont tous été validés techniquement même s’ils n’ont pas été adoptés par les départements concernés.

Au niveau de l’exécution et du suivi budgétaires
L’analyse de l’exécution et du suivi budgétaire s’est appuyée sur les lignes budgétaires des résultats du projet pour lesquelles nous avons pu disposer des données.

Tableau 11 Taux d'exécution budgétaire (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Résultats</th>
<th>Budget alloué (en USD)</th>
<th>Dépenses réalisées (en USD)</th>
<th>Taux d’exécution (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Résultat 1</td>
<td>704 808</td>
<td>704 808</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 2</td>
<td>1 519 909</td>
<td>1 487 088</td>
<td>98%</td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 3</td>
<td>486 711</td>
<td>486 711</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 4</td>
<td>356 920</td>
<td>423 759</td>
<td>119%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gestion</td>
<td>648 007</td>
<td>673 067</td>
<td>104%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>3 716 355</td>
<td>3 775 433</td>
<td>102%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


La lecture du tableau ci-dessus permet de relever les conclusions suivantes :
- Le taux d’exécution budgétaire met en exergue un bon niveau (près de 100 %) pour l’ensemble des résultats.
- Il y a peu de disparité entre les taux d’exécution budgétaire à l’exception du résultat (4) dont le taux d’exécution est de 119 % ;
- Le taux d’exécution budgétaire globale est satisfaisant (102 %) néanmoins, il est en déphasage avec le taux moyen de réalisation de l’objectif du projet (58 %). Cela traduit une faible efficience globale.
- Les résultats (1) et (2) qui présentent un taux de réalisation satisfaisant (voisin de 70 %) exhibent également une bonne efficience dans l’exécution budgétaire ;
- En revanche, les résultats (3) et (4) qui présentent un taux de réalisation faible (environ 30 %) exhibent une faible efficience dans l’exécution budgétaire.

Au niveau du respect du planning d’exécution
La consultation des différents rapports montre que certaines activités ont été réalisées avec du retard, particulièrement durant les trois premiers mois de l’année ou il y a avait des retards dans la mobilisation des fonds. De même, certains rapports d’activité ont été élaborés et déposés avec des retards, parfois importants. Cela a entraîné des décalages entre les différents plannings annuels établis et les délais de réalisation réels des activités. Nous en concluons que le projet n’a pas été efficient dans le respect du planning d’exécution.

Au niveau du rapport entre ressources humaines et moyens financiers
Le coût de gestion du projet est de 673 067 US$. Ce montant représente 17,8 % du budget total du projet qui est 3 775 433 US $. Ce taux est dans les normes dans la mesure où il est inférieur à 20 % qui est la...
référence pour la majorité des projets de développement. Ce taux est relativement satisfaisant, il traduit une relative efficience dans la gestion du projet.

**Appréciation de l’efficience globale**

L’efficience est satisfaisante au niveau du choix des sites d’intervention. En revanche,

- Elle est modérément satisfaisante au niveau i) des coûts des réalisations, ii) du rapport entre ressources humaines et moyens financiers et iii) des formations/renforcement des capacités et études,
- et modérément insatisfaisante au niveau i) de la qualité des aménagements, ii) de l’exécution et du suivi budgétaires et iii) du respect du planning d’exécution.

Nous retiendrons que le projet a fait preuve d’une efficience modérément insatisfaisante.

3.3.5. APPROPRIATION PAR LE PAYS

Le Gouvernement de la Guinée a honoré ses engagements en termes de mise à disposition des ressources humaines en revanche, il n’a honoré que très partiellement ceux relatifs à la mobilisation des ressources financières de contrepartie pour la gestion du projet. La mission d’évaluation estime que cela relève davantage d’un dysfonctionnement institutionnel et d’un manque de discernement dans les priorités plutôt que d’un faible degré d’appropriation par le pays.

Par ailleurs, on note un engagement satisfaisant du MEFF dans la coordination et le suivi du projet. Il s’est notamment traduit par l’organisation de la plupart des réunions du comité directeur comme convenu. De même, les problématiques traitées par le projet s’intègrent dans les plans et les stratégies sectorielles. Cependant, l’attitude et le comportement des bénéficiaires vis-à-vis des acquis du projet laissent entrevoir un degré d’appropriation moyen.

La mission d’évaluation estime que l’appropriation du projet par le pays est modérément satisfaisante.

3.3.6. INTEGRATION

Le Plan cadre des Nations Unies pour l’Aide au Développement (PNUAD, 2007-2011) de la Guinée a défini cinq priorités stratégiques. Le projet RAZC s’intègre parfaitement dans la 2ème priorité stratégique « Amélioration de la gouvernance et renforcement des capacités institutionnelles et humaines » ainsi que la 5ème priorité stratégique « Préservation de l’environnement et gestion durable des ressources naturelles ».

De même, le Plan d’Action du Programme de Pays (PAPP, 2012) pour la période 2013-2017, a défini deux effets en relation direct avec le Projet RAZC dont la mise en œuvre contribuera à leur atteinte. Il s’agit de :

- Effet PAPP 3 : D’ici 2017, les populations les plus vulnérables en particulier les femmes et les jeunes, dans les zones les plus pauvres, disposent des capacités accrues de production, de meilleures opportunités d’emplois décents et de revenus durables et leur sécurité alimentaire est améliorée.
- Effet PAPP 4 : D’ici 2017, les secteurs publics, privés, collectivités locales et les populations adoptent de nouvelles techniques et comportements favorables à un environnement durable et assurent une meilleure prévention et gestion des risques et catastrophes naturelles dans un contexte d’adaptation au CC.

De la même manière, le projet RAZC s’intègre parfaitement dans :

- Les Résultat(s) CP attendu(s) : (i) Les ressources naturelles sont mieux protégées grâce à un meilleur cadre juridique et institutionnel ; (ii) Les superficies de forêts sont accrues
- Les Produits CPAP attendus : (i.1) Une politique nationale de protection et de gestion durable de l’environnement est élaborée, adoptée et mise en œuvre ; (i.2) Des bonnes pratiques et des technologies appropriées sont adoptées et diffusées ; (ii.1) Les zones de mangroves disposent de plans de développement opérationnels.

La pertinence du projet au regard de la politique des Nations Unies en général et du PNUD en particulier est très satisfaisante.

3.3.7. DURABILITÉ

L’évaluation de la durabilité11 tient compte des risques susceptibles d’affecter la pérennité des résultats du projet. Les directives du PNUD/FEM définissent quatre dimensions de prise en compte des risques qui menacent la durabilité et qui doivent être évaluée séparément, puis notée.

**Risques financiers**

L’entretien des aménagements, dont notamment les diguettes, nécessite un minimum de ressources financières qui n’ont pas été prévues par le projet et il n’y a pas de subvention du Gouvernement dans ce sens. Ceci étant, avec un minimum d’initiative les communautés locales auraient pu instaurer un système d’entretien économiquement rentable. D’un autre côté, les activités génératrices de revenus, comme le fumage du poisson, le maraichage et la saliculture, sont des activités économiquement rentables. Certains bénéficiaires se sont appropriés ces activités et ils comptent les durabiliser en revanche, d’autres bénéficiaires, dominés par un esprit d’assistanat, n’ont pas pris d’initiatives dans ce sens.

**Risques socio-économiques**

Le principal risque relatif à la durabilité des résultats/avantages des projets a trait à la faible appropriation par les groupes socio-économiques et les communautés locales. Cela est dû en partie :

- À un niveau de sensibilisation insuffisant pour soutenir les objectifs à long terme du projet.
- À une mentalité basée sur l’assistanat qui inhibe les initiatives et laisse les bénéficiaires dans l’attente d’un nouveau projet pour les prendre en charge.

En fait, malgré plusieurs activités sur le terrain, avec un taux de réussite intéressant, le projet n’a pu initier qu’un changement limité vers l’intégration des activités du projet dans l’économie communautaire.

**Cadre institutionnel et risques liés à la gouvernance**

Le projet n’a mis en œuvre ni une stratégie de durabilité ni même des mesures de retrait. Neuf mois après sa clôture (Septembre 2016) les moyens logistiques du projet n’ont pas encore été totalement sécurisés et mis à disposition des structures qui peuvent les utiliser et les entretenir. De même, certaines activités génératrices de revenus, comme le maraichage et la saliculture, nécessite la mise en place de filières afin d’appuyer les bénéficiaires pour écouler leurs marchandises. La mission d’évaluation a eu l’occasion de visiter deux fumoirs améliorés : l’un était bien géré alors que le second souffrait d’une gestion catastrophique et peu transparente. L’équipe d’évaluation estime que les systèmes de gestion, de responsabilité et de transparence des activités du projet n’ont pas été suffisamment ancrés dans les systèmes traditionnels de prise de décision au niveau communautaire.

**Risques liés à l’environnement**

L’ensemble des réalisations sur le terrain ne présentent pas de risque sur l’environnement. Ainsi, le reboisement et la restauration des périmètres de mangroves ainsi que l’usage des foyers améliorés, a diminué le stress environnemental. D’un autre côté, la nouvelle technique de saliculture introduite

---

11 La durabilité est généralement considérée comme la probabilité d’avantages continus après l’achèvement du projet
supprime systématiquement l’usage du bois. En fait, l’ensemble des activités du projet devraient avoir un impact positif sur l’environnement des régions côtières Guinéen mais également sur l’environnement mondial à travers la réduction des émissions de gaz à effet de serre (GES).
Le tableau qui suit synthétise la durabilité des acquis du projet, qui est analysée en fonction des quatre dimensionnes.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dimension du risque de la durabilité</th>
<th>Appréciation du risque</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Risques financiers</td>
<td>Moyennement Probable (MP)</td>
</tr>
<tr>
<td>Risques Socio-économique</td>
<td>Moyennement Improbable (MI)</td>
</tr>
<tr>
<td>Risques liés à la gouvernance</td>
<td>Moyennement Improbable (MI)</td>
</tr>
<tr>
<td>Risques liés à l’environnement</td>
<td>Probable (P)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le PNUD/FEM recommande que la note globale de la durabilité doit être celle de la dimension qui a eu la plus faible note. Sur cette base, la durabilité des acquis du projet est jugée Moyennement Improbable (MI). Cela se traduirait par d’importants risques pour que les principaux résultats ne perdurent pas après la clôture du projet, même si certains résultats et activités devraient continuer.

3.3.8. IMPACT
L’analyse de l’impact12 concerne les retombées des actions au niveau des bénéficiaires finaux qui peuvent être raisonnablement attribués, en partie ou en totalité, à l’action du projet. Pour cela, la mission d’évaluation s’est appuyé sur la teneur des entretiens individuels et des réunions de travail effectués lors de la mission de terrain ainsi que sur les résultats des enquêtes13, afin d’apprécier les impacts au niveau de :
- L’évolution des groupes socio-économiques appuyés après l’accompagnement et la formation ?
- L’impact du projet d’un point de vue social et économique ?
- Les changements susceptibles d’être identifiés à moyen et long terme chez les bénéficiaires ?

**Evaluation des impacts socio-économiques**

- **L’aménagement des plaines rizicoles**
L’aménagement des plaines rizicoles a été à l’origine d’une augmentation de 18,6 % des superficies cultivées (2,95 ha en moyenne à 3,50 ha en 2013-14 après les aménagements). Ces aménagements ont fourni aux bénéficiaires 4 types d’avantages : i) augmentation du rendement (58,2%), ii) digues de protection renforcées (18%), iii) pas d’inondation (13.6%) et iv) diminution de la salinisation (10,2 %).

- **L’appui aux activités de maraîchage**
L’appui aux activités de maraîchage a permis le doublement de la superficie de l’aubergine ; la multiplication par 4,5 de celle du piment et de 1,5 de celle du gombo. Cela s’est traduit par une augmentation significative des revenus passant de 1 325 000 GNF en moyenne par groupement avant l’arrivée du projet à 3 336 486 GNF, soit une croissance de 250 %.

- **L’usage des foyers améliorés**
Avec l’usage des foyers améliorés, les besoins en bois pour les activités culinaires ont considérablement baissés (voir tableau qui suit).

---
12 Les changements réels ou prévus, positifs ou négatifs, au niveau des avantages environnementaux mondiaux, tels que vérifiés par le stress environnemental, ou le changement d’état, et en prenant également en compte les impacts de développement durable, y compris les moyens d’existence modifiés.
Tableau 13 Coût moyen (GNF) de la consommation quotidienne de combustible par ménage pour les besoins de cuisine

<table>
<thead>
<tr>
<th>Site</th>
<th>Avant-projet</th>
<th>Avec le Projet</th>
<th>Taux de réduction</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>ND</td>
<td>4750</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>8315</td>
<td>4026</td>
<td>51,58%</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>4625</td>
<td>2375</td>
<td>48,65%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>4687</td>
<td>1750</td>
<td>62,66%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moyenne</td>
<td>5875</td>
<td>3225</td>
<td>45,10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ainsi, les dépenses quotidiennes moyennes par ménage, pour l’achat de combustible, ont passé de 5875 GNF avant le Projet à 3225 GNF avec le Projet. Cette réduction de 45% s’élèverait à 967 250 GNF pour l’ensemble de l’année. Pour les 3750 ménages ayant bénéficié des foyers améliorés, cette réduction annuelle totale des dépenses en combustible s’élèverait ainsi à 3 627 187 500 GNF.

- L’utilisation des fumoirs améliorés pour les poissons
L’usage des fumoirs améliorés de Kaback et de Kito s’est traduit par une amélioration des revenus, passent en moyenne de 1 450 000 GNF/groupement/mois avant le projet à 2 800 000 GNF soit près du double.

*Impacts environnementaux*

- L’usage des foyers améliorés
L’utilisation des foyers améliorés s’est traduite par une réduction de la consommation en bois estimée à 6,62 kg par jour, soit près de 2383 kg/an/ménage. Pour les 3750 ménages ayant bénéficié des foyers améliorés, la réduction de la consommation annuelle de bois pourrait se chiffrer à 8934 tonnes, soit environ 89 515 tonnes de CO₂ évitées.

Dans la perspective d’une généralisation exhaustive de l’usage des foyers améliorés à l’échelle des 4 sites du projet, la réduction estimée pour les 15458 ménages s’établirait à 36834 tonnes de bois/an, soit environ 369 067 tonnes de CO₂ évitées. Ce calcul simple montre l’impact de l’usage des foyers améliorés pour la réduction de la pression exercée sur la mangrove.

- La nouvelle technique de saliculture
La nouvelle technique de saliculture supprime systématiquement l’usage du bois. Ainsi, avant le projet la consommation moyenne de bois est de 7,17 tonnes par an ; à l’échelle des 13 groupements, la quantité de bois non consommée serait de 93 tonnes/an. Au niveau des 24 groupements identifiés dans la zone du projet, cette quantité serait de 172 tonnes par an.

*Evaluation de l’effet de catalyseur de réplication*

- Au niveau des groupements socio-économiques
Le projet a privilégié l’approche "Groupement" permettant non seulement de cibler un nombre important de bénéficiaires, mais également de favoriser la pérennisation des acquis. Pour cela, 50 groupements ont bénéficié de l’ensemble des activités initiées et développées, ils figurent dans le tableau qui suit.

Tableau 14 Effectifs des groupements appuyés par le Projet et par site

<table>
<thead>
<tr>
<th>Site</th>
<th>Maraïchers</th>
<th>Ostréicoles</th>
<th>Salicoles</th>
<th>Fumage poisson</th>
<th>Apicoles</th>
<th>Charbonniers</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Doupro</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
L’effet catalyseur de réplication dans le changement de comportement a été évoqué lors des entretiens avec les groupements socio-économiques. Ces entretiens ont révélé un léger changement de comportement, se traduisant par l’appropriation de certaines activités génératrices de revenus comme le maraichage, mais qui demeure faible et limité.

- **Au niveau des institutions techniques et de certains Ministères**
  L’acquisition et la maîtrise des connaissances constituent un premier niveau d’impact. Le 2ème niveau d’impact concerne les applications concrètes réalisées par les personnes formées. Ainsi :
  - Le taux de réalisation satisfaisant de l’indicateur (1) permet raisonnablement de conclure que les capacités acquises dans les formations relatives à la prise en compte des effets du CC dans les plans d’investissement préfectoraux et les schémas directeurs d’aménagement et d’urbanisme, ont été utilisées à bon escient ;
  - En revanche, le faible taux de réalisation du résultat (3) permet raisonnablement de conclure que les formations acquises dans le cadre de l’économie du CC ne sont pas suffisantes et n’ont pas abouti à une utilisation effective.

- **Au niveau des Comités de gestion**

- **Au niveau des Contributions Prévues Déterminées au niveau National (CPDNs) de la Guinée**
  La Guinée a élaboré en 2015 ses CPDNs, en anglais : Intended Nationally Determined Contributions, INDCs. Elles constituent l’engagement de la Guinée au titre de l’Accord de Paris. Tout en rappelant les deux défis majeurs auxquels doit faire face le pays à savoir : la pauvreté et la sécurité alimentaire, les CPDNs de la Guinée ont accordé une importance particulière à l’adaptation au CC particulièrement au niveau des régions côtières. Ainsi, la Guinée s’est engagé à :
  - Préserver, pour le bénéfice des populations guinéennes et de la région Ouest-Africaine, la qualité et la quantité des ressources en eau ;
  - Mettre en place les mesures nécessaires à la protection, la conservation et la gestion des écosystèmes, la redynamisation des activités économiques et le renforcement de la résilience des populations de sa zone côtière ;
  - Accompagner les efforts d’adaptation des communautés rurales pour développer des techniques agro-sylvo-pastorales qui permettent à la fois de poursuivre leurs activités et de préserver les ressources sur lesquelles elles s’appuient.

Ces CPDNs ont été approuvées par le Gouvernement et soumis de manière officielle au secrétariat de la CCNUCC (Septembre 2015). Ainsi, le projet RAZC a eu un effet catalylique au niveau du MEFF qui a coordonné l’élaboration des CPDNs de la Guinée et a veillé à l’intégration des préoccupations liées à l’adaptation aux effets du CC au niveau des zones côtières guinéenne.

*Est-ce que ces impacts sont durables*

Nous allons présenter un ensemble d’éléments d’analyse et d’appréciation, acquis lors de la mission d’évaluation, susceptibles de nous permettre d’émettre un jugement quant à la durabilité des acquis
L’institutionnalisation assure la durabilité des acquis
Initialement, le projet avait planifié la révision de 15 PDLs. Suite à cela, 23 autres Communes côtières ont demandé à la direction nationale de développement local de réviser leurs PDLs. Sur cette base, le Ministère de l’Administration du Territoire et de la Décentralisation a saisi officiellement le MEFF et le PNUD afin de prendre en charge ces 23 autres PDLs.
Cette institutionnalisation des préoccupations de CC dans les schémas de planification au niveau préfectoral est un garant de la durabilité de cet acquis.

- Le boisement : des nuances dans sa durabilité
Sur la base d’observations faites sur le terrain le taux de réussite du reboisement a été estimé à 74%. La mission d’évaluation est seulement en mesure d’affirmer que ce taux a certainement baissé depuis 2013. Les principales raisons des échecs enregistrés dans les opérations de reboisement sont, i) les retards par endroits de la mise en place des pépinières, ii) les destructions par des feux incontrôlés, iii) le manque d’aménagements de zones de défens et surtout iv) le manque de suivi et d’entretien par les promoteurs.
En dépit de cela, à Kakossa, des groupements non appuyés ont procédé à d’importants reboisements dans des domaines familiaux et communautaires. À Kaback, il existe une tradition de reboisement ; de nombreuses plantations communautaires et privées sont protégées par des pare-feu installés par les communautés elles-mêmes.
Le projet a appuyé les paysans dans la production de pépinière et certains d’entre eux l’ont adoptée en tant qu’activité génératrice de revenus. L’ensemble des bénéficiaires ont constaté les avantages que cette activité pouvait leur procurer en revanche, seule une partie se l’est approprié. Cela relève plus d’un esprit d’assistanat encore largement ancré chez certains.

- Manque de leadership
L’aménagement des fumoirs améliorés pour les poissons a eu des impacts différents selon les régions et la mentalité des bénéficiaires ainsi :
- La femme en charge des fumoirs améliorés dans la région de Kabak s’est approprié l’activité. Elle les entretient correctement et les maintiens en activité. Elle a en outre des projets pour l’extension de son activité. Dans ce cadre, elle souhaite être appuyée pour acquérir des capacités de stockage afin d’éviter le pourrissement des poissons en saison de pêche ;

- Des aspects divers pouvant contribuer au non durabilité des aménagements
- Des aspects financiers : les bénéficiaires n’ont pas une autonomie financière pour acquérir seul des tuyaux d’évacuation ;
- Des aspects techniques : 33 % des bénéficiaires estiment que les diguettes présentent des insuffisances en termes de hauteur et de largeur ;
- Des aspects exogènes au projet : les canaux de drainage qui sont insuffisants pour assurer la maîtrise des eaux relèvent d’autres activités qui sont en dehors du projet.

Une mentalité d’assistanat ancrée dans le comportement
Près de la moitié des ménages interrogés (48,6%) estiment que l’utilisation des foyers améliorés est très économique alors qu’une proportion similaire (46,5%) les juge assez économique. En dépit de ces affirmations très encourageantes, dans la perspective du renouvellement de leurs foyers améliorés, les résultats sont surprenants. En effet :
- 82% des personnes interrogés s’attendent de recevoir un nouveau foyer amélioré sous forme de don,
- Alors que 13 % seulement prendront l’initiative d’acheter un nouveau foyer amélioré

**Tableau 15 Proportion de ménages selon le moyen d’acquérir de nouveaux foyers**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Site</th>
<th>Achat</th>
<th>Prêt</th>
<th>Don</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Eff</td>
<td>Eff</td>
<td>Eff</td>
<td>Eff</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>87</td>
<td>15,40</td>
<td>43</td>
<td>7,70</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>78</td>
<td>11,80</td>
<td>588</td>
<td>88,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>44</td>
<td>12,50</td>
<td>262</td>
<td>75,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>38</td>
<td>12,50</td>
<td>268</td>
<td>87,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Ensemble</td>
<td>247</td>
<td>13,10</td>
<td>87</td>
<td>4,60</td>
</tr>
</tbody>
</table>

En dehors de ces affirmations, rien ne permet de conclure avec certitude que l’usage de ces foyers aura un caractère pérenne. La raison est simple : les populations continuent à développer une mentalité d’assistanat et attendent toujours que le projet leur assure le renouvellement des foyers hors usage.

**4- CONCLUSIONS, RECOMMANDATIONS ET ENSEIGNEMENTS**

Suite à la revue des réalisations du projet, à l’analyse des performances et des acquis, à l’identification des insuffisances à différents niveaux, la mission d’évaluation formule les conclusions, les recommandations et les enseignements suivants.

**4.1. CONCLUSION**

Le projet RAZC a contribué à créer un environnement propice à l’adaptation au CC aussi bien au niveau de l’administration centrale qu’aux niveaux préfectoral et local et ce notamment à travers l’intégration des enjeux liés au CC dans 38 PDLs.

Au niveau communautaire, le projet RAZC a permis la mise en place d’un ensemble d’activités pour atténuer le CC et s’adapter à ses effets néfastes dont notamment :
- Le réajustement sur une longueur de 52 km de la hauteur des diguettes de protection de 50 cm des périmètres rizicoles vulnérables identifiés à Koba, Kaback et Kakossa.
- Le reboisement de 166 ha de zones dégradées en mangrove et arrière mangrove et de 200 ha de mise en défens en front de mer sur les sites pilotes de démonstration.
- La production et la distribution de 7500 foyers améliorés dans 3750 ménages.
- La construction et l’exploitation de 52 fumoirs améliorés dans 6 hangars.
- L’installation de 43 kits de systèmes photovoltaïques.
- L’appui à 13 groupements et associations pour la production de sel solaire à travers la distribution de 1600 bâches en polyéthylène dans les 4 sites du projet.
- L’appui à 12 groupements féminins maraîchers dans les 4 sites du projet.

En termes de sensibilisation et de renforcement des compétences, l’évaluation des impacts de l’utilisation effective des compétences acquises est nuancée. Ainsi :
- L’intégration des préoccupations liées au CC dans les 38 PDLs révisés ainsi que la prise en compte du CC dans les schémas directeurs d’aménagement et d’urbanisme est synonyme d’une bonne utilisation des connaissances acquises dans ce domaine ;
- En revanche, le peu d’acquis en matière de capacités nationales permettant d’entreprendre des travaux analytiques sur les aspects économiques du CC dénotent de l’impact limité des compétences acquises dans ce domaine.

De manière globale, les performances du projet son modérément insatisfaisantes. La mission d’évaluation a relevé un certain nombre d’insuffisances qui ont trait :

- Aux faibles taux de réalisation des résultats (3) et (4) ;
- Aux performances modérément insatisfaisantes sur les plans de l’efficience et de l’impact ;
- L’absence d’une tradition de maintenance, d’entretien et de gestion des aménagements ;
- L’absence de signes d’une réelle appropriation des acquis du projet en dépit d’un intérêt affirmé pour les réalisations du projet ;
- Quelques insuffisances au niveau du suivi-évaluation ainsi que des retards dans la mise en œuvre de certaines activités de démonstration.

En termes de durabilité, l’impact des acquis du projet sur l’environnement sont bénéfiques notamment à travers la diminution du stress sur la mangrove. En revanche, des considérations socio-économiques et d’autres liées à la gouvernance, présentent un risque pour la durabilité des acquis du projet. Les CCLs ainsi que les CGs n’avaient pas les capacités adéquates pour assurer la durabilité des acquis. En fait, l’insuffisance vient du fait qu’elles n’ont pas été intégrées dans les systèmes traditionnels de prise de décision au niveau communautaire.

Le projet a introduit un léger changement dans le comportement des communautés locales avec leur environnement cependant, ce changement n’a pas été suffisant pour changer la mentalité des communautés locales. Elles sont victimes d’une mentalité d’assisté qui inhibe toute initiative d’appropriation même des activités réussies et économiquement rentables.

En dépit de certaines insuffisances, le projet a joué un rôle précurseur en matière d’adaptation au CC dans les régions côtières de Guinée.

4.2. ENSEIGNEMENTS
Les enseignements de la mise en œuvre du Projet RAZC sont susceptibles de servir la conception d’autres projets similaires. Elles se présentent comme suit :

- La problématique de l’adaptation au CC est par essence transdisciplinaire et multisectorielle. Elle requiert de fédérer les efforts des divers acteurs concernés et d’harmoniser leur position dans un cadre coordonné ;
- L’adaptation au CC est plus efficace lorsqu’elle est abordée à l’aide d’une approche bottom-up. Une bonne coordination entre les trois niveaux local-préfectoral et national est nécessaire pour une telle approche ;
- Lorsque l’on renforce les capacités d’un personnel d’une administration qui ne fonctionne pas efficacement, il y a peu de chances que ce renforcement de capacités soit suffisamment valorisé ;
- Même si les communautés locales prennent conscience de la nécessité de préserver l’environnement, il y a peu de chance qu’elles changent leur comportement si elles ne disposent pas d’une alternative génératrice de revenus et économique rentable ;
- Si les acquis d’un projet ne sont pas institutionnalisés et intégrés dans un processus de décision, ils ne sont pas durables ;
- En tenant compte des réalisations effectives sur le terrain ainsi que de leur pertinence socio-économique et que l’on associe cela au faible degré d’appropriation par les bénéficiaires, on se rend compte des limites de la sensibilisation classique ;
- L’adoption d’une approche participative avec les partenaires du projet nécessite un minimum d’organisation et de structuration autrement nous pouvons aboutir à une confusion et à une profusion dans les requêtes et les demandes des bénéficiaires.

4.3. RECOMMANDATIONS
Aux regards des performances du projet constatés sur le terrain, des contraintes et des enseignements, la mission d’évaluation recommande :

4.3.1. MESURES CORRECTIVES POUR LA CONCEPTION, LA MISE EN ŒUVRE, LE SUIVI ET L’EVALUATION DU PROJET

**Conception du projet**
Assurer un minimum de cohérence entre les résultats notamment en termes d’importance relative à chacun d’eux. De même, veiller à ce que les indicateurs soit effectivement SMART.

**Assurer la durabilité des acquis**
Il est fortement recommandé de prendre en compte cette dimension de la durabilité des acquis dès la conception du projet. Elle doit être à la base de la conception du cadre logique du projet et du système de S&É et se traduire par des indicateurs spécifiques.

**Renforcer cette approche bottom-up en assurant la coordination entre les trois niveaux**
Tel qu’il est structuré autour de 3 niveaux (central, préfectoral et local), le dispositif de gestion du projet est pertinent et fonctionnel. Nous recommandons de :
- Renforcer le rôle des ALs et de les responsabiliser davantage en termes de suivi technique des aménagements et de leurs entretiens.
- Assurer un ancrage institutionnel des CCLs au niveau des CRs.

**Améliorer la gestion administrative et financière du projet à travers le raccourcissement des délais**
Le PNUD assure une gestion administrative et financière qui présente des avantages significatifs en termes de disponibilité de procédures, de transparence et de sécurité des fonds. Cependant, cette gestion est handicapée par les délais qui sont parfois longs et qui occasionnent des retards. Le défi est donc de raccourcir les délais sans pour autant toucher à la qualité de la gestion. Ce point n’est pas spécifique au projet RAZC, il a certainement été relevé pour d’autres projets gérés par le PNUD.

4.3.2. MESURES VISANT A ASSURER LE SUIVI OU À RENFORCER LES AVANTAGES INITIAUX DU PROJET

**Utiliser les systèmes traditionnels de prise de décision**
Les CCLs installés au niveau des CRs ainsi que les CGs sont des structures créées dans le cadre du projet qui disparaîtront avec lui. Il est recommandé d’appuyer les communautés locales afin d’ancrer les systèmes de gestion, de responsabilité et d’entretien des acquis du projet dans leurs systèmes traditionnels de prise de décision.
**Créer un leadership capable d’initier un changement dans le comportement des communautés locales**

Les réalisations et les acquis du projet, même les plus réussis d’entre eux, comme le maraîchage et le reboisement, n’ont pas généré les impacts escomptés sur les communautés ciblées par le projet. Cela est dû en grande partie à l’absence d’un leadership capable de valoriser ces réussites, créer un effet d’entraînement et par suite initier un changement dans le comportement des communautés locales.

**Assurer un système de Suivi et évaluation de qualité**

Il y a lieu d’assurer un système de suivi et évaluation de qualité qui ne se limitent pas aux entrées simples des résultats du projet. Ce système devrait être un outil d’anticipation d’une gestion adaptative qui tiendra compte des résultats à plus long terme et des impacts.

**4.3.3. PROPOSITIONS RELATIVES AUX ORIENTATIONS FUTURES FAVORISANT LES PRINCIPAUX OBJECTIFS**

**Orientation pour le nouveau projet**

La mission d’évaluation finale du projet RAZC a croisé une autre mission relative à une étude de faisabilité d’un autre projet d’adaptation au CC sur toute la zone côtière de la Guinée :

- La conception de ce nouveau projet doit se baser sur les acquis du projet RAZC;
- Un projet sur toute la zone côtière Guinéenne (300 km sur une largeur de 50 km, soit 15 000 km²) présente un risque en termes d’éparpillement des moyens
- L’option de cibler les mêmes zones que le projet RAZC est une option qui se défend. Elle présente au moins l’avantage d’adopter une approche de consolidation des acquis.

**Adopter une gestion intégrée des activités sur le terrain**

Le projet a procédé à plusieurs réalisations dont le colmatage de diguettes, le curage des canaux et le reboisement de plusieurs périmètres. La mise en œuvre de ces réalisations a été faite en fonction de la demande des bénéficiaires sans planification et sans cohérence spatiale. Il y a lieu d’adopter un schéma de planification cohérent et une gestion intégrée des activités sur le terrain.

**Créer la motivation**

Les bénéficiaires directs trouvent leur motivation dans les bénéfices qu’ils peuvent tirer des activités du projet en revanche, d’autres partenaires importants pour la mise en œuvre, comme les cadres techniques des préfectures et les responsables des CGs, n’ont pas de motivations particulières. Il est recommandé de créer une motivation pour ces acteurs clés.

**Adopter une approche par filière**

Certains activités telles que la saliculture a permis la production d’un sel de bonne qualité mais différents du sel obtenu par chauffage. Les communautés locales ne veulent pas consommer ce sel de plus, elles rencontrent des problèmes pour l’écouler. Aussi, il est recommandé de ne pas se limiter à mettre en place des activités pilotes génératrices de revenus mais plutôt d’adopter une approche d’initiation de filière.

**Au-delà de la sensibilisation : du coaching**

La sensibilisation a montré ses limites notamment à travers des exemples où les bénéficiaires, même sensibilisés, ne s’approprient pas des activités génératrices de revenus économiquement rentables. Il est recommandé d’instaurer un système de coaching permettant d’accompagner les bénéficiaires dans leur appropriation des initiatives pilotes réussies en leur inculquant l’esprit d’entreprenariat ainsi que des éléments de base d’une comptabilité d’entreprise.
L’intégration des activités du projet dans l’économie ou dans les activités de production communautaire
Il faut s’assurer que les activités appuyées et exécutées dans le cadre du projet, surtout les initiatives génératrices de revenus, soient obligatoirement intégrées dans le cadre des activités de production communautaire.

Améliorer la coordination au niveau local
La mise en œuvre du programme a été marquée par une bonne collaboration entre les ALs et les CCLs et les bénéficiaires directs. Cependant le faible suivi et entretien des aménagements et des activités n’ont pas favorisé la durabilité de ces acquis. La coordination au niveau local doit être améliorée spécialement en termes de gestion et d’entretien des acquis.

4.3.4. LES MEILLEURES ET LES PIRES PRATIQUES LORS DU TRAITEMENT DES QUESTIONS CONCERNANT LA PERTINENCE, LA PERFORMANCE ET LA REUSSITE

La meilleure pratique
Le Chef du projet a un très bon relationnel avec l’ensemble des acteurs aussi bien au niveau central qu’au niveau local. Il donne l’impression de connaitre l’ensemble des bénéficiaires et a toujours le mot juste pour répondre aux préoccupations de chaque bénéficiaire.

La pire pratique
Le fumoir amélioré de l’île de Kito est dans un état lamentable. Le CG ne dépense rien pour son entretien, en dépit de cela il continue à percevoir des rémunérations pour son utilisation. Une meilleure gestion de ce fumoir est probablement une activité économiquement viable et rentable pourtant le CG ne semble pas intéressé par une telle perspective.
ANNEXES
ANNEXE 1 : TERMES DE REFERENCE DE L’EVALUATION FINALE DU PROJET RAZC

INTRODUCTION

Conformément aux politiques et procédures de suivi et d’évaluation du PNUD et du FEM, tous les projets de moyenne ou grande envergure soutenus par le PNUD et financés par le FEM doivent faire l’objet d’une évaluation finale à la fin de la mise en œuvre. Ces termes de référence (TDR/TOR) énoncent les attentes d’une évaluation finale (EF/TE) du Renforcement de la Résilience et Adaptation aux Impacts Négatifs du Changement Climatique dans les Zones Côtières Vulnérables de la Guinée (PIMS 4023).

Les éléments essentiels du projet à évaluer sont les suivants :

TABLEAU DE RESUME DU PROJET

<table>
<thead>
<tr>
<th>Titre du projet :</th>
<th>Renforcement de la Résilience et Adaptation aux Impacts Négatifs du Changement Climatique dans les Zones Côtières Vulnérables de la Guinée</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ID de projet du FEM :</td>
<td>4023</td>
</tr>
<tr>
<td>ID de projet du PNUD :</td>
<td>00072654</td>
</tr>
<tr>
<td>Pays :</td>
<td>Guinée</td>
</tr>
<tr>
<td>Région :</td>
<td>Basse-Guinée</td>
</tr>
<tr>
<td>Domaine focal :</td>
<td>Changement Climatique</td>
</tr>
<tr>
<td>Objectifs FA, (OP/SP) :</td>
<td>Adaptation au changement climatique</td>
</tr>
<tr>
<td>Agence d’exécution :</td>
<td>PNUD</td>
</tr>
<tr>
<td>Autres partenaires participant au projet :</td>
<td>Ministère de l’Environnement, des Eaux et Forêts</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

OBJECTIF ET PORTEE

L’objectif du projet est de réduire la vulnérabilité des zones côtières de basse altitude aux impacts du changement climatique, y compris l’élévation du niveau de la mer (ENM) en contribuant à : (a) l’intégration de la réduction des risques climatiques dans les plans, politiques et programmes dans les zones côtières aux niveaux national et sous-national, et (b) le renforcement des capacités des acteurs clés dans les groupes socio-économiques vulnérables à savoir les bûcherons, les pêcheurs, les agriculteurs et les élus locaux en charge de la mise en œuvre des textes réglementaires sur la gestion.

Les deux objectifs ci-dessus seront atteints à travers les quatre résultats ci-après :

Résultat 1: Capacité à planifier et à répondre au changement climatique dans les zones côtières améliorée;
Résultat 2: Des mesures de gestion des risques climatiques mises en œuvre dans les communautés côtières;

Résultat 3: Renforcement des capacités nationales clés pour entreprendre des travaux d'analyse sur l'économie du changement climatique développés;

Résultat 4: Les leçons tirées des activités pilotes de démonstration, des initiatives de développement des capacités, et des changements de politiques sont collectées et largement diffusés.

L’évaluation finale sera menée conformément aux directives, règles et procédures établies par le PNUD et le FEM comme l’indique les directives d’évaluation du PNUD pour les projets financés par le FEM.

Les objectifs de l’évaluation consistent à apprécier la réalisation des objectifs du projet et à tirer des enseignements qui peuvent améliorer la durabilité des avantages de ce projet et favoriser l’amélioration globale des programmes du PNUD.

**APPROCHE ET MÉTHODE D’ÉVALUATION**

Une approche et une méthode globales pour la réalisation des évaluations finales de projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM se sont développées au fil du temps. L’évaluateur doit articuler les efforts d’évaluation autour des critères de **pertinence, d’efficacité, d’efficience, de durabilité et d’impact**, comme défini et expliqué dans les directives du PNUD pour la réalisation des évaluations finales des projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM.

Une série de questions couvrant chacun de ces critères a été rédigée et représentée dans l’Annexe C des présents TDR. L’évaluateur doit modifier, remplir et soumettre ce tableau dans le cadre d’un rapport initial d’évaluation et le joindre au rapport final en annexe.

L’évaluation doit fournir des informations factuelles qui sont crédibles, fiables et utiles. L’évaluateur doit adopter une approche participative et consultative garantissant une collaboration étroite avec les homologues du gouvernement, en particulier avec le point focal opérationnel du FEM, le bureau de pays du PNUD, l’équipe chargée du projet, le conseiller technique du PNUD-FEM basé dans la région et les principales parties prenantes. L’évaluateur devrait effectuer une mission sur le terrain à Conakry ainsi que dans les préfectures de Boffa (CR de Koba et Ile de Kito) et de Forécariah (CR de Kaback et Kakossa).

Les entretiens auront lieu au minimum avec les organisations et les particuliers suivants : (i) Directions Nationales de la Météorologie, du Développement Local, de l’Urbanisme et Habitat, (ii) Institut de Recherche Agronomique de Guinée, Centre de Recherche Scientifique de Conakry-Rogbane, Centre National de Recherches Halieutiques de Boussoura etc. (iii) autorités préfectorales en charge de l’administration décentralisée, de l’environnement et des eaux et forêts, de l’agriculture, (iv) élus locaux des Communes Rurales et des Districts, (v) des Comités Locaux Consultatifs des Communautés Bénificiaires, (vi) responsables des groupements bénéficiaires (saliculture, maraîchage, apiculture, ostréiculture, etc.), (vi) partenaires d’exécution de terrain (BERCA-Baara, ADAM, AGRETAGE, GAATGE, APHEG, etc.)

15 Pour de plus amples informations sur les méthodes, lire le chapitre 7 du Guide de la planification, du suivi et de l’évaluation axés sur les résultats de développement, à la page 163
L’évaluateur passera en revue toutes les sources pertinentes d’information, telles que le descriptif de projet, les rapports de projet, notamment le RAP/RMP et les autres rapports, les révisions budgétaires du projet, l’examen à mi-parcours, les rapports sur l’état d’avancement, les outils de suivi du domaine focal du FEM, les dossiers du projet, les documents stratégiques et juridiques nationaux et tous les autres documents que l’évaluateur juge utiles pour cette évaluation fondée sur les faits. Une liste des documents que l’équipe chargée du projet fournira à l’évaluateur aux fins d’examen est jointe aux présents termes de référence (Cf. Annexe B).

**CRITERES D’EVALUATION ET NOTATIONS**

Une évaluation de la performance du projet, basée sur les attentes énoncées dans le cadre logique du projet (Cf. Annexe A) qui offre des indicateurs de performance et d’impact dans le cadre de la mise en œuvre du projet ainsi que les moyens de vérification correspondants, sera réalisée. L’évaluation portera au moins sur les critères de **pertinence, efficacité, efficience et durabilité**. Des notations doivent être fournies par rapport aux critères de performance suivants conformément au tableau ci-dessous.

Le tableau rempli doit être joint au résumé d’évaluation. Les échelles de notation obligatoires sont fournies à l’Annexe D des présents TDR.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Notes d'évaluation :</th>
<th>1 Suivi et évaluation</th>
<th>Notation</th>
<th>2 Agence d’exécution/agence de réalisation</th>
<th>Notation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conception du suivi et de l’évaluation au démarrage du projet</td>
<td>Qualité de la mise en œuvre par le PNUD</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mise en œuvre du plan de suivi et d’évaluation</td>
<td>Qualité de l’exécution : agence d’exécution</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualité globale du suivi et de l’évaluation</td>
<td>Qualité globale de la mise en œuvre et de l’exécution</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Évaluation des résultats</td>
<td>Notation</td>
<td>4 Durabilité</td>
<td>Notation</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pertinence</td>
<td>Ressources financières :</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Efficacité</td>
<td>Sociopolitique :</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Efficienc</td>
<td>Cadre institutionnel et gouvernance :</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Note globale de la réalisation du projet</td>
<td>Environnemental :</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Probabilité globale de la durabilité :</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**FINANCEMENT/COFINANCEMENT DU PROJET**

INTEGRATION

Les projets financés par le FEM et soutenus par le PNUD sont des éléments clés du programme de pays du PNUD, ainsi que des programmes régionaux et mondiaux. L’évaluation portera sur la mesure dans laquelle le projet a été intégré avec succès dans les priorités du PNUD, y compris l’atténuation de la pauvreté, l’amélioration de la gouvernance, la prévention des catastrophes naturelles et le relèvement après celles-ci et la problématique hommes-femmes.

IMPACT

Les évaluateurs apprécieront dans quelle mesure le projet atteint des impacts ou progresse vers la réalisation de ceux-ci. Parmi les principales conclusions des évaluations doit figurer ce qui suit : le projet a-t-il démontré: a) des progrès vérifiables dans l'état écologique, b) des réductions vérifiables de stress sur les systèmes écologiques, ou c) des progrès notables vers ces réductions d'impact. 16

CONCLUSIONS, RECOMMANDATIONS ET ENSEIGNEMENTS

Le rapport d'évaluation doit inclure un chapitre proposant un ensemble de conclusions, de recommandations et d'enseignements.

MODALITES DE MISE EN OEUVRE

La responsabilité principale de la gestion de cette évaluation revient au bureau de pays du PNUD Guinée. Le bureau de pays du PNUD contactera les évaluateurs en vue de garantir le versement en temps opportun des indemnités journalières à l’équipe d’évaluation et de finaliser les modalités de voyage de celle-ci dans le pays. L’équipe de projet sera chargée d’assurer la liaison avec l’équipe d’évaluateurs afin d’organiser des entretiens avec les parties prenantes et des visites sur le terrain, ainsi que la coordination avec le gouvernement, etc.

CALENDRIER D'EVALUATION

L’évaluation durera au total 30 jours ouvrable selon le plan suivant :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Activité</th>
<th>Durée</th>
<th>Date d’achèvement</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Préparation</td>
<td>4 jours</td>
<td>7 juin - 10 juin</td>
</tr>
<tr>
<td>Mission d'évaluation</td>
<td>15 jours</td>
<td>13 juin - 01 juillet</td>
</tr>
<tr>
<td>Projet de rapport d’évaluation</td>
<td>8 jours</td>
<td>04 juillet - 13 juillet</td>
</tr>
<tr>
<td>Rapport final</td>
<td>3 jours</td>
<td>14 juillet - 18 juillet</td>
</tr>
</tbody>
</table>

16 Un outil utile pour mesurer les progrès par rapport aux impacts est la méthode ROI (Review of Outcomes to Impacts) mise au point par le Bureau de l'évaluation du FEM : [ROTI Handbook 2009](#)
PRODUITS LIVRABLES EN VERTU DE L’ÉVALUATION

Les éléments suivants sont attendus de l’équipe d’évaluation :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produits livrables</th>
<th>Table des matières</th>
<th>Durée</th>
<th>Responsabilités</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Rapport initial</strong></td>
<td>L’évaluateur apporte des précisions sur le calendrier et la méthode</td>
<td>Au plus tard deux semaines avant la mission d’évaluation.</td>
<td>L’évaluateur envoie au BP du PNUD</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Présentation</strong></td>
<td>Conclusions initiales</td>
<td>Fin de la mission d’évaluation</td>
<td>À la direction du projet, BP du PNUD</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Projet de rapport final</strong></td>
<td>Rapport complet, (selon le modèle joint) avec les annexes</td>
<td>Dans un délai de trois semaines suivant la mission d’évaluation</td>
<td>Envoyé au BP, examiné par le CTR, le service de coordination du programme et les PFO du FEM</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rapport final</strong></td>
<td>Rapport révisé</td>
<td>Dans un délai d’une semaine suivant la réception des commentaires du PNUD sur le projet</td>
<td>Envoyé au BP aux fins de téléchargement sur le site du CGELE du PNUD.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Lors de la présentation du rapport final d’évaluation, l’évaluateur est également tenu de fournir une « piste d’audit », expliquant en détail la façon dont les commentaires reçus ont (et n’ont pas) été traités dans l’édit rapport.

COMPOSITION DE L’ÉQUIPE

L’équipe d’évaluation sera composée d’un évaluateur international et d’un consultant national. Les consultants doivent disposer d’une expérience antérieure dans l’évaluation de projets similaires. Une expérience des projets financés par le FEM est un avantage. L’évaluateur International est le Chef d’équipe.

Les évaluateurs sélectionnés ne doivent pas avoir participé à la préparation ou à la mise en œuvre du projet et ne doivent pas avoir de conflit d’intérêts avec les activités liées au projet.

Le ou la consultant(e) International(e) doit avoir les qualifications suivantes :

- Etre titulaire d’un diplôme d’études supérieures (Bac + 5) dans l’un des domaines suivants : développement rural, environnement, gestion des ressources naturelles, sciences sociales ou tout autre domaine pertinent ;
- 07 ans minimum d’expérience professionnelle pertinente ;
- une connaissance des procédures du PNUD et du FEM ;
- une expérience antérieure avec les méthodologies de suivi et d’évaluation axées sur les résultats ;
- des connaissances techniques et une grande expérience dans les domaines de l’adaptation au changement climatique, la gestion des zones côtières, la résilience des moyens de subsistance ; et une grande expérience dans le domaine de changement climatique ;
- disposer de connaissance sur les problématiques de la gestion durable des ressources naturelles de la zone côtière de la Guinée ou d’un pays de l’Afrique de l’Ouest ;
- Avoir une parfaite maîtrise de l’anglais ;
- Avoir des capacités de travail en français.
Le ou la consultant(e) national(e) doit avoir les qualifications suivantes :

- Etre titulaire d’un diplôme d’études supérieures (Bac + 5) dans l’un des domaines suivants : développement rural, environnement, gestion des ressources naturelles, sciences sociales ou tout autre domaine pertinent ;
- 05 ans minimum d’expérience professionnelle pertinente ;
- une connaissance des procédures du PNUD et du FEM ;
- une expérience dans le suivi et l’évaluation axée sur les résultats ;
- des connaissances techniques et une grande expérience dans les domaines de l’adaptation au changement climatique, la gestion des zones côtières, la résilience des moyens de subsistance ; et une grande expérience dans le domaine de changement climatique ;
- disposer de connaissance sur les problématiques de la gestion durable des ressources naturelles de la zone côtière de la Guinée ;
- Avoir une parfaite maîtrise du français.

**GRILLE D’ÉVALUATION ET NOTATION DES OFFRES**

L’évaluation des offres se fera sur la base de la grille d’évaluation technique des consultants.

**Grille d’évaluation Consultant international**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Qualification requise</th>
<th>Note maximum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Masters en sciences du climat, de l’environnement, de l’économie, du développement ou tout autre domaine équivalent</td>
<td>A 15</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Un minimum de 7 ans d’expérience progressive et pertinente dans le domaine de l’adaptation au changement climatique ou tout autre domaine pertinent</td>
<td>B 35</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Connaissances et expériences avérées en adaptation au changement climatique et de la gestion des zones côtières, des liens entre changement climatique et développement des zones côtières, participation du secteur privé dans la gestion du changement climatique, le développement, la mise en œuvre et le suivi - évaluation des projets d’adaptation au changement climatique</td>
<td>C 35</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Excellentes capacités de rédaction et de communication en anglais et connaissance du français</td>
<td>D 15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>E 100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Grille d’évaluation Consultant national**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Qualification requise</th>
<th>Note maximum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Masters en sciences du climat, de l’environnement, de l’économie, du développement ou tout autre domaine équivalent</td>
<td>A 20</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Un minimum de 5 ans d’expérience progressive et pertinente dans le domaine de l’adaptation au changement climatique ou tout autre domaine pertinent</td>
<td>B 35</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Connaissances et expériences avérées en adaptation au changement climatique et de la gestion des zones côtières, des</td>
<td>C 35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
liens entre changement climatique et développement des zones côtières, le développement, la mise en œuvre et le suivi - évaluation des projets d’adaptation au changement climatique

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Excellentes capacités de rédaction et de communication en français</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**CODE DE DEONTOLOGIE DE L'ÉVALUATEUR**

Les consultants en évaluation sont tenus de respecter les normes éthiques les plus élevées et doivent signer un code de conduite (voir Annexe E) à l’acceptation de la mission. Les évaluations du PNUD sont menées en conformité avec les principes énoncés dans les « Directives éthiques de l’UNEG pour les évaluations »

**MODALITÉS DE PÂTIEMENT ET SPECIFICATIONS**

L’échéancier de payement est le suivant :

- **10 %** : À la présentation et validation du plan de travail
- **45 %** : Suite à la présentation et l’approbation du 1er projet de rapport d’évaluation finale
- **45 %** : Suite à la présentation et l’approbation (par le BP et le CTR du PNUD) du rapport d’évaluation finale définitif (français et anglais)

**PROCESSUS DE CANDIDATURE**


Les consultants individuels sont invités à envoyer leur candidature, ainsi que leur curriculum vitae pour ces postes. La candidature doit comprendre un curriculum vitae à jour et complet en français ainsi que l’adresse électronique et le numéro de téléphone du candidat. Les candidats présélectionnés seront invités à présenter une offre indiquant le coût total de la mission (y compris les frais quotidiens, les indemnités quotidiennes et les frais de déplacement).

Le PNUD applique un processus de sélection équitable et transparent qui tient compte des compétences et des aptitudes des candidats, ainsi que de leurs propositions financières. Les femmes qualifiées et les membres des minorités sociales sont invités à postuler.
## ANNEXE A : CADRE LOGIQUE DU PROJET

<table>
<thead>
<tr>
<th>Objectif / Résultats</th>
<th>Indicateur</th>
<th>Situation de référence</th>
<th>Cible à la fin du projet</th>
<th>Source d'informations</th>
<th>Risques et hypothèses</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Objectif</strong> - Renforcer la protection des communautés et zones côtières guinéennes vulnérables contre les effets négatifs du changement climatique et de la variabilité du climat</td>
<td>1. Pourcentage du budget national alloué et dépensé pour l'adaptation au changement climatique dans les zones côtières</td>
<td>0%</td>
<td>0.5%</td>
<td>Cadre budgétaire à moyen terme (CDMT) et les lois de finances</td>
<td>Les impacts du changement climatique sont beaucoup plus importants que prévu. Le secteur de l'agriculture dans les zones côtières est touché par les crises mondiales. La volonté politique ne sera pas constante tout au long du projet.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. Pourcentage du budget des préfectures alloué et dépensé pour l'adaptation au changement climatique</td>
<td>0</td>
<td>2%</td>
<td>Budgets des préfectures et de Conakry</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3. Nombre d'acteurs guinéens (ONG, associations, instituts de recherche et services techniques) participant à la mise en œuvre des activités d'adaptation au changement climatique dans les zones côtières</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>Conseil national pour la base de données sur l'environnement Rapports du projet</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Résultat 1</strong> – Les capacités en matière de prévision et de réponse au changement climatique dans les zones côtières sont renforcées</td>
<td>4. Nombre de CRD ayant intégré les préoccupations liées à l'adaptation au changement climatique dans leurs PDL et procédant à leur mise en œuvre</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>Plans de développement local</td>
<td>La coordination entre ministères est faible. Faiblesse des capacités opérationnelles des organismes concernés. Les capacités des élus locaux sont faibles.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5. Nombre de règlements de zonage élaborés et / ou modifiés en vue d'y intégrer les préoccupations liées à l'adaptation au changement climatique</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>Règlements de zonage locaux pour les grandes villes côtières.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Objectif / Résultats</td>
<td>Indicateur</td>
<td>Situation de référence</td>
<td>Cible à la fin du projet</td>
<td>Source d'informations</td>
<td>Risques et hypothèses</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Niveau de sensibilisation des principales parties prenantes concernant le changement climatique et ses impacts</td>
<td>Inexistant, faible</td>
<td>Haut</td>
<td>Rapports de projet, enquêtes spécialisées, entretiens, discussions</td>
<td>Les villageois ne voient pas l'intérêt de nouvelles pratiques et / ou les conflits sociaux entravent l'adoption de nouvelles pratiques. L’entretien des zones de production de riz est insuffisant pour permettre des mesures d'adaptation efficaces. Les capacités des services nationaux sont insuffisantes pour soutenir les actions des agriculteurs (services météorologiques, conseils / vulgarisation, etc.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Pourcentage des parties prenantes ciblées mettant en œuvre les pratiques soutenues à travers les initiatives de démonstration</td>
<td>0 %</td>
<td>60% des communautés ciblées.</td>
<td>Rapports de projet, réalisations sur le terrain</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Pourcentage des communautés ciblées ayant adopté et mis en œuvre des activités alternatives de subsistance génératrices de revenus</td>
<td>0</td>
<td>50 %</td>
<td>Rapports de projets. Rapports des agents de liaison locaux / enquêtes communautaires</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Pourcentage de terres côtières de production de riz résistant à l élévation prévue du niveau de la mer</td>
<td>0</td>
<td>50 %</td>
<td>Rapports de projets. Rapports des agents de liaison locaux</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Pourcentage de changement dans la couverture en mangrove des communautés ciblées.</td>
<td>0</td>
<td>75 %</td>
<td>Rapports de projet. Rapports des officiers de liaison locaux. Rapports de diagnostic</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 2 – Mesures liées à la gestion des risques climatiques mises en œuvre dans les communautés côtières</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 3 – Les principales capacités nationales permettant d'entreprendre des travaux analytiques sur les aspects économiques du</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>Rapports de projet, entretiens, discussions</td>
<td>Les connaissances relatives à l'analyse coût / bénéfice du changement climatique et leur intégration dans les budgets ne sont pas partagées</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Objectif / Résultats</td>
<td>Indicateur</td>
<td>Situation de référence</td>
<td>Cible à la fin du projet</td>
<td>Source d'informations</td>
<td>Risques et hypothèses</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>-----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>changement climatique sont renforcées</td>
<td>12. Types d'outils adoptés et fréquemment utilisés dans les mêmes ministères</td>
<td>0</td>
<td>Augmentation de la nature et de la fréquence d'utilisation</td>
<td>Rapports de projet</td>
<td>avec les administrations concernées Faible engagement des préfectures Important taux de renouvellement du personnel des institutions</td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 4 – Les enseignements tirés des activités de démonstration pilotes, des initiatives de renforcement de capacités et des changements de politique sont rassemblés et largement diffusés</td>
<td>13. Nombre d'organismes partenaires nationaux et internationaux auxquels les enseignements tirés du projet ont été transmis</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>Rapport d'exécution du projet, bureaux locaux des partenaires et organismes internationaux Les informations de base ne sont pas représentatives de la majorité des régions côtieres et ainsi, les enseignements tirés ne sont pas diffusés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>14. Nombre de visites sur les pages pertinentes des sites Internet associés au projet</td>
<td>0</td>
<td>100/mois</td>
<td>Site Internet qui fournira ces informations La connexion Internet en Guinée est peu fiable</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15. Nombre de contributions au mécanisme d'apprentissage en matière d'adaptation (ALM)</td>
<td>0</td>
<td>3/année</td>
<td>Siège du PNUD qui fournira ces informations</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE B : LISTE DES DOCUMENTS À EXAMINER PAR LES ÉVALUATEURS

Document de Projet
Situation de Référence
Plans de travail et budgets du projet
Rapports de mise en œuvre du projet (PIR) APR/PIR
Rapports des comités de pilotage
Rapports techniques et publications du projet
Série de rapports de mission
Série rapports d’ateliers
Rapport de l’évaluation à mi-parcours
Articles divers
Plan Cadre des Nations Unies pour l’Aide au Développement
CPAP
Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté
Plan Quinquennal de Développement socio-économique
ANNEXE C : QUESTIONS D’ÉVALUATION

Il s’agit d’une liste générique, devant être détaillé par l’ajout de questions par le bureau de pays et le Conseiller technique FEM du PNUD sur la base des spécificités du projet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Critères des questions d’évaluation</th>
<th>Indicateurs</th>
<th>Sources</th>
<th>Méthodologie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pertinence : Comment le projet se rapporte-t-il aux principaux objectifs du fonds des pays les moins avance du FEM (GEF/LDCF) et aux priorités en matière d’adaptation au changement climatique, d’environnement et de développement au niveau local, régional et national ?</td>
<td>• Les objectifs et les résultats attendus du projet étaient-ils pertinents avec les objectifs des plans et des stratégies nationaux et locaux dans le domaine du changement climatique ? Et qu’en est-il des objectifs stratégiques du FEM et du cadre d’intervention du PNUD ?</td>
<td>• Les objectifs et les résultats attendus du projet étaient-ils cohérents avec les besoins et les aspirations des communautés bénéficiaires ?</td>
<td>• Comment l’approche genre a-t-elle été prise en compte dans le développement du projet et comment est-elle intégrée dans la mise en œuvre des activités ?</td>
</tr>
<tr>
<td>• Appréciation sur le niveau de pertinence avec les objectifs des plans et des stratégies nationaux et locaux dans le domaine du changement climatique</td>
<td>• Appréciation sur le niveau de pertinence avec les objectifs des plans et des stratégies nationaux et locaux dans le domaine du changement climatique</td>
<td>• Appréciation sur le niveau de pertinence avec les objectifs stratégiques du FEM</td>
<td>• Niveau de prise en compte de l’approche genre lors de la formulation du projet</td>
</tr>
<tr>
<td>• Appréciation sur le niveau de cohérence avec le CPAP du PNUD et UNDAF</td>
<td>• Cadre de programmation du PNUD</td>
<td>• Cadre de programmation du FEM</td>
<td>• Entretiens</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• UNDAF</td>
<td>• CPAP</td>
<td>• Groupes de discussion</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Plans de développement nationaux</td>
<td>• Stratégies locales</td>
<td>• Revue documentaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Partenaires techniques et financiers</td>
<td>• Partie Nationale</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Communautés rurale</td>
<td>• UNDAF</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• PDL</td>
<td>• CPAP</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Plans de travail annuels</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Membres comité de pilotage</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Entretiens</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Groupes de discussion</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Revue documentaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Les activités développées ont-elles permis une séquestration ou/et une réduction des émissions de CO₂ ?</td>
<td>Superficie reboisée, restaurée ou sauvée</td>
<td>Rapports d'activités, Rapports thématiques, Partie Nationale, Unités de coordination, Communautés bénéficiaires, Organisations et associations locales, ONG et bureaux d'études locaux, Entretiens, Groupes de discussion, Revue documentaire</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Les activités mises en œuvre ont-elles protégées les périmètres rizicoles contre les intrusions des eaux de mer ?</td>
<td>Superficie des rizières protégées</td>
<td>Rapports d'activités, Rapports thématiques, Partie Nationale, Unités de coordination, Communautés bénéficiaires, Organisations et associations locales, ONG et bureaux d'études locaux, Entretiens, Groupes de discussion, Revue documentaire</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Des solutions alternatives ont-elles permis l’amélioration des revenus des populations ?</td>
<td>Nombres de bénéficiaires, Taux d’accroissement des revenus, Autres indicateurs de l’amélioration des conditions de vie</td>
<td>Rapports d’activités, Rapports financiers, Rapports thématiques, Partie Nationale, Unités de coordination, Communautés bénéficiaires, Organisations et associations locales, Entretiens, Groupes de discussion, Revue documentaire</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Efficacité : Dans quelle mesure les résultats escomptés et les objectifs du projet ont-ils été atteints ?</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Les résultats relatifs au renforcement de la résilience climatique des communautés des zones cibles du projet ont-ils été atteints ?</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Niveau d’atteinte des résultats</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rapports d’activités</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rapports thématiques</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indicateurs de suivi</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PIRs</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Partie Nationale</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Unités de coordination</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ONU</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Communautés bénéficiaires</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Organisations et associations locales</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ONG et bureaux d’études locaux</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Entretiens</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Groupes de discussion</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Revue documentaire</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Quel est le taux d’appropriation du projet, de ses activités et résultats par les bénéficiaires ?</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Niveau d’appropriation par les bénéficiaires des activités du projet</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Membres comité de pilotage</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Partie Nationale</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Unités de coordination</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ONU</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Communautés bénéficiaires</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Organisations et associations locales</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ONG et bureaux d’études locaux</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Communes rurales</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Entrevues</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Groupes de discussion</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Efficience : Le projet a-t-il été mis en œuvre de façon efficiente, conformément aux normes et standards nationaux et internationaux ?**
<p>| Les coûts des activités de reboisement sont-ils raisonnables comparés aux bénéfices | Rapport coût-bénéfices | Rapports financiers | Entretiens |
| Les procédures de sélection des opérateurs ont-elles été respectées ? | Appréciation sur les procédures de sélection des opérateurs | Parties nationales | Entretiens |
| Les coûts des endiguements des rizières sont-ils raisonnables comparés aux bénéfices ? | Rapport coûts-bénéfices | Rapports financiers | Entretiens |
| Quelle est l’appréciation sur les cadres de collaboration mis en place entre les différentes organisations actives au sein du projet et l’appréciation sur la qualité du travail réalisé par les bureaux d’études et les ONG locales ? | Appréciation sur le travail réalisé par les bureaux d’études et les ONG locales | Partie Nationale | Entretiens |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Communes rurales</th>
<th>Document de projet</th>
<th>Rapport atelier de démarrage</th>
<th>Plans de travail annuels</th>
<th>Rapports d’activités</th>
<th>PIRs</th>
<th>Membres comité de pilotage</th>
<th>Unités de coordination</th>
<th>PNUD</th>
</tr>
</thead>
</table>

**Durabilité : Dans quelle mesure existe-t-il des risques financiers, institutionnels, socio-économiques ou environnementaux au maintien des résultats du projet à long terme ?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Les Comités Locaux se sont-ils appropriés des résultats du projet</th>
<th>Niveau d’appropriation des résultats par les comités locaux</th>
<th>Partie Nationale</th>
<th>Unités de coordination</th>
<th>PNUD</th>
<th>Communautés bénéficiaires</th>
<th>Organisations et associations locales</th>
<th>ONG et bureaux d’études locaux</th>
<th>Communes rurales</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Les collectivités locales, les institutions décentralisées, régionales et nationales se sont-ils appropriés les résultats</td>
<td>Niveau d’appropriation des résultats par les collectivités locales</td>
<td>Partie Nationale</td>
<td>Unités de coordination</td>
<td>PNUD</td>
<td>Communautés bénéficiaires</td>
<td>Organisations et associations locales</td>
<td>ONG et bureaux d’études locaux</td>
<td>Communes rurales</td>
</tr>
<tr>
<td>Quel est le taux de réussite des activités de reboisement et de mise en défens ?</td>
<td>Taux de réussite de reboisement et de mise en défens</td>
<td>Rapports d’activités</td>
<td>Rapports thématiques</td>
<td>Communautés bénéficiaires</td>
<td>Organisations et associations locales</td>
<td>ONG et bureaux d’études locaux</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Question</td>
<td>Indicateur</td>
<td>Sources d'information</td>
<td>Impact : Existe-t-il des indications à l'effet que le projet a contribué au (ou a permis le) progrès en matière de réduction de la tension sur l'environnement, ou à l'amélioration de l'état écologique ?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| • Quel est le taux de mise en valeur des rizières réhabilitées ? | • Taux de mise en valeur des rizières | • Rapports d'activités  
• Rapports thématiques  
• Communautés bénéficiaires  
• Organisations et associations locales  
• ONG et bureaux d'études locaux  
• Indicateurs de suivi | • Revue documentaire  
• Entrevues  
• Groupes de discussion |
| • Quelle a été la demande en 2016 des foyers améliorés ? | • Nombre de foyers améliorés demandés | • Rapports d’activités  
• Rapports thématiques  
• Indicateurs de suivi  
• Communautés bénéficiaires  
• Organisations et associations locales  
• ONG et bureaux d'études locaux | • Revue documentaire  
• Entrevues  
• Groupes de discussion |
| • Quel est le taux actuel de réussite des fermes ostréicoles ? | • Taux de réussite des fermes ostréicoles | • Rapports d’activités  
• Rapports thématiques  
• Communautés bénéficiaires  
• Organisations et associations locales  
• ONG et bureaux d’études locaux | • Revue documentaire  
• Entrevues  
• Groupes de discussion |
| • Ajouter tout autre indicateur de durabilité pertinent… | | | |

**Impact :** Existe-t-il des indications à l'effet que le projet a contribué au (ou a permis le) progrès en matière de réduction de la tension sur l'environnement, ou à l'amélioration de l'état écologique ?
<table>
<thead>
<tr>
<th>Les conditions préalables à l’obtention des impacts ont-elles été mises en place ?</th>
<th>Appréciation sur la probabilité d’atteinte des impacts</th>
<th>Cadre logique</th>
<th>Revue documentaire</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Facteurs pouvant influer sur l’atteinte des impacts</td>
<td>Rapports d’activités</td>
<td>Rapports thématiques</td>
<td>Entrevues</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Plans de travail annuels</td>
<td>Indicateurs de suivi</td>
<td>Groupes de discussion</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PIRs</td>
<td>Partie Nationale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Unités de coordination</td>
<td>PNUD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Communautés bénéficiaires</td>
<td>ONG et bureaux d’études locaux</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Le projet a-t-il eu des effets attendus ou non attendus sur les revenus et la vie des bénéficiaires et a-t-il contribué à la réduction du stress environnemental et/ou l’amélioration du statut écologique ?</th>
<th>Effets et changements attendus ou non sur les revenus et la vie des bénéficiaires</th>
<th>Cadre logique</th>
<th>Revue documentaire</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Niveau de sensibilisation du public sur les questions de conservation de la biodiversité et le soutien du public pour les activités de conservation</td>
<td>Rapports d’activités</td>
<td>Rapports thématiques</td>
<td>Entrevues</td>
</tr>
<tr>
<td>Degré de contribution des activités du projet à l’atteinte des OMD et du changement climatique avec une attention particulière concernant, le genre et de la réduction de la pauvreté</td>
<td>Plans de travail annuels</td>
<td>Indicateurs de suivi</td>
<td>Groupes de discussion</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PIRs</td>
<td>Partie Nationale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Unités de coordination</td>
<td>PNUD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Communautés bénéficiaires</td>
<td>ONG et bureaux d’études locaux</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### ANNEXE D: ÉCHELLES DE NOTATIONS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Notations pour les résultats, l'efficacité, l'efficience, le suivi et l'évaluation et les enquêtes</th>
<th>Notations de durabilité:</th>
<th>Notations de la pertinence</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>6</strong> Très satisfaisant (HS): pas de lacunes</td>
<td><strong>4</strong> Probables (L): risques négligeables pour la durabilité</td>
<td><strong>2</strong> Pertinent (P)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>5</strong> Satisfaisant (S): lacunes mineures</td>
<td><strong>3</strong> Moyennement probable (MP): risques modérés</td>
<td><strong>1</strong> Pas pertinent (PP)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>4</strong> Modérément satisfaisant (MS): des lacunes importantes</td>
<td><strong>2</strong> Moyennement peu probable (MU): des risques importants</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>3</strong> Modérément Insatisfaisant (MU): des lacunes importantes</td>
<td><strong>1</strong> Improbable (U): risques graves</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2</strong> Insatisfaisant (U): problèmes majeurs</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1</strong> Très insatisfaisant (HU): de graves problèmes</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Notations supplémentaires le cas échéant:

- Sans objet (S.O.)
- Évaluation impossible (E.I.)

### Notations de l'impact:

- **3** Satisfaisant (S)
- **2** Minime (M)
- **1** Négligeable (N)
ANNEXE E : FORMULAIRE D’ACCEPTATION DU CODE DE CONDUITE DU CONSULTANT EN EVALUATION

Les évaluateurs :

1. Doivent présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées ;
2. Doivent divulguer l’ensemble des conclusions d’évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l’évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats ;
3. Doivent protéger l’anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; Les évaluateurs doivent accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s’assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu’à leur source. Les évaluateurs n’ont pas à évaluer les individus et doivent maintenir un équilibre entre l’évaluation des fonctions de gestion et ce principe général.
4. Découvrent parfois des éléments de preuve faisant état d’actes répréhensibles pendant qu’ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle aux autorités compétentes chargées d’enquêter sur la question. Ils doivent consulter d’autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu’il y a le moindre doute à savoir s’il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.
5. Doivent être attentifs aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d’intégrité et d’honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l’homme, les évaluateurs doivent être attentifs aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s’en préoccuper. Les évaluateurs doivent éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles ils entrent en contact durant une évaluation. Sachant qu’une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent réaliser l’évaluation et en faire connaître l’objet et les résultats d’une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
7. Doivent respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l’utilisation des ressources de l’évaluation.
Formulaire d’acceptation du consultant en évaluation

Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

Nom du consultant : ____________________________________________________________

Nom de l’organisation de consultation (le cas échéant) : ________________________

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m’engage à le respecter.

Signé à lieu le ____________

Signature : ____________________________________________

---

www.unevaluation.org/unegcodeofconduct
ANNEXE F : GRANDES LIGNES DU RAPPORT D’ÉVALUATION

i. Page d’introduction :
   - Titre du projet financé par le FEM et soutenu par le PNUD
   - No d’identification des projets du PNUD et du FEM
   - Calendrier de l’évaluation et date du rapport d’évaluation
   - Région et pays inclus dans le projet
   - Programme opérationnel/stratégique du FEM
   - Partenaire de mise en œuvre et autres partenaires de projet
   - Membres de l’équipe d’évaluation
   - Remerciements

ii. Résumé
   - Tableau de résumé du projet
   - Description du projet (brève)
   - Tableau de notations d’évaluation
   - Résumé des conclusions, des recommandations et des enseignements

iii. Acronymes et abréviations
   (Voir : Manuel de rédaction du PNUD)

1 Introduction
   - Objectif de l’évaluation
   - Champ d’application et méthodologie
   - Structure du rapport d’évaluation

2 Description et contexte de développement du projet
   - Démarrage et durée du projet
   - Problèmes que le projet visait à régler
   - Objectifs immédiats et de développement du projet
   - Indicateurs de base mis en place
   - Principales parties prenantes
   - Résultats escomptés

3 Conclusions
   (Outre une appréciation descriptive, tous les critères marqués d’un (*) doivent être notés)

3.1 Conception/Formulation du projet
   - Analyse ACL/du cadre des résultats (Logique/stratégie du projet ; indicateurs)
   - Hypothèses et risques
   - Enseignements tirés des autres projets pertinents (par exemple, dans le même domaine focal) incorporés dans la conception du projet
   - Participation prévue des parties prenantes
   - Approche de réplication
   - Avantage comparatif du PNUD
   - Les liens entre le projet et d’autres interventions au sein du secteur
   - Modalités de gestion

3.2 Mise en œuvre du projet
   - Gestion adaptative (modifications apportées à la conception du projet et

---

18 Le rapport ne doit pas dépasser 40 pages au total (en excluant les annexes).
19 Manuel de style du PNUD, Bureau des communications, Bureau des partenariats, mis à jour en novembre 2008
résultats du projet lors de la mise en œuvre)
- Accords de partenariat (avec les parties prenantes pertinentes impliquées dans le pays/la région)
- Commentaires provenant des activités de suivi et d’évaluation utilisés dans le cadre de la gestion adaptative
- Financement du projet:
- Suivi et évaluation : conception à l’entrée et mise en œuvre (*)
- Coordination au niveau de la mise en œuvre et de l’exécution avec PNUD et le partenaire de mise en œuvre (*) et questions opérationnelles

3.3 Résultats des projets
- Résultats globaux (réalisation des objectifs) (*)
- Pertinence(*)
- Efficacité et efficience (*)
- Appropriation par le pays
- Intégration
- Durabilité (*)
- Impact

4 Conclusions, recommandations et enseignements
- Mesures correctives pour la conception, la mise en œuvre, le suivi et l’évaluation du projet
- Mesures visant à assurer le suivi ou à renforcer les avantages initiaux du projet
- Propositions relatives aux orientations futures favorisant les principaux objectifs
- Les meilleures et les pires pratiques lors du traitement des questions concernant la pertinence, la performance et la réussite

5 Annexes
- TR
- Itinéraire
- Liste des personnes interrogées
- Résumé des visites sur le terrain
- Liste des documents examinés
- Tableau des questions d’évaluation
- Questionnaire utilisé et résumé des résultats
- Formulaire d’acceptation du consultant en évaluation
ANNEXE G : FORMULAIRE D'AUTORISATION DU RAPPORT D'ÉVALUATION

(À remplir par le BP et le conseiller technique du PNUD-FEM affecté dans la région et à inclure dans le document final)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rapport d'évaluation examiné et approuvé par</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bureau de pays du PNUD</td>
</tr>
<tr>
<td>Nom : _______________________________________</td>
</tr>
<tr>
<td>Signature : ______________________________ Date : ______________________________</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| CTR du PNUD-FEM                             |
| Nom : _______________________________________ |
| Signature : ______________________________ Date : ______________________________|
### ANNEXE 2 : ITINERAIRE DE LA MISSION DE TERRAIN

<table>
<thead>
<tr>
<th>Numéro</th>
<th>Date</th>
<th>Lieu de départ</th>
<th>Lieu d’arrivée</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>27/9/16</td>
<td>Conakry</td>
<td>Forécariah (rencontre des autorités préfectorales)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>27/9/16</td>
<td>Forécariah</td>
<td>Kaback (rencontre des autorités locales et communautés ; visite des réalisations)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>27/9/16</td>
<td>Kaback</td>
<td>Coyah (nuit)</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>28/9/16</td>
<td>Coyah</td>
<td>Kakossa (rencontre des autorités locales et communautés ; visite des réalisations)</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>28/9/16</td>
<td>Kakossa</td>
<td>Boffah (nuit, rencontre avec les autorités préfectorales)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>28/9/16</td>
<td>Boffah</td>
<td>Koba (rencontre des autorités locales et communautés ; visite des réalisations)</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>28/9/16</td>
<td>Koba</td>
<td>Kito (rencontre des communautés et visite des réalisations)</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>28/9/16</td>
<td>Kito</td>
<td>(Retour de Kito) Koba ; Visite de l’usine à glace Fin de la mission ;</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>30/9/16</td>
<td>Koba</td>
<td>Retour à Conakry</td>
</tr>
<tr>
<td>Numéro</td>
<td>Nom et Prénoms</td>
<td>Adresse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Pr. Kandè Bangoura</td>
<td>Coordinateur du Projet RAZC</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Dr. Thierno Alhousseyni Barry</td>
<td>Expert renforcement des capacités au RAZC</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Mr. Elhadj Th. Saidou Diallo</td>
<td>Expert en S&amp;E au projet RAZC</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dr. Selly Camara</td>
<td>Directeur National du Programme Environnement et Développement Durable</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Mr. Eloï Kouadio IV</td>
<td>Directeur Pays Adjoint du PNUD Guinée</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Mr. Mamadou Kalidou Diallo</td>
<td>Expert en S&amp;E du programme Environnement du PNUD Conakry</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Mr. Sylvain Ki</td>
<td>Expert en S&amp;E au PNUD Conakry</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Mr. Sékou Camara</td>
<td>Chef Division Aménagement, Direction Nationale de l’Aménagement du Territoire et de l’Urbanisme (DATU)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Dr. Mamadou Lamine Bah</td>
<td>Directeur National de la Météorologie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Mr. Facinet Soumah</td>
<td>Chef Division Equipement à la Direction Nationale de la Météorologie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Mr. Mamadou Tounkara</td>
<td>Cadre de la Direction Nationale de la Météorologie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Dr. Famoi Béavogui</td>
<td>Directeur général de l’Institut de Recherche Agronomique de Guinée (IRAG)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Dr. Mamadou Soumahi</td>
<td>Directeur de la Station IRAG de Koba, Boffah</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Mr. Ahmadou Sébory Touré</td>
<td>Point Focal Opérationnel National du FEM</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Dr. Amadou Lamine Bamy</td>
<td>Directeur Général du Centre National de Recherche Halieutique de Boussoura (CNSHB)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Mr. Djibril Sacko</td>
<td>Directeur Général Adjoint CNSHB</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Dr. Youssouf Condé</td>
<td>Directeur Général du Centre de Recherche Scientifique de Conakry Rogbané (CERESCOR)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Mme. Aminata Camara</td>
<td>Agent de Liaison du projet RAZC à Koba</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Mr. Alhassane Camara</td>
<td>Préfet de Forécariah</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Mr. Sekou Koyah Mara</td>
<td>Sous-Préfet de Kaback</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Mr. Naby Yansané</td>
<td>Maire de la Commune de Kaback</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Mr. M’bemba Youla</td>
<td>Président du CCL de Kaback</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Mr. Mohamed Lamine Camara</td>
<td>Sous-Préfet Adjoint de Kakossa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Mr. Elhadj Daouda Camara</td>
<td>Maire de Kakossa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Mr. Lansana Sylla</td>
<td>Président du CCL de Kakossa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Mme. Hadja Aicha Sacko</td>
<td>Préfet de Boffah</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Mr. Amadou Soumahi</td>
<td>Maire de la Commune Urbaine de Boffah</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Mr. Thierno Diao Baldé</td>
<td>Secrétaire Général Décentralisation Boffah</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Mr. Ibrahima 133 Soumahi</td>
<td>Directeur Préfectoral de l’Environnement de Boffah</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Mr. Lamine Touré</td>
<td>Sous-Préfet de Koba</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Mr. Mohamed Lamine Bangoura</td>
<td>Maire de la Commune de Koba</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>Mr. Koni Fodé Bangoura</td>
<td>Président du CCL Koba</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## ANNEXE 4 RESUME DES ENTRETIENS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Institutions rencontrées</th>
<th>Résumés des entretiens</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1</strong> Equipe du Projet</td>
<td>Prise de contact avec l’équipe du projet sous l’égide du Coordinateur du Projet Pr. Kandé Bangoura. L’équipe explique les objectifs du projet et les réalisations (restauration de la mangrove, foyers améliorés, énergie solaire pour éclairage de lieux publics, saliculture solaire fermes ostréicoles, riziculture améliorée résistante à l’eau salée, protection des terres de cultures par la réparation de digue et de diguettes, la prise en compte des CC dans les PDLs, l’élaboration du plan schéma directeur des villes côtières).</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>3</strong> Direction de l’Aménagement du Territoire et de l’Urbanisme (DATU)</td>
<td>La DATU a bénéficié de l’appui du projet pour l’élaboration du schéma directeur des villes côtières de Boké, Conakry et Coyah. La DATU souhaite la continuation du projet pour continuer à bénéficier de l’appui du projet à cause de sa pertinence.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>4</strong> Centre National des Sciences Halieutiques de Boussoura (CNSHB)</td>
<td>Un cadre de ce centre de recherche a été consultant au projet pour étudier la situation de base. Trois fermes ostréicoles et trois fumiers améliorés de poissons ont été réalisés par le projet au profit des communautés. Projet pertinent, efficace et durable du point de vue environnemental et financier. Cependant, il faut renforcer organiser la sensibilisation et la formation des bénéficiaires ; et favoriser les échanges intercommunautaires pour appropriation.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>5</strong> Centre de Recherche Scientifique de Conakry-Rogbané (CERESCOR)</td>
<td>Le projet a appuyé la formation doctorale au centre, collaboré à la production de 7000 foyers améliorés et de deux fours. Par le canal de l’appui à la Météorologie Nationale, le CERESCOR a bénéficié d’une station météo automatique. Enfin, quelques études scientifiques liées au changement climatique ont eu lieu.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6</strong> Direction Nationale de la Météorologie (DNM)</td>
<td>La Météorologie Nationale a reçu 5 stations automatiques, 6 ordinateurs portables et 350 pluviomètres paysans. De même une station agrométéorologique a été installée à la station agronomique de Koba. De son côté, la Direction de la Météorologie Nationale a élaboré un Bulletin Agrométéorologique pendant trois ans. Aussi, la DNM a diffusé des informations aux cadres du développement rural à l’intention des médias dont elle a assuré la formation. Bien que la collaboration entre ce projet et DNM fût fructueuse, deux problèmes assaillent la DNM : le coût de fonctionnement des stations et la transmission d’informations en temps réel.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>7</strong> Directeur général de l’Institut de Recherche Agronomique de Guinée (IRAG)</td>
<td>Un contrat de collaboration entre le projet et cet institut, portant sur le test de variétés, prenant en compte le cycle végétatif du riz, fut signé. Selon le choix des paysans sur la base des résultats de recherche, une variété adaptée à la salinité des sols, dont le cycle végétatif est allé de 140 jours à 120 jours est adoptée ; le rendement est allé de 1T à 3.5T. Selon la Direction et les experts de l’IRAG, ce projet a été pertinent (variété à cycle court), efficace (rendement allant de 400kg à 3.5T), efficient (augmentation de revenus) et durable (choix de la variété par les paysans). Cependant l’IRAG ne pourra pas continuer à accompagner les paysans. Il est important de développer les technologies nécessaires ; donc une nouvelle phase du projet est demandée.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>8</strong> Préfecture de</td>
<td>Le Préfet rencontré reconnait les bienfaits du projet. Il répond volontiers</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Numéro</th>
<th>Localité</th>
<th>Commentaire</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9</td>
<td>Commune de Kaback</td>
<td>Autorités et communautés ont accueilli la mission avec ferveur. Le sous-préfet exprime la satisfaction des populations qui reconnaissent la pertinence des interventions du projet qui a aidé à résoudre leurs problèmes : la restauration de quelques endroits de la digue principale de l’île, la restauration des diguettes, le curage d’un canal autrefois bouché, l’appui aux femmes en maraichage et foyers améliorés, la production du sel solaire, la ferme ostréicole, le reboisement, la fourniture de kits d’éclairage solaire, l’amélioration du rendement des cultures de riz, fumoir améliorés de poissons et ruches kenyanes. En résumé de l’entretien, le gros problème à résoudre pour l’île de Kaback reste la reconstruction de la digue de protection principale sans laquelle toutes les autres activités seront vouées à l’échec. Désormais, un conseiller sera chargé des changements climatiques au sein du bureau de la Commune.</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Commune de Kakossa</td>
<td>Les deux îles sont situées l’une près de l’autre. Toutes les activités réalisées à Kakossa sont les mêmes que celles de Kaback. Les problèmes rencontrés sont aussi identiques. Le niveau des terres à Kakossa est dangereusement bas. Cette île est en réel danger de submersion, au point que la mission n’a pas pu visiter les réalisations du projet du fait de l’inondation des routes qui ne sont que des digues. En matière de durabilité, le manque d’ouvrier qualifié pour réparer les foyers améliorés a été signalé. Les autres réalisations seraient réplicables.</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Commune de Koba</td>
<td>Le maire de la Commune et le Sous-Préfet sont rencontrés. Toutes les deux personnalités sont unanimes que le projet a réalisé toutes activités prévues. La rencontre avec les populations sous l’égide du président des communautés locales (CCL) a reconnu les mêmes faits : reboisement très réussi, amélioration du rendement des cultures, digue de protection réussie au point que les populations sont revenues au port de pêche de Kindiady et empêchent désormais toute coupe de bois dans la mangrove. Cependant, les plaines de cultures ont besoin d’une meilleure protection par la reconstruction de la ceinture. En plus des autres activités citées par le DPE, il existe aussi une unité de fabrique de glace pour les mareauses.</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Ile de Kito</td>
<td>Située en face de Koba, les communautés de Kito se disent satisfaites de l’appui qu’elles ont eu du projet. Elles se disent capables d’exécuter toutes les activités faites en leur faveur par le projet mais souhaitent continuer à bénéficier de cette assistance qui ne leur coûte aucun effort.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE 5 LISTE DES DOCUMENTS CONSULTES AU FIN DE L’ÉVALUATION FINALE

Document du projet RAZC

- Aménagement du territoire urbanisme et changement climatique, DATU, Novembre 2011.
- Comité de Pilotage 2011, RAZC, Décembre 2011.
- Evaluation des capacités des services chargés des données météorologiques, Direction Nationale de la Météorologie, Décembre 2011.
- Formation des Parties Prenantes sur les risques des changements climatiques et leurs impacts négatifs sur les activités Socio-économiques en zone côtière Guinéenne, RAZC, Janvier 2012.
- Impacts des changements climatiques sur la pêche, RAZC, Novembre 2011.
- Impacts des foyers améliorés distribués par le projet RAZC, RAZC, Mars 2012.
- Projet d’initiation des groupements paysans de Kito, Koba, Kakossa et Kaback à la technologie d’élevage d’huîtres, agretage, Août 2011.
- Projet RAZC, rapport de l’évaluation à mi-parcours, Tamara Levine et Ahmed Faya Traore, Février 2014.
- Projet RAZC, rapport final sur les impacts des activités menées par le projet RAZC de 2011 à 2013 dans les communes rurales de Kaba, Kakossa et Koba, Aout 2014.
- PTA 2012 Relisience And Adaptation, RAZC, Janvier 2012.
- PTA 2012 Resilience And Adaptation, PUNUD, Février 2012.
- Rapport de mission d’évaluation des travaux sur les diguettes à kabck, kakossa, koba et kito, RAZC, Mars 2012.
- Rapport de mission sur le maraichage, la saliculture et la sensibilisation sur l’utilisation rationnelle des foyers améliorés, RAZC, Juin 2012.
- Rapport de mission sur le maraichage, la saliculture et la sensibilisation sur l’utilisation rationnelle des foyers améliorés, RAZC, Mai 2012.
Documents de politiques/stratégie nationales

- République de Guinée, Politique Nationale Genre, 2011.

UNDP

- PNUD, Bureau de l’évaluation 2012, Directives pour la réalisation des évaluations finales des projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM.

Autres

- Accord de services spéciaux n°007/ RAZC /2011.
- Accord de services spéciaux n°008/ RAZC /2011.
- Accord de services spéciaux n°009/ RAZC /2011.
- Accord de services spéciaux n°010/ RAZC /2011.
- Accord de services spéciaux n°011/ RAZC /2011.
- Accord de services spéciaux n°012/ RAZC /2011, ONG AGRETAGE, octobre 2011.
### ANNEXE 6 MATRICE DES QUESTIONS D’EVALUATION & RESULTATS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Questions</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pertinence</strong> : Comment le projet se rapporte-t-il aux principaux objectifs du fonds des pays les moins avance du FEM (GEF/LDCF) et aux priorités en matière d’adaptation au changement climatique, d’environnement et de développement au niveau local, régional et national ?</td>
</tr>
<tr>
<td>• Les objectifs et les résultats attendus du projet étaient-ils pertinents avec les objectifs des plans et des stratégies nationaux et locaux dans le domaine du CC ?</td>
</tr>
<tr>
<td>• Les objectifs et les résultats attendus du projet étaient-ils pertinents avec objectifs stratégiques du FEM et du cadre d’intervention du PNUD ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Les objectifs et les résultats attendus du projet étaient-ils cohérents avec les besoins et les aspirations des communautés bénéficiaires ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Comment l’approche genre a-t-elle été prise en compte dans le développement du projet et comment est-elle intégrée dans la mise en œuvre des activités ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Le montage et la définition des arrangements institutionnels du projet ont-ils été suffisamment flexibles pour prendre en compte l’évolution du contexte national et des parties prenantes</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| **Efficacité** : Dans quelle mesure les résultats escomptés et les objectifs du projet ont-ils été atteints ? |
| Quel est le taux de réussite des activités de reboisement et de mise en défens ? |
| Quel est le taux de mise en valeur des rizières réhabilitées ? |
| Quelle a été la demande en 2016 des foyers améliorés ? |
| Dans quelle mesure les résultats relatifs au renforcement de la résilience climatique des communautés des zones cibles du projet ont-ils été atteints ? |
| Quel est le taux d’appropriation du projet, de ses activités et résultats par les bénéficiaires ? |

| **Efficience** : Le projet a-t-il été mis en œuvre de façon efficiente, conformément aux normes et standards nationaux et internationaux ? |
| Les coûts des activités de reboisement sont-ils raisonnables comparés aux bénéfices |
| Les procédures de sélection des opérateurs ont-elles été respectées ? |
| Les coûts des endiguements des rizières sont-ils raisonnables comparés aux bénéfices ? |
| Quelle est l’appréciation sur les cadres de communication et de collaboration mis en place entre les différentes organisations actives au sein du projet et l’appréciation sur la qualité du travail réalisé par les bureaux d’études et les ONG locales ? |
| Les dispositifs de suivi, d’accompagnement et d’évaluation en interne sont-ils réalisés tel que prévu dans le document de projet ? |
| Des solutions alternatives ont-elles permis l’amélioration des revenus des populations ? |
| Les mécanismes, modalités et moyens de coordination et de gestion administrative, comptable et financière ont-ils été performants ? |
| Le projet a-t-il appliqué les recommandations de la mission d’évaluation à mi-parcours |

<p>| <strong>Durabilité</strong> : Dans quelle mesure existe-t-il des risques financiers, institutionnels, socio-économiques ou environnementaux au maintien des résultats du projet à long terme ? |
| Les Comités Locaux se sont-ils appropriés des résultats du projet |
| Les collectivités locales, les institutions décentralisées, régionales et nationales se sont-ils appropriées les résultats |
| Les indicateurs de 1 à 3 relatifs aux capacités de résilience des communautés locales ont-ils été atteints, |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Impact : Existe-t-il des indications à l’effet que le projet a contribué au (ou a permis le) progrès en matière de réduction de la tension sur l’environnement, ou à l’amélioration de l’état écologique ?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Quel est le niveau de réalisation de l’ensemble des produits attendus et des indicateurs de résultats ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Les conditions préalables à l’obtention des impacts ont-elles été mises en place ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Le projet a-t-il eu des effets attendus ou non attendus sur les revenus et la vie des bénéficiaires et a-t-il contribué à la réduction du stress environnemental et/ou l’amélioration du statut écologique ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Les activités développées ont permis une séquestration ou/et une réduction des émissions de CO₂ ?</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### ANNEXE 7 ATTEINTES DES INDICATEURS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Objectif / Résultats</th>
<th>Indicateur (Poids affecté)</th>
<th>Situation de référence</th>
<th>Cible à la fin du projet</th>
<th>Eléments d’analyse</th>
<th>Taux de réalisation (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Objectif - Renforcer la protection des communautés et zones côtières guinéennes vulnérables contre les effets négatifs du changement climatique et de la variabilité du climat</strong></td>
<td>16. Pourcentage du budget national alloué et dépensé pour l'adaptation au CC dans les zones côtières (0.4)</td>
<td>0%</td>
<td>0.5 %</td>
<td>Le plan quinquennal de Développement (2010-2015) a alloué 1142857 US$ au MEFF comme contribution du Gouvernement aux projets relatifs à la protection de l’environnement. Nous supposons qu’une partie sera utilisée pour la protection des plaines côtières des intrusions marines. Ceci représente 0.35 % du budget d’investissement pour la Guinée</td>
<td>70 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17. Pourcentage du budget des préfectures alloué et dépensé pour l'adaptation au CC (0.4)</td>
<td>0%</td>
<td>2%</td>
<td>Estimé par l’équipe du projet à environ 0,5%</td>
<td>25 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18. Nombre d'acteurs guinéens (ONG, associations, instituts de recherche et services techniques) participant à la mise en œuvre des activités d'adaptation au CC dans les zones côtières (0.2)</td>
<td>0%</td>
<td>20</td>
<td>53 acteurs guinéens ont participé à la mise en œuvre du projet : - 7 institutions publiques (IRAG, CERESCOR, SPMMC, CNSHB, OGUIDAP, Direction de la Météorologie Nationale, CREVIST), - 28 Associations et groupements des sites du projet, et - 18 ONG et bureaux d’études et de conseils</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Taux de réalisation de l’objectif</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>58 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Résultat 1 – Les capacités en matière de prévision et de réponse au changement climatique dans les zones côtières sont renforcées</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19. Nombre de CRD ayant intégré les préoccupations liées à l’adaptation au CC dans leurs PDL et procédant à leur mis en œuvre (0.4)</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>Initialement, le projet avait planifié la révision de 15 plans de développement local (PDL). 23 autres Communes côtières appartenant aux préfectures ciblées par le projet, ont demandé à la Direction nationale de développement local, de réviser leurs PDLs. Donc, un total de 38 PDLs a été révisé en termes d’intégration des préoccupations liées à l’adaptation au CC.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20. Nombre de règlements de zonage élaborés et / ou modifiés en vue d’y intégrer les préoccupations liées à l’adaptation au CC (0.4)</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>Le projet a soutenu l’intégration des risques climatiques dans le Schéma Directeur d’Aménagement Urbain : - Des villes de Kamsar et Dubréka. - La ville de Conakry étendue à la Préfecture de Coyah D’autres part, un guide méthodologique pour l’intégration du CC a été élaboré et adopté par le ministère de la Ville et Aménagement du Territoire.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21. Niveau de sensibilisation des principales parties prenantes concernant le CC et ses impacts (0.2)</td>
<td>Inexistant, faible</td>
<td>Haut</td>
<td>Etat actuel : moyen à haut. Si le niveau de sensibilisation des bénéficiaires (communautés locales et groupes socio-économiques) est relativement intéressant, celui des parties prenantes au niveau central à Conakry est moins important.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Taux de réalisation du Résultat (1) | 72 % |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Résultat 2 – Mesures liées à la gestion des risques climatiques mises en œuvre dans les communautés côtières</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>22. Pourcentage des parties prenantes ciblées mettant en œuvre les pratiques soutenues à travers les initiatives de démonstration (0.3)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
23. Pourcentage des communautés ciblées ayant adopté et mis en œuvre des activités alternatives de subsistance génératrices de revenus (0.3)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>50 %</th>
</tr>
</thead>
</table>

24. Pourcentage de terres côtières de production de riz résistant à l’élévation prévue du niveau de la mer (0.2)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>50 %</th>
</tr>
</thead>
</table>

25. Pourcentage de changement dans la couverture en mangrove des communautés ciblées (0.2)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>75 %</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Taux de réalisation du Résultat (2)</th>
<th>73 %</th>
</tr>
</thead>
</table>

| Résultat 3 – Les principales capacités nationales permettant d’entreprendre des travaux analytiques sur les aspects économiques du CC sont renforcées |
|---|---|---|
| 26. Nombre de ministères qui ont vu leurs capacités renforcées en matière d’analyse du rapport coût/ bénéfice lié au CC (0.5) | 0 | 10 |
| 27. Types d’outils adoptés et fréquemment utilisés dans les mêmes ministères (0.5) | Augmentation de la nature et de la fréquence d’utilisation |

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Taux de réalisation du Résultat (3)</th>
<th>35 %</th>
</tr>
</thead>
</table>

Un certain nombre de communautés ciblées ont adopté et mis en œuvre des activités alternatives de subsistance génératrices de revenus.

NB : Il n’y a pas d’information précise à ce niveau notamment en ce qui concerne l’état initial.

Les superficies actuellement aménagées pour la culture du riz sont de 30 000 ha. Par suite la cible du projet est de 15 000 ha. Le Projet a permis de renforcer la résilience de 2154 ha de plaines rizicoles à kaback, Kakossa, Koba et Kito.

Le projet a reboisé 167 ha en mangrove et arrière mangrove dans les différents districts y compris les superficies mises en place par les producteurs de charbon à Douprou et Tanennè (Dubréka). En plus 210 ha ont été mis en défens dans les 4 sites.

NB : Il n’y a pas d’information précise sur l’état initial. Apres concertation avec l’équipe du projet, on a estimé le % de changement dans la couverture en mangrove des communautés ciblées à 60 %.

Un guide méthodologique pour l’intégration du CC dans les PDLs a été élaboré par la Direction Nationale du Développement Local au sein du Ministère de l’Administration du Territoire. Cet outil traite de manière superficielle les aspects économiques liés au CC.
| Résultat 4 – Les enseignements tirés des activités de démonstration pilotes, des initiatives de renforcement de capacités et des changements de politique sont rassemblés et largement diffusés |
|---|---|---|
| 28. Nombre d'organismes partenaires nationaux et internationaux auxquels les enseignements tirés du projet ont été transmis (0.4) | 0 | 50 |

Il n’y a pas eu d’initiatives spécifiques de transmission des enseignements tirés du projet à des organismes partenaires nationaux et internationaux. Cependant, le projet a réalisé plusieurs activités qui peuvent contribuer à cela :
- 6 ateliers de sensibilisation au niveau local avec la participation de près de 400 personnes.
- La production de trois documentaires sur le projet.
- Au niveau international : lors de la 20ème et 21ème Conférence des Parties à la CCNUCC respectivement à Lima (Décembre 2014) et à Paris (Décembre 2015).

On estime à 30 le nombre d'organismes partenaires nationaux et internationaux avec qui les enseignements du projet ont été partagés.

| 29. Nombre de visites sur les pages pertinentes des sites Internet associés au projet (0.3) | 0 | 100/mois |

L’équipe du projet a mis à notre disposition 06 liens de sites web en relation avec le projet :
- i) le lien du PNUD fonctionne,
- ii) un lien n’a pas de relation avec le projet et
- iii) les quatre autres liens ne sont pas fonctionnels.
L’évaluation à mi-parcours avait noté les sites web de guimeteoclimat et dans sip1.estis.net/sites/cerescor Sont fonctionnels
On estime le taux de réalisation de cette activité à 20 %.

| 30. Nombre de contributions au mécanisme d'apprentissage en matière d'adaptation (ALM) (0.3) | 0 | 3/année |

Ne projet n’a pris aucune initiative pour partager les enseignements tirés du projet avec la plateforme ALM

| Taux de réalisation du Résultat (4) | 60 % |

| Ne projet n’a pris aucune initiative pour partage les enseignements tirés du projet avec la plateforme ALM | 0 % |

Taux de réalisation du Résultat (4) | 30 % |
## ANNEXE 8 LES REALISATIONS DU PROJETS

### ANNEXE 8.1. ATELIERS DE SENSIBILISATION

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lieu</th>
<th>Ateliers de Sensibilisation</th>
<th>Participants</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boké : du 9 au 11 Avril 2013</td>
<td>Atelier d’information et de sensibilisation des parties prenantes sur les risques des CCs et leurs impacts négatifs sur les infrastructures</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Coyah : du 17 au 19 Avril 2013</td>
<td>Atelier d’information et de sensibilisation des parties prenantes sur les impacts négatifs du CC sur la zone côtière.</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba : le 29/08/2013</td>
<td>Journées portes ouvertes sur les essais «Tests de nouveaux cultivars de riz tolérants à l’eau salée et à l’acidification de sol» et «Tests de semis direct à la volée en riziculture de mangrove»</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaback : le 27/08/2013</td>
<td>Ateliers de sensibilisation et d’appui contre la propagation du virus Ebola en relation avec le CC dans les 03 CR (Koba, Kakossa et Kaback)</td>
<td>Non disponibles</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### ANNEXE 8.2. ATELIERS DE FORMATION & DE RENFORCEMENT DES CAPACITES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lieu</th>
<th>Ateliers de formation &amp; de renforcement des capacités</th>
<th>Participants</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conakry : 25 au 26 Juillet 2013</td>
<td>Atelier de formation des parties prenantes sur l’intégration du CC dans les plans d’investissement préfectoraux de la zone côtière guinéenne.</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Coyah : 6 au 9 Janvier 2014</td>
<td>Ateliers de formation et d’appui contre la propagation du virus Ebola en relation avec le CC dans les 03 CR (Koba, Kakossa et Kaback)</td>
<td>Non disponibles</td>
</tr>
<tr>
<td>CNPG : 2-3 Septembre 2015</td>
<td>Atelier de renforcement des capacités des cadres des structures déconcentrées du Ministère du Plan et des parties prenantes sur l’économie du CC et la conception de mesures d’adaptation</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>CERESCOR Novembre 2015</td>
<td>Atelier de renforcement des capacités des cadres des structures déconcentrées du Ministère du Plan et des parties prenantes sur l’économie du CC et la conception de mesures d’adaptation</td>
<td>60 Don’t 15 femmes</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### ANNEXE 8.3. ACTIVITÉS DE Reforestation ET MISE EN DEFENS

<table>
<thead>
<tr>
<th>SITE</th>
<th>Activités réalisées</th>
<th>REBOISEMENT</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>District/Village</td>
<td>Superficie/ha</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kaback</strong></td>
<td>Reboisement</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kabangbany 1 Gore</td>
<td>0,7650</td>
<td>Plantation privée</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karangbany 1</td>
<td>18,0025</td>
<td>Plantation communautaire</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karangbany 2</td>
<td>2,96153</td>
<td>Plantation privée</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karangbany 3</td>
<td>20,2069</td>
<td>Plantation communautaire</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konimodia</td>
<td>6,93441</td>
<td>Plantation privée</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kèka</td>
<td>4,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Village</th>
<th>Superficie/ha</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Kakossa</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Menyiré</td>
<td>2,646680</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Menyiré</td>
<td>3,879530</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kainté</td>
<td>0,332351</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kainté</td>
<td>0,481758</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kainté</td>
<td>0,217097</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Gbèngbèta</td>
<td>1,094590</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Yéniyah</td>
<td>0,994756</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Yéniyah</td>
<td>1,300920</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Yéniyah</td>
<td>1,334190</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Bouboudè</td>
<td>2,644668</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Khélifili</td>
<td>0,33235</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Soungouya</td>
<td>0,217140</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Khélifiliy</td>
<td>2,300</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soungouya</td>
<td>2,01621</td>
<td>Plantation privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kansiyiré</td>
<td>2,56219</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Bouboudè</td>
<td>1,300610</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Village</th>
<th>Superficie/ha</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Koba</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Menkinet</td>
<td>2,077790</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabonton/Taboria1</td>
<td>6,20382</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabéléya/ Souguébouni</td>
<td>4,12325</td>
<td>Plantation Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Bounet/Souguébounyi</td>
<td>5,22160</td>
<td>Plantation Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokhinenè/Dixinn</td>
<td>12,00000</td>
<td>Plantation Communautaire (mangrove)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kindiadi/Kobararé</td>
<td>2,500</td>
<td>Plantation Communautaire (mangrove)</td>
</tr>
<tr>
<td>Boussoura</td>
<td>4,07735</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kassonya /Konibale</td>
<td>1,00659</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Taboriyah1</td>
<td>3,08647</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabeleya</td>
<td>4,14139</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Kitikata/Taboria1</td>
<td>4,03844</td>
<td>Plantation communautaire (mangrove)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sayonya</td>
<td>10,0</td>
<td>Plantation communautaire (mangrove)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Village</th>
<th>Superficie/ha</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Kito</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Daoro/Börö</td>
<td>0,92446</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Douera/Kotèya</td>
<td>3,42252</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Mampaya/Yangoya</td>
<td>4,000</td>
<td>Plantation communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Doyéma/Börö</td>
<td>11,61440</td>
<td>Plantation Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Katandé/Kotèya</td>
<td>2,164190</td>
<td>Plantation Privée</td>
</tr>
<tr>
<td>Sinène/Bööro</td>
<td>7,69938</td>
<td>Plantation Communautaire</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### REHABILITATION DE PERIMETRES RIZICOLES DEGRADES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commune</th>
<th>Activités réalisées</th>
<th>Village</th>
<th>Superficie protégée / (ha)</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>Renforcement diguettes de protection, Curage du canal secondaire</td>
<td>Konimodouya</td>
<td>250</td>
<td>Périmètre communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Katonko</td>
<td>113</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Yélibanet à Bolimanda</td>
<td>Curage du canal secondaire 4200 m</td>
<td>160 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>Renforcement diguettes, curage Canal, Fermeture de drains</td>
<td>Village</td>
<td>Superficie/ha</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Tônèta</td>
<td>250</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Diguekhambi</td>
<td>290</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>Renforcement diguettes de protection , Curage de canal Réhabilitation d’ouvrage de régulation de Kindiady</td>
<td>Kabonton/ district Taboriah2</td>
<td>164</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Bandikoro/District Taboria2</td>
<td>154</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kindiadi/District Kobararé (réhabilitation ouvrage)</td>
<td>511</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kitikata/District Taboriah2</td>
<td>150</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td></td>
<td>Daoro/Börö</td>
<td>87</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sinènè/Bööro</td>
<td>77</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Dakonta</td>
<td>87</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Madona</td>
<td>149</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### CONSTRUCTION/ REHABILITATION FUMOIRS AMELIORES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commune/ Sites</th>
<th>Lieux d'installation</th>
<th>Nombre de fumoirs</th>
<th>Activités réalisées</th>
<th>Statut</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>Konimodouya</td>
<td>10</td>
<td>Construction Equipements /</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>Menyiré</td>
<td>10</td>
<td>Construction Equipements /</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>Bokhinénè / District de Dixinn</td>
<td>10</td>
<td>Construction Equipements /</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Village de Kindiady</td>
<td>06</td>
<td>Rehabilitation</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>Port de Doyéma / District de Bóro</td>
<td>20</td>
<td>Construction et réhabilitation Equipements /</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>56</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### MAGASINS DE STOCKAGE DE PRODUITS AGRICOLES ET MAGASINS DE STOCKAGE DE SEL SOLAIRE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commune</th>
<th>Type d’équipement</th>
<th>Activités réalisées</th>
<th>District</th>
<th>Nombre</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>Stockage de produits agricoles</td>
<td>Equipements / Infrastructures</td>
<td>District de Bolimanda</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stockage de sel</td>
<td></td>
<td>District de Yélibanet</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>Stockage de produits agricoles</td>
<td>Equipements / Infrastructures</td>
<td>District Yénia Centre</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stockage de sel</td>
<td></td>
<td>District Menyiré</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>Stockage de produits agricoles</td>
<td>Equipements / Infrastructures</td>
<td>Taboriah</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stockage de sel</td>
<td></td>
<td>Kindiady/Kobarraré</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>Stockage de produits agricoles</td>
<td>Equipements / Infrastructures</td>
<td>District de Taboriah</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### UNITE DE FABRIQUE DE GLACE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commune</th>
<th>Type d’équipement</th>
<th>Activités réalisées</th>
<th>District</th>
<th>Nombre</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>Unité de fabrique de glace (2,5 Tonnes /jour)</td>
<td>Equipements / Infrastructures</td>
<td>Port de Taboriah/District de Taboriah</td>
<td>1</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### ÉCLAIRAGE À L’ENERGIE PHOTOVOLTAIQUES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commune/ Sites</th>
<th>Lieux d’installation</th>
<th>Nombre</th>
<th>Activités réalisées</th>
<th>INSTALLATIONS KITS PHOTOVOLTAIQUES</th>
<th>Statut</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaback</td>
<td>Centre de santé</td>
<td>1</td>
<td>Installation Equipements</td>
<td>Communual</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sous-Préfecture</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Yélibanet</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mairie</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Mairie</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lieux de cultes</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>Yénia</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Maison d'habitation</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>Comité Consultatif Local</td>
<td>Privé</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Points de recharge batteries téléphones</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>Port, marché débarcadère</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bureau Agent de Liaison du Projet</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Yélibanet</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kakossa</td>
<td>Centre de santé</td>
<td>1</td>
<td>Installation Equipements</td>
<td>Communual</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sous-Préfecture</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Yénia centre</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mairie</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Yénia centre</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Maison d'habitation</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>Comité Consultatif Local</td>
<td>Privé</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lieux de cultes</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>Yénia, Taouya</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Points de recharge batteries téléphones</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>Marché, Port, Débarcadère</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Commune/ Sites</td>
<td>Lieux d'installation</td>
<td>Nombre</td>
<td>Activités réalisées</td>
<td>INSTALLATIONS KITS PHOTVOLTAIQUES</td>
<td>Statut</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>--------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
<td>-------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>District / localisation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bureau Agent de Liaison du Projet</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Yéniah Centre</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Koba</td>
<td>Centre de santé</td>
<td>1</td>
<td>Installation Equipements</td>
<td>Communal</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sous-Préfecture</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Tatéma</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mairie</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Tatéma</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Maison d'habitation</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>Comité Consultatif Local</td>
<td>Privé</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lieux de cultes</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>Taboria, Konibalé, Katèp, Dixinn</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Points de recharge batteries téléphones</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>Port Taboriah, Souguéboundji</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bureau Agent de Liaison du Projet</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Konibalé</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>Kito</td>
<td>Centre de santé</td>
<td>1</td>
<td>Installation Equipements</td>
<td>Kotèya</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lieux de cultes</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>Yangoya, Kotèya, Sinènè</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Maison d'habitation</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>Comité Consultatif Local et privé</td>
<td>Privé</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Points de recharge batteries téléphones</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>Port Sinènè, Duéra, Kotèya</td>
<td>Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>53</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE 9 Formulaire d’acceptation du consultant en évaluation

Formulaire d’acceptation du consultant en évaluation

Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

Nom du consultant : Mr. YADH LABAN

Nom de l’organisation de consultation (le cas échéant) :

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m’engage à le respecter.

Signé à CONAKRY, le 16/09/2016

Signature :