**Evaluation finale du PA-PRCHAT | Suivi des corrections**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| Titre de la page de garde | * Effectué
 |  |
| **Avant-propos** |
| OMD | * Complété
 | Objectifs du Millénaire pour le Développement |
| MADR | * Complété
 | Utilisation du sigle de référence avant l’évolution du MADR en MADRP |
| sources de financement | * Effectué
 |  |
| 1. **Introduction**
 |
| 1. Contexte & problématiques ciblées par le projet :
* Textes additionnel

Commentaire : *Il faut bien différencier entre le PRCHAT et le PA-PRCHAT : le PRCHAT est un programme du MADRP et le PA-PRCHAT est le projet d’appui PNUD/MADRP (projet de coopération) qui fait l’objet de l’évaluation. Le PRCHAT n’a jamais et ne peut évoluer en projet d’appui….* | * Complété
* Effectué
* Pas inclus *(un paragraphe)*
 | * Les textes complémentaires proposés ont été ajoutés au texte initial
* Clarification apportée pour le PA-PRCHAT avec des adaptions du texte
* Texte pas inclus dans cette partie car la section parties prenantes revient sur ces acteurs *(En ce qui concerne les parties prenantes impliquées dans le projet, ce sont des acteurs institutionnels (MADR, administrations déconcentrées de plusieurs secteurs, comités de wilaya, cellule d’animation ….)*
 |
| 1. Champ d’application et logique d’intervention de l’évaluation

*quel lien avec les écarts financier ?????**PRAR : Politique de Renouveau Agricole et Rural qui se décline en Stratégie Nationale de Renouveau Agricole et Rural (SNRAR) composée de programme de Renouveau Agricole (PRA), Programme de Renouveau Rural (PRR) et de PRCHAT.* | * Clarifié
 | Comme discuté, il s’agit d’une confusion, les deux phrases ne sont pas liées.La phrase sur la confusion entre PRAR et PRR a été finalement retirée, car il s’agit plus d’une constatation qu’une limite.Texte révisé : *Sur un autre plan, certaines données du suivi financier du PA-PRCHAT diffèrent selon les documents sources du projet. Pour réaliser l’analyse des finances du projet, un choix des montants à exploiter a été effectué en concertation avec la cellule de PA-PRCHAT.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Conception du projet**
 |
| Pertinence du projet par rapport aux besoins du pays et des bénéficiaires directs*a/ Le PRCHAt ou la PRAR ????**b/ On rappelle que le projet d’appui est un projet de coopération et non pas un pilier de la politique du Renouveau rural…**c/ chargées de la mise en œuvre du programme national du renouveau rural**d/ Préciser que cette adaptation a été validée par le Comité de pilotage …c’est important*e/ *Ce plan n’a servi que de support de travail pour l’exercice. Plan gelé ????? Lynda ….tu confirmes ?* | * Rectifié
 | a/* Texte rectifié : *Dans le cadre de la politique PRAR, le PRCHAT en 2010 - 2014 s’est fixé, entre autres, les objectifs suivants :*
* Dans le tableau : *Objectifs PRAR/PRCHAT*

b/ Partie du texte sur le PRCHAT retiré car elle n’est plus pertinente suite au skypec/ texte ajoutéd/ information ajoutéee/ texte retiré car il n’est plus pertinent dans l’analyse suite à la clarification apportée lors du skype |
| Pertinence de la conception du projet*a/ La mise en œuvreu projet n’a jamais été lié à ce plan…..ni dans le prodoc ni dans l’exécution mis a part pour l’activité de mise en place du dispositif de S&E où il a juste servi de support de travail…**b/ Au niveau formulation à reformulou exécution ?????**c/ Siiiii. La DGF est aussi l’agence d’exécution de la Stratégie Nationale du renouveau Rural (c’est mentionné plus haut)*d/ Décision de déployer le PA-PRCHAT …..à revoir ou à reformuler | * Rectifié
 | a/ phrase reformulée : Cadre conjoncturel de conception du PA-PRCHAT lié au plan quinquennal de 2010-2014 du MADRP pouvant impacter la durabilité du projet *(risque)*b/ ajout du mot : formulationc/ Ce point ne portait pas sur la SNRR, mais sur la légitimité de la DGF. Donc ; modification de la phrase comme suite : Choix d’une agence d’exécution du PA-PRCHAT qui n’est pas une structure à caractère horizontal *(le Ministère de l’Intérieur et des Collectivités Locales est plus approprié pour agir au niveau des collectivités locales et des espaces rurales)*d/phraseretirée suite au skype |
| Pertinence du projet au regard des objectifs du Programme-Pays-PNUD 2012-2014 | * Rectifié
 | Section adaptée suite à la remise du document du programme pays ; cf. rapport |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Conception du projet**
 |
| Participation prévue des parties prenantesTableau 1 : D*GF, partenaire de coopération internationale* | * Rectifié
 |  |
| Modalités de gestionTableau 2*Non..le superviseur est un Chargé de programme PNUD en l’occurrence M Benderra…**Non….c’est pas le Copil qui met en œuvre et produire les rapports ??????? C’est plutôt la cellule de projet qui comprend : le DNP, la coordonnatrice et son assistante.* | * Rectifié
 | Pour l’assurance qualité, dans le ProDoc, il était question de l’assurance du projet à réaliser par les membres du CoPil mais qui pouvait être déléguée |
| Comité de pilotage*a/ Plutôt opérationnels* *b/ Pas les représentants…..plutôt la cellule de gestion du projet y compris le superviseur (chargé de programme PNUD) chargé de l’assurance qualité. Les membre de la cellule sont invité par le CP en tant qu’observateurs (cf. TdR du CP en annexe du PRODOC.**c/* C’est une Co-présidence MADRP/PNUD | * Rectifié
 | a/ modifiéb/ modifié : cellule de projet. Ils sont invités en tant qu’observateurs.c/ modifié |
| Direction nationale du projet*Cela n’a jamais été un objectif du Projet ; mais plutôt un facteur de durabilité souhaité par les deux partenaires.* l’institutionnalisation ( à remplacer par durabilité ) | * Rectifié
 | L’institutionnalisation n’est pas un objectif annoncé du projet, mais un objectif implicitement attendu pour garantir la durabilité d’un projet. Néanmoins, le mot ‘durabilité’ a été mis en place de l’institutionnalisation dans ce paragraphe |
| Unité de support au projet*Et du superviseur du projet chargé de l’assurance qualité* | * Rectifié
 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Déploiement du projet**
 |
| Fonctionnement de la cellule de projetIl valide et signe toutes les demandes de paiement du projetLié aux procédures de recrutement | * Complété
 |  |
| Direction Générale des Forêtsa/ Le développement rural est du ressort du MADR et non du MICL et la DGF est sous tutelle du MADR….ce n’est pas un projet de développement local mais un projet d’appui à un programme de renforcement des capacités du secteur ….b/ En lien avec ses attributions (depuis 2008) de mise en œuvre du programme national de renouveau rural…c/ Décideurs…c’est quui ????Sur quelle base faites vous cette appréciation…. la DGF n’a pas mis à disposition du projet des ressources humaines…..elle s’est approprié les activités et à mobiliser ses services (humaine et matériel) pour mettre en œuvre ces activités…les cadres de la DGF sont mobilisés avec l’accord formelle de leurs directeurs.Lynda….tu peux développer plus … | * Rectifié
* Complété
 | a/ texte révisé : *Elle a été investie d’une mission dédiée au développement rural qui nécessite la mobilisation d’acteurs au sein des collectivités locales et des espaces rurals. En réalité, le choix du Ministère de l’Intérieur et des Collectivités Locales (MICL) qui est le ministère de tutelle des collectivités aurait été plus adéquat.*c/ les décideurs concernés sont les directeurs techniques et les conservateurs. Cette information est issue des entretiens one-to-one avec des personnes ressources de la DGF ainsi que les focus group (cf. plus loin les facteurs d’influence du projet).pour la partie ressources humaines, elle a été clarifiée comme discuté lors du skype puisqu’il s’agit d’une incompréhension du terme utilisé.Texte rectifié : *Sur le plan opérationnel, la DGF a contribué au PA-PRCHAT en mobilisant ses cadres sur le plan central et régional pour la mise en œuvre des activités du projet. Toutefois, les directeurs techniques et les conservateurs au niveau local se sont faiblement impliqués dans les activités du projet. Cette situation a été éventuellement induite par la focalisation de ces acteurs sur leurs champs d’activités spécifiques, l’intérêt pour des activités plus techniques et la perte d’une vision d’ensemble de la stratégie du secteur. En outre, le manque de sensibilisation de ces parties prenantes a influencé la mise en pratique des acquis du projet par les cadres formés.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Déploiement du projet**
 |
| Autres acteurs institutionnelsPour rappel, lors de l’atelier de démarrage de février 2013 tous les membres (22 ministères) de la commission interministérielle pour le développement rural ont été invités, seulement 5 ministères étaient présents. | * Complété
 | Information ajouté au texte |
| Contribution et implication des bénéficiaires du projeta/ Il faut rappeler que ces formations ont eu lieu la dernière année du projet…..ils n’ont pas eu le temps de l’appliquer. b/ Et rappeler aussi que la fonction de suivi vient d’être instituté ds le nouvel organigramme de la DGF en novembre 2016c/ Je pense qu’il faut se référer aux fiches techniques des activités …ce n’étaient pas seulement des apports théorique …ce qui a été initié relevé plutôt de la formation action….soit le conceptuel adapté aux attributions des bénéficiaires en la matière. | * Complété (a)
* Pas inclus (b)
* Réadapté (c)
 | a/ Information complétée ; texte révisé : *En réalité, les différentes formations PA-PRCHAT n’ont pas encore connu d’application concrète sur le terrain. Les formations des cadres de la DGF ont été clôturées la dernière année du projet. Les bénéficiaires n’ont pas eu le temps nécessaire pour mettre en pratique les concepts acquis.*b/ information pas intégrée dans cette partie car la section est plus axée sur les bénéficiaires. Cette information est abordée plus loin dans le rapportc/ L’idée de la théorie est le fait que les formations n’ont pas eu d’applications concrètes dans les activités courantes des bénéficiaires. Toutefois, pour limiter la confusion, la phrase a été réadaptée : *Selon les bénéficiaires, les facteurs qui ont contribué ou limité l’appropriation des concepts et des approches abordés au niveau des bénéficiaires sont présentés ci-après.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Déploiement du projet**
 |
| Contribution et implication des bénéficiaires du projet (suite)d/ Dans le paragraphe précédent il est mentionné ; qu’individuellement les bénéficiaires tentent d’appliquer à leur niveau de gestion leurs acquis des formations du projet… c’est une forme d’appropriation en attendant un futur processus d’institutionnalisation….C’est des éléments d’une stratégie de sortie….Pas d’accord…. L’objectif est de renforcer les capacités des cadres sur de nouveaux procédés de travail…innovant pour eux….leur participation active démontre un intérêt certain aux apport de ces formations …les quelques initiatives d’utilisation des acquis observées montrent bien les signes d’une appropriation en cours….de plus l’appropriation vient avec l’institutionnalisation …et qui n’est pas un objectif du projet | * Révisé (d)
 | d/ La question de l’appropriation a été revue en dépit du fait que nous devons à ce stade parler d’assimilation : *La participation active des bénéficiaires lors des activités de renforcement de capacités démontre d’un intérêt certain pour les formations réalisées. L’assimilation et l’appropriation des connaissances abordées par les formations sont perçues par les bénéficiaires comme effectives. Des actions complémentaires concrètes sont à fournir dans le cadre de la sortie de projet pour contribuer à une appropriation durable et amplifiée des acquis du PA-PRCHAT par ses bénéficiaires. A ce propos, l’institutionnalisation des outils développés contribuera à garantir leur intégration effective aux méthodes et processus internes de la DGF. Ceci sera rendu possible par la révision de l’organigramme de la direction ayant eu lieu en 2016 avec la création d’organes en charge du suivi et de l’évaluation ainsi que de la communication*.Notation révisée en fonction |
| Fonctionnalités et composantes du S&E**a/ Rapport de progrès du projet**Sur une année de réalisation il a été produit un rapport semestriel et le second est annuel de facto….donc il ya eu la production de 4 rapport semestriels et 4 rapports annuels. Pourquoi partiellement atteint ?????**b/ Rapport combiné de dépenses**Via Atlasc/ **Rapport d’inventaire**(superviseur ) pour son intégration à Atlas | * Révisé
* Révisé
* Complété
 | a/ Le ProDoc prévoyait la réalisation de rapports trimestriels et non pas semestriels. C’est partiel, car il s’agit dans cette section de comparer les tâches prévues et celles effectuées dans le cadre du suivi et de l’évaluation.* Révision du nombre de rapport

b/ Texte clarifié : *Le CDR annuel est généré par le système centralisé ATLAS. Il est tiré par la cellule de projet depuis ce système et validé par le DNP (signature) et discuté durant le CoPiL pour établir la situation financière du projet.*c/ Ajouté |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Déploiement du projet**
 |
| Pratiques du S&E**Suivi des activités du projet**a/ Du fait que la principale fonction de la cellule est le suivi surtout…..et pas l’évaluation qui devait être assuré par une mission d’évaluation à mi-parcours (non réalisée)…b/ Le Prodoc n’a pas prévu de matrice de suivi ni d’indicateurs. Voire Atlas….. | * Pas modifié (a et b)
 | **Suivi des activités du projet**a/ Le rôle de la cellule de projet et suivi du projet certes mais aussi **l’évaluation interne** de son déroulement ce qu’elle fait lors de ces bilans et son reporting. La documentation des leçons apprises permet d’enregistrer au fur et à mesure du déroulement du projet les difficultés rencontrées et les solutions apportées. Elles constituent une des composantes du processus d’amélioration continue et de la qualité du projet. A ce propos, sous la section ‘Assurance qualité’, le ProDoc prévoyait un canevas du registre de leçons apprises (annexe11). Aussi, la section ‘IV – Cadre des résultats et des ressources’ prévoit que *le projet travaillera sur la capture, tout au long du cycle de projet, des leçons apprises et de l'ampleur et le potentiel de réplication, en commençant par la conception du projet, en passant par sa mise en œuvre, et le suivi et l’évaluation, etc*. Cette pratique permet lors du cycle de vie du projet de dégager les leçons et les pratiques à utiliser pour des contraintes similaires qui se présenteraient lors du projet, mais aussi de disposer de bonnes pratiques à capitaliser pour d’autres expériences futures. Le fait de procéder de la sorte évite la perte de l’information au niveau de la cellule de gestion du projet.b/ Le ProDoc a inclus des indicateurs préliminaires dans la section : IV – Cadre des résultats et des ressources. Ces indicateurs ont été évalués dans le rapport sous la section du cadre logique. Le ProDoc prévoyait que *le DNP identifie les indicateurs spécifiques permettant de capitaliser la création des leçons apprises et la capture des connaissances des parties prenantes du projet et de promouvoir la coopération sud-sud, etc.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Déploiement du projet**
 |
| Pratiques du S&E**Evaluation des activités du projet**c/ Pas seulement ça….la rédaction des termes de référence par le bureau a accusé beaucoup de retard d’une part et d’autre part le Bureau a tenu à lancer un appel national et international ce qui a alourdi les procédures d’évaluation des offres. Les experts évaluateurs algériens connaissent bien ces procédures puisqu’ils ne travaillent qu’avec des partenaires internationaux en Algérie…les instances gouvernementales ne procèdent jamais à des évaluations externes….  | * Révisé
 | **Evaluation des activités du projet**En réalité, les experts algériens ne sont pas familiers avec les processus de soumission aux appels d’offres *(prospection et soumission d’offres techniques)*: information recueillie lors de l’échange avec le PNUD. Toutefois, cette partie a été révisée comme indiquée : Le processus d’identification d’un évaluateur externe a nécessité plus de temps que prévu. *En effet, la rédaction des termes de référence a accusé du retard. De plus, l’ouverture de l’appel d’offres aux évaluateurs internationaux s’est traduite par un retard dans le calendrier de l’évaluation à mi-parcours. En effet, les procédures d’évaluation des offres ont été alourdies par le lancement d’un appel d’offres national et international. Comme il ne restait que quelques mois avant la clôture du projet, le mandat de l’évaluation à mi-parcours a été transformé en évaluation finale.* |
| Pratiques du S&E**Mesures d’optimisation du S&E**a/ ??????Régionalb/ A préciser : conception PRODOC ou Cellule ? | * Complétée
 | a/ Il s’agit de personnes ressources de la cellule du projet ; idée précisée : *Absence de personnes ressources de la cellule de projet au niveau régional pour assurer la coordination et le suivi des actions du projet*b*/*la conception concerne le ProDoc et la mise en œuvre la cellule |
| 1. **Résultats du projet**
 |
| Réalisations du projet**Taux d’achèvement des activités et résultats atteints**Pas claire ?????? | * Complétée
 | Information recueillie au niveau de la cellule de projet, mais révisée suite au skype : En effet, 7 activités de ce produit ont été annulées *en raison de la difficulté à mobiliser les autres secteurs…* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Résultats du projet**
 |
| Réalisations du projet**Succès du projet du point de vue des parties prenantes***a/* Pied de page : *La raison est que la cellule de projet a été installée en décembre 2012 vue que la coordonnatrice n’a été recruté qu’en novembre 2012.*b/ Un projet de coopération Banque Mondiale/MADRP+ corrections**Gestion adaptative du projet**c/ D’assurer un plaidoyer auprès du partenaire pour l’institutionnalisation des dispositifs initiés par le projet… afin d’identifier une stratégie de sortie du projetJe rappelle encore que ce n’était pas le principal objectif du projet…..d/ Due aussi à une mauvaise évaluation budgétaire des activités au niveau prodoc | * Effectués *(a et b)*
* Complété
 | **Gestion adaptative du projet**c/ L’institutionnalisation n’est pas un objectif annoncé comme précisé plus haut, mais attendu. Autrement, comment permettre la durabilité des acquis et des outils développés. Texte complété.d/ *Ceci a également été induit par une sous-estimation initiale des besoins budgétaires des activités dans la ProDoc.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Résultats du projet**
 |
| Contribution des résultats aux objectifs immédiats du projet**a/ Effet 1**De la mise en œuvre du Programme national de renouveau rural + corrections**b/ Effet 2**Afin d’intégré la notion de territoire rural dans les préoccupations de la DGF….A confirmer avec Lynda.Pour cette activité …le partenaire l’avait déjà initié avec un autre projet de coopération….d’où son annulation.Et ce malgré plusieurs tentatives de la DGF d’impliquer la formations et la recherche( hors secteur agriculture/forêts) aux ateliers de formations initiés…**c/ Effet 3**Pas seulement la DGF mais surtout le programme de Renouveau rural dont elle a la charge…**d/ Effet 4**Est resté au stade de formation de personnes ressources aux techniques de suivi/éval. avec renforcement d’un pool de formateurs pour la diffusion et l’appropriation généralisée du du process. Il est à rappeler que cette opération a été achevé en juin 2016 et son opérationnalisation nécessitera je pense plus qu’un semestre …..restons réalistes… | * Effectués/complétés
 | Effet 1 : ajout des modifications + indication sur l’institutionnalisationEffet 2 : intégration des feedbackEffet 3 : ajout de l’informationEffet 4 : Il est question ici d’analyser le dispositif de suivi évaluation en tant qu’outil de renforcement de la mise en œuvre de la PRR. L’interprétation parle uniquement du stade actuel du projet. Néanmoins pour expliquer encore plus la situation, le texte a été complété : *Et ce malgré plusieurs tentatives de la DGF d’impliquer les secteurs de la formation et de la recherche (en dehors des secteurs de l’agriculture et des forêts) aux ateliers de formations organisés. Par conséquent, l’intersectorialité est aussi restée en suspens. Il est à noter qu’il s’agit d’une question laborieuse et nécessiterait une mobilisation sur les plans politique et stratégique au niveau des structures de tutelle des institutions visées* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Modification proposée | Etat | Commentaire de l’évaluatrice |
| 1. **Résultats du projet**
 |
| Facteurs d’influence de la réalisation des produits~~le manque d’adhésion des décideurs~~ au sein de la DGF**Tableau**Différentes corrections/compléments | * Supprimés
* Révisés
 |  |
| Efficacité du PA-PRCHATRessources humaines du projet**Ressources humaines internes**Coordination du projet | * Effectué
 | Texte révisé : *Concernant la cellule de projet, le PA-PRCHAT ciblait les 48 wilayas du pays avec une coordination au niveau central. L’absence de personnes ressources de la cellule au niveau local a éventuellement privé le projet d’une approche de coordination régionale plus efficace.* |
| Ressources financières du projet~~La DGF n’a pas apporté de fonds financiers contribuant au déploiement du projet.~~ | * Supprimé
 |  |
| Durabilité du projet**Ancrage politique** | * Supprimé
 |  |
| Risques et menaces**Tableau** | * Effectué
 | Corrections effectués et spécification de la politique du pays et celle du secteur |
| 1. **Conclusions, développements& recommandations**
 |
| Complément du texte | * Effectué
 | *Le projet a ciblait prioritairement la rentabilité de ses actions de formation en maximisation du nombre de bénéficiaires.**Au niveau opérationnel, le projet aurait bénéficié de la disponibilité d’une coordination régionale de la cellule de projet étant destiné à 48 wilayas du pays.* |
|  Axes futurs d'intervention prioritaires~~pour le PA-PRCHAT~~*~~(PPRDI)~~* | * Effectué
 |  |